Совершенно конфиденціально

ОТЧЕТЪ

по ревизіи Туркестанскаго края, произведенной по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Сенаторомъ Гофмейстеромъ Графомъ К. К. Паленомъ.

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1910.

PRINTED IN RUSSIA

ОТЧЕТЪ

по ревизіи Туркестанскаго края, произведенной по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Сенаторомъ Гофмейстеромъ Графомъ К. К. Паленомъ.

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1910.

424015
32

LIBRARY OF CONGRESS
SLAVIC SECTION

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стран.
Историческая справка	3—41
Наружный видъ городовъ	3
Разнообразіе въ управленіи края и въ дѣлѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ	—
а) Семирѣченская область	5
б) Коренныя области	—
в) Очеркъ возникновенія населенныхъ пунктовъ Закаспійской области, въ связи съ соотвѣтствующими законодательными актами объ управленіи областью.	31
Населенные пункты Закаспійской области съ точки зрѣнія общихъ законовъ.	32
Проекты введенія въ нѣкоторыхъ населенныхъ пунктахъ области Городового Положенія	33
Учрежденія, завѣдывающія хозяйствомъ населенныхъ пунктовъ области	35
Планъ отчета	40
I. Городъ Ташкентъ	42—110
Порядокъ ревизіи	42
Территорія и населеніе	—
Планъ города	—
Документы на право владѣнія недвижимостями	47
Выборное производство и гласные	—
Городская управа	52
Надзоръ за городскимъ управленіемъ	59
Областное по городскимъ дѣламъ присутствіе	—
Денежная часть.	62
1. Составленіе смѣты	—
2. Долги города	67
3. Дефициты	70
4. Долгъ казнѣ за полицію	—
5. Расходованіе залоговыхъ суммъ	72
6. Перерасходы и перенесенія изъ одного параграфа въ другой.	73
7. Счетоводство	—
8. Авансы	74
9. Хозяйственные расходы	75
10. Отсутствіе контроля и наблюденія	76
11. Растраты	—

	стран.
Оцѣночный сборъ	76
Государственный налогъ	84
Сборъ съ извознаго промысла	87
Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла	—
Городскія предпріятія	88
Городскія имущества и оброчныя статьи	93
Благоустройство города	99
Замощеніе улицъ	—
Ирригація	101
Мосты	105
Общественные сады	—
Освѣщеніе	—
Пожарный обозъ	—
Народное образованіе	106
Санитарная и медицинская часть	108
Общественное призрѣніе	110
Ташкентскій сиротскій судъ	111—113
II. Города коренныхъ областей	114—237
Образованіе городовъ	114
Населеніе и размѣръ городовъ	—
Планы и пограничная черта городовъ	117
Владѣніе недвижимостями	—
Захваты городскихъ земель	123
Расширеніе городовъ и новыя поселенія	126
Учрежденія и лица, завѣдывающія городскимъ хозяйствомъ	127
Руководящія законоположенія	128
Городскіе депутаты	129
Уѣздные начальники и участковые пристава, какъ завѣдывающіе городскимъ хозяйствомъ	139
Дѣлопроизводство	140
Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ	142
Капиталы	156
Денежная отчетность	157
Заимообразныя выдачи	166
Авансы	172
Оцѣночный сборъ	173
Взиманіе оцѣночнаго сбора	183
Городскія имущества и оброчныя статьи	187
Вѣсовой сборъ	200
Недоимки	207
Капиталы, ихъ храненіе и доходность	208
Городскія предпріятія	209
Скотобойни	—
Скотопригонный дворъ	217
Городская аптека	218
Ассенизаціонный обозъ	—
Предметы расходовъ	—

	стран.
Расходы на благоустройство	219
Замощеніе и шоссировка улицъ, содержаніе и ремонтъ мостовыхъ и тротуаровъ	221
Поливка улицъ	223
Установленіе сбора съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ, съ цѣлью замощенія подъѣздныхъ путей	—
Устройство и содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ	—
Устройство, содержаніе и ремонтъ мостовъ	224
Ирригація, устройство и содержаніе прудовъ, колодцевъ, сточныхъ трубъ, каналъ и протоковъ	225
Освѣщеніе города	228
Расходы на народное образованіе	229
Общественное призрѣніе	231
Медицинская, ветеринарная и санитарная часть	—
Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	233
Городскіе архитекторы	—
Уплата долговъ	236
Разные расходы	237
III. Города Семирѣченской области	238—310
Образованіе городовъ и нынѣшнее ихъ положеніе въ отношеніи надѣленія землею	238
Гор. Вѣрный	—
„ Лепсинскъ	245
„ Копалъ	247
„ Пишпекъ	249
„ Пржевальскъ	250
„ Джаркентъ	252
Владѣніе недвижимостями	255
Порядокъ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ	257
Личный составъ	258
Дѣлопроизводство	263
Городскія комиссіи	264
Смѣты	265
Особые городскіе сборы	270
Денежная отчетность	274
Нарушеніе правилъ устава о гербовомъ сборѣ	286
Городскіе капиталы, долги, недоимки. Банковыя учрежденія	287
Имущества городовъ, ихъ пріобрѣтеніе, отчужденіе и доходность	293
Благоустройство, народное образованіе, медицинская часть	297
Торговое мѣстечко при сел. Большомъ Тонакѣ Пишпекскаго уѣзда	311—316
Сиротскіе суды	317—325
Гор. Вѣрный	317
„ Лепсинскъ	318
„ Копалъ	320
„ Пишпекъ	321

	стран.
Гор. Пржевальскъ	322
„ Джаркентъ	324
Вѣрненскій мѣщанскій староста	326—334
IV. Города Закаспійской области	335—379
Результаты ревизіи городскихъ дѣлъ въ канцеляріи начальника области	335
Асхабадское уѣздное по гор. д. присутствіе и канцелярія при немъ	339—353
Народонаселеніе, территорія и права частныхъ лицъ на участки	339
Данныя о количествѣ частныхъ имуществъ въ городѣ	340
Расходы на городское присутствіе	—
Расходы на полицію	341
Противопожарное дѣло	346
Народное здравіе	—
Народное образованіе	347
Городскія имущества, оброчныя статьи, капиталы и долги	—
Благоустройство города	—
Недоимки	348
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	—
Сборы съ извознаго промысла	349
Доходы съ городскихъ земельныхъ имуществъ	—
Доходы отъ скотобойни	350
Больничный сборъ	351
Разныя поступленія	—
Расходы	—
Содержаніе канцеляріи по гор. д. присутствія	—
Содержаніе городской полиціи	352
Бухгалтерія и отчетность	—
Красноводское уѣздное по гор. д. присутствіе и канцелярія при немъ	354—366
Народонаселеніе	354
Территорія и права частныхъ лицъ на участки	—
Данныя о числѣ недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ	361
Полиція	362
Противопожарное дѣло	—
Народное здравіе	363
Народное образованіе	—
Городскія имущества, оброчныя статьи, капиталы и долги	364
Благоустройство города	—
Недоимки	—
Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	365
Доходъ съ городскихъ имуществъ, оброчныхъ статей и предпріятій	366
Расходы, бухгалтерія и отчетность	—
Мервское уѣздное по гор. д. присутствіе и канцелярія при немъ	367—374
Народонаселеніе	367
Территорія и права частныхъ лицъ на участки земель подъ ихъ постройками	—

	стран.
Количество недвижимыхъ имуществъ въ городѣ	368
Дѣлопроизводство и штаты присутствія по гор. д.	—
Полиція	369
Противопожарное дѣло	370
Народное здравіе	—
Народное образованіе	371
Городскія имущества, оброчныя статьи, капиталы и долги	—
Благоустройство города	374
Отчетность и бухгалтерія	—
Городскія управленія въ другихъ (кромѣ Асхабада, Красноводска и Мерва) населенныхъ пунктахъ области	374—379
Кизиль-Арватъ, Асхабадскаго уѣзда	374
Бохарденъ, „ „ Дурунскаго приставства	376
Іолотань, Мервскаго уѣзда	—
Тахта-Базаръ, „ „	377
Ташъ-Кепри, „ „	378
Кара-Кала, Красноводскаго уѣзда	—
Чикишляръ, „ „	—
Теджень	—
Каахка	—
Душакъ и Артыкъ	379
Серахсъ	—
Фортъ Александровскій и сел. Николаевское	—
Заключеніе	380—389
Гор. Ташкентъ	380
Другіе города коренныхъ областей	382
Семирѣченская область	385
Закаспійская „	386
Выводы	387

Приложенія (I—VII).

Историческая справка.

До присоединенія къ Россійской Имперіи въ Средней Азіи не существовало городовъ въ томъ смыслѣ, какъ они понимаются русскими законами, такъ какъ туземные города, не отличаясь отъ селеній ни въ отношеніи правъ жителей, ни въ управленіи, выдѣлялись лишь своею обширностью, количествомъ мечетей, школъ и базаровъ.

По мѣрѣ занятія края, рядомъ съ тѣми туземными поселеніями, которыя намѣчались какъ административные центры, стали образовываться русскіе поселки, первоначально изъ казенныхъ зданій, а затѣмъ и изъ частныхъ домовъ, принадлежавшихъ главнымъ образомъ служащимъ въ краѣ военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ, оставшимся здѣсь военно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ, а также пришедшимъ за войсками купцамъ, подрядчикамъ и ремесленникамъ.

Такимъ образомъ, возникновеніе и ростъ населенныхъ пунктовъ, признаваемыхъ нынѣ городами, тѣсно связаны съ исторіею поступательнаго движенія русскихъ войскъ въ Среднюю Азію. [1])

Наружный видъ городовъ.

Наружный видъ туземныхъ частей городовъ вездѣ однообразенъ. Центромъ всегда является базаръ, улицы котораго, сплошь застроенныя небольшими лавками, часто покрыты для защиты отъ зноя камышевыми или досчатыми крышами. Отъ базара во всѣ стороны идутъ длинныя, кривыя и узкія улицы, причемъ изъ за высокихъ, глиняныхъ заборовъ (дуваловъ) не видно ни домовъ, ни садовъ, такъ какъ низкія калитки съ различными пристройками сдѣланы съ такимъ разсчетомъ, чтобы не было видно, что дѣлается внутри двора.

---

[1]) См. историческій очеркъ образованія Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства въ статьѣ по ревизіи краевой администраціи.

Каждый городъ снабжается водою посредствомъ проведенныхъ изъ ближайшей горной рѣки арыковъ (каналовъ), которые развѣтвляются по всему городу такимъ образомъ, что каждая усадьба имѣетъ свою воду; она орошаетъ дворъ, садъ и огородъ, затѣмъ направляется въ сосѣдній дворъ и т. д.

Въ центрѣ города растительности обыкновенно немного, такъ какъ участки здѣсь имѣютъ большую цѣнность и, вслѣдствіе постояннаго дробленія, очень малы, на окраинахъ же и въ настоящее время сохранились большіе фруктовые сады, куда зажиточные туземцы обыкновенно переселяются на лѣто.

Такъ какъ въ большей части городовъ русская часть застраивалась на прилегающихъ къ туземному городу пустыряхъ и поляхъ, то при заселеніи возможно было избѣжать той скученности построекъ и неправильности улицъ, которыя мы видимъ не только въ туземной части городовъ Туркестанскаго края, но и во многихъ старыхъ городахъ центральной Россіи, гдѣ городское управленіе часто бываетъ вынуждено прилагать большія усилія и дѣлать крупныя затраты для расширенія и выпрямленія улицъ.

Вслѣдствіе этого, почти вездѣ въ Туркестанскомъ краѣ русская часть городовъ поражаетъ своимъ наружнымъ благоустройствомъ. Широкія улицы съ протекающими по краямъ ихъ арыками, обсажены деревьями, часто въ нѣсколько рядовъ, причемъ благодаря необыкновенно плодородной лессовой почвѣ, деревья эти вырастаютъ чрезвычайно быстро. Къ сожалѣнію, та же лессовая почва крайне затрудняетъ содержаніе въ порядкѣ улицъ, такъ какъ лѣтомъ верхній слой грунтовыхъ дорогъ обращается въ тонкую пыль, а зимою—въ вязкую грязь, которая массивными колесами туземныхъ арбъ быстро наносится на улицы. Тѣже туземныя арбы, допускающія очень большую нагрузку, своими огромными колесами, діаметромъ въ 2 аршина 14 вершковъ, скоро разбиваютъ шоссе и мостовыя, особенно при остановкахъ и поворотахъ.

Разнообразіе въ управленіи края и въ дѣлѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ.

Вслѣдствіе того, что при постепенномъ образованіи Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства отдѣльныя части его соединены были въ одну цѣлую административную единицу разновременно и часто произвольно, не могло быть однообразія и въ управленіи ими, а въ частности и въ дѣлѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ.

а) Семирѣченская область.

Имѣвшая точно опредѣленное въ законѣ административное устройство и управлявшаяся на основаніи Степного положенія Семирѣченская область и въ отношеніи завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ мало отличалась отъ городовъ центральной Россіи, такъ какъ въ 1877 году Генералъ-Адъютантомъ фонъ-Кауфманомъ разрѣшено было ввести въ г. Вѣрномъ Городовое Положеніе 1870 года, въ остальныхъ же городахъ этой области городское хозяйство возложено было (на основаніи статьи 50 Положенія объ управленіи степныхъ областей) на уѣздныхъ начальниковъ, при участіи депутатовъ отъ городскихъ обществъ, подъ наблюденіемъ губернатора и областного правленія, а Высочайшимъ повелѣніемъ 6 Мая 1894 года на города Семирѣченской области распространено Городовое Положеніе 1892 года, причемъ въ г. Вѣрномъ оно введено полностью, а въ остальныхъ городахъ, согласно ст. 22 Городоваго Положенія 1892 года—упрощенное.

б) Коренныя области.

Въ такъ называемыхъ коренныхъ областяхъ—Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской—очень долго дѣйствовали четыре временныхъ положенія, изъ которыхъ ни одно не было утверждено въ законодательномъ порядкѣ, и лишь въ 1886 году было создано для этихъ трехъ областей нынѣ дѣйствующее Положеніе. Въ зависимости отъ этой неопредѣленности въ административномъ управленіи и дѣло веденія хозяйства въ городахъ этой части края не получило до сего времени опредѣленнаго устройства. Поэтому, порядокъ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ и исторія постепенныхъ измѣненій его заслуживаютъ подробнаго разсмотрѣнія.

Правами городскихъ поселеній въ коренныхъ областяхъ пользовались мѣстопребыванія главнаго, областного и уѣздныхъ управленій, причемъ завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ поставлено было въ этихъ городахъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Въ городѣ Ташкентѣ, гдѣ туземная часть въ то время имѣла мало общаго со вновь образовавшейся русской частью, для обѣихъ частей было и различное управленіе, а именно хозяйственныя и общественныя дѣла туземной части находились въ завѣдываніи хозяйственнаго общественнаго управленія, состоявшаго изъ 12 членовъ, избиравшихся городскимъ обществомъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ этихъ членовъ по выбору управленія, для русской же части города, существовало от-

дѣльное хозяйственное управленіе подъ предсѣдательствомъ начальника города изъ членовъ, назначаемыхъ военнымъ губернаторомъ.

Управленіе г. Самаркандомъ распадалось также на двѣ части: туземный городъ подчиненъ былъ начальнику Самаркандскаго отдѣла не только въ полицейскомъ, но и въ хозяйственномъ отношеніи, завѣдываніе же городскимъ хозяйствомъ въ русской части возложено было на особое городское управленіе, состоявшее изъ предсѣдателя, четырехъ членовъ и секретаря, назначаемыхъ начальникомъ округа. Бюджетъ для обѣихъ частей былъ общій.

На такое же хозяйственное управленіе, какъ въ русской части города Самарканда, было возложено и завѣдываніе дѣлами по хозяйству и благоустройству въ городѣ Новомъ-Маргеланѣ; оно состояло изъ предсѣдателя, четырехъ членовъ и секретаря изъ чиновъ мѣстной администраціи и двухъ членовъ изъ купцовъ, назначавшихся по усмотрѣнію военнаго губернатора.

Во всѣхъ остальныхъ городахъ края завѣдываніе хозяйствомъ находилось на попеченіи уѣздной администраціи.

Этотъ порядокъ, установленный дѣйствовавшими съ 1867 года временными правилами объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, прежде всего оказался неудовлетворительнымъ въ городѣ Ташкентѣ, гдѣ съ увеличеніемъ населенія русской части города и расширеніемъ территоріи увеличился и кругъ дѣйствій общественнаго управленія, причемъ выяснилось, что многіе изъ предметовъ городского хозяйства и статей расхода настолько общи для обѣихъ частей города, что выдѣлить ихъ въ завѣдываніе того или другого управленія не представлялось никакой возможности. Такъ, напримѣръ, содержаніе ирригаціонныхъ сооруженій, находящихся на главномъ водопріемникѣ, общемъ для всего города, и лицъ, завѣдывающихъ ирригаціею, содержаніе ярмарочной полиціи, устройство и поддержаніе городского шоссе, освѣщеніе города, содержаніе полицейской стражи и т. п.—настолько же необходимо было для туземной, какъ и для русской частей города.

Естественнымъ при такой раздѣльности управленій упущеніямъ въ городскомъ хозяйствѣ способствовало еще и то, что одно изъ управленій состояло исключительно изъ туземцевъ, незнакомыхъ ни съ порядками, усвоенными въ благоустроенныхъ городахъ, ни съ дѣйствующими законами, ни даже съ русскимъ языкомъ, тогда какъ другое заключало въ составѣ своемъ только русскихъ, незнакомыхъ съ мусульманскими законами и обычаями, отчего между обоими управленіями не могло установиться солидарности въ мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для общей пользы всего города. Независимо сего, раздѣленіемъ управленій и интересовъ одного и того же города искусственно поддерживалась рознь между русскими и туземцами.

Въ виду этого генералъ-адъютантъ фонъ-Кауфманъ призналъ необходимымъ ввести въ Ташкентѣ съ 30 Августа 1877 года городское общественное управленіе, примѣнительно къ Городовому Положенію 1870 года, но съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, которыя вызывались мѣстными условіями края и потребностями города. Измѣненія эти заключались въ томъ, что разрѣшеніе представленій по предметамъ городского хозяйства, которыя должны восходить на разсмотрѣніе и утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. ст. 12, 13, 92, 111, 113, 115, 122, 123, и 124) было предоставлено Генералъ-Губернатору, статьи же 112 и 127 Городового Положенія примѣнены были въ томъ смыслѣ, что утвержденіе порядка дѣйствій городской управы и торговой депутаціи по надзору за производствомъ торговли, а равно опредѣленіе размѣра и порядка вознагражденія казначейства за храненіе, расходованіе и счетоводство городскихъ суммъ предоставлено было власти Генералъ-Губернатора, по предварительномъ истребованіи имъ заключенія мѣстной казенной палаты. Должность городского головы признано было необходимымъ совмѣстить съ должностью начальника города Ташкента.

О введеніи въ г. Ташкентѣ Городового Положенія, генералъ-адъютантъ фонъ-Кауфманъ 30 Августа 1877 года за № 6906 довелъ до свѣдѣнія Военнаго Министра, прося объ оказаніи содѣйствія къ утвержденію сдѣланныхъ распоряженій въ установленномъ порядкѣ, но Комитетъ Министровъ, на усмотрѣніе котораго представлялось это дѣло, не призналъ необходимымъ повергать его на Высочайшее утвержденіе, въ виду предоставленной тогда Туркестанскому Генералъ-Губернатору власти принимать мѣры, которыя онъ считаетъ полезными и необходимыми для устройства края.

Въ Январѣ 1881 года Военный Министръ испросилъ Высочайшее повелѣніе о непремѣнномъ представленіи въ томъ же году окончательныхъ предположеній объ устройствѣ Туркестанскаго края и особая коммисія подъ предсѣдательствомъ исправлявшаго въ то время должность Турке-

станскаго Генералъ-Губернатора генералъ-лейтенанта Колпаковскаго, обсуждавшая во исполненіе Высочайшей воли, новый проектъ устройства края, между прочимъ пришла къ заключенію о необходимости оставить завѣдываніе хозяйствомъ городовъ въ Туркестанскомъ краѣ, кромѣ Ташкента, на попеченіи уѣздной администраціи, впредь до того времени, когда городскія общества будутъ подготовлены для самоуправленія.

Съ означеннымъ мнѣніемъ согласился и ревизовавшій Туркестанскій край тайный совѣтникъ Гирсъ, который призналъ, что «шестилѣтній опытъ дѣйствія временныхъ правилъ примѣненія Городового Положенія къ Ташкенту указываетъ на слабыя стороны такового примѣненія», а потому слѣдуетъ приступить къ пересмотру означенныхъ правилъ, для чего образовать особую коммисію съ представителями отъ туземной части города и выработанный коммисіею проектъ представить на дальнѣйшее утвержденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, т. с. Гирсъ полагалъ, что:

1) завѣдываніе дѣлами по хозяйству и благоустройству городовъ, кромѣ г. Ташкента, слѣдуетъ возложить на уѣздныхъ начальниковъ, подъ общимъ наблюденіемъ областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ;

2) военнымъ губернаторамъ, съ разрѣшенія Главнаго Начальника края, надо предоставить право, примѣнительно къ ст. 2109 т. II ч. I, Св. Зак., изд. 1876 года, вводить упрощенное общественное управленіе въ тѣхъ городахъ, гдѣ это будетъ признано полезнымъ,

и 3) по мѣрѣ развитія городовъ, ходатайства о введеніи въ нихъ дѣйствія Городового Положенія 1870 г. должны восходить черезъ Генералъ-Губернатора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Изложенныя соображенія были приняты во вниманіе при выработкѣ нынѣ дѣйствующаго положенія объ управленіи Туркестанскаго края, Высочайше утвержденнаго 12 Іюня 1886 года, согласно которому управленіе въ городахъ регулируется слѣдующими статьями:

Ст. 13. Въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ не введено Городовое Положеніе 1870 года, высшее завѣдываніе дѣлами городского хозяйства, впредь до особыхъ распоряженій, предоставляется Генералъ-Губернатору, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ оно принадлежитъ въ другихъ мѣстностяхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ однако, что о сложеніи недоимокъ въ размѣрѣ отъ одной до десяти тысячъ рублей Генералъ-Губернаторъ входитъ въ соглашеніе съ упомянутымъ Министромъ, а утвержденныя городскія смѣты сообщаетъ ему, для свѣдѣнія.

Ст. 66. Городами въ Туркестанскомъ краѣ признаются мѣстопребыванія областныхъ и уѣздныхъ управленій и сверхъ того: Старый Маргеланъ, Туркестанъ, Чустъ, Уратюбе и Пенджекентъ.

Ст. 67. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ это будетъ признано полезнымъ. военнымъ губернаторамъ предоставляется, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, вводить упрощенное общественное управленіе, состоящее изъ Городского Старосты (учр. Сибир. ст. 69, прим. 1).

Ст. 68. До введенія общественнаго управленія, завѣдываніе хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ возлагается на уѣздныхъ Начальниковъ, а гдѣ ихъ нѣтъ на участковыхъ приставовъ, подъ наблюденіемъ областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ, а также при участіи депутатовъ отъ городскихъ обществъ.

Вслѣдствіе предложенія Военнаго Министра о доставленіи заключенія объ устройствѣ общественнаго управленія въ городскихъ поселеніяхъ Туркестанскаго края, главнымъ начальникомъ края генералъ-адъютантомъ Розенбахомъ 16 Августа 1886 года было предложено военнымъ губернаторомъ и начальникамъ Зеравшанскаго округа и Аму-Дарьинскаго отдѣла сообщить свои заключенія о томъ, какъ предполагается организовать общественное управленіе въ каждомъ изъ городовъ, а также о числѣ депутатовъ отъ городскихъ обществъ въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ завѣдываніе хозяйствомъ будетъ возложено на уѣздныхъ начальниковъ или участковыхъ приставовъ и о порядкѣ избранія городскихъ депутатовъ.

Въ исполнительныхъ донесеніяхъ по этому поводу запрошенныя лица высказались противъ введенія въ городахъ края упрощеннаго общественнаго управленія, въ виду малочисленности въ нихъ русскаго элемента и незначительнаго развитія общественной жизни, и полагали завѣдываніе хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ оставить на обязанности уѣздныхъ начальниковъ или участковыхъ приставовъ, при участіи депутатовъ отъ городскихъ обществъ съ чѣмъ согласился, совѣтъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, постановившій, что выборъ депутатовъ долженъ производиться не по сословіямъ, а, примѣнительно къ статьѣ 2127 тома II, ч. 1, изд. 1876 года, изъ среды всѣхъ городскихъ обыва-

телей. Тогда же было установлено и число депутатовъ въ городахъ трехъ коренныхъ областей края, а именно:

Въ Самаркандѣ . . . . 6, изъ нихъ русскихъ 4 и туземцевъ 2
— Новомъ Маргеланѣ . 4 — — — 3 — — 1
— Старомъ Маргеланѣ. 3
— Чустѣ . . . . . 3 } всѣ изъ туземцевъ;
— Пенджекентѣ . . . 3

въ остальныхъ городахъ—по 3, въ числѣ которыхъ русскихъ по 2 и отъ туземнаго населенія по одному.

Одновременно съ этимъ образованная подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области коммисія разсмотрѣла данныя за десятилѣтній періодъ существованія въ Ташкентѣ общественнаго управленія на началахъ Городового Положенія 1870 года и пришла къ заключенію, что сохраненіе въ Ташкентѣ общественнаго управленія вполнѣ возможно и необходимо, въ виду населенности и значительности его территоріи, а также и потому, что населеніе освоилось и привыкло къ самоуправленію, предоставленному ему съ 1877 года. Вслѣдствіе, основаннаго на этихъ выводахъ коммисіи, представленія Военнаго Министра, Высочайше утвержденнымъ 5 декабря 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта дѣйствіе Городового Положенія 1870 года въ городѣ Ташкентѣ было узаконено и основанія, на которыхъ оно должно примѣняться, опредѣлены въ приложеніи къ статьѣ 69 Положенія объ Управленіи Туркестанскаго края «О примѣненіи Городового Положенія 1870 г. къ городу Ташкенту», а именно:

1) Дѣйствіе Городового положенія распространяется на городъ Ташкентъ съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

2) Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 11 Городового Положенія учреждается въ городѣ Ташкентѣ, подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области, областное по городскимъ дѣламъ присутствіе изъ помощника губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора областнаго суда, управляющаго канцеляріею Туркестанскаго генералъ-губернатора и Ташкентскаго городскаго головы.

3) Одна треть гласныхъ городской думы избирается отдѣльно азіатскою частью города Ташкента изъ среды его населенія, а остальныя

двѣ трети гласныхъ избираетъ русская часть города исключительно изъ состава своихъ обывателей.

4) Всѣ представленія Ташкентскаго городскаго общественнаго управленія высшему правительству восходятъ къ нему черезъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

5) По всѣмъ предметамъ, указаннымъ въ статьяхъ 13, 112, 122, 123, 124, 127, 135 и 137 Городового Положенія права и обязанности Министра Внутреннихъ Дѣлъ переносятся на Военнаго Министра. Дѣла по городскому общественному управленію, поименованныя въ статьяхъ 12, 25 и 113 того же Положенія, разрѣшаются властью Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, который о послѣдовавшихъ по нимъ рѣшеніяхъ доводитъ до свѣдѣнія Военнаго Министра.

6) Къ лицамъ, не пользующимся правомъ голоса при выборахъ, причисляются старшины (аксакалы) азіатской части города, пока находятся въ сихъ должностяхъ.

7) Къ числу установленій, пользующихся правомъ голоса на городскихъ выборахъ черезъ своихъ представителей, относятся, сверхъ исчисленныхъ въ статьѣ 21 Городового Положенія, мечети, медрессе и другія установленія, владѣющія въ городѣ недвижимыми имуществами, включая и вакуфы, съ коихъ взимается сборъ въ пользу города.

8) Городской Голова г. Ташкента назначается отъ правительства и опредѣляется въ должность Военнымъ Министромъ, по представленію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора. Городскому головѣ производится жалованье изъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей въ годъ, если городскимъ головою будетъ назначено лицо, не занимающее другой штатной должности по государственной службѣ, а въ противномъ случаѣ—въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей въ годъ.

9) Одна треть общаго числа членовъ городской управы избирается изъ туземцевъ, причемъ преимущество отдается знающимъ русскій языкъ.

10) Къ составу должностныхъ лицъ, назначаемыхъ по выбору думы (ст. 85) причисляются городскіе арыкъ-аксакалы.

11) Городскому секретарю (онъ-же докладчикъ въ присутствіи по городскимъ дѣламъ) и городскому архитектору предоставляются тѣ-же служебныя преимущества, какими пользуются всѣ служащіе по административно-полицейскому управленію Туркестанскаго края. Городской

архитекторъ полагается по должности въ восьмомъ классѣ и по пенсіи въ шестомъ разрядѣ.

12) Обязательныя постановленія городской думы печатаются (ст. 106) въ Туркестанскихъ вѣдомостяхъ.

13) Къ числу поименованныхъ въ статьѣ 139 Городового Положенія расходовъ, обязательно относимыхъ на городскія средства, принадлежатъ также расходы по орошенію (ирригаціи) города Ташкента.

14) Жалобы на незаконность такихъ опредѣленій и постановленій городской думы (ст. 149), которыя были утверждены Военнымъ Министромъ, Генералъ-Губернаторомъ или военнымъ губернаторомъ, когда, по свойству предмета, не можетъ быть начато иска, согласно статьѣ 148 Городоваго Положенія, приносятся Правительствующему Сенату (по Первому Департаменту).

Указомъ Правительствующему Сенату отъ 11 іюня 1892 года Высочайше повелѣно было ввести въ Имперіи новое Городовое Положеніе, взамѣнъ Положенія 1870 года, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей и въ томъ числѣ Туркестанскаго края, причемъ Военному Министру предоставлено было выработать и внести, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, на уваженіе Государственнаго Совѣта предположенія о примѣненіи новаго Городового Положенія къ Туркестанскому краю.

Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ, генералъ-лейтенантъ баронъ Вревскій, получивъ запросъ Военнаго Министерства по этому поводу, представилъ въ Главный Штабъ журналъ совѣта генералъ-губернатора отъ 27 и 29 мая 1893 г., которымъ было признано возможнымъ, не касаясь всѣхъ городовъ края, ограничиться замѣною дѣйствующаго въ Ташкентѣ Городового Положенія 1870 г. таковымъ же 1892 года, но при этомъ баронъ Вревскій, не согласившись съ заключеніемъ совѣта, высказался не только противъ этой мѣры, но ходатайствовалъ объ упраздненіи городской думы и о передачѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ начальнику города, приводя, какъ главное основаніе для упраздненія городскаго самоуправленія въ Ташкентѣ, то соображеніе, что мусульманское населеніе этого города чуждо тѣхъ потребностей, которыя свойственны жителямъ европейскихъ городовъ, вслѣдствіе чего туземные гласные, не будучи въ состояніи уяснить себѣ своихъ обязанностей, какъ представителей интересовъ выбравшаго ихъ городскаго общества, совершенно не заботятся о дѣлахъ общественнаго благоустройства и всегда противодѣйствуютъ полезнымъ и

необходимымъ мѣропріятіямъ, если послѣднія связаны съ увеличеніемъ городскихъ налоговъ. Кромѣ того, по мнѣнію барона Вревскаго, предоставленіе туземному городскому обществу, недавно вышедшему изъ подъ гнета деспотической власти, широкаго самоуправленія не могло не оказать самаго вреднаго вліянія на интересы русскаго дѣла въ Ташкентѣ, такъ какъ туземцы, по причинѣ своей косности и незрѣлости для общественнаго самоуправленія, выносятъ изъ практики городскаго хозяйства убѣжденіе, что исполненіе распоряженій русской власти зависитъ отъ ихъ согласія или одобренія. Предположеніе барона Вревскаго встрѣтило возраженія со стороны Военнаго Министерства, сообщившаго Генералъ-Губернатору (24 октября 1894 г., № 46649), что, признавая значительную трудность веденія городскаго хозяйства на началахъ общественнаго самоуправленія въ разноплеменныхъ городахъ Туркестанскаго края, нельзя однако не согласиться, что новое Городовое Положеніе, поставляя дѣятельность городскихъ думъ и управъ въ тѣсную зависимость отъ администраціи, даетъ послѣдней полную возможность направлять надлежащимъ образомъ работу органовъ городскаго общественнаго управленія во всѣхъ сферахъ его дѣятельности, а пониженіе числа гласныхъ изъ нехристіанъ до $^1/_5$ состава городской думы значительно уменьшаетъ неудобства, проистекающія отъ присутствія въ думѣ туземцевъ мусульманъ и предотвращаетъ вредныя послѣдствія.

По обсужденіи этого вопроса въ Петербургѣ, при личномъ участіи барона Вревскаго, было признано неудобнымъ упразднить въ Ташкентѣ городскую думу, какъ въ виду продолжительнаго существованія этого учрежденія, такъ и вслѣдствіе невозможности лишить столь значительный городъ, какъ Ташкентъ, самоуправленія, причемъ были намѣчены и тѣ основанія, на которыхъ могло бы быть примѣнено къ Ташкенту Городовое Положеніе 1892 года, а образованною въ Ташкентѣ подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области коммисіею, составленъ былъ проектъ правилъ «объ устройствѣ общественнаго управленія въ городахъ Туркестанскаго края».

Проектъ этотъ сначала встрѣтилъ возраженія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но затѣмъ, по полученіи по поводу этихъ возраженій объясненій отъ мѣстнаго начальства, былъ внесенъ Военнымъ Министромъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1897 г. на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Основанія этого проекта были слѣдующія:

А. До введенія общественнаго управленія, завѣдываніе хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ Туркестанскаго края, за исключеніемъ гг. Ташкента и Самарканда, возлагается на уѣздныхъ начальниковъ (въ гор. Новомъ Маргеланѣ на мѣстнаго полиціймейстера), а гдѣ ихъ нѣтъ—на участковыхъ приставовъ, при участіи депутатовъ отъ городскихъ обществъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 68 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края и въ приложеніи къ ст. 20 Общ. Губерн. Учрежд., изд. 1892 г., подъ наблюденіемъ областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ.

Б. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 г. Городового Положенія распространить на гг. Ташкентъ и Самаркандъ, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

1) Независимо отъ сборовъ, исчисленныхъ въ Городовомъ Положеніи, въ г. Ташкентѣ допускаются слѣдующіе сборы: а) больничный (временный) съ тѣмъ, чтобы размѣръ сего сбора и порядокъ его взиманія были утверждены установленнымъ порядкомъ, по выясненіи размѣра необходимыхъ затратъ по сооруженію городской больницы и по содержанію ея, и б) ирригаціонный, съ тѣмъ: 1) чтобы сборъ сей былъ взимаемъ только въ случаяхъ исключительныхъ, 2) чтобы сборъ сей былъ установленъ не ранѣе того, когда всѣ указанные закономъ источники городскихъ доходовъ будутъ исчерпаны, 3) чтобы размѣръ сего сбора не превышалъ ¹/₄% имущественной стоимости и 1¹/₄% имущественной доходности и 4) чтобы опредѣленія думы объ установленіи сего сбора восходили на утвержденіе Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

2) Къ числу предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію общественнаго управленія въ гг. Ташкентѣ и Самаркандѣ (ст. 2 и 5 Городового Положенія) относится городская ирригація.

3) Одна треть гласныхъ городской думы избирается отдѣльно азіатскою частью упомянутыхъ городовъ изъ среды его населенія, а остальныя двѣ трети гласныхъ избираетъ русская часть города, исключительно изъ состава своихъ обывателей.

4) Военному губернатору, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, предоставляется устранять изъ числа вновь избранныхъ гласныхъ такихъ лицъ, допущеніе которыхъ въ составъ думъ будетъ признано нежелательнымъ.

5) На городскую управу возлагается (ст. 95 Положенія) непосредственное завѣдываніе ирригаціею, въ томъ числѣ и ирригаціонными городскими сооруженіями, находящимися внѣ предѣловъ городовъ.

6) Къ числу расходовъ, обязательно относимыхъ на городскія средства (ст. 138 Положенія), принадлежатъ также расходы по орошенію (ирригаціи) городовъ.

7) Для обсужденія дѣлъ городскаго общественнаго управленія учреждаются въ гг. Ташкентѣ и Самаркандѣ, подъ предсѣдательствомъ военныхъ губернаторовъ, областныя по городскимъ дѣламъ присутствія, каждое изъ помощника губернатора, прокурора областнаго суда, городскаго головы и, по выбору городской думы, одного изъ гласныхъ ея, утверждаемаго въ должности Военнымъ Министромъ, по представленію Генералъ-Губернатора. Кромѣ того, въ составъ присутствія по городскимъ дѣламъ входятъ въ г. Ташкентѣ управляющіе канцеляріею Генералъ-Губернатора и Туркестанскою казенною палатою, а въ г. Самаркандѣ мѣстный податной инспекторъ. Военному Министру предоставляется возлагать, по представленію Генералъ-Губернатора, на лицъ мѣстнаго управленія, дѣлопроизводство въ означенныхъ Присутствіяхъ съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ изъ городскихъ доходовъ и отчисленіемъ изъ того же источника ежегодно по 300 рублей на канцелярскіе расходы. Въ случаѣ же необходимости, по распоряженію Военнаго Министра, можетъ быть учреждена должность секретаря въ каждомъ изъ упомянутыхъ присутствій.

8. Право участія въ городскихъ выборахъ (ст. 24 и 34 Городового Положенія) въ русской части города предоставляется: владѣльцамъ имуществъ, стоящихъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія имущественнаго сбора, не менѣе 1.500 рублей; владѣльцамъ имуществъ, которыя, будучи оцѣнены, на предметъ взиманія имущественнаго налога, частью по доходности и частью по стоимости, приносятъ городской кассѣ, при условіи взиманія 10% съ валовой доходности и 1% стоимости не менѣе, въ общей сложности, 15 руб. въ годъ, и владѣльцамъ имуществъ, валовой доходъ съ которыхъ, опредѣленный съ тою же цѣлью, не менѣе 150 руб. въ годъ. Въ азіатской части города избраніе гласныхъ предоставляется городскимъ пятидесятникамъ, на основаніяхъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 19 января 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, для избранія городскихъ старшинъ, при чемъ общему собранію этихъ пяти-

десятниковъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, въ участкахъ которыхъ находятся имущества, стоящія, по оцѣнкѣ для городского сбора, менѣе 1.500 руб., присваиваются права избирательнаго собранія по Городовому Положенію.

9. Секретарю городской думы и другимъ чинамъ городского управленія, перечисленнымъ въ ст. 121 Городового Положенія, предоставляются тѣ же служебныя преимущества, коими пользуются всѣ служащіе по административно-полицейскому управленію Туркестанскаго края.

10. Городской голова въ гг. Ташкентѣ и Самаркандѣ назначается отъ правительства и опредѣляется въ должность Военнымъ Министромъ, по представленію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора. Городскому головѣ производится жалованіе изъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей въ годъ, если городскимъ головою будетъ назначено лицо, не занимающее другой штатной должности по государственной службѣ, а въ противномъ случаѣ—въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей въ годъ. Для временного же замѣщенія городского головы (ст. 94 и 95 Городового Положенія) городской думѣ предоставляется избирать одного изъ членовъ городской управы въ заступающіе мѣсто головы.

11. Независимо отъ провѣрки годовыхъ отчетовъ объ исполненіи городскихъ смѣтъ, на основаніи 140 ст. Городового Положенія, обороты городскихъ суммъ по гг. Ташкенту и Самарканду подчиняются ревизіи государственнаго контроля, наравнѣ съ суммами остальныхъ городовъ Туркестанскаго края.

12. По всѣмъ предметамъ, указаннымъ въ ст. ст. 54, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 101, 119, 125, 134, 136, 138, 142, 143, 146, 150 и 151 Городового Положенія, въ ст. 18, 24, 25, 26 правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ и отчетовъ по исполненію сихъ смѣтъ, а равно и въ случаѣ, указанномъ во 2 и 3 ст. п. XVI Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, права и обязанности Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ отношеніи Ташкентскаго и Самаркандскаго общественныхъ управленій принадлежатъ Военному Министру, коему во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, указанныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, дѣлаются представленія черезъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ вышеприведенный проектъ Военнаго Министерства, не призналъ возможнымъ дать ему дальнѣйшаго хода по соображеніямъ, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Въ проектѣ Военнаго Министерства содержится невключенное въ дѣйствующій законъ указаніе на примѣненіе въ городахъ Туркестанскаго края приложенія къ ст. 20 Общ. Губ. Учрежд., причемъ необходимость такого указанія въ соображеніяхъ къ проекту Военнаго Министерства не оправдана.

2) Не выясненъ взглядъ Военнаго Министерства на ст. 67 Туркестанскаго Положенія; если Военное Министерство предполагаетъ отмѣнить дѣйствіе этой статьи, то надлежало-бы мотивировать эту серьезную мѣру, которая создаетъ въ Туркестанскомъ краѣ только двѣ крайнія формы управленія въ городахъ—полиціей при участіи городскихъ депутатовъ или Городовое Положеніе въ полномъ объемѣ, минуя всѣ промежуточныя формы; если же Военное Министерство предполагаетъ сохранить постановленіе ст. 67 Турк. Полож., то надлежало-бы указать, какой именно видъ упрощеннаго городского управленія предполагается вводить въ городахъ Туркестанскаго края.

3) Проектъ Военнаго Министерства предполагаетъ сохранить въ силѣ, по отношенію къ городамъ Самарканду и Ташкенту, нѣкоторыя статьи приложенія къ ст. 69 Туркестанскаго Положенія, другія же, повидимому, предположено отмѣнить, но мотивъ къ тому не указанъ, а между тѣмъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, нѣкоторыя статьи упомянутаго приложенія могли бы сохранить свое дѣйствіе и по введеніи Городового Положенія 1892 г.; къ числу такихъ статей Государственный Совѣтъ отнесъ ст. 6, 7, 9, 10 и 11.

4) По вопросу о численномъ соотношеніи гласныхъ изъ христіанъ и нехристіанъ (ст. 3 проекта) не выяснена съ достаточной ясностью роль туземнаго элемента въ Ташкентскомъ городскомъ управленіи, при чемъ элементу этому въ представленіи Военнаго Министерства въ разныхъ мѣстахъ приданы двѣ совершенно противоположныя характеристики.

5) Въ ст. 8 проекта недостаточно опредѣленно указаны имущественныя условія участія въ городскихъ выборахъ, при чемъ участіе это ставится въ зависимость то отъ стоимости имуществъ, подлежащихъ оцѣночному сбору, то отъ размѣра самаго этого сбора, то, наконецъ, отъ валовой доходности имуществъ.

6) Въ порядокъ выбора гласныхъ въ азіатскихъ частяхъ городовъ введено неопредѣленное указаніе объ исключеніи изъ числа выборщиковъ тѣхъ пятидесятниковъ, въ участкахъ которыхъ находятся имущества, стоящія менѣе 1.500 руб. по оцѣнкѣ для городского сбора.

7) Статья 4 проекта, представляющая военному губернатору устранять изъ числа избранныхъ гласныхъ лицъ, допущеніе которыхъ въ составъ думы будетъ признано нежелательнымъ, не заключаетъ указанія на то, можетъ-ли такое устраненіе быть произведено только при разсмотрѣніи выборнаго производства или вообще, въ теченіе всего времени службы гласныхъ.

8) Въ ст. 1, 2, 5 и 6 проекта на городскую управу предполагается возложить непосредственное завѣдываніе городской ирригаціей, а въ томъ числѣ и сооруженіями, находящимися внѣ городовъ, и предусматривается возможность введенія особаго ирригаціоннаго сбора, по этимъ пунктамъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, Военному Министерству надлежало бы войти въ предварительное соглашеніе съ Министрами Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ.

9) Пунктъ а ст. 1 проекта, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ законодательномъ утвержденіи не нуждается, такъ какъ заключаетъ лишь предположеніе о введеніи больничнаго сбора.

и 10) По вопросу о подчиненіи оборотовъ городскихъ суммъ ревизіи государственнаго контроля (ст. 11 проекта) надлежало-бы войти въ соглашеніе съ Государственнымъ Контролеромъ.

Проектъ Военнаго Министерства вмѣстѣ съ замѣчаніями, сдѣланными на него Государственнымъ Совѣтомъ, былъ опять препровожденъ Главнымъ Штабомъ на заключеніе главнаго начальника края, которымъ затребованы были вновь подробно мотивированныя данныя по этому вопросу отъ военныхъ губернаторовъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей.

Военный губернаторъ Сыръ-Дарьинской области полагалъ оставить управленіе городами области въ томъ видѣ, какъ оно существовало на основаніи ст. 68 Туркестанскаго Положенія, т. е. на обязанности уѣздныхъ начальниковъ и участковыхъ приставовъ, при участіи депутатовъ отъ городскихъ обществъ, но находилъ необходимымъ дополнить вышеупомянутую ст. 68 указаніемъ на порядокъ завѣдыванія названными лицами

городскимъ хозяйствомъ, для чего и ввести въ эту статью ссылку на приложеніе къ ст. 20 Общ. Губ. Учрежд.

Въ виду возможности дальнѣйшаго развитія въ будущемъ уѣздныхъ городовъ области, военный губернаторъ Сыръ-Дарьинской области предполагалъ: 1) оставить въ силѣ ст. 67 Туркестанскаго Положенія, коей военнымъ губернаторамъ предоставляется право, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, вводить въ городахъ, гдѣ это будетъ признано полезнымъ, общественное управленіе, состоящее изъ городского старосты, и 2) въ городѣ Ташкентѣ примѣнить Городовое Положеніе 1892 года съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, вызываемыми мѣстными условіями, а именно:

1) Предсѣдательство въ присутствіи по городскимъ дѣламъ (ст. 14 Гор. Пол. 1892 г.), на общемъ основаніи, предоставляется военному губернатору, и въ составъ его вводится управляющій канцеляріей Генералъ-Губернатора.

2) Дѣлопроизводство въ присутствіи (ст. 14 Гор. Пол. 1892 г.) возлагается на секретаря, назначаемаго военнымъ губернаторомъ изъ числа подвѣдомственныхъ ему чиновъ, съ вознагражденіемъ въ 500 руб. изъ городскихъ суммъ и съ назначеніемъ 300 руб. въ годъ на канцелярскіе расходы.

3) Число гласныхъ изъ нехристіанъ (ст. 44 Гор. Пол. 1892 г.) не должно превышать одной трети общаго числа ихъ.

4) Городской голова (ст. 115 Гор. Пол. 1892 г.) и замѣститель городского головы (ст. 93 и 94 Гор. Пол. 1892 г.) назначаются отъ правительства изъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

5) Жалованье городскому головѣ (ст. 123 Гор. Пол. 1892 г.) производится въ размѣрѣ 3.000 руб., если онъ не занимаетъ другой штатной должности на государственной службѣ, если же занимаетъ, то въ размѣрѣ 2.000 руб.

6) Одна треть общаго числа членовъ управы избирается изъ числа нехристіанъ—туземцевъ.

7) Городскому архитектору представляются тѣ-же права, по государственной службѣ, какія присвоены всѣмъ служащимъ по административно-полицейскому управленію края, съ присвоеніемъ ему VIII класса по должности и VI разряда по пенсіи (ст. 121 Город. Пол. 1892 г.).

8) Военному Губернатору предоставляется утвержденіе гласныхъ въ должности.

9) Къ числу расходовъ, обязательно относимыхъ на городскія средства (ст. 138 Гор. Пол. 1892 г.), принадлежатъ расходы по орошенію гор. Ташкента.

10) Высшее наблюденіе за правильнымъ ходомъ ирригаціоннаго дѣла принадлежитъ завѣдывающему ирригаціей въ области

и 11) Обязательныя постановленія городской думы печатаются въ «Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ» (ст. 110 Гор. Пол. 1892 г.).

Военный губернаторъ Ферганской области проектировалъ ввести Городовое Положеніе 1892 г. полностью во всѣхъ городахъ области, за исключеніемъ Стараго Маргелана и Чуста, въ которыхъ предполагалъ оставить завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ на уѣздномъ начальникѣ и участковомъ приставѣ.

При примѣненіи Городового Положенія къ городамъ Ферганской области (Новому Маргелану, Андижану, Кокайду, Намангану и Ошу), военный губернаторъ признавалъ нужнымъ внести слѣдующія измѣненія и дополненія.

Должности городскихъ головъ въ городахъ Кокандѣ, Андижанѣ, Наманганѣ и Ошѣ замѣняются уѣздными начальниками съ выдачею по 500 руб. на разъѣзды и на представительство, а къ нимъ назначаются въ помощь военнымъ губернаторамъ товарищи городскихъ головъ, съ содержаніемъ: въ Кокандѣ 2.500 руб., въ Андижанѣ и Наманганѣ по 2.000 руб. и въ Ошѣ 1.700 руб.; содержаніе это назначается въ меньшемъ размѣрѣ, если лицо, назначенное на должность товарища городского головы, уже состоитъ на государственной службѣ. Городской голова гор. Новаго Маргелана назначается Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, съ жалованьемъ въ 2.000 руб. За уѣздными начальниками, въ качествѣ городскихъ головъ, предполагалось оставить лишь одинъ высшій надзоръ за дѣятельностью городскихъ общественныхъ управленій, съ правомъ предсѣдательствованія въ думѣ и управѣ только въ случаяхъ усмотрѣнной ими необходимости и въ засѣданіяхъ, назначаемыхъ по требованію губернатора; всѣ обязанности, возлагаемыя на городскихъ головъ Городовымъ Положеніемъ, должны быть выполняемы ихъ товарищами. Кромѣ того, военный губернаторъ предполагалъ предоставить военному губернатору и присутствію по городскимъ дѣламъ право рѣшать окончательно подвѣдомственныя имъ дѣла городского общественнаго управленія, безъ предоставленія городскимъ думамъ права обжаловать эти рѣшенія.

Въ Городовомъ Положеніи 1892 г., при примѣненіи его къ городамъ Ферганской области, должны быть, по мнѣнію военнаго губернатора, сдѣланы такія измѣненія:

1) Въ ст. 2 (п. IV) добавить указаніе, что къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія принадлежитъ также ирригація на городской территоріи.

2) Въ ст. 5 добавить, что въ кругъ дѣйствія городского общественнаго управленія входятъ выгонныя земли внѣ городской черты и водныя пространства и ирригаціонныя сооруженія, находящіяся внѣ этой черты, но служащія для орошенія городской территоріи.

3) Составъ присутствія по городскимъ дѣламъ (ст. 14—16 Город. Полож. 1892 г.) предположенъ тотъ же, что и военнымъ губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области, съ замѣной лишь управляющаго казенной палатой мѣстнымъ податнымъ инспекторомъ; гласный городской думы, входящій въ составъ присутствія, долженъ быть изъ христіанъ.

4) Права и обязанности, предоставленныя по ст. 19 Городового Положенія Военному Министру, слѣдуетъ частью предоставить Генералъ-Губернатору.

5) Въ примѣчаніи къ ст. 24 необходимо добавить, что къ участію въ городскомъ общественномъ управленіи не допускаются мѣстные евреи и лица, упомянутыя въ ст. 262 Туркестанскаго Положенія.

6) Статью 30 надо дополнить указаніемъ, что къ числу установленій, пользующихся правомъ голоса на выборахъ черезъ представителей, относятся и мусульманскія установленія.

7) Статью 32 (п. 4) дополнить перечисленіемъ лицъ, занимающихъ въ области полицейскія должности.

8) Статью 34 пояснить въ томъ смыслѣ, что для выбора гласныхъ составляются два избирательныхъ собранія: христіанъ и нехристіанъ, причемъ первое избираетъ четыре, а второе одну пятую часть всего числа гласныхъ.

9) Статью 96 дополнить указаніемъ, что городскіе архитекторы причисляются къ составу городскихъ общественныхъ управленій.

10) Измѣнить порядокъ распубликованія обязательныхъ постановленій;

и 11) Статью 138 дополнить указаніемъ, что къ числу городскихъ расходовъ относятся расходы по ирригаціи.

Независимо сего, военный губернаторъ Ферганской области полагалъ необходимымъ, при введеніи въ дѣйствіе Городового Положенія 1892 года, оставить въ силѣ пункты 4, 6, 10 и 11 приложенія къ ст. 69 Туркестанскаго Положенія.

Военный губернаторъ Самаркандской области проектировалъ оставить управленіе городами области, за исключеніемъ Самарканда, на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ они управлялись, т. е. въ завѣдываніи уѣздныхъ начальниковъ и участковыхъ приставовъ, которые имѣютъ руководствоваться при веденіи городского хозяйства приложеніемъ къ ст. 20 Общ. Губ. Учрежд.; въ городѣ же Самаркандѣ предполагалъ ввести Городовое Положеніе 1892 года въ полномъ объемѣ съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Статьи 2, 5, 127, 136 и 138 Городового Положенія 1892 года дополнить указаніями на права и обязанности Самаркандскаго город. обществ. управленія по завѣдыванію городской ирригаціей.

2) Присутствіе по городскимъ дѣламъ должно состоять подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора, причемъ управляющій казенной палатой замѣняется однимъ изъ податныхъ инспекторовъ.

3) Дѣлопроизводство въ присутствіи возлагается Военнымъ Министромъ на лицъ мѣстнаго управленія, съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 500 руб. и съ выдачей на канцелярскіе расходы по 300 руб. изъ городскихъ средствъ, въ случаѣ-же необходимости Военнымъ Министромъ можетъ быть учреждена должность секретаря присутствія.

4) Секретарю городской думы и другимъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 121 Город. Полож., должны быть предоставлены тѣ же служебныя преимущества, какія присвоены всѣмъ служащимъ по административно-полицейскому управленію края.

5) Городской голова назначается отъ правительства съ жалованьемъ изъ городскихъ средствъ въ 3000 руб., если будетъ назначено лицо, не занимающее штатной должности на государственной службѣ, а въ противномъ случаѣ—2000 руб.

6) Права Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи городского общественнаго управленія, передаются Военному Министру.

Ознакомившись съ изложенными выше соображеніями военныхъ губернаторовъ, Генералъ-Губернаторъ, генералъ-отъ-кавалеріи Тевяшовъ въ представленіи Военному Министру высказалъ мнѣніе, что задержка въ разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ городского общественнаго управленія въ городахъ трехъ коренныхъ областей Туркестанскаго края произошла главнымъ образомъ потому, что, проектируя нѣкоторыя измѣненія существующихъ нынѣ правилъ объ общественномъ управленіи, мѣстныя власти недостаточно мотивировали необходимость этой реформы, что и дало поводъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а затѣмъ и Государственному Совѣту, высказать свои возраженія, повліявшія на задержку въ разрѣшеніи этого дѣла.

Воспользоваться въ полной мѣрѣ представленными изъ областей заключеніями, писалъ Генералъ-Губернаторъ, представляется затруднительнымъ, въ виду ихъ рѣзкаго разнообразія и невозможности согласованія другъ съ другомъ, и самое разнообразіе этихъ отвѣтовъ убѣждаетъ въ необходимости относиться съ крайней осторожностью къ измѣненію установленнаго мѣстнымъ Положеніемъ порядка общественнаго устройства и хозяйства въ городахъ, управляемыхъ, на основаніи ст. 68 того же Положенія, административными лицами и органами, тѣмъ болѣе, что хозяйство во всѣхъ городахъ, находящееся подъ непосредственнымъ надзоромъ и контролемъ губернаторовъ и Генералъ-Губернатора, ведется вполнѣ удовлетворительно и никогда не вызывало жалобъ ни со стороны администраціи, ни отъ населенія, а потому, если усматривается необходимость въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ правилъ объ управленіи городовъ, то торопиться съ этимъ дѣломъ не представляется особыхъ основаній, тѣмъ болѣе, что въ проектъ Положенія объ управленіи края измѣненія эти введены въ соотвѣтственный отдѣлъ.

Совсѣмъ въ иномъ положеніи, по мнѣнію генерала Тевяшова, находится г. Ташкентъ, хозяйство котораго ведется до сихъ поръ на основаніи Городового Положенія 1870 года.

Ташкентское городское общество совсѣмъ не имѣетъ тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ въ Европейской Россіи избираются лучшіе и полезнѣйшіе гласные думы. Здѣсь нѣтъ дворянства, владѣющаго изъ рода въ родъ городскою недвижимостью, нѣтъ богатаго независимаго купечества, нѣтъ состоятельной интеллигенціи. Составъ гласныхъ набирается изъ отставныхъ чиновниковъ, писарей, фельдшеровъ, мѣщанъ и т. п. Въ

средѣ гласныхъ почти не замѣчается вполнѣ интеллигентныхъ людей, а если къ этому добавить, что одна треть гласныхъ выбирается изъ туземцевъ, совершенно не подготовленныхъ къ воспріятію идей самоуправленія на либеральныхъ началахъ Городового Положенія 1870 года, то будетъ понятно, что Ташкентская городская дума, при настоящихъ условіяхъ, вовсе не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя она призвана выполнять.

Въ виду такихъ соображеній, генералъ-отъ-кавалеріи Тевяшовъ рѣшительно не признавалъ возможнымъ сохранить существующую систему самоуправленія въ Ташкентѣ, ибо, говорилось въ представленіи, Городовое Положеніе 1870 года, признанное негоднымъ для несравненно болѣе культурныхъ городовъ Европейской Россіи, еще болѣе не отвѣчаетъ требованіямъ самоуправленія въ этомъ, сравнительно очень молодомъ городѣ, и болѣе чѣмъ двадцатилѣтній опытъ доказалъ, что городское хозяйство вмѣсто того, чтобы развиться и крѣпнуть, разстраивается съ каждымъ годомъ, вслѣдствіе отсутствія должнаго контроля, а городъ не только не имѣетъ запаснаго капитала, подобно всѣмъ прочимъ городамъ края, но даже не можетъ производить аккуратно срочныхъ и обязательныхъ платежей. Дѣйствіе въ Ташкентѣ Положенія, уже 14 лѣтъ отмѣненнаго для всей Имперіи, является аномаліей, а потому, не подвергая ломкѣ Положенія объ управленіи въ прочихъ городахъ края, необходимо перейти въ Ташкентѣ къ Городовому Положенію 1892 года, причемъ слѣдуетъ сохранить нѣкоторыя изъ изъятій, которыя существуютъ нынѣ при примѣненіи къ Ташкенту Городового Положенія 1870 года (приложеніе къ ст. 69 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края), а именно:

1) Пунктъ 8—о томъ, что городской голова назначается отъ правительства и опредѣляется въ должность Военнымъ Министромъ, по представленіи Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, съ производствомъ ему жалованія изъ городскихъ суммъ въ размѣрѣ 3000 руб., если городскимъ головой будетъ назначено лицо, не занимающее другой штатной должности на государственной службѣ, а въ противномъ случаѣ—въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ. Это изъятіе признавалось наиболѣе существеннымъ, такъ какъ Ташкентское городское общество состоитъ изъ столь разнохарактерныхъ и разноплеменныхъ элементовъ, что почти невозможно расчитывать на избраніе въ должность городского головы лица, которое можетъ оказаться на высотѣ своего положенія. Кромѣ того лицо, назначенное на эту должность по выбору правительства, несомнѣнно будетъ пользоваться въ глазахъ туземныхъ гласныхъ неизмѣримо большимъ авторитетомъ, нежели лицо, выбранное думой.

2) Пунктъ 4—о томъ, что всѣ представленія Ташкентскаго городского общественнаго управленія высшему правительству восходятъ къ нему черезъ Генералъ-Губернатора, такъ какъ оставлять главнаго мѣстнаго начальника въ невѣдѣніи о такихъ представленіяхъ врядъ-ли можно признать умѣстнымъ.

3) Пунктъ 6—о томъ, что къ лицамъ, не пользующимся правомъ голоса при выборахъ, причисляются старшины (аксакалы) азіатской части города, пока находятся въ сихъ должностяхъ, ибо по закону (ст. 71² Полож. объ управл. Турк. края) на городскихъ старшинъ (аксакаловъ) возлагаются всѣ тѣ обязанности, кои лежатъ на волостныхъ управителяхъ, т. е. полицейско-административныя, а на основаніи ст. 32 Городового Положенія—полицейскіе чины въ выборахъ не участвуютъ.

4) Пунктъ 7—о томъ, что къ числу установленій, пользующихся правомъ голоса на выборахъ черезъ своихъ представителей относятся мечети, медрессе и другія установленія, владѣющія въ городѣ недвижимыми имуществами, включая и вакуфы, съ коихъ взимается сборъ въ пользу города, такъ какъ, хотя въ ст. 24 Городового Положенія и сказано, что правомъ участія въ выборѣ гласныхъ пользуются благотворительныя, ученыя и учебныя учрежденія, но врядъ-ли имѣлись въ виду, при изданіи этой статьи, учрежденія, упомянутыя въ п. 7 правилъ о примѣненіи Городового Положенія 1870 года къ Ташкенту, а это обстоятельство можетъ вызвать недоразумѣніе, лишать же здѣшнія учрежденія права голоса, на выборахъ, при наличности имущественнаго ценза, было бы несправедливо.

5) Пунктъ 9—о томъ, что одна треть членовъ управы избирается изъ туземцевъ, при чемъ преимущество отдается знающимъ русскій языкъ, такъ какъ хотя въ Городовомъ Положеніи 1892 года предусмотрѣно, что число гласныхъ изъ нехристіанъ не должно превышать $^1/_5$ общаго числа гласныхъ, но ничего не говорится о составѣ управъ, между тѣмъ умолчаніе объ этомъ въ законѣ при примѣненіи его къ Ташкенту, можетъ вызвать недоразумѣніе, такъ какъ можетъ случиться, что въ число членовъ управы не попадетъ ни одинъ туземецъ, лишеніе-же ихъ возможности имѣть своего представителя въ составѣ управы было бы несправедливо,

если принять во вниманіе, что туземная часть города является главнымъ плательщикомъ оцѣночнаго, въ пользу города, налога.

6) Пунктъ 10—о томъ, что къ числу должностныхъ лицъ, назначаемыхъ по выбору думы, причисляются городскіе арыкъ-аксакалы, ибо въ числѣ обязательныхъ расходовъ, относимыхъ на городскія средства, принадлежатъ, между прочимъ, и расходы на ирригацію, а ближайшій надзоръ за этимъ дѣломъ до настоящаго времени возлагался на городскихъ арыкъ-аксакаловъ, назначаемыхъ думой, и нѣтъ поэтому основаній къ измѣненію такого порядка, по крайней мѣрѣ, до того времени, пока въ краѣ ирригаціонный вопросъ не получитъ должной организаціи.

7) По тѣмъ же основаніямъ признавалось необходимымъ оставить въ силѣ и пунктъ тринадцатый—о томъ, что къ числу обязательныхъ расходовъ, относимыхъ на городскія средства, относятся расходы по орошенію (ирригаціи).

8) Пунктъ 12-й, по которому, за отсутствіемъ въ Ташкентѣ губернскихъ вѣдомостей, обязательныя постановленія думы печатаются въ «Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ» долженъ быть оставленъ въ силѣ, такъ какъ эта газета является единственнымъ въ Ташкентѣ оффиціальнымъ органомъ.

Независимо сего признавалось необходимымъ: во-первыхъ, предоставить Генералъ-Губернатору въ отношеніи Ташкента тѣ же права, которыми онъ пользуется, на основаніи примѣч. 3 къ ст. 79 Городоваго Положенія 1892 г., въ отношеніи городовъ Семирѣченской области, т. е. что тѣ постановленія думы, которыя подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ дѣлъ безъ соглашенія съ другими Министрами, приводятся въ дѣйствіе съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора и, во-вторыхъ, за отсутствіемъ въ краѣ земскихъ и дворянскихъ учрежденій, Сыръ-Дарьинское областное по городскимъ дѣламъ присутствіе должно состоять, примѣнительно къ ст. 16 Городового Положенія, какъ въ Акмолинской области, подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора, изъ помощника губернатора, управляющаго Туркестанскою казенною палатою, прокурора Ташкентскаго окружнаго суда, городскаго головы и гласнаго думы, по выбору послѣдней, утвержденнаго въ семъ званіи Военнымъ Министромъ. Дѣлопроизводство въ присутствіи должно быть возложено на особое лицо по назначенію губернатора, съ отнесеніемъ расходовъ на содержаніе этого лица и на канцелярскія потребности на Ташкентскія городскія суммы. Что

касается до вопроса объ организаціи городскаго общественнаго управленія въ остальныхъ городахъ трехъ коренныхъ областей края, то вопросъ этотъ предполагалось отложить до законодательнаго разсмотрѣнія трудовъ коммиссіи, бывшей подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Нестеровскаго, по составленію новаго Положенія объ управленіи края.

Въ заключеніе генералъ-отъ-кавалеріи Тевяшовъ убѣдительнѣйше просилъ Военнаго Министра не отказать въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла о введеніи въ Ташкентѣ Городоваго Положенія 1892 года и въ поддержкѣ его, а равно оказать содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію сего вопроса, ибо онъ положительно убѣжденъ, что дальнѣйшее сохраненіе въ силѣ Городоваго Положенія 1870 года поведетъ къ окончательному упадку Ташкентскаго городского хозяйства.

Въ отвѣтъ на это Главный Штабъ 29 января 1905 года увѣдомилъ, что по вопросу о примѣненіи къ Ташкенту Городоваго Положенія 1892 г. было сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которое довело до свѣдѣнія Военнаго Министра о затруднительности высказаться по существу вопроса, въ виду предстоящаго въ ближайшемъ будущемъ, согласно преподаннымъ въ Высочайшемъ указѣ 12 декабря 1904 года основаніямъ, пересмотра Городоваго Положенія 1892 года, почему и Военный Министръ призналъ соотвѣтственнымъ отложить разсмотрѣніе вопроса объ измѣненіи порядка завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ г. Ташкента.

Возбудивъ ходатайство о введеніи въ Ташкентѣ Городового Положенія 1892 года генералъ-отъ-кавалеріи Тевяшовъ одновременно съ этимъ ходатайствовалъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на производство строгой ревизіи городскаго хозяйства г. Ташкента особой коммиссіей, указывая на то, что Городовымъ Положеніемъ 1870 года возможность производства таковой ревизіи не предусмотрѣна, а между тѣмъ городское хозяйство ведется плохо, что видно, между прочимъ, изъ большаго накопленія недоимокъ и изъ результатовъ разслѣдованія, произведеннаго коммиссіей, назначенной думой по поводу растраты, сдѣланной казначеемъ управы Михайловымъ, причемъ въ дѣятельности управы было обнаружено столько неправильностей, что дума признала нужнымъ предать суду весь составъ управы.

По всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 25-й день декабря 1904 года Высочайше разрѣшилъ назначить коммисію изъ лицъ по усмотрѣнію Туркестанскаго

Генералъ-Губернатора для производства ревизіи всего городскаго хозяйства Ташкентской городской управы.

Протоколы коммисіи были препровождены городскому головѣ для передачи на обсужденіе городской думы, которая постановила протоколы эти отпечатать и разослать для ознакомленія всѣмъ гласнымъ, но этого сдѣлано не было.

По докладѣ дѣла о введеніи Городоваго Положенія въ городахъ Туркестанскаго края замѣстителю генерала Тевяшова—генералъ лейтенанту Субботичу—послѣдній (въ 1906 году) призналъ необходимымъ безотлагательно возбудить ходатайство о введеніи Городового Положенія, какъ во всѣхъ областныхъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ края и приказалъ внести вопросъ объ этомъ въ Совѣтъ Генералъ Губернатора, причемъ, для болѣе правильнаго освѣщенія и разрѣшенія вопроса, приглашены были въ составъ Совѣта и лица, близко стоящія къ городскому хозяйству и къ населенію.

Въ то же время Совѣту преподана была примѣрная программа тѣхъ вопросовъ, какіе было желательно разсмотрѣть, а именно:

1) Общій вопросъ,—желательно-ли вообще введеніе Городоваго Положенія (основанія).

2) Если желательно, то какое именно, т. е. 1870 года или 1892 г.

3) Во всѣхъ ли городахъ края можно ввести Городовое Положеніе.

4) Если во всѣхъ, то не требуется ли нѣкоторое измѣненіе въ дѣйствующемъ уже законѣ, какъ это допущено въ отношеніи Ташкента, напримѣръ, назначеніе головы отъ правительства, предоставленіе Генералъ-Губернатору нѣкоторыхъ правъ, принадлежащихъ нынѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и проч.

5) Какимъ образомъ согласовать требованіе 44 ст. Городоваго Положенія 1892 года и 35 - 1870 года (о томъ, что число гласныхъ изъ нехристіанъ не должно превышать $^1/_5$ части общаго числа гласныхъ по закону 1892 года и $^1/_3$ по закону 1870 года) въ тѣхъ городахъ, гдѣ лицъ христіанскаго исповѣданія, владѣющихъ избирательнымъ цензомъ, очень мало или совсѣмъ нѣтъ.

6) Съ другой стороны, если этотъ законъ будетъ признано нужнымъ сохранить, то не слѣдуетъ ли всетаки ввести въ него нѣкоторыя поправки, напримѣръ увеличеніе числа гласныхъ отъ нехристіанъ, что допускается

44 ст. Городоваго Положенія 1892 года съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

7) Если признано будетъ, что гласнымъ можетъ быть всякое лицо, обладающее цензомъ,—безотносительно къ исповѣдуемой имъ религіи, то очевидно, что гласными будутъ только туземцы, въ виду ихъ многочисленности, а потому казалось бы необходимо разрѣшить, на какомъ языкѣ должны вестись засѣданія, и въ связи съ этимъ,—не слѣдуетъ ли, чтобы гласнымъ могло быть только лицо, знающее русскій языкъ.

8) Необходимо разрѣшить вопросъ о правѣ участія въ выборахъ туземныхъ евреевъ; по закону, внѣ черты осѣдлости евреи совсѣмъ не участвуютъ въ выборахъ, а въ чертѣ—изъ числа евреевъ избираются губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ городскіе гласные въ числѣ, опредѣляемомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но не больше $^1/_{10}$ части общаго числа гласныхъ.

9) Какъ организовать областныя по городскимъ дѣламъ присутствія.

Большинство присутствовавшихъ въ засѣданіи представителей отъ русскаго населенія и членовъ Совѣта пришло къ заключенію, что введеніе въ городахъ областей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской Городового Положенія представляется дѣломъ безусловно необходимымъ. Журналъ Совѣта былъ представленъ генералъ-лейтенантомъ Субботичемъ Военному Министру съ просьбою при законодательномъ разсмотрѣніи вопроса о реорганизаціи городскаго самоуправленія въ Имперіи, принять во вниманіе и матеріалъ, изложенный въ журналѣ.

При Генералъ-Губернаторѣ генералѣ-отъ-инфантеріи Гродековѣ вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка управленія въ городахъ Туркестанскаго края вновь обсуждался Совѣтомъ Генералъ-Губернатора, причемъ Совѣтъ опредѣлилъ вопросъ этотъ «оставить открытымъ впредь до того времени, пока законодательнымъ учрежденіемъ не будетъ разсмотрѣнъ проектъ новаго Городового Положенія, выработанный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а также и подвергнутъ обсужденію вопросъ о полной реорганизаціи всего мѣстнаго управленія Имперіи, что, какъ извѣстно, должно послѣдовать въ недалекомъ будущемъ».

Въ послѣдній разъ вопросъ о введеніи въ г. Ташкентѣ Городоваго Положенія 1892 года былъ выдвинутъ въ началѣ 1909 года, когда на представленіи военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области генералъ-

лейтенанта Романова (отъ 26 января 1909 г. за № 7) о томъ, что Ташкентское городское управленіе проявляетъ крайнюю медленность въ исполненіи постановленій Сыръ-Дарьинской областной санитарно-исполнительной коммисіи по проведеніи мѣръ борьбы съ холерою, Генералъ-Губернаторъ положилъ резолюцію «о введеніи Городового Положенія 1892 г. сдѣлать представленіе Военному Министру теперь же».

Особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Нестеровскаго, при разсмотрѣніи въ 1902 году проекта положенія объ управленіи Туркестанскаго края, обратилась къ мнѣніямъ военныхъ губернаторовъ, изложеннымъ въ приведенныхъ цыше представленіяхъ, и, обсуждая вопросъ о возможности введенія Городового Положенія въ тѣхъ городахъ края, въ которыхъ это предположено военными губернаторами, приняла въ соображеніе свѣдѣнія, собранныя въ 1900 году канцеляріей Генералъ-Губернатора о числѣ домовъ, принадлежащихъ христіанскому и нехристіанскому населенію этихъ городовъ, а также о количествѣ того и другого населенія по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ за послѣдніе годы, послѣ чего пришла къ слѣдующему заключенію: введеніе Городоваго Положенія, въ полномъ объемѣ или въ упрощенномъ видѣ, въ городахъ Ферганской области (кромѣ Новаго Маргелана)—невозможно, безъ самаго серьезнаго риска, что хозяйство въ этихъ городахъ поведется въ интересахъ не всего населенія, а отдѣльной, сравнительно ничтожной группы, а въ неблагопріятномъ случаѣ—и отдѣльныхъ лицъ, проектировать же тѣ мѣры, для ближайшаго наблюденія за дѣлами городскаго самоуправленія, которыя предполагаетъ военный губернаторъ, напримѣръ лишеніе городскаго управленія всякаго права обжалованія рѣшеній военнаго губернатора и присутствія по городскимъ дѣламъ, коммисія не находитъ возможнымъ, такъ какъ это лишило-бы городское самоуправленіе всякаго значенія. Предположеніе военнаго губернатора Ферганской области о введеніи Городового Положенія 1892 года въ полномъ объемѣ въ гор. Новомъ Маргеланѣ, по мнѣнію коммиссіи, не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію. Военный губернаторъ Самаркандской области признавалъ возможнымъ введеніе Городоваго Положенія 1892 года лишь въ гор. Самаркандѣ, а такъ какъ предположеніе объ этомъ внесено Военнымъ Министерствомъ въ Государственный Совѣтъ еще въ 1897 году и никакихъ возраженій не встрѣтило, то коммиссія не нашла нужнымъ вновь обсуждать этотъ вопросъ.

Остановившись, такимъ образомъ, на рѣшеніи проектировать введеніе въ полномъ объемѣ Городоваго Положенія 1892 года въ трехъ областныхъ городахъ Туркестанскаго края: Ташкентѣ, Самаркандѣ и Новомъ-Маргеланѣ (нынѣ Скобелевѣ), коммиссія предположила, что въ остальныхъ городахъ завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ и благоустройствомъ, примѣнительно къ ст. 20 (прим.) Общ. Губ. Учр., при участіи городскихъ депутатовъ, должно быть возложено: въ гор. Петро-Александровскѣ — на помощника начальника отдѣла, въ уѣздныхъ городахъ—на уѣздныхъ начальниковъ, въ городахъ Чустѣ и Пенджекентѣ — на участковыхъ начальниковъ, въ гор. Старомъ Маргеланѣ—на полиціймейстера и въ городахъ Туркестанѣ и Ура-Тюбе — на полицейскихъ приставовъ.

в) Очеркъ возникновенія населенныхъ пунктовъ Закаспійской области, въ связи съ соотвѣтствующими законодательными актами объ управленіи областью.

Исторія образованія русскихъ населенныхъ пунктовъ въ Закаспійской области совпадаетъ съ исторіею возводившихся русскими войсками укрѣпленій, вблизи которыхъ, въ силу экономическихъ условій, эти поселенія возникали.

Первымъ изъ нихъ былъ поселокъ «фортъ Александровскій», на Мангишлакскомъ полуостровѣ, близъ заложеннаго въ 1846 году на берегу Каспійскаго моря укрѣпленія того же названія, а въ слѣдующемъ году въ 3 верстахъ отсюда возникло рыбачье поселеніе, названное «Николаевскимъ».

Спустя 23 года Кавказскими войсками было возведено Красноводское укрѣпленіе, а вскорѣ выросъ и здѣсь того же названія поселокъ.

Высочайше утвержденнымъ въ 1874 году, «въ видѣ опыта», Временнымъ Положеніемъ объ управленіи Закаспійскимъ краемъ поселеніямъ, образовавшимся около форта Александровскаго и Красноводскаго укрѣпленія были присвоены «права городовъ», съ льготами и преимуществами, допущенными для городскихъ поселеній въ степныхъ областяхъ Оренбургскаго и Туркестанскаго генералъ-губернаторствъ, и возложеніемъ полицейскаго надзора, наблюденія за хозяйственною ихъ частью и другихъ обязанностей по управленію названными «городами» на учрежденныя тѣмъ же Положеніемъ приставскія управленія.

Въ 1876 году на островѣ Долгомъ возникло рыбачье поселеніе «Долгое», а пять лѣтъ спустя—укрѣпленіе и поселокъ «Асхабадъ», для устройства котораго начальнику области было предоставлено принимать тѣ мѣры, какія онъ признаетъ полезными и необходимыми (въ отношеніи по этому

поводу Окружнаго Штаба Кавказскаго округа отъ 15 сентября 1881 года, за № 4463 «Асхабадъ» впервые именуется «городомъ»).

Наконецъ, въ періодъ времени съ 1884 по 1895 г., т. е. занятія русскими Тедженскаго, Мервскаго, Іолотанскаго, Серахскаго и Пендинскаго оазисовъ, образовались и поселенія соотвѣтствующихъ наименованій, а съ проведеніемъ Средне-Азіатской желѣзной дороги и устройствомъ мастерскихъ на станціи Кизилъ-Арватъ и здѣсь возникъ рабочій желѣзнодорожный поселокъ.

Въ Временномъ Положеніи объ управленіи Закаспійскою областью 1882 года, въ проектѣ измѣненія и дополненія Временного Положенія 1884 года, а также въ дѣйствующемъ нынѣ Временномъ Положеніи объ управленіи Закаспійской областью 1890 года, Асхабадъ, Красноводскъ, фортъ Александровскій, Кара-Бентъ (Тедженъ) и Мервъ именуются городами, но при этомъ названныя законоположенія не заключаютъ въ себѣ никакихъ правилъ объ устройствѣ городскихъ учрежденій и порядкѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ. Такихъ правилъ не было издано и ко времени ревизіи, если не считать Высочайше утвержденныхъ въ 1895 году особыхъ постановленій объ отводѣ «береговыхъ участковъ» и «участковъ земли» въ городѣ Красноводскѣ и о введеніи въ Асхабадѣ съ 1906 года больничнаго сбора.

Поэтому, въ населенныхъ пунктахъ области: Асхабадѣ, Мервѣ, Красноводскѣ, фортѣ Александровскомъ, Кизилъ-Арватѣ, Николаевскомъ, Чикишлярѣ, Карра-Калѣ, Ташъ-Кепри, кр. Кушкѣ, Душакѣ, Артынѣ, Каахкѣ, Іолотани, Серахсѣ, Бахарденѣ, Тедженѣ и Тахта-Базарѣ, хозяйство ведется на основаніи разновременныхъ распоряженій начальниковъ областей, примѣнительно къ правиламъ Городового Положенія 1892 года, и выработанной также начальникомъ области въ 1908 году инструкціи «О порядкѣ производства дѣлъ по хозяйству и благоустройству городовъ Мерва, Асхабада и Красноводска».

Населенные пункты Закаспійской области съ точки зрѣнія общихъ законовъ.

Останавливаясь, поэтому, на вопросѣ о томъ, что представляютъ изъ себя населенные пункты области съ точки зрѣнія общихъ законовъ: города, или только населенные пункты,—случайно названные въ нѣкоторыхъ законодательныхъ актахъ для Закаспійской области—городами,—слѣдуетъ замѣтить, что понятіе «городского поселенія» въ точности не опредѣляется ни законодательствомъ, ни административною практикою. По этому поводу имѣется лишь разъясненіе Правит. Сената, гласящее,

что подъ понятіе городскихъ поселеній подходятъ и мѣстечки, но лишь тѣ, которыя «состоятъ на городскомъ положеніи», или имѣютъ «городское общественное управленіе», понимая подъ этимъ даже самостоятельное городское общественное устройство, въ видѣ мѣщанскихъ управленій (О. С. 95/20). Но населенные пункты Закаспійской области общественныхъ управленій не имѣютъ и не владѣютъ даже отведенными по правиламъ межевымъ территоріями, почему, нельзя не притти къ заключенію, что населеннымъ пунктамъ Закаспійской области, до переименованія ихъ въ законодательномъ порядкѣ въ города (ст. 689 т. IX Св. Зак., изд. 1889 года) и до введенія въ нихъ городского управленія на тѣхъ или иныхъ началахъ, присвоено названіе городовъ случайно, вслѣдствіе редакціоннаго недосмотра. Правда, Красноводску и форту Александровскому были дарованы Временнымъ Положеніемъ 1874 года «права городовъ», но ни во Временномъ Положеніи 1882 года, ни въ Положеніи 1890 года объ этихъ правахъ уже не упоминается.

Проекты введенія въ нѣкоторыхъ населенныхъ пунктахъ области Городового Положенія.

Вопросъ о введеніи въ населенныхъ пунктахъ «Городового Положенія» впервые возникъ въ 1891 году, при чемъ предположено было фортъ Александровскій, Красноводскъ, Асхабадъ, Тедженъ и Мервъ, а также пункты: Кизилъ-Арватъ, Серахсъ и Каахку переименовать въ города, съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе въ нихъ городскимъ хозяйствомъ было возложено на уѣздныхъ начальниковъ и приставовъ, по принадлежности, при участіи депутатовъ отъ обществъ и съ предоставленіемъ начальнику области права вводить въ указанныхъ городахъ и населенныхъ пунктахъ упрощенное общественное управленіе, согласно ст. 22 Городового Положенія. Однако эти предположенія осуществленія не получили.

Въ слѣдующемъ, 1892 году, по порученію Военнаго Министра, вопросъ о примѣненіи къ нѣкоторымъ мѣстамъ области Городового Положенія былъ вновь подвергнутъ обсужденію на мѣстѣ; но собранныя по этому поводу мнѣнія уѣздныхъ начальниковъ сводились къ тому, что вводить въ области Городовое Положеніе преждевременно, главнымъ образомъ, вслѣдствіе незначительности доходовъ, имѣвшихся въ распоряженіи населенныхъ мѣстъ, недостаточной подготовленности къ самоуправленію состава населенія и малочисленности русскаго элемента. Съ такимъ взглядомъ согласился и начальникъ области (генералъ-лейтенантъ Куропаткинъ), который призналъ, однако, необходимымъ, въ видахъ удовлетворенія общественныхъ нуждъ городскихъ обывателей, впредь до введенія

въ Асхабадѣ Городового Положенія, привлечь къ участію въ завѣдываніи хозяйствомъ и благоустройствомъ города депутатовъ отъ обществъ. Эта мѣра и была тогда же приведена въ дѣйствіе приказомъ начальника области.

Въ 1901 году жителями г. Асхабада было возбуждено ходатайство о введеніи въ немъ упрощеннаго городского управленія, мотивированное соображеніями о постоянно увеличивающемся ростѣ города, какъ въ торгово-промышленномъ отношеніи, такъ равно и въ отношеніи количества населенія и построекъ, о возрастаніи городского бюджета и невозможности для уѣзднаго начальника успѣшно вести два обширныхъ хозяйства—городское и уѣздное. Но и эта попытка, несмотря на поддержку, оказанную ей начальникомъ области (генералъ-лейтенантомъ Субботичемъ), не увѣнчалась успѣхомъ, встрѣтивъ противодѣйствіе со стороны новаго начальника области (г.-л. Уссаковскаго), который указывалъ на отсутствіе въ Асхабадѣ достаточно многочисленнаго, прочно осѣвшаго элемента обывателей, заинтересованныхъ въ судьбѣ города и его благоустройствѣ. Когда же въ 1905 году генералъ Уссаковскій самъ вошелъ съ представленіемъ о введеніи въ городѣ Асхабадѣ Городового Положенія 1870 года, а впредь до установленія сего законодательнымъ путемъ, упрощеннаго общественнаго управленія, начальникъ края (генералъ Тевяшевъ) отклонилъ это ходатайство, сославшись на то, что Городовое Положеніе 1870 года отмѣнено во всей Россіи и только, какъ исключеніе, оставлено въ городѣ Ташкентѣ, и, что въ центральныхъ управленіяхъ уже рѣшенъ вопросъ о пересмотрѣ въ непродолжительномъ времени дѣйствующаго нынѣ Городового Положенія.

Наконецъ, за введеніе въ гор. Красноводскѣ, Асхабадѣ и Мервѣ Городового Положенія 1892 г. высказалась и образованная въ 1906 году по приказанію Генералъ-Губернатора (ген.-лейт. Субботича) комиссія, состоявшая изъ начальника Закаспійской области, начальниковъ уѣздовъ: Красноводскаго, Асхабадскаго и Мервскаго, правителя канцеляріи начальника области, депутата отъ военнаго вѣдомства и депутатовъ отъ городовъ Асхабада, Мерва и Красноводска; коммисія пришла при этомъ къ заключенію, что: 1) народонаселеніе Красноводска, Асхабада и Мерва достаточно многочисленно и съ каждымъ годомъ все увеличивается; 2) территорія этихъ пунктовъ замѣтно изъ года въ годъ расширяется приростомъ новыхъ земельныхъ участковъ и построекъ; торговопромышленная дѣятельность

растетъ; 4) составъ населенія по своей культурности вполнѣ соотвѣтствуетъ общественному самоуправленію; 5) средства этихъ населенныхъ пунктовъ, если и не вполнѣ достаточны въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, то съ введеніемъ общественнаго управленія городская дума и управа, будучи заняты исключительно только этимъ дѣломъ, несомнѣнно будутъ имѣть и время, и возможность улучшить благосостояніе городовъ путемъ увеличенія разныхъ статей дохода, чего при настоящемъ положеніи трудно достигнуть администраціи, обязанной прежде всего посвящать почти все свое время интересамъ ввѣренныхъ имъ уѣздовъ, и 6) съ введеніемъ общественнаго управленія явится потребность въ учрежденіи земельнаго банка, что также увеличитъ городскіе доходы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было признано необходимымъ, чтобы занимаемые названными городами земли отошли къ нимъ одновременно съ введеніемъ Городового Положенія, а передача земельныхъ участковъ въ собственность частнымъ владѣльцамъ была произведена путемъ выкупа въ порядкѣ, выработанномъ областною администраціею.

Характерна дальнѣйшая судьба этого дѣла.

Въ Іюнѣ 1906 года генералъ-лейтенантъ Субботичъ представилъ его, съ благопріятнымъ заключеніемъ Совѣта при Генералъ-Губернаторѣ, Военному Министру, а въ Январѣ слѣдующаго года, по иниціативѣ вновь назначеннаго начальника края (генерала Гродекова), оно было вторично разсмотрѣно совѣтомъ, который на сей разъ опредѣлилъ: «вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка управленія городами Туркестанскаго края оставить открытымъ, предъ до того времени, пока законодательными учрежденіями не будетъ разсмотрѣнъ проектъ новаго Городового Положенія, выработанный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Это опредѣленіе было одобрено и Военнымъ Министромъ.

Въ виду такого оборота дѣла, начальникъ области, своею властью, образовалъ въ Асхабадѣ, Красноводскѣ и Мервѣ особыя по городскимъ дѣламъ присутствія и при нихъ канцеляріи, съ отнесеніемъ расходовъ на средства городовъ, причемъ штаты этихъ присутствій были выработаны въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Учрежденія, заѣдывающія хозяйствомъ населенныхъ пунктовъ области (прил. № 1 вѣдомость поселеніямъ Закаспійской области).

Для Асхабада:

предсѣдатель присутствія, начальникъ уѣзда.	1.200 руб.
временный замѣститель его, помощникъ начальника уѣзда.	300 »

дѣлопроизводитель	1.500 »
бухгалтеръ	1.200 »
словесный переводчикъ	400 »
сборщикъ городскихъ налоговъ	600 »
реминтонистъ	600 »
журналистъ	360 »
два писца (обоимъ)	960 »
два сторожа (обоимъ)	480 »
на канцелярскіе расходы	600 »
Итого. . .	8.200 руб.

Для Красноводска:

предсѣдатель присутствія, начальникъ уѣзда.	1.200 руб.
помощникъ его.	360 »
дѣлопроизводитель	1.500 »
помощникъ его.	1.140 »
архитекторъ	1.500 »
бухгалтеръ	1.140 »
сборщикъ налоговъ.	600 »
реминтонистъ	600 »
десятникъ	600 »
журналистъ	600 »
писецъ	600 »
два сторожа (обоимъ)	600 »
на канцелярскіе расходы	900 »
Итого. . .	11.340 руб.

Для Мерва:

предсѣдатель (начальникъ уѣзда).	1.200 руб.
помощникъ его.	300 »
секретарь.	1.500 »
бухгалтеръ.	1.000 »
переводчикъ.	200 »
журналистъ	600 »
реминтонистъ	600 »

два сторожа (обоимъ)	480 »
городской техникъ	1.500 »
десятникъ	540 »
сборщикъ налоговъ.	600 »
на канцелярскіе расходы	600 »
Итого. . .	9.720 руб.

Основанія для дѣятельности присутствій были выработаны въ особой инструкціи, коею опредѣленъ и порядокъ выбора и участія въ управленіи городскихъ депутатовъ.

Послѣдніе избираются закрытой баллотировкой на каждые три года по группамъ и національностямъ населенія города, примѣрно по одному на каждые 500 душъ мужского пола, подъ наблюденіемъ и руководительствомъ начальника уѣзда или его помощника, и утверждаются въ этомъ званіи начальникомъ области. Въ гор. Мервѣ, въ виду особенностей его населенія, выборы производятся слѣдующимъ образомъ: русская группа (въ нее входятъ—грузины, поляки, нѣмцы) выбираютъ 2 депутатовъ; группа желѣзно-дорожныхъ служащихъ по вольному найму, офицеры, чиновники всѣхъ вѣдомствъ и армяне—по 1 депутату каждая группа; персидская группа (къ ней присоединяются: хивинцы, бухарцы, авганцы, эрсаринцы и евреи иностранно-подданные)—2 депутатовъ и кавказскіе мусульмане (къ нимъ присоединяются: текинцы, лезгины, татары и сарты) 1 депутата.

Въ выборахъ (пассивно и активно), имѣютъ права участвовать лица, владѣющія въ городѣ недвижимымъ имуществомъ или имѣющія торговыя дѣла, а также офицеры, чиновники и служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ и промышленныхъ торговыхъ, ремесленныхъ заведеніяхъ, выбирающіе на свое имя торговые документы.

Работа городскихъ депутатовъ безвозмездна за исключеніемъ переоцѣнки частныхъ недвижимостей; производимые же расходы на разъѣзды по дѣламъ, касающимся хозяйства и благоустройства города, оплачиваются изъ городскихъ суммъ по счетамъ.

Помимо участія въ засѣданіяхъ присутствія и коммисій по разрѣшенію текущихъ дѣлъ городского хозяйства, депутаты наблюдаютъ за доброкачественностью пищевыхъ продуктовъ, обращающихся въ продажѣ; за санитарнымъ состояніемъ улицъ, арыковъ, мостовъ, переѣздовъ, за со-

блюденіемъ таксы на продукты первой необходимости. О замѣченныхъ неправильностяхъ депутаты докладываютъ или присутствію въ ближайшемъ засѣданіи, или же начальнику уѣзда, не принимая самолично никакихъ мѣръ.

Начальнику уѣзда предоставляется право приглашать въ засѣданія для участія съ совѣщательнымъ голосомъ свѣдущихъ и иныхъ лицъ, кои могутъ принести пользу при разрѣшеніи внесенныхъ на обсужденіе дѣлъ.

Обсужденію городского присутствія подлежатъ слѣдующія дѣла:

а) разсмотрѣніе приходо-расходныхъ смѣтъ;

б) опредѣленіе размѣра установленныхъ дѣйствующими узаконеніями мѣстныхъ сборовъ;

в) отнесеніе: 1) содержанія и устройства мостовыхъ и тротуаровъ, 2) содержанія ночныхъ карауловъ, 3) вывозки нечистотъ изъ городского поселенія—и проч., на общія городскія средства, съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ налоговъ, не превышающимъ установленной закономъ нормы, или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, сборы съ домовладѣльцевъ;

г) сложеніе безнадежныхъ къ поступленію, или неправильно числящихся недоимокъ по городскимъ сборамъ;

д) установленіе правилъ для завѣдыванія капиталами и другими имуществами города, а также лечебными, благотворительными и другими общественными заведеніями, находящимися въ вѣдѣніи общественнаго управленія;

е) пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ;

ж) отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, а также установленіе правилъ и расцѣнокъ для продажи тѣхъ изъ сихъ имуществъ, которыя предназначаются подъ застройку и урегулированіе городского поселенія;

з) установленіе таксы: а) на хлѣбъ и мясо, б) на пользованіе извозчичьимъ и другими общественными экипажами, также конно-желѣзными дорогами (когда таковыя будутъ) и иными усовершенствованными мѣстными средствами сообщенія, а также в) на перевозку тяжестей и проч.;

и) установленіе размѣра платы, взимаемой въ городской доходъ: а) за пользованіе замощенными на средства города подъѣздными путями, а также городской скотобойней, водопроводами и другими подобными устройствами, б) за участки, отводимые отдѣльнымъ лицамъ, или обществамъ подъ постройку домовъ, заводовъ, фабрикъ, складовъ и проч.;

і) обсужденіе предположеній о займахъ и иныхъ обязательствахъ отъ имени городского поселенія;

к) принятіе въ пользу городского поселенія пожертвованій;

л) надзоръ за производствомъ питейной и иной торговли на основаніи устава о питейномъ сборѣ и другихъ узаконеній;

м) разсмотрѣніе оцѣночныхъ табелей;

н) изысканіе средствъ къ приращенію городскихъ доходовъ;

о) обсужденіе вообще всѣхъ вопросовъ по хозяйству и благоустройству города, кои будутъ внесены начальникомъ уѣзда: по предложеніямъ начальника области, заявленіямъ частныхъ лицъ или обществъ и личной иниціативѣ.

Журналы присутствія приводятся въ исполненіе лишь по утвержденіи ихъ начальникомъ области.

Въ 1908 году генералъ-губернаторомъ, путемъ сношенія съ Военнымъ Министерствомъ, была сдѣлана попытка подчинить всѣ поселенія Закаспійской области, имѣющія характеръ городскихъ, примѣнительно къ ст. 13 Туркест., Полож. власти Главнаго Начальника края [1]), но возбужденный генералъ-адъютантомъ Мищенко вопросъ этотъ былъ переданъ въ образованное для выработки новаго положенія объ управленіи Туркестанскаго края вѣдомственное совѣщаніе.

Такимъ образомъ, и понынѣ высшій надзоръ за веденіемъ городского хозяйства въ области лежитъ на начальникѣ ея, который разрѣшаетъ возникающіе вопросы или единоличной властью, или передаетъ ихъ на обсужденіе областного хозяйственнаго комитета; переписка по дѣламъ, поступающимъ на разрѣшеніе начальника области, сосредоточивается въ его канцеляріи, на мѣстахъ же дѣла разсматриваются или въ особыхъ по городскимъ дѣламъ присутствіяхъ (въ Асхабадѣ, Мервѣ и Красноводскѣ), или лично начальниками уѣздовъ.

Въ остальныхъ населенныхъ пунктахъ хозяйство ведется, подъ наблюденіемъ начальниковъ уѣздовъ и начальника области, подлежащими должностными лицами, т. е. приставами, или завѣдывающими полицейской частью, командируемыми изъ строя офицерами, получающими особое вознагражденіе изъ суммъ поселеній.

---

[1]) Представленіе отъ 21—22 іюня 1908 г. № 9378.

Планъ отчета. Изъ изложеннаго видно, что основанія, на которыхъ поставлено завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ въ различныхъ частяхъ Туркестанскаго края, настолько различны, что отчетъ о ревизіи дѣятельности установленій, завѣдывающихъ хозяйствомъ городовъ, естественнымъ образомъ распадается на четыре отдѣла, а именно:

I. *Городъ Ташкентъ*, гдѣ добытыя ревизіею данныя должны дать отвѣтъ на вопросъ, возможно-ли дальнѣйшее сохраненіе въ этомъ городѣ Городового Положенія 1870 г. или же необходима скорѣйшая замѣна его нынѣ дѣйствующимъ въ Имперіи Городовымъ Положеніемъ 1892 года, не ожидая выработки предположеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта новаго Городового Положенія.

II. *Областные города Самаркандъ и Скобелевъ и остальные города трехъ коренныхъ областей края* Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской, причемъ результаты ревизіи должны освѣтить неоднократно возбуждавшійся вопросъ о томъ, возможно-ли въ этихъ городахъ введеніе Городового Положенія 1892 г. вмѣсто существующаго нынѣ административнаго управленія городскимъ хозяйствомъ и если да, то во всѣхъ ли городахъ или нѣкоторыхъ лишь и какихъ именно.

III. *Городъ Вѣрный и другіе города Семирѣченской области*, относительно которыхъ ревизіею поставлена задача выяснить, насколько успѣшно дѣйствуетъ въ нихъ Городовое Положеніе 1892 года и, независимо этого, не встрѣчается-ли надобности въ распространеніи городского самоуправленія на какія-либо поселенія, кромѣ тѣхъ, которыя нынѣ признаются городами;

и IV. *Города Закаспійской области*, въ отношеніи которыхъ желательно выяснить, насколько удовлетворительно ведется въ нихъ городское хозяйство, необходимо-ли измѣненіе существующаго порядка и если необходимо, то возможно-ли распространеніе на эту область Городового Положенія 1892 года или-же, въ виду недавняго сравнительно присоединенія ея къ Россійской Имперіи, необходима какая-либо промежуточная ступень и какая именно.

Независимо этого къ отчету о ревизіи города Ташкента присоединены результаты ревизіи Ташкентскаго сиротскаго суда, а къ отчету о ревизіи хозяйства городовъ Семирѣченской области—данныя, добытыя ревизіею общественнаго управленія торговаго мѣстечка при сел. Большомъ Токмакѣ, сиротскихъ судовъ Семирѣченской области и дѣлопроизводства Вѣрненскаго мѣщанскаго староста.

I. Городъ Ташкентъ.

Порядокъ ревизіи. Ревизія учрежденій, завѣдывающихъ хозяйствомъ города Ташкента заключалась: 1) въ просмотрѣ дѣлъ всѣхъ отдѣленій городской управы и областного по городскимъ дѣламъ присутствія, а также соотвѣтствующей переписки канцеляріи Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, 2) въ разсмотрѣніи постановленій городской думы за послѣдніе года, 3) провѣркѣ правильности оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, какъ путемъ разсмотрѣнія оцѣночныхъ вѣдомостей, такъ и осмотромъ самихъ недвижимостей, 4) въ разсмотрѣніи отчетности по завѣдыванію городскими оброчными статьями и предпріятіями и осмотрѣ ихъ на мѣстѣ и 5) въ провѣркѣ денежной отчетности и наличности кассы. Кромѣ того, обращено было вниманіе на степень участія въ городскихъ дѣлахъ гласныхъ городской думы, особенно изъ числа туземцевъ. Данныя, добытыя такимъ образомъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Территорія и населеніе. Послѣ взятія Ташкента (15 Іюля 1865 года) для расположенія русскихъ войскъ занята была мѣстность къ востоку отъ туземнаго города за арыкомъ Анхоръ и здѣсь же сталъ застраиваться русскій городъ, настолько быстро, что уже въ 1877 году русскій Ташкентъ занималъ одну квадратную версту, а въ 1904 году 25 квадратныхъ верстъ; въ настоящее время площадь русскаго города до 30-ти квадратныхъ верстъ, а заселенная городская территорія въ обѣихъ частяхъ города—русской и туземной—около 60-ти кв. верстъ, т. е. почти равна площади г. Москвы.

Число жителей русской части города въ 1877 году едва доходило до четырехъ тысячъ, въ 1885 году достигло 13.100, а въ настоящее время превышаетъ 50 тысячъ.

Планъ города. На основаніи ст. 113 Город. Полож. 1870 г. и п. 5 Высочайше утвержденнаго 5 декабря 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о при-

мѣненіи къ гор. Ташкенту Гор. Полож. 1870 г., утвержденіе плана, а равно измѣненія въ этомъ планѣ предоставлены были власти Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, который о послѣдовавшихъ по этимъ дѣламъ рѣшеніяхъ доводилъ до свѣдѣнія Военнаго Министра. Поэтому планъ гор. Ташкента былъ утвержденъ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ генералъ-адъютантомъ фонъ-Кауфманомъ для части европейскаго квартала, расположенной по правую сторону Чаули, а также Кашгарскаго и Урдинскаго кварталовъ—12 февраля 1871 г., а для части расположенной по лѣвую сторону Чаули—1 мая 1870 г., но такъ какъ пространство городской территоріи опредѣляется не городскимъ планомъ, предназначеннымъ для указанія расположенія построекъ въ городѣ, а планомъ генеральнаго межеванія (разъясненіе Правительствующаго Сената отъ 8 мая 1900 г. № 4209), генеральнаго же межеванія въ Туркестанскомъ краѣ не было, то граница между городомъ Ташкентомъ и Ташкентскимъ уѣздомъ установлена была особой коммисіей и утверждена и. д. Генералъ-Губернатора генералъ-лейтенантомъ Колпаковскимъ приказомъ по Туркестанскому краю, отъ 11 Марта 1889 г. № 18, причемъ территорія города исчислена въ 18.325 десятинъ. Въ текстѣ приказа сдѣлана ссылка на ст. 5 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, гдѣ говорится, что «опредѣленіе и измѣненіе границъ уѣздовъ, по ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій принадлежитъ Генералъ-Губернатору, который о распоряженіяхъ своихъ по этому предмету доводитъ, черезъ Военнаго Министра до Высочайшаго свѣдѣнія».

Разграниченіе русской и азіатской частей гор. Ташкента утверждено было военнымъ губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области, въ 1895 году, безъ ссылки на законъ.

Описаніе границъ города и уѣзда, содержащееся въ вышеупомянутомъ приказѣ генерала Колпаковскаго въ высшей степени неопредѣленно; оно не содержитъ ни точнаго (съ углами) указанія румбовъ при поворотахъ границы, ни ясныхъ естественныхъ признаковъ ея. Все описаніе основано на земельныхъ границахъ участковъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ туземцамъ, но, такъ какъ при этомъ по большей части не упоминается ихъ отчества и вовсе не указываются другіе признаки, могущіе хоть сколько-нибудь способствовать установленію ихъ личности, напримѣръ, названіе части и махалля (квартала), гдѣ данный туземецъ имѣетъ постоянное мѣстожительство, то въ настоящее время описанія эти не могутъ

имѣть ни юридическаго, ни практическаго значенія, такъ какъ составлены, напримѣръ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Граница поворачиваетъ на востокъ и по юго-восточной сторонѣ Ходжа Ахмета, гдѣ отъ угла забора круто поворачиваетъ на сѣверъ и пересѣкаетъ небольшую проселочную дорогу и по восточной границѣ земли Бабатая до соединенія съ его же заборомъ, идущимъ на сѣверо-востокъ и по юго-восточной сторонѣ этого забора до поворота такового на сѣверъ и далѣе по западной окраинѣ виноградника Иногамъ Ходжи и по сѣверной сторонѣ забора Бабатая» и т. д. Несомнѣнно, что въ настоящее время, черезъ 20 лѣтъ, при легкости перехода недвижимыхъ имуществъ среди туземцевъ (безъ примѣненія крѣпостного порядка), при отсутствіи актовъ состоянія и при непрочности глиняныхъ построекъ мѣстнаго типа,—почти немыслимо отыскать ни заборъ Бабатая, ни виноградникъ Иногамъ Ходжи, которые значатся въ важнѣйшемъ для города земельномъ актѣ разграниченія съ уѣздомъ. Едва ли въ настоящее время можно установить и самихъ лицъ, упомянутыхъ въ приведенной выдержкѣ, ибо туземцевъ, носящихъ имя Иногамъ Ходжи или Ходжи Ахмета, много. Такимъ образомъ, нынѣ точно установленной городской границы не существуетъ.

Между тѣмъ, неудобства для города, могущія произойти отъ неимѣнія точно установленныхъ границъ, очевидны. Есть основанія думать, что по окраинамъ города имѣются участки, не платящіе налоговъ ни въ уѣзды, ни въ городъ (напримѣръ, Тюя-тартарскія и Секъ-тепинскія земли) и, наоборотъ, могутъ быть участки, обложенные вдвойнѣ (земли отъ Карасу до Талъ арыка).

По вопросу о пространствѣ города ревизіей установлено еще одно обстоятельство, крайне вредно отражающееся на административной жизни города. Генералъ-Адъютантъ К. П. фонъ-Кауфманъ не предвидѣлъ такого расширенія русской части, какое произошло въ дѣйствительности—русскій городъ переросъ указанный ему планъ и въ результатѣ по окраинамъ его возникла сѣть узкихъ и кривыхъ переулковъ, крайне нежелательныхъ въ санитарномъ и пожарномъ отношеніяхъ. Эти переулки, значительная часть которыхъ заканчивается тупиками, весьма плохо выполняютъ и роль путей сообщенія, такъ какъ заставляютъ обывателя непроизводительно дѣлать большіе обходы и объѣзды, для достиженія мѣстности, расположенной по прямому направленію очень близко.

Далѣе, отсутствіе точнаго и опредѣленнаго городского плана имѣетъ послѣдствіемъ еще неопредѣленность количества земли, входящей въ составъ отдѣльныхъ владѣній, что не позволяетъ установить сколько-нибудь равномѣрнаго и справедливаго обложенія городскихъ недвижимостей налогами. Многіе платятъ за большее количество земли, нежели то, какое у нихъ имѣется на самомъ дѣлѣ, другіе платятъ значительно меньше, чѣмъ бы слѣдовало. Этимъ можно объяснить постоянные споры и недовольство выражающееся въ жалобахъ и прошеніяхъ, подаваемыхъ всѣмъ властямъ по этому вопросу, у городского же общественнаго управленія нѣтъ даже и приблизительнаго критерія для ихъ разрѣшенія. Посылка землемѣровъ по каждой отдѣльной жалобѣ, загромождая дѣлопроизводство управы, въ результатѣ обойдется дороже, нежели одновременное составленіе городского плана.

Нельзя не отмѣтить попытокъ, городскаго управленія сдѣланныхъ въ этомъ орошеніи.

Первая съемка окрестностей города Ташкента была произведена въ 1898 году въ связи съ переоцѣнкой имуществъ въ мѣстности Ялангачъ, Сибзарской части. Ташкентская городская дума утвердила эту переоцѣнку и съемку, хотя она велась безъ системы и сохранилась въ дѣлахъ управы въ видѣ отдѣльныхъ черновыхъ замѣтокъ. Всего снято въ этой мѣстности—398 десятинъ и 1328 кв. саж., на что съ переоцѣнкою затрачено—3235 руб. 25 коп., а расходъ на съемку выразился въ суммѣ около 500 руб.

Послѣдующая съемка русской и туземной частей города Ташкента съ окрестностями началась съ 1900 г. Ташкентская городская дума 9/14 февраля 1900 г. утвердила кредитъ на эту цѣль въ размѣрѣ ежегоднаго ассигнованія 3500 р.

Масштабъ былъ установленъ для окрестностей города—50 саж. въ англійскомъ люймѣ, а для русской и туземной частей—25 саж. въ дюймѣ. Съемка велась частными землемѣрами, съ платою по 1 руб. за десятину въ окрестностяхъ и по 2 руб. за десятину въ русской и туземной частяхъ.

Къ началу 1902 года было снято всего 11 планшетовъ, мѣрою до 5000 десятинъ (что составляетъ приблизительно третью часть всей городской территоріи). Съ 1903 года дальнѣйшее ассигнованіе на съемку города Ташкента было отклонено думою.

Расходъ по этой работѣ съ переоцѣнкой имуществъ выразился въ суммѣ 5999 руб. 15 коп., а по составленію плана—около 5000 руб.

Хотя въ результатѣ эта съемка и установила до 100 десятинъ свободныхъ городскихъ земель и открыла много не обложенныхъ оцѣночнымъ сборомъ но она также не можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительной, такъ какъ границы каждаго владѣнія не установлены точно. Въ настоящее время часто выясняется, что нѣсколько самостоятельныхъ имуществъ значатся подъ однимъ окладнымъ номеромъ. Кромѣ того и въ техническомъ отношеніи съемка страдаетъ недостатками, такъ какъ получается невязка въ планѣ одного съемщика съ другимъ.

Въ 1908 году городской управой предположено было упрощенное составленіе плана, путемъ повѣрки плана военно-топографическаго отдѣла, и порученія распредѣленія кварталовъ и отрубовъ городской территоріи по отдѣльнымъ владѣніямъ описателямъ имуществъ, которые будутъ подготовлять статистическіе матеріалы для генеральной переоцѣнки городскихъ недвижимостей. Предполагалось затратить на это дѣло около 30 тысячъ рублей.

Однако, въ запискѣ по поводу этого проекта городской голова совершенно основательно отмѣчаетъ, что осуществленіе его не будетъ имѣть никакого юридическаго значенія, такъ какъ самъ по себѣ планъ военно-топографическаго отдѣла недостаточно точенъ для того, чтобы служить основаніемъ пря разрѣшеніи споровъ о мелкихъ участкахъ и узкихъ полосахъ городской земли и, сверхъ того, онъ устарѣлъ, и въ немъ, повидимому имѣются даже ошибки. Поэтому, по его мнѣнію, не стоитъ выбрасывать 30 тысячъ рублей на работу, не могущую послужить основаніемъ ни для поднесенія на Высочайшее утвержденіе, ни для обмежеванія городской черты черезъ межевую канцелярію, ни для возбужденія исковъ о захватѣ городскихъ имуществъ, ни для разрѣшенія споровъ о количествѣ земли, подлежащей обложенію, ни для проекта разбивки новыхъ улицъ, которыя бы устранили опасную скученность построекъ и облегчили сообщеніе центра съ окраинами и правильнѣе или вовсе не приступать къ городскому плану или же выполнить эту работу такъ чтобы она могла служить надежнымъ основаніемъ для удовлетворенія всѣхъ перечисленныхъ нуждъ города въ теченіе многихъ лѣтъ.

Изложенныя соображенія доложены были думѣ 28 апрѣля 1909 года въ связи съ вопросомъ объ общей переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для взиманія оцѣночнаго сбора, но дума постановила вопросъ о составленіи плана отложить.

Документы на право владѣнія недвижимостями.

Запутанность земельныхъ отношеній крайне осложняется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ г. Ташкентѣ, какъ и въ другихъ городахъ Туркестанскаго края, многія лица не имѣютъ на владѣніе недвижимыми имуществами законно совершенныхъ документовъ (купчихъ крѣпостей). Въ особенности много такихъ имуществъ въ туземной части города, гдѣ переходъ ихъ отъ одного владѣльца къ другому удостовѣряется документомъ (васика), совершеннымъ народнымъ судьею (казіемъ).

При крайней дробности отдѣльныхъ владѣній, которыхъ въ туземномъ городѣ насчитывается до 43 тысячъ, опредѣленія размѣра участковъ въ казійскихъ документахъ бываютъ очень сложныя, какъ напримѣръ: $\frac{12155}{11760}$ отъ участка № 332, мѣрою въ 64 сажени, $\frac{7930}{77760}$ участка № 6333, $\frac{2578}{10725}$ участка № 6092, мѣрою въ 2820 кв. саж., или раздѣльная запись по имуществу № 8410 въ Кукчинской части, согласно которой 10/80 слѣдуетъ женѣ, 14/80—тремъ сыновьямъ и по 7/80—четыремъ дочерямъ.

Выясненіе права владѣнія недвижимостями еще болѣе осложняетъ такъ называемая «ускина» т. е. право постройки на чужой землѣ.

Что владѣніе по казійскимъ документамъ встрѣчается и въ русской части города видно изъ переписки по заявленію Саттарханова, въ которомъ онъ проситъ городскую управу переписать на его имя участокъ № 642 въ русской части города полученный имъ отъ матери, согласно дарственной, совершенной у Шейхантаурскаго казія 11 апрѣля 1909 г. за № 605.

Выборное производство и гласные.

Переходя къ личному составу Ташкентскаго городского управленія прежде всего приходится отмѣтить несоблюденіе требованія закона, по которому «списки лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ должны быть содержимы городскою управою въ постоянной исправности съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ избирателей» (ст. 26 Гор. Пол. 1870 г.). Хотя, согласно инструкціи Ташкентской городской управѣ (утверждена думой 10 января 1896 года), содержаніе въ исправномъ видѣ списковъ относится къ обязанности счетнаго отдѣленія, выяснилось, что бухгалтеръ управы Швецовъ списковъ этихъ не ведетъ, такъ какъ, по его объясненію, это очень затрудняется частыми измѣненіями нормы обложенія оцѣночнымъ сборомъ и требуетъ гораздо большаго состава служащихъ, вслѣдствіе чего списки составляются только передъ выборами.

Объясненіе это очевидно нельзя признать основательнымъ, а спѣшностью составленія списковъ передъ самыми выборами объясняются многія нарушенія, которыя были допущены при послѣднихъ выборахъ на текущее четырехлѣтіе 1906 — 1910 г.г., вслѣдствіе чего выборы въ виду обнаруженнаго неправильнаго участія въ нихъ помощника начальника Ташкентскаго уѣзда и избранія гласнымъ думы областнаго врача, были отмѣнены Сыръ-Дарьинскимъ областнымъ по гор. дѣл. присутствіемъ (27 сентября 1906 г.).

Далѣе выяснилось, что одинъ изъ членовъ управы сдѣлалъ распоряженіе о включеніи его въ списки избирателей, несмотря на то, что за нимъ числилась недоимка.

Главный органъ городскаго общественнаго управленія, Ташкентская городская дума (ст. 48 Гор. Пол. 1870 г.) состоитъ изъ 72 гласныхъ, одна треть которыхъ избирается отдѣльно туземною частью города Ташкента, а остальныя двѣ трети избираетъ русская часть города исключительно изъ состава своихъ обывателей (пунктъ 3 прилож. къ ст. 69 полож. объ управл. Туркестанскаго края); изъ числа 48 гласныхъ, избранныхъ на текущее четырехлѣтіе 1906—1910 гг. русскою частью города, вслѣдствіе выбытія нѣсколькихъ человѣкъ и отсутствія кандидатовъ для замѣны выбывшихъ, осталось въ настоящее время лишь 38 человѣкъ, а именно слѣдующія лица: 1. Г. Е. Абрамсонъ, латышъ, домовладѣлецъ, частный повѣренный. 2. П. И. Апрѣлковъ, домовладѣлецъ, инженеръ. 3. И. А. Бекъ-Назаровъ, армянинъ, былъ подрядчикомъ въ Портъ-Артурѣ, торгуетъ лѣсомъ и аптекарскими товарами. 4. Л. І. Биллевичъ, домовладѣлецъ, въ Ташкентѣ съ 1866 г., служилъ въ городской управѣ бухгалтеромъ, потомъ въ казенной палатѣ, нынѣ членъ управы. 5. А. В. Букрабо, домовладѣлецъ, полякъ, былъ сосланъ за участіе въ востаніи 1863 г., отличился въ походахъ при завоеваніи Туркестана. 6. А. Э. Буссе, нѣмецъ, гласный по промысловому свидѣтельству, довѣренный фирмы Артуръ Шубертъ. 7. О. И. Гамбургеръ, нѣмецъ, по промысл. свид., представитель общества Кавказъ и Меркурій. 8. Ц. А. Гентшель, нѣмецъ, по промысл. свид., довѣренный фирмы Дюршмидтъ. 9. Г. Е. Герценштейнъ, еврей (крещеный), помощникъ присяжнаго повѣреннаго по имуществу матери. 10. А. К. Гуриновъ, домовладѣлецъ, бывшій почтово-телеграфный чиновникъ, членъ городской управы. 11. Н. С. Дубининъ, домовладѣлецъ.

12. В. Л. Зайдель, еврей (крещеный), коммисіонная контора. 23. В. Г. Запроѣтовъ, по промысл. свид., главный довѣренный торговаго дома Филатова. 14. И. К. Зеленый, домовладѣлецъ, бывш. интендантскій чиновникъ. 15. С. А. Ивановъ, дѣйств. стат. сов. въ отставкѣ, служилъ дѣлопроизводителемъ въ канцеляріи Генералъ-Губернатора, нынѣ управляетъ отдѣленіемъ русско-китайскаго банка въ Ташкентѣ. 16. А. Н. Колпаковъ, домовладѣлецъ, военный врачъ. 17. Е. П. Левицкій, домовладѣлецъ, старшій акцизный ревизоръ. 18. Н. Г. Маллицкій, городской голова, гласный по имуществу жены. 19. А. И. Марковъ, домовладѣлецъ, священникъ. По закону 1892 г. священно и церковнослужители христіанскихъ исповѣданій въ выборахъ не участвуютъ, но въ дѣйствующемъ въ Ташкентѣ Гор. Пол. 1870 г. такого ограниченія не имѣется. 20. И. М. Мельниковъ, купецъ. 21. В. М. Морковинъ, домовладѣлецъ, служилъ письмоводителемъ въ женской гимназіи и помощникомъ дѣлопроизводителя канцеляріи Генералъ-Губернатора. 22. И. П. Нехорошевъ, по промысл. свид. 23. Н. М. Никифоровъ, купецъ, домовладѣлецъ, бывш. членъ городской управы. 24. Ф. М. Никифоровъ, купецъ, владѣлецъ завода красокъ. 25. М. И. Оленевъ, купецъ, довѣренный Шлиссельбургской мануфактуры. 26. И. Р. Плетцеръ, еврей (крещеный) по промысл. свид., представитель фирмы Нобель. 27. О. А. Порцевъ, купецъ владѣлецъ типографіи. 28. П. Д. Прединскій, отст. дѣйств. ст. сов., домовладѣлецъ. 29. Ф. К. Рейнгольдъ, нѣмецъ, по промысл. свид., довѣренный фирмы Зингеръ. 30. Г. С. Рейсеръ, еврей (крещеный), помощ. прис. повѣр., повѣренный Бельгійскаго общества трамваевъ въ Ташкентѣ, гласный по имуществу жены. 31. А. Д. Рядовъ, купецъ, владѣлецъ хлопкоочистительнаго завода, занимается скупкой земель. 32. М. А. Садыринъ, довѣренный фирмы Первушина. 33. Г. М. Сваричевскій, чиновникъ по дорожной части при Генералъ-Губернаторѣ. 34. А. Н. Словцовъ, домовладѣлецъ, военный врачъ. 35. А. С. Соловьевъ, по промысл. свид. 36. И. А. Сухаревъ, домовладѣлецъ, подрядчикъ, вмѣстѣ съ Рядовымъ скупаетъ и распродаетъ земельные участки. 37. А. П. Шиповъ, домовладѣлецъ, военный врачъ. 38. Р. Ф. Шубертъ, довѣренный фирмы Дюршмидтъ.

Составъ гласныхъ отъ туземной части города слѣдующій: 1. Халъ-Магомедъ Али-Магомедовъ, крупный торговецъ мукой. 2. Арифъ-Ходжа Азисъ-Ходжиновъ, домовладѣлецъ, крупный землевладѣлецъ и подрядчикъ; до послѣдняго времени былъ концессіонеромъ по городской скотобойнѣ;

пользуется очень большимъ вліяніемъ въ думѣ. 3. Сеидъ-Каримъ Сеидъ-Азимбаевъ, домовладѣлецъ, подрядчикъ. 4. Ариджанъ Маллябаевъ, хлѣбный торговецъ и подрядчикъ. 5. Максудъ-Ходжа Атта-Ходжаевъ, домовладѣлецъ и землевладѣлецъ, нынѣ членъ управы. 6. Маруфъ-Ханъ Шарифа-Ходжаевъ, въ теченіе 30 лѣтъ состоитъ арыкъ-аксакаломъ. 7. Хомутъ-Ханъ Турсунъ-Ходжаевъ, базарный аксакалъ въ теченіе 30 лѣтъ. 8. Миръ-Салибай Миръ-Бадалевъ, торговецъ. 9. Усманъ-Ходжа Иноятъ-Ходжиновъ, землевладѣлецъ. 10. Сеидъ-Арканъ Сеидъ-Гулямовъ, торговецъ. 11. Амиръ-Ханъ Ишанъ-Хановъ, землевладѣлецъ, арыкъ-аксакалъ. 12. Камильджанъ Ахмеджановъ, крупный торговецъ чаемъ. 13. Адыль-Ходжа Камаль-Ходжаевъ, землевладѣлецъ. 14. Мулла-Пиръ-Магомедъ Турсунъ-Магомедовъ, городской оцѣнщикъ. 15. Ширъ-Магомедъ Магомедкуловъ, арыкъ-аксакалъ. 16. Мирза-Ханъ Миръ-Азимовъ, землевладѣлецъ, бывш. волостной управитель, базарный аксакалъ. 17. Дада-Ходжа Иногамъ-Ходжаевъ, подрядчикъ, владѣлецъ кирпичнаго завода. 18. Алла-Кульбекъ Джурабековъ, сынъ бека Шахрисябскаго, ротмистръ, состоитъ въ распоряженіи Генералъ-Губернатора. 19. Зіяутдинъ-Ханъ Ишанъ-Хановъ, землевладѣлецъ, оцѣнщикъ. 20. Асиль-Аксакалъ Расулъ-Магомедовъ, торговецъ. 21. Ша-Гіязъ Ша-Ильясовъ, торговецъ шелками. 22. Сеидъ-Али-Ходжа Ишанъ-Ходжаевъ, маклеръ, подрядчикъ, ходатай по дѣламъ. 23. Абду-Кадыръ Ходжа-Абдураимбаевъ, торговецъ. 24. Абду-Маджитъ-Ханъ Абду-Джамилхановъ, бывшій базарный аксакалъ.

Туземные гласные обратились 7 августа 1908 г. къ ревизующему Сенатору съ прошеніемъ, въ которомъ указывали, что число гласныхъ въ думѣ отъ населенія туземнаго города недостаточно, такъ какъ населеніе его въ нѣсколько разъ превышаетъ число жителей русской части города. Подобное же прошеніе подано было въ ноябрѣ 1906 г. Туркестанскому Генералъ-Губернатору и по распоряженію его было доложено 11 ноября 1906 года городской думѣ. Изъ доклада управы по этому поводу видно, что утвержденіе туземныхъ гласныхъ, будто-бы доходы съ туземной части города расходуются на русскую часть опровергается данными смѣты за 1904 годъ, такъ какъ при доходахъ въ 594202 руб. 51 коп. и расходахъ въ 581849 руб. 94 коп., доходовъ отъ туземной части было 215190 руб., а расходовъ на нее—211314 руб. 45 коп., полученный-же остатокъ—3875 р. 55 к. тоже не остался въ кассѣ, такъ какъ были такіе расходы, которые не поддаются распредѣленію между частями города,

напримѣръ уплата процентовъ по займамъ. Большинствомъ голосовъ только русскихъ гласныхъ дума постановила просьбу туземныхъ гласныхъ объ уравненіи ихъ въ думѣ въ числѣ съ русскими гласными признать незаслуживающей уваженія, въ виду чего и. д. главнаго начальника края не призналъ возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе означенному прошенію.

По даннымъ ревизіи, собраннымъ въ нижеслѣдующей таблицѣ, число туземцевъ въ засѣданіяхъ почти всегда равняется, а часто и превышаетъ число русскихъ гласныхъ.

№ № по порядку.	ЗАСѢДАНІЕ.	Число участвовавшихъ гласныхъ.	Въ томъ числѣ:	
			Русскихъ гласныхъ.	Туземныхъ гласныхъ.
1	8 Января.	31	16	15
2	15 »	53	29	24
3	24 »	29	14	15
4	5 Февраля	39	19	20
5	11 »	33	16	17
6	21 »	38	16	22
7	6 Марта.	33	14	19
8	17 »	29	18	11
9	20 »	41	19	22
10	27 »	36	24	12
11	3 Апрѣля.	42	24	18
12	1 Мая	30	17	13
13	15 »	28	17	11
14	27 »	27	16	11
15	29 »	28	17	11
16	17 Іюня.	30	19	11
17	19 »	36	21	15
18	1 Іюля.	26	14	12
19	8 »	26	16	10
20	17 »	27	20	7
21	23 »	36	12	14
22	7 Августа.	24	16	8
23	26 »	50	27	23
24	28 »	22	17	5
25	11 Сентября.	36	17	19
26	23 »	54	33	21
27	2 октября.	30	16	14

Объясняется это не только указаннымъ выше обстоятельствомъ, что число гласныхъ отъ русской части города уменьшилось въ настоящее время до 38, число же гласныхъ туземцевъ осталось прежнее — 24, не

также и явною сплоченностью гласныхъ туземцевъ и наоборотъ недостаткомъ ея у русскихъ гласныхъ, треть которыхъ, являясь представителями различныхъ торговыхъ фирмъ, интересы этихъ фирмъ ставитъ выше общегородскихъ нуждъ.

Въ Городовомъ Положеніи 1870 г. нѣтъ статей, соотвѣтствующихъ статьямъ 60 и 61 Гор. Пол. 1892 г., согласно коимъ «никто изъ гласныхъ, безъ уважительныхъ причинъ, не долженъ уклоняться отъ присутствованія въ думѣ» и «о причинѣ неявки въ думу обязанъ извѣстить городского голову», если же не явится въ думу и не пришлетъ извѣщенія, то можетъ быть подвергнутъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1140[1] Улож. о Наказ. Изъ разсмотрѣнія протоколовъ засѣданій Ташкентской городской думы видно, что, если туземные гласные не являются иногда на засѣданія, то дѣлаютъ это въ массѣ, съ очевиднымъ желаніемъ «сорвать засѣданіе», тогда какъ гласные отъ русской части города вообще посѣщаютъ засѣданія очень неаккуратно. Такъ, напримѣръ, въ 1907 году было 51 засѣданіе думы, изъ которыхъ гласный Марковъ посѣтилъ лишь 7, Зайдель — 6, Нехорошевъ — 9, Оленевъ — 10 и т. д., посему нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что нѣкоторые вопросы назначаются къ слушанію по 17 разъ, а къ декабрю мѣсяцу 1908 года разсмотрѣнію думы подлежало 111 неразрѣшенныхъ дѣлъ.

Приведенныя данныя доказываютъ неосновательность утвержденія гласныхъ-туземцевъ, будто-бы, въ виду ихъ закономъ установленнаго меньшинства въ думѣ, они не могутъ добиться улучшеній для туземной части города; напротивъ, ниже приведены примѣры постановленій думы, по которымъ неожиданные результаты баллотировки только и можно объяснить преобладаніемъ туземныхъ гласныхъ [1]).

Городская Управа. Исполнительный органъ Ташкентскаго городского общественнаго управленія — городская управа имѣетъ тѣ особенности, что городской голова назначается отъ правительства и опредѣляется въ должности Военнымъ Министромъ, по представленію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, а одна треть общаго числа членовъ городской управы избирается изъ туземцевъ, причемъ преимущество отдается знающимъ русскій языкъ (п. п. 8 и 9 приложенія къ ст. 69 Положенія объ управленіи

[1]) Напримѣръ, дѣло члена управы Дададжанбаева и дѣло о замѣнѣ неоцинкованныхъ трубъ на скотобойнѣ оцинкованными.

Туркестанскаго края). При введеніи въ 1877 году въ г. Ташкентѣ городского самоуправленія примѣнительно къ Городовому Положенію 1870 года, генералъ-адъютантъ фонъ-Кауфманъ призналъ необходимымъ совмѣстить должность городского головы съ должностью начальника города.

Въ 1882 году, вслѣдствіе настоянія начальника г. Ташкента объ освобожденіи его отъ обязанностей городского головы, въ эту должность, съ разрѣшенія и. д. Генералъ-Губернатора генерала Колпаковскаго, вступилъ выбранный городскимъ обществомъ отставной чиновникъ Максимовичъ. По устраненіи Максимовича, въ виду привлеченія его къ слѣдствію по дѣлу о постройкѣ лавокъ Воскресенскаго базара, гдѣ онъ самъ явился строителемъ лавокъ и подрядчикомъ, должность городского головы перешла къ купцу Кожевникову, а за отъѣздомъ послѣдняго въ Москву—къ туземцу Мулла-Юльчи, даже не знавшему русскаго языка.

Дѣятельность городского общественнаго управленія въ это время пріостановилась и всѣ функціи его перешли къ начальнику города, который, при помощи состоявшихъ въ его распоряженіи аксакаловъ (старшинъ), взималъ городскіе налоги, передавая ихъ городской управѣ, завѣдывалъ ирригаціей и вообще предпринималъ все необходимое для поддержанія городского благоустройства.

Въ виду такого положенія дѣла генералъ-адъютантъ Розенбахъ въ 1884 году призналъ необходимымъ возстановить прежній порядокъ назначенія городского головы и приказомъ отъ 27 сентября 1884 г. за № 223 назначилъ въ эту должность начальника города Ташкента полковника Путинцева.

Послѣ Путинцева обязанности городского головы исполняли начальники города Ташкента полковники: Тверитиновъ (1891—1898), Ладыженскій (1898—1901), Киселевъ (1901—1904), затѣмъ исключительно городскимъ головою былъ отставной генералъ-маіоръ Рыбушкинъ (1904—1905), а послѣ него отставной генералъ-маіоръ Путинцевъ (1905—1907). Съ 1907 года въ должности городского головы состоитъ коллежскій совѣтникъ Маллицкій, окончившій курсъ Императорскаго историко-филологическаго института и служившій учителемъ исторіи и географіи въ Туркестанской учительской семинаріи и въ Ташкентской мужской гимназіи, а затѣмъ состоявшій въ должности редактора «Туркестанскихъ Вѣдомостей», много занимавшійся этнографіей и исторіей Средней Азіи и хорошо знающій мѣстные языки.

При назначеніи Маллицкаго городскимъ головой бывшимъ Генералъ-Губернаторомъ генераломъ отъ инфантеріи Гродековымъ предложено было городской думѣ намѣтить кандидатовъ и на состоявшемся вслѣдствіе этого 7 января 1907 года совѣщаніи гласныхъ большинствомъ 37 голосовъ противъ 13 былъ избранъ Маллицкій, который и былъ утвержденъ въ должности городского головы Военнымъ Министромъ 11 января 1907 года.

Какъ человѣкъ хорошо знающій Туркестанскій край и въ особенности Ташкентъ и очень дѣятельный, Н. Г. Маллицкій является повидимому хорошимъ городскимъ головой, такъ какъ, несмотря на непродолжительное еще время его службы, нѣкоторые результаты дѣятельности его уже видны.

Членами управы въ настоящее время состоятъ:

1) Аполлинарій Кирилловичъ Гуриновъ.

Былъ почтово-телеграфнымъ чиновникомъ. Согласно опредѣленію городской думы отъ 16 іюля 1907 года завѣдуетъ I-мъ хозяйственнымъ отдѣленіемъ управы. Производитъ впечатлѣніе хорошаго работника, но мало подготовленнаго по своей прежней службѣ къ дѣятельности члена управы. Жалованья получаетъ 2.400 руб. и 440 руб. разъѣздныхъ.

2) Александръ Васильевичъ Мелковскій.

Былъ повѣреннымъ торговаго дома Каменскихъ. Избранъ членомъ управы 28 іюня 1907 года и получилъ въ завѣдываніе вновь учрежденное II-е хозяйственное отдѣленіе, т. е. недвижимыя имущества и оброчныя статьи, и, какъ человѣкъ коммерческій, успѣлъ уже повысить доходность съ оброчныхъ статей, но совершенно не обращаетъ вниманія на упорядоченіе отчетности, вслѣдствіе чего не имѣется даже инвентаря оброчныхъ статей. Жалованья получаетъ 2.400 руб. и 440 руб. разъѣздныхъ.

3) Генералъ-Маіоръ въ отставкѣ Владиміръ Іустиновичъ Третесскій. Былъ до этого начальникомъ Аму-Дарьинской флотиліи.

Избранъ лишь 23 сентября 1908 года, вмѣсто отказавшагося отъ должности члена управы Николая Михайловича Никифорова. Завѣдуетъ распорядительнымъ отдѣленіемъ и получаетъ жалованья 2.400 руб. и 440 руб. разъѣздныхъ.

4) Людвигъ Іосифовичъ Биллевичъ.

Служилъ въ городской управѣ бухгалтеромъ, а затѣмъ въ казенной палатѣ, почему является вполнѣ подготовленнымъ для завѣдыванія счетнымъ отдѣленіемъ управы. Избранъ 28 августа 1908 года вмѣсто члена управы С. И. Пѣтухова, уволеннаго отъ должности вслѣдствіе признанія его судебной палатой виновнымъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ I част. 341 ст. Улож. о Наказ. [1]). Жалованья получаетъ 2.400 руб. и 259 руб. 98 коп. разъѣздныхъ.

и 5) Максудъ-Ходжа Атта-Ходжаевъ.

Избранъ 23 сентября 1908 года вмѣсто Бакиджана Дададжанбаева для завѣдыванія дѣлами туземнаго города съ жалованьемъ 1.200 руб. и 200 руб. разъѣздныхъ.

Иллюстраціей трудности подбора хорошаго личнаго состава городской управы служитъ примѣръ бывшаго члена управы отъ туземнаго города Бакиджана Дададжанбаева, о коемъ было произведено во время ревизіи разслѣдованіе по поводу задержки уплаты денегъ рабочимъ за произведенныя въ старомъ городѣ работы. Несмотря на то, что при докладѣ этого дѣла городской думѣ нѣкоторыми гласными были сдѣланы заявленія о задолженности члена управы Дададжанбаева, слѣдствіемъ которой повидимому и явилась задержка въ уплатѣ рабочимъ денегъ, городская дума (21 февраля 1908 года) постановила «оставить возбужденное жалобщиками дѣло противъ члена управы Бакиджана Дададжанбаева безъ послѣдствій».

Въ засѣданіи, когда обсуждалось это дѣло, число туземцевъ превышало число русскихъ.

Это дѣло служитъ доказательствомъ и бездѣятельности областной администраціи, которой (согласно ст. 158 Гор. Пол. 1870 года) принадлежитъ надзоръ за законностью дѣйствій городского общественнаго управленія и право привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ городского управленія даже въ томъ случаѣ, если дума при разсмотрѣніи тѣхъ же обстоятельствъ не находитъ въ нихъ признаковъ преступленія. Ревизующимъ Сенаторомъ затребованы были отъ военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области свѣдѣнія о томъ, было ли имъ обращено вниманіе на постановленіе думы по дѣлу Дададжанбаева (отъ 21 февраля 1908 года), на что генералъ-лейтенантъ Романовъ (22 ноября 1908 г. за № 2733) сообщилъ, что указанное выше постановленіе

[1]) Подробности дѣла, послужившаго основаніемъ для привлеченія къ отвѣтственности Пѣтухова изложены въ отчетѣ о ревизіи денежной части.

думы было получено исполнявшимъ въ то время должность военнаго губернатора д. ст. сов. Хомутовымъ, нынѣ умершимъ, которымъ положена на представленіе управы резолюція: «читалъ 8/III П. Хомутовъ».

Должность городского секретаря ко времени ревизіи занималъ Леонидъ Исаевичъ Бродскій, еврей (крещеный), избранный въ засѣданіи городской думы 27 ноября 1907 года «срокомъ на одинъ годъ съ окладомъ въ 2.000 руб.». Постановленіемъ думы отъ 29 декабря 1908 года Бродскій вновь избранъ секретаремъ до конца полномочій этого состава думы.

По требовательной вѣдомости за февраль мѣсяцъ 1908 года было удержано изъ жалованья Бродскаго 55 рублей 55 коп. за опредѣленіе его на службу, но 21 февраля Бродскій заявилъ управѣ, что «по сложившимся обстоятельствамъ воспользоваться правами государственной службы въ настоящее время» онъ не имѣетъ возможности и единовременнаго удержанія и вычетовъ съ него въ пенсіонный и инвалидный капиталы проситъ не производить, въ виду чего общее присутствіе управы постановило удержанные съ Бродскаго 55 рублей 55 коп. выдать ему обратно. Означенное постановленіе является совершенно неправильнымъ, такъ какъ противорѣчитъ опредѣленію Сената отъ 11 марта 1887 года (Собр. Узак. 16 октября 1887 года № 94 ст. 868), согласно коему, въ виду того, что къ числу обязанностей по должности городского секретаря относится и дѣлопроизводство въ присутствіи по городскимъ дѣламъ и что это дѣлопроизводство, какъ неразрывно связанное съ должностью городского секретаря и притомъ стоящее въ близкомъ отношеніи къ прямымъ обязанностямъ сего послѣдняго, не можетъ быть почитаемо за особую должность, городскіе секретари должны подлежать вычету въ сборъ по закону 9 іюня 1873 года.

Дѣлопроизводство въ городской управѣ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: каждое отдѣленіе находится въ завѣдываніи одного члена управы, причемъ: распорядительное состоитъ изъ 2 дѣлопроизводителей и 5 писцовъ; I хозяйственное—изъ 1 дѣлопроизводителя, его помощника и 4 писцовъ; II хозяйственное (недвижимыя имущества и оброчныя статьи)—изъ дѣлопроизводителя, его помощника и 1 писца счетное—изъ 1 дѣлопроизводителя и 3 писцовъ.

Въ связи со счетнымъ отдѣленіемъ, но независимо отъ него, работаютъ бухгалтеръ и казначей. Бухгалтеръ имѣетъ помощника, писца и двухъ счетчиковъ. Казначей—помощника и писца.

Казначей филіальнаго отдѣленія кассы городской управы—въ туземномъ городѣ имѣетъ восемь писцовъ.

Въ распоряженіе городского секретаря предоставлено два писца.

Кромѣ того, при управѣ состоятъ: 1) техническій отдѣлъ, изъ городского архитектора, техника, чертежника и писца при немъ и городского машиниста, 2) городской землемѣръ съ помощникомъ, 3) завѣдующій уличнымъ освѣщеніемъ, 4) переводчикъ, 5) журналистъ, 6) писецъ по государственному налогу, 7) счетчикъ по Никифоровскимъ землямъ и пять разсыльныхъ сторожей.

При обозрѣніи дѣлопроизводства перечисленныхъ отдѣленій управы бросается въ глаза недостатокъ общаго руководства и наблюденія—каждое отдѣленіе работаетъ совершенно самостоятельно, по усмотрѣнію лица, завѣдующаго этимъ отдѣленіемъ, а такъ, какъ личный составъ очень часто мѣняется, то фактически въ каждомъ отдѣленіи даетъ направленіе дѣлу кто-либо изъ мелкихъ служащихъ, давно работающихъ въ управѣ. Такъ, напримѣръ, въ отдѣленіи, завѣдующемъ оброчными статьями (2-ое хозяйственное), ни одной справки о томъ, почему дѣло было направлено такъ, а не иначе, нельзя получить безъ давно помощи одной ихъ служащихъ въ отдѣленіи. Подобнаго рода явленіе усмотрѣно при ревизіи и остальныхъ отдѣленій.

Насколько часто мѣняется личный составъ видно изъ слѣдующаго перечня перемѣнъ за 1907 и 1908 гг.: 11 января 1907 г. назначенъ городскимъ головою Н. Г. Маллицкій; 10 января скончался замѣститель городского головы И. И. Шнейвасъ и вмѣсто него въ засѣданіи думы 17 января избранъ А. В. Букрабо; 7 февраля отстраненъ отъ должности членъ управы Михайловъ и съ 6 марта вступилъ въ должность вмѣсто него кандидатъ А. В. Мелковскій; 28 іюня Дума поручила завѣдываніе вновь учрежденнымъ 2 хозяйственнымъ отдѣленіемъ Мелковскому, мѣсто послѣдняго въ распорядительномъ отдѣленіи занялъ Никифоровъ, а хозяйственное отдѣленіе принялъ кандидатъ А. К. Гуриновъ; 27 августа 1908 года устраненъ отъ должности членъ управы Пѣтуховъ и его мѣсто занялъ кандидатъ Биллевичъ; за отказомъ отъ должности Никифорова въ завѣдываніе распорядительнымъ отдѣленіемъ вступилъ вновь избранный Третесскій; вмѣсто Бакиджана Дадажанбаева избранъ 23 сентября Максудъ-Хаджа Атта-Ходжаевъ; 20 сентября скончался бухгалтеръ управы Швецовъ; городскимъ секретаремъ вмѣсто отказавшагося Рупа-

сова избранъ Бродскій; за смертью дѣлопроизводителя счетнаго отдѣленія Путятина на эту должность назначенъ помощникъ бухгалтера Ратквичъ, а на его мѣсто Бѣлозерскій; за уходомъ городского архитектора Рудзинскаго назначенъ новый—Апрѣлковъ; за отказомъ отъ должности завѣдующаго телефонной сѣтью инженера Попельницкаго завѣдываніе сѣтью было поручено Морженовскому; въ концѣ 1907 года раскрыты были злоупотребленія телефоннаго счетчика Джирквелова и на мѣсто его приглашенъ отставной чиновникъ Фрезе; на мѣсто скончавшагося смотрителя кладбища Піотровскаго назначенъ купецъ Бубновъ; на мѣсто убитаго торговаго смотрителя Кузнецова назначенъ Пичугинъ, а на мѣсто помощника торговаго смотрителя вмѣсто Даниленко—Адамовичъ; вмѣсто базарнаго аксакала Усманъ-Ходжи переведенъ съ Воскресенскаго базара Мирза-Ханъ, а на его мѣсто назначенъ Маджитъ-Ханъ.

Обращаетъ на себя вниманіе явленіе, что завѣдывающій отдѣленіемъ членъ управы и дѣлопроизводитель этого отдѣленія совершенно не интересуется судьбою дѣла, какъ только его удастся передать въ другое отдѣленіе или городскому секретарю для внесенія въ реестры дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію думы, вслѣдствіе чего въ этомъ реестрѣ накопляются сотни дѣлъ, при чемъ при назначеніи дѣлъ къ докладу въ думѣ очереди не соблюдается, а докладываются раньше тѣ дѣла, которыя признаются городскимъ головою болѣе спѣшными; дѣла же, въ ускореніи которыхъ управа не заинтересована, напримѣръ, жалобы разныхъ лицъ, ожидаютъ очереди часто много мѣсяцевъ и лишь послѣ неоднократныхъ просьбъ и ходатайствъ назначаются къ слушанію.

На содержаніе личнаго состава городского общественнаго управленія въ 1906 году истрачено 91312 руб. 59 коп., въ 1907 году 91085 руб. 7 коп., а на 1908 г. опредѣлено думою 100056 руб. 55 коп., что составляетъ очень крупную сумму при ожидаемыхъ въ 1908 году доходахъ въ 769028 руб. Объясняется это отчасти тѣмъ, что общія условія жизни въ Туркестанскомъ краѣ требуютъ повышенной въ сравненіи съ Европейской Россіей оплаты труда служащихъ, а также нѣкоторыми особенностями города, вызывающими, напримѣръ, расходы по содержанію филіальнаго отдѣленія городской кассы въ туземномъ городѣ, чиновъ ирригаціи, переводчика.

Какъ отмѣчено выше городской голова и члены управы получаютъ кромѣ жалованья извѣстную сумму на разъѣзды, между тѣмъ, хотя на

основаніи 2 пункта ст. 55 Гор. Пол. 1870 г. городская дума въ правѣ увеличить содержаніе должностнымъ лицамъ городского управленія назначеніемъ особой суммы на разъѣзды, но, согласно разъясненію Прав. Сената (24 марта 1897 года, № 4147, 13 апрѣля 1898 года № 3117), пособія эти могутъ быть назначаемы лишь по особымъ поводамъ какъ исключеніе, а не въ видѣ постоянной прибавки къ жалованью.

Городскою управою разработанъ проектъ пенсіонно-ссудной кассы служащихъ городского общественнаго управленія, въ фондъ которой городскою думою отчислено около 2700 рублей.

Надзоръ за городскимъ управленіемъ.

Согласно дѣйствующему въ гор. Ташкентѣ Городовому Положенію 1870 года, городское управленіе въ предѣлахъ своей власти дѣйствуетъ самостоятельно однако, вмѣшательство администраціи допускается, въ случаѣ неисполненія обязательныхъ для города повинностей и по поводу возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію губернатора дѣлъ о незаконности опредѣленій городского управленія. Отъ областного по городскимъ дѣламъ присутствія зависитъ, кромѣ того, разрѣшеніе разногласій между городскимъ головой и большинствомъ управы, между управою и думою, между губернаторомъ и думой—по вопросамъ, касающимся обязательныхъ постановленій, а нѣкоторыя постановленія (устройство и порядокъ дѣйствій торговой полиціи, надзоръ за торговлей, измѣненіе городскихъ плановъ, заключеніе крупныхъ займовъ, отчужденіе городскихъ земель, состоящихъ въ общемъ пользованіи, устройство на нихъ сооруженій, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ, назначеніе платы за пользованіе сухопутными и водными сообщеніями) подлежатъ предварительному утвержденію администраціи.

Областное по городскимъ дѣламъ присутствіе.

Между тѣмъ, изъ разсмотрѣнія журналовъ Сыръ-Дарьинскаго областного по городскимъ дѣламъ присутствія, состоящаго (согласно п. 2 прилож. къ ст. 69 полож. объ управл. Туркестанскаго Края) подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области, изъ помощника губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора областного суда, управляющаго канцеляріею Туркестанскаго Генералъ-Губернатора и Ташкентскаго городского головы видно, что дѣятельность его крайне незначительна и что администрація не пользуется своимъ правомъ передавать на разсмотрѣніе присутствія даже дѣла о незаконныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія (какъ это видно,

напримѣръ, изъ изложеннаго выше дѣла о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена управы Бакиджана Дададжанбаева).

Вся дѣятельность этого учрежденія за трехлѣтній періодъ времени исчерпывается слѣдующимъ.

Въ 1906 году 27 мая. Оставлены безъ послѣдствій 2 жалобы на оцѣнку недвижимаго имущества:

Оставлена безъ послѣдствій жалоба на взысканіе трактирнаго сбора.

12 іюня. Заслушанъ указъ Сената.

25 августа. Признаны неправильными дѣйствія гор. общ. упр. объ отказѣ въ выдачѣ добавочнаго жалованья бывшему полиціймейстеру гор. Ташкента.

Оставлена безъ разсмотрѣній жалоба 8 домовладѣльцевъ на постановленіе думы о замощеніи улицы на участкѣ Ю. Давыдова.

29 сентября. Отмѣнены въ части выборы гласныхъ по 2 жалобамъ.

28 ноября. Утверждено постановленіе думы о числѣ питейныхъ заведеній.

Оставлена безъ послѣдствій жалоба на выборы гласныхъ.

Въ 1907 году: 16 января. Оставлена безъ послѣдствій жалоба члена управы Михайлова на лишеніе его званія гласнаго и привлеченіе къ отвѣтственности.

Оставлена безъ послѣдствій жалоба сарта на выборы оцѣнщиковъ.

9 іюня. Оставлено въ силѣ внесенное на разсмотрѣніе губернаторомъ постановленіе о разрѣшеніи Рубенчику открыть хлопкоочистительный заводъ.

Оставлено безъ удовлетворенія прошеніе извощиковъ о назначеніи старосты.

7 ноября. Признана неосновательной жалоба предсѣдателя сиротскаго суда на постановленіе думы, признавшей должность секретаря сиротскаго суда выборной.

15 ноября. Признана неосновательной жалоба предсѣдателя сиротскаго суда на избраніе секретаря.

22 ноября. Утверждено постановленіе думы объ опредѣленіи числа питейныхъ заведеній въ 1908 году.

Въ 1908 году 9 іюня. Признано неправильнымъ постановленіе Думы объ отказѣ въ выдачѣ женщинѣ врачу Поплавской пособія.

Оставлена безъ разсмотрѣній жалоба Акопова на взысканіе трактирнаго сбора.

4 августа. Отмѣнено постановленіе думы и признано, что членъ управы Пѣтуховъ долженъ быть уволенъ за силою ст. 18 Гор. Пол. 1870 г.

Оставлена безъ послѣдствій жалоба на закрытіе бань.

Отмѣнено постановленіе думы объ оцѣнкѣ недвижимаго имущества жалобщицы.

Въ 1909 году состоялись засѣданія областного присутствія 20-го февраля (разсмотрѣно 3 вопроса), 3 марта (4 вопроса) и 28 апрѣля, но журналъ послѣдняго засѣданія до 13-го мая еще не былъ изготовленъ и предложенъ къ подписи предсѣдателю и членамъ присутствія.

Едва ли даже и при этомъ незначительномъ проявленіи дѣятельности областного присутствія можно признать цѣлесообразнымъ совмѣщеніе (Гор. Пол. 1870 г. и п. II прилож. къ ст. 69 Тур. пол.) должности городского секретаря и дѣлопроизводителя областного присутствія, когда одно и то же лицо докладываетъ дѣла въ засѣданіи думы, постановленія думы—военному губернатору на предметъ опротестованія тѣхъ изъ нихъ, кои могутъ быть признаны незаконными, обжалованныя и опротестованныя постановленія думы—въ засѣданіяхъ присутствія, редактируетъ постановленіе присутствія и, наконецъ, пишетъ на эти же постановленія жалобы въ Сенатъ отъ имени городской думы. Трудно предположить, чтобы гор. секретарь, составляя постановленіе областного присутствія, напримѣръ, по жалобѣ кого-либо, на неправильное обложеніе его имущества оцѣночнымъ сборомъ, совершенно забылъ о томъ обстоятельствѣ, что ему же придется мотивировать и жалобу въ Сенатъ на это постановленіе въ случаѣ отмѣны присутствіемъ постановленія думы.

Изъ дѣла, разсмотрѣннаго областнымъ присутствіемъ 4 августа 1908 года—по жалобѣ Левашевой—видно, насколько двойственна роль городского секретаря. Означенное постановленіе присутствія дума обжало-

вала въ Правительствующій Сенатъ и въ интересахъ жалобщицы было важно, чтобы въ Сенатъ представлена была ея жалоба въ присутствіе, о чемъ она и ходатайствовала неоднократно начиная съ 12-го сентября, но исполнено это было лишь 2-го декабря послѣ того, какъ военный губернаторъ на поданномъ ею прошеніи написалъ: «Прошу доложить, неужели до сихъ поръ не отправлено подлинное, между тѣмъ, какъ мнѣ секретарь говорилъ, что эта копія съ жалобы ужъ отправлена».

Денежная часть. Ревизія денежной части городской управы производилась при содѣйствіи чиновъ Туркестанской контрольной палаты, но, кромѣ спеціальнаго разсмотрѣнія счетоводства и денежной отчетности, вопроса этого приходилось касаться и при ревизіи каждой отдѣльной отрасли городского хозяйства въ связи съ разсмотрѣніемъ соотвѣтственной части городской смѣты.

1) Составленіе смѣты. Слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что тѣ подробныя формы и инструкціи по составленію городскихъ смѣтъ, которыя имѣются въ Городовомъ Положеніи 1892 года (прилож. къ ст. 140) городскою управою не примѣняются, хотя это представляется вполнѣ возможнымъ и удобнымъ и при дѣйствіи Гор. Пол. 1870 г.; но, помимо того, городская управа не руководствуется ни тѣми разъясненіями Сената, которыя относятся несомнѣнно къ Гор. Пол. 1870 г., ни даже инструкціей Ташкентской городской управѣ.

Такъ, напримѣръ, вопреки разъясненіямъ Прав. Сената (отъ 19 марта 1880 г. за № 2631) о томъ, что сборы, не взысканные въ данномъ году, должны заноситься доходомъ въ смѣту слѣдующаго года, а не недоимкой за прежнее время, въ смѣту 1908 года не внесены не взысканные въ 1907 году сборы и при взысканіи ихъ въ 1908 году таковые сборы поступали въ такъ называемый «недоимочный фондъ» и расходовались по постановленіямъ думы на различныя надобности безъ составленія дополнительныхъ смѣтъ. Такимъ образомъ, отнесены на недоимочный фондъ слѣдующія сверхсмѣтныя ассигнованія:

		Пост. Думы:
Вырубка лѣса по Самаркандскому тракту . .	1500 р. — к.	21 февр.
Вознагражденіе лицъ, пострадавшихъ отъ кражи въ больницѣ	977 » — »	6 марта.

		Пост. Думы:
Уплата инженерному вѣдомству за аренду площади для пасхальныхъ развлеченій .	200 » — »	» »
Доставка воды для питья казакамъ, дежурящимъ при участкахъ	40 » — »	» »
Пріобрѣтеніе 49 револьверовъ «Нагана» . .	1125 » — »	» »
Увеличеніе смѣты на замощеніе Кукчинской улицы	8474 » 20 »	20 »
Увеличеніе смѣты на постройку аптеки . .	430 » 46 »	27 »
Вознагражденіе коммисіи за составленіе смѣты переустройства телефонной сѣти	1000 » — »	15 января.
Номерація домовъ въ переулкахъ	272 » — »	» »
Покупка дома Каспарова	35 » — »	3 апрѣля.
Ремонтъ помѣщенія бывш. артиллерійскихъ складовъ	800 » — »	1 мая.
Замѣщеніе уволенныхъ въ отпускъ Груздева и Гребенькова	130 » — »	» »
Вознагражденіе Гейнцельмана	2000 » — »	» »
Возвратъ разнымъ лицамъ переплаченныхъ городу	82 » 83 »	15 мая.
Замѣщеніе переводчика Абдрашитова . . .	100 » — »	» »
Встрѣча Генералъ-Губернатора Мищенко . .	100 » — »	» »
Замощеніе Куйлюкскаго шоссе	1833 » 65 »	19 іюня.
Постройка Бурджарскаго моста	1887 » 45 »	1 іюля.
2-й артельщикъ при главной кассѣ	390 » — »	17 »
Устройство и оборудованіе больницы	1500 » — »	23 »

Согласно § 20 правилъ веденія Ташкентской городской управой счетоводства и отчетности (утв. думою 24 января 1896 г.), въ смѣту включаются особымъ отдѣломъ поступленія и расходы спеціальныхъ капиталовъ, между тѣмъ взносъ въ 45000 руб. съ общества «Ташкентскихъ трамваевъ» на переустройство телефонной сѣти внесенъ въ смѣту по § VI какъ доходъ съ городскихъ предпріятій.

Смѣта расходовъ раздѣляется на части по отдѣленіямъ управы, что затрудняетъ разсмотрѣніе этой смѣты въ цѣломъ.

Смѣта на 1909 годъ до іюня мѣсяца этого года утверждена еще не была, несмотря на то, что переписка о проектѣ смѣты началась еще въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года. Исторія этой смѣты слѣдующая. Въ началѣ декабря 1908 года смѣта сведена была съ огромнымъ дефицитомъ въ 500 тысячъ рублей, доложена городской думѣ 16-го декабря и по предложенію думы вновь пересоставлена съ дополнительными данными, но тѣмъ не менѣе сведена вновь съ дефицитомъ въ 260 тысячъ рублей. Разсмотрѣвъ смѣту въ засѣданіи 4 февраля 1909 года, дума избрала бюджетную комисію для дальнѣйшей разработки городской смѣты, чтобы достигнуть возможнаго сбалансированія ея.

Въ засѣданіи 7-го января 1909 года городской голова доложилъ думѣ, что «по примѣру прошлыхъ лѣтъ», во избѣжаніе пріостановки въ дѣятельности городского управленія, испрашивается полномочіе управѣ производить необходимые расходы въ текущемъ году до утвержденія смѣты», что дума и разрѣшила.

«Примѣръ прошлыхъ лѣтъ» у Ташкентской городской управы въ этомъ отношеніи дѣйствительно есть, такъ какъ ни въ 1907 году, ни въ 1908 году сроки, указанные въ §§ 27—30 «правилъ веденія счетоводства и отчетности», соблюдены не были и смѣты были составлены съ запозданіемъ.

Доходы и расходы города Ташкента съ 1905 года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1905 г.		1906 г.		1907 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
А. ДОХОДЫ.						
1) Смѣтные доходы	365796	2	413800	90	441195	—
2) Непредусмотрѣнные смѣтою и случайные	5340	8	5977	12	21303	57
3) Оборотные доходы и возстановленіе кредита	9700	84	6771	17	13866	48
4) Недоимки прежнихъ лѣтъ и пеня.	218232	61	263735	48	223355	49
5) Поступленія въ счетъ смѣты слѣдующаго года	22683	14	24828	7	63777	31
6) Остатокъ наличности на 1 января смѣтнаго года	10507	13	3637	9	2432	54
7) Позаимствованія на нужды города изъ залоговыхъ, переходящихъ и спеціальныхъ суммъ .	34867	68	37500	—	21500	—
Итого.	667128	50	756249	83	787430	40

	1905 г.		1906 г.		1907 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Б. РАСХОДЫ.						
1) Смѣтные расходы.	548707	—	569645	31	567261	89
2) Сверхсмѣтные расходы . . .	27965	3	22302	92	15381	82
3) Оборотные расходы.	21113	40	6866	87	3964	66
4) Расходы за счетъ смѣты прежнихъ лѣтъ	34943	21	87850	20	78196	88
5) Расходы за счетъ смѣты послѣдующихъ лѣтъ	10261	44	24275	50	5776	96
6) Остатокъ наличности на 1 января слѣдующаго года . . .	3637	—	2432	54	110348*)	19
7) Погашеніе позаимствованій .	20500	—	42876	40	6500	—
И т о г о.	667128	50	756249	83	787430	40

*) Въ томъ числѣ: а) 58.000 р. 35 к. доходовъ по смѣтѣ 1908 года, б) 45.756 р. 65 к. не вне-сеннаго долга казнѣ за содержаніе полиціи въ 1907 году вмѣстѣ съ очередною долею разсроченнаго долга и в) собственно свободный остатокъ 6591 р. 19 к.

1908 г.

ДОХОДЫ.

§ I. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ ст. 1. Оцѣночный сборъ	224910	р. *)
§ II. Сборы съ торговли и промысловъ	42044	„
§ III. Сборы съ велосипедовъ и собакъ	429	„
§ IV. Пошлины разныхъ наименованій	7465	„
§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей . .	205564	„
§ VI. Съ городскихъ предпріятій	116000	„
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ	38601	„
§ VIII. Разныя поступленія	21560	„
	656573	р.

РАСХОДЫ.

§ I. Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій	—	р.	— к.
§ II. Содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда	100056	р.	55 к.
§ III. Отопленіе и освѣщеніе тюремъ	—	„	— „
§ IV. Воинская квартирная повинность	—	„	— „
§ V. Содержаніе городской полиціи	93648	„	96 „
§ VI. Содержаніе пожарной команды	1200	„	— „
§ VII. Благоустройство города	151218	„	92 „
§ VIII. Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій).	123203	„	80 „
§ IX. Народное образованіе.	65711	„	70 „
§ X. Общественное призрѣніе.	8980	„	— „
§ XI Медицинская, ветеринарная и санитарная часть .	97189	„	75 „
§ XII. Уплата налоговъ	6733	„	— „
§ XIII. Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	27373	„	61 „
§ XIV. Уплата долговъ	24866	„	36 „
§ XV. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	—	„	— „
§ XVI. Разные расходы	17217	„	46 „
	717400	р.	11 к.

2) Долги города.

Изъ долговъ, сдѣланныхъ городомъ въ разное время въ Нижегородско-Самарскомъ земельномъ банкѣ, въ настоящее время не погашены еще слѣдующіе:

*) Согласно постановленію городской думы отъ 8 января 1908 г. оцѣночный сборъ повышенъ до предѣльной нормы 10% съ доходности и 1% со стоимости имуществъ, что увеличило доходы на 112,455 руб.

Когда взята ссуда.	№№ ссуды	На какой предметъ взята ссуда.	На основаніи чего взята ссуда.	Подъ какой залогъ получена ссуда.	Какая ссуда долгосрочная или краткосрочная.	Сумма ссуды. Рубли.	Получена ссуда закладными листами или наличными деньгами.	Какъ производится погашеніе ссуды.	Сумма остатка долга по ссудамъ на 1-е іюля 1909 г. Рубли.	Коп.
1901 г. 1 іюля.	3500	На покупку дома Глинки-Янчевскаго, занимаемаго Гор. Общ. Управленіемъ.	Согласно постановленія Думы 15 іюня 1900 г. за № 7 и 17, 19, 21 и 28 авг. 1900 г. за № 12.	Подъ залогъ дома на Обуховской улицѣ, занимаемаго Управленіемъ Нач. города.	4½ % долгосрочная на 20 лѣтъ 7 мѣс.	18000	Закладными листами, которые проданы Банкомъ по курсу 90¼ р. за 100. Получено наличными деньгами за вычетомъ расходовъ 15484 р. 31. коп.	Каждое полугодіе вносится по 765 р. включая въ эту сумму %% и расходы Банка.	12868	61
—	3501	Т о ж е.	Т о ж е:	Имущество находящееся въ Бишъ-Аг. части (Скотобойни).	Т о ж е.	5000	Т о ж е получено наличными деньгами 4277 руб. 21 коп.	Т о ж е по 212 руб. 50 коп.	3574	58
—	3502	Т о ж е.	Т о ж е.	Имущество находящееся по Пушкинской улицѣ, занимаемое Пушкинскимъ училищемъ.	Т о ж е.	21000	Т о ж е получено наличными деньгами 18054 руб. 54 коп.	Т о ж е по 892 руб. 50 коп.	15013	26
1903 г. 1 января.	4216	На устройство телефонной сѣти и на постройку зданія Городского 4-хъ класснаго училища.	Согласно постановленію Думы 21 марта 1902 г. № 6.	Подъ домъ по Воронцовской улицѣ, занимаемый Город. Общ. Управлен.	Т о ж е.	40000	Т о ж е получено наличными деньгами 38456 руб. 37 коп.	Т о ж е по 1700 рублей.	31055	02
1904 г. 14 января.	1399	На покупку дома Каменскихъ.	Согласно постановленію Думы 13 января 1904 г. за № 1.	Подъ залогъ дома Бр. Каменскихъ.	Краткосрочная 6%.	40000	Наличными деньгами 40000 руб.	Т о ж е по 1000 рублей съ начетомъ %% изъ 6 годовыхъ.	31000	—

3) Дефициты. Изъ разсмотрѣнія смѣтъ видно, что характернѣйшею чертою Ташкентскаго городского бюджета является недостаточность обыкновенныхъ поступленій для покрытія обыкновенныхъ расходовъ, и въ то время, какъ расходы представляютъ собою величину постоянную—около 600 тысячъ рублей, доходы идутъ скачками, хотя и наблюдается ростъ ихъ.

	Обыкновен. доходы.	Обыкновен. расходы.	Дефицитъ.
1905 г. .	380837 р. 94 к.	597786 р. 36 к.	216948 р. 42 к.
1906 » .	426549 » 19 »	598815 » 10 »	172265 » 91 »
1907 » .	476365 » 6 »	586608 » 37 »	110243 » 31 »

Такимъ образомъ, заключеніе смѣты съ дефицитомъ стало явленіемъ обыкновеннымъ.

На 1908 годъ городская смѣта заключена съ дефицитомъ въ 94,064 р., несмотря на то, что бюджетная коммисія довела первоначально исчисленные управою расходы съ 1.167.392 руб. до 743.000 руб., т. е. сократила на 424.000 руб. Такое сокращеніе смѣтныхъ предположеній, въ связи съ цыфрой дефицита, самымъ неблагопріятнымъ образомъ должно отразиться на хозяйствѣ города, останавливая не только его дальнѣйшій ростъ и развитіе, но и лишая исполнительный органъ возможности удовлетворять самые неизбѣжные потребности текущей городской жизни. Дѣйствительно, Ташкентъ, какъ молодой городъ, раскинутый притомъ на большой площади, нуждается въ благоустройствѣ и требуетъ расходовъ на устройство новыхъ, а также на содержаніе и ремонтъ существующихъ улицъ и дорогъ (болѣе 200 верстъ протяженія, мостовъ болѣе 5000).

Хотя управа и утверждаетъ, что на покрытіе неотложныхъ нуждъ города средствъ не имѣется, но, при ознакомленіи съ различными отраслями хозяйства, путемъ документальной ревизіи, видно, что, при болѣе раціональномъ веденіи хозяйства и упорядоченіи дѣла взиманія оцѣночнаго сбора и завѣдыванія оброчными статьями, можно было-бы достигнуть значительнаго увеличенія доходовъ.

4) Долгъ казнѣ за полицію. Изъ перечня расходовъ по смѣтѣ 1907 года видно, что къ 1 января 1908 года образовался крупный остатокъ наличности, между прочимъ, вслѣдствіе невнесенія долга казнѣ за содержаніе полиціи, въ суммѣ 45756 руб. 65 коп.

Исторія этого дѣла, какъ выяснено ревизіею, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

На содержаніе городского полицейскаго управленія въ Ташкентѣ къ 1 ноября 1908 года по счетамъ Туркестанской казенной палаты состояло за городомъ:

Недоимокъ.	83099 р. 69 к.
Пени.	1246 » 50 »
Оклада 1908 г.	37497 » — »
	121843 р. 19 к.

Означенный долгъ казнѣ былъ 15 апрѣля 1905 года съ Высочайшаго соизволенія разсроченъ на 13 лѣтъ безъ процентовъ, вслѣдствіе чего не позже 14 января 1908 года слѣдовало уплатить за содержаніе нижнихъ чиновъ полиціи въ 1907 году 36880 руб. и годичный взносъ 1907 года разсроченнаго долга на полицію 9376 руб. 65 коп., а всего 45756 руб. 65 коп., но городская управа 8 января 1908 года доложила думѣ, что, въ виду возбужденія думою ходатайства о сложеніи или отсрочкѣ этого долга, каковое ходатайство поддержано военнымъ губернаторомъ и Генералъ-Губернаторомъ, управа полагала бы не вносить всего этого долга въ казначейство съ тѣмъ, чтобы деньги эти были употреблены на замощеніе нѣкоторыхъ улицъ и площадей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, управа предупреждала думу, что, въ случаѣ, если вышеозначенное ходатайство не будетъ удовлетворено, то городу послѣ 14 января придется платить пеню въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ. На основаніи этого доклада, городская дума постановила «пріостановиться уплатою долга казнѣ за полицію въ суммѣ 45756 руб. 65 коп., впредь до выясненія результатовъ возбужденнаго городомъ ходатайства и поручить управѣ разработать обстоятельный докладъ о томъ, на какія нужды города раціональнѣе распредѣлить эту сумму въ случаѣ, если ходатайство будетъ разрѣшено въ благопріятномъ случаѣ».

Между тѣмъ, хотя такового разрѣшенія до времени ревизіи не послѣдовало, постановленіями городской думы отъ 1 мая, 15 мая и 17 іюня 1908 года, разрѣшено израсходовать изъ упомянутой выше суммы на различныя надобности, въ общей сложности, 31399 руб. 58 коп., а именно:

1) на производство работъ по замощенію Куйлюкскаго шоссе 12040 р. 50 к.; 2) на уплату до срока торговому дому Ю. Давыдовъ причитающихся имъ платежей за замощенье улицъ въ суммѣ 14159 руб. 8 коп. съ уче-

томъ въ досрочный платежъ изъ десяти процентовъ годовыхъ и 3) на уплату за 1908 годъ за помѣщеніе для полицейскаго управленія 5200 руб.

5) Расходованіе залоговыхъ суммъ.

Городская управа имѣетъ по закону (ст. 144 Гор. Пол. 1870 г.) право производить расходы только изъ городскихъ суммъ и то лишь предусмотрѣнные смѣтою или съ особаго каждый разъ разрѣшенія городской думы; между тѣмъ, согласно постановленіямъ общаго присутствія городской управы, отъ 11 сентября, 10 октября и 20 ноября 1906 года за №№ 427, 482 и 571, изъ которыхъ первое—за № 427 подписано бывшимъ городскимъ головою Путинцевымъ и бывшими членами управы Пѣтуховымъ, Михайловымъ и Никифоровымъ, а за №№ 482 и 571—замѣстителемъ городского головы Шнейвасомъ, нынѣ умершимъ, и тѣми же членами управы, израсходовано на городскія надобности изъ переходящихъ и не принадлежащихъ городу залоговыхъ суммъ 19500 руб., каковыя деньги не возвращены и до времени ревизіи, а, на основаніи доклада управы, отъ 5 января 1908 г. за № 19, городская дума 8 января 1908 года постановила—заемъ въ 19500 руб. изъ залоговыхъ суммъ оставить не покрытымъ, а, если явится необходимость пополнить залоговыя и переходящія суммы, то управѣ войти съ экстреннымъ докладомъ объ этомъ. Въ постановленіи за № 427, отъ 11 сентября 1906 года, упомянуто, что позаимствованіе дѣлается «по примѣру прежняго времени и руководствуясь уже бывшимъ на то разрѣшеніемъ думы». По справкамъ въ дѣлахъ городской управы, позаимствованіе изъ залоговыхъ суммъ дѣйствительно производилось и раньше, но постановленія городской думы, которое бы разрѣшало таковыя позаимствованія, не оказалось. Представленныя перечисленными выше лицами объясненія сводятся къ тому, что расходы изъ залоговыхъ суммъ были сдѣланы, такъ какъ въ кассѣ не было свободныхъ городскихъ денегъ, и такъ какъ подобныя же позаимствованія бывали и раньше, и объ этомъ не могло не быть извѣстно городской думѣ. Разслѣдованіе объ этомъ было выдѣлено въ отдѣльное производство, и ревизующій Сенаторъ, не признавъ объясненій бывшаго городского головы Путинцева и бывшихъ членовъ управы Никифорова, Пѣтухова и Михайлова основательными, нашелъ, что въ дѣяніяхъ ихъ заключаются признаки превышенія власти, т. е. преступленія, предусмотрѣннаго ст. 341 Улож. о Наказ., и возбудилъ противъ упомянутыхъ выше лицъ уголовное преслѣдованіе.

Насколько различныя суммы въ городской управѣ смѣшаны, видно также изъ слѣдующаго примѣра.

Вслѣдствіе окончанія контрактнаго срока, слѣдовало выдать подрядчицѣ Поповой залогъ 300 руб., но оказалось, что деньги эти, удержанныя изъ ассигнованныхъ ей 1800 руб., не были переведены въ залоговыя, а оставались въ городской кассѣ, вслѣдствіе чего дума 18 августа 1908 г. разрѣшила ассигновать эту сумму изъ «недоимочнаго фонда».

6) Перерасходы и перенесенія изъ одного параграфа въ другой.

До самаго послѣдняго времени всѣми отдѣлами управы допускались перерасходы, а затѣмъ, какъ послѣдствія такихъ перерасходовъ, производились бухгалтеріей, при составленіи годовыхъ отчетовъ, соотвѣтственныя весьма широкія перенесенія изъ статьи въ статью и даже изъ параграфа въ параграфъ, для покрытія расходовъ за счетъ остатковъ. Такія операціи бухгалтеріи достигали за прошлые годы огромныхъ суммъ; такъ, въ 1905 г. переносовъ состоялось на 108788 руб. 68 коп., въ 1906 г.—на 48644 руб. 44 коп. По смѣтѣ 1907 года такихъ перенесеній произведено на сумму 2663 руб. 70 коп., но изъ этой суммы лишь 712 руб. 31 коп. оказались дѣйствительнымъ перерасходомъ безъ разрѣшенія думы.

7) Счетоводство.

При внезапной ревизіи кассы, произведенной въ присутствіи членовъ управы въ декабрѣ 1908 года, денежныя суммы оказались въ цѣлости, ревизія же счетоводства выяснила слѣдующія неправильности.

Весьма важная книга, кладовая, не выражаетъ состоянія находящейся въ денежномъ шкафу наличности и, вопреки ст. 107 Общ. Счетн. Уст., хранится не въ денежномъ шкафу. Кромѣ того, установлена выдача денегъ, не выписанныхъ по книгѣ въ расходъ, на сумму 1091 руб., что составляетъ нарушеніе ст. 39 Общ. Счет. Уст. По балансу не показаны обороты по промысловому налогу, хотя наличность его въ суммѣ 257 руб. 5 коп. и показана по кладовой книгѣ. Равнымъ образомъ, по балансу не выдѣлены обороты по ссудамъ правительственнымъ и общественнымъ, какъ, напр., ссуда отъ правительства въ 30000 руб. и трамвайнаго общества въ 200000 руб., вслѣдствіе чего балансъ не выражаетъ дѣйствительности положенія денежныхъ капиталовъ. Не ведется долговая книга, а также книга лицевыхъ счетовъ для залоговъ, хранящихся по сберегательной книжкѣ Ташкентскаго отдѣленія государственнаго банка и во вкладахъ храненія; документы хранятся не въ отдѣльныхъ пакетахъ и въ кладовой книгѣ не показываются.

8) Авансы. По книгѣ авансовыхъ суммъ оказалось не оправданныхъ отчетностью авансовъ на 11983 руб. 72 коп., при документальной-же ревизіи отчетности обнаружено, что дума по докладу городской управы постановила сложить со счетовъ нѣкоторые авансы, которые, однако, нельзя признать оправданными, какъ, напримѣръ, авансы бывшихъ членовъ управы Никифорова и Михайлова.

Исторія этихъ двухъ авансовыхъ счетовъ слѣдующая:

1) *Авансъ Никифорова.* Членъ управы Никифоровъ, состоя на службѣ управы и зная, что за нимъ числится съ 1903 года, по его мнѣнію неправильно, авансъ въ 500 руб., не считалъ нужнымъ выяснить это обстоятельство и тѣмъ снять съ себя отвѣтственность, а, съ своей стороны, и управа не принимала никакихъ мѣръ къ разслѣдованію этого дѣла, продолжая выдавать Никифорову новые авансы. Лишь послѣ запроса ревизіи, управа доложила думѣ о возможности исключить со счетовъ управы числящіеся за Никифоровымъ 500 руб. и, несмотря на то, что, въ оправданіе произведеннаго на эту сумму расхода, не имѣется никакихъ документальныхъ данныхъ, дума признала возможнымъ согласиться съ докладомъ управы. Между тѣмъ, закономъ думѣ не предоставлено права утверждать расходы, не оправданные отчетами, и, хотя Положеніемъ о ревизіонныхъ учрежденіяхъ (ст. 1150 Св. Зак. т. II ч. I) предоставлены нѣкоторыя льготы по утвержденію расходовъ, не вполнѣ оправданныхъ, но лишь за смертью отчетнаго лица или по другимъ уважительнымъ причинамъ; въ разсматриваемомъ же дѣлѣ отчетное лицо имѣло возможность, въ теченіе пяти лѣтъ со времени полученія аванса, представить отчетъ, и если-бы таковой дѣйствительно оказался утереннымъ, то своевременно имѣлась возможность его и возобновить.

2) *Авансъ Михайлова.* Изъ неоправданныхъ авансовъ, въ суммѣ 913 р. 54 коп., управа признала возможнымъ утвердить 250 руб. только потому, что остатки отъ аванса, въ суммѣ 81 руб. 46 коп., были сданы въ кассу управы, а дума утвердила этотъ отчетъ. Но какъ докладъ управы, основанный лишь на предположеніи («повидимому оправданъ»), такъ и постановленіе думы нельзя считать законными, такъ какъ сдача остатка отъ аванса не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительности произведеннаго расхода, и въ данномъ случаѣ подлежали утвержденію лишь 81 руб. 46 коп., сданные въ кассу управы, а 168 руб. 54 коп. должны быть обращены взысканіемъ на лицъ, получившихъ авансъ.

9) Хозяйственные расходы. Въ производствѣ хозяйственно-операціонныхъ расходовъ обращаетъ на себя вниманіе: со стороны технической—неправильное составленіе смѣтъ, а со стороны хозяйственной—отсутствіе должнаго контроля при производствѣ уплатъ за произведенныя работы.

Эти характерные недостатки можно прослѣдить во всѣхъ отрасляхъ Ташкентскаго городского хозяйства, особенно же яркими примѣрами безхозяйственности могутъ служить слѣдующіе факты.

1) На мостовыя работы вновь проложенной улицы въ мѣстности Акъ-Курганъ и Новой улицы смѣта составлена архитекторомъ безъ указанія параграфовъ Урочнаго Положенія, причемъ стоимость квадратной сажени опредѣлена въ 6 руб. 6 коп., по каковой цѣнѣ стоимость мостовой въ 3700 кв. саж. опредѣлялась въ 22422 руб. (при провѣркѣ оказалась ошибка на 17 коп. и должно быть не 6 руб. 6 коп., а 5 руб. 89 коп.). Но, если эту работу исчислить по цѣнамъ военно-инженернаго вѣдомства, то стоимость ея опредѣлится всего въ 4 руб. 43 коп. за сажень, а вся работа мостовой—въ 16391 руб., т. е. менѣе на 6031 руб. Такой же способъ исчисленія смѣтъ безъ указанія параграфовъ Урочн. Полож. замѣченъ и по другимъ работамъ, какъ, напримѣръ, по ремонту городской больницы и полицейскихъ будокъ (дѣла Управы № 94—1906 года, №№ 21 и 30, 1908 года).

2) Произведенныя въ 1907 году хозяйственнымъ способомъ расходы на ремонтъ мостовъ и содержаніе улицъ въ русской и туземной частяхъ города оплачивались изъ отпускаемыхъ на сей предметъ члену управы авансовъ. По разсмотрѣніи счетовъ, представленныхъ въ оправданіе расходовъ на уплату рабочимъ за произведенныя ими работы, всего на сумму—по русской части города 6761 руб. 5 коп. и по туземной—3806 руб. 40 коп., а всего 10567 руб. 45 коп., оказалось, что приложенные къ счетамъ документы не отвѣчаютъ ревизіоннымъ требованіямъ, такъ какъ расписокъ въ полученіи денегъ не имѣется.

3) По отопленію зданій расходы исчисляются на основаніи Уст. о земскихъ повинностяхъ, который, однако, согласно статьѣ 447 на Туркестанскій край не распространяется. Въ виду сего, журналомъ совѣщанія представителей подлежащихъ вѣдомствъ, съ участіемъ представителя отъ Государственнаго Контроля, по разсмотрѣнію проекта смѣты земскихъ повинностей Туркестанскаго края на 1899 годъ, опредѣлено, чтобы расходы на отопленіе и освѣщеніе исчислялись не по особымъ нормамъ, а

по соображенію съ дѣйствительными издержками за прежнее время, насколько-же такой способъ является болѣе цѣлесообразнымъ—показываетъ тотъ фактъ, что исчисленное на отопленіе городской аптеки количество дровъ въ 171 саж., по опыту прежнихъ лѣтъ, оказалось превышающимъ дѣйствительную потребность на 81 саж.

10) Отсутствіе контроля и наблюденія.

Обнаруженные ревизіей недостатки въ денежной отчетности Ташкентской городской управы объясняются, главнымъ образомъ, отсутствіемъ своевременнаго контроля надъ оборотами городскихъ суммъ и фактическаго наблюденія за производствомъ работъ. Задача ревизіонныхъ коммисій, которыя ежегодно назначаются думою, должна была-бы заключаться въ полной повѣркѣ движенія капиталовъ, совершаемой посредствомъ всесторонней оцѣнки дѣйствій не только исполнителей, но и распорядителей, а, между тѣмъ, ревизіонныя коммиссіи, какъ было усмотрѣно изъ дѣлъ управы, или вовсе не выполняютъ возложенной на нихъ обязанности, или же ограничиваются подсчетомъ итоговъ, находя неправильности въ десяткахъ рублей, не задаваясь, однако, цѣлью прослѣдить и освѣтить всю дѣятельность управы, что дало-бы возможность думѣ сдѣлать надлежащія указанія, управѣ же—избѣжать повторенія ошибокъ и неправильностей.

11) Растраты.

Крайне интересны, какъ иллюстрація послѣдствій неустройства въ счетоводствѣ и денежной отчетности Ташкентской городской управы, два дѣла о растратахъ, произведенныхъ казначеями управы—Раховымъ въ 1894 году и Михайловымъ въ 1904 году.

Очередною ревизіею суммъ Ташкентской городской управы, произведенной 2 и 3 декабря 1894 г., была обнаружена растрата около 8.000 руб. казначеемъ управы Раховымъ. Постановленіемъ думы, отъ 14 декабря 1894 г., Раховъ былъ преданъ суду, а для провѣрки денежныхъ книгъ за время служенія этого лица въ должности казначея была избрана особая коммисія. Хотя сумма растраты его и не была опредѣлена въ большемъ, чѣмъ ранѣе, размѣрѣ, но было установлено, что присвоеніе общественныхъ суммъ въ значительной мѣрѣ облегчалось для казначея несоблюденіемъ управою кассовыхъ правилъ и отсутствіемъ должнаго наблюденія за денежной отчетностью. Докладъ коммисіи былъ заслушанъ думою (30/31 мая 1895 г.) и послѣ продолжительныхъ преній оставленъ безъ послѣдствій, а коммисія была упразднена. На произведенномъ о Раховѣ слѣдствіи обвиняемый призналъ себя виновнымъ въ растратѣ, но отри-

цалъ совершеніе имъ подлоговъ для сокрытія растраты, такъ какъ таковые, при полномъ отсутствіи надзора за казначеемъ, представлялись бы совершенно излишними. Равнымъ образомъ, и показанія допрошенныхъ на слѣдствіи свидѣтелей и заключенія экспертовъ выяснили, что правила по утвержденію и исполненію городскихъ смѣтъ исполнялись въ городѣ Ташкентѣ весьма неточно и съ большими отступленіями отъ законнаго порядка, и что растрата обусловливается отсутствіемъ надзора за казначеемъ, вслѣдствіе чего возбужденъ былъ вопросъ объ отвѣтственности состава городской управы; но дѣло это, вслѣдствіе несоблюденія установленнаго закономъ порядка преданія суду должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія и медленности присяжнаго повѣреннаго, которому управой поручено было предъявленіе иска, затянулось до сего времени, и лишь 28 апрѣля 1909 года дума, обсудивъ вопросъ о томъ, не истекъ-ли установленный закономъ срокъ, постановила уполномочить управу предъявить къ бывшему городскому головѣ Тверитинову и бывшимъ членамъ управы Николаеву, Новгородскому и Сеидъ-Каримъ Сеидъ-Азимбаеву гражданскій искъ въ суммѣ 7.075 руб. 33 коп.

Въ этомъ дѣлѣ крайне интересенъ тотъ фактъ, что, когда въ засѣданіи городской думы (9 марта 1899 г.) доложено было объ окончаніи срока службы казначея Рахова, причемъ на открывшуюся вакансію имѣлись 2 кандидата—отставной полковникъ Піотровскій, соглашавшійся служить за 900 руб. въ годъ, и тотъ же мѣщанинъ Раховъ, то управа высказалась за оставленіе Рахова на прежнихъ условіяхъ, то есть съ жалованіемъ 1.400 руб. въ годъ, какъ «служащаго городу почти 12 лѣтъ, знающаго туземный языкъ, превосходно усвоившаго всѣ управскіе порядки веденія счетоводства, пользующагося уваженіемъ и публики, и сослуживцевъ, въ высшей степени добросовѣстнаго и до педантизма аккуратнаго», вслѣдствіе чего дума и постановила разрѣшить управѣ принять на должность казначея Рахова.

Выясненные при растратѣ Раховымъ недостатки денежной отчетности настолько мало были приняты во вниманіе Ташкентской городской управой, что черезъ 10 лѣтъ послѣ этого случая произведена была другая, уже значительно болѣе крупная, растрата, въ суммѣ—35.736 р. 45 к., выяснившаяся произведенною, вслѣдствіе самоубійства казначея управы Михайлова 1 іюня 1904 г., повѣркою городской кассы. Управа предъявила искъ къ Гленовой артели, членомъ которой былъ Михайловъ, а завѣды-

вавшій денежной частью членъ управы Пѣтуховъ и бухгалтеръ Швецовъ были привлечены къ судебной отвѣтственности и, опредѣленіемъ судебной палаты, признаны виновными въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 341 ст. улож. о наказ.

Хотя, по рѣшенію С.-Петербургскаго коммерческаго суда, опредѣлено взыскать съ биржевой Гленовой артели въ пользу Ташкентскаго городского общественнаго управленія 35.736 руб. 45 коп., съ процентами съ 27 мая 1905 г., и штрафъ въ доходъ казны за неправый споръ по иску—1.786 руб. 80 коп., но упомянутое рѣшеніе обжаловано было въ Правительствующій Сенатъ и ко времени ревизіи еще не разрѣшено. Еще болѣе страннымъ является то обстоятельство, что, заслушавъ докладъ управы о примѣненіи къ члену управы Пѣтухову ст. 18 Гор. Пол. 1870 г., дума 3 апрѣля 1908 г. рѣшила оставить Пѣтухова въ числѣ гласныхъ и въ должности члена управы, и лишь когда постановленіе это было отмѣнено областнымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ (уже во время производства Сенаторской ревизіи) Пѣтуховъ былъ исключенъ изъ числа гласныхъ и уволенъ отъ должности члена управы.

Оцѣночный сборъ. Главную доходную статью, какъ почти во всѣхъ городахъ Имперіи, составляетъ оцѣночный сборъ и по смѣтѣ г. Ташкента на 1908 г. доходъ этотъ предположенъ въ суммѣ 224.910 руб., составляясь изъ оцѣночнаго сбора въ размѣрѣ 6²/₃% съ доходности и ²/₃% со стоимости имуществъ русской части города и ²/₃% со стоимости имуществъ туземной части. Такъ какъ по постановленію думы отъ 8 января 1908 г. обложеніе оцѣночнымъ сборомъ повышено до предѣльной нормы, т. е. до 10% съ доходности и 1% со стоимости, то по дополнительной смѣтѣ ожидаемое поступленіе оцѣночнаго сбора увеличилось еще на 112.455 руб. и должно составить всего 337.365 руб.

Уже изъ обзора объясненій въ графѣ III, § 1, ст. 1 смѣты 1908 г., гдѣ показываются основанія къ внесенію извѣстныхъ доходовъ въ смѣту и разсчеты управы, видно, что основанія для обложенія оцѣночнымъ сборомъ приняты неправильныя, такъ какъ въ русской части города имущества оцѣнены частью по доходности, частью по стоимости, между тѣмъ какъ городская дума должна принять для оцѣнки то или другое основаніе, и оцѣнка, согласно ст. 41 Уст. о прям. налог., должна быть произведена на одинаковыхъ для всѣхъ основаніяхъ (Указ. Сената 20 іюня 1899 г., № 6623); выдѣленіе же имуществъ, приносящихъ доходъ, изъ

общей системы обложенія по цѣнности (или, какъ въ данномъ случаѣ, наоборотъ) можетъ легко привести къ неуравнительности обложенія этихъ имуществъ, такъ какъ трудно установить процентъ обложенія по доходности пропорціонально проценту обложенія по стоимости (Опр. Сената 3 марта 1898 г. № 1198, 26 октября 1898 г. № 8077 и указъ Сената 28 сентября 1898 г.). Этой точки зрѣнія придерживается Сенатъ и въ дѣлѣ Николая Гороховцева о переоцѣнкѣ дома его въ Ташкентѣ. Текстъ Указа Сената весьма ясенъ и въ выпискѣ гласитъ слѣдующее: «размѣръ оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора опредѣляется думою въ процентахъ съ чистаго дохода сихъ имуществъ, опредѣленнаго общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки или, при невозможности опредѣленія чистаго дохода, по ихъ стоимости. Но примѣняя тотъ или другой способъ обложенія, по доходности или по стоимости, въ отношеніи однородныхъ имуществъ городское управленіе необходимо должно облагать такія имущества по одному и тому же изъ означенныхъ способовъ обложенія, такъ какъ, при затруднительности равномѣрно опредѣлить сравнительный процентъ обложенія по стоимости въ отношеніи процента по доходности, примѣненіе обоихъ этихъ способовъ необходимо приведетъ къ неуравнительности обложенія однородныхъ имуществъ. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, Ташкентская городская дума неправильно установила для участковъ земли, превышающихъ норму въ 600 кв. саж. подъ устройство дворовъ при жилыхъ домахъ, два разныхъ способа обложенія, раздѣливъ ихъ на двѣ категоріи: отдаваемыхъ вмѣстѣ съ домами въ арендное содержаніе и облагаемыхъ по доходности и остающихся, помимо отдачи въ аренду домовъ въ пользованіи собственника, облагаемыхъ по стоимости».

Несмотря на это, Ташкентской городской управой и до сего времени примѣняется инструкція думы отъ 23 іюля 1898 г., пункты которой, говорящіе объ участкахъ свыше 600 кв. саж., какъ это видно изъ цитированнаго выше указа, признаны Правительствующимъ Сенатомъ неправильными еще 10 лѣтъ тому назадъ. Изъ оцѣночныхъ вѣдомостей видно, что въ оцѣнкѣ совершенно однородныхъ имуществъ нѣтъ однообразія. Такъ, напримѣръ, имущество Блиновскаго на Учительской улицѣ оцѣнено по доходности, хотя «квартира никѣмъ не занята, но можетъ приносить валового дохода 600 руб.», а имущество Бѣляева на Лахтинской улицѣ оцѣнено по стоимости, такъ какъ квартира занята самимъ домовладѣльцемъ, хотя передъ этимъ въ вѣдомости говорится, что доходность

опредѣляется въ 700 руб. Даже и при оцѣнкѣ по однимъ и тѣмъ же основаніямъ—по стоимости замѣчены несообразности; такъ, напримѣръ, квадратная сажень земли Ктитаревой на Гоголевскомъ проспектѣ оцѣнена въ 1903 г. въ 12 руб., а кв. саж. земли Китаевой на Кауфманскомъ проспектѣ, то есть въ мѣстности болѣе центральной и торговой, тремя годами позже, когда земля могла быть только дороже, оцѣнена въ 8 руб. за кв. саж. Оцѣнка имущества Ктитаревой была сдѣлана «вслѣдствіе просьбы домовладѣльца» и вѣроятно высокая оцѣнка была нужна для залога имущества.

Изъ сопоставленія постановленій областного присутствія отъ 18 іюня 1905 г. по жалобѣ Митропольскаго и отъ 4 августа 1908 г. по жалобѣ Левашовой видно, что присутствіе понимаетъ разъясненія Сената лишь въ томъ смыслѣ, что необходимо, чтобы то или иное имущество было оцѣнено цѣликомъ по стоимости или по доходности, но не видитъ неуравнительности оцѣнки въ томъ, что имущество Митропольскаго оцѣнено по стоимости, а сосѣда его Ильинскаго—по доходности.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ по туземной части города, особенно по Сибзарской части, запутана еще болѣе чѣмъ по русской, вслѣдствіе того, что при съемкѣ участковъ на планъ въ 1902 г. землемѣръ дѣйствовалъ отдѣльно отъ оцѣночной коммисіи, отчего многія имущества зачислены не за тѣми лицами, кому онѣ принадлежатъ. Немедленно вслѣдъ за оцѣнкой стали поступать жалобы на неправильное обложеніе, а такъ какъ разслѣдованіе жалобъ въ большинствѣ случаевъ соединено съ производствомъ измѣренія участковъ, то жалобы, въ количествѣ болѣе двухсотъ, переданы городскому землемѣру и разслѣдованія производятся помощникомъ городского землемѣра, но ко времени ревизіи было разсмотрѣно не болѣе 50 жалобъ. Очень многія изъ жалобъ оказались основательными. Такъ, напримѣръ: 1) съ Сарта Хадыръ-Али Мирза Алеева, владѣющаго участкомъ земли за № 8766 въ мѣстности Антибе, Сибзарской части, размѣромъ 6.935 кв. саж., взыскивалось до самаго послѣдняго времени сверхъ этого количества еще за пять десятинъ 1.272 кв. саж. не принадлежащей ему земли; 2) Сартъ Абду-Мумынъ Богадырбаевъ за имущество въ махалля (кварталѣ) Али-Мазаръ, Шейхантаурской части переплатилъ около 36 руб.

Въ графѣ 3 смѣты доходовъ на 1908 г. при указаніи основаній для взиманія оцѣночнаго сбора сдѣлана ссылка на постановленіе думы

25 октября 1905 г., между тѣмъ такого постановленія вовсе не оказалось, а есть постановленіе 27 сентября 1905 г., устанавливающее размѣръ оцѣночнаго сбора, но и на это постановленіе ссылка была бы неправильна, такъ какъ на 1908 г. размѣръ сбора установленъ думою 9 октября 1907 г.

Въ этомъ послѣднемъ постановленіи установленъ льготный срокъ, въ теченіе котораго взносы освобождаются отъ пени,—въ 25 дней, что является неправильнымъ, такъ какъ таковой срокъ установленъ закономъ (ст. 131 Гор. Пол. 1870 г.) въ 15 дней.

Размѣръ оцѣночнаго сбора недвижимыхъ имуществъ со времени введенія его въ 1881 г. измѣнялся 9 разъ и въ послѣдній разъ, постановленіемъ думы отъ 8 января 1908 г., увеличенъ до предѣльной нормы—10% съ доходности и 1% со стоимости «въ виду исключительнаго финансоваго положенія».

Порядокъ взиманія оцѣночнаго сбора по русской части города со времени введенія его сохраняется тотъ же, а именно: владѣльцы недвижимыхъ имуществъ являются въ городскую управу съ окладными листами и получаютъ объявленія съ отмѣткой о накопившейся пенѣ и недоимкѣ, по каковому объявленію и вносятъ въ кассу управы слѣдуемую сумму.

Въ туземной части города оцѣночный сборъ первоначально взимался аксакалами на основаніи передававшихся имъ черезъ полиціймейстера туземной части окладныхъ книгъ, но къ 1896 г. выяснилась неудовлетворительность этой системы и были учреждены особые сборщики въ числѣ 12, съ жалованіемъ по 300 руб. въ годъ каждому.

Вслѣдствіе доклада городского головы о накопленіи недоимки оцѣночнаго сбора, городская дума 4 февраля 1898 г. постановила городскихъ сборщиковъ оцѣночнаго налога упразднить и для взысканія сбора съ туземной части города примѣнять ту же систему, что и для русской—разсылку окладныхъ листовъ. Однако, уже въ ноябрѣ того же 1898 г. выяснилось, что и этотъ порядокъ неудовлетворителенъ, такъ какъ къ тому времени поступило менѣе 1/4 части оклада того года, вслѣдствіе чего городская дума по журналу 9 и 11 ноября 1898 г. за № 20 постановила разрѣшить открыть въ туземной части города отдѣленіе городской кассы для сбора оцѣночнаго налога и для исполненія обязанностей кассира выписать артельщика Петербургской артели. Такимъ образомъ, въ настоящее время существуетъ такой порядокъ: плательщики оцѣночнаго сбора обра-

щаются въ «филіальное отдѣленіе кассы городской управы», гдѣ на основаніи окладныхъ листовъ и недоимочнаго реестра выдается платежное свидѣтельство, по которому и вносятся деньги казначею отдѣленія. Ежедневные взносы оцѣночнаго сбора казначей сдаетъ при объявленіи въ кассу городской управы и при обревизованіи кассы 16 августа 1908 г., не обнаружено, чтобы сдача денегъ задерживалась долѣе слѣдующаго дня. Сумма ежедневныхъ взносовъ колеблется между 200 и 4.000 руб. На этотъ порядокъ были жалобы (дѣло управы 1898 г. № 320), въ которыхъ указывалось, что прежній порядокъ—взысканіе сборовъ старшинами—былъ лучше, такъ какъ населеніе, не будучи понуждаемо къ уплатѣ сборовъ, не вноситъ ихъ аккуратно и, вслѣдствіе этого, накопляется пеня; кромѣ того, внесеніе сборовъ въ филіальное отдѣленіе и ожиданіе тамъ очереди отрываетъ населеніе отъ занятій, чего не было при взысканіи сбора аксакалами, объѣзжавшими туземную часть города.

Доводы эти едва ли заслуживаютъ вниманія, но въ существующемъ порядкѣ есть другіе недостатки. Какъ на одинъ изъ главныхъ слѣдуетъ указать на то, что окладныя книги находятся въ городской управѣ, а въ филіальное отдѣленіе передаются лишь недоимочные реестры; такъ какъ составленіе послѣднихъ требуетъ продолжительнаго времени, то до передачи ихъ, то есть приблизительно до апрѣля мѣсяца каждаго года, филіальное отдѣленіе, въ случаѣ сомнѣнія, справляется по телефону въ городской управѣ о суммѣ причитающейся съ того или другого плательщика, что вызываетъ ошибки и путаницу въ счетахъ; не взысканныя случайно въ данномъ году недоимки остаются до слѣдующаго года. Такъ, въ 1908 г. недоимочные реестры за 1907 г. были посланы приставу и одновременно въ филіальное отдѣленіе по Шейхантаурской, Сибзарской и Кукчинской частямъ—17 марта, а по Бишъ-Агачской части 24 марта, а между тѣмъ по 17 марта по всѣмъ четыремъ частямъ туземнаго города было выдано филіальнымъ отдѣленіемъ уже 25.949 квитанцій по взносѣ оцѣночнаго сбора.

Въ счетномъ отдѣленіи городской управы обнаружено дѣло 1902 г. № 35 «о злоупотребленіи въ филіальномъ отдѣленіи городской кассы при выдачѣ квитанцій плательщикамъ оцѣночнаго сбора», но въ дѣлѣ этомъ имѣется только черновикъ отношенія на имя начальника г. Ташкента 20 марта 1902 г. за № 1671/275, при которомъ послѣднему былъ препровожденъ рапортъ и. д. бухгалтера городской управы отъ 2 іюня

1901 г. съ платежными свидѣтельствами и квитанціями и просилось о производствѣ дознанія. По справкѣ въ канцеляріи начальника города оказалось, что отвѣтъ на этотъ номеръ посланъ въ городскую управу 28 августа того же 1902 г. за № 1083; дѣйствительно, по входящему журналу отношеніе это записано и отмѣчено, что передано въ распорядительное отдѣленіе, но тамъ оно не найдено и вся переписка утеряна.

Дѣятельность городской управы по взысканію недоимокъ (дѣла № 14 и № 19) выражается въ сообщеніи полиціи списковъ недоимщиковъ, съ просьбою о принятіи мѣръ, указанныхъ въ ст. 131 Гор. Пол. 1870 г. Въ виду малочисленности состава полиціи, городскою думою ассигновывалось 300 руб. на вознагражденіе чиновъ, занимающихся взысканіемъ недоимокъ оцѣночнаго сбора, а на 1908 г. сумма эта увеличена до 600 руб. Съ ходатайствами о принятіи энергичныхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ оцѣночнаго сбора городская управа неоднократно обращалась и къ военному губернатору, но несомнѣнно городское управленіе само не одобряетъ примѣненія рѣшительныхъ мѣръ, такъ какъ ни одного случая продажи имущества недоимщиковъ по ея настоянію не было.

Примѣромъ халатности въ этомъ дѣлѣ можетъ служить то, что на имуществахъ бывшаго члена управы Бакиджана Дададжанбаева (въ Бишъ-Агачской части туземнаго города ему принадлежатъ имущества подъ двадцать однимъ номеромъ) къ 1 января 1908 г. числилось: недоимокъ—465 руб. 82 коп., пени—74 руб. 44 коп., оклада 1908 г.—330 руб. 27 коп., а всего—870 руб. 53 коп. и, несмотря на это городская управа признала возможнымъ сдѣлать ему разсрочку, удержавъ изъ жалованья его 120 руб. единовременно, съ дальнѣйшими удержаніями въ размѣрѣ 40 р. въ мѣсяцъ, что, является конечно совершенно неправильнымъ.

Слѣдствіемъ недостаточно энергичной дѣятельности по взысканію недоимокъ является значительное ихъ накопленіе.

11 ноября 1908 г. оцѣночнаго сбора состояло въ недоимкѣ:

По русской части города	58.766 р.	83 к.
» туземной » »	32.521 »	29 »
» туземной части города, накопившихся при взиманіи сборовъ аксакалами съ 1883 по 1896 годъ	6.413 »	70 »
	97.701 р.	70 к.

Несмотря на то, что недостатки въ дѣлѣ взиманія оцѣночнаго сбора обсуждались неоднократно думою съ 1906 г., вопросъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ былъ рѣшительно отклоненъ въ засѣданіи 28-го апрѣля 1909 г.

Государственный налогъ.

Статьями 6—8 Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о введеніи въ городскихъ поселеніяхъ областей Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, а также статьями 53, 55 и 61 утвержденной Министромъ Финансовъ 28 февраля 1906 года инструкціи о примѣненіи означеннаго закона установленъ слѣдующій порядокъ раскладки налога въ туземныхъ частяхъ городовъ Туркестанскаго края.

Раскладка причитающагося съ каждой туземной части городского поселенія оклада государственнаго налога между отдѣльными недвижимыми имуществами производится въ присутствіи старшины (аксакала) выборными по одному отъ каждыхъ пятидесяти владѣльцевъ названныхъ имуществъ, съ примѣненіемъ ко всѣмъ плательщикамъ одинаковыхъ основаній обложенія, при чемъ выборнымъ предоставляется во вниманіе къ обстоятельствамъ, которыя должны быть объяснены въ раскладкѣ, понижать окладъ налога съ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, съ тѣмъ, однако, чтобы вся упадающая на туземную часть города сумма налога была распредѣлена въ ней сполна. Постановленіе о произведенной выборными раскладки излагается письменно и представляется старшиной не позднѣе 15 іюня въ то учрежденіе, на которое возложено производство раскладки въ предѣлахъ городского поселенія (въ городскую управу) и если раскладка будетъ признана уѣзднымъ начальникомъ (въ г. Ташкентѣ городскимъ головою) или податнымъ инспекторомъ не согласною съ закономъ или клонящеюся къ нарушенію казеннаго интереса то исполненіе раскладки пріостанавливается и возраженія представляются въ теченіе двухъ недѣль въ то учрежденіе, на которое возложено производство раскладки въ предѣлахъ города.

Ташкентскій городской голова 30 сентября 1908 года доложилъ городской думѣ, что изложенныя требованія закона при производствѣ раскладки государственнаго налога въ Ташкентѣ не выполняются и исполненіе ихъ встрѣчаетъ затрудненіе по слѣдующимъ основаніямъ.

Въ туземной части г. Ташкента имѣется до 41 тысячи отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, одинъ списокъ которыхъ составляетъ въ Ташкентской городской управѣ 118 книгъ. Переходъ означенныхъ имуществъ отъ одного лица къ другому совершается безъ примѣненія крѣпостного порядка, на основаніи казійскихъ документовъ, вслѣдствіе чего при взиманіи оцѣночнаго сбора очень часто обнаруживаются ошибки и выясняется, что размѣры имущества не такіе, какъ значится въ вѣдомости, что перепутаны имена владѣльцевъ и налогъ взыскивается съ лица не имѣющаго къ имуществу никакого отношенія, а иногда—что имущества и вовсе не существуетъ.

При этихъ условіяхъ процедура раскладки 3—4 тысячъ рублей между 10—11 тысячами недвижимыхъ имуществъ каждой изъ четырехъ частей туземнаго города Ташкента должна занять на собраніи пятидесятниковъ лѣтомъ, въ горячую рабочую пору, очень много времени, даже при условіи, если налогъ на каждое отдѣльное имущество будетъ исчисляться чисто механически, безъ обсужденія вопроса о стоимости этого имущества и особыхъ обстоятельствъ, требующихъ пониженія оцѣнокъ, а послѣ этого тѣмъ же порядкомъ должны быть распредѣлены издержки взиманія. Если допустить, что этотъ трудъ пятидесятниковъ выполненъ добросовѣстно и фоліанты, носящіе скромное названіе «письменнаго постановленія», поступили 15 іюня въ городскую управу, то городской голова не имѣетъ возможности въ теченіе двухъ недѣль выяснить, нѣтъ ли въ раскладкѣ въ отношеніи какого-либо изъ 41 тысячи имуществъ туземнаго города нарушенія одинаковости основаній обложенія и другихъ требованій, установленныхъ закономъ и доложить о замѣченныхъ неправильностяхъ управѣ, а податной инспекторъ въ то же время—выяснить, нѣтъ ли нарушенія казеннаго интереса. Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что законъ не требуетъ, чтобы письменное постановленіе о раскладкѣ писалось по русски и этого нельзя требовать отъ пятидесятниковъ.

Въ виду изложенныхъ затрудненій, раскладка налога въ Ташкентѣ сводится къ составленію общественныхъ приговоровъ о раскладкѣ одновременно государственнаго налога, сборовъ на издержки по взиманію его и земскаго сбора на содержаніе туземной администраціи, при чемъ раскладка эта дѣлается не между отдѣльными имуществами, а между кварталами (махаля), уже владѣльцы недвижимостей въ каждомъ кварталѣ (одномахалинцы) производятъ внутреннія раскладки. Порядокъ этотъ, по мнѣнію городскаго головы, единственно возможный для туземнаго населенія, такъ какъ каждый кварталъ въ иранскихъ странахъ является стойкою

общественною группою, члены которой связаны между собою бытовыми, юридическими и экономическими отношеніями.

Ташкентская городская дума 28 октября 1908 года согласилась съ доводами городского головы и постановила возбудить ходатайство объ измѣненіи закона 14 февраля 1905 года въ томъ смыслѣ, чтобы общая сумма раскладки по каждой части (даха) туземнаго города распредѣлялась почетными лицами и пятидесятниками по кварталамъ (махалямъ), а затѣмъ уже между отдѣльными имуществами одномахалинцами.

Изъ дѣла городской управы 1907 года за № 1 видно, что 9 января 1907 года Ташкентская городская управа ошибочно сообщила Сыръ-Дарьинскому областному правленію свѣдѣнія объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Ташкента на предметъ обложенія ихъ государственными налогами на 1907 годъ, опредѣляя общую сумму ихъ цѣнности на 1 января 1907 г. въ 42.188575 руб., тогда какъ въ дѣйствительности она равнялась—39.144225 руб. Послѣдствіемъ этой ошибки было неправильное разверстаніе налога по Сыръ-Дарьинской области и переобложеніе г. Ташкента на 542 руб. и двухъ старшинствъ туземной его части на 2567 р. Объ ошибкѣ было доложено городской думѣ и постановлено войти съ представленіемъ объ исправленіи ея, а 13 іюня 1908 г. военный губернаторъ сообщилъ городской управѣ, что совѣтъ Генералъ Губернатора просилъ областное правленіе предложить управѣ разверстку переплаченной г. Ташкентомъ суммы произвести въ 1909 году, согласно указаніямъ казенной палаты, по которымъ городская управа, разверставъ излишекъ налога между двумя аксакальствами пропорціонально излишку оцѣнки, должна уменьшить окладъ каждаго изъ этихъ аксакальствъ на полученную при этой разверсткѣ сумму, а затѣмъ въ такомъ же отношеніи уменьшить окладъ каждой отдѣльной недвижимости, входящей въ составъ этихъ аксакальствъ.

При ревизіи дѣлопроизводства полиціймейстера туземной части гор. Ташкента послѣднимъ было заявлено, что, по его мнѣнію, жители туземнаго города переплачиваютъ государственныя и земскія повинности, платя ихъ ошибочно и за часть русскаго города. Съ подобнымъ же заявленіемъ полиціймейстеръ туземной части города входилъ 12 августа 1908 г. за № 8832 къ начальнику г. Ташкента и соображенія его разсматривались въ засѣданіи общаго присутствія Ташкентской городской управы 30 октября

1908 г. съ участіемъ представителя отъ Министерства Финансовъ, но были признаны неосновательными.

Сборъ съ извознаго промысла.

Постановленіемъ Ташкентской городской думы 9 октября 1907 года установленъ на 1908 г. сборъ съ извознаго промысла въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 15 руб. съ рессорнаго экипажа съ двухконной запряжкой и по 10 руб. съ такого же экипажа съ одноконной запряжкой. Такимъ образомъ, согласно 1 пунк. Высочайше утвержденнаго 9 іюня 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, сборъ установленъ въ высшемъ размѣрѣ, что, согласно 2 пункта того же закона, можетъ быть сдѣлано лишь съ разрѣшенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, каковаго разрѣшенія въ данномъ случаѣ не испрашивалось, несмотря на то, что въ докладѣ управы отъ 6 іюня 1907 г., за № 1617 законъ 9 іюня 1887 г. цитируется.

Въ прошеніи, поданномъ 19 ноября 1908 г. ревизующему Сенатору легковые извозчики жаловались на то, что управа не удовлетворяетъ ихъ ходатайства объ учрежденіи должности особаго старосты. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что при избраніи старосты у русскихъ извозчиковъ вышло разногласіе съ туземцами и выбранными оказались два лица. Въ виду этого, управа внесла въ думу докладъ объ упраздненіи должности старосты и о подчиненіи извозчиковъ полиціи, какъ это было до 29 ноября 1905 г., на что дума и согласилась.

Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла.

До 1907 года раскладка общей суммы трактирнаго сбора производилась, вопреки указаніямъ Положенія о трактирномъ промыслѣ, городскою думою, а не самими владѣльцами трактирныхъ заведеній. Въ 1907 г., при составленіи смѣты на 1908 г., городская управа пыталась соблюсти это требованіе закона и въ засѣданіи 9 октября 1907 г. были одобрены предположенія управы въ этомъ отношеніи; общая сумма сборовъ была опредѣлена въ 10875 руб. Изъ журнала думы 6 ноября 1907 года и дѣла хозяйственнаго отдѣленія управы за № 88 видно, что городская управа неоднократно созывала всѣхъ владѣльцевъ трактирныхъ заведеній для раскладки сбора, но между ними возникли разногласія, въ виду чего дума постановила «предоставить управѣ выработать свою раскладку».

Согласно пункту 23 обязательнаго постановленія о заведеніяхъ трактирнаго промысла въ русской части города Ташкента—трактиры, рестораны и гостинницы съ продажею крѣпкихъ напитковъ не должны быть открываемы, между прочимъ, въ домахъ, выходящихъ на Константинов-

скую площадь; между тѣмъ, постановленіемъ отъ 19 іюня 1907 г. за № 28 городская дума послѣ баллотировки, большинствомъ 15 противъ 9 голосовъ, разрѣшила Ярову торговлю спиртными напитками въ столовой на Николаевской улицѣ, противъ Конетантиновскаго сквера. До этого ходатайство Ярова о томъ же разсматривалось думой два раза—17 января и 10 мая 1907 года и оба раза было отклонено, въ виду указаннаго выше пункта 23 обязательнаго постановленія, при чемъ 10 мая, послѣ того какъ городской голова доложилъ справку изъ обязательнаго постановленія, дума даже не пожелала баллотировать этотъ вопросъ.

Указанное выше постановленіе думы отъ 19 іюля 1907 г. за № 28 военнымъ губернаторомъ опротестовано не было.

Городскія предпріятія.

Въ числѣ городскихъ предпріятій въ гор. Ташкентѣ имѣются скотобойня, конно-желѣзная дорога, которую предположено замѣнить электрическимъ трамваемъ, телефонъ и городская аптека. Въ настоящее время положеніе этихъ предпріятій таково:

1) *Скотобойня.* 23 августа 1905 г. Арифъ-Ходжа Азисъ-Ходжиновъ сдѣлалъ городскому управленію предложеніе принять на себя постройку скотобойни на концессіонномъ правѣ съ тѣмъ, чтобы скотобойня была отдана ему для эксплоатаціи на шесть лѣтъ съ правомъ обратить всю доходность въ свою пользу и обязательствомъ выплатить городу 30.000 р. Дума согласилась на эти условія и надзоръ за постройкой былъ порученъ инженеру Гейнцельману за вознагражденіе 3¹/₄% со строительной суммы. 16 августа 1908 г. скотобойня была открыта. Стоимость сооруженій выполненныхъ концессіонеромъ Арифъ-Ходжа Азисъ-Ходжиновымъ составила 319.475 руб.; сверхъ того, на 5.078 руб. исполнено работъ непосредственно за счетъ городской кассы. Техническому надзору уплачено 11.448 руб. и концессіонеру за сверхсмѣтныя работы—22.635 рублей.

Переходъ скотобойни въ распоряженіе города состоится 8 августа 1913 года и тогда городскіе доходы, по разсчету управы, увеличатся почти на 100 тысячъ рублей. «Боенская комиссія» составила около 40 протоколовъ осмотра скотобойни и, насколько можно судить по этимъ протоколамъ, очень добросовѣстно слѣдила за соблюденіемъ концессіонеромъ заключеннаго съ нимъ условія, но не всегда встрѣчала въ этомъ отношеніи поддержку думы. Обращаетъ на себя вниманіе, напримѣръ, протоколъ XXII отъ 4 мая 1907 г., по поводу того, что вмѣсто оцинкованныхъ трубъ для амміака въ холодильной машинѣ поставлены простыя

желѣзныя трубы, окрашенныя масляной краской. Протоколъ этотъ докладывался думѣ 18 іюня 1907 г., но дума 25-ю голосами противъ 7-ми постановила не требовать отъ Арифъ-Ходжи оцинкованныхъ трубъ (изъ 34 гласныхъ—17 были туземцы).

Изъ журнала думы 7 іюня 1907 года № 19 видно, что Арифъ Ходжа добровольно принялъ на себя устройство мостовой на бойнѣ на пространствѣ 1400 кв. с., «но ставитъ условіемъ, чтобы мостовая эта была принята отъ него городомъ неотлагательно по окончаніи ея, безъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности за нее, по 4 руб. 61 коп. за кв. саж., съ полученіемъ денегъ при общемъ разсчетѣ за всѣ сверхсмѣтныя работы». Были сдѣланы возраженія, что подрядъ долженъ быть подчиненъ существующимъ правиламъ по пріему мостовыхъ, но дума согласилась на условія Арифъ Ходжи, хотя предложенная имъ цѣна не ниже существующихъ цѣнъ на замощеніе; напримѣръ, замощеніе Акъ-Курганскихъ земель было отдано по 4 руб. 20 коп. за сажень.

При ревизіи отмѣчено, что отъ сокращенія смѣты по постройкѣ бойни образовалась экономія въ 2113 руб.; сумма эта израсходована была на различныя надобности, почему на уплату 2000 руб. вознагражденія технику бойни, не внесенныхъ въ смѣту думы, пришлось ассигновать 1 мая 1908 года деньги изъ недоимочнаго фонда.

Какъ видно изъ журнала засѣданій думы отъ 26 августа 1908 года и докладовъ управы, Арифъ Ходжа предложилъ городу передать скотобойню въ вѣдѣніе города до срока за 310000 руб., но 2 октября заявилъ, что переговоры объ этомъ прекращаетъ и, съ согласія думы, передалъ бойню Дюршмидту, сосредоточившему въ своихъ рукахъ всѣ кишечные заводы въ краѣ. Осмотръ скотобойни произведенъ былъ ревизующимъ Сенаторомъ лично и при этомъ выяснена безусловная необходимость разрѣшенія вопроса о спускѣ сточныхъ водъ, такъ какъ устроенныя первоначально поля орошенія оказались непригодными вслѣдствіе глинистой почвы, и при первомъ же опытѣ появилось сильное зловоніе. Нынѣ грязная вода пропускается черезъ осадочные колодцы и затѣмъ стекаетъ въ арыкъ Бурджаръ, что нежелательно въ санитарномъ отношеніи.

2) *Микроскопическая станція для осмотра свиного мяса.* Въ декабрѣ 1907 года городское общественное управленіе, не желая осквернять новую скотобойню въ глазахъ туземцевъ мусульманъ наличностью свиного мяса, выкупило за 2000 рублей въ годъ у концессіонера Арифъ-Ходжи Азисъ-

Ходжинова право производить за установленную плату осмотръ свиныхъ тушъ и открыло съ этою цѣлью микроскопическую станцію на Воскресенскомъ базарѣ. Въ теченіе 1908 года на станціи осмотрѣны 1481 свиная туша, 470 пудовъ сала и солонины и 2179 окороковъ. Болѣзненные процессы замѣчены въ 19,3% тушъ, что указываетъ на своевременность и необходимость устройства станціи.

Дохода въ 1908 году выручено 2341 рубль, а за все время работы станціи, т. е. съ декабря 1907 года—2752 рубля.

3) *Трамвай.* Въ настоящее время по улицамъ русской и туземной части города Ташкента проходитъ конножелѣзная дорога; 28 августа 1907 года дума постановила заключить съ обществомъ «Ташкентскаго трамвая» предварительный договоръ на проведеніе въ Ташкентѣ электрическаго трамвая.

Условія договора съ обществомъ являются, повидимому, выгодными для города, такъ какъ кромѣ значительнаго расширенія сѣти, при условіи отчужденія земельныхъ участковъ для расширенія улицъ за счетъ общества, городъ получилъ отъ общества на переустройство телефонной сѣти 45 тысячъ рублей и ссуду въ 200 тысячъ рублей, съ погашеніемъ изъ расчета 4% годовыхъ.

Согласно новому договору, трамвайное предпріятіе со всѣми принадлежностями перейдетъ въ собственность города въ 1952 году (по старому договору конно-желѣзная дорога съ девятью верстами протяженія путей должна была перейти въ собственность города въ 1942 году). Параграфъ 42 новаго договора предусматриваетъ участіе города въ прибыляхъ предпріятія, а именно—съ первыхъ 100 тысячъ рублей валового дохода въ первое десятилѣтіе—1½ %, во второе десятилѣтіе—2%, въ третье—3%, со вторыхъ 100 рублей отъ 2% въ первое десятилѣтіе до 3½ %, въ послѣднія пятнадцать лѣтъ, съ третьихъ 100 тысячъ рублей—отъ 2½ % до 4% въ послѣднія пятнадцать лѣтъ и т. д. Въ 1908 году при конной тягѣ общество получило 234,742 рубля валового дохода (чистаго 85324 рубля); поэтому городская управа предполагаетъ, что съ развитіемъ трамвайной сѣти до 30 верстъ, какъ это обусловлено договоромъ, доходы общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отчисленія въ пользу города значительно возрастутъ. Помимо того, договоромъ установленъ въ пользу города особый повагонный сборъ (отъ трехъ до шести тысячъ рублей ежегодно) и перенесена въ новый договоръ изъ стараго ежегодная уплата обществомъ 500 рублей на ремонтъ Шейхантаурской улицы, а, начиная съ 1927 года, городъ можетъ выкупить предпріятіе.

По приблизительному подсчету управы, отчисленія первыхъ 16—20 лѣтъ пойдутъ на погашеніе 200 тысячной ссуды, полученной городомъ отъ общества вмѣстѣ съ процентами.

Въ этомъ дѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе, что вліятельный гласный городской думы Рейсеръ состоитъ одновременно и повѣреннымъ общества трамваевъ.

Другое характерное обстоятельство заключается въ томъ, что гласные туземцы все время были противъ заключенія условія съ обществомъ до тѣхъ поръ, пока общество не предложило продолжить линію еще на одну версту по землямъ Арифъ Ходжи, подъ вліяніемъ котораго и всѣ туземцы стали голосовать за соглашеніе съ обществомъ.

4) *Телефонъ.* Дѣйствіе телефонной сѣти открыто въ августѣ 1904 года. Такъ какъ телефонъ былъ оборудованъ подрядчиками (Сименсъ и Гальске) только на 180 абонентовъ и съ однопроводной сѣтью, то съ начала 1907 года возникъ вопросъ о переустройствѣ сѣти по кабельной системѣ, съ расширеніемъ ея на 800 абонентовъ. При переговорахъ съ Бельгійскимъ обществомъ «Ташкентскій трамвай» о новой концессіи, было выговорено ассигнованіе обществомъ 45 тысячъ рублей въ безвозвратную ссуду городу на переустройство телефона по двухпроводной системѣ. Всѣ работы по переустройству исчислены въ 77,810 рублей и въ 1907 и 1908 годахъ истрачено 58,576 рублей, причемъ куплены почти всѣ принадлежности.

Всего, со времени устройства городской телефонной сѣти, на нее затрачено (вмѣстѣ съ переустройствомъ) 193,322 рубля, а получено доходовъ (считая и безвозвратную ссуду отъ трамвайнаго общества) 156,521 руб. Если добавить стоимость безплатныхъ абонентовъ—14,980 рублей, то всего прихода слѣдуетъ считать 171,501 рубль. Стоимость наличнаго инвентаря—не менѣе 105000 рублей.

Въ 1907 году получено дохода отъ телефона 27688 рублей, а въ 1908 году—17,372 рубля.

14 декабря 1907 года городскимъ головою, совмѣстно съ двумя членами управы, произведена была внезапная ревизія дѣятельности счетчика телефоннаго стола, причемъ обнаружилась растрата денегъ, полученныхъ за пользованіе телефонами.

О растратѣ было сообщено прокурору Ташкентскаго окружнаго суда, которымъ предложено было судебному слѣдователю приступить къ производству слѣдствія по 354 и 359 ст.ст. Улож. о наказ. Сумма растраты достигаетъ 866 р. 72 к. Въ засѣданіи городской думы 5 февраля 1908 года нѣкоторыми гласными было высказано мнѣніе, что растрата является результатомъ недосмотра за дѣятельностью телефонныхъ счетчиковъ со стороны управы, а потому было-бы желательно, чтобы члены управы возмѣстили убытки города, на что городской голова сообщилъ, что дѣлу уже данъ законный ходъ и въ случаѣ выясненія виновности лицъ, прикосновенныхъ къ этому дѣлу, думѣ будетъ доложено объ этомъ для предъявленія къ нимъ гражданскаго иска.

5) *Городская аптека.* По смѣтѣ 1908 года, при расходѣ на городскую аптеку 44.642 руб. 80 коп., предположенъ доходъ въ 33.000 руб., такъ что первое впечатлѣніе получается, что аптека работаетъ съ убыткомъ; но изъ разсмотрѣнія отчетовъ объ оборотахъ аптеки за 1906 и 1907 г.г. видно, что при исчисленіи суммы дохода съ аптеки, показаннаго по смѣтѣ, не принята во вниманіе цѣнность лекарствъ, отпущенныхъ безплатно, а между тѣмъ они отпускаются безплатно цѣлому ряду учрежденій, а именно: въ амбулаторію городского врача, въ околотокъ проститутокъ, нижнимъ чинамъ городской полиціи, бѣднѣйшей части населенія, обращающейся за врачебнымъ совѣтомъ въ городскія амбулаторіи, больницу, къ городовому и городскимъ врачамъ, въ женскую 1-ю амбулаторію, въ мужскую 2-ю амбулаторію, въ женскую 3-ю амбулаторію, въ городскія учебныя заведенія, въ городскую больницу, для дезинфекціи послѣ заразныхъ болѣзней помѣщеній и вещей неимущихъ горожанъ (съ лицъ же достаточныхъ взыскиваются за дезинфекціонные матеріалы деньги въ размѣрѣ продажной ихъ стоимости) и, наконецъ, для дезинфекціи отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ и разныхъ помѣщеній при городскихъ зданіяхъ.

Всего по продажной цѣнѣ въ 1906 году отпущено лекарствъ на 27.278 руб. 40 коп., а въ 1907 году на 31.137 руб. 57 коп.; приблизительная же заготовительная стоимость за 1906 годъ достигаетъ 13.484 руб., а за 1907 г.—15.255 руб. Въ 1908 году, вслѣдствіе холерной эпидеміи, безплатный отпускъ лекарствъ еще увеличился.

Лѣтомъ 1908 года начата постройка новаго зданія для аптеки и къ іюлю 1909 года предполагалось перевести туда аптеку. Стоимость новаго зданія исчисляется приблизительно въ 35.000 руб., а такъ какъ за помѣщеніе нынѣ платится 3.600 руб., то затраченный капиталъ скоро погасится.

Съ сентября 1907 года при аптекѣ открытъ химико-бактеріологическій кабинетъ, принесшій больницѣ большую пользу въ 1908 году, во время холеры.

Городскія имущества и оброчныя статьи.

На дѣло завѣдыванія городскими имуществами и оброчными статьями было обращено особенное вниманіе и, помимо ревизіи отчетности, всѣ оброчныя статьи были осмотрѣны въ натурѣ. Эта важная отрасль городскаго хозяйства оказалась въ крайне запущенномъ видѣ, что отмѣчено было даже городской управой, по докладу которой городская дума въ 1907 году рѣшила учредить должность четвертаго члена управы, въ завѣдываніе котораго и переданы были недвижимыя имущества и оброчныя статьи. Благодаря дѣятельности лица, избраннаго на эту должность, доходность съ оброчныхъ статей значительно поднялась. Въ 1906 г. оброчныя статьи дали 152,861 руб., въ 1907 г.—171.678 руб., въ 1908 году — 191.205 руб., а въ 1909 году предположено къ поступленію 229.240 рублей. Тѣмъ не менѣе, дѣло это и до сихъ поръ не упорядочено до такой степени, что даже инвентаря оброчныхъ статей не имѣется вовсе, а ведется лишь книга, куда записываются сданныя въ текущемъ году оброчныя статьи. Вслѣдствіе этого, при ревизіи, для того, чтобы выяснить исторію возникновенія той или другой статьи и прослѣдить постепенное измѣненіе доходности, пришлось просматривать по каждой оброчной статьѣ дѣла за много лѣтъ.

Недоимки съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей въ 1908 году достигли крупной суммы 74.294 руб. 31 коп., а пеня къ тому же времени наросла до 16.932 руб. 20 коп. Къ 11 ноября 1908 г. недоимокъ оставалось еще 46.581 руб. 24 коп. Такое значительное накопленіе недоимокъ объясняется, повидимому, главнымъ образомъ нежеланіемъ предъявлять къ недоимщикамъ иски и недостаточно энергичною дѣятельностью городского юрисконсульта въ тѣхъ случаяхъ, когда иски предъявлены. По мнѣнію члена управы, завѣдующаго оброчными статьями, управа, предъявляя иски, дѣйствовала бы «не по хозяйски», такъ какъ выгоднѣе дать арендатору время и возможность собраться съ силами, разсрочивъ ему уплату долга по частямъ, чѣмъ разорять его предъявленіемъ иска.

При ревизіи недвижимыхъ имуществъ и отдѣльныхъ оброчныхъ статей отмѣчено слѣдующее.

а) По контракту отъ 15 Февраля 1886 г. (дѣло городской управы 1896 г. за № 93), заключенному съ разрѣшенія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора Сыръ-Дарьинскимъ областнымъ правленіемъ съ Орскимъ купцомъ Назаровымъ, послѣднему отданъ въ аренду, срокомъ на 99 лѣтъ, съ 1 января 1886 г. участокъ земли на ярмарочной территоріи г. Ташкента, близъ зданія городского театра, мѣрою—2.946 кв. саж., за плату 53 руб. 3 коп. въ годъ. По пункту 6 казна оставляетъ за собою право черезъ каждыя 10 лѣтъ переоцѣнивать означенный участокъ и сообразно новой оцѣнкѣ на каждое предстоящее 10-тилѣтіе назначать новую арендную плату. Вся бывшая ярмарочная территорія, въ которую входитъ и этотъ участокъ, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 19 декабря 1888 г., перешла въ полную собственность г. Ташкента, за уплату военному вѣдомству 34.621 руб. Согласно пункту 6 контракта, городская дума 6 октября 1896 г. постановила назначить на основаніи переоцѣнки, произведенной 16 сентября 1896 г., новую плату за этотъ участокъ въ суммѣ по 530 руб. 29 коп. въ годъ. Это постановленіе думы Назаровымъ обжаловано не было и вступило въ законную силу, вслѣдствіе чего искъ о взысканіи съ него арендной платы и недоимки былъ удовлетворенъ мировымъ судьею 2 участка г. Ташкента, но Сыръ-Дарьинскій областной судъ, дѣйствуя въ качествѣ съѣзда мировыхъ судей, 28 октября 1897 г. въ искѣ городской управѣ отказалъ. Вслѣдствіе доклада управы о томъ, что у города нѣтъ основаній къ обжалованію рѣшенія областного суда, дума 19 іюля 1899 г. постановила жалобы не подавать, а на основаніи контракта произвести новую переоцѣнку и, въ случаѣ отказа отъ уплаты, предъявить къ Назарову новый искъ. По новой оцѣнкѣ, отъ 27 августа 1907 года, цѣна кв. саж. участка опредѣлена въ 12 руб., а весь участокъ оцѣненъ въ 35.352 руб. Такъ какъ наслѣдники Назарова на требованіе объ уплатѣ отвѣтили отказомъ, утверждая, что арендная плата никакимъ измѣненіямъ не подлежитъ, то къ нимъ предъявленъ искъ, который окружнымъ судомъ еще не разобранъ.

б) Арендаторы мѣстъ для торговли молочными продуктами на Воскресенскомъ базарѣ въ прошеніи, поданномъ ревизующему Сенатору, заявили, что близость рядовъ, гдѣ помѣщаются торговцы рыбою, портитъ молочные продукты. Торговцы рыбою, также въ поданномъ прошеніи, заявили, что въ 1908 году они предложили повышенную цѣну за мѣста, между тѣмъ

управа разрѣшила торговлю съ лотковъ на привозной площади, гдѣ торговцы уплачиваютъ за мѣста лишь по 30 коп. и поэтому могутъ продавать рыбу дешевле, что подрываетъ торговлю жалобщиковъ. Изъ разсмотрѣнія этого дѣла и осмотра на мѣстѣ выяснилось, что обѣ жалобы неосновательны, такъ какъ рыбные ряды расположены не на столько близко къ торговцамъ молочными продуктами, чтобы портить послѣдніе, и при отдачѣ мѣстъ въ аренду распредѣленіе ихъ было извѣстно, что же касается до торговцевъ рыбою, то, дѣйствительно, мѣста эти на 1908 г. сданы за цѣну значительно высшую (на 2.506 руб. дороже), но воспретить торговлю на привозномъ базарѣ нельзя и устанавливать монополію для торговли рыбою, при которой возможно было бы назначеніе произвольныхъ цѣнъ, — нежелательно.

в) Сборъ по 30 коп. за торговыя мѣста на Центральной площади Воскресенскаго базара и подобный же сборъ на Ярмарочной территоріи находятся въ завѣдываніи торговаго смотрителя, который собираетъ его при помощи базарныхъ аксакаловъ. Въ уплатѣ сбора выдаются квитанціи и, по объясненію члена управы, торговый смотритель обязанъ вносить сборъ въ кассу на слѣдующій же день, но изъ квитанціонной книги видно, что это требованіе не исполняется; такъ, напримѣръ, деньги, собранныя 20 іюля 1907 г., сданы лишь 1 августа, собранныя 4 августа—сданы 18 августа, а собранныя 4 сентября—сданы 24 сентября. Впрочемъ, изъ книги за 1908 г. видно, что деньги сдаются скорѣе, хотя все же сборъ 13 сентября сданъ 18 сентября, 3 сентября сданъ 9 сентября, а 17 августа—25 августа. Квитанціонныя книги ежемѣсячно ревизуются общимъ присутствіемъ городской управы.

г) На Воскресенскомъ базарѣ и на Ярмарочной территоріи кромѣ того взымается сборъ съ возовъ, между тѣмъ (по дѣлу Аккерманской городской думы) Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 18 марта 1886 г. мнѣніемъ призналъ, что городская дума не въ правѣ облагать возы, временно останавливающіеся на городскихъ площадяхъ для торговли сельскими произведеніями, сборомъ въ видѣ налога на торговлю или въ видѣ платы за занятіе принадлежащей городу собственности. Это мнѣніе, подробно мотивированное, изложено въ указѣ Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 11 іюня 1886 г. на имя Бессарабскаго губернатора.

д) По смѣтѣ значится въ числѣ оброчныхъ статей «мѣсто 1 кв. саж. у воротъ базара съ Ирджарской улицы для будки съ торговлей мыломъ», между тѣмъ въ дѣлѣ № 40 имѣются контракты на отдачу въ этомъ мѣстѣ еще двухъ участковъ: Жданову за 300 руб. на три года и Ша-Юнусу за 280 руб., а изъ денежной книги видно, что сверхъ этого получается доходъ съ пяти мѣстъ за торговлю пирожками по 10 руб. въ мѣсяцъ, безъ котрактовъ и съ одного мѣста для фотографа—по 20 руб. въ мѣсяцъ также безъ контракта. Злоупотребленія здѣсь не обнаружено, такъ какъ деньги взыскиваются и записываются въ денежную книгу, но недостатокъ инвентаря особенно замѣтенъ, равно какъ и въ дѣлѣ № 95—1907 г. объ отдачѣ мѣстъ на Куриномъ базарѣ, гдѣ по смѣтѣ значатся только 22 мѣста для торговли птицею, между тѣмъ какъ тамъ же есть еще три мѣста для торговли хлѣбомъ.

е) За участокъ на углу Махрамской и Московской улицъ для торговли овощами предполагалось по смѣтѣ доходовъ 6.030 руб. Торги были думою отмѣнены и постановлено было эксплоатировать эту оброчную статью хозяйственнымъ способомъ, причемъ мѣста сданы были за 6.276 р., а вѣсовой сборъ за 1.800 руб. и, такимъ образомъ, полученная сумма—8.076 руб. значительно превысила поступленія прежнихъ лѣтъ, а на 1909 годъ вѣсовой сборъ сданъ уже за 1.950 руб.

ж) Участокъ на Духовской улицѣ для складовъ россійскаго лѣса также значительно упорядоченъ членомъ управы, который выяснилъ, что арендаторами занималось мѣста больше, чѣмъ слѣдовало по контрактамъ, и за очень незначительную плату 42 коп. за кв. саж., вслѣдствіе чего доходъ съ этихъ участковъ съ 3.230 руб. возросъ до 7.600 руб.

з) До какой степени, до послѣдняго времени, слабъ былъ надзоръ за оброчными статьями видно изъ того, что арендаторы лавокъ по Духовской улицѣ самовольно застроили капитальными зданіями мѣста, сдававшіяся раньше подъ застройку ихъ временными шалашами (дѣло № 122—1907 г.), причемъ самовольно же, безъ вѣдома города, захватили и городскія земли на скотопригонной площади, а также часть Арбянаго двора. Въ послѣднее время, по постановленію думы отъ 13 ноября 1907 г., были предъявлены иски о выдвореніи арендаторовъ и сносѣ построекъ. Большинство исковъ уже удовлетворено и лишь часть дѣлъ по апелляціи отвѣтчиковъ перенесена въ окружный судъ.

и) По кондиціямъ для сдачи мѣстъ подъ павильонъ и будки для прохладительныхъ напитковъ (дѣло № 44—1907 г.) срокъ второго взноса—1 сентября, но до ноября мѣсяца взносовъ этихъ не поступало и никакихъ мѣръ не принято, хотя по тѣмъ же кондиціямъ, при просрочкѣ болѣе мѣсяца, арендаторъ лишается права аренды.

і) По постановленію городской управы отъ 1 сентября 1906 г. за № 1171 (дѣло № 76—1906 г.), рѣшено продлить на пять лѣтъ Кагану аренду павильоновъ для торговли прохладительными напитками и сдать еще шесть другихъ павильоновъ въ аренду на тотъ же срокъ безъ торговъ, причемъ думѣ объ этомъ не докладывалось, между тѣмъ, согласно § 8 правилъ веденія городского хозяйства, всѣ городскія оброчныя статьи сдаются не иначе какъ съ торговъ, слѣдовательно только дума и могла рѣшить этотъ вопросъ о продленіи аренды и о сдачѣ безъ торговъ Кагану павильоновъ.

к) Безъ предварительнаго доклада думѣ, а лишь по постановленію управы (31 января 1906 г. № 279), отдана постройка павильона въ Кауфманскомъ скверѣ на пять лѣтъ за плату по 500 руб. въ годъ, а такъ какъ общая сумма аренды такимъ образомъ выше той суммы (1.500 руб.), до которой торги по § 9 упомянутыхъ выше правилъ утверждаются управою, то вышеозначенное постановленіе является неправильнымъ.

л) За 20 дес. клевернаго поля на Кара-Су (дѣло № 46—1907 г.) было предложено на торгахъ 27 марта 1907 г. арендной платы за 5 лѣтъ 4.400 руб., т. е. по 880 руб. въ годъ. Но дума этихъ торговъ не утвердила и предложила назначить новые, съ условіемъ, что клеверное поле, если понадобится городу, можетъ быть изъято изъ пользованія арендатора. Вторые торги на этихъ условіяхъ не состоялись, и поле осталось въ хозяйственномъ завѣдываніи управы, но изъ дѣла не видно, чтобы это было сдѣлано послѣ предварительнаго доклада думѣ. Результаты хозяйственнаго завѣдыванія были очень печальны, такъ какъ поле дало лишь 387 руб. 26 коп. дохода и по постановленію думы 21 февраля 1908 г. сдано безъ торговъ Ташъ-Ходжѣ за 800 руб.

м) Изъ числа городскихъ имуществъ обращаютъ на себя вниманіе такъ называемыя Никифоровскія земли. Въ 1900 г. дума постановила пріобрѣсти у Гос. Банка земли бывшія Никифорова, за рѣкой Саларомъ, по дорогѣ въ село Никольское, въ количествѣ 167 дес. за наличныя деньги 72.000 руб. и сумму эту занять въ Земельномъ Банкѣ подъ залогъ по-

купаемой земли, а 5 августа 1900 г. дума разрѣшила городской управѣ произвести въ Нижегородско-Самарскомъ земельномъ банкѣ заемъ подъ залогъ земель въ 80.000 руб. съ тѣмъ, чтобы излишекъ въ 8.000 руб. покрылъ расходы на совершеніе купчей и залога.

Никифоровскія земли были разбиты на 555 участковъ, изъ которыхъ 523 участка продано, 5 участковъ еще не продано и 27 участковъ оставлены для нуждъ города. За 523 участка на торгахъ выручено 182.682 руб. 79 коп., въ счетъ каковыхъ къ 1 сентября 1908 г. слѣдовало получить съ процентами 122.437 руб. 32 коп., а поступило 88.834 руб. 75 коп. и въ недоимкѣ 33.602 руб. 57 коп. Въ числѣ растраченныхъ кассиромъ Михайловымъ 35.736 руб. 45 коп. городскихъ суммъ были и 21.173 руб. 81 коп., вырученные отъ продажи участковъ бывшихъ Никифоровскихъ земель.

Уже въ докладѣ особой комиссіи, избранной думой для выясненія точныхъ цифръ растраты Михайлова, выяснено, насколько все дѣло продажи Никифоровскихъ земель велось небрежно. Къ докладу этому можно добавить лишь, что книги для записи суммъ, поступающихъ за Никифоровскія земли, находятся и нынѣ въ такомъ безпорядкѣ, что крайне трудно было выяснить кѣмъ, когда и сколько внесено платежей.

в) Управленіе государственными имуществами Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской областей 25 октября 1900 г. за № 9702 сообщило Ташкентской городской управѣ (дѣло № 144—1903 г.), что состоящее въ опекунскомъ управленіи Копальскаго сиротскаго суда имущество, оставшееся послѣ бѣжавшаго сарта Мухамеда-Шейха Ногмеръ-Шейхова, находившееся съ 9 іюня 1897 г. подъ присмотромъ казны, въ силу Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 28 декабря 1898 г., по наступленіи срока выморочности должно составлять собственность гор. Ташкента, ибо бѣжавшій владѣлецъ былъ къ нему приписанъ.

Сообщеніе это думѣ доложено не было, а членъ управы Пѣтуховъ отвѣтилъ управленію государственныхъ имуществъ (20 февраля 1901 г. за № 447), что, на основаніи 1172 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. и рѣшенія Сената 1878 г. за № 47, означенное въ перепискѣ имущество должно поступить по выморочному праву не въ пользу гор. Ташкента, а въ пользу гор. Копала.

31 декабря 1902 г. Управленіе вновь сообщило, что имущество, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, принадлежитъ гор. Ташкенту;

тѣмъ не менѣе дѣло оставалось безъ движенія до 1904 г., когда имъ заинтересовался членъ управы Михайловъ и запросилъ Омское управленіе государственныхъ имуществъ, въ чемъ именно заключается имущество Шейхова; въ результатѣ длинной переписки по этому поводу военный губернаторъ Семирѣченской области 30 іюня 1908 г. за № 12845 сообщилъ управѣ, что въ канцеляріи уѣзднаго начальника не разыскано дѣла объ охранѣ имущества, оставшагося послѣ сарта Шейхова, и что уѣздному начальнику предписано принять самыя энергичныя мѣры къ разысканію этого дѣла.

Благоустройство города.

Если принять во вниманіе непродолжительное время дѣятельности городского общественнаго управленія въ Ташкентѣ, слѣдуетъ признать, что, въ общемъ, въ отношеніи благоустройства достигнуто довольно много.

Замощеніе улицъ.

Протяженіе улицъ гор. Ташкента около 220 вер. Упорядоченію ихъ препятствуетъ свойство почвы—чистаго лесса, верхній слой которой обращается лѣтомъ въ тонкую пыль, а зимою въ вязкую грязь, натаскиваемую на улицы и покрывающую ихъ толстымъ слоемъ, вслѣдствіе чего городскому управленію приходится затрачивать на уборку и вывозку грязи много труда и денегъ.

Опытъ показалъ, что грубая шоссировка гравіемъ представляется неудовлетворительной, такъ какъ, быстро выбиваясь, такое шоссе представляетъ въ зимнее время рядъ ямъ, наполненныхъ грязью; поэтому крайне желательно замощеніе всѣхъ улицъ города. Если бы городское управленіе сразу стало устраивать мостовыя, а не увлеклось бы шоссировкой улицъ, то весь городъ въ настоящее время былъ бы замощенъ и стоило бы это значительно дешевле, чѣмъ обойдется теперь, въ виду увеличенія цѣнности камня. За пять лѣтъ, съ 1904 по 1908 г., замощено въ гор. Ташкентѣ 22.448 кв. саж., въ томъ числѣ за два послѣднихъ года 15.982 кв. саж.; несмотря на это, производимыя нынѣ работы, при большой площади города, мало замѣтны.

Въ 1908 г. генералъ отъ инфантеріи Гродековъ, прежде чѣмъ направить ходатайство городской думы о попудномъ сборѣ, предложилъ обсудить вопросъ о замощеніи улицъ не во всю ширину отъ арыка до арыка, а узкою въ 3—4 сажени полосою, и дума согласилась принять этотъ способъ замощенія. Изъ подготовленнаго городской управою проэкта замощенія города видно, что въ одномъ только русскомъ городѣ должно быть замощено 273 тыс. кв. саж., а всего съ туземнымъ городомъ слѣдуетъ

замостить около 400 тыс. кв. саж., что будетъ стоить вмѣстѣ съ земляными работами не менѣе двухъ милліоновъ двухсотъ тысячъ руб. Независимо отъ трудности изысканія необходимыхъ средствъ на это дѣло, крайне важнымъ является вопросъ объ удешевленіи доставки камня для замощенія, котораго, по разсчету управы, необходимо подвезти въ городъ около 40.000.000 пудовъ; управой предположено устройство для этой цѣли дековилевскаго подъѣзднаго пути, что, по ея мнѣнію, можетъ дать городской кассѣ въ теченіе 10 лѣтъ 300—400 тысячъ руб. экономіи.

Въ засѣданіи 4 іюля 1906 г. дума, по предложенію ташкентскаго купца Юсуфа Давыдова, постановила вновь проектированныя улицы на участкахъ земли, принадлежащихъ Давыдову, замостить, съ тѣмъ, что деньги на эти работы будутъ даны Давыдовымъ, а городъ обязанъ ихъ возвратить, путемъ зачета всѣхъ городскихъ налоговъ, слѣдуемыхъ городу съ его имуществъ. На постановленіе это подана была жалоба въ областное присутствіе отъ 8 домовладѣльцевъ, въ каковой жалобѣ указывалось, что постановленіе это несправедливо и незаконно, такъ какъ многія улицы въ центрѣ города еще не замощены, а земля Давыдова находится почти за городомъ, и городъ бросаетъ десятки тысячъ лишь на поднятіе цѣнности этой земли. На основаніи рѣшенія Сената отъ 25 августа 1876 г. за № 6222, гдѣ сказано, что въ Гор. Пол. нѣтъ указаній на то, чтобы каждый обыватель могъ обжаловать постановленіе думы, касающееся всего города, упомянутая выше жалоба была оставлена областнымъ присутствіемъ безъ разсмотрѣнія. Впослѣдствіи, однако, городская дума сама пришла къ выводу, что согласія на замощеніе улицъ на участкахъ Давыдова давать не слѣдовало, и, отказавъ въ подобномъ же ходатайствѣ другимъ лицамъ, постановила впредь на подобныя условія не соглашаться.

Улицы русской части города Ташкента обсажены вдоль арыковъ деревьями различныхъ породъ, часто въ нѣсколько рядовъ. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената отъ 21 апрѣля 1892 года за № 3297, древесныя насажденія, произрастающія по улицамъ города, должны быть признаваемы городскою собственностью, но городская дума, признавая невозможнымъ принять на себя попеченіе объ исправномъ содержаніи насажденій, разрѣшаетъ участковладѣльцамъ пользоваться ими и даже вырубать ихъ, но не иначе какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія управы и съ обязательствомъ немедленной замѣны вырубленныхъ насажденій новыми.

Ташкентское городское управленіе еще въ 1903 г. возбудило ходатайство объ установленіи въ пользу г. Ташкента, срокомъ на 10 лѣтъ, сбора съ привозимыхъ и отвозимыхъ грузовъ съ цѣлью приведенія въ благоустроенный видъ улицъ города, которыя пришли въ неудовлетворительное состояніе вслѣдствіе усиленнаго по нимъ движенія, особенно развившагося съ проведеніемъ Средне-Азіатской и Ташкентской жел. дорогъ. Объ установленіи этого сбора Военный Министръ входилъ уже въ сношеніе съ подлежащими министерствами и государственнымъ контролемъ, причемъ со стороны Министерства Путей Сообщенія не встрѣтилось никакихъ возраженій противъ введенія сбора, другія же министерства и государственный контроль признали необходимымъ имѣть нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія, которыя и были разсмотрѣны Совѣтомъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора и представлены Начальнику Главнаго Штаба въ іюнѣ 1908 года.

Предполагается замощеніе подъѣздныхъ путей не во всю ихъ ширину, а лишь проѣздной части ихъ, отъ 3 до 6 саж. съ засыпкой гравіемъ обочинъ. Въ представленномъ проектѣ подъѣздные пути распредѣлены по категоріямъ на 4 группы, и предположено замостить всего 23 улицы, протяженіемъ въ 16330 саж., съ площадью мощенія въ 6999 кв. саж.; стоимость замощенія, считая по 7 руб. за кв. саж., опредѣлена въ 489,930 рублей.

Ирригація.

Городъ Ташкентъ съ окружающими его садами и полями занимаетъ громадную площадь въ 18325 дес. Соприкасаясь съ Ташкентскимъ уѣздомъ на протяженіи около 170 верстъ, онъ граничитъ съ сѣвера и запада съ Булатовской волостью, съ юга и юга-запада Зенгіатинской и съ востока съ Ніазбекской. Орошеніе всей этой площади земли производится главнымъ образомъ системой арыка Боссу, берущей начало изъ рѣки Чирчика въ Ніазбекской волости за 35 верстъ отъ города, и очень незначительная доля въ сѣверной части этой территоріи орошается изъ ар. Захъ.

Арыкъ Боссу орошаетъ земли г. Ташкента посредствомъ 9 отводныхъ арыковъ, а именно: 1) Карасу, 2) Ивишъ, 3) Ялангачъ, 4) Кангаракъ, 5) Дарвазакентъ, 6) Саларъ, 7) Гадраганъ, 8) Ангаръ и 9) Кайкаузъ, имѣющихъ каждый въ свою очередь много мелкихъ отводовъ.

Первые пять арыковъ берутъ свое начало изъ ар. Боссу въ предѣлахъ уѣзда выше г. Ташкента, и часть воды ихъ въ большей или меньшей степени разбирается на нужды уѣзда, остальные же 4 отвода имѣютъ

свое начало въ чертѣ городской территоріи и отдаютъ часть воды уѣзду. На какую долю воды каждаго изъ этихъ арыковъ имѣетъ право городъ и уѣздъ—изложено въ особой вѣдомости, разсмотрѣнной въ засѣданіи комиссіи изъ представителей отъ города и уѣзда 11 октября 1893 г. и служащей до сихъ поръ за основаніе при разрѣшеніи спорныхъ вопросовъ. Судить о величинѣ каждаго изъ перечисленныхъ выше 9 арыковъ можно по приведенной ниже таблицѣ, гдѣ показанъ расходъ воды въ ирригаціонный и неирригаціонный періоды, средній годовой расходъ въ куб. фут. въ секунду и % потребленія ея уѣздомъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ АРЫКОВЪ.	Расходъ въ куб. фут. въ секунду.			
		Въ ирригаціонный періодъ.	Въ неирригаціонный періодъ.	Средній годовой расходъ.	Изъ нихъ идетъ уѣзду %%
1	Бозсу	1728	954	1341	50%
2	Карасу	231	139	185	70%
3	Ивишъ	56	26	41	66%
4	Яланчачъ	156	68	112	21%
5	Кангаракъ	41	15	28	Воды не беретъ.
6	Дарвазакентъ	129	43	86	Воды не беретъ.
7	Саларъ	255	169	212	55%
8	Гадраганъ	54	22	38	Воды не беретъ.
9	Ангаръ	300	198	249	38%
10	Кайкаузъ	362	264	313	30%

Вся территорія города Ташкента раздѣлена на 4 раіона, управляемые туземцами арыкъ-аксакалами, носящими названіе по имени наиболѣе крупной системы изъ тѣхъ, которыя ему поручены, а именно:

1) «Саларскій» арыкъ-аксакалъ вѣдаетъ отводами ар. Саларъ по правой его сторонѣ и головой его до границы съ уѣздомъ и арыками

Гадраганъ и Акъ Курганъ (беретъ начало изъ Дарвазакента), орошающими русскую часть г. Ташкента съ прилегающими окрестностями. Въ помощь ему даны 14 мирабовъ, изъ которыхъ 6 временныхъ, нанимаемыхъ съ 1 марта по 1 ноября.

2) «Карасуйскій» арыкъ-аксакалъ завѣдываетъ головой ар. Карасу правыми отводами въ предѣлахъ городской черты, лѣвой стороной ар. Саларъ и арыкомъ Яланчачъ, орошающими окрестности русской части г. Ташкента. Онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи 12 пѣшихъ мирабовъ (изъ нихъ 4 временныхъ) и одного коннаго.

3) «Ангарскій» арыкъ-аксакалъ завѣдываетъ всей системой ар. Ангаръ и орошеніемъ Шейхантаурской и Бишъ-Агачской частей туземнаго Ташкента съ прилегающими къ нимъ окрестностями и имѣетъ 10 мирабовъ, изъ нихъ 3 временныхъ.

4) «Кайкаузскій» арыкъ-аксакалъ имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи системы арыковъ Кайкаузъ, Ивишъ, Кангаракъ и Дарвазакентъ, орошающіе Сибзарскую и Кукчинскую части города Ташкента и всѣ земли по правой сторонѣ ар. Бозсу въ чертѣ города. Онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи 11 мирабовъ, изъ коихъ 5 временныхъ.

Общее наблюденіе за ирригаціей города, а также производство работъ по полученію воды въ головѣ ар. Бозсу поручено завѣдывающему ирригаціей города Ташкента.

Кромѣ перечисленной выше администраціи, у головы арыка Бозсу имѣются: постоянныхъ 2 караульщика и два «туганча», руководящіе постройкой плотинъ, и на плотинахъ арыковъ Туркъ (отводн. арыкъ изъ Карасу)—по 1 караульщику.

Въ засѣданіи думы 22 октября 1908 года обсуждался вопросъ о передачѣ головныхъ сооруженій бозсуйской системы въ завѣдываніе администраціи и о перенесеніи расходовъ на эту систему съ городскихъ на земскія средства. Еще до завоеванія края завѣдываніе всей оросительной Бозсуйской системой, питающей и городъ, и прилегающія земли уѣзда, было сосредоточено въ городѣ, и во главѣ управленія всегда стояли городскіе арыкъ-аксакалы. Послѣ завоеванія края порядокъ управленія и завѣдыванія системой оставался прежній. Съ теченіемъ времени, вмѣстѣ съ ростомъ города, выросъ въ самостоятельное цѣлое и уѣздъ, а земли его, бывшія ранѣе пустырями, обратились въ культурныя. Тогда

былъ поднятъ вопросъ о возложеніи части расходовъ на оросительную систему на уѣздъ. Въ 1893 году особой комиссіей было выработано соглашеніе, по которому расходы на содержаніе Бозсуйской системы были подѣлены поровну между населеніемъ города и прилегающими четырнадцатью селеніями уѣзда. Завѣдываніе системой возложено по-прежнему на городскихъ аксакаловъ, и регулированіе воды оставалось, такимъ образомъ, въ рукахъ города. Такъ продолжалось 15 лѣтъ. Расходы по содержанію системы росли, и сталъ подниматься вопросъ о томъ, справедливо ли брать съ населенія уѣзда половину всѣхъ расходовъ по содержанію системы въ то время, какъ уѣздъ далеко не получаетъ половины воды Бозсу. Въ 1905 г. податнымъ инспекторомъ Ташкентскаго уѣзда было обращено вниманіе на то, что населеніе уѣзда несетъ расходъ на содержаніе арыка Бозсу совершенно незаконно, такъ какъ городъ не въ правѣ распоряжаться и устанавливать налоги на своей территоріи. Указывалось и на то, что взыскиваемый съ населенія уѣзда налогъ на содержаніе Бозсу не предусмотрѣнъ въ смѣтахъ земскихъ средствъ. Выяснилось также, что въ комиссіи, вырабатывавшей соглашеніе между городомъ и уѣздомъ въ несеніи ирригаціонныхъ расходовъ, не участвовали представители четырнадцати селеній, на которыя падаетъ этотъ расходъ, и что населеніе, расходуя воды гораздо меньше половины, переплатило до 60 тысячъ руб. Для устраненія недоразумѣній рѣшено было завѣдываніе Бозсуйской системой изъять совершенно изъ вѣдѣнія города и передать въ завѣдываніе администраціи, а расходъ на содержаніе системы отнести на земскія средства. Областное правленіе предполагая внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе совѣта Генералъ-Губернатора, запросило заключеніе города по этому поводу, и дума, высказавшись за осуществленіе этихъ предположеній, постановила просить Генералъ-Губернатора допустить представителей отъ города въ комиссію по выработкѣ инструкціи для водопользованія. Туземцами арыкъ-аксакалами было указано при этомъ, что городу угрожаетъ, главнымъ образомъ, не недостатокъ воды, а избытокъ ея во время сильной воды въ Чирчикѣ, которой городъ можетъ быть затопленъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, на вопросъ гласныхъ, бывали ли случаи, когда населеніе уѣзда оставалось безъ воды, городской голова доложилъ, что такіе случаи были на земляхъ, лежащихъ ниже города по арыку Анхоръ, но случалось это только тогда, когда была повреждена голова Бозсу. При этомъ городской голова указалъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ недостатка воды виною были многочисленные мельницы и заводы, которые отводили воду, несмотря на запрещеніе, и бороться съ которыми было весьма трудно, въ виду отсутствія въ краѣ закона о пользованіи этихъ заводовъ оросительной водой.

Мосты.

Довольно большую статью расхода составляютъ мосты надъ арыками, которыхъ въ городѣ насчитываются тысячи. Такъ какъ дерево на мостахъ, въ виду климатическихъ условій, быстро разрушается, то городское управленіе постепенно замѣняетъ деревянные мосты болѣе прочными кирпичными, каменными и бетонными. Въ 1907 году устроенъ 21 бетонный мостъ, стоимостью до 500 руб. каждый, а всего—2372 руб. 42 коп. Въ 1908 году въ русской и туземной частяхъ города устроено три крупныхъ моста на арыкѣ Кунчиликъ (стоимостью свыше 500 руб.) и 35 небольшихъ мостовъ, а всего на сумму 5072 р. 44 коп.

Общественные сады.

Общая площадь садовъ и парковъ въ Ташкентѣ—55716 кв. саж., на содержаніе которыхъ по смѣтѣ 1908 года ассигновано 2800 рублей.

Освѣщеніе.

Городъ освѣщается керосино-калильными и керосиновыми фонарями, причемъ въ русской части города къ 1 декабря 1908 г. было 309 керосино-калильныхъ фонарей и 120 керосиновыхъ, а въ туземной части города 23 керосино-калильныхъ и 724 керосиновыхъ.

Городскимъ освѣщеніемъ завѣдуетъ особый техникъ, который ежедневно вечеромъ объѣзжаетъ городъ, наблюдая за керосино-калильными фонарями. Для наблюденія за освѣщеніемъ въ туземной части города имѣется особой конный досмотрщикъ. Для одновременнаго зажиганія фонарей въ 1908 году устроена электрическая сигнализація.

Въ будущемъ предположено освѣщеніе центральной части города электричествомъ со станціи электрическаго трамвая.

Пожарный обозъ.

Еще въ 1902 г. городская дума постановила внести въ смѣту 3646 руб. на единовременное обзаведеніе и 6136 руб. на ежегодное содержаніе пожарнаго обоза, но лишь въ 1904 г. начали пріобрѣтать нѣкоторыя части обоза—ломы, топоры, багры и проч.—и выписанъ брандмейстеръ, съ содержаніемъ въ 1200 руб. въ годъ, а въ 1905 и въ 1906 г.г. былъ купленъ большой пожарный обозъ, состоящій изъ 12 бочекъ, двухъ машинъ, лѣстницы и проч. и стоившій городу около 8500 руб. Обозъ этотъ во время ревизіи (11 ноября 1908 г.) помѣщался въ новомъ сараѣ и производилъ впечатлѣніе какого то пожарнаго музея, но плохо содержимаго, такъ какъ всѣ вещи покрыты толстымъ

слоемъ пыли. Годны ли машины не выяснено, такъ какъ со времени пріобрѣтенія онѣ ни разу не употреблялись, бочки же, по заявленію брандмейстера, не годятся, такъ какъ слишкомъ тяжелы и ихъ предполагается приспособить для ассенизаціоннаго обоза. Ни пожарныхъ, ни лошадей нѣтъ, но для 25-ти пожарныхъ имѣется помѣщеніе и желѣзныя кровати, пріобрѣтенныя по иниціативѣ бывшаго члена управы Никифорова, который былъ представителемъ торговаго дома, ведущаго торговлю желѣзомъ.

По докладу управы о томъ, что особой комиссіей пожарный обозъ признанъ непригоднымъ для русской части города, городская дума 23 марта 1909 года постановила передать обозъ со всѣми принадлежностями въ вѣдѣніе полиціймейстера туземной части города, съ тѣмъ, чтобы пополненіе и возобновленіе обоза производилось впредь не на городскія средства, а на суммы собираемыя торговцами базара.

Народное образованіе.

На народное образованіе городъ затрачиваетъ значительную часть своего бюджета. По смѣтѣ на 1909 годъ предположено ассигновать на этотъ предметъ 68566 рублей, т. е. 9% всѣхъ ожидаемыхъ къ поступленію доходовъ. Въ видахъ подготовленія матеріала для дальнѣйшаго расширенія школьной сѣти, 21 декабря 1908 года произведена была однодневная перепись дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 до 11 лѣтъ), каковыхъ оказалось 3605; изъ нихъ 1792 обучаются въ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а 1813 не обучаются нигдѣ. Неграмотныхъ дѣтей школьнаго возраста оказалось 1102.

Учителя городскихъ начальныхъ училищъ состоятъ участниками министерской эмеритальной кассы и 6% взносы съ нихъ уплачиваются изъ городскихъ средствъ. Кромѣ того, учителя получаютъ добавки въ размѣрѣ 20% и 40% за прослуженныя въ городѣ пятилѣтія и десятилѣтія. Учителя городского четырехкласснаго училища получаютъ полуторное, сравнительно со штатами, содержаніе. Городъ даетъ пособіе на содержаніе правительственныхъ учебныхъ заведеній, а именно: Маріинскаго женскаго училища, ремесленнаго училища, четырехъ русско-туземныхъ школъ и русско-татарской школы.

На счетъ города содержатся слѣдующія училища: 1) Ташкентское городское четырехклассное училище. Помѣщается въ собственномъ домѣ по Константиновской улицѣ. Число учителей въ немъ 9. Число учащихся

352. Содержаніе городу обходится въ годъ 12830 руб. (Свѣдѣнія по смѣтѣ 1908 года).

2) Жуковское городское приходское мужское училище; помѣщается въ наемномъ домѣ по Обуховскому проспекту. Число учителей въ немъ 3. Число учащихся—90. Содержаніе въ годъ—4032 руб. 85 коп.

3) Гоголевское городское приходское мужское училище помѣщается въ наемномъ домѣ по Газетному переулку. Число учителей въ немъ 3. Число учащихся 124. Содержаніе въ годъ—3826 руб. 70 коп.

4) 1-е 2-хъ классное городское приходское училище; помѣщается въ наемномъ домѣ по Хивинскому проспекту. Число учителей въ немъ 3. Число учащихся 130. Содержаніе въ годъ—4161 руб. 70 коп.

5) 2-е 2-хъ классное городское приходское училище; помѣщается въ наемномъ домѣ по Старо-Госпитальной улицѣ. Число учителей въ немъ 4. Число учащихся 153. Содержаніе въ годъ—5561 руб. 20 коп.

6) 2-хъ классное русско-туземное училище; помѣщается въ наемномъ домѣ туземнаго города. Число учителей въ наемъ 5. Число учащихся 145. Содержаніе въ годъ—5253 руб. 40 коп.

7) Пушкинское женское приходское училище; помѣщается въ собственномъ домѣ по Пушкинской улицѣ. Число учительницъ въ немъ 5. Законоучитель и учитель пѣнія. Число учащихся 186. Содержаніе въ годъ 4621 руб. 95 коп.

8) 2-е Ташкентское женское приходское училище; помѣщается въ собственномъ домѣ по Самаркандской улицѣ. Число учительницъ въ немъ 5. Законоучитель и учитель пѣнія. Число учащихся 175. Содержаніе въ годъ 4570 руб. 27 коп.

9) Ташкентское 2-хъ классное женское училище; помѣщается въ наемномъ домѣ по Маріинской улицѣ. Число учительницъ въ немъ 3. Законоучитель. Число учащихся 154. Содержаніе въ годъ—3364 руб. 93 коп.

10) 3-е Ташкентское женское училище; помѣщается въ наемномъ домѣ по Старо-Госпитальной улицѣ. Число учительницъ въ немъ 4. Законоучитель и учитель пѣнія. Число учащихся 140. Содержаніе въ годъ—5528 руб. 70 коп. [1]).

[1]) Отчетъ по ревизіи постановки дѣла народнаго образованія.

Санитарная и медицинская часть.

За санитарнымъ состояніемъ базаровъ, площадей и проч. слѣдитъ городской санитарный врачъ и санитарная исполнительная комиссія, но дѣятельность ихъ замѣтна лишь въ русской части города, такъ какъ туземное населеніе имѣетъ свои собственныя, несходныя съ европейскими, понятія о санитарномъ благоустройствѣ, придерживаясь, напримѣръ, обычая убивать скотъ во дворахъ и пользоваться питьевой водой изъ арыковъ (каналовъ) и хаузовъ (прудовъ), гдѣ производятся и омовенія, особаго способа постройки жилищъ и системы ихъ обогрѣванія въ зимнее время и т. д.

Въ густо населенныхъ кварталахъ, на окраинахъ города почва и вода значительно загрязнены, вслѣдствіе чего смертность высока, особенно среди пришлаго населенія 3—3½ %. Очень много умираетъ маленькихъ дѣтей въ жаркіе лѣтніе мѣсяцы. Въ 1908 году на городскомъ христіанскомъ кладбищѣ было 1259 погребеній (въ томъ числѣ 139 умершихъ отъ холеры и 46 мертворожденныхъ); значительно распространена малярія.

Въ русскомъ городѣ имѣется 472 колодца, а въ туземномъ 32 заброшенныхъ колодца, такъ какъ туземцы не употребляютъ колодезной воды, называя ее мертвою или сырою и предпочитая ей даже испорченную воду хаузовъ. По требованію областной санитарно-исполнительной комиссіи, предполагается устройство 20-ти закрытыхъ колодцевъ въ русской части города и 10-ти въ туземномъ.

Въ августа 1908 года въ Ташкентѣ появилась холера, очевидно занесенная изъ Европейской Россіи, такъ какъ первыя заболѣванія были въ раіонѣ желѣзнодорожнаго вокзала. Эпидемія затянулась до 26 ноября и число заболѣваній дошло до 337 со смертностью въ 51%. Всѣ эти свѣдѣнія касаются только русской части города, такъ какъ туземцы изъ религіознаго предубѣжденія противъ мѣръ дезинфекціи и изоляціи скрывали своихъ больныхъ и о развитіи эпидеміи въ старомъ городѣ ничего неизвѣстно, хотя, по слухамъ, заболѣваемость и смертность тамъ были довольно значительны.

Первоначально больные холерою помѣщались въ больницѣ, но черезъ мѣсяцъ послѣ начала эпидеміи было приспособлено старое зданіе зимняго городского театра.

Согласно Высочайшему повелѣнію отъ 17 октября 1908 года, Ташкентскому городскому общественному управленію отпущено на обо-

рудованіе холерныхъ больницъ и на наемъ медицинскаго персонала 30 тысячъ рублей.

Израсходовано на противохолерныя мѣропріятія въ 1908 году—17230 рублей.

Хотя устройство больницъ составляетъ лишь право, а не обязанность городского общественнаго управленія, но слѣдуетъ отмѣтить, что Ташкентская городская касса тратитъ на это значительный процентъ городскихъ доходовъ (по смѣтѣ 1909 года предположено до 20%).

Въ городѣ имѣются слѣдующія лечебныя заведенія.

1) *Ташкентская городская больница*, устроенная по павильонной системѣ и имѣющая четыре общихъ отдѣленія и три заразныхъ: оспенное, скарлатинное и дифтеритное. При больницѣ состоятъ три врача, три фельдшера, одна фельдшерица, шесть сестеръ милосердія и фармацевтъ. Въ больницу доставляются потерпѣвшіе отъ несчастныхъ случаевъ и трупы для вскрытія. Число дней проведенныхъ больными въ больницѣ въ 1906 году было 28,536, въ 1907 г. 34,632, въ 1908 году—36,272. Изъ числа находившихся въ 1908 году 2157 человѣкъ умерли (не считая холерныхъ)—229 человѣкъ.

Содержаніе больницы въ 1908 году стоило 53866 рублей. Стоимость, по заготовительной цѣнѣ, отпущенныхъ городскою аптекою лекарствъ—6960 рублей.

2) *Первая амбулаторія туземнаго города* (преимущественно мужская) помѣщается въ собственномъ довольно тѣсномъ зданіи. Завѣдуетъ врачъ съ врачемъ—ординаторомъ. Содержаніе ея обошлось городу въ 1908 году—7622 р. и на 4463 руб. отпущено (по заготовительной цѣнѣ) лекарствъ. Число больныхъ 32468, число посѣщеній 55,541.

При амбулаторіи возникла стаціонерная лечебница на 8 кроватей, число больныхъ въ которой было 80 и изъ нихъ умеръ одинъ.

3) *Вторая амбулаторія туземнаго города* (женская и дѣтская). Содержаніе ея обошлась городу въ 1908 году въ 6280 рублей, кромѣ стоимости лекарствъ, приблизительно на 1230 рублей по заготовительной цѣнѣ.

Въ 1908 году было 27,219 посѣщеній. Имѣется шесть безплатныхъ кроватей для роженицъ. Завѣдуетъ амбулаторіею женщина врачъ съ акушеркой мусульманкой.

4) *Третья амбулаторія туземнаго города*—женская, преимущественно для роженицъ.

Установленное думой число кроватей равняется шести, но лежало иногда до 25 человѣкъ. Стаціонерныхъ больныхъ въ 1908 году было 455 (въ томъ числѣ 281 русская). Амбулаторныхъ 12,358, при 20,138 посѣщеніяхъ. При амбулаторіи состоятъ двѣ женщины-врача и акушерки. Содержаніе въ 1908 году обошлось 9090 рублей и на 2960 рублей лекарствъ по заготовительной цѣнѣ.

5). *Амбулаторія городоваго врача* (пятая), при которой съ ноября 1908 года открыта лечебница для проститутокъ. На содержаніе предположено ассигновать по смѣтѣ 1909 года 2367 рублей. Въ 1908 году было 992 посѣщенія *).

Общественное призрѣніе.

Городъ не имѣетъ своихъ благотворительныхъ учрежденій и ограничивается выдачей субсидій такимъ организаціямъ, какъ дѣтскіе пріюты, общины сестеръ милосердія, родильный покой, ночлежный пріютъ, безплатная столовая, богадѣльня, домъ трудолюбія, ясли, колонія малолѣтнихъ преступниковъ, лепрозорія (махау-кишлакъ) и т. п., всего до 10,000 тысячъ рублей въ годъ.

---

*) См. отчетъ по ревизіи врачебнаго дѣла.

Ташкентскій сиротскій судъ.

Ревизія Ташкентскаго суда выяснила, что дѣлопроизводство въ немъ ведется настолько небрежно, что не представляется возможности произвести точнаго учета всѣмъ суммамъ. Денежной книги не имѣется вовсе и во многихъ дѣлахъ нѣтъ отмѣтокъ о поступившихъ въ судъ деньгахъ опекаемыхъ. Ревизіи кассы и дѣлопроизводства суда не производилось со времени его открытія. Настольнаго реестра не имѣется и всѣ дѣла, какъ оконченныя, такъ и неоконченныя сложены въ одномъ мѣстѣ. Книга вещей опекаемыхъ не прошнурована. Книжки сберегательной кассы, коихъ было представленно 95, хранятся не въ денежномъ сундукѣ, а въ ящикахъ письменнаго стола секретаря суда и особаго учета имъ не ведется, вслѣдствіе чего невозможно было выяснить, всѣ-ли онѣ на лицо. Цѣнныя золотыя и серебряныя вещи опекаемыхъ, въ нарушеніе 268 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., хранились безъ надлежащихъ мѣръ предосторожности въ комнатѣ, окна которой находятся на высотѣ одного аршина отъ земли и не ограждены рѣшеткою, вслѣдствіе чего въ ночь на 16 августа 1907 года почти всѣ хранившіяся въ этой комнатѣ цѣнныя вещи были похищены. Въ частности, изъ дѣла сиротскаго суда по опекѣ надъ малолѣтнимъ Николаемъ Цулукидзе усматривается, что 4 сентября 1902 года запасный рядовой Михаилъ Удачинъ, представляя въ сиротскій судъ 1000 руб. принадлежащихъ Николаю Цулукидзе, просилъ судъ положить эти деньги въ Государственный Банкъ и назначить его, Удачина, опекуномъ Цулукидзе. Послѣдняя просьба была уважена судомъ, деньги же малолѣтняго оказались отданными въ долгъ подъ проценты нотаріусу г. Ауліэ-Ата—Тамаркину, который весною 1908 года, на запросъ сиротскаго суда, объяснилъ, что онъ разновременно внесъ секретарю суда Шевцову 400 рублей процентовъ, а засимъ уплатилъ ему и капитальную сумму долга. Между тѣмъ, въ дѣлѣ объ опекѣ Цулукидзе имѣются лишь 4 расписки

Удачина въ полученіи по частямъ 130 рублей, остальные же полученные Шевцовымъ отъ Тамаркина 1270 рублей на приходъ не записаны и при сдачѣ Шевцовымъ 7 декабря 1907 года должности вновь назначенному секретарю сиротскаго суда Колендзяну переданы не были. Опрошенный Шевцовъ сознался, что получивъ отъ Тамаркина 1000 рублей въ уплату занятыхъ послѣднимъ денегъ онъ по принадлежности ихъ не представилъ, а передалъ третьимъ лицамъ.

Кромѣ того, изъ дѣла видно, что 2 апрѣля 1908 года опекуномъ Удачинымъ было подано въ сиротскій судъ прошеніе съ ходатайствомъ о разслѣдованіи гдѣ находится вексель Тамаркина, но сиротскій судъ, въ составѣ предсѣдателя Мельникова и членовъ Мокѣева и Метленкова ограничился лишь тѣмъ, что 29 апрѣля 1908 года постановилъ выдать справку опекуну Удачину о судьбѣ этихъ денегъ и предоставить ему искать съ Шевцова 1400 рублей, которые послѣднимъ въ судъ представлены не были; уголовнаго преслѣдованія противъ Шевцова, несмотря на всѣ признаки въ его дѣйствіяхъ служебной растраты, возбуждено не было.

Засимъ изъ дѣлъ объ опекахъ Гофмана, Цалло, Хайбуллы, Амалиштюбе, Картумашвили, Хворощанина и Газисова усматривается, что Шевцовымъ были получены принадлежавшія опекаемымъ деньги, всего въ суммѣ 203 р. 48 коп. но по сберегательнымъ книжкамъ на имя перечисленныхъ лицъ не внесены и новому секретарю не переданы.

Самъ Шевцовъ, не отрицая полученія этихъ денегъ, объяснилъ, что относительно 20 руб. 26 коп. онъ пишетъ въ сиротскій судъ объясненіе, остальная-же сумма вѣроятно внесена въ общую сберегательную книжку, выданную на имя сиротскаго суда.

При осмотрѣ этой книжки оказалось, что она выдана изъ сберегательной кассы при отдѣленіи Государственнаго банка 7 іюня 1906 года за № 16771 взамѣнъ утерянной прежней и значилось по ней капитала, неизвѣстно когда поступившаго, 213 руб. 95 коп., причемъ со времени выдачи книжки никакихъ новыхъ взносовъ по ней сдѣлано не было, а имѣются лишь выдачи различныхъ суммъ, такъ что въ декабрѣ 1906 года оставалось на книжкѣ только 2 р. 85 коп., а съ наросшими ко времени ревизіи процентами числилось всего 9 руб. 98 коп.

По дѣламъ объ опекахъ Хорюткина и Іонова имѣются указанія, что въ сиротскомъ судѣ должны находиться 600 руб. по первому дѣлу и 205 руб. 70 коп. по второму. Кромѣ того опекунъ Іонова — Андреевъ,

какъ значится въ опредѣленіи сиротскаго суда отъ 23 іюля 1908 года, заявилъ, что имъ передано Шевцову подъ личныя расписки его до 500 р. Денегъ этихъ Шевцовъ также не сдалъ своему замѣстителю, а при опросѣ заявилъ, что 600 руб. у Альбрейха и 500 руб. у Андреева онъ взялъ взаймы.

Признавая, что изложенныя обстоятельства изобличаютъ бывшаго секретаря Ташкентскаго сиротскаго суда Шевцова въ непополненной растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ на сумму свыше 300 рублей, а на предсѣдателя того же сиротскаго суда Мельникова и членовъ суда Макѣева, Метленкова, Попова и Вишнева упадаетъ обвиненіе въ нерадѣніи къ исполненію своихъ обязанностей, выразившемся въ томъ, что они не приняли надлежащихъ мѣръ къ исправленію безпорядка и запущенія въ дѣлахъ, а также въ слабомъ надзорѣ за подчиненнымъ имъ секретаремъ суда, каковыя служебныя упущенія имѣли своимъ послѣдствіемъ утрату имуществъ опекаемыхъ, ревизующій Сенаторъ возбудилъ противъ перечисленныхъ лицъ уголовное преслѣдованіе.

II. Города коренныхъ областей.

Образованіе городовъ.

Большинство населенныхъ мѣстъ трехъ коренныхъ областей—Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской,—признаваемыхъ нынѣ (согласно статьѣ 66 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края) городами, еще до завоеванія края были значительными туземными поселеніями, около которыхъ и стали селиться пришедшіе за войсками купцы, ремесленники и вообще лица, привлеченныя сюда или службой, или развитіемъ мѣстной торговли.

Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ лишь слѣдующіе города: Казалинскъ, выстроенный въ 1854 году русскими войсками какъ фортъ № 1 (Казала) для защиты отъ набѣговъ киргизовъ, Петро-Александровскъ,—также какъ фортъ, основанный въ 1874 году, послѣ присоединенія части Хивинскихъ владѣній, и Скобелевъ, начатый постройкою въ 1877 году, подъ именемъ Новаго Маргелана и представляющій собою нынѣ административный центръ Ферганской области.

Населеніе и размѣръ городовъ.

Только въ двухъ послѣднихъ городахъ число русскихъ жителей превышаетъ число туземцевъ, во всѣхъ же остальныхъ, и даже въ Казалинскѣ, несмотря на то, что русское населеніе этого города увеличилось въ 1875—76 г.г. вслѣдствіе выселенія сюда нѣсколькихъ сотъ семействъ уральскихъ казаковъ, преобладаетъ туземное населеніе, состоящее главнымъ образомъ изъ киргизовъ, сартовъ и бухарскихъ евреевъ.

Особенно незначительно русское населеніе въ городѣ Пенджекентѣ, Самаркандской области и Чустѣ, Ферганской области, гдѣ оно состоитъ исключительно изъ служащихъ здѣсь лицъ.

Численность населенія городовъ коренныхъ областей, количество отведенной городамъ земли, а также число владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, съ распредѣленіемъ ихъ по сословіямъ и по образованію, указаны въ приведенной ниже таблицѣ, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными начальниками и провѣренныхъ областными правленіями въ концѣ 1909 года [1]).

	Количество отведенной городамъ земли въ десятинахъ.	Число. Жителей [2].	Число. Владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ.	Въ числѣ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ. Дворянъ.	Мѣщанъ.	Купцовъ.	Съ высшимъ образованіемъ.	Со среднимъ образованіемъ.	Грамотныхъ.
Сыръ-Дарьинская область.									
Казалинскъ	16222	11091 / 6582	638 / 347	—	296	17	—	3	107
Перовскъ	7128	7211 / 4286	624 / 391	1	106	—	3	4	94
Чимкентъ	21553,1	14240 / 12618	4604 / 4468	9	74	4	1	3	75
Туркестанъ	13889	13998 / 12383	1958 / 1906	2	16	4	1	4	20
Аулія-Ата	12950,5	18153 / 13832	3219 / 2994	13	212	—	3	23	200
Петро-Александровскъ	701,7	2498 / 750	260 / 76	27	188	7	1	12	123
Самаркандская область.									
Самаркандъ	3580,4	85228 / 69254	13521 / 11511	124	307	54	15	155	365
Катта-Курганъ . . .	4360,1	10950 / 8941	3300 / 3233	12	14	16	1	9	39

[1]) Свѣдѣнія эти, однако, не вполнѣ сходятся съ полученными изъ того-же источника и приведенными въ отчетѣ по обслѣдованію экономическаго быта.

[2]) Цифра подъ чертою обозначаетъ число туземцевъ въ общемъ числѣ жителей.

	Количество отведенной городамъ земли въ десятинахъ.	Число. Жителей [1].	Число. Владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ.	Въ числѣ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ. Дворянъ.	Мѣщанъ.	Купцовъ.	Съ высшимъ образованіемъ.	Со среднимъ образованіемъ.	Грамотныхъ.
Ходжентъ	1445,1	39261 38754	9278 9256	4	8	2	1	2	12
Джизакъ	2864,8	11801 11350	5330 5276	15	11	5	3	12	30
Ура-Тюбе	3641,6	21660 21394	6304 6295	3	6	—	—	8	8
Пенджекентъ	104,7	4143 4112	1009 1007	—	2	—	—	—	2
Ферганская область.									
Скобелевъ	852	11201 2822	541 375	142	297	16	10	150	190
Ст. Маргеланъ . . .	2604,1	46432 46217	12543 12513	—	—	—	—	—	68
Кокандъ	2009,1	112428 106356	15934 15654	13	152	48	6	12	232
Андижанъ	4166,6	74316 67013	12745 12544	31	30	19	5	48	70
Наманганъ	3750	73279 71335	17873 17753	26	54	6	—	19	88
Чустъ	894	18555 18410	466 462	1	2	2	—	—	4
Ошъ.	1768	43433 42694	6316 6187	1	72	1	4	9	55

[1]) Цифра подъ чертою обозначаетъ число туземцевъ въ общемъ числѣ жителей.

Планы и пограничная черта городовъ.

Указанное въ таблицѣ количество отведенной городамъ земли слѣдуетъ считать лишь приблизительнымъ, такъ какъ точныхъ и утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ плановъ городовъ не имѣется, несмотря на то, что вопросъ объ этомъ возбужденъ еще въ 1887 году.

Въ началѣ 1908 года управляющій Туркестанскою казенною палатою обратилъ вниманіе Генералъ Губернатора на то, что расширеніе городскихъ поселеній въ краѣ сдѣлалось особенно замѣтнымъ послѣ проведенія желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе чего чрезвычайно важно утвержденіе хотя бы пограничной черты городскихъ земель безъ указанія внутренней ситуаціи города, безъ чего поземельно-податныя и особо раскладочныя присутствія будутъ поставлены въ безвыходное положеніе въ случаяхъ, когда владѣльцы недвижимостей, пользуясь почти экстерриторіальнымъ ихъ положеніемъ и отсутствіемъ утвержденной въ установленномъ порядкѣ границы городскихъ земель, станутъ оспаривать вопросъ о привлеченіи этихъ недвижимостей къ обложенію государственнымъ налогомъ по закону 14 февраля 1905 года.

Изъ возникшей по этому поводу переписки видно, что пока представлены на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ лишь планы городовъ Казалинска и Перовска, въ отношеніи же остальныхъ городовъ коренныхъ областей края потребованы дополнительныя данныя отъ областной администраціи.

При этомъ сдѣлана была попытка опредѣлить границы городовъ, путемъ установленія черты прилегающихъ къ городамъ земель сельскаго населенія, но сдѣлать это не представилось возможности, вслѣдствіе того, что въ Сыръ-Дарьинской и Ферганской областяхъ поземельно—податныя работы еще не закончены, въ Самаркандской же области, хотя и закончены, но, такъ какъ при этомъ лишь принадлежащія осѣдлому населенію земли утверждены за нимъ, то и граница городскихъ земель можетъ считаться установленной только тамъ, гдѣ она соприкасается съ землями осѣдлаго населенія.

Владѣніе недвижимостями.

Еще въ 1881 г. ген. Колпаковскій (въ циркулярѣ отъ 16 октября 1881 г. № 7429) обратилъ вниманіе на то, что «многіе владѣльцы недвижимостей пріобрѣли таковыя на первыхъ же порахъ занятія края, а

потому не имѣли въ то время возможности укрѣплять за собою право порядкомъ, законодательствомъ нашимъ установленнымъ. Другіе владѣютъ недвижимостями по письменнымъ, а нѣкоторые и словеснымъ разрѣшеніямъ или удостовѣреніямъ тѣхъ или другихъ административныхъ или хозяйственныхъ учрежденій или властей, какъ то: городскихъ управленій, городскихъ управъ, начальниковъ уѣздовъ и т. д. Третьи, наконецъ, владѣютъ недвижимостью на основаніи частныхъ сдѣлокъ, простыхъ расписокъ, надписей на купчихъ крѣпостяхъ, нигдѣ и никѣмъ не засвидѣтельствованныхъ, или по документамъ, совершеннымъ у казіевъ». Генералъ Колпаковскій уже въ то время признавалъ, что «такіе документы не соотвѣтствуютъ требованіямъ нашего законодательства въ отношеніи укрѣпленія правъ на недвижимости» и предугадывалъ, что «новые суды», созданные по уставамъ 1864 года и руководствующіеся лишь общими законами Имперіи, будутъ поставлены въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи вопросовъ о недвижимостяхъ. Вслѣдствіе этого ген. Колпаковскій уже тогда призналъ своевременнымъ немедленно разъяснить порядокъ укрѣпленія недвижимостей и поставить его «на твердую почву для будущаго». Циркулярами Генералъ - Губернаторовъ (отъ 16 VI 1870 г. № 3623, 16 VI 1871 г. № 1531, 16 V 1874 г. № 2170 и отъ 12 XII 1879 г. за №№ 8554, 8551 и 8552), предписывалось совершать крѣпостные акты до 1 августа 1870 г. упрощеннымъ порядкомъ, а съ 1 августа 1870 г. областнымъ правленіямъ указано было руководствоваться требованіями ч. 1 т. X свода зак.

Въ 1874 г. (16 мая за № 2170) начальникъ края увѣдомилъ военнаго губернатора Сыръ-Дарьинской области, «что совершеніе крѣпостныхъ актовъ о переходѣ недвижимостей въ г. Ташкентѣ отъ собственниковъ, пріобрѣвшихъ эти недвижимости до 1 августа 1870 г. по простымъ распискамъ и запродажнымъ записямъ и владѣющихъ ими на основаніи только этихъ документовъ, не можетъ быть ограничено извѣстнымъ срокомъ, и что поэтому совершеніе по таковымъ документамъ и на будущее время разрѣшается». Циркуляромъ отъ 12 декабря 1879 г. № 8554 это разрѣшеніе было распространено на всѣ уѣздные города Сыръ-Дарьинской области за исключеніемъ Ура-Тюбе и Джизака.

Признавая необходимымъ выяснить права собственности на недвижимости и порядокъ перехода ихъ генералъ Колпаковскій циркуляромъ

отъ 19 октября 1881 г. предписалъ: объявить жителямъ Туркестанскаго края, что лица, владѣющія въ чертѣ русскихъ поселеній недвижимымъ имуществомъ по частнымъ сдѣлкамъ, простымъ распискамъ, надписямъ на купчихъ крѣпостяхъ, свидѣтельствамъ объ отводѣ участковъ городскими управами, а также начальниками гор. Ташкента и уѣздовъ, а равно по документамъ, совершеннымъ у казіевъ, *обязаны до 1 января 1883 г. представить таковые документы въ областныя правленія для обращенія ихъ въ крѣпостные акты.* Этимъ же циркуляромъ собственники предупреждались, что, въ случаѣ непредставленія къ указанному сроку своихъ документовъ въ обл. правленія, съ нихъ впослѣдствіи будутъ взысканы (примѣнительно къ ст. 396 уст. о пошлинахъ и примѣч 1 къ ней) двойныя крѣпостныя и гербовыя пошлины. Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ установленъ и порядокъ укрѣпленія областными правленіями недвижимостей съ указаніемъ что документы, оформленные указаннымъ порядкомъ должны имѣть силу крѣпостныхъ актовъ и быть признаны таковыми нотаріусами и уѣздными судьями при совершеніи послѣдующихъ сдѣлокъ на переходъ недвижимостей.

Эти мудрыя и дальновидныя распоряженія генерала Колпаковскаго, сознавшаго всю важность яснаго опредѣленія юридическихъ правъ городскаго населенія, къ сожалѣнію, за рѣдкими исключеніями, не получили осуществленія, и нынѣ вопросъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ представляется въ еще болѣе сложномъ видѣ, вслѣдствіе предугаданныхъ ген. Колпаковскимъ затрудненій, возникшихъ по введеніи въ краѣ судебной реформы.

Въ 1896 году вопросъ этотъ вновь былъ выдвинутъ по городу Перовску, гдѣ участки городской земли подъ постройку домовъ отводились незаконно, безъ всякой платы и при отсутствіи установленныхъ ст. 22 правилъ о городскомъ хозяйствѣ торговъ. Вслѣдствіе этого большая часть городскихъ земельныхъ мѣстъ съ построенными на нихъ домами находились уже во владѣніи не только туземцевъ-киргизовъ и татаръ русскихъ подданныхъ, но даже бухарскихъ сартовъ и евреевъ. Всѣ эти лица, благодаря отсутствію въ старое время всякаго контроля, захватывали городскіе участки по своему усмотрѣнію и возводили на нихъ постройки безъ разрѣшенія администраціи и заключенія крѣпостныхъ актовъ.

Такое безпорядочное завладѣніе городскими участками пережило десятки лѣтъ, и многія захваченныя прежде усадьбы съ постройками на нихъ перешли къ нынѣшнимъ владѣльцамъ покупкою изъ другихъ рукъ. Ревизіею установлено много случаевъ когда недвижимость числится по вѣдомости городского оцѣночнаго налога за первоначальнымъ владѣльцемъ, который давно умеръ или окончательно выбылъ изъ города, а нынѣшній пріобрѣлъ домъ куплею уже отъ другого или третьяго владѣльца и въ доказательство своихъ правъ представляетъ лишь расписку на клочкѣ бумаги.

Насколько равнодушно къ этому важному вопросу относились мѣстныя власти, видно изъ того, что лишь въ 1899 году въ отношеніи города Перовска онъ получилъ движеніе и признано необходимымъ принять слѣдующія мѣры:

1) Владѣльцамъ городскихъ усадебныхъ мѣстъ, доказавшимъ десятилѣтнюю давность безпрерывнаго владѣнія, выдать свидѣтельства о принадлежности имъ усадьбъ, съ обязательствомъ совершенія въ теченіе года установленнымъ порядкомъ крѣпостныхъ актовъ.

2) Участки, давности на владѣніе которыми не истекло, признать отведенными ихъ нынѣшнимъ владѣльцамъ на тѣхъ же условіяхъ, но при этомъ оцѣнить по-саженно и взыскать причитающіяся суммы въ городской доходъ,

и 3) къ тѣмъ лицамъ, кои по своему происхожденію не имѣютъ права вообще пріобрѣтать недвижимости въ Туркестанскомъ краѣ, предъявить въ подлежащемъ судѣ иски о возвращеніи въ собственность города захваченныхъ участковъ.

Генералъ-отъ-инфантеріи Духовской одобрилъ предположенныя областнымъ присутствіемъ мѣропріятія, и распространилъ эти мѣры на остальные города области, но они, очевидно, нигдѣ не были примѣнены, такъ какъ, по собраннымъ ревизіею свѣдѣніямъ, всѣ выясненныя Сыръ-Дарьинскимъ областнымъ правленіемъ неправильности существуютъ и въ настоящее время.

Такъ, напримѣръ, въ городѣ Петро-Александровскѣ изъ 260 владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ для взысканія оцѣночнаго сбора не ниже 100 рублей, лишь 13 имѣютъ на владѣніе своими недвижимостями

крѣпостные акты, и доказательствомъ перехода имущества отъ одного владѣльца къ другому служатъ въ большинствѣ случаевъ простыя расписки.

На основаніи указанныхъ правилъ, начальникомъ Аму-Дарьинскаго отдѣла были выданы многимъ лицамъ, владѣющимъ недвижимыми имуществами въ городѣ Петро-Александровскѣ, свидѣтельства на право владѣнія участками городской земли для совершенія по этимъ свидѣтельствамъ крѣпостныхъ документовъ, но старшій нотаріусъ Самаркандскаго окружнаго суда отказываетъ въ отмѣткѣ данныхъ, совершенныхъ на основаніи означенныхъ свидѣтельствъ, такъ какъ отводъ городскихъ участковъ онъ считаетъ продажей ихъ по вольной цѣнѣ, для послѣдняго же рода сдѣлокъ необходимо по закону совершеніе купчей, а не данной, вслѣдствіе чего городское хозяйственное управленіе г. Петро-Александровка еще 30 апрѣля 1903 года постановило просить Сыръ-Дарьинское областное правленіе указать способъ закрѣпленія недвижимостей за лицами, владѣющими таковыми по отводу, но до настоящаго времени въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлано. Домовладѣльцы города Петро-Александровска въ прошеніи, поданномъ ревизующему Сенатору 27 апрѣля 1909 года, обращаютъ вниманіе на изложенныя выше затрудненія при укрѣпленіи правъ на недвижимости, и указываютъ при этомъ, что лица, служащія въ городѣ, принуждены пріобрѣтать дома, вслѣдствіе недостатка квартиръ, но при переходѣ на службу въ другіе города Туркестанскаго края, дома эти приходится продавать за безцѣнокъ, такъ какъ покупатели цѣнятъ дома, на которые нельзя совершать купчей, очень дешево, ожидать же истеченія десятилѣтней давности не всегда возможно.

Представляется поэтому необходимымъ упорядочить дѣло владѣнія недвижимостями въ предѣлахъ городскихъ поселеній, путемъ изданія особаго закона объ обязательномъ закрѣпленіи недвижимостей за ихъ владѣльцами въ теченіе извѣстнаго срока, съ предоставленіемъ нотаріальнымъ установленіямъ края производить такое закрѣпленіе на основаніи свидѣтельствъ городскихъ управъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій, удостовѣряющихъ владѣніе имуществомъ, съ указаніемъ его границъ и размѣра.

Количество лицъ, имѣющихъ въ городахъ Туркестана на владѣніе недвижимыми имуществами крѣпостные акты, очень незначительно въ

общемъ числѣ владѣльцевъ недвижимостей, стоимостью не ниже ста рублей, особенно въ туземныхъ частяхъ городовъ. Свѣдѣнія о нихъ собраны въ нижеслѣдующей таблицѣ:

ГОРОДЪ.	Число лицъ, владѣющихъ недвижимыми имуществами, стоимостью не ниже 100 руб.			Сколько изъ числа этихъ лицъ имѣютъ крѣпостные акты на недвижимости, состоящія въ ихъ владѣніи.		
	Городъ не раздѣл. на русскую и туземную части.	русская часть.	туземная часть.	Городъ не раздѣл.	русская часть.	туземная часть.
Сыръ-Дарьинская область.						
Казалинскъ	608	—	—	52	—	—
Перовскъ	565	—	—	232	—	—
Чимкентъ	—	102	3707	—	74	—
Туркестанъ	—	432	1152	—	35	10
Аулiэ-Ата	—	373	2766	—	43	—
Петро-Александровскъ	260	—	—	13	—	—
Самаркандская область.						
Самаркандъ	—	683	10968	—	683	783
Катта-Курганъ . . .	—	67	2049	—	31	17
Ходжентъ	—	26	7639	—	20	21
Джизакъ	—	51	1658	—	47	2
Ура-Тюбе	—	30	4713	—	5	—
Пенджекентъ	—	11	498	—	9	—
Ферганская область.						
Скобелевъ	541	—	—	380	—	—
Старый Маргеланъ .	11720	—	—	57	—	—
Кокандъ	—	250	11306	—	250	9839 [1]
Андижанъ	—	201	9250	—	101	114
Наманганъ	—	111	9753	—	52	83
Чустъ	—	10	2108	—	5	5
Ошъ	—	129	6187	—	104	50

[1]) По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Ферганскимъ областнымъ правленіемъ 18 сентября 1909 г., № 19428.

По собраннымъ ревизіею свѣдѣніямъ въ городахъ Сыръ-Дарьинской области имѣется много лицъ, владѣющихъ недвижимостями и уплачивающихъ оцѣночный сборъ, несмотря на то, что за силою статьи 262 Туркестанскаго положенія они не имѣютъ права на пріобрѣтеніе недвижимостей. Особенно много такихъ владѣльцевъ въ г. Перовскѣ, гдѣ большинство ихъ бухарцы. Численность ихъ въ городахъ Сыръ-Дарьинской области такова:

	Всего	В т о м ъ ч и с л ѣ				
		татаръ.	персовъ.	евреевъ.	бухарцевъ.	бухарск. евреевъ.
Казалинскъ	96	83	2	11	—	—
Перовскъ	337	50	—	—	269	18
Чимкентъ	3	3	—	—	—	—
Туркестанъ	35	10	—	—	—	25
Аулiэ-Ата	9	3	—	6	—	—
Петро-Александровскъ	6	6	—	—	—	—
Итого . . .	486	155	2	17	269	43

По доставленнымъ уѣздными начальниками свѣдѣніямъ, въ Самаркандской области обнаружено лишь два подобныхъ случая въ г. Пенджекентѣ, а въ Ферганской области не обнаружено вовсе.

Захваты городскихъ земель.

Еще въ 1896 году Перовскій уѣздный начальникъ (рапортъ отъ 11 декабря 1896 года за № 1891) доносилъ, что многія лица, «благодаря отсутствію въ старое время контроля, захватывали городскіе участки по своему усмотрѣнію и возводили на нихъ постройки безъ разрѣшеній администраціи». Подобные же захваты городскихъ земель далеко не рѣдки и въ настоящее время, мѣры же, принимаемыя городскими хозяйственными управленіями къ предупрежденію этого злоупотребленія и къ возвращенію захваченнаго, нельзя признать достаточно энергичными.

По каждому городу въ отдѣльности по этому поводу ревизіею собраны слѣдующія свѣдѣнія:

Сыръ-Дарьинская область.

Г. Казалинскъ. Было шесть случаевъ предъявленія арендаторами городскихъ земель своихъ правъ на арендованные участки по давностному владѣнію и дѣла эти находятся въ производствѣ Ташкентскаго окружнаго суда.

Г. Перовскъ. Обнаружено 190 случаевъ захватовъ городской земли участками въ размѣрѣ отъ 71 кв. сажени до 19 дес. 1463 кв. саж., а всего захвачено 598 дес. 1822 кв. саж., но лишь къ двумъ лицамъ, сдѣлавшимъ захватъ, предъявлены иски, а именно—къ Джиганша Сайфутдинову, захватившему 30 мая 1907 года 3 дес. 542 кв. саж. и Хантбаю Балтабаеву, захватившему 28 іюня 1905 г. 3 дес. По объясненію уѣзднаго начальника, по отношенію къ остальнымъ захватчикамъ предположено принять мѣры, въ зависимости отъ рѣшенія судомъ указанныхъ выше двухъ дѣлъ, до этого же времени лишь одинъ разъ, именно 24 сентября 1905 года за № 214, было предписано полицейскому приставу предложить лицамъ, захватившимъ городскіе участки освободить таковые, а, такъ какъ по представленной имъ вѣдомости до 1905 г. указано лишь семь захватовъ, остальные же—183 сдѣланы позже, главнымъ образомъ въ 1906 году, то къ нимъ очевидно, не предъявлялось даже требованія объ освобожденіи захваченныхъ участковъ.

Г. Чимкентъ—захваты есть, но количество захваченной городской земли не выяснено мѣстными властями.

Г. Туркестанъ—Урканскимъ обществомъ захвачена около станціи въ 1904 году часть выгонной земли и возбуждено ходатайство о признаніи за нимъ этой земли, вслѣдствіе чего дѣло это находится въ разсмотрѣніи областного правленія. Кромѣ того, захвачено 2 участка земли (до 2-хъ десятинъ) въ городской чертѣ и дѣло разсматривается окружнымъ судомъ.

Г. Ауліэ-Ата. При провѣркѣ въ 1903 году городскихъ земель обнаружено было, что захвачено 429 дес. 855 кв. саж., и городское управленіе признало болѣе выгоднымъ для города войти въ соглашеніе съ лицами, захватившими городскую землю, предложивъ имъ уплатить отъ 30 до 75 рублей за десятину, а всего 18715 руб. 63 коп. Предложенія эти одобрены

были Генералъ-Губернаторомъ (дѣло канцеляріи Генералъ-Губернатора № 175—1903 года) и до настоящаго времени внесено уже 11.878 р. 80 коп., а внесеніе остальной суммы отсрочено.

Въ 1905 году, однако, былъ обнаруженъ вторичный захватъ городской земли въ количествѣ 136 десятинъ 215 кв. саж., и городское хозяйственное управленіе предположило продать и эту землю захватившимъ ее лицамъ за 5671 р. 16 коп., на что 14 апрѣля 1905 года за № 4093 послѣдовало согласіе Генералъ-Губернатора.

Г. Петро-Александровскъ—захватовъ не обнаружено.

Самаркандская область.

Г. Самаркандъ. Обнаружены захваты 9 участковъ городской земли, всего мѣрою свыше 1400 кв. саж.; кромѣ того въ разныхъ частяхъ туземнаго города на городскихъ площадяхъ выстроено разными лицами безъ разрѣшенія 718 лавокъ и различныхъ торговыхъ помѣщеній.

Г. Ходжентъ — были два случая захвата городской земли, и лица, захватившія дали подписку, что исполнятъ требованія городского хозяйственнаго управленія и освободятъ захваченные участки.

Г. Джизакъ—былъ одинъ случай захвата 1900 кв. саж. и рѣшеніемъ миров. судьи 2 участка Ходжентскаго уѣзда опредѣлено изъять этотъ участокъ изъ владѣнія лица захватившаго, но окружный судъ рѣшеніе мироваго судьи отмѣнилъ.

Г. Катта-Курганъ
Г. Ура-Тюбе
Г. Пенджекентъ.

} Захватовъ не обнаружено.

Ферганская область.

Г. Скобелевъ. Есть предположеніе, что сельское населеніе нарушило южную границу города и городскимъ хозяйственнымъ управленіемъ возбуждено ходатайство о командированіи областнымъ правленіемъ землемѣра для выясненія этого вопроса.

Г. Старый-Маргеланъ.—По протоколу первой поземельной коммисіи, границей города опредѣлена городская стѣна (валъ), причемъ на планѣ коммисіи эта граница обозначена одною сплошною линіею и не пояснено,

подразумѣвается ли подъ этимъ одна стѣна или же и пролегающій вдоль крѣпостнаго вала ровъ, длиною около 23 верстъ. Вопросъ этотъ находится на разсмотрѣніи Ферганскаго областнаго правленія и, если будетъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что полоса земли подъ рвомъ принадлежитъ городу, то этимъ установленъ будетъ захватъ уѣздными жителями части этой полосы на протяженіи до 1500 саж. Другихъ захватовъ не обнаружено.

Г. Коканд.—Было нѣсколько дѣлъ о захватахъ городской земли, оконченныхъ миромъ.

Г. Наманганъ.—Шесть участковъ земли, значащихся по плану городскими, оспариваются частными лицами, представившими документы, совершенные у казіевъ (васики).

Г. Чустъ. Обнаружено 117 случаевъ захватовъ мелкихъ земельныхъ участковъ городской земли, главнымъ образомъ на западной окраинѣ города, составляющихъ въ общей сложности 5 дес. 1685 кв. саж.

Г. Андижанъ
Г. Ошъ. } Захватовъ не обнаружено.

Расширеніе городовъ и новыя поселенія.

Около нѣкоторыхъ станцій Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги уже вскорѣ послѣ постройки ея стали образовываться новыя самовольныя поселенія, главнымъ образомъ, около тѣхъ станцій, отъ которыхъ идутъ грунтовые пути въ обойденные желѣзной дорогой города, какъ, напримѣръ, станціи Казалинскъ и Туркестанъ, одноименные которымъ города отстоятъ отъ первой станціи въ 10, а отъ второй въ 5 верстахъ.

Примѣромъ такого явленія и того отношенія къ нему, которое проявляется мѣстными властями, можетъ служить самовольное поселеніе около станціи Казалинскъ съ характернымъ названіемъ «Нахаловка». Оно уже къ 1907 году состояло изъ 23 домовъ, изъ которыхъ нѣкоторые возведены очень основательно, 48 землянокъ, 4 бараковъ, 26 лавокъ, 4 харчевенъ, и 2 пекаренъ, съ населеніемъ въ 320 человѣкъ, изъ которыхъ 151 русскій, 160 киргизовъ, 3 татарина, 3 перса и 3 сарта.

Казалинскій уѣздный начальникъ, еще въ началѣ 1904 года донося объ образованіи этого поселка, сообщалъ, что желательно его легализировать, такъ какъ онъ имѣетъ склонность къ развитію и можетъ служить торговымъ пунктомъ для продуктовъ мѣстнаго производства—кожъ, шерсти, хлѣба и др. При этомъ онъ ходатайствовалъ о присоединеніи поселенія къ

г. Казалинску и о прирѣзкѣ для этого къ названному городу соотвѣтственной площади земли.

По этому вопросу переписка тянется пятый годъ, несмотря на признаніе всѣми губернскими и краевыми властями цѣлесообразности и возможности разрѣшенія его въ положительномъ смыслѣ.

Учрежденія и лица, завѣдывающія городскимъ хозяйствомъ.

Переходя къ разсмотрѣнію порядка завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ въ городахъ коренныхъ областей, слѣдуетъ отмѣтить, что дѣйствующее нынѣ Положеніе объ управленіи Туркестанскаго края различаетъ въ этомъ отношеніи: высшее завѣдываніе, наблюденіе, ближайшее завѣдываніе и участіе въ дѣлахъ городскаго хозяйства.

Высшее завѣдываніе дѣлами городского хозяйства, согласно статьѣ 13 Туркестантскаго положенія, въ тѣхъ городахъ трехъ коренныхъ областей края, въ которыхъ не введено Городовое Положеніе, предоставляется Генералъ-Губернатору на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ оно принадлежитъ въ другихъ мѣстностяхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ тою лишь разницею, что о сложеніи недоимокъ въ размѣрѣ отъ одной до десяти тысячъ рублей Генералъ-Губернаторъ входитъ въ соглашеніе съ упомянутымъ Министерствомъ, а утвержденныя городскія смѣты сообщаетъ ему для свѣдѣнія.

Примѣнительно къ тѣмъ законоположеніямъ, которыя опредѣляютъ права Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ отношеніи другихъ мѣстностей Имперіи, главнымъ образомъ примѣнительно къ «правиламъ о хозяйствѣ городовъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе» (приложеніе къ ст. 20 прим. т. II Общ. учр. губ.), это высшее завѣдываніе заключается, почти исключительно, въ наблюденіи за составленіемъ смѣтъ и за отдачей съ торговъ городскихъ работъ и оброчныхъ статей.

Ближайшее завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ опредѣляется статьями 66, 67, 68 и 69 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, причемъ статья 66-ая опредѣляетъ лишь какія поселенія должны считаться городами и признаетъ таковыми: «мѣстопребыванія областныхъ и уѣздныхъ управленій и сверхъ того Старый Маргеланъ, Чустъ, Ура-Тюбе и Пенджекентъ», а статья 69-ая говоритъ объ управленіи городомъ Ташкентомъ; такимъ образомъ, порядокъ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ въ городахъ трехъ коренныхъ областей края устанавливаютъ лишь двѣ статьи 67 и 68-ая.

Статьею 67 предоставляется военнымъ губернаторамъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ это будетъ признано полезнымъ, вводить, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, упрощенное общественное управленіе, состоящее изъ городского старосты.

Эта статья до сего времени примѣненія въ Туркестанскомъ краѣ не имѣла, повидимому вслѣдствіе того, что самыя основанія, на которыхъ таковое управленіе могло-бы быть введено, ни этою статьею, ни статьею 69 (прим. 1) Учр. Сибирскаго, на которую въ ней сдѣлана ссылка, ни другими законоположеніями съ достаточнй ясностью не опредѣлены.

Поэтому, на основаніи слѣдующей 68-й статьи, «до введенія общественнаго управленія, *завѣдываніе* хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ возлагается на уѣздныхъ начальниковъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—на участковыхъ приставовъ, *подъ наблюденіемъ* областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ, а также *при участіи* депутатовъ отъ городскихъ обществъ».

Въ городѣ Петро-Александровскѣ на тѣхъ же основаніяхъ завѣдуетъ городскимъ хозяйствомъ начальникъ Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Руководящія законоположенія.

Такъ какъ никакихъ болѣе подробныхъ указаній о томъ, какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при веденіи городского хозяйства ни въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края, ни въ какихъ-либо другихъ законоположеніяхъ не имѣется, то за основаніе были приняты наиболѣе подходящія для этого «правила о хозяйствѣ городовъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе» (приложеніе къ ст. 20, примѣч., Общ. учр. губ.).

Правильность такого рѣшенія вопроса находитъ себѣ нѣкоторое подтвержденіе и въ томъ, что статья 133 Учрежд. Кавказскаго, устанавливающая для городовъ Закавказскаго края тотъ самый порядокъ завѣдыванія хозяйствомъ, который установленъ статьей 68 Туркестанскаго положенія, дополнена указаніемъ на правила, приложенныя къ ст. 20 (прил.) общ. учр. губ.

Указанныя правила, излагающія порядокъ извлеченія городскихъ доходовъ и производства расходовъ, а также порядокъ денежной отчетности, взысканія и сложенія недоимокъ, несомнѣнно могутъ до нѣкоторой степени замѣнять указанія, изложенныя въ Городовомъ Положеніи, вслѣдствіе чего въ проектѣ Военнаго Министерства о порядкѣ веденія городскаго хозяйства въ городахъ Туркестанскаго края предполагалось узаконить пользованіе этими правилами постановленіемъ о томъ, что завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ производится «на основаніяхъ указанныхъ въ ст. 68 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края и въ приложеніи къ ст. 20 Общ. Губ. Учрежд. изд. 1892 г.», но Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого проекта, въ журналѣ отъ 25 октября 1897 года за № 122 изложилъ по этому поводу слѣдующее:

«Въ проектѣ содержится не включенное въ дѣйствующій законъ указаніе на примѣненіе въ городахъ Туркестанскаго края, не имѣющихъ общественнаго управленія, приложенія къ ст. 20 Общ. Губ. Учрежд. (правила о хозяйствѣ городовъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе), между тѣмъ необходимость такого порядка, повидимому установившагося въ Туркестанѣ на практикѣ, ничѣмъ не оправдана въ соображеніяхъ Военнаго Министерства».

Городскіе депутаты.

Указаніе въ статьѣ 68 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края о томъ, что завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ производится «при участіи депутатовъ отъ городскихъ обществъ» равнымъ образомъ является очень краткимъ и не опредѣляетъ, должны ли эти депутаты быть по назначенію администраціи или выборные и, въ послѣднемъ случаѣ, какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при избраніи ихъ. Поэтому, вопросъ этотъ обсуждался при введеніи нынѣ дѣйствующаго положенія объ управленіи Туркестанскаго края Совѣтомъ Генералъ-Губернатора, который 30 апрѣля 1887 года установилъ, что должность депутата—выборная и выборы должны производиться, примѣнительно къ ст. 2127 т. II, ч. I, изд. 1876 года, изъ среды всѣхъ городскихъ обывателей, но никакихъ указаній относительно порядка избранія депутатовъ и относительно ихъ службы не было дано и въ большинствѣ городовъ въ этомъ отношеніи руководствуются правилами, изложенными въ приложеніи къ статьѣ 582 (прим. 1), т. IX Зак. о состояніяхъ, озаглавленномъ: «о собраніяхъ городскихъ обществъ, порядкѣ выборовъ въ должности и службы по онымъ въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ Городовое Положеніе не введено въ дѣйствіе».

Правила эти раздѣляются на пять отдѣловъ и говорятъ: I) о городскихъ обществахъ и ихъ собраніяхъ, II) о лицахъ избирающихъ и избираемыхъ, III) о порядкѣ выборовъ, утвержденіи въ должностяхъ и введеніи въ оныя, IV) о порядкѣ подчиненія, о преимуществахъ, наградахъ

и отвѣтственности по службѣ по городскимъ выборамъ и V) объ увольненіи въ отпуски и отъ должности и о пополненіи убылыхъ мѣстъ.

При избраніи депутатовъ отъ *туземнаго* населенія городовъ уѣздные начальники руководствуются статьею 71¹ Туркестанскаго положенія, устанавливающей порядокъ избранія городскихъ старшинъ.

Такъ какъ примѣнительно къ статьѣ 26 упомянутаго выше приложенія къ ст. 582 (прим. 1) т. IX выборы производятся каждый разъ съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, то генералъ-отъ-инфантеріи Гродековъ, признавая, что вопросъ этотъ безъ ущерба для дѣла могъ бы разрѣшаться властью губернаторовъ, ходатайствовалъ объ этомъ передъ Военнымъ Министромъ, но возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ такового вопроса, «въ виду относительно малаго значенія этой мѣры», признано было Военнымъ Министромъ неудобнымъ, такъ какъ это обстоятельство можетъ быть принято во вниманіе при разсмотрѣніи вопроса о реформѣ городового положенія (отн. Начальника Главнаго Штаба 21 марта 1907 г. за № 24358).

Въ принятыхъ къ руководству правилахъ (статьи 25—38 раздѣла III приложенія къ ст. 582) заключаются подробныя указанія относительно самаго порядка выборовъ, а именно о веденіи списка выборщиковъ, баллотировкѣ и т. д., но правила эти очень рѣдко примѣняются въ точности при избраніи городскихъ депутатовъ и въ большинствѣ случаевъ порядокъ выборовъ устанавливается по усмотрѣнію руководящаго этимъ уѣзднаго начальника.

Такъ, напримѣръ, при разсмотрѣніи выборнаго производства *г. Казалинска* можно установить лишь, что выборы производились 30 декабря 1907 года, но кто именно участвовалъ въ выборахъ, какимъ образомъ выборы производились, сколькими голосами избранъ каждый изъ депутатовъ—не видно, такъ какъ даже новаго списка избирателей для выборовъ составлено не было и лишь въ спискѣ, составленномъ для предыдущихъ выборовъ сдѣланы какія-то мало понятныя отмѣтки карандашемъ о прибывшихъ и выбывшихъ избирателяхъ.

Въ г. *Перовскѣ* послѣдніе выборы 31 мая 1906 года произведены безъ баллотировки простымъ госованіемъ.

Въ г. *Чимкентѣ* до 1908 года общихъ выборовъ депутатовъ каждое трехлѣтіе не производилось и новые депутаты выбирались лишь въ случаѣ выбытія кого-либо изъ депутатовъ.

Такимъ образомъ, напримѣръ, священникъ Тихомировъ состоялъ въ должности депутата безъ новыхъ выборовъ не менѣе 10 лѣтъ, пока самъ не отказался, за переводомъ на службу въ другой городъ, Зубаревъ—былъ депутатомъ 4½ года, депутатъ Музафаръ-Ханъ Исламъ-Хановъ—съ 1903 г. до 1908 года.

Въ г. *Туркестанѣ* участковый приставъ, путемъ объявленія, на которомъ имѣется около 50-ти подписей лицъ, читавшихъ его, пригласилъ «домовладѣльцевъ» для выбора депутатовъ. На этомъ же объявленіи имѣются отмѣтки карандашемъ—повидимому счетъ голосовъ, такъ какъ, по объясненію пристава, избирали депутатовъ посредствомъ открытаго голосованія въ общемъ собраніи туземцевъ и русскихъ.

Кокандскій уѣздный начальникъ въ объявленіи отъ 23 декабря 1906 года о назначеніи выборовъ городскихъ депутатовъ по *городу Коканду* на 31 декабря 1906 года приводитъ «извлеченіе изъ закона о выборахъ» и указываетъ на статьи 25 и 31 Городового Положенія 1892 г. На вопросъ, отчего онъ руководствуется въ этомъ случаѣ Городовымъ Положеніемъ, а не приложеніемъ къ ст. 582 т. IX, какъ въ другихъ городахъ края, уѣздный начальникъ отозвался неимѣніемъ по этому поводу никакихъ инструкцій, и дѣйствительно, по справкѣ въ Ферганскомъ областномъ правленіи, «со стороны областной администраціи никакихъ особыхъ указаній по этому поводу не давалось».

Областная администрація сама даетъ иногда сбивчивыя указанія по поводу избранія депутатовъ; такъ, напримѣръ, въ г. Перовскѣ на трехлѣтіе съ 1906 года уѣздный начальникъ на 17 января 1906 года пригласилъ «всѣхъ домохозяевъ г. Перовска за исключеніемъ иностранцевъ и лицъ нетуземнаго происхожденія нехристіанскаго вѣроисповѣданія, не имѣющихъ на право владѣнія данныхъ или купчихъ крѣпостей» (дѣло уѣзднаго начальника 1905 года № 142). Вслѣдствіе поданной татарами г. Перовска жалобы отъ помощника губернатора 19 января 1906 года послѣдовала на имя уѣзднаго начальника телеграмма слѣдующаго содержанія: «распоряженіе ваше недопущеніи выборамъ городскихъ депутатовъ татаръ незаконно, вызвало основательную жалобу на васъ горожанъ. Отмѣнить немедленно. На основаніи этого распоряженія уѣзднымъ начальникомъ была послана вторая повѣстка, которою приглашались уже всѣ домовладѣльцы г. Перовска, не исключая лицъ и нетуземнаго происхо-

жденія нехристіанскаго вѣроисповѣданія, «хотя бы не имѣющихъ на право владѣнія недвижимыми имуществами данныхъ (купчихъ крѣпостей), но пользующихся таковыми на правахъ собственности».

Между тѣмъ, вслѣдствіе представленнаго уѣзднымъ начальникомъ объясненія, распоряженіе помощника губернатора, признавшаго неправильнымъ недопущеніе къ выборамъ татаръ, было въ свою очередь отмѣнено военнымъ губернаторомъ, а татары, явившіеся на вторые выборы, не были допущены и когда наконецъ состоялись выборы, какимъ составомъ избирателей и сколькими голосами были избраны депутаты по г. Перовску,—изъ производства не видно и имѣются лишь свѣдѣнія, что депутаты были утверждены военнымъ губернаторомъ 9 іюня 1906 года.

Изъ объясненія уѣздныхъ начальниковъ видно, что выборы почти всегда производятся открытой подачей голосовъ или по запискамъ и очень рѣдко баллотировкой шарами. Избиратели являются на выборы крайне неохотно и обыкновенно вслѣдствіе неявки избирателей приходится назначать вторичные выборы.

Утверждаются въ должности депутаты военными губернаторами по докладу областныхъ правленій, но повидимому это сводится къ чисто формальной перепискѣ, такъ какъ подлинныя выборныя производства не представляются, а по представляемому имъ матеріалу губернаторы положительно не могутъ судить, дѣйствительно ли выборы состоялись правильно и являются ли избранныя лица подходящими для исполненія обязанности депутатовъ.

Что областныя правленія недостаточно внимательно слѣдятъ за выборами депутатовъ и не знаютъ кто именно въ данное время состоитъ депутатомъ, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ фактовъ обнаруженныхъ ревизіею:

Приказъ губернатора (21 іюля 1908 г. № 323) о производствѣ выборовъ въ г. Казалинскѣ долгое время оставался безъ всякаго исполненія уѣздными властями и это не вызывало подтвержденій областного правленія.

Изъ переписки Перовскаго уѣзднаго управленія по поводу разсмотрѣнія авансовыхъ счетовъ, было установлено, что депутатъ Романовъ устраненъ уѣздными властями отъ должности въ виду обнаруженной растраты выданныхъ ему суммъ. Объ этомъ донесено губернатору еще

10 марта 1907 года, но ко времени ревизіи въ концѣ 1908 года не было сдѣлано по этому поводу никакихъ распоряженій.

Изъ разсмотрѣнныхъ ревизіею производствъ о выборахъ городскихъ депутатовъ видно, что, на основаніи разъясненія Совѣта Генералъ-Губернатора (отъ 14 іюля 1905 года за № 20), почти во всѣхъ городахъ трехъ коренныхъ областей края къ выборамъ допускаются и лица, не владѣющія недвижимостями, но состоящія на государственной службѣ; между тѣмъ, не касаясь вопроса о цѣлесообразности привлеченія къ участію въ выборахъ этихъ лицъ, нельзя не замѣтить, что въ пунктѣ 21 прил. къ ст. 582, на который сдѣлана ссылка въ журналѣ Совѣта Генералъ-Губернатора, говорится лишь о томъ, что «въ случаѣ недостатка лицъ принадлежащихъ къ городскому обществу, оному дозволяется избирать и дворянъ или чиновниковъ, съ собственнаго ихъ на то согласія», но не объ участіи этихъ лицъ въ выборахъ.

Число лицъ, не владѣющихъ недвижимыми имуществами, но состоящихъ на государственной службѣ и вслѣдствіе этого принимающихъ участіе въ выборахъ городскихъ депутатовъ, какъ это видно изъ приведенной ниже таблицы (составленной на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ лицами, руководящими выборами), очень колеблется, такъ какъ повидимому исключительно отъ усмотрѣнія уѣзднаго начальникъ зависитъ, кого пригласить на выборы; поэтому въ Катта-Курганѣ, напримѣръ, участвуютъ въ выборахъ лишь пять человѣкъ, а въ такомъ же уѣздномъ городѣ Джизакѣ—23 человѣка, а именно: мировой судья, помощникъ уѣзднаго начальника, уѣздный землемѣръ, полицейскій приставъ, секретарь канцеляріи уѣзднаго начальника, два письмоводителя этой-же канцеляріи, секретарь поземельно-податного присутствія, уѣздный казначей, бухгалтеръ казначейства, канцелярскій служитель казначейства, четыре присяжныхъ счетчика казначейства, учитель приходскаго училища, начальникъ почтово-телеграфнаго отдѣленія, надсмотрщикъ этого отдѣленія начальникъ тюрьмы, уѣздный и пунктовой ветеринарные врачи, фельдшеръ городской больницы и городской фельдшеръ.

Крайне характеренъ фактъ, что состоявшееся вслѣдствіе запроса Самаркандскаго военнаго губернатора разъясненіе Совѣта Генералъ Губернатора отъ 14 іюля 1905 года не примѣняется и даже не извѣстно въ самомъ городѣ Самаркандѣ.

	Число лицъ, не владѣющихъ недвижимостями, но принимающихъ участіе въ выборахъ городскихъ депутатовъ.
Сыръ-Дарьинская область.	
Городъ Казалинскъ	45
„ Перовскъ	—
„ Чимкентъ	23
„ Туркестанъ	15
„ Ауліэ-Ата	8
„ Петро-Александровскъ	49
Самаркандская область.	
Городъ Самаркандъ	—
„ Катта-Курганъ	5
„ Ходжентъ	22
„ Джизакъ	23
„ Ура-Тюбе	15
„ Пенджекентъ	—
Ферганская область.	
Городъ Скобелевъ	22
„ Старый Маргеланъ	—
„ Кокандъ	—
„ Андижанъ	15
„ Наманганъ	10
„ Ошъ	41
„ Чустъ	—

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ городахъ число депутатовъ, а также число туземцевъ среди нихъ не то, которое опредѣлено Совѣтомъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора (30 апрѣля 1887 года). Такъ по этому распредѣленію въ городахъ Казалинскѣ, Перовскѣ, Петро-Александровскѣ, и Ура-Тюбе должно быть по три депутата, въ числѣ которыхъ русскихъ—по 2 и отъ туземнаго населенія—по одному. Между тѣмъ, въ Казалинскѣ и Перовскѣ въ числѣ трехъ депутатовъ нѣтъ ни одного туземца, хотя въ этихъ городахъ туземцевъ больше половины всѣхъ жителей; въ Петро-Александровскѣ—не три, а четыре депутата и всѣ русскіе, что, впрочемъ, не представляется несправедливымъ, такъ какъ въ этомъ городѣ туземцевъ сравнительно небольшое число; въ Ура-Тюбе, вмѣсто трехъ депутатовъ, два, изъ которыхъ одинъ русскій, а другой

туземецъ; въ г. Пенджекентѣ должно быть три депутата туземца, тогда какъ въ настоящее время ихъ лишь два. На какомъ основаніи сдѣланы эти измѣненія,—выяснить не представилось возможности и повидимому это сдѣлано по усмотрѣнію лицъ, завѣдывающихъ городскимъ хозяйствомъ и руководящихъ выборами и лишь прошло незамѣченными областными правленіями. При выборахъ на текущее трехлѣтіе въ г. Туркестанѣ, гдѣ въ числѣ трехъ депутатовъ долженъ быть только одинъ туземецъ, также безъ всякихъ основаній избраны въ кандидаты три туземца, такъ что, на случай выбытія депутатовъ до срока выборовъ — нѣтъ ни одного русскаго.

Кромѣ этого ни на чемъ не основаннаго измѣненія числа городскихъ депутатовъ были и случаи возбужденія ходатайствъ объ увеличеніи ихъ числа а именно:

1) Передъ выборами въ 1907 году въ Самаркандѣ уѣздный начальникъ представилъ военному губернатору Самаркандской области (20 сентября 1907 года) два прошенія, заключавшія въ себѣ ходатайства объ увеличеніи числа городскихъ депутатовъ отъ туземнаго населенія и о предоставленіи одной должности городского депутата туземному еврейскому обществу. Уѣздный начальникъ высказывался за удовлетвореніе обоихъ ходатайствъ и за установленіе трехъ должностей депутатовъ отъ сартскаго населенія туземнаго города и одной должности—отъ еврейскаго населенія, занимающаго въ туземномъ городѣ совершенно отдѣльный кварталъ.

Первое изъ этихъ ходатайствъ—какъ возбуждавшееся ранѣе и отклоненное начальникомъ края, не было представлено Генералъ-Губернатору а Главный Начальникъ края оставилъ безъ движенія и ходатайство Самаркандскаго туземно-еврейскаго общества.

Съ тѣмъ же ходатайствомъ объ увеличеніи числа депутатовъ туземное населеніе города Самарканда 23 октября 1908 года обратилось и къ ревизующему Сенатору.

2) Кокандское городское хозяйственное управленіе 11 октября 1906 года возбудило ходатайство о разрѣшеніи на трехлѣтіе съ 1907 г. избрать вмѣсто трехъ—шесть депутатовъ, въ томъ числѣ четырехъ русскихъ и двухъ тузмецевъ, и шесть кандидатовъ къ нимъ, такъ какъ въ настоящее время всѣ порученія—разнаго рода свидѣтельствованія, составленіе актовъ, надзоръ за городскими имуществами и работами и пр.

—выполняются почти исключительно двумя русскими депутатами, депутатъ же отъ туземнаго населенія участвуетъ въ разнаго рода коммисіяхъ, оцѣнкахъ, на торгахъ, и т. д., но и это ходатайство было отклонено Начальникомъ Края безъ приведенія мотивовъ.

Такъ какъ степень участія городскихъ депутатовъ въ завѣдываніи городскимъ хозяйствомъ закономъ точно не опредѣлена, то фактически это находится въ зависимости отъ того, насколько уѣздный начальникъ умѣетъ и желаетъ привлечь ихъ къ этому дѣлу.

Въ зависимости отъ этого въ г. Самаркандѣ городскіе депутаты являются не только совѣщательными членами городского хозяйственнаго управленія, но и исполнителями самыхъ разнообразныхъ порученій по городскому хозяйству и между шестью депутатами (постановленіе городского хозяйственнаго управленія отъ 8 января 1908 года за № 2) распредѣлены такія обязанности, какъ взысканія арендной платы за городскія мѣста подъ лавками и кіосками, завѣдываніе городскими лѣсонасажденіями, совершеніе купчихъ крѣпостей по продажѣ и покупкѣ городомъ недвижимыхъ имуществъ и вообще веденіе этихъ дѣлъ, надзоръ за оброчными статьями и городскими предпріятіями, производство оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и т. п. Но такой порядокъ примѣнялся въ Самаркандѣ не всегда. Характерной и показывающей насколько допущеніе депутатовъ къ дѣламъ зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго начальника является переписка въ дѣлѣ № 22—32 1908 года, гдѣ депутатъ Виддиновъ въ конфиденціальномъ отношеніи заявляетъ уѣздному ничальнику, что на 21 января онъ былъ приглашенъ въ засѣданіе для обсужденія вопросовъ по городскому хозяйству, но явившись, узналъ, что за неявкой другихъ депутатовъ засѣданіе не состоится; между тѣмъ, на слѣдующій день письмоводитель предложилъ ему подписать постановленіе о безвозмездной уступкѣ церковной площади инженерному вѣдомству, составленное отъ имени лицъ, завѣдывающихъ городскимъ хозяйствомъ, каковаго постановленія онъ, Виддиновъ, не подписалъ, такъ какъ этотъ важный вопросъ не обсуждался; вмѣстѣ съ тѣмъ депутатъ сообщаетъ уѣздному начальнику, что если дѣлу объ отводѣ участка инженерному вѣдомству данъ будетъ ходъ, то онъ будетъ жаловаться. На отношеніи этомъ рукою уѣзднаго начальника сдѣлана надпись содержаніе коей сводится къ тому, что, «такъ какъ Виддиновъ человѣкъ грамотный, то ему не возбраняется писать жалобы», но вниманія на нихъ онъ, уѣздный начальникъ не обращаетъ, а потому по-

становленіе представитъ въ областное правленіе и донесетъ о «бездѣятельности» Виддинова.

Депутаты города Ура-Тюбе—мѣщанинъ Дмитрій Шалутовъ и туземецъ Мулла Сами Турсунмахметовъ 7 апрѣля 1908 года обратились къ военному губернатору Самаркандской области съ ходатайствомъ о снабженіи ихъ инструкціею, такъ какъ они совершенно не знаютъ своихъ обязанностей; на это имъ было объявлено областнымъ правленіемъ, «что городскіе депутаты вмѣстѣ съ участковымъ приставомъ обязаны вообще вѣдать городское хозяйство».

Между тѣмъ, въ 1907 году то же Самаркандское областное правленіе, вслѣдствіе очевидной затруднительности веденія городского хозяйства въ городѣ Самаркандѣ уѣзднымъ начальникомъ съ городскими депутатами, разработало «проектъ инструкціи по завѣдыванію хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ Самаркандской области», но таковой былъ возвращенъ военному губернатору безъ утвержденія по тѣмъ основаніямъ, (предписаніе и. о. Генералъ-Губернатора, генералъ-лейтенанта Кондратовича отъ 29 октября 1907 г. № 14519), что въ проектъ этотъ включены многія статьи Городовыхъ Положеній 1870 и 1892 г.г. и это обстоятельство, исключая возможность утвержденія самой инструкціи въ административномъ порядкѣ, требуетъ представленія ея на законодательное разсмотрѣніе и утвержденіе, между тѣмъ имѣются точныя указанія, что всякія ходатайства объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній въ дѣлѣ городского хозяйства, въ виду предстоящаго въ недалекомъ будущемъ пересмотра общихъ узаконеній по этой части, будутъ оставлены безъ движенія.

Въ такихъ значительныхъ городахъ, какъ Самаркандъ, Кокандъ и Скобелевъ, наблюденіе за отдѣльными отраслями хозяйства требуетъ постоянной работы и довольно большой затраты времени, а между тѣмъ никакого жалованья депутаты не получаютъ и всѣ ходатайства объ этомъ оставляются безъ удовлетворенія «за отсутствіемъ въ законѣ точныхъ указаній».

По тѣмъ же основаніямъ Генералъ-Губернаторъ (предписаніе отъ 29 октября 1907 года за № 14519) не призналъ возможнымъ утвердить и расходъ на вознагражденіе городскихъ депутатовъ суточными, какъ это предполагалось Самаркандскимъ областнымъ правленіемъ.

Обращаясь, однако, къ тѣмъ законоположеніямъ, которыми руководствуется администрація Туркестанскаго края, можно усмотрѣть, что, со-

гласно статьѣ 44 приложенія къ ст. 20 (прим.) т. II, «изъ городскихъ доходовъ производится жалованье тѣмъ лицамъ, коимъ по городской службѣ оно положено», а согласно ст. 41 приложенія къ ст. 582 (прим. I) т. IX —служащимъ по городскимъ выборамъ никакого содержанія отъ казны не опредѣляется, но они получаютъ жалованье отъ общества по собственному его опредѣленію и соразмѣрно его способамъ и приличію съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ», такимъ образомъ, повидимому, назначеніе содержанія городскимъ депутатамъ изъ городскихъ суммъ вполнѣ возможно и законно.

Въ послѣднее время въ городахъ Сыръ-Дарьинской и Ферганской областей и въ г. Самаркандѣ, въ возмѣщеніе расходовъ на разъѣзды, сопряженные съ наблюденіемъ за различными отраслями городского хозяйства, ассигнуется по смѣтѣ извѣстная сумма отъ 300 до 720 рублей на всѣхъ депутатовъ, причемъ въ нѣкоторыхъ городахъ, напримѣръ, въ городахъ Ферганской области, сумма эта распредѣляется между всѣми депутатами въ другихъ, какъ, напримѣръ, въ городѣ Перовскѣ, Генералъ-Губернаторомъ разрѣшено выдавать ежегодно 300 рублей «одному изъ депутатовъ, по взаимному между ними соглашенію на разъѣзды по городскимъ дѣламъ». Въ городѣ Ауліэ-Ата на разъѣзды отпускалось 300 рублей въ годъ, но въ 1906 году городскими депутатами возбуждено было ходатайство объ увеличеніи ежегодно размѣра разъѣздныхъ денегъ до 360 рублей на каждаго, подъ угрозою, въ противномъ случаѣ, коллективнаго отказа отъ исполненія обязанностей. Въ іюнѣ 1907 года послѣдовало разрѣшеніе на отпускъ ежегоднаго каждому депутату на разъѣзды по городу 240 рублей, чѣмъ депутаты не удовлетворились и домогаются дальнѣйшаго увеличенія, но ко времени ревизіи вопросъ этотъ разрѣшенія еще не получилъ. Однимъ изъ доводовъ къ увеличенію отпускаемой на разъѣзды суммы было доложенное въ засѣданіи городскаго хозяйственнаго управленія отъ 15 мая 1906 года заявленіе уѣзднаго начальника о «нежеланіи» его вести отчетность по городскимъ хозяйственнымъ работамъ, вслѣдствіе чего обязанности эти были приняты депутатами на себя.

Неопредѣленностью полномочій и неполученіемъ вознагражденія за трудъ объясняется, очевидно, и нежеланіе домовладѣльцевъ участвовать въ выборахъ и принимать на себя исполненіе обязанностей городскихъ депутатовъ.

Въ Туркестанскомъ краѣ еще не успѣлъ создаться достаточный кругъ лицъ, имѣющихъ возможность безвозмездно удѣлять свободное время общественному дѣлу—городскому хозяйству, такъ какъ, кромѣ туземнаго элемента, городскими обывателями являются въ большинствѣ чиновники, обремененные своими служебными занятіями или люди пришлые, лишь временно заинтересованные судьбами даннаго города, въ связи со своими предпріятіями.

Поэтому, въ составъ городскихъ депутатовъ, особенно въ послѣднее время, когда съ развитіемъ промышленной и коммерческой жизни спросъ на трудъ и оплата его сильно возрасли, часто попадаютъ лица, на серьезную работу которыхъ разсчитывать нельзя, и естественно, что не только иниціатива, направленія городскихъ дѣлъ, но и исполненіе ихъ всецѣло ложится на одного уѣзднаго начальника или участковаго пристава.

Однако, эти должностныя лица при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не могутъ выполнить возложенной на нихъ задачи прежде всего уже потому, что при отсутствіи точныхъ законодательныхъ нормъ они не являются лицами, самостоятельно завѣдывающими городскимъ хозяйствомъ лишь *подъ наблюденіемъ* областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ, какъ это предполагается по статьѣ 68 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, такъ какъ одновременно являются гораздо болѣе подчиненными этимъ лицамъ и учрежденіямъ по прямой своей службѣ.

Уѣздные начальники и участковые приставa, какъ завѣдующіе городскимъ хозяйствомъ.

Обязанности по городскому хозяйству составляютъ значительную прибавку къ сложной работѣ по должности уѣзднаго начальника, а между тѣмъ оплачиваются, независимо отъ величины города и отъ размѣровъ городскаго бюджета, а, слѣдовательно, и отъ количества работы, одинаковой вездѣ прибавкой къ жалованью, такъ какъ за завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ уѣздные начальники и участковые пристава получаютъ, согласно примѣчанію къ статьѣ 68 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, добавочныя столовыя деньги изъ городскихъ доходовъ—первые по 500 рублей, а вторые, равно какъ и полиціймейстеръ города Стараго Маргелана,—по 300 рублей въ годъ.

Результатомъ такого положенія является чисто формальное отношеніе лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ, къ этому серьезному дѣлу и стремленіе вести его такъ, чтобы лишь избѣжать непріятныхъ разногласій и контрольныхъ начетовъ,

такъ какъ всякое желаніе расширить или упорядочить ту или другую отрасль городского хозяйства связано съ необходимостью доказать лицамъ и учрежденіямъ наблюдающимъ полезность предполагаемой мѣры, что, конечно, вызываетъ излишнюю работу, а главное—единоличную отвѣтственность за успѣшное выполненіе предположеній.

Дѣлопроизводство. Къ этому присоединяется и недостаточность отпуска средствъ на канцелярію городскаго управленія и отсутствіе въ штатѣ ея должности секретаря съ окладомъ, который давалъ бы возможность уѣздному начальнику имѣть на этой должности подходящее лицо.

Дѣлопроизводство городского хозяйственнаго управленія ведется въ канцеляріи уѣзднаго начальника въ особомъ «Городскомъ столѣ», находящемся въ непосредственномъ завѣдываніи особаго лица, по назначенію уѣзднаго начальника. Естественно, что въ городахъ большихъ, какъ Самаркандъ, Скобелевъ, штатъ лицъ, ведущихъ дѣлопроизводство по городскому хозяйству, больше, но все же они составляютъ часть канцеляріи уѣзднаго управленія, средства котораго усиливаются отпускомъ на этотъ предметъ извѣстной суммы изъ городскихъ доходовъ.

По смѣтѣ 1908 года для усиленія средствъ канцелярій уѣздныхъ управленій и участковыхъ приставовъ на веденіе дѣлопроизводства по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, въ городахъ трехъ коренныхъ областей края были ассигнованы слѣдующія суммы:

Сыръ-Дарьинская область.

Казалинскъ	1200	руб.
Перовскъ	1200	»
Чимкентъ	1500	»
Туркестанъ	1700	»
Ауліэ-Ата	1560	»
Петро-Александровскъ	1200	»

Самаркандская область.

Самаркандъ	3320	руб.
Катта Курганъ	1800	»
Ходжентъ	1800	»
Джизакъ	1800	»
Ура-Тюбе	800	»
Пенджекентъ	300	»

Ферганская область.

Скобелевъ	2500	руб.
Ст. Маргеланъ	1500	»
Кокандъ	2200	»
Андижанъ	2200	»
Наманганъ	2000	»
Ошъ	300	»
Чустъ	480	»

Указанныя суммы были бы, пожалуй, и достаточны для оплаты расходовъ по дѣлопроизводству отдѣльныхъ городскихъ хозяйственныхъ управленій, при существующей же системѣ завѣдыванія этимъ дѣломъ канцеляріею уѣзднаго управленія, ассигнуемыхъ суммъ оказывается мало и дѣлопроизводство ведется настолько не аккуратно, что, напримѣръ, въ городѣ Чимкентѣ книга постановленій городскаго хозяйственнаго управленія заведена лишь съ 13 мая 1908 года.

Самый большой изъ городовъ, управляемыхъ администраціею—Самаркандъ—естественно требуетъ наибольшаго ассигнованія на канцелярскіе расходы и въ дѣлахъ Самаркандскаго областнаго правленія имѣется обширная переписка по ходатайствамъ объ увеличеніи отпускаемой на этотъ предметъ суммы.

Постановленіями Самаркандскаго городского хозяйственнаго управленія отъ 2 августа и 4 октября 1907 года за №№ 68 и 85 между прочимъ испрашивалось разрѣшеніе съ 1-го января 1908 года окончательно выдѣлить дѣлопроизводство по городскимъ дѣламъ изъ канцеляріи уѣзднаго управленія, для чего усилить штатъ служащихъ и вносить въ расходную смѣту, начиная съ 1908 года, по 5600 рублей вмѣсто отпускаемыхъ ежегодно 3500 рублей (въ томъ числѣ 360 рублей на содержаніе смотрителя при арестномъ домѣ). На ходатайства эти и. д. военнаго губернатора сообщилъ, что, «вслѣдствіе настоящей Генералъ-Губернатора о возможной экономіи въ расходахъ на дѣлопроизводство по городскому хозяйству», онъ вошелъ съ предложеніемъ лишь объ отдѣленіи дѣлопроизводства по городскимъ дѣламъ отъ канцеляріи уѣзднаго начальника и о разрѣшеніи расходовать 3320 рублей. Такимъ образомъ, штатъ служащихъ и средства съ 1 января 1908 года не увеличились, а уменьшились, и городское хозяйственное управленіе вновь ходатайствовало объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на канцелярію, такъ какъ, если заплатить всѣ накопившіеся

долги, то до конца года не хватитъ средствъ. Изъ постановленія Самаркандскаго областного управленія по разсмотрѣнію смѣты на 1908 годъ, видно, что уѣздный начальникъ, чтобы не увольнять отъ службы чиновъ городской канцеляріи, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1907 года уплатилъ имъ жалованье, за неимѣніемъ кредита на содержаніе ихъ, изъ своихъ личныхъ средствъ, такъ какъ иначе пришлось бы закрыть городскую канцелярію, и кромѣ того производилъ расходы изъ своихъ денегъ на изготовленіе мебели для канцеляріи по городскому хозяйству и исправленіе старой и на наемъ писца.

Изъ доклада канцеляріи Генералъ-Губернатора отъ 18 апрѣля 1908 года видно, что признавала расходы на дѣлопроизводство по городскому хозяйству, при бюджетѣ свыше 200 тысячъ, небольшими, а потому полагала, что перерасходъ, образовавшійся вслѣдствіе недостаточности отпускаемыхъ средствъ, оправданный подлежащими документами, слѣдуетъ утвердить, но не единовременно, а въ теченіе 10 лѣтъ, отчисленіемъ изъ средствъ, отпускаемыхъ на канцелярію, на погашеніе долговъ ежегодно суммы въ размѣрѣ $^1/_{10}$ перерасхода.

Такъ какъ съ этими предположеніями канцеляріи Генералъ-Губернаторъ согласился, то средства, отпускаемыя на дѣлопроизводство, о недостаточности которыхъ постоянно поступаютъ заявленія, опять-таки не увеличились, а уменьшились.

Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.

По силѣ принятыхъ городскими управленіями къ руководству законоположеній, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется утверждать всѣ расходы на городскія надобности (ст. 4 правилъ, приложенныхъ къ ст. 20, прим. Общ. Учр. Губ.). Для этого ежегодно, по данной формѣ, должны составляться смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ и представляться губернатору. Если, по тщательномъ разсмотрѣніи въ присутствіи губернскаго правленія, смѣты окажутся составленными на законномъ основаніи, то списки съ нихъ представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, когда же въ смѣтахъ найдены будутъ статьи, несогласныя съ правилами или обременительныя для жителей, то онѣ возвращаются въ городское общественное управленіе для исправленія.

Примѣнительно къ изложенному, въ городахъ трехъ коренныхъ областей установленъ порядокъ, по которому въ смѣты вносятся всѣ расходы, на которые получено было когда либо разрѣшеніе Генералъ-Губернатора,

на производство же каждаго новаго расхода испрашивается новое разрѣшеніе, равно какъ и на производство сверхсмѣтныхъ расходовъ, за исключеніемъ ассигнованій на строительныя нужды до 300 рублей, которыя (примѣнительно къ п. 56 прилож. къ ст. 20, примѣч. Обр. Учр. Губ.), разрѣшаются военными губернаторами.

Къ смѣтамъ на строительныя нужды на сумму свыше 300 рублей прилагаются техническіе документы, разсматриваемые состоящими при Генералъ-Губернаторѣ чиновниками особыхъ порученій по строительной и дорожной частямъ и утверждаемыя затѣмъ Генералъ-Губернаторомъ.

Копіи со смѣты представляются Генералъ-Губернатору, замѣняющему (согласно ст. 13 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края) въ отношеніи высшаго завѣдыванія дѣлами городскаго хозяйства Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ 1906 году представленій военныхъ губернаторовъ трехъ коренныхъ областей края о производствѣ расходовъ меньше 300 рублей было лишь 63 и изъ этого числа на сумму 100 рублей и меньше—31.

Признавая, что существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія этихъ расходовъ генералъ-губернаторомъ вызываетъ большую переписку, генералъ-отъ-инфантеріи Гродековъ (6 февраля 1907 года за № 1767) возбудилъ вопросъ о предоставленіи военнымъ губернаторамъ коренныхъ областей края права производить мелкіе расходы изъ городскихъ суммъ на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ они разрѣшаютъ расходы строительные, но ходатайство это вызвало возраженіе со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля, вслѣдствіе чего Военное Министерство признало, что предположенія объ измѣненіи порядка разрѣшенія расходовъ изъ городскихъ суммъ могутъ быть подвергнуты обсужденію лишь при предстоящемъ разсмотрѣніи общаго вопроса объ управленіи въ городахъ Туркестанскаго края, послѣ того, когда будетъ издано вырабатываемое нынѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ новое городовое положеніе.

Послѣ введенія нынѣ дѣйствующаго Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, первыя смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ были составлены въ 1887 году и изъ приводимой ниже таблицы, показывающей постепенный ростъ городскихъ доходовъ и расходовъ за два десятилѣтія, видно насколько увеличился съ тѣхъ поръ бюджетъ городовъ Туркестанскаго края.

	1887 г.				1897 г.				1907 г.			
	Приходъ.		Расходъ.		Приходъ.		Расходъ.		Приходъ.		Расходъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Сыръ-Дарьинская область.												
Казалинскъ	12531	90	16715	55	14757	94	16786	88	26133	80	33351	13
Перовскъ	6179	59	6190	53	13206	8	12304	98	23043	31	31405	70
Чимкентъ	23523	21	9492	54	12494	37	14702	54	28119	71	27792	1
Туркестанъ	13828	3	7392	93	15589	76	16195	82	27973	47	34055	91
Аулiэ-Ата	7968	6	8881	64	26630	49	18087	22	48252	40	46575	89
Петро-Александровскъ	9509	33	12988	66	6559	86	10492	41	18305	76	19094	13
Самаркандская область.												
Самаркандъ	67711	4	63992	57	147548	24	91961	8	231929	30	223897	13
Катта-Курганъ	21534	66	15694	29	19673	44	21325	46	43559	50	37823	83
Джизакъ	14903	17	9968	62	23902	33	23124	36	29928	95	35570	75
Ходжентъ	12265	2	10634	10	24826	15	23702	59	23338	80	33225	30
Ура-Тюбе	4660	88	4681	3	15506	64	8072	1	13864	68	14104	1
Ленджекентъ	2766	68	2280	92	4613	31	4058	45	5393	90	5284	74
Ферганская область.												
Скобелевъ	30054	61	36989	63	125351	76	61889	23	125694	8	119664	87
Кокандъ	72188	7	43403	76	76683	32	95657	7	125946	34	136559	4
Наманганъ	10800	45	18785	94	54308	73	59335	29	112477	28	86080	5
Чустъ	5690	64	4289	45	6462	82	5819	6	10371	96	9543	40
Старый-Маргеланъ	30315	26	26157	83	38756	15	35019	3	65050	35	59461	17
Андижанъ	46946	88	35651	60	68024	17	76833	35	107410	34	104167	75
Ошъ	12003	25	10232	24	27987	46	29085	86	31605	47	42608	27

Изложенное въ ст. 4 правилъ, приложенныхъ къ ст. 20 Общ. Учр. Губ., требованіе о томъ, чтобы городскія управленія составляли ежегодныя смѣты «по данной формѣ», совершенно не выполняется, и какой-либо одной опредѣленной формы для этого не имѣется. Смѣты хотя и составляются примѣнительно къ формѣ, приложенной къ статьѣ 140 Городового Положенія 1892 года, но съ такими отступленіями отъ нея и съ такой произвольной перестановкой параграфовъ и размѣщеніемъ отдѣльныхъ статей въ этихъ параграфахъ, что выясненіе ожидаемаго дохода или предположеннаго расхода по той или иной статьѣ, а особенно сведеніе разныхъ смѣтъ въ одну общую таблицу представляетъ большую трудность.

Особенной небрежностью составленія отличается смѣта города Самарканда, гдѣ смѣта доходовъ раздѣляется на три части, а именно: 1) «неокладные сборы», куда, между прочимъ, включены и доходы отъ продажи медикаментовъ въ городской аптекѣ и плата за могильные участки на христіанскомъ кладбищѣ и за леченіе въ городской больницѣ, ничего общаго съ неокладными сборами не имѣющіе; 2) «окладные сборы—гдѣ показанъ доходъ отъ аренды оброчныхъ статей и скотобойни и 3) «случайные доходы», въ числѣ которыхъ значатся предполагаемыя въ суммѣ 5000 рублей поступленія отъ продажи городскихъ участковъ и 2718 рублей 90 копѣекъ—отъ продажи городского лѣса.

Такое же раздѣленіе смѣты доходовъ принято и въ другихъ городахъ Самаркандской области съ тою лишь разницею, что въ числѣ «случайныхъ доходовъ» по городамъ Ленджекенту и Ура-Тюбе ожидаются поступленія процентовъ на городскія суммы, хранящіяся въ Государственномъ Банкѣ, и арендная плата за городскіе дома, занятыя лечебницами.

Нельзя не отмѣтить общей для всѣхъ почти городовъ неправильности, а именно включенія въ послѣдній параграфъ смѣты расходовъ, озаглавленный «разные расходы», не только незначительныхъ расходовъ, но и такихъ ассигнованій, которыя по характеру своему легко могутъ быть включены въ одинъ изъ спеціальныхъ параграфовъ, какъ, напримѣръ: содержаніе городского архитектора, жалованье караульщику при христіанскомъ кладбищѣ, на разъѣзды городскимъ депутатамъ, на ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и др.

Въ виду такого безсистемнаго расположенія въ смѣтахъ отдѣльныхъ ассигнованій, итоги по параграфамъ не всегда подводятся, а если и ука-

зываются, то почти всегда ихъ необходимо дополнять ассигнованіями, помѣщенными въ числѣ разныхъ расходовъ. Кромѣ того, иногда по небрежности подсчетъ сдѣланъ не вѣрно; такъ, напримѣръ, по параграфу VIII смѣты расходовъ города Казалинска, гдѣ, вмѣсто 5768 рублей 35 копѣекъ, итогъ расходовъ на благоустройство города показанъ въ 6678 рублей 35 копѣекъ.

Кромѣ указанныхъ выше неправильностей въ составленіи смѣтъ со стороны ихъ формы, усматривается не мало странностей и въ отношеніи порядка включенія въ смѣту нѣкоторыхъ ассигнованій. Такъ, напримѣръ, городомъ Петро-Александровскомъ 27 апрѣля 1907 года отпущено было 50 рублей на сооруженіе въ Ташкентѣ памятника бывшему Туркестанскому Генералъ-Губернатору К. П. Фонъ-Кауфману. Вслѣдъ затѣмъ, на имя начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла поступило письмо управляющаго канцеляріею Генералъ-Губернатора (отъ 14 іюня 1907 года за № 7860), въ которомъ указывалось, что незначительность отчисленія изъ городскихъ суммъ на сооруженіе памятника К. П. Фонъ-Кауфману можетъ быть объяснена «только недостаточнымъ уясненіемъ себѣ лицами, завѣдывающими городскимъ хозяйствомъ, заслугъ передъ родиной покойнаго Константина Петровича». Прося обратить на это «вниманіе лицъ, завѣдующихъ городскимъ хозяйствомъ», полковникъ Мустафинъ присовокупилъ, что города Самаркандской области отчислили на памятникъ 3000 рублей. По обсужденіи этого письма, городское хозяйственное управленіе, въ отмѣну своего прежняго распоряженія, ассигновало (постановленіе 1907 года, № 15) на сооруженіе памятника 600 рублей.

Ассигнованіе столь крупной ссуммы на памятникъ не оправдывалось вовсе состояніемъ средствъ города Петро-Александровска, крайне скудныхъ и не удовлетворявшихъ даже самыхъ нужныхъ требованій городского хозяйства; это отмѣчалось Генералъ-Губернаторомъ тогда же, когда велась переписка объ ассигнованіи на памятникъ.

Въ 1906 году вѣроятно также подъ давленіемъ изъ Ташкента, городъ Петро-Александровскъ ассигновалъ 100 рублей «въ единовременное пособіе на устройство въ городѣ Вѣрномъ убѣжища для престарѣлыхъ учителей и учительницъ» (постановленіе 30 іюня 1906 года № 9) и 300 рублей «на расширеніе помѣщенія Ташкентской мужской гимназіи» (постановленіе 30 іюня 1906 года, № 10), а въ 1907 году—50 рублей «на помѣщеніе ученической квартиры при Ташкентской женской гимназіи».

Равнымъ образомъ и ассигнованіе городомъ Старымъ Маргеланомъ, по смѣтѣ 1908 года, «въ субсидію городу Скобелеву на варку арестантамъ въ Скобелевской тюрьмѣ пищи» слѣдуетъ, повидимому, объяснить тѣмъ, что разрѣшеніе ассигнованія (отъ 6 октября 1907 года за № 13279) имѣло скорѣе характеръ приказанія.

Не рѣдки случаи, особенно въ Ферганской области, когда въ смѣтѣ, утвержденной журнальнымъ постановленіемъ областного правленія, значатся внесенными расходы «условно, впредь до полученія разрѣшенія Главнаго Начальника края», напримѣръ, по смѣтѣ 1908 года:

Гор. Скобелева

на содержаніе временно принятыхъ на службу полицейскихъ нижнихъ чиновъ для усиленной охраны города	1710 р.
» квартирное довольствіе полицейскимъ нижнимъ чинамъ	1200 р.
» веденіе судебныхъ дѣлъ	1000 р.
» осушительныя работы въ раіонѣ Шуринскаго болота	3000 р.

Гор. Ст. Маргелана

на перестройку базара (условно впредь до утвержденія технической смѣты)	30000 р.
» постройку городской мужской больницы (условно впредь до утвержденія проекта и смѣты на постройку больницы).	26500 р.

Гор. Коканда

на приспособленіе помѣщенія подъ параллельное отдѣленіе при II кл. женскаго училища	285 р.

Гор. Андижана

на постройку моста черезъ Хутанъ-Арыкъ	2338 р. 35 к.
» капитальный ремонтъ Андижанской городской скотобойни	4522 р.

на постройку зданія Андижанскаго женскаго приходскаго училища	16290 р. 70 к.
» постройку при Андижанской городской больницѣ мертвецкой и новаго корпуса больницы	25676 р.
» перестройку Андижанской городской лечебницы	3937 р.
» устройство телефона для соединенія уѣзднаго управленія, канцеляріи пристава 1-й части и полицейскихъ бараковъ	200 р.
» наемъ двухъ постоянныхъ мостовщиковъ	600 р.
» расходы по дополнительному освѣщенію города	887 р. 50 к.
» пріобрѣтеніе новаго инвентаря для Андижанской городской больницы	3319 р. 10 к.

Гор. Намангана

на вырытіе одного колодца, устройство его и установку насоса	1000 р.
» постройку скотопригоннаго двора	8679 р. 90 к.

Гор. Оша

на постройку городской скотобойни	8519 р. 56 к.
» устройство при скотобойнѣ помѣщенія для промывки кишекъ	500 р.
» постройку бетоннаго моста	104 р. 29 к.
» постройку бесѣдки въ городскомъ саду	522 р. 98 к.
» засыпку гравіемъ двухъ улицъ	1555 р. 99 к.
» засыпку гравіемъ тротуаровъ	274 р. 62 к.

Гор. Чуста

на перестройку квартиры фельдшера	1765 р. 44 к.
» освѣщеніе зданія пріемнаго покоя	75 р.
» пріобрѣтеніе новой пожарной машины	400 р.

Включеніе перечисленныхъ выше ассигнованій въ смѣту расходовъ до полученія на это разрѣшенія Генералъ-Губернатора очевидно нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, въ случаѣ несогласія на производство

того или иного расхода, ассигнованіе это пришлось бы исключать и этимъ нарушать балансъ смѣты.

Общее и самое элементарное правило о томъ, что совокупность всѣхъ смѣтныхъ назначеній по расходамъ должна соотвѣтствовать исчисленнымъ по доходамъ смѣты средствамъ, въ городскомъ хозяйствѣ Туркестана не соблюдается.

Въ этомъ отношеніи администрація коренныхъ областей, наблюдающая за городскимъ хозяйствомъ, пока не встрѣчаетъ затрудненія лишь потому, что самый порядокъ покрытія этихъ расходовъ является совершенно неправильнымъ. У каждаго изъ городовъ имѣются значительныя суммы, которыя безъ подраздѣленія на капиталы запасный, спеціальный и др., а подъ общимъ наименованіемъ «городскія суммы», расходуются на исполненіе предусмотрѣнныхъ статьею расходовъ, не ожидая поступленія по смѣтѣ даннаго рода доходовъ; если же въ теченіе года являются расходы, не предусмотрѣнные при составленіи смѣты, то испрашивается разрѣшеніе на производство этого сверхсмѣтнаго расхода, но при этомъ дополнительной смѣты не составляется, а дѣлается лишь общая ссылка на то, что расходъ этотъ предполагается покрыть «изъ городскихъ суммъ».

Такимъ образомъ, то, что разсматривается общими присутствіями областныхъ правленій и представляется Генералъ-Губернатору подъ видомъ смѣтъ городскихъ доходовъ и расходовъ, можетъ быть названо лишь перечнемъ предположенныхъ доходовъ и разрѣшенныхъ разновременно Генералъ-Губернаторомъ расходовъ, но не имѣетъ даже права на названіе «смѣта», такъ какъ съ этимъ понятіемъ связано требованіе, чтобы расходы соотвѣтствовали предположеннымъ доходамъ.

Въ приведенной ниже таблицѣ сведены доходы и расходы городовъ трехъ коренныхъ областей края, по смѣтамъ 1908 года, сгруппированные, насколько это было возможно, по параграфамъ, примѣнительно къ формѣ, приложенной къ статьѣ 140 Гор. Пол. 1892 года. При этомъ, въ доходахъ пропущенъ § III—«сборы съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ и съ собакъ», а въ расходахъ—параграфы I—«участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій», IV—«воинская квартирная повинность и XV—«отчисленіе на образованіе капиталовъ»,—такъ какъ въ смѣтахъ коренныхъ областей по этимъ параграфамъ дохода и ассигнованій не имѣется.

СЫРЪ-ДАРЬИНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

	Казалинскъ.		Перовскъ.		Чимкентъ.		Туркестанъ.		Аулiэ-Ата.		Петро-Александровскъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы доходовъ.												
§ I. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ . .	2884	42	1778	13	5879	52	4869	95	4996	96	917	18
§ II. Сборъ съ торговли и промысловъ	1827	—	1707	50	1346	94	1560	—	1894	—	553	78
§ IV. Пошлины разныхъ наименованій . .	691	56	399	—	188	49	320	—	406	9	122	77
§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	24906	25	15224	29	24018	7	17336	—	25594	21	17276	—
§ VI. Съ городскихъ сооруженій (предпріятій).	2020	—	1110	—	3525	—	6000	—	2510	—	1071	—
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ .	2512	50	2291	46	2280	—	—	—	—	—	219	—
§ VIII. Разныя поступленія	609	—	417	—	155	44	—	—	448	51	658	65
Всего доходовъ. .	35441	73	22927	33	37393	46	30085	95	35848	77	21818	3

СЫРЪ-ДАРЬИНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

	Казалинскъ.		Перовскъ.		Чимкентъ.		Туркестанъ.		Аулiэ-Ата.		Петро-Александровскъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы расходовъ.												
§ II. Содержаніе городского общ. управленія	3950	—	3310	—	3920	—	3190	—	4450	—	1600	—
§ III. Отопленіе и освѣщеніе тюремъ	1082	3	—	—	—	—	—	—	1482	—	1863	—
§ V. Содержаніе городской полиціи	11405	—	7013	—	6084	—	6468	32	7155	37	3624	—
§ VI. Содержаніе пожарныхъ командъ . . .	115	—	—	—	50	—	—	—	50	—	—	—
§ VII. Благоустройство города	5336	35	3478	76	8584	91	5520	—	12797	48	3224	70
§ VIII. Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій)	—	—	—	—	—	—	130	77	—	—	—	—
§ IX. Народное образованіе	1830	—	2760	—	2749	—	2151	82	3746	40	2709	60
§ X. Общественное призрѣніе	180	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—
§ XI. Медицинская, ветеринарная и санитарная часть	6129	92	5267	40	7136	19	6001	21	9857	68	2551	—
§ XV. Уплата налоговъ	119	25	—	—	184	74	950	—	844	93	30	16
§ XIII. Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ . . .	742	77	734	15	7354	15	1817	33	7054	93	2107	40
§ XIV. Уплата долговъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
§ XVI. Разные расходы	647	38	165	—	1265	72	585	—	669	27	120	—
Всего расходовъ .	31537	70	22728	31	37353	71	26814	45	48008	6	17829	86

САМАРКАНДСКАЯ ОБЛАСТЬ.

	Самаркандъ.		Катта-Курганъ.		Джизакъ.		Ходжентъ.		Ура-Тюбе.		Пенджикентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы доходовъ.												
§ I. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ . .	73939	88	12312	60	7171	60	25000	—	7198	2	711	—
§ II. Сборы съ торговли и промысловъ.	13192	64	1104	—	592	27	1529	—	600	—	75	20
§ IV. Пошлины разныхъ наименованій . .	1620	63	18	—	5	98	210	—	9904	—	—	—
§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.	99448	32	24062	—	22988	25	11284	63	—	—	5246	25
§ VI. Съ городскихъ сооруженій (предпріятій).	13676	84	1200	—	739	78	2100	—	2000	—	—	—
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ .	—	—	4377	—	2620	59	1662	67	—	—	—	—
§ VIII. Разныя поступленія.	415	27	92	25	336	39	—	—	13	9	42	27
Всего доходовъ. .	204114	34	43165	85	34454	86	41786	30	19715	11	6074	72

САМАРКАНДСКАЯ ОБЛАСТЬ.

	Самаркандъ.		Катта-Курганъ.		Джизакъ.		Ходжентъ.		Ура-Тюбе.		Пенджикентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы расходовъ.												
§ II. Содержаніе городского общ. управленія	12560	—	3517	70	3027	40	2925	40	1662	20	768	50
§ III. Отопленіе и освѣщеніе тюремъ	5620	—	1305	32	1656	10	711	77	—	—	—	—
§ V. Содержаніе городской полиціи	38778	20	8072	20	7025	17	7847	8	7927	9	2282	70
§ VI. Содержаніе пожарныхъ командъ . . .	1500	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—
§ VII. Благоустройство города	73425	92	6703	32	9009	77	16558	75	4247	91	362	—
§ VIII. Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій)	13881	63	249	27	—	—	—	—	—	—	—	—
§ IX. Народное образованіе	18556	71	967	65	1696	—	2010	—	1760	—	904	50
§ X. Общественное призрѣніе	2600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
§ XI. Медицинская, ветеринарная и санитарная часть	33328	83	12145	2	9822	64	14253	25	1855	—	550	—
§ XV. Уплата налоговъ	415	—	7	14	278	6	—	—	—	—	4	—
§ XIII. Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ . . .	45765	61	1147	13	1046	95	862	29	1063	4	173	29
§ XIV. Уплата долговъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
§ XVI. Разные расходы	8989	2	358	37	381	86	673	36	177	25	220	—
Всего расходовъ .	557052	61	34473	12	34042	95	45841	90	18692	49	5264	99

ФЕРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

	Скобелевъ.		Старый-Маргеланъ.		Кокандъ.		Андижанъ.		Наманганъ.		Ошъ.		Чустъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы доходовъ.														
§ I. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ. .	12448	71	20364	—	23673	—	12663	—	26776	40	9488	—	3162	—
§ II. Сборы съ торговли и промысловъ .	9292	82	3206	65	13758	82	6347	1	5327	98	5202	17	580	33
§ IV. Пошлины разныхъ наименованій. .	2344	81	—	—	4530	89	4692	5	1442	61	191	49	—	—
§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.	61762	80	34786	33	62088	65	39289	50	40373	61	10469	90	5314	70
§ VI. Съ городскихъ сооруженій (предпріятій)	2174	68	5804	93	8516	—	2395	—	7507	84	2706	—	1676	66
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ.	9154	51	48	17	1685	7	297	42	1310	40	1848	24	834	63
§ VIII. Разныя поступленія	—	—	161	23	464	24	—	—	—	—	1457	95	100	—
Всего доходовъ. .	97268	33	60656	38	114717	17	98322	18	82738	84	31363	75	11668	42

ФЕРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

	Скобелевъ.		Старый-Маргеланъ.		Кокандъ.		Андижанъ.		Наманганъ.		Ошъ.		Чустъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы расходовъ.														
§ II. Содержаніе городского общ. управленія	9050	—	3369	—	6700	—	5280	—	5750	—	2105	—	830	—
§ III. Отопленіе и освѣщеніе тюремъ . .	1972	29	—	—	1888	84	—	—	1020	12	1173	56	—	—
§ V. Содержаніе городской полиціи . . .	16366	—	28617	20	37799	7	36712	50	30880	—	12260	—	2818	—
§ VI. Содержаніе пожарныхъ командъ . .	—	—	50	—	150	—	100	—	—	—	—	—	400	—
§ VII. Благоустройство города	32120	—	6018	58	18998	62	29399	36	9402	24	5324	90	2052	—
§ VIII. Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій)	1550	—	239	21	—	—	—	—	2760	—	—	—	—	—
§ IX. Народное образованіе	11634	75	528	—	23106	10	9632	50	4401	—	970	—	300	—
§ X. Общественное призрѣніе	1080	—	—	—	—	—	—	—	400	—	380	—	80	—
§ XI. Медицинская, ветеринарная и санитарная часть	19020	39	17342	55	28048	69½	24179	10	29312	97	10587	85	7003	2
§ XV. Уплата налоговъ	339	28	140	70	20	—	—	—	—	—	65	92	—	—
§ XIII. Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ . .	40254	49	60308	34	38016	67	77261	18	17630	23	11048	99	2009	50
§ XIV. Уплата долговъ	1500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
§ XVI. Разные расходы	2048	85	1120	—	1528	49	4126	2	6589	29	558	47	202	65
Всего расходовъ .	136936	5	117733	58	156196	48½	186690	67	109145	85	44474	69	15695	17

Капиталы. Къ 1909 году капиталы городовъ трехъ коренныхъ областей Туркестанскаго края, распредѣлялись по отдѣльнымъ городамъ слѣдующимъ образомъ:

Города.	Въ наличныхъ деньгахъ.		Въ % бумагахъ.		Въ долгахъ и заимообразныхъ выдачахъ.		ИТОГО	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сыръ-Дарьинская область.								
Казалинскъ	40869	5	10000	—	3382	88	54251	93
Перовскъ	5655	53	—	—	2174	88	7830	41
Чимкентъ	25252	38	5462	17	4672	71	35387	26
Туркестанъ	32615	11	30000	—	13152	47	75767	58
Аулія-Ата	13144	53	40400	—	6563	79	60108	32
Петро-Александровскъ	5145	94	5950	—	455	8	11551	2
Самаркандская область.								
Самаркандъ	—	—	51283	38	6883	76	58167	14
Катта-Курганъ	12018	59	34000	—	451	15	46469	74
Ходжентъ	25588	79	20500	—	410	—	46498	79
Джизакъ	11486	49	11100	—	1005	78	23592	27
Пенджекентъ	3311	56	8500	—	—	—	11811	56
Ура-Тюбе	4136	47	25400	—	9267	70	38804	17

Города.	Въ наличныхъ деньгахъ.		Въ % бумагахъ.		Въ долгахъ и заимообразныхъ выдачахъ.		ИТОГО	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ферганская область.								
Скобелевъ	4739	76	69500	—	35316	1	109555	77
Старый Маргеланъ	14786	16	55000	—	3501	58	73287	74
Кокандъ	21483	52	81800	—	18612	—	121895	52
Андижанъ	1379	5	110050	—	8871	34	120300	39
Наманганъ	672	82	66672	7	—	—	67344	89
Ошъ	—	—	—	—	3689	14	42565 [1]	31
Чустъ	6194	46	13050	—	953	30	20197	76

Денежная отчетность. Естественно, что при существующей нынѣ системѣ постояннаго расходованія капиталовъ, послѣдніе должны уменьшаться и въ концѣ концовъ окончательно изсякнуть. Кромѣ того, такой порядокъ затрудняетъ и отчетность по городскимъ суммамъ, которая ведется казначействами, гдѣ эти суммы хранятся по депозитной формѣ, т. е., всѣ виды прихода и расхода записываются безъ всякаго подраздѣленія по указаннымъ смѣтами параграфамъ и статьямъ на приходъ или расходъ по принадлежности. Такая форма отчетности дѣлаетъ невозможнымъ, безъ особыхъ выборокъ, наблюденіе за правильностью выполненія городскихъ смѣтъ, особенно расходныхъ, и для устраненія этого неудобства Туркестанская контрольная

[1]) Цифра за 1908 годъ; свѣдѣній, сколько было въ наличныхъ деньгахъ и % бумагахъ, не доставлено.

палата еще въ 1901 году заручилась согласіемъ Туркестанской казенной палаты на веденіе подвѣдомственными ей казначействами городской отчетности по параграфамъ и статьямъ городскихъ смѣтъ примѣнительно къ порядку отчетности, существующему для суммъ государственнаго казначейства; но, къ сожалѣнію, предположеніе это было отклонено Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ (7 іюня 1903 г., № 6092). Тогда палата, чтобы облегчить свой трудъ, а главное, чтобы лишить завѣдующихъ городскими суммами уѣздныхъ начальниковъ возможности выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій и производить сверхсмѣтные расходы, просила распоряженія военныхъ губернаторовъ, чтобы сличительныя вѣдомости по оборотамъ городскихъ суммъ велись по приложенной къ циркуляру центральной бухгалтеріи государственнаго контроля отъ 3 сентября 1896 года за № 41 и утвержденной по соглашенію съ министрами формѣ сличительной вѣдомости; по ней депозиты и спеціальныя средства должны показываться не въ общихъ суммахъ, а согласно утвержденныхъ смѣтныхъ подраздѣленій по параграфамъ и статьямъ. Въ настоящее время, за немногими исключеніями, названныя вѣдомости ведутся по установленной формѣ.

Канцелярія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора входитъ въ разсмотрѣніе лишь тѣхъ вопросовъ по городскимъ дѣламъ, которые возбуждаются самими городскими хозяйственными управленіями въ лицѣ завѣдывающихъ городскими суммами уѣздныхъ начальниковъ, представляемыя же Генералъ-Губернатору смѣты по приходу и расходу городскихъ суммъ и отчеты по исполненію этихъ смѣтъ повидимому остаются безъ разсмотрѣнія канцеляріею. Иначе нельзя объяснить случаевъ несвоевременнаго составленія отчетовъ и недоимочныхъ вѣдомостей, допущенія накопленія недоимокъ и недоставленія, несмотря на сообщеніе контрольной палаты, на ревизію ея, недоимочныхъ вѣдомостей и отчетности.

Самымъ существеннымъ тормазомъ къ правильному ходу ревизіи контрольной палатой отчетности по городскимъ суммамъ является упорное недоставленіе уѣздными начальниками оправдательныхъ документовъ.

Характерными примѣрами такой медленности являются слѣдующія факты:

По городу Самарканду, документы за время съ 1890 по 1900 г.г., а также отчеты и недоимочныя вѣдомости за то же время стали доставляться послѣ продолжительной переписки по этому поводу лишь съ 1901 года.

Военнымъ губернаторомъ Ферганской области предложено было 18 іюня 1898 года за № 6878 доставить контрольной палатѣ затребованные еще въ 1892 году свѣдѣнія и документы по ревизіи Наманганскихъ городскихъ суммъ за 1884 года, но, несмотря на цѣлый рядъ повтореній, до времени ревизіи отъ уѣзднаго начальника донесенія не послѣдовало.

Отъ того же Наманганскаго уѣзднаго начальника въ 1899 году были затребованы контрольной палатой свѣдѣнія о томъ, всѣ ли дѣйствія Чустскаго участковаго пристава какъ по сбору городскихъ доходовъ, такъ и по производству расходовъ въ 1891 году соотвѣтствовали требованіямъ закона, такъ какъ вся отчетность по гор. Чусту за этотъ годъ оказалась испорченною отъ сырости до такой степени, что ревизія представляется невозможной. Несмотря на предписаніе по этому поводу военнаго губернатора и многочисленныя подтвержденія, отвѣта отъ уѣзднаго начальника не получено.

Равнымъ образомъ не доставлены по требованію контрольной палаты отъ 4 апрѣля 1902 г. за № 5026 оправдательные документы по г. Чусту по расходу городскихъ суммъ за 1882 г. на сумму 534 р. 82 коп.

При ревизіи канцеляріи Генералъ-Губернатора усмотрѣно (дѣло 1906 года № 148), что 16 февраля 1906 года контрольная палата просила канцелярію о докладѣ Генералъ-Губернатору вѣдомости суммамъ, оставленнымъ безъ утвержденія, за недоставленіемъ затребованныхъ документовъ и свѣдѣній, при ревизіи отчетности за время съ 1894 по 1904 годъ. Военнымъ губернаторамъ сообщены были выписки изъ этой вѣдомости и тѣмъ не менѣе 1 декабря 1907 года за № 16788 контрольная палата принуждена была вновь препроводить въ канцелярію Генералъ-Губернатора вѣдомость неисполненнымъ требованіямъ о доставленіи документовъ и свѣдѣній по ревизіи отчетности городскихъ суммъ трехъ коренныхъ областей края.

Въ настоящее время количество расходовъ, не утвержденныхъ за непредставленіемъ необходимыхъ документовъ и свѣдѣній, очень велико, какъ это видно изъ слѣдующей вѣдомости о ходѣ ревизіи контрольной палаты къ 1909 году.

ГОРОДА.	По какое время утверждены общими правилами	Какая сумма остается безъ ревизіоннаго утвержденія.		
		За какой годъ.	Сумма. Руб.	Коп.
Сыръ-Дарьинская область.				
Петро-Александровскъ	1908	1904	25	—
		1905	9727	56
		1906	3097	42
		1907	2876	11
Аулія-Ата	1907	1902	319	16
		1904	330	—
		1905	17277	83
		1906	2549	81
Чимкентъ	1907	1901	263	62
		1902	3272	10
		1903	896	—
		1904	2848	59
		1905	10148	54
		1906	9752	70
Туркестанъ	1907	1900	300	—
		1902	1208	9
		1905	2	—
		1906	6958	99
Казалинскъ	1907	1902	415	85
		1903	22	95
		1904	404	50

ГОРОДА.	По какое время утверждены общими правилами	Какая сумма остается безъ ревизіоннаго утвержденія.		
		За какой годъ.	Сумма. Руб.	Коп.
		1905	1724	75
		1906	6541	90
Перовскъ	1908	1900	60	—
		1903	153	49
		1904	8093	92
		1905	19760	65
		1906	34186	1
		1907	9505	17
Самаркандская область.				
г. Ходжентъ	1907	1896	600	—
		1898	8247	24
		1899	967	72
		1900	2170	65
		1901	3172	53
		1902	3447	81
		1903	3238	28
		1904	4738	83
		1905	2601	91
		1906	22102	70
Ура-Тюбе	1907	1905	1199	90
		1906	2293	11
Джизакъ	1907	1902	75	—
		1905	73	60
		1906	16219	25

ГОРОДА.	По какое время утверждена ревизія общихъ присутствіемъ.	Какая сумма остается безъ ревизіоннаго утвержденія.		
		За какой годъ.	Сумма. Руб.	Коп.
Катта-Курганъ	1907	1900	343	99
		1901	249	88
		1903	211	—
		1904	190	36
		1905	450	—
		1906	3558	59
г. Самаркандъ	1906	1894	3548	46
		1895	8759	99
		1896	16902	37
		1897	15595	68
		1898	53164	61
		1899	18977	61
		1900	26081	18
		1901	38031	49
		1902	50992	88
		1903	50325	25
		1904	59554	23
		1905	63772	16
Пенджекентъ	1907	1906	398	50
Ферганская область.				
г. Коканд	1908	1901	75	—
		1903	83	37
		1904	7650	20

ГОРОДА.	По какое время утверждена ревизія общихъ присутствіемъ.	Какая сумма остается безъ ревизіоннаго утвержденія.		
		За какой годъ.	Сумма. Руб.	Коп.
		1905	23728	50
		1906	8785	89
		1907	40261	81
г. Скобелевъ	1908	1902	252	90
		1903	73	80
		1904	12968	49
		1905	60065	30
		1906	103416	28
		1907	55118	—
Старый Маргеланъ	1908	1902	75	—
		1903	75	—
		1905	150	—
		1906	17308	42
		1907	11990	61
г. Ошъ	1908	1904	7045	55
		1905	25	—
		1906	5106	75
		1907	14595	45
Андижанъ	1908	1895	9041	21
		1896	5897	58
		1902	1806	6

ГОРОДА.	По какое время утверждена ревизія общихъ присутствіемъ.	Какая сумма остается безъ ревизіоннаго утвержденія.		
		За какой годъ.	Сумма. Руб.	Коп.
		1903	150	—
		1904	32670	18
		1905	31401	73
		1906	38142	92
		1907	1166	74
г. Наманганъ	1908	1894	743	2
		1895	950	—
		1896	1797	48
		1898	250	—
		1899	643	11
		1901	67	87
		1902	1182	10
		1903	300	—
		1904	1383	48
		1905	19201	39
		1906	6300	39
		1907	24622	40
г. Чустъ	1908	1904	438	81
		1905	347	60
		1906	234	—
		1907	1166	74

На воспособленіе средствъ Туркестанской контрольной палаты за производство ревизіи городскихъ суммъ въ городскія смѣты вносится ежегодно, на основаніи предписанія Генералъ-Губернатора, извѣстная сумма, которая по смѣтѣ 1908 года по городамъ трехъ коренныхъ областей края была такова:

Сыръ-Дарьинская область.

Городъ	Казалинскъ	150	руб.— коп.
„	Перовскъ	90	„ — „
„	Чимкентъ.	100	„ — „
„	Туркестанъ	60	„ — „
„	Аулія-Ата.	90	„ — „
„	Петро-Александровскъ	60	„ — „

Самаркандская область.

„	Самаркандъ	650	руб.— коп.
„	Катта-Курганъ.	140	„ — „
„	Ходжентъ.	82	„ — „
„	Джизакъ	74	„ — „
„	Ура-Тюбе	42	„ 25 „
„	Пенджекентъ	20	„ — „

Ферганская область.

„	Скобелевъ.	225	руб.— коп.
„	Ст. Маргеланъ.	375	„ — „
„	Кокандъ.	658	„ — „
„	Андижанъ.	296	„ — „
„	Наманганъ	396	„ — „
„	Ошъ.	141	„ — „
„	Чустъ.	51	„ 33 „

На вознагражденіе мѣстному казначейству за приходо-расходованіе, счетоводство и храненіе городскихъ суммъ вносится въ смѣты ассигнованіе въ размѣрѣ ½ % съ суммы хранящихся въ казначействѣ городскихъ денегъ, причемъ сумма поступленій исчисляется по трехлѣтней сложности.

При разсмотрѣніи денежной отчетности городовъ Туркестанскаго края обращаетъ на себя вниманіе расходованіе городскихъ суммъ на постороннія надобности.

Изъ этихъ суммъ, по усмотрѣнію военныхъ губернаторовъ и уѣздныхъ начальниковъ, выдавались всевозможныя безпроцентныя ссуды, пособія подъ разными наименованіями, какъ различнымъ вѣдомствамъ, такъ и отдѣльнымъ чинамъ администраціи и даже частнымъ лицамъ, причемъ о пополненіи такихъ выдачъ очень мало заботились и потому большинство ихъ за давностью становились безнадежными къ поступленію.

Въ цѣляхъ прекращенія подобныхъ выдачъ, послѣ настоятельной переписки контрольной палаты, Туркестанскимъ Генералъ Губернаторомъ былъ изданъ циркуляръ отъ 16 іюня 1898 года за № 8, въ коемъ обращалось вниманіе военныхъ губернаторовъ на то, что городскія суммы должны расходоваться исключительно на городскія надобности и запрещалось производство изъ этихъ суммъ какихъ-либо заимообразныхъ выдачъ, а также предлагалось принять мѣры къ пополненію всѣхъ прежнихъ долговъ.

Заимообразныя выдачи.

Изъ приведенной выше таблицы, въ которой указано состояніе городскихъ суммъ къ началу 1909 года, видно, однако, что въ долгахъ и заимообразныхъ выдачахъ этому времени числилось по городамъ Сыръ-Дарьинской области: 30401 руб. 81 коп., Самаркандской области 18018 руб. 39 коп. и Ферганской области 70943 руб. 37 коп.,—а всего по тремъ кореннымъ областямъ края 119363 руб. 57 коп. Какъ видно, упомянутый циркуляръ (отъ 16 іюля 1898 года за № 8) не соблюдался, такъ какъ крупныя суммы, числящіяся въ заимообразныхъ выдачахъ, составились именно за періодъ времени послѣ этого циркуляра, причемъ разрѣшенія на выдачу исходили какъ отъ военныхъ губернаторовъ, такъ и отъ Генералъ-Губернатора.

О характерѣ выдачъ и о томъ, какія мѣры принимались къ возврату выданныхъ заимообразно денегъ можно судить по приведеннымъ ниже примѣрамъ наиболѣе значительныхъ выдачъ по каждому городу въ отдѣльности.

Сыръ-Дарьинская область.

Гор. Казалинскъ.

На покупку пшеницы за счетъ интендантства 1095 р. 20 к. и для выдачи населенію уѣзда на посѣвъ 1804 р. 36 к. О возвратѣ дѣлались представленія областному правленію шесть разъ за время съ 1903 года.

Гор. Перовскъ.

На окончаніе Той-Тюбинскаго шоссе по предписанію областного правленія въ 1891 году было выдано 6952 р. 33 коп., изъ коихъ нынѣ остается въ долгу 1874 р. 88 коп.

На основаніи предписанія Генералъ-Губернатора отъ 29 іюня 1908 г. за № 9784 выдано Джулекскому участковому приставу для удовлетворенія кормовыми деньгами рабочихъ по защитѣ селенія Скобелево отъ затопленія 300 рублей.

Гор. Чимкентъ.

Изъ позаимствованныхъ по предписанію областного правленія отъ 12 іюня 1896 г. за № 616 на устройство переправы и поддержаніе Чирчинскаго моста 5,000 руб. осталось—3754 р. 8 коп.

Изъ выданныхъ на основаніи телеграммы военнаго губернатора въ 1898 году на устройство арыка Караспанъ-Культуганъ 5.000 р. осталось въ долгу 501 р. 99 коп.

На основаніи телеграммы военнаго губернатора въ 1902 году позаимствовано на исправленіе поврежденій моста на рѣкѣ Бадамъ—199 р. 64 коп.

На основаніи предписанія областного правленія на издержки по взиманію государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ позаимствовано поземельно-податному присутствію—217 руб.

Гор. Туркестанъ.

На основаніи телеграммы военнаго губернатора позаимствовано на производство работъ на арыкѣ Караспанъ—11500 руб. Съ 1899 года о пополненіи долга писалось 3 раза въ областное правленіе.

По распоряженію Генералъ-Губернатора выдано поземельно-податному присутствію на расходы по взиманію государственнаго налога 331 р. 10 коп.

Гор. Ауліэ-Ата.

Отъ выданныхъ въ 1895 г. областному правленію на постройку мостовъ на Куйлюкскомъ и Той-Тюбинскомъ шоссе 14587 р. 64 коп., осталось въ долгу—2590 р. 93 коп.

Отъ выданныхъ, согласно предписанію Генералъ-Губернатора отъ 22 августа 1904 года за № 7724 3000 руб. на постройку церкви въ г. Ауліэ-Ата осталось 1800 руб. Уплата долга разсрочена на 10 лѣтъ.

Отъ выданныхъ Тюремному Комитету въ 1905 году 1000 руб. на пріобрѣтеніе ассенизаціоннаго обоза для тюрьмы осталось 847 р. 68 к.

Обществу сел. Грознаго выдано заимообразно на украшеніе храма согласно предписанію Генералъ-Губернатора отъ 9 января 1907 года—1000 руб. съ уплатой 6% годовыхъ, срокомъ на одинъ годъ. По предписанію областного правленія уплата денегъ была отсрочена на годъ, а нынѣ общество сел. Грознаго ходатайствуетъ объ отсрочкѣ еще на годъ.

Гор. Петро-Александровскъ.

Въ 1906 году позаимствовано на заготовленіе топлива для тюрьмы 400 руб.

Самаркандская область.

Гор. Самаркандъ.

Съ 1897 года сдѣлано по 1908 годъ семнадцать выдачъ на сумму 20895 руб. 41 коп. и къ 1 января 1909 года въ долгу оставалось еще 6883 р. 76 коп., причемъ лишь четыре выдачи можно считать произведенными на городскія надобности, а именно: на погребеніе умершихъ въ городѣ лицъ, не оставившихъ никакого имущества 100 руб., повѣренному на веденіе городскихъ дѣлъ 400 руб., уплаченные туземцу Авезбаеву по приговору окружнаго суда за сносъ его лавки 71 р. 66 коп. и на пополненіе перерасхода и долга, числящагося за канцеляріей городского хозяйственнаго управленія—1553 руб. 19 коп.

Изъ выдачъ слѣдуетъ отмѣтить ссуду, сдѣланную на основаніи предложенія военнаго губернатора отъ 3-го октября и 25 ноября 1900 года за № 11660 и 13777 музыкально-драматическому обществу на ремонтъ зданія театра—3.000 руб. Въ 1908 году разрѣшена разсрочка ссуды на 10 лѣтъ, считая сроки уплаты съ 12-го августа 1908 года (предл. военнаго губернатора 12/13 авг. 1908 г. за № 13658), но до октября 1908 года на пополненіе ссуды ничего внесено не было.

Гор. Катта-Курганъ.

Въ 1905 году уѣздному поземельному податному присутствію на расходы по переоцѣнкѣ недвижимаго имущества для взиманія государственнаго налога—300 руб.

Гор. Джизакъ.

Въ 1906 году на пріобрѣтеніе ассенизаціоннаго обоза для тюрьмы 1600 руб.

Гор. Ходжентъ.

По предписанію Генералъ-Губернатора выдана повивальной бабкѣ ссуда въ 300 рублей, которая пополняется по 5 руб. въ мѣсяцъ и въ долгу остается 60 рублей.

Съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора выдана ссуда нѣкоему Федору Дѣлову 290 рублей подъ поручительство съ уплатою въ теченіе трехъ лѣтъ. Такъ какъ платежи прекратились, то по окончаніи срока для уплаты долга предполагается взыскать деньги съ поручителей.

Гор. Ура-Тюбе.

На основаніи телеграммы военнаго губернатора выдано на мѣры предупрежденія противъ холеры 198 руб. 36 коп.

Кромѣ того, изъ городскихъ суммъ растрачено бывшимъ участковымъ приставомъ капитаномъ Кабардинымъ, нынѣ умершимъ—9069 р. 34 к.

Ферганская область.

Гор. Скобелевъ.

Въ 1896 году по предписанію военнаго губернатора выдано 1093 руб. 43 коп. на постройку дома для діакона и до сего времени идетъ переписка съ военнымъ духовенствомъ о пополненіи этой суммы.

На основаніи предписаній военнаго губернатора въ 1905 году на постройку ограды вокругъ мужской гимназіи—4500 руб.

Перечислено въ депозитъ военнаго губернатора 6 мая 1907 года на посылку служебныхъ телеграммъ—103 руб. 12 коп.

Съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора отъ 3 іюля 1908 г. за № 8305 выдано нѣкоему Богодарову на поддержаніе торговли мясными продуктами въ г. Скобелевѣ—4000 рублей.

Гор. Ст. Маргеланъ.

Перечислено въ депозитъ военнаго губернатора на расходы по командировкамъ чиновниковъ по дѣламъ службы въ 1901—1902 г.г. Объ отпускѣ этой суммы изъ средствъ казны сдѣлано представленіе Генералъ-Губернатору 16 іюля 1907 года за № 12370.

Выдано съ 1904 по 1908 г. на довольствіе и содержаніе больныхъ въ Старо-Маргеланскихъ больницахъ 2326 руб. 87 коп. о пополненіи каковой суммы написано было, начиная съ 1904 года, болѣе 150-ти бумагъ различнымъ лицамъ и учрежденіямъ, но поступило лишь 170 руб. 54 к.

Гор. Кокандъ.

По предписаніямъ военнаго губернатора выдано разновременно Кокандскому тюремному отдѣленію на довольствіе арестантовъ 1645 руб. 90 к., а 28 ноября 1908 года за № 24400 предписано было вновь Кокандскому уѣздному начальнику недостающія суммы на содержаніе тюрьмы позаимствовать изъ городскихъ суммъ, донося о каждомъ сдѣланномъ позаимствованіи и 18 февраля 1909 года за № 3273 подтверждено, чтобы «во избѣжаніе излишней переписки въ будущемъ строго руководствоваться указаннымъ предписаніемъ»; такимъ образомъ, дано общее разрѣшеніе на позаимствованіе въ случаѣ надобности изъ городскихъ суммъ.

Въ разное время израсходовано на наемъ, ремонтъ и приспособленіе помѣщеній для казаковъ, командированныхъ для охраны общественнаго спокойствія—2153 руб. 61 коп. и, по сообщенію окружнаго интендантскаго управленія (отъ 15 января 1809 года за № 2650), деньги на это будутъ испрашиваться изъ Главнаго Интендантскаго Управленія сверхсмѣтнымъ кредитомъ.

Перечислено въ депозитъ завѣдывающаго 3-хъ класснымъ училищемъ на содержаніе училища въ 1908 году—980 рублей заимообразно, впредь до утвержденія смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Гор. Андижанъ.

Вслѣдствіе предписанія военнаго губернатора отъ 12 ноября 1894 года за № 12434 выдано Ошскому уѣздному начальнику 530 руб. на возмѣщеніе суммъ, позаимствованныхъ на покупку и заготовленіе провіанта для Памирскаго населенія. О возвратѣ этой суммы военный губернаторъ просилъ канцелярію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора 6 іюня 1907 года за № 10037.

Вслѣдствіе предписанія военнаго губернатора отъ 25 октября 1897 года за № 12174 выдано на расходы по постройкѣ Андижанской церкви 3969 руб. 8 коп. Ходатайства о возвращеніи этой суммы еще не возбуждалось, по объясненію областного правленія, за «неполученіемъ ревизіоннаго заключенія Туркестанской контрольной палаты».

На основаніи предписанія военнаго губернатора отъ 28 сентября 1906 года за № 15177 выдано заимообразно строительному комитету по постройкѣ общественнаго собранія 2750 руб. и пополненіе ссуды производится ежемѣсячными взносами по 125 рублей.

Гор. Ошъ.

Въ 1900 году выдано заимообразно на покупку и приспособленіе дома для приходскаго училища 1066 р. 50 к.; главный инспекторъ училищъ Туркестанскаго края просилъ о сложеніи долга, но военный губернаторъ отказался поддержать это ходатайство.

Въ 1907 году выдано 425 руб. 40 коп. на командировки по судебно-медицинскимъ дѣламъ. Объ отпускѣ этой суммы 30 апрѣля 1908 года за № 8014 было сдѣлано представленіе канцеляріи Генералъ-Губернатора.

Въ 1909 году на ту же надобность вновь выдано 150 рублей.

Въ 1908 и 1909 г.г. выдано на довольствіе арестантовъ мѣстной тюрьмы—1747 р. 24 к.

Въ 1904 году заимообразно выдано въ жалованье мирабу въ с. Покровскомъ 300 рублей; въ виду того, что ходатайство объ ассигнованіи этихъ денегъ изъ земскихъ средствъ было отклонено, предложено уѣздному начальнику распорядиться о пополненіи этой суммы населеніемъ поселка.

Гор. Чустъ.

На леченіе и содержаніе въ Чустскомъ пріемномъ покоѣ выдано 937 руб. 99 коп.

Почти по всѣмъ городамъ значатся заимообразныя выдачи разнымъ лицамъ изъ городскихъ суммъ на поѣздки для леченія отъ укуса бѣшеными собаками, каковыя недоимки слѣдуетъ признать безнадежными, такъ какъ выдача денегъ не обставлена требованіемъ предварительнаго возбужденія ходатайства и производится скорѣе въ видѣ пособія больному, не связанному никакими обязательствами, такъ что обратное поступленіе денегъ, даже въ порядкѣ судебнаго иска весьма сомнительно.

Авансы.

Такъ же легко производится выдача изъ городскихъ суммъ довольно крупныхъ суммъ, въ видѣ авансовъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда это легко могло-бы быть замѣнено ассигнованіемъ денегъ непосредственно кредиторамъ, что несомнѣнно ускорило бы и представленіе отчетности.

Такъ, напримѣръ:

а) Въ г. Туркестанѣ по ассигновкѣ отъ 28 февраля 1908 года за № 375 письмоводителю Мощенко выданъ былъ авансъ въ 150 рублей на расходы по ремонту городскихъ зданій въ 1908 году.

Ремонтъ произведенъ не былъ, Мощенко перешелъ на службу въ Ташкентъ и о изысканіи съ него денегъ ведется переписка.

б) На устройство шоссе отъ города Туркестана до станціи желѣзной дороги по смѣтѣ 1907 года отпущено (на основаніи журнала общаго присутствія областного правленія, отъ 13 декабря 1905 года 9007 рублей) и 20 іюля 1907 года исполненіе работъ отдано было за 8500 рублей Ташмухамеду Нуранову. Казалось бы, что расходованіе ассигнованной суммы должно производиться выдачей подрядчику по частямъ денегъ въ уплату за произведенныя работы посредствомъ прямыхъ ассигновокъ; между тѣмъ, еще 20 февраля 1907 года на расходы по устройству шоссе были выданы авансы одновременно тремъ членамъ комитета—Пономареву, Мещерикову и Мадалинскому, счета же въ израсходованіи этихъ денегъ доставлены лишь во время ревизіи—8 октября 1908 года.

в) Въ 1904 году выдано было изъ городскихъ суммъ гор. Самарканда частному повѣренному Бурэ на расходы по веденію городскихъ дѣлъ 400 рублей и изъ этой суммы имъ не внесено 300 рублей. Изъ дѣлъ не видно, чтобы городское хозяйственное управленіе принимало съ 1904 по 1908 годъ мѣры къ понужденію Бурэ и лишь во время ревизіи (11 октября 1908 года) обратилось къ нему съ рѣшительными требованіями о внесеніи денегъ или о представленіи отчета въ израсходованіи ихъ, а 16 Марта 1909 года за № 2294 поручило городскому депутату Игнатьеву возбудить дѣло объ отвѣтственности Бурэ за невзносъ денегъ.

г) Такой же авансъ на веденіе городскихъ дѣлъ въ размѣрѣ 47 руб. 94 коп. выданъ изъ Самаркандскихъ городскихъ суммъ Дмитрію Мазигину и лишь 20 октября 1908 года за № 8370 написано полиціймейстеру г. Самарканда о взысканіи этихъ денегъ и подтверждено о томъ же 16 марта 1909 года за № 2282.

д) Городской депутатъ гор. Самарканда Толочиновъ, получилъ въ 1898 году для расплаты съ домовладѣльцами при проведеніи новыхъ улицъ 2049 рублей 77 коп., и, не смотря на то, что уѣздный начальникъ въ 1905 году просилъ полиціймейстера понудить Толочинова къ сдачѣ денегъ, продержалъ эти деньги 10 лѣтъ и лишь послѣ неоднократныхъ жалобъ домовладѣльцевъ въ 1908 году деньги эти были выданы по принадлежности.

Доходы.

Оцѣночный сборъ.

Въ доходной смѣтѣ каждаго города одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, который въ видѣ оцѣночнаго сбора даетъ городской кассѣ постоянный и вѣрный доходъ. Поэтому при обревизованіи городского хозяйства было обращено особенное вниманіе на то, какъ поставлено дѣло раскладки и взиманія этого сбора въ городахъ трехъ коренныхъ областей.

Согласно примѣчанію къ пункту 23 приложенія къ статьѣ 20 Общ. Учр. Губ., «для взиманія оцѣночнаго сбора производится обывательскимъ недвижимымъ имуществамъ оцѣнка на основаніи особыхъ правилъ», а такъ какъ подъ цитированной статьей сдѣлана ссылка на законъ 6 марта 1846 года о сборѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ (полн. собр. Зак.

ст. 19805) и законъ 1861 года о порядкѣ оцѣнки недв. имуществъ въ Москвѣ (полн. собр. зак. ст. 36682), то администрація Туркестанскаго края и рекомендовала оцѣночнымъ коммисіямъ руководствоваться этими правилами при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. При примѣненіи указанныхъ правилъ въ городахъ Туркестанскаго края часто возникаютъ недоразумѣнія, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что нѣкоторые параграфы толкуются совершенно невѣрно. Такъ, напримѣръ, въ 17 и 18 разъясняется, какъ слѣдуетъ на основаніи выясненнаго чистаго дохода съ имуществъ опредѣлять стоимость его, чтобы чистаго дохода приходилось на капиталъ по 10, 8 и 7 процентовъ, причемъ въ § 18 говорится, что «различіе въ процентахъ зависитъ отъ рода оцѣненныхъ имуществъ, а именно: 10 % принимается для оцѣнки домовъ, фабрикъ заводовъ и бань, 8 %—для оцѣнки лавокъ и т. д.»; между тѣмъ, въ городѣ Самаркандѣ власти ссылаются на эти параграфы въ объясненіе того обстоятельства, что оцѣночный сборъ взымается въ туземной его части—въ размѣрѣ 1% со стоимости, а въ русской части до 1908 года взимался въ размѣрѣ 3½ % а въ настоящее время—7% съ доходности.

Несомнѣнно, что указанный способъ взиманія съ имуществъ оцѣночнаго сбора со стоимости и съ доходности, въ зависимости отъ того—въ русской или туземной части они расположены противорѣчитъ неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. Сената: 9 іюня 1898 г. № 5043, 3 марта 1898 г. № 1998, 26 октября 1898 г. № 8077 и Указы Сената: 6 февраля 1896 г. № 1394, 28 сентября 1898 г. и 20 іюня 1899 г. № 6623) о томъ, что основнымъ требованіемъ для правильнаго обложенія имущества налогомъ въ пользу города должно служить соблюденіе равномѣрности обложенія, для чего оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ должна быть производима на одинаковыхъ для всѣхъ ихъ основаніяхъ.

Если даже и стать на точку зрѣнія Самаркандскаго городского управленія и предположить, что для имуществъ, облагаемыхъ по доходности можно установить процентъ обложенія, соотвѣтствующій проценту, взимаемому со стоимости другихъ имуществъ, то и тогда непонятно, какой же процентъ съ доходности—3½ или 7—соотвѣтствуетъ одному проценту со стоимости.

Подобная же неуравнительная оцѣнка допускается и въ другихъ городахъ края.

Въ г. Казалинскѣ оцѣночный сборъ взимается въ размѣрѣ ½ % со стоимости или 5% съ доходности, но уже въ зависимости не отъ того, въ какой части города расположено имущество, а просто отъ того, «что выгоднѣе». Такимъ образомъ, съ имущества Карла Блака, напримѣръ, сборъ, взимается съ доходности, опредѣленной въ 80 р., и составляетъ 4 рубля лишь потому, что со стоимости (600 р.) это составило бы всего 3 рубля.

Точно такъ же и въ городахъ Перовскѣ и Туркестанѣ оцѣночный сборъ взимается почти со всѣхъ имуществъ, въ размѣрѣ ½ % со стоимости, но съ нѣкоторыхъ и въ размѣрѣ 5% съ доходности.

Въ городѣ Чимкентѣ было до послѣдняго времени принято для взиманія оцѣночнаго сбора одно основаніе для всѣхъ имуществъ, именно, стоимость; но въ 1908 году оцѣночная коммисія, желая правильно произвести переоцѣнку, взяла за образецъ оцѣночныя вѣдомости города Ташкента, гдѣ также допускается оцѣнка и по стоимости и по доходности, и вслѣдствіе этого, напримѣръ, при оцѣнкѣ имущества вдовы Кравцовой опредѣлена сперва чистая доходность имущества въ 336 рублей и сумма оцѣночнаго сбора отсюда выведена въ 1 р. 68 коп., затѣмъ отмѣчено, что изъ всей земли отчисляется подъ дворъ 236 кв. саж., а остальное пространство, 756 кв. саж., оцѣнивается уже по стоимости, какъ бы самостоятельный участокъ, по 3 р. за кв. саж., что составитъ 2268 руб., а оцѣночный сборъ—11 р. 34 коп., сборъ же со всего имущества—13 руб. 2 коп.

Въ городахъ Ферганской области съ 1882 года распоряженіемъ Генералъ-Губернатора установленъ сборъ: по г. Новому Маргелану (нынѣ Скобелевъ)—въ размѣрѣ 1 % со стоимости по оцѣнкѣ каждаго имущества, въ г. Чустѣ—по 1 рублю съ каждой находящейся въ городѣ лавки, сарая, дома, а въ остальныхъ городахъ—съ означенныхъ единицъ—по 1 р. 50 к., съ тѣмъ, чтобы налогъ этотъ распредѣлялся между плательщиками по внутренней раскладкѣ.

При введеніи въ дѣйствіе съ 1877 года дѣйствующаго нынѣ Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, городскія смѣты на тотъ же годъ были представлены на утвержденіе Генералъ-Губернатора, и означенное обложеніе владѣльческихъ недвижимостей въ пользу городскихъ кассъ было оставлено въ силѣ; но еще въ 1904 году поднятъ былъ вопросъ о введеніи въ городахъ Ферганской области оцѣночнаго сбора.

При обсужденіи вопроса о томъ, какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, общее присутствіе Ферганскаго областного правленія (въ журналѣ отъ 25 августа 1904 года) признало, что упомянутыя выше правила 1846 и 1861 г.г., для оцѣнки имуществъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, требуютъ для примѣненія въ городахъ Туркестанскаго края нѣкоторыхъ измѣненій, вызываемыхъ мѣстными особенностями. Такъ, напримѣръ, предполагалось дополнить правила эти указаніемъ на то, что сбору не подлежатъ не христіанскія молельни, школы и принадлежащія имъ бездоходныя имущества, признавалось необходимымъ понизить минимальную стоимость имуществъ, освобождаемыхъ отъ сбора, до пятидесяти рублей, въ виду малоцѣнности имуществъ въ городахъ Ферганской области, въ особенности, въ туземной части ихъ, главнымъ же образомъ указывалось на необходимость примѣненія двухъ принциповъ для оцѣнки имущѣствъ—доходности и стоимости.

На представленіе по этому поводу военнаго губернатора Ферганской области Генералъ-Губернаторъ (10 февраля 1907 года за № 2002) сообщилъ, что измѣненіе въ правилахъ 1846 и 1861 г.г. могло-бы послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ и, слѣдовательно, неминуемо требуетъ долгаго времени для его осуществленія, и что, съ другой стороны, въ недалекомъ будущемъ ожидается полная реформа всего мѣстнаго управленія, въ томъ числѣ и городского, «почему генералъ отъ инфантеріи Гродековъ не нашелъ возможнымъ «дать движеніе вопросу объ измѣненіи указанныхъ законовъ наканунѣ ихъ полной отмѣны, какъ отжившихъ свой вѣкъ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ принятый въ Ферганской области порядокъ обложенія недвижимыхъ имуществъ признавался ненормальнымъ, то предложено было, при производствѣ оцѣнокъ, пока примѣнять законы 6 марта 1846 года и 20 февраля 1861 года въ томъ видѣ, какъ они существуютъ, тѣмъ болѣе, что намѣченныя областною администраціею измѣненія не признавались Генералъ-Губернаторомъ на столько существенными, чтобы могли служить препятствіемъ для примѣненія этихъ законоположеній.

Вслѣдствіе этого военный губернаторъ Ферганской области предложилъ уѣзднымъ начальникамъ и Старо-Маргеланскому полиціймейстеру приступить къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, на предметъ введенія оцѣночнаго сбора, но почти всѣ уѣздные начальники донесли о невозможности примѣнить § 7 положенія 6 марта 1846 года, согласно каковому, «для

распредѣленія сбора съ сихъ недвижимыхъ имуществъ дѣлается оцѣнка, которою приводится въ извѣстность чистый доходъ, каждымъ имѣніемъ доставляемый». Причину признаваемой ими невозможности уѣздные начальники усматривали въ томъ, что въ туземныхъ частяхъ городовъ области жилые дома туземнаго типа вовсе не сдавались и не сдаются въ аренду и туземцы оцѣнщики не берутся опредѣлить доходность, чѣмъ задерживается, производство оцѣнки. Въ виду этого военный губернаторъ письмомъ на имя управляющаго канцеляріею генералъ-губернатора (отъ 10 ноября 1907 года за № 22973) просилъ сообщить, возможна ли смѣшанная оцѣнка по доходности и по стоимости, на что управляющій канцеляріею, (7 декабря 1907 года за № 16527) сообщилъ, что, «по имѣющимся въ канцеляріи свѣдѣніямъ, правительствомъ разрабатывается новый проектъ Городового Положенія, а потому всѣ представленія, касающіяся того или иного измѣненія въ дѣйствующихъ законахъ о веденіи городского хозяйства въ городахъ края, остаются не удовлетворенными, почему и возбужденіе вопроса объ измѣненіи законовъ 1846 и 1861 г.г. о порядкѣ производства оцѣнокъ городскихъ недвижимостей едва ли можетъ достигнуть какихъ либо реальныхъ послѣдствій». При этомъ присовокуплялось, что «нигдѣ работа эта, (т. е. производство оцѣнокъ) не вызывала недоразумѣній».

Изъ изложеннаго видно, что неуравнительныя оцѣнки и другія ошибки не могутъ быть вмѣнены въ вину исключительно лицамъ, руководящимъ дѣломъ на мѣстахъ, такъ какъ высшая администрація края, вмѣсто уклончивыхъ отвѣтовъ, о предстоящемъ пересмотрѣ Городового Положенія, должна была отвѣтить прямо на вопросъ, что оцѣнки по стоимости и по доходности, какъ неуравнительныя, не допустимы. Сомнѣнія же при выясненіи доходности имуществъ, не сдающихся въ аренду, казалось бы, разъясняются рѣшеніемъ Правительствующаго Сената отъ 16 мая 1889 года, за № 3981, гдѣ говорится, что законъ не требуетъ, чтобы доходность имущества, по которой опредѣляется съ него сборъ, исчислялась по дѣйствительно получаемому въ данный моментъ доходу, но предоставляетъ городскому общественному управленію опредѣлить способность имущества къ принесенію извѣстнаго средняго дохода и изъ него сдѣлать заключеніе о чистомъ доходѣ, подлежащемъ процентному обложенію въ пользу города.

Для производства оцѣнки въ городахъ Ферганской области, журналомъ общаго присутствія областного правленія отъ 25 августа 1904 года, установлено было слѣдующее число коммисій: гор. Нов. Маргеланъ—2,

Ст. Маргеланъ—4, Кокандъ—8, Андижанъ—3, Наманганъ—5, Чустъ—2 и Ошъ—3. Это число коммисій утверждено Генералъ-Губернаторомъ и въ предложеніи, отъ 10 февраля 1907 г. за № 2002, разрѣшено произвести расходы на оцѣнку: по г. Ст. Маргелану—4.500 р., Нов. Маргелану—614 р., Ошу—1.760 р., Коканду—4.246 р., Андижану—2.289 р., Намангану—5.480 р. и Чусту—1.860 р.

Изъ переписки по поводу оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ области на предметъ обложенія ихъ оцѣночнымъ сборомъ видно, что работы эти въ 1908 году не были успѣшны, особенно по городу Андижану, какъ это усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы:

НАЗВАНІЕ ГОРОДА.	Число оцѣночныхъ коммиссій.	Количество произведенныхъ оцѣнокъ.	Среднее число оцѣнокъ, произведенныхъ одной коммисіей къ 15 іюля 1908 г.
Наманганъ.	5	8983	1800
Кокандъ	8	8586	1070
Ошъ	3	3267	1090
Андижанъ	3	468	156

Оцѣнка одного имущества въ г. Андижанѣ обошлась городу, въ среднемъ, около 5 руб., тогда какъ въ другихъ городахъ области—отъ 30 до 50 коп. Такъ какъ въ 1904 году общее правленіе Ферганскаго областного правленія, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ уѣздными начальниками, опредѣлило вознагражденіе оцѣнщикамъ по 2 рубля въ сутки каждому, предполагая, что оцѣночныя коммисіи будутъ работать по 8 часовъ въ сутки и производить каждая отъ 30 до 50 оцѣнокъ, въ городѣ же Андижанѣ средняя успѣшность работы на 1 коммисію опредѣлилась двумя оцѣнками въ сутки, то выдача оцѣнщикамъ по 2 рубля суточныхъ являлась, по мнѣнію военнаго губернатора, непроизводительной тратой городскихъ денегъ.

Вслѣдствіе этого Генералъ-Губернаторъ разрѣшилъ образовать въ г. Андижанѣ 3 добавочныя оцѣночныя коммисіи съ дополнительнымъ расходомъ изъ городскихъ суммъ на производство оцѣнокъ въ размѣрѣ

2.289 руб. и предложено было, во избѣжаніе новаго непроизводительнаго расхода изъ городскихъ суммъ, суточныя членамъ коммисіи выдавать сообразно производимой ими работѣ.

Что касается членовъ 3 образованныхъ ранѣе коммисій, то дальнѣйшую выдачу имъ суточныхъ денегъ предложено было прекратить впредь до того времени, пока полученное ими вознагражденіе не окупится произведенной ими работой, причемъ оцѣнку этой работы военный губернаторъ признадъ возможнымъ нѣсколько повысить, т. е. зачесть каждой коммисіи 6 рублей суточныхъ за производство 20 оцѣнокъ.

Въ маѣ 1909 года дѣло оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и введенія оцѣночнаго налога въ городахъ Ферганской области находилось въ слѣдующемъ положеніи:

Въ г. Скобелевѣ (Новомъ Маргеланѣ) оцѣночный налогъ введенъ и въ 1909 году ожидается къ поступленію въ размѣрѣ 16.000 рублей.

Въ городахъ Старомъ Маргеланѣ, Чустѣ и Ошѣ оцѣнка была закончена, и оцѣночные листы представлены военному губернатору, при чемъ, по объясненію областного правленія, «провѣрка ихъ представляетъ на столько большую и кропотливую работу, что при наличныхъ канцелярскихъ силахъ нѣтъ возможности выполнить таковую безъ ущерба для текущихъ дѣлъ, канцелярскихъ же средствъ едва хватаетъ на удовлетвореніе существующей потребности въ служащихъ, почему сдѣлано представленіе Главному Начальнику края объ отпускѣ изъ городскихъ суммъ городовъ области средствъ для найма одного лица, которому и предполагается поручить, подъ наблюденіемъ совѣтника и дѣлопроизводителя, провѣрку оцѣночныхъ листовъ».

По городамъ Коканду, Андижану и Намангану оцѣночные листы еще не были представлены военному губернатору, такъ какъ производилась повѣрка оцѣнокъ городскими хозяйственными управленіями.

Указанная въ объясненіи областного правленія провѣрка оцѣночныхъ вѣдомостей производится примѣнительно къ §§ 52 и 53 Высочайше утвержденнаго 6 марта 1846 года положенія о сборѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ, согласно каковымъ параграфамъ «оцѣночныя вѣдомости послѣ повѣрки отсылаются къ гражданскому губернатору», который, если «замѣтитъ въ оцѣнкѣ имѣній отступленія отъ предписанныхъ правилъ или найдетъ возраженія владѣльцевъ уважительными, то распоряжается на законномъ основаніи о переоцѣнкѣ этихъ имѣній».

Производимая не на мѣстѣ провѣрка оцѣночныхъ вѣдомостей не имѣетъ такого значенія какъ провѣрка городскими хозяйственными управленіями, когда мѣстные люди, знающіе хорошо расположеніе оцѣненныхъ имуществъ, могутъ выяснить, напримѣръ, такіе факты (по Коканду), что имущества, расположенныя рядомъ, цѣнятся одно по 59 коп., а другое— по 11 р. 25 коп. за кв. саж.

Замѣчены, впрочемъ, случаи, когда и городское хозяйственное управленіе утверждало оцѣнки даже тогда, если онѣ признавались только «довольно» правильными (вѣдомость № 3 Рабія Умарбаева).

Въ видѣ дополнительной инструкціи для производства оцѣнокъ уѣзднымъ начальникамъ, Старо Маргеланскому полиціймейстеру и Чустскому участковому приставу были сообщены копіи предписанія военнаго губернатора Кокандскому уѣздному начальнику (отъ 23 іюня 1908 года за № 10854), въ коемъ указывалось, что, въ случаѣ значительной разницы между суммой, въ которую оцѣнено недвижимое имущество оцѣночной коммисіей и оцѣнкой, опредѣляемой самимъ владѣльцемъ, необходимо произвести переоцѣнку имущества при участіи одного или нѣсколькихъ городскихъ депутатовъ и результаты переоцѣнки представить военному губернатору вмѣстѣ съ оцѣночными листами, по окончаніи всѣхъ оцѣнокъ по городу. Въ томъ же предписаніи обращалось особое вниманіе городского хозяйственнаго управленія на то, что «вообще, при производствѣ оцѣнокъ, необходимо соблюдать особую осторожность въ опредѣленіи оцѣночной стоимости имуществъ, дабы избѣжать поступленія массовыхъ жалобъ, имѣя въ виду новизну дѣла и принимая во вниманіе: 1) что даже очень скромная оцѣнка недвижимостей даетъ городу все же значительный доходъ и 2) что городское управленіе ежегодно можетъ, по мѣрѣ надобности, производить переоцѣнки отдѣльныхъ имуществъ».

Изложенное въ пунктѣ 2-мъ разъясненіе военнаго губернатора нельзя признать достаточно яснымъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ указаніямъ Правительствующаго Сената, переоцѣнка имуществъ должна быть допускаема, по общему порядку, лишь въ видѣ общей мѣры для всѣхъ имуществъ, хотя точное соблюденіе этого начала и не исключаетъ безусловно случаевъ, когда можетъ быть допускаема и частная переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ, но случаи эти допустимы лишь при такихъ, напримѣръ, обстоятельствахъ, какъ измѣненіе состава имущества, имѣющее вліяніе на его стоимость, или обнаружившіяся существенныя неправильности въ первоначальной оцѣнкѣ даннаго имущества одновременно съ прочими имуществами (Указъ Прав. Сената 20 іюня 1899 года, № 6623). Между тѣмъ, этою предполагаемою возможностью производить ежегодно переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, въ связи съ рекомендованной осторожностью и предположеніями, что «даже очень скромная оцѣнка дастъ городу значительный доходъ», слѣдуетъ вѣроятно объяснить то обстоятельство, что въ городѣ Чустѣ, при существовавшемъ до сего времени рублевомъ сборѣ съ каждаго домовладѣльца, въ пользу городской кассы причиталось въ 1907 году 3.172 рубля, тогда какъ недвижимостей, подлежавшихъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ по произведенной въ 1908 году оцѣнкѣ, оказалось на сумму 293.027 рублей и, такимъ образомъ, оцѣночный сборъ, въ размѣрѣ 1% со стоимости, составитъ 2.930 р. 27 коп., т. е. меньше прежняго дохода съ недвижимыхъ имуществъ на 241 р. 73 коп.

Чустское городское хозяйственное управленіе, въ протоколѣ за № 25, незначительную оцѣнку недвижимыхъ имуществъ объясняетъ «небрежностью оцѣнщиковъ, а, можетъ быть, и умышленнымъ пониженіемъ ими цифры доходности недвижимостей а, стало быть, и оцѣнки ихъ», такъ какъ, при осмотрѣ нѣкоторыхъ недвижимостей, «значительное число ихъ оказалось оцѣненными въ два, три и даже болѣе раза ниже ихъ дѣйствительной стоимости».

Общая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ областей Сыръ-Дарьинской и Самаркандской производится, обыкновенно, особыми присяжными оцѣнщиками, избираемыми городскимъ обществомъ одновременно съ выборами городскихъ депутатовъ.

Какъ производится эта оцѣнка, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ.

Въ *г. Перовскѣ* оцѣнка произведена была въ 1905 году, а журналомъ общаго присутствія областного правленія, отъ 25 февраля 1908 года, разрѣшено было произвести общую переоцѣнку въ виду того, что оказалось много имуществъ, вовсе не оцѣненныхъ.

Переоцѣнку эту предполагалось произвести въ теченіе мѣсяца и на выдачу суточныхъ оцѣнщикамъ ассигновано 100 рублей. Предсѣдателемъ оцѣночной коммисіи назначенъ былъ городской архитекторъ, которому и было сообщено 27 апрѣля 1908 г. за № 898 о производствѣ оцѣнки, но изъ журнала городского хозяйственнаго управленія, отъ 16 іюля, видно, что къ оцѣнкѣ архитекторъ не приступалъ, а 7 іюля подалъ рапортъ о болѣзни, вслѣдствіе чего военнымъ губернаторомъ разъяснено (31 іюля

1908 г. за № 1855), что предсѣдательствовать въ коммисіи долженъ уѣздный начальникъ. Приступлено къ переоцѣнкѣ лишь 20 августа, и производилась она фактически лишь двумя оцѣнщиками, уѣздный же начальникъ только просматривалъ и подписывалъ списокъ переоцѣненныхъ имуществъ, что, конечно, не можетъ быть признано правильнымъ. До окончанія переоцѣнки взысканіе оцѣночнаго сбора не производилось вовсе.

Въ *г. Чимкентѣ* оцѣнка недвижимыхъ имуществъ русской части произведена была въ 1898 году; съ тѣхъ поръ дополнительныхъ оцѣнокъ не было и ежегодно для взиманія оцѣночнаго сбора переписывается списокъ 128 домовладѣльцевъ. Въ 1908 году образована коммисія для производства переоцѣнки, но, какъ было указано выше, она повела дѣло неправильно, постановивъ пространство земли подъ постройками и дворами оцѣнивать по доходности, а всю остальную часть—по стоимости.

Въ производствѣ городского пристава г. Чимкента имѣется нѣсколько дѣлъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ разныхъ лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи постройки. Дѣла эти направлены приставу для производства оцѣнки совмѣстно съ депутатами, хотя членомъ оцѣночной коммисіи онъ не состоитъ. Изъ этихъ дѣлъ видно, какъ долго иногда участки остаются не обложенными оцѣночнымъ сборомъ. Напримѣръ, по ходатайству сарта Магометова о разрѣшеніи ему постройки выяснилось, что участокъ пріобрѣтенъ имъ у города съ торговъ еще въ 1901 году, но оцѣночнымъ сборомъ обложенъ не былъ. То же самое видно изъ дѣлъ Устименко, Павловой и многихъ другихъ. По ходатайству сарта Камильджана Казимбабаева 7 декабря 1907 года была произведена переоцѣнка его недвижимаго имущества на предметъ исходатайствованія на него залогового свидѣтельства для представленія къ торгамъ по оброчнымъ статьямъ, и имущество это оцѣнено въ 13.300 руб., между тѣмъ, по оцѣночной вѣдомости на 1907 и 1908 г.г., имущество его значится оцѣненнымъ лишь въ 3500 р.

Въ послѣднее время администраціею обращено вниманіе на неудовлетворительную постановку дѣла оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Генералъ-Губернаторъ (въ циркулярѣ отъ 27 мая 1908 года за № 8) указалъ, что, въ виду крайне быстраго роста городовъ Туркестанскаго края, городскія хозяйственныя управленія не должны ожидать такого исключительнаго событія, какъ общая переоцѣнка всѣхъ имуществъ въ городѣ, а слѣдить за тѣмъ, чтобы производилась переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ

въ случаѣ перестройки или какихъ либо измѣненій, могущихъ вызвать повышеніе или пониженіе цѣнности имущества.

Вознагражденіе за труды по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ члены оцѣночныхъ коммисій получаютъ или въ видѣ суточныхъ, или по числу оцѣночныхъ имуществъ, какъ это было принято въ городѣ Самаркандѣ, при производствѣ оцѣнки согласно указу Самаркандскаго областного правленія, отъ 8 іюня 1905 года, когда, по постановленію городского хозяйственнаго управленія, предположено было выдать оцѣнщикамъ по одному рублю за каждое оцѣненное имущество. Оцѣнено было 8,408 недвижимыхъ имуществъ въ туземной части города и 4.541 недвижимость изъ вновь включенныхъ въ черту города отъ смежныхъ волостей, но, когда возбужденъ былъ вопросъ о внесеніи въ смѣту соотвѣтственной суммы, то Генералъ-Губернаторъ не изъявилъ на это согласія и разрѣшилъ ассигновать лишь 5.000 рублей.

Лица, производившія оцѣнку предъявили къ городу искъ, но Самаркандскій окружный судъ призналъ, что искъ не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ «опредѣленіе областного правленія въ части, касающейся вознагражденія депутатовъ, безъ утвержденія Генералъ-Губернатора, исполненію не подлежало».

Взиманіе оцѣночнаго сбора.

Опредѣленной системы для взиманія оцѣночнаго сбора въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края не примѣняется и порядокъ веденія денежной отчетности по этой отрасли городского хозяйства можно пояснить лишь примѣрами.

Въ *г. Самаркандѣ* вся переписка о взысканіи оклада и недоимокъ оцѣночнаго сбора сосредоточена у полиціймейстера, въ городскомъ же хозяйственномъ управленіи до послѣдняго времени совсѣмъ не велось книги, изъ которой было бы видно, сколько числится за каждымъ отдѣльнымъ домовладѣльцемъ, и хотя для русской части города такая книга, такъ называемая «домовая книга личныхъ счетовъ домовладѣльцевъ русской части города Самарканда», была заведена еще въ 1902 году, но никакихъ записей въ ней не дѣлалось. Въ 1908 году эта книга заведена вновь, но уже съ самаго начала ведется не достаточно аккуратно, такъ какъ недоимки прежнихъ лѣтъ записываются въ графу для записи оклада текущаго года (напримѣръ, № 2—наслѣдниковъ имущества Акимбетова).

При взысканіи недоимокъ оцѣночнаго сбора съ имуществъ туземной части г. Самарканда, участковые аксакалы сдавали въ 1907 году въ значительныхъ суммахъ недоимки за 1904 и 1905 года, что даетъ основаніе предполагать, что деньги оставались продолжительное время на рукахъ у аксакаловъ, такъ какъ трудно допустить, чтобы крупныя суммы недоимокъ за прежніе годы могли быть взысканы въ нѣсколько дней. Пайкабакскій аксакалъ, напримѣръ, въ 1907 году сдалъ подъ квитанцію казначейства за № 58 оцѣночный сборъ за 1905 годъ въ суммѣ 2024 рубля 88 коп.

Вѣроятно, вслѣдствіе того, что въ городскомъ управленіи нѣтъ ясныхъ и точныхъ свѣдѣній о недоимкахъ, и подтвержденія полиціймейстеру о взысканіи таковыхъ дѣлаются очень рѣдко. Такъ, послѣднее напоминаніе объ этомъ сдѣлано было во время ревизіи—11 октября, а до этого—по русской части города—21 сентября 1907 г. и по туземной—31 августа 1907 года.

Особаго срока для взноса оцѣночнаго сбора не установлено вовсе и пеня не начисляется.

При взысканіи недоимокъ платежныя свидѣтельства посылаются полиціймейстеру, а послѣднимъ черезъ приставовъ и околоточныхъ вручаются домовладѣльцамъ. Вся эта процедура занимаетъ очень много времени, а если домовладѣлецъ заявляетъ, что платежнаго свидѣтельства не получалъ, то вторичное свидѣтельство вручается ему тѣмъ же порядкомъ. Неудобство это могло бы быть устранено назначеніемъ отдѣльнаго городского сборщика для взысканія недоимокъ, о чемъ городское хозяйственное управленіе и ходатайствовало въ журналѣ 1907 года за № 4, представленномъ Самаркандскому военному губернатору 7 февраля 1907 года за № 1789, но изъ отвѣтовъ на это представленіе (за №№ 10550 и 10962) не видно, чтобы областное правленіе обсуждало этотъ вопросъ. Результатомъ такого порядка взысканія оцѣночнаго сбора является громадное накопленіе недоимокъ, достигшихъ крупной суммы 55.436 р. 70 к.

Въ *г. Казалинскѣ* срокомъ для взноса оцѣночнаго сбора назначено 1 ноября, со льготнымъ срокомъ въ двѣ недѣли и съ начисленіемъ пени въ 1%, но въ окладную книгу вносится окладъ текущаго года и недоимка прежнихъ лѣтъ, пеня же, которая наросла къ этому времени, не отмѣчается и, по объясненію должностныхъ лицъ, исчисляется при взысканіи недоимки. Однако, съ имущества мѣщанина Вѣловодскаго (№ 48) причиталось недоимокъ 26 р. 60 к. и оклада 1908 г.—3 р., а 14 іюля внесено 26 р. 60 к., т. е. недоимка, но пеня при этомъ не взыскана и даже не исчислена.

Въ *г. Перовскѣ* срока для взноса оцѣночнаго сбора не установлено, а пеня начисляется съ 1 января слѣдующаго за смѣтнымъ года. Для взиманія сбора владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ разсылаются черезъ пристава платежныя свидѣтельства и сборъ вносится непосредственно въ казначейство, но чаще вручается разносящимъ платежныя свидѣтельства чинамъ полиціи, при чемъ послѣдніе вносятъ его въ казначейство, но сами никакихъ квитанцій въ полученіи сбора не выдаютъ.

Въ *г. Чимкентѣ* срокомъ для взноса оцѣночнаго сбора считается 1-ое августа, но срокъ этотъ соблюдается развѣ въ томъ отношеніи, что до этого числа сбора не вносятъ, такъ какъ пеня не начисляется. По русской части города сборъ вносится владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ казначейство по окладнымъ листамъ, а по туземной части взыскивается старшимъ аксакаломъ, который выдаетъ отдѣльнымъ плательщикамъ квитанціи, вноситъ сборъ въ казначейство и представляетъ квитанціи казначейства въ уѣздное управленіе. Повидимому, деньги остаются нѣкоторое время на рукахъ у аксакала, такъ какъ въ казначейство имъ сдаются суммы въ 50, 100, 200 и даже 1000 рублей.

Въ *г. Туркестанѣ* послѣ произведенной въ 1904 году оцѣнки заведена была «книга по оцѣночному сбору», которая, однако, вовсе не велась. Срокомъ для взноса оцѣночнаго сбора считается 1-ое сентября, но въ 1908 году до конца сентября ко взысканію оцѣночнаго сбора не приступали и, по словамъ пристава, сборъ всегда вносится лишь къ январю, при чемъ никакой пени не начисляется. Въ русской части города сборъ вносится по окладнымъ листамъ непосредственно въ казначейство, а въ туземной части, какъ и въ Чимкентѣ, взыскивается старшимъ аксакаломъ, но при этомъ квитанціи, выдаваемыя аксакаломъ, равно какъ и остающіеся въ книгѣ корешки квитанцій, пишутся только на сартскомъ языкѣ, что затрудняетъ провѣрку, дѣлая ее невозможной безъ переводчика.

Отмѣченное выше накопленіе значительныхъ суммъ оцѣночнаго сбора на рукахъ у старшины (аксакала) можетъ повести къ растратѣ этихъ денегъ, что и имѣло мѣсто въ городѣ Катта-Курганѣ, гдѣ аксакалъ не сдалъ въ казначейство 1,462 рублей 15 коп., собранныхъ имъ съ жителей туземной части города. По распоряженію Самаркандскаго областного правленія (17 августа 1907 г. № 13575), противъ него возбуждено уголовное преслѣдованіе и на имущество наложено запрещеніе.

Подомный налогъ, взимаемый въ городахъ Ферганской области до введенія оцѣночнаго сбора, раскладывается и взыскивается слѣдующимъ образомъ: Общая сумма слѣдуемаго съ города налога исчисляется по числу недвижимыхъ имуществъ, при чемъ свѣдѣнія о числѣ недвижимостей въ туземной части города доставляются въ іюлѣ или въ августѣ мѣсяцѣ аксакалами, т. е. старшинами. Распредѣленная между отдѣльными частями города (аксакальствами) сумма налога въ предѣлахъ каждой части распредѣляется сходомъ домовладѣльцевъ, подъ наблюденіемъ аксакала, при чемъ въ зависимости отъ цѣнности имущества опредѣляемый сходомъ сборъ съ отдѣльнаго имущества колеблется между 10 руб. и 20 коп.

Взимается сборъ аксакалами и вносится по платежному свидѣтельству по каждому аксакальству отдѣльно. Въ полученіи денегъ аксакалы выдаютъ квитанціи, написанныя исключительно на туземномъ языкѣ.

Нельзя не отмѣтить, что послѣ землетрясенія 1902 года владѣльцы недвижимыхъ имуществъ русской части города Андижана были освобождены отъ уплаты подомнаго налога, въ виду предстоящаго въ скоромъ времени введенія оцѣночнаго сбора, жители же туземной части подомный налогъ платятъ; между тѣмъ, оцѣночный сборъ не введенъ и до сего времени.

На основаніи приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ придти къ заключенію, что дѣло взиманія оцѣночнаго сбора въ городахъ трехъ коренныхъ областей Туркестанскаго края поставлено неудовлетворительно, вслѣдствіе чего многія имущества ускользаютъ отъ обложенія и накопляются значительныя недоимки.

Количество послѣднихъ къ 1 января 1909 года было слѣдующее:

	Рубли.	Коп.
Сыръ-Дарьинская область.		
городъ Казалинскъ	1500	99
„ Перовскъ	99	64
„ Чимкентъ	1760	82
„ Туркестанъ	259	50
„ Аулія-Ата	2022	57[1])
„ Петро-Александровскъ	826	16

	Рубли.	Коп.
Самаркандская область.		
городъ Самаркандъ	83354	38
„ Катта-Курганъ	2659	20
„ Ходжентъ	14599	17
„ Джизакъ	3263	68
„ Пенджекентъ	—	—
„ Ура-Тюбе	3167	47
Ферганская область.		
городъ Скобелевъ	11279	86
„ Старый-Маргеланъ	—	—
„ Кокандъ	—	—
„ Андижанъ	—	—
„ Наманганъ	—	—
„ Ошъ	428	—
„ Чустъ	1722	—

Городскія имущества и оброчныя статьи.

Какъ это видно уже изъ таблицы доходовъ городовъ трехъ коренныхъ областей Туркестанскаго края, самую большую доходную статью въ смѣтахъ составляютъ поступленія, сгруппированныя въ § V подъ общимъ названіемъ «доходы съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей».

Задача ревизіи заключалась въ разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей, изъ которыхъ составляются эти доходы, и выясненіи, какія мѣры приняты лицами и учрежденіями, завѣдывающими городскимъ хозяйствомъ, къ тому, чтобы принадлежащія городу недвижимыя имущества, оброчныя статьи и капиталы приносили возможно большій доходъ, такъ какъ въ этой отрасли болѣе всего можетъ проявиться хозяйственность городскихъ управленій.

[1]) По свѣдѣніямъ 1908 года.

Въ отношеніи оброчныхъ статей особенно проявляется и надзоръ высшей власти въ краѣ, такъ какъ новыя оброчныя статьи открываются съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, при отдачѣ же съ торговъ, примѣнительно къ порядку, установленному закономъ для казенныхъ оброчныхъ статей (статьи 39—52 уст. оброчн. т. VIII ч. 1 Св. Зак.), торги представляются на утвержденіе Генералъ-Губернатору, если оброчная сумма превышаетъ 5 тысячъ рублей и независимо отъ суммы—если оброчная статья сдается въ аренду только во второй разъ или на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, а также если арендная плата понизилась на 10 процентовъ. Въ случаяхъ, когда оброчная сумма превышаетъ 30 тысячъ рублей, торги представляются на утвержденіе Правительствующаго Сената.

Въ самомъ началѣ ревизіи пришлось убѣдиться, что эта отрасль городского хозяйства, находящаяся всецѣло въ рукахъ администраціи, ведется недостаточно аккуратно, такъ какъ нигдѣ почти не оказалось инвентарныхъ описей; поэтому выяснить, когда и какъ образовалась та или или другая оброчная статья и прослѣдить измѣненіе ея доходности можно лишь путемъ цѣлаго ряда послѣдовательныхъ справокъ въ уѣздныхъ управленіяхъ и въ областномъ правленіи.

При разсмотрѣніи перечней оброчныхъ статей городовъ трехъ коренныхъ областей края бросается въ глаза неодинаковая обезпеченность ихъ земельными надѣлами, при чемъ города Сыръ-Дарьинской области выдѣляются значительными размѣрами отведенныхъ имъ земель.

Объясняется это тѣмъ, что населенные пункты области, намѣченные при присоединеніи къ Россійской Имперіи какъ административные центры, окружены были большими степными пространствами, что и дало возможность администраціи отвести новымъ городамъ участки земель не только въ тысячи, но даже десятки тысячъ десятинъ, какъ, напримѣръ, Казалинску 16222 дес., Чикменту 21553 дес., Туркестану 13889 дес.

Отсюда—и особый характеръ оброчныхъ статей городовъ этой области, заключающихся главнымъ образомъ въ участкахъ пастбищной, сѣнокосной и пахатной земли. Расположеніе нѣкоторыхъ городовъ по р. Сыръ-Дарьѣ создало оброчныя статьи въ видѣ паромныхъ переправъ и участковъ для мойки шерсти.

Оброчныя статьи въ городахъ составляютъ мѣста, отдаваемыя на базарахъ подъ склады сѣна и дровъ, а также лавки и лари для торговли различными продуктами.

Исключеніе составляетъ городъ Петро-Александровскъ, который былъ основанъ послѣ похода 1873 года, на земляхъ, отошедшихъ отъ Хивинскаго ханства, въ видѣ укрѣпленія, окруженнаго стѣнами, и потому не получилъ ни выгонныхъ земель, ни огородовъ. Изъ отведенной ему земли въ количествѣ 701 дес. 1800 кв. саж. подъ постройками и усадебными мѣстами занято 120 десятинъ 680 кв. саж., подъ улицами, дорогами, арыками и пр.—83 дес. 400 кв. саж., а остальная часть замежеванной земли 496 дес. 720 саж. представляетъ собою сыпучіе пески, съ которыхъ городъ до послѣдняго времени получалъ доходъ лишь въ 100 руб. за сборъ колючки, т. е. кустарника, употребляемаго на топливо; въ настоящее время и этотъ расходъ прекратился, такъ какъ уничтоженіе колючки признано вреднымъ для укрѣпленія песковъ (журналъ гор. хоз. управленія 10 декабря 1907 г. № 35).

Вслѣдствіе этого городское хозяйственное управленіе (журналъ 1 сент. 1905 года № 20) ходатайствовало: 1) о приписке къ городу части Ходжайринскаго сельскаго общества, въ которомъ имѣются значительныя площади пустопорожней земли, 2) о передачѣ городу одной изъ переправъ на р. Аму-Дарью, составляющей въ настоящее время казенную оброчную статью, а въ 1907 году, обсуждая вопросъ о предстоящей отмѣнѣ вѣсового сбора съ базаровъ въ селеніяхъ возбудило ходатайство (журналъ 31 августа 1907 года № 20) о передачѣ городу двухъ казенныхъ паромныхъ переправъ—Карабагской и Ханхинской.

По собраннымъ свѣдѣніямъ, вопросъ этотъ въ настоящее время находится въ такомъ положеніи. Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства (28 марта 1908 года за № 685) высказалось, что дѣйствующими узаконеніями передача государственныхъ имуществъ городамъ, за исключеніемъ отвода выгонныхъ земель, не предусмотрѣна, и что къ испрошенію на сей предметъ Высочайшаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ въ данномъ случаѣ не имѣется достаточныхъ основаній, какъ въ виду удостовѣреннаго Государственнымъ Контролемъ улучшенія финансоваго положенія города Петро-Александровска, такъ и потому, что вообще подобная правительственная поддержка, въ виду особыхъ условій эксплоатаціи упомянутыхъ паромныхъ переправъ и сравнительно небольшой ихъ доходности, представляется нецѣлесообразной. Такъ какъ въ своемъ отзывѣ (отъ 21 мая сего года за № 39493) Военное Министерство, ссылаясь на вѣроятное въ близкомъ будущемъ упразд-

неніе взимаемаго нынѣ городомъ Петро-Александровскомъ и составляющаго главную его доходную статью вѣсового сбора съ сельскихъ базаровъ, настаивало все же на передачѣ паромныхъ переправъ городу для обезпеченія ему возможности сводить свои смѣты безъ дефицита, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, въ дополненіе къ высказаннымъ ранѣе соображеніямъ, обратило вниманіе на то, что Карабагская и Ханхинская паромныя переправы вмѣстѣ съ шестью другими такими же переправами на рѣкѣ Аму-Дарьѣ составляютъ одну нераздѣльную оброчную статью, которая сдается въ аренду въ однѣ руки за ежегодную плату около 17000 руб. Всѣ эти переправы служатъ торговопромышленнымъ интересамъ пограничнаго населенія Аму-Дарьинскаго отдѣла и ханства Хивинскаго, вслѣдствіе чего выручаемый отъ нихъ арендный доходъ дѣлится въ равныхъ частяхъ между Государственнымъ Казначействомъ и казною Хана Хивинскаго. При такихъ условіяхъ, выдѣленіе для города Петро-Александровска двухъ переправъ грозило бы неизбѣжнымъ разстройствомъ издавна установившагося и вполнѣ организованнаго способа эксплоатаціи всей оброчной статьи, а также могло бы вызвать значительныя неудобства въ торговопромышленныхъ сношеніяхъ населенія пограничныхъ мѣстностей и нежелательныя осложненія во взаимныхъ разсчетахъ между Государственнымъ Казначействомъ и Хивинскимъ ханствомъ, не говоря уже о томъ, что, при крайней ограниченности своего бюджета, городъ едва ли былъ бы въ состояніи принять на себя отвѣтственность за исправное содержаніе просимыхъ имъ паромныхъ переправъ. Съ другой стороны, проектируемая Военнымъ Министерствомъ передача городу Петро-Александровску переправъ не обусловливается какими-либо общегосударственными соображеніями или общими интересами нуждающагося въ этихъ переправахъ пограничнаго населенія, а имѣетъ своею цѣлью исключительно лишь денежное воспособленіе городу, въ видѣ предоставленія ему нѣкоторой части общаго дохода отъ всѣхъ восьми паромныхъ переправъ на рѣкѣ Аму-Дарьѣ, поступающаго нынѣ въ рессурсы Государственнаго Казначейства. Въ виду изложеннаго, по мнѣнію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, нельзя не признать единственно правильнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы въ данномъ случаѣ желательная для города Петро-Александровска правительственная субсидія была оказана ему не въ видѣ двухъ паромныхъ переправъ, выгода отъ коихъ представляется гадательной, а лишь путемъ ассигнованія, въ установленномъ

порядкѣ, точно опредѣленной суммы непосредственно изъ Государственнаго Казначейства соразмѣрно дѣйствительной потребности.

Бо́льшая плотность населенія и вслѣдствіе этого меньшее количество свободныхъ земель вокругъ населенныхъ пунктовъ въ областяхъ Самаркандской и Ферганской были причиной того, что города этихъ областей были надѣлены землями менѣе щедро, чѣмъ города Сыръ-Дарьинской области и оброчныя статьи здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, составляютъ незначительные, сравнительно, участки земли въ предѣлахъ города и различныя строенія въ видѣ лавокъ, навѣсовъ и проч. на площадяхъ города.

Особенно замѣчается недостатокъ свободныхъ земель въ городахъ Ферганской области, гдѣ для образованія русской части городовъ приходилось покупать земли отъ туземнаго населенія. Такъ, напримѣръ, для образованія города Новаго-Маргелана (нынѣ Скобелева) въ 1877—78 годахъ куплены были земли отъ туземцевъ селеній Чимъ и Чиримганъ и въ 1879 году Генералъ-Адъютантъ фонъ-Кауфманъ утвердилъ распланировку 852 десятинъ по кварталамъ. Сверхъ этого количества, внѣ черты города имѣются лишь два участка въ 7 десятинъ, пріобрѣтенные для кладбищъ въ 1879 и 1892 г.г., участокъ въ 100 десятинъ, купленный въ 1907 году для свалки нечистотъ, и два участка въ 38 и 71 дес.— подъ осушительными канавами, объ укрѣпленіи которыхъ за городомъ ведется переписка.

Недостаточно обезпеченнымъ землею былъ до послѣдняго времени и городъ Андижанъ, такъ какъ при устройствѣ русской части его была пріобрѣтена покупкой у туземнаго населенія площадь въ 156 дес. 2190 кв. саж., изъ которой отведено было для нуждъ военнаго вѣдомства (крѣпость, казармы, эспланада)—37 дес. 990 кв. саж. и, такимъ образомъ, собственно для разбивки городскихъ кварталовъ, улицъ и площадей оставлено было всего 119 дес. 1205 кв. саж., въ томъ числѣ подъ улицы и площади отошло 53 дес. 246 кв. саж., а подъ городскіе кварталы—66 дес. 959 кв. саж., но и изъ этого количества при постройкѣ желѣзной дороги отведено подъ станцію 5 дес. 1007 кв. саж.

Въ настоящее время площадь сввбодныхъ земель города Андижана значительно увеличилась, такъ какъ за участіе въ возстаніи 1898 года были конфискованы по Высочайшему повелѣнію прилегающія къ этому городу земли туземнаго населенія, Хакентской волости, всего 286

десятинъ 800 кв. саж., изъ которыхъ отведено было городу 190 дес. 800 кв. саж. и военному вѣдомству 96 десятинъ.

Изъ отданной городу земли—21 дес. 1500 кв. саж. разбито подъ городскіе кварталы и участки продаются подъ застройку, а свободныя земли сдаются въ аренду; въ послѣднее время арендная плата давала дохода около 16 тысячъ рублей.

Страдаетъ отъ недостатка свободныхъ городскихъ земель и городъ Кокандъ, всѣ оброчныя статьи котораго ограничиваются слѣдующими участками.

1) 9 дес. 1986 кв. саж. подъ названіемъ «Конный базаръ»—бывшая казенно-оброчная статья, переданныя по Высочайшему повелѣнію въ 1905 году въ собственность города.

2) 2000 кв. саж. изъ-подъ упраздненной почтовой станціи, занятыя базаромъ.

3) Пять участковъ, занятыхъ городскими зданіями—больницей, женской лечебницей, русско-туземной школой, городскимъ училищемъ и городской тюрьмой.

4) Пять участковъ, оставшихся отъ ханскихъ временъ, изъ коихъ одинъ занятъ хлѣбнымъ базаромъ, три—городскими лавками и четвертый, представляющій изъ себя длинную полосу земли по Старо-Ходжентской улицѣ, разбитъ на 16 участковъ мѣрою приблизительно 2—3 кв. саж., сдающихся въ аренду.

и 5) Полоса земли вокругъ всего города изъ подъ крѣпостной стѣны, мѣстами еще занятая остатками вала.

Насколько крупнымъ торговопромышленнымъ центромъ является городъ Кокандъ, можно судить уже по тому, что въ немъ имѣется биржа и отдѣленія шести банковъ, въ томъ числѣ Государственнаго, а въ будущемъ этотъ городъ имѣетъ всѣ данныя для развитія; между тѣмъ, въ случаѣ надобности въ землѣ городскому хозяйственному управленію приходится покупать участки по высокой цѣнѣ у частныхъ лицъ. Такимъ образомъ за послѣднее время городомъ пріобрѣтены слѣдующіе участки:

1) для постройки новой скотобойни—5 дес. 1668½ кв. саж. за плату около 15 тысячъ руб.;

2) подъ постройку русско-туземнаго училища съ интернатомъ 1 дес. 1200 кв. саж. за 12 тысячъ рублей.

3) подъ постройку причтоваго дома 200 кв. саж. за 2200 рублей.

и 4) участокъ въ 2082,94 кв. саж. за 6000 руб., переданный по распоряженію Генералъ-Губернатора въ собственность Кокандскому обществу распространенія коммерческаго образованія подъ постройку коммерческаго училища.

Вопросъ о расширеніи города Коканда былъ возбужденъ еще въ 1901 году бывшимъ военнымъ губернаторомъ Ферганской области генералъ-маіоромъ Арендаренко въ видѣ ходатайства о Высочайшемъ разрѣшеніи на отчужденіе ста тысячъ кв. саж. земли подъ улицы и площади и о правительственной безпроцентной ссудѣ въ 300 тысячъ рублей на 20 лѣтъ.

Послѣ снятія на планъ части города, предполагаемой къ расширенію, и долгой переписки ходатайство это было представлено въ Главный Штабъ, по сношеніи котораго съ Министерствомъ Финансовъ, послѣднее дало заключеніе (отъ 9 іюня 1904 года за № 4247), что въ виду событій на дальнемъ востокѣ выдача какой либо ссуды изъ средствъ Государственнаго Казначейства совершенно невозможна.

Послѣ этого городское управленіе возбудило ходатайство о займѣ у другихъ городовъ; когда же и на это послѣдовалъ отказъ, ходатайствовало о Высочайшемъ соизволеніи на принудительное отчужденіе 100 тысячъ кв. саж. земли, предполагая изыскать новые источники дохода и въ 5—10 лѣтъ пріобрѣсти эту землю на свои средства, но Генералъ-Губернаторъ, ознакомившись въ 1905 году на мѣстѣ съ вопросомъ о расширеніи города Коканда, призналъ нужнымъ дальнѣйшую переписку по сему дѣлу прекратить.

Въ настоящее время цѣны на землю въ г. Кокандѣ поднялись съ 3-хъ рублей за кв. саж. до 15—20 рублей и для предположеннаго расширенія городу понадобилось бы свыше милліона. Такъ какъ расширеніе и упорядоченіе города все же необходимо, то городское управленіе въ 1907 году возбудило ходатайство объ установленіи въ городѣ Кокандѣ попуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ, съ тѣмъ, что весь этотъ сборъ, какового предполагается до 70.000 рублей, пойдетъ на расширеніе, выпрямленіе и замощеніе существующихъ улицъ и проведеніе новыхъ. Ходатайство это въ началѣ 1908 года возвращено было областнымъ правленіемъ для представленія дополнительныхъ свѣдѣній, которыя и представлены 20 мая за № 928.

Обсуждая вопросъ о недостаточности свободныхъ земель, Кокандское городское хозяйственное управленіе 20 февраля 1907 года пришло къ заключенію, что, такъ какъ свободныхъ государственныхъ земель около города вовсе не имѣется, то единственнымъ способомъ улучшить благосостояніе города является уступка городу казенно-оброчныхъ статей и вообще казенныхъ участковъ какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ его окрестностяхъ и возбудило ходатайство о передачѣ городу пятнадцати казенно-оброчныхъ статей въ городѣ площадью около 32 десятинъ, казеннаго мѣста, бывшаго Календаръ-Хана, освобожденнаго городомъ изъ подъ солдатской слободки, и участка, освобожденнаго изъ подъ лѣтняго военнаго лазарета, а также казенно-оброчной статьи за городомъ подъ названіемъ Сары-Талъ, заключающей въ себѣ 22 дес. 1970 кв. саж. удобной и 3 дес. 1200 кв. саж. неудобной земли и другихъ участковъ, находящихся въ селеніяхъ: Ходжа-Джанъ-Ходжа, Ташъ-Мазанчѣ, Авганбахъ, Бишъ-Кабакъ, Бекъ-Бакча и Ашуръ-Куль-Мергень.

Несмотря на недостаточную сравнительно обезпеченность городовъ Ферганской области земельными надѣлами, городскія хозяйственныя управленія, повидимому, довольно легко продаютъ земельные участки, хотя при наличности значительныхъ городскихъ капиталовъ особенной надобности въ этомъ быть не можетъ. Видно это, напримѣръ, изъ дѣла по ходатайству Наманганскаго городского хозяйственнаго управленія о разрѣшеніи продажи Самаркандскому мѣщанину Солодухину участка городской земли, по поводу котораго Генералъ-Губернаторъ указалъ (предложеніе отъ 2 Іюля 1908 г. за № 10016), что, хотя онъ и разрѣшаетъ продажу «но лишь въ виду исключенія въ виду того, что на продажу изъявило согласіе и городское хозяйственное управленіе», на будущее же время предлагалъ относиться самымъ строгимъ образомъ къ подобнымъ дѣламъ и указать хозяйственнымъ управленіямъ, «что свободныхъ городскихъ земель вездѣ мало и поэтому слѣдуетъ эти земли беречь на случай, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность для самого города». Эта ссылка высшей власти на согласіе городского хозяйственнаго управленія, какъ мотивъ къ отчужденію безъ особенной надобности городской земли, едва ли можетъ быть признана убѣдительною.

Насколько можно судить по перепискѣ о тѣхъ немногочисленныхъ кварталахъ города Скобелева, которые по утвержденной въ 1879 году

распланировкѣ предположены «къ продажѣ подъ застройку горожанъ» (въ общей сложности 12 дес.), и это дѣло поставлено не достаточно хорошо, что удостовѣряется и городскимъ хозяйственнымъ управленіемъ въ журналѣ отъ 10 Ноября 1906 года за № 135, гдѣ говорится слѣдующее: «городъ уже много лѣтъ продаетъ участки земли. Нѣкоторыми покупателями не выполнены условія покупки и приходится вести судебныя дѣла объ отобраніи участковъ, но ни одного дѣла до сего времени не проведено».

Городское хозяйственное управленіе ходатайствовало по этому поводу о разрѣшеніи внести въ смѣту 1907 года ассигнованіе въ 1000 рублей на вознагражденіе особаго лица для веденія судебныхъ дѣлъ, но Генералъ-Губернаторъ, въ виду заключенія контрольной палаты, не призналъ возможнымъ разрѣшить этотъ расходъ.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла завѣдыванія оброчными статьями по отдѣльнымъ городамъ трехъ коренныхъ областей Туркестанскаго края ревизіею выяснено слѣдующее.

Въ г. *Казалинскѣ* ведется лишь книга арендаторовъ оброчныхъ статей, причемъ свѣдѣнія о торгахъ записываются въ нее до утвержденія торговъ, а, въ случаѣ неутвержденія, просто зачеркиваются. Отмѣтокъ о томъ, внесенъ ли залогъ и въ какомъ размѣрѣ—нѣтъ. Поступленія арендной платы записываются въ общую книгу для записи городскихъ доходовъ, отдѣльнаго же счета этимъ суммамъ не ведется, такъ что вычислить, сколько въ данное время внесено арендныхъ денегъ и сколько числится въ недоборѣ и недоимкѣ—очень трудно.

Къ 1 Января 1908 года недоимокъ за аренду городскихъ земель накопилось 7815 р. 50 к. и въ вѣдомости о недоимкахъ, въ графѣ «причины накопленія долговъ и какія приняты мѣры»—отмѣчено: «недоимка эта вносится самими жителями по платежнымъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ городскимъ хозяйственнымъ управленіемъ», и на этомъ основаніи никакихъ мѣръ ко взысканію недоимокъ не принимается.

Иски къ неисправнымъ арендаторамъ не предъявляются, быть можетъ вслѣдствіе того, что городское хозяйственное управленіе должно предварительно испросить разрѣшеніе областнаго правленія на предъявленіе иска.

Разсмотрѣніе торговыхъ производствъ и утвержденіе ихъ военнымъ губернаторомъ или Генералъ-Губернаторомъ происходитъ очень медленно.

Такъ, производства отъ 5—9 и 9—13 апрѣля, 1—5 мая и 9—13 іюня 1907 года разсмотрѣны областнымъ правленіемъ только 5 сентября; отъ 26—30 марта, 29 марта и 4 апрѣля 1907 года—разсмотрѣны 25 сентября, а отъ 27 августа разсмотрѣно 31 декабря 1907 года.

Казалинское городское хозяйственное управленіе постановилъ возбудить ходатайство объ установленіи новой оброчной статьи отдачею въ аренду рыболовныхъ промысловъ по рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ, въ предѣлахъ городскихъ земель. Принимая во вниманіе, что планъ городскихъ земель города Казалинска еще не утвержденъ высшей властью, предварительно разсмотрѣнія этого вопроса въ общемъ присутствіи областнаго правленія, военный губернаторъ (въ представленіи отъ 18 Февраля 1908 года за № 491) просилъ указаній Генералъ-Губернатора, въ правѣ или нѣтъ гор. Казалинскъ пользоваться доходами съ рѣки Сырь-Дарьи въ предѣлахъ замежеванныхъ за городомъ земель.

Изъ отношенія канцеляріи Генералъ-Губернатора отъ 5 Апрѣля 1909 г. за № 5217 видно, что къ этому времени вопросъ еще не былъ разрѣшенъ.

Въ *г. Перовскѣ* арендные взносы по оброчнымъ статьямъ записываются въ такъ называемую «вспомогательную книгу», но книга эта не прошнурована, со вшитыми новыми страницами и имѣетъ видъ совершенно частныхъ замѣтокъ, а не денежной книги. Дѣла съ торговыми производствами и контрактами хранятся въ шкапу, ключъ отъ котораго—у вольнонаемнаго писца.

Несмотря на то, что торги по многимъ оброчнымъ статьямъ (16 участковъ на базарѣ для торговли сѣномъ, урочище «Качкаръ-Ата», участки на выгонѣ и др.) утверждены еще въ концѣ декабря 1907 года и предписано уѣздному начальнику заключить установленные контракты, таковые не были еще заключены ко времени ревизіи, т. е. къ октябрю 1908 года.

Въ *г. Чимкентѣ*, на торгахъ 24 и переторжкѣ 28 марта 1908 года высшую плату за участки городской земли на рѣкѣ Бадамѣ подъ мойку шерсти предложилъ сартъ Худайкуловъ, но 30 марта сартъ Камильджановъ подалъ заявленіе о томъ, что онъ даетъ на 100 руб. больше. Такъ какъ на представленіе объ этомъ отвѣтъ областнаго правленія полученъ былъ лишь 21 іюля, то Камильджановъ заявилъ, что «за опозданіемъ» онъ отказывается отъ аренды и дѣло было вновь представлено въ областное правленіе съ ходатайствомъ объ утвержденіи первыхъ торговъ.

Въ другомъ случаѣ задержка въ утвержденіи торговъ произошла вслѣдствіе того, что уѣздный начальникъ торговое производство отъ 28 сентября представилъ лишь 5 ноября.

Въ виду того, что торговыя производства на отдачу въ аренду скотобойни, городского пастбища и вѣсоваго сбора въ Чимкентѣ, Сайрамѣ и Карабулатѣ были два раза отмѣнены областнымъ правленіемъ, за несоблюденіемъ требованій закона о представленіи залоговъ, и время для назначенія третьихъ торговъ было уже пропущено, эти оброчныя статьи отданы въ аренду хозяйственнымъ способомъ, причемъ контракты заключены на простой бумагѣ и, хотя въ дѣло вложена актовая бумага, но совершенно чистая и къ контракту не подшитая и не припечатанная.

Вслѣдствіе личнаго распоряженія военнаго губернатора, сдѣланнаго при осмотрѣ въ маѣ 1908 г. хлѣбнаго базара въ Чимкентѣ, былъ примѣненъ очень оригинальный способъ для выясненія вопроса, куда слѣдуетъ перенести базаръ, а именно—опросъ всѣхъ домохозяевъ, какъ русской, такъ и туземной частей города. Такъ какъ туземная часть приблизительно въ восемь разъ больше русской, то естественно и результатъ опроса оказался въ пользу перенесенія базара на то мѣсто, которое близко къ туземной части—на Туркестанской дорогѣ (1895 голосовъ, тогда какъ за мѣстность Ташлакъ, ближе къ русской части города, высказалось только 205 человѣкъ). На донесеніе объ этихъ результатахъ послѣдовало распоряженіе военнаго губернатора (отъ 20 іюля 1908 г. за № 15) о передачѣ вопроса вновь на обсужденіе «собранія городскаго общества», а затѣмъ и перенесеніи его на разсмотрѣніе лицъ, завѣдывающихъ городскимъ хозяйствомъ; на представленіе уѣзднаго начальника о томъ, что онъ уже обсуждался горожанами, предписано «въ точности исполнить предписаніе отъ 29 іюля».

Въ *гор. Ауліэ-Ата* лица, завѣдывающія городскимъ хозяйствомъ, проявляютъ излишнее стремленіе къ распродажѣ безъ достаточныхъ основаній свободныхъ городскихъ земель. Такъ, въ 1905 году городской земли было продано 38 десятинъ, въ 1906 году—4½ десятины, а въ 1907 году—106 десятинъ.

Между тѣмъ, о нежелательности продажи свободныхъ городскихъ земель было указано еще 20 сентября 1906 года за № 11503 Генералъ-Губернаторомъ въ предписаніи на имя военнаго губернатора Сыръ-

Дарьинской области по поводу представленія городского хозяйственнаго управленія того же города Ауліэ-Ата о разрѣшеніи продать свободный участокъ городской земли въ мѣстности Учъ-Булакъ, мѣрою въ 879 кв. саж.

По поводу порядка отдачи въ аренду городскихъ пастбищъ гор. Ауліэ-Ата достойно замѣчанія то обстоятельство, что арендаторъ пастбищъ совершенно безвозмездно пользуется для своихъ выгодъ городскою ярмарочною площадью, хотя такая привилегія кондиціями вовсе не предусмотрѣна, городъ же ни съ пригона скота, ни съ принадлежащей ему скотопригонной площади никакого дохода не извлекаетъ.

Наблюдается значительное уменьшеніе дохода отъ аренды торговыхъ ларей на базарахъ города Ауліэ-Ата, такъ въ 1904 году эта арендная статья была сдана за 3120 руб. 20 коп. (дѣйствительно поступило 3115 р. 85 к.), въ 1905 году торги были утверждены уже по высшей предложенной цѣнѣ лишь въ 317 р. 35 коп., а на 1906 годъ—по цѣнѣ 311 руб. 20 коп. Такое пониженіе арендной платы городское хозяйственное управленіе объясняетъ стачкою арендаторовъ (протоколъ отъ 4 сентября 1905 г. № 20).

Характерный примѣръ того, что, за неимѣніемъ подробныхъ инвентарныхъ описей, даже лица, завѣдывающія городскимъ хозяйствомъ, не знаютъ, когда, кѣмъ и по какому праву заняты принадлежащія городу мѣста, обнаруженъ въ городѣ Перовскѣ, гдѣ городское хозяйственное управленіе съ разрѣшенія Сыръ-Дарьинскаго областнаго правленія (журналъ общаго присутствія отъ 16 Апрѣля 1906 года № 222) сдало въ арендное содержаніе на 24 года участки на городскомъ выгонѣ Гарбецу, но участки эти оказались уже въ пользованіи сарта Усть-Файзы Казакъ-Баева, татарина—Сейфутдина и киргиза Абдулла Ніязова, которые и заявили права на эти участки по давностному владѣнію.

Точно также и хозяйственное управленіе гор. Самарканда не знаетъ хорошо своихъ земель, что видно изъ дѣла о самовольной постройкѣ на Ригистанской и другихъ площадяхъ лавокъ, причемъ выстроившіе ихъ туземцы не платили ничего за занятыя мѣста до 1906 года, когда мѣста эти обложены были арендной платой, составляющей 11 тысячъ рублей въ годъ. Такъ какъ владѣльцы лавокъ не связаны и до сего времени никакими обязательствами, то 17 іюня 1908 года городское хозяйственное управленіе постановило заключить съ арендаторами договоры, но постановленіе это, представленное въ областное правленіе 15 іюля 1908 года за № 5482, до половины октября мѣсяца 1908 года разсмотрѣно еще не было; по наведенной справкѣ, утвержденіе задержалось въ виду возникшихъ сомнѣній, не слѣдуетъ ли предложить городскому хозяйственному управленію отдать застроенныя лавками мѣсто на площадяхъ съ торговъ.

Такъ какъ лавки, хотя и выстроены на городской землѣ, но принадлежатъ частнымъ лицамъ, то такое рѣшеніе дѣла и назначеніе торговъ несомнѣнно вызоветъ нескончаемые споры и въ результатѣ городъ потерпитъ убытки, тѣмъ болѣе, что и теперь, не имѣя контрактовъ, городское хозяйственное управленіе не знаетъ даже хорошо, кто именно въ данный моментъ состоитъ арендаторомъ, такъ какъ аренда часто передается безъ вѣдома городскаго управленія и бываютъ случаи, что взысканную арендную плату приходится возвращать, ибо на судѣ оказывается, что лицо, съ котораго взыскано, давно уже арендаторомъ не состоитъ.

По возбужденному городомъ Наманганомъ вопросу объ образованіи двухъ новыхъ городскихъ оброчныхъ статей изъ старыхъ закрытыхъ мусульманскихъ кладбищъ и о сдачѣ ихъ въ аренду, военнымъ губернаторомъ еще 5 сентября 1896 года за № 8378 предложено было Наманганскому уѣздному начальнику доставить приговоръ мѣстныхъ мусульманскихъ духовныхъ лицъ о томъ, что проектируемыя въ отношеніи закрытыхъ кладбищъ мѣропріятія, по ихъ мнѣнію, представляются желательными. Послѣ многочисленныхъ подтвержденій и разъясненій было предложено уѣздному начальнику (6 іюня 1908 года за № 10366) представить данныя о положеніи дѣла въ настоящее время, такъ какъ, по имѣвшимся въ перепискѣ свѣдѣніямъ, часть участковъ изъ подъ кладбищъ занята войсками, часть—городомъ и часть захвачена частными лицами, но до ревизіи, несмотря на повтореніе (посланное 28 іюня 1908 года), отвѣта не получено.

Подобная же медленность обнаружена и въ перепискѣ по поводу занятія Тукестанскимъ 7-мъ линейнымъ баталіономъ участка городской земли въ городѣ Наманганѣ подъ постройку офицерскаго барака. Такъ какъ участокъ этотъ былъ необходимъ городу для постройки хлѣбнаго базара, то постройка барака была пріостановлена, но лишь послѣ цѣлаго ряда повтореній уѣздный начальникъ (28 іюня 1908 года за № 1320) донесъ, что, въ виду возникшихъ разногласій съ командиромъ баталіона, проектированный хлѣбный базаръ построенъ не былъ.

Вѣсовой сборъ.

Самымъ значительнымъ источникомъ дохода въ числѣ оброчныхъ статей городовъ коренныхъ областей Туркестанскаго края является установленный первымъ Генералъ-Губернаторомъ Генералъ-Адъютантомъ фонъ-Кауфманомъ вѣсовой сборъ, т. е. сборъ по одной копѣйкѣ съ пуда товаровъ, привозимыхъ на базары.

Доходъ отъ этой оброчной статьи по смѣтѣ 1908 года выразился въ цифрахъ, указанныхъ въ слѣдующей таблицѣ:

Города.	Вѣсовой сборъ по смѣтѣ 1908 года.		Въ томъ числѣ сбора съ вѣсовъ			
			въ городѣ.		въ селеніяхъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сыръ-Дарьинская область.						
Казалинскъ	3057	—	3057	—	—	—
Перовскъ	2476	—	2476	—	—	—
Чимкентъ	13744	—	9541	—	4203 [1]	—
Туркестанъ	6400	—	6130	—	270 [1]	—
Аулія-Ата	4016	—	4016	—	—	—
Петро-Александровскъ	11015	—	4348	—	6667 [1]	—
Итого	40708	—				
Самаркандская область.						
Самаркандъ	66442	59 [2]	—	—	—	—
Катта-Курганъ	23580	—	9005	—	14575	—
Ходжентъ	9556	33	7500	—	2056	33
Джизакъ	22370	70 [2]	—	—	—	—

[1]) По свѣдѣніямъ областнаго правленія, такъ какъ въ смѣтѣ городскихъ доходовъ сборъ съ городскихъ и сельскихъ базаровъ показанъ вмѣстѣ.

[2]) Сборъ съ городскихъ и сельскихъ базаровъ сданъ съ торговъ вмѣстѣ.

Города.	Вѣсовой сборъ по смѣтѣ 1908 года.		Въ томъ числѣ сбора съ вѣсовъ			
			въ городѣ.		въ селеніяхъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пенджикентъ	4610	—	1287	—	3323	—
Ура-Тюбе	8481	—	7700	—	781	—
Итого	135040	62				
Ферганская область.						
Скобелевъ	22598	67	2933	67	19665	—
Старый-Маргеланъ	14910	—	14910	—	—	—
Кокандъ	51144	50	35011	—	16133	50
Андижанъ	28500	—	14100	—	14400	—
Наманганъ	22971	57	10225	—	12746	57
Ошъ	7147	14	3391	33	3755	81
Чустъ	4625	—	4625	—	—	—
Итого	151896	88				

Особенность этого сбора та, что въ доходы большинства городовъ поступаютъ не только суммы, собранныя на базарахъ даннаго города, но также и вѣсовой сборъ съ базаровъ всѣхъ или нѣкоторыхъ селеній уѣзда.

Въ Сыръ-Дарьинской области вѣсовой сборъ съ сельскихъ базаровъ взимается только въ пользу трехъ городовъ, а именно: гор. *Чимкента*—съ базаровъ селеній Сайрама и Карабулака, гор. *Туркестана*—селенія Сузака и гор. *Петро-Александровска*—селеній Шурахана, Сарыбія, Шейхъ-Аббазъ-Вали, Чимбая, Нукуса, Назархана и Бій-базара.

Въ Самаркандской области въ пользу всѣхъ уѣздныхъ городовъ взимается сборъ также и съ сельскихъ базаровъ уѣзда, въ пользу же безуѣзднаго города Пенджекента—съ базаровъ селеній Ургута и Кара-Тюбе, а въ пользу города Ура-Тюбе—съ селеній Шахристанъ, Чеканде, Мирзабай, Черняево и Кизылъ-Кемъ.

Въ Ферганской области сборомъ съ сельскихъ базаровъ пользуются всѣ города, за исключеніемъ Стараго Маргелана и Чуста.

Еще въ 1887 году Туркестанская контрольная палата обратила вниманіе на то, что подобное зачисленіе вѣсоваго сбора, взимаемаго на сельскихъ базарахъ, въ городскія суммы является неправильнымъ, но Генералъ-Губернаторъ генералъ Розенбахъ ходатайствовалъ передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о сохраненіи существующаго порядка, указывая въ представленіи по этому поводу (6 іюля 1887 г., № 4065), что сборъ этотъ совершенно необременителенъ для населенія, а между тѣмъ онъ въ значительной мѣрѣ поддерживаетъ городское благоустройство и служитъ фондомъ для удовлетворенія такихъ потребностей, какъ устройство базаровъ, навѣсовъ и мостовыхъ въ селеніяхъ. На запросъ Главнаго Штаба о томъ, какую часть вѣсоваго сбора, собраннаго въ уѣздахъ, предполагается вносить въ городскія суммы и какую расходовать на нужды селеній, было сообщено (14 Октября 1887 года, № 5878), что суммы вѣсоваго сбора съ сельскихъ базаровъ предполагается зачислять въ городскіе доходы полностью и расходовать на потребности сельскаго населенія по мѣрѣ надобности, опредѣлить же заранѣе размѣръ этихъ потребностей не представляется возможнымъ.

На этомъ дѣло и остановилось до 1898 года, когда Туркестанская контрольная палата вновь обратила вниманіе на вѣсовой сборъ, указывая, что дѣйствующими узаконеніями не предоставлено права городамъ облагать сельское населеніе какими либо сборами. Въ возникшей по этому поводу перепискѣ съ Государственнымъ Контролемъ Военное Министерство указывало, что, по его мнѣнію, отмѣна вѣсоваго сбора представляется невозможной, такъ какъ съ прекращеніемъ этого сбора, не являющагося новымъ для населенія, какъ установленнаго еще первымъ Генералъ-Губернаторомъ, города будутъ поставлены въ безвыходное положеніе и это обстоятельство послужитъ поводомъ къ возбужденію ими ходатайствъ о принятіи на счетъ казны части расходовъ, производимыхъ

нынѣ изъ городскихъ средствъ, такъ какъ безъ такой субсидіи многіе изъ городовъ не въ состояніи будутъ существовать.

Съ этими соображеніями Военнаго Министерства не признали возможнымъ согласиться ни Государственный Контроль, ни Министерство Финансовъ, полагавшіе, что, если отмѣна вѣсоваго сбора въ сельскихъ мѣстностяхъ поставитъ города края въ затруднительное матеріальное положеніе, то отъ мѣстнаго начальства зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на установленіе, взамѣнъ этого сбора, какого-либо иного налога. Однако, дѣло это не получило окончательнаго разрѣшенія, такъ какъ Главный Штабъ (23 января 1907 года за № 6192) увѣдомилъ Генералъ-Губернатора, что, согласно съ заключеніемъ, его Военное Министерство, съ своей стороны, признало въ отзывѣ Государственному Контролеру, что вопросъ объ отмѣнѣ вѣсоваго сбора долженъ оставаться въ томъ же положеніи впредь до введенія самоуправленія въ городахъ, въ пользу коихъ производится этотъ сборъ.

Тѣмъ не менѣе Министерство Финансовъ вскорѣ вновь возбудило вопросъ о необходимости отмѣны вѣсоваго сбора въ селеніяхъ, причемъ признано было необходимымъ одновременно обсудить и тѣ мѣры, какія возможно было-бы предпринять къ урегулированію бюджета городскихъ кассъ, въ случаѣ отмѣны этого сбора. Въ началѣ 1908 года въ распоряженіи канцеляріи Генералъ-Губернатора имѣлись уже заключенія по этому предмету, высказанныя областной администраціей, на основаніи вновь собранныхъ данныхъ, каковыя предполагалось внести на разсмотрѣніе Совѣта Генералъ-Губернатора (сообщеніе Департаменту Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ отъ 2 Августа 1908 г., № 11808), но вопросъ этотъ до времени ревизіи не былъ разрѣшенъ.

Между тѣмъ, неопредѣленность положенія дѣла о вѣсовомъ сборѣ ставитъ въ затрудненіе городскія хозяйственныя управленія при отдачѣ этого сбора въ аренду, вызывая запросы о томъ, можно-ли назначать торги, вслѣдствіе чего Генералъ-Губернаторъ (28 ноября 1908 г. № 18224) предписалъ, чтобы въ контрактахъ дѣлалась оговорка, что отмѣна вѣсоваго сбора не можетъ служить поводомъ для вчинанія исковъ къ городамъ.

На одинъ изъ подобныхъ запросовъ относительно положенія дѣла объ отмѣнѣ вѣсоваго сбора канцелярія Генералъ-Губернатора еще 16 августа 1908 года сообщила Ферганскому областному правленію, что ею уже изготовленъ докладъ въ Совѣтъ Генералъ-Губернатора, въ кото-

ромъ канцелярія хотя и высказалась за прекращеніе взиманія вѣсоваго сбора съ сельскихъ базаровъ, но признала необходимымъ ходатайствовать объ осуществленіи этой мѣры лишь съ 1 января 1910 года въ виду затруднительнаго финансоваго положенія многихъ городовъ.

Въ данномъ случаѣ, кромѣ медленности въ разсмотрѣніи столь важнаго дѣла, всѣ предварительныя свѣдѣнія по которому уже собраны, слѣдуетъ отмѣтить также и то обстоятельство, что канцелярія Генералъ-Губернатора сообщаетъ областной администраціи, въ видѣ руководящихъ указаній, содержаніе своихъ докладовъ въ Совѣтъ Генералъ-Губернатора, до заслушанія этихъ докладовъ.

Въ письмѣ отъ 27 ноября 1909 года № 76812 Начальникъ Главнаго Штаба сообщилъ ревизующему Сенатору, что этотъ вопросъ уже разсмотрѣнъ Совѣтомъ Генералъ-Губернатора, причемъ признано правильнымъ: 1) практикующееся нынѣ городами коренныхъ областей края обращеніе въ свою пользу вѣсоваго сбора, поступающаго съ вѣсовъ на сельскихъ базарахъ, прекратить, и 2) означенный вѣсовой сборъ обращать въ доходъ подлежащихъ селеній и сельскихъ обществъ, при условіи, что на средства ихъ будутъ устраиваться и содержаться вѣсы. Генералъ-Губернаторъ, не имѣя съ своей стороны, по формальнымъ основаніямъ, возраженій противъ такого рѣшенія вопроса, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что вслѣдъ за прекращеніемъ поступленія вѣсоваго сбора въ пользу городскихъ кассъ окажется необходимымъ назначить городамъ значительное пособіе на содержаніе полиціи.

Для выясненія тѣхъ послѣдствій, какія вызоветъ въ бюджетахъ городовъ лишеніе ихъ части получаемыхъ нынѣ доходовъ, ревизіей собраны слѣдующія данныя.

Изъ городовъ *Сыръ-Дарьинской* области только три пользуются вѣсовымъ сборомъ съ сельскихъ базаровъ и изъ нихъ Туркестанъ получаетъ такую незначительную сумму его (270 руб.), что лишеніе городской кассы этого дохода, при общей суммѣ доходовъ свыше 30 тысячъ, опасеній вызывать не можетъ; городъ Чимкентъ легко можетъ возмѣстить уменьшеніе дохода повышеніемъ до высшей нормы (1%) оцѣночнаго сбора, взимаемаго нынѣ въ размѣрѣ ½% со стоимости недвижимыхъ имуществъ и лишь городъ Петро-Александровскъ, теряя около семи тысячъ дохода, принужденъ будетъ ходатайствовать о пособіи, но по этому поводу въ разсмотрѣніи центральныхъ учрежденій уже находится ходатайство о передачѣ городу казенныхъ оброчныхъ статей, именно Карабагской и Ханкинской паромныхъ переправъ.

Въ *Самаркандской* области лишеніе городовъ вѣсоваго сбора съ сельскихъ базаровъ отзовется главнымъ образомъ на смѣтахъ городовъ Пенджекента и Джизака, причемъ, съ цѣлью увеличенія доходовъ, первымъ изъ этихъ городовъ уже возбуждено ходатайство о разрѣшеніи переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Хотя въ городахъ *Ферганской* области суммы, поступающія съ базаровъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, довольно значительны, тѣмъ не менѣе областное правленіе (журналъ общаго присутствія 10 мая 1908 г.) пришло къ заключенію, что предстоящее введеніе оцѣночнаго сбора, взамѣнъ существующаго нынѣ подомнаго налога, настолько повыситъ доходы съ недвижимыхъ имуществъ, что отмѣна вѣсоваго сбора съ сельскихъ базаровъ поставитъ въ затруднительное положеніе лишь городъ Скобелевъ, несущій большіе расходы на полицію и на благоустройство.

Такъ какъ во время ревизіи оцѣнка недвижимостей въ городахъ Ферганской области еще не была закончена, то свѣдѣній о томъ, насколько эти предположенія областного правленія основательны, не имѣется.

Такимъ образомъ, далеко не всѣ города коренныхъ областей будутъ поставлены, съ отмѣной вѣсоваго сбора въ селеніяхъ, въ затруднительное положеніе, высказать же вполнѣ обоснованное заключеніе по поводу предположенія генералъ-лейтенанта Самсонова о необходимости, вслѣдъ за прекращеніемъ поступленія вѣсоваго сбора въ пользу городскихъ кассъ, назначить городамъ значительное пособіе на содержаніе полиціи, на основаніи городскихъ смѣтъ крайне затруднительно, въ виду того, что показанные по смѣтамъ расходы являются сильно преувеличенными. Такъ, напримѣръ, по смѣтѣ города Скобелева на 1908 годъ внесены ассигнованія на разныя надобности на 27009 р. 46 коп., т. е болѣе чѣмъ на 18% общей суммы предположенныхъ расходовъ, «къ условному отпуску, впредь до полученія разрѣшенія главнаго начальника края», по городу-же Андижану такія «условныя» ассигнованія превышаютъ 31%.

Независимо отъ этого, городскими хозяйственными управленіями далеко не использованы всѣ средства къ увеличенію городскихъ доходовъ, что вполнѣ возможно, прежде всего, путемъ повышенія доходности оброчныхъ статей и предпріятій, взысканія недоимокъ и прекращенія заимообраз-

разныхъ выдачъ изъ городскихъ средствъ на нужды, ничего общаго съ городскимъ хозяйствомъ не имѣющія.

Нельзя не замѣтить, что отмѣну взиманія вѣсоваго сбора желательно пріурочить къ началу смѣтнаго періода, давъ, такимъ образомъ, городамъ возможность сбалансировать доходы и расходы.

Взиманіе вѣсоваго сбора всегда сдается съ подряда, такъ какъ содержаніе на всѣхъ городскихъ и сельскихъ базарахъ особыхъ агентовъ было-бы крайне затруднительно для городскихъ хозяйственныхъ управленій. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда, за несостоявшимися торгами, дается разрѣшеніе на веденіе дѣла хозяйственнымъ способомъ, городскія управленія сдаютъ сборъ въ аренду, причемъ въ этомъ случаѣ арендаторъ часто предлагаетъ сумму значительно большую, чѣмъ предлагалъ на торгахъ, что объясняется повидимому разсчетомъ на нѣкоторыя льготы по взносу аренды и возможностью затягивать очередные платежи, не подвергаясь отрѣшенію отъ подряда.

При отдачѣ вѣсоваго сбора въ Самаркандѣ на 1908 годъ, Самаркандское областное правленіе, не нашло возможнымъ согласиться на аренду сбора лицами, не представившими достаточныхъ залоговъ или не желавшими арендовать всѣ базары, а лишь нѣкоторые и поэтому высказалось за отдачу сбора въ аренду на всѣхъ базарахъ г. Самарканда и сельскихъ за 71.052 р. 59 к. нѣкоему Турдыбаеву. По предложенію Генералъ-Губернатора, дѣло было разсмотрѣно вновь, но областное правленіе осталось при прежнемъ своемъ мнѣніи, согласномъ съ заключеніемъ городского хозяйственнаго управленія о большей выгодности отдачи вѣсоваго сбора въ аренду на всѣхъ базарахъ одному лицу, именно Турдыбаеву, вслѣдствіе затруднительности отдачи сбора на отдѣльныхъ мелкихъ базарахъ, которыхъ не желаютъ брать другіе предприниматели. Дѣло это представлено въ Правительствующій Сенатъ, а сборъ, по распоряженію и. об. Генералъ-Губернатора генералъ-лейтенанта Кондратовича (въ телеграммѣ отъ 29 декабря 1907 года за № 1287), принятъ въ хозяйственное завѣдываніе и отданъ Турдыбаеву за предложенную имъ на торгахъ сумму, но контрактъ на эту аренду заключенъ лишь 20 марта 1908 года.

Какъ видно изъ дѣлъ Самаркандскаго городского общественнаго управленія, залоги арендаторами вѣсоваго сбора въ прежніе года вносились въ столь незначительномъ размѣрѣ, что обращеніе взысканія на нихъ

не могло погасить недоимокъ по арендным платежамъ, вслѣдствіе чего по арендѣ вѣсоваго сбора къ 1 октября 1908 года накопилось 16.097 р. 35 к. недоимокъ.

Несмотря на неисправность арендатора по уплатѣ имъ арендной платы, на слѣдующій годъ вѣсовой сборъ вновь отдавался ему. Напримѣръ, за арендаторомъ Насруллабаевымъ въ 1900 году значилась недоимка въ количествѣ 1088 р. 80 к., тѣмъ не менѣе въ 1901 году онъ же беретъ аренду вѣсоваго сбора и оставляетъ новую недоимку въ 1980 р., а всего—3068 р. 80 к.

Что исправное поступленіе аренды вѣсоваго сбора не достаточно обезпечивается, можно видѣть и изъ производства объ арендѣ сбора въ городѣ Старомъ Маргеланѣ, гдѣ за арендатора Каріева поручительство, на сумму 8100 рублей, представлено было 135 жителями города Андижана; когда же за Каріевымъ въ 1902 году образовалась недоимка въ 2143 руб. 69 коп., то выяснилось, что съ поручителей взыскать ничего нельзя; до времени ревизіи (рапортъ Андижанскаго уѣзднаго начальника 2 апрѣля 1908 года № 4523) недоимка эта не была пополнена и пополняется ежемѣсячными вычетами изъ получаемаго Каріевымъ жалованія по должности городского старшины (аксакала).

Насколько недостаточенъ надзоръ со стороны городского хозяйственнаго управленія и полиціи за взиманіемъ вѣсоваго сбора арендаторами, видно изъ производства по анонимной жалобѣ туземцевъ города Самарканда на установленіе арендаторомъ вѣсоваго сбора Турдыбаевымъ незаконныхъ поборовъ (дѣло канцеляріи Генералъ-Губернатора № 186—1907 года). При разслѣдованіи этой жалобы обнаружена была полная непригодность принадлежащихъ городу мѣръ и вѣсовъ и, хотя не было добыто достаточныхъ данныхъ для привлеченія Турдыбаева къ отвѣтственности, очевидно вслѣдствіе опасеній заявителей назвать себя и дать опредѣленныя свидѣтельскія показанія, все же выяснилось, что такса за взиманіе недостаточно извѣстна населенію, и арендаторъ всегда имѣетъ возможность брать больше, подъ видомъ дополнительной платы за храненіе продуктовъ, взиманіе каковой, согласно § 8 кондицій, допускается уже «по соглашенію».

Недоимки.

О неудовлетворительности постановки дѣла эксплоатаціи оброчныхъ статей краснорѣчиво говорятъ крупныя суммы недоимокъ, накопившихся по этой отрасли городского хозяйства къ 1 января 1909 года.

Сыръ-Дарьинская область.

Гор.	Казалинскъ	7580 руб.	60	коп.
»	Перовскъ	387 »	12	»
»	Чимкентъ	4831 »	82	»
»	Туркестанъ	2222 »	40	»
»	Ауліэ-Ата	— »	—	»
»	Петро-Александровскъ . . .	665 »	75	»

Самаркандская область.

Гор.	Самаркандъ	103146 руб.	43	коп.
»	Катта-Курганъ	5993 »	86	»
»	Ходжентъ	1861 »	13	»
»	Джизакъ	1378 »	58	»
»	Пенджекентъ	3637 »	23	»
»	Ура-Тюбе	1242 »	50	»

Ферганская область.

Гор.	Скобелевъ	2154 руб.	—	коп.
»	Ст. Маргеланъ	158 »	43	»
»	Кокандъ	1375 »	36	»
»	Андижанъ	24375 »	51	»
»	Наманганъ	— »	—	»
»	Ошъ	699 »	34	»
»	Чустъ	— »	—	»

Капиталы, ихъ храненіе и доходность.

Въ числѣ доходовъ, включаемыхъ въ § V смѣты доходовъ, значатся также и доходы съ городскихъ капиталовъ. Какъ было отмѣчено выше, капиталы большинства городовъ коренныхъ областей края достигаютъ довольно крупныхъ размѣровъ, но они не имѣютъ характера запасныхъ капиталовъ, образуемыхъ въ городахъ центральной Россіи ежегодными отчисленіями для покрытія непредвидѣнныхъ и чрезвычайныхъ издержекъ, а также на случай усиленія текущихъ средствъ, при недоборѣ въ доходахъ, а образовались, какъ-бы случайно, въ то время, когда жизнь

въ краѣ не на столько еще развилась, чтобы потребности городовъ, главнымъ образомъ ихъ русскихъ частей, требовали расходованія всѣхъ получаемыхъ доходовъ.

Отсутствіе осторожности въ расходованіи капиталовъ, въ настоящее время, когда изъ этихъ «городскихъ суммъ» производятся всѣ выдачи по расходной смѣтѣ, не ожидая поступленія доходовъ, равно какъ и щедрая раздача ихъ въ ссуды на предметы, ничего общаго съ городскимъ хозяйствомъ не имѣющіе, даютъ основаніе предполагать, что капиталы эти будутъ не увеличиваться, а уменьшаться.

Хранятся городскіе капиталы въ уѣздныхъ казначействахъ и, какъ видно изъ таблицы, приведенной на стр. 156, въ большой своей части не въ процентныхъ бумагахъ, а въ наличныхъ деньгахъ, очевидно, чтобы ихъ легче было расходовать на городскія надобности.

Этимъ постояннымъ расходованіемъ и измѣненіемъ суммы капиталовъ объясняется, повидимому, и та неувѣренность въ размѣрѣ получаемаго съ нихъ дохода, которая заставляетъ нѣкоторыя городскія управленія помѣщать его въ отдѣлѣ смѣты, озаглавленномъ «случайные доходы».

Городскія предпріятія.

Кромѣ города Самарканда, имѣющаго городскую аптеку и города Намангана, эксплоатирующаго городской ассенизаціонный обозъ, города коренныхъ областей не имѣютъ другихъ городскихъ предпріятій, кромѣ скотобойни.

Скотобойни.

Обращаясь къ разсмотрѣнію порядка завѣдыванія скотобойнями и извлеченія доходовъ изъ этого единственнаго городского предпріятія, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что въ городскихъ смѣтахъ и свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ мѣстной администраціей, доходъ этотъ помѣщается въ отдѣлѣ, озаглавленномъ «окладные доходы», или вмѣстѣ съ доходами съ оброчныхъ статей.

Уже изъ этого обстоятельства можно заключить, что городскія хозяйственныя управленія разсматриваютъ скотобойню лишь какъ доходную статью, сдаваемую, въ видѣ права на взиманіе сбора за убой скота, въ аренду на опредѣленный срокъ, а не какъ городское предпріятіе, требующее, какъ это показываетъ и самое названіе, извѣстной предпріимчивости со стороны лицъ, завѣдывающихъ городскимъ хозяйствомъ, не только для того, чтобы дать городу возможно большій доходъ, но и съ цѣлью дости-

женія городского благоустройства. Данныя же, добытыя ревизіей, даютъ основаніе сказать, что эта отрасль городского хозяйства въ городахъ коренныхъ областей, поставлена плохо.

Постройка скотобойни обыкновенно сдается предпринимателю, который потомъ, въ теченіе извѣстнаго ряда лѣтъ, удерживаетъ часть арендной платы въ погашеніе затраченной суммы.

Преимущество этого способа, состоящее въ томъ, что городу не приходится затрачивать единовременно значительной суммы на постройку, не столь важно для городовъ Туркестанскаго края, большинство которыхъ обладаетъ большими капиталами; между тѣмъ, предприниматель строитъ скотобойню лишь съ такимъ разсчетомъ, чтобы она окупила его затраты въ теченіе 5—10 лѣтъ аренды, не заботясь о томъ, въ какомъ видѣ перейдетъ она послѣ этого въ собственность города.

Подтвержденіе сказанному можно видѣть на примѣрѣ скотобойни *въ городѣ Самаркандѣ*, построенной десять лѣтъ тому назадъ по проекту городскаго архитектора Ташкентскимъ купцомъ Дюршмидтомъ, самымъ крупнымъ предпринимателемъ этого рода, владѣльцемъ кишечныхъ заводовъ и арендаторомъ многихъ скотобоенъ, въ томъ числѣ и Ташкентской. Скотобойня занимаетъ участокъ земли, площадью въ 1 десятину 1931 кв. саж. (71 ×61 саж.) и заключаетъ слѣдующія постройки:

1) Навѣсъ для убоя крупнаго скота площадью 29 кв. саж., на устояхъ изъ жженаго кирпича, съ асфальтовымъ поломъ, крытый оцинкованнымъ желѣзомъ.

2) Два навѣса для убоя барановъ, площадью 11 кв. саж., съ асфальтовымъ поломъ, крытые оцинкованнымъ желѣзомъ.

3) Такой же навѣсъ для скота, площадью 21 кв. саж.

4) Навѣсъ—конюшню изъ сырцоваго кирпича на цоколѣ изъ жженаго кирпича, подъ крышею, смазанною смолою, площадью 10 кв. саж.

5) Сторожку изъ сырцоваго кирпича, облицованную жженымъ кирпичемъ, крытую оцинкованнымъ желѣзомъ, съ асфальтовымъ поломъ, площадью 10 кв. саж.

и 6) Домъ для администраціи скотобойни изъ сырцоваго кирпича, облицованный снаружи жженымъ кирпичемъ, подъ крышею изъ оцинкованнаго желѣза, съ асфальтовымъ поломъ, площадью 56 кв. саж.

Скотобойню окружаютъ глиняные заборы (дувалы).

Въ 1909 году истекалъ срокъ аренды скотобойни, вслѣдствіе чего арендаторъ Дюршмидтъ подалъ городскому хозяйственному управленію заявленіе объ отдачѣ ему скотобойни безъ торговъ еще на 10 лѣтъ за плату по 5.000 руб. въ годъ, а, если будетъ увеличена такса за убой скота и доведена до 20 к. со штуки мелкаго скота (вмѣсто 9) и до 50 коп. съ крупнаго скота (вмѣсто 23)—то по 15.000 руб. въ годъ, причемъ онъ обязывался устроить на скотобойнѣ слѣдующія улучшенія: 1) деструкторъ въ 3 печи, системы Кори для уничтоженія отбросовъ, 2) пневматическій водопроводъ изъ колодца, и 3) заложить промежутки между столбами павильоновъ жженымъ кирпичемъ и построить навѣсъ для скота и контору.

Улучшенія эти признавались необходимыми, такъ какъ устроенный на скотобойнѣ водопроводъ пересталъ дѣйствовать черезъ двѣ недѣли послѣ начала убоя скота, а поглощающіе колодцы не достигаютъ цѣли, вслѣдствіе того, что кровь облегла стѣнки колодцевъ, какъ эмалью, и всасываніе въ почву жидкихъ отбросовъ прекратилось, и потому отбросы вывозятся на свалочное мѣсто. Открытые навѣсы необходимо передѣлать въ закрытые павильоны, такъ какъ осенью и зимой, вслѣдствіе вѣтра и холода, затруднительно производить убой скота.

Предложеніе это обсуждалось городскимъ хозяйственнымъ управленіемъ въ засѣданіяхъ 1, 9 и 26 апрѣля и 27 мая 1908 года, причемъ городской архитекторъ высказался противъ проекта Дюршмидта утверждая, что:

1. колодцы не могутъ дать большого количества воды, а потому устройство водопровода безполезно, тѣмъ болѣе, что подъемъ воды на предположенную въ проектѣ Дюршмидта высоту—25 саж.—не возможенъ по законамъ гидростатики;

2. устройство закрытыхъ помѣщеній будетъ не улучшеніемъ, а ухудшеніемъ въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ при незначительной величинѣ помѣщенія убой скота будетъ производиться какъ бы въ ямѣ,

и 3. расходъ на устройство хорошаго деструктора былъ бы такъ великъ, что для Самаркандской скотобойни онъ немыслимъ.

Городское хозяйственное управленіе согласилось съ доводами городского архитектора и постановило: 1. объявить торги на отдачу скотобойни на 10 лѣтъ и 2. принять проектъ улучшенія скотобойни за счетъ города, пользуясь для этого арендною платою со скотобойни, которая поступитъ въ городскую кассу въ первые три года.

Ко времени производства ревизіи (т. е. въ половинѣ октября 1908 г.) вопросъ этотъ областнымъ правленіемъ окончательно разсмотрѣнъ еще не былъ, но, повидимому, не обращено вниманія на то обстоятельство, что по пункту 4-му кондицій, на основаніи которыхъ скотобойня арендуется Дюршмидтомъ, по окончаніи арендnаго срока, постройки на скотобойнѣ съ участкомъ земли переходятъ въ собственность города и должны быть сданы арендаторомъ въ полной исправности, въ случаѣ же неисправности расходъ на исправленіе таковыхъ относится на представленный залогъ; такимъ образомъ, вѣроятно, нѣкоторыя изъ неисправностей, какъ, напримѣръ, водопроводъ, который, по заявленію самого же арендатора, пересталъ дѣйствовать уже черезъ двѣ недѣли послѣ открытія, должны бы быть исправлены арендаторомъ скотобойни до сдачи послѣдней городу, а не включаться въ условіе аренды на дальнѣйшій срокъ.

Въ другомъ изъ областныхъ городовъ, гдѣ завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ также находится въ рукахъ администраціи—*въ городѣ Скобелевѣ*—городская скотобойня устроена слѣдующимъ образомъ.

Послѣ перестройки въ 1898 году, участокъ, занятый городской скотобойней раздѣленъ глинянымъ заборомъ (дуваломъ) на три части. Въ первой части устроенъ навѣсъ 24×8 аршинъ для скота, подъ односкатной земляной крышей на 3—4 вершковыхъ деревянныхъ балкахъ, опирающихся на мауерлаты, поддерживаемые 12 столбами изъ жженаго кирпича. Во второй части участка длинный навѣсъ для убоя скота, 47×5 аршинъ, со стѣнами изъ сырцоваго кирпича на цоколѣ изъ жженаго кирпича и бутѣ изъ булыжнаго камня. Крыша—односкатная земляная, съ 4 вершковыми деревянными балками, опирается на мауерлатъ, поддерживаемый 10 столбами изъ жженаго кирпича. Полъ—асфальтовый, а стѣна навѣса на высотѣ до 2 аршинъ оштукатурена цементомъ. На протяженіи всей стѣны навѣса имѣется канавка для стока крови въ устроенные за стѣною два колодца. Передъ навѣсомъ—колодецъ съ насосомъ.

Наконецъ, въ третьей части участка находится домъ для фельдшера, состоящій изъ трехъ комнатъ и террасы.

Стоимость постройки—7.278 руб. 6 коп.

При отдачѣ въ аренду, скотобойня приносила чистаго дохода 1750 рублей, но въ 1906 году, вслѣдствіе желанія лицъ, явившихся на торги понизить арендную плату, она передана въ хозяйственное завѣдываніе городского управленія и по средней трехлѣтней сложности доходность на

1908 годъ исчислена въ суммѣ 2174 руб. 68 коп., расходъ же въ 1150 руб., слѣдовательно ожидается всего 624 руб. 68 коп. чистаго дохода, который не покроетъ даже расходовъ на ветеринарный надзоръ.

Скотобойни въ городахъ уѣздныхъ устроены еще болѣе просто, чѣмъ двѣ описанныя выше; но трудно представить себѣ болѣе примитивное устройство скотобойни, чѣмъ *въ городѣ Петро Александровскѣ*, гдѣ она представляетъ собою площадку, огороженную съ трехъ сторонъ полу-развалившимся глинянымъ заборомъ (дуваломъ). Никакого навѣса нѣтъ, убой скота производится на землѣ и кровь остается тутъ же. Здѣсь же на землѣ, на грязныхъ цыновкахъ производится и раздѣленіе тушъ, при чемъ всѣ внутренности отбрасываются въ яму, находящуюся со стороны площадки, не отгороженной дуваломъ.

При ревизіи дѣлопроизводства Петро-Александровскаго городского хозяйственнаго управленія выяснено, что вопросъ о постройкѣ скотобойни возникъ въ сентябрѣ 1888 года, но, за отсутствіемъ у города средствъ, расходъ на это разрѣшенъ не былъ. Въ ноябрѣ 1888 года купцомъ Бабаджановымъ на свои средства построена была скотобойня, которую онъ эксплоатировалъ въ теченіе года, взимая плату за убой крупнаго скота по 25 коп. и за убой мелкаго по 15 коп., а черезъ годъ скотобойня была передана въ собственность города, но въ августѣ 1895 года глинобитныя стѣны ея упали, равно какъ и навѣсъ.

Чтобы не прекращать убоя скота, городское хозяйственное управленіе предложило Бабаджанову построить новое помѣщеніе съ тѣмъ, что послѣ разрѣшенія расхода изъ городскихъ суммъ, ему будетъ уплачена стоимость постройки. Но разсмотрѣвъ въ 1896 году составленные инженеромъ отдѣла проектъ и смѣту на постройку новой скотобойни въ суммѣ 4.773 р., городское управленіе пришло къ заключенію, что такой расходъ повлечетъ за собою истощеніе городскихъ средствъ, а потому постановило (журналъ 4 декабря 1896 года, № 20) составленную смѣту имѣть въ виду на будущее время и просить разрѣшить расходъ въ 900 руб. на устройство «приспособленій для убоя скота».

Въ 1907 году ветеринарный инспекторъ Сыръ-Дарьинской области донесъ военному губернатору (24 мая 1907 года № 810), что въ городѣ Петро-Александровскѣ городской скотобойни «не существуетъ, а убой производится въ разрушенной туркменской саклѣ, безъ крыши, на земляномъ полу. Постройка эта не защищаетъ отъ ненастной погоды и не

имѣетъ никакихъ приспособленій, кромѣ нѣсколькихъ крючковъ для подвѣшиванія тушъ». Тѣмъ не менѣе, кредитъ на постройку скотобойни въ 5162 рубля былъ исключенъ изъ смѣты 1908 года, за превышеніемъ расходовъ надъ доходами на 7214 рублей 6 коп. и разрѣшенъ лишь въ 1909 году, въ суммѣ 2367 руб. 68 коп.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, военный губернаторъ, въ предложеніи на имя начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла (отъ 16 августа 1908 года за № 1536) указалъ, что, въ виду того, что къ постройкѣ скотобойни въ строительный сезонъ 1908 года не было приступлено, онъ не можетъ допустить, чтобы убой скота производился въ ямѣ, а потому предлагаетъ внести на обсужденіе городского хозяйственнаго управленія требованіе о постройкѣ на мѣстѣ, отведенномъ для скотобойни, навѣса съ непроницаемымъ поломъ, который можетъ впослѣдствіи пригодиться для промывки кишекъ; городское управленіе постановило просить о разрѣшеніи расхода на эту надобность въ суммѣ 1031 руб. 90 к.

Такимъ образомъ, постройка скотобойни обойдется, считая ассигнованіе 2367 р. 68 к. и 1031 р. 90 к.,—въ 3399 руб. 58 коп., причемъ городское хозяйственное управленіе находитъ (журналъ отъ 28 іюня 1908 г. № 24), что проектируемый типъ скотобойни будетъ удовлетворять только минимальнымъ требованіямъ.

По смѣтѣ 1908 года, доходъ со скотобойни въ гор. Петро-Александровскѣ предположенъ въ суммѣ 1071 руб., а, такъ какъ изъ приведеннаго описанія скотобойни въ этомъ городѣ видно, что арендная плата эта получается, не за тѣ «приспособленія для убоя скота», которыя даетъ арендатору городъ, а за право взыманія платы за убой скота, то и высокую аренду за скотобойни въ другихъ городахъ нельзя объяснять ихъ достоинствомъ, а лишь количествомъ убиваемаго скота или высокой таксой за убой крупнаго и мелкаго скота.

Послѣднее обстоятельство имѣло значеніе при отдачѣ въ аренду скотобойни *въ городѣ Туркестанѣ*, гдѣ она находится въ хозяйственномъ завѣдываніи городского управленія, такъ же, какъ и оброчныя статьи, заключающіяся въ лавкахъ на базарахъ, пастбищныхъ мѣстахъ, вѣсовомъ сборѣ и участкахъ для мойки шерсти, не сданныхъ съ торговъ, за отсутствіемъ желающихъ торговаться. Все вмѣстѣ сдано въ аренду нѣкоему Ходжинову, предложившему, какъ это значится въ актѣ, подписанномъ участковымъ приставомъ и депутатами, на соревнованіи 4 января 1908 года

высшую цѣну, а именно 21.000 р. Между тѣмъ, въ контрактѣ на отдачу въ аренду скотобойни и перечисленныхъ арендныхъ статей, заключенномъ лишь 11 іюня 1908 года, сумма аренды указана въ 17.000 рублей, и та же цифра значится въ смѣтѣ 1908 года. По этому поводу участковый приставъ объяснилъ, что аренда въ 21.000 предложена была при условіи повышенія таксы за убой скота, но областное правленіе предположеннаго повышенія не утвердило, вслѣдствіе чего контрактъ и былъ заключенъ съ уменьшеніемъ аренды до 17.000. Объясненіе это отчасти подтверждается имѣющимся въ дѣлахъ хозяйственнаго управленія заявленіемъ Ходжинова отъ 1 апрѣля 1908 года, въ которомъ онъ говоритъ объ обѣщанномъ ему уменьшеніи аренды въ виду того, что онъ много теряетъ отъ неразрѣшенія взимать повышенную плату за убой скота. Тѣмъ не менѣе, заключеніе контракта на сумму меньшую, чѣмъ была предложена на соревнованіи, должно бы быть оговорено, чтобы причина уменьшенія аренды была понятна и безъ затруднительныхъ справокъ и объясненій.

Немногимъ лучше, чѣмъ въ городѣ Петро-Александровскѣ, скотобойня *въ городѣ Ауліэ-Атѣ*, гдѣ, за недостаткомъ мѣста, убой скота часто производится подъ открытымъ небомъ на землѣ, убой же лошадей, въ силу различія въ религіозныхъ взглядахъ и обычаяхъ городского населенія и за неимѣніемъ особаго помѣщенія или навѣса, иначе и не совершается, какъ на землѣ, надъ ямами, предназначенными для стока крови. Такъ какъ ямы эти всегда переполнены и удержать надъ ними бьющееся животное невозможно, то потоки крови заливаютъ значительное пространство вокругъ ямъ и стоятъ цѣлыми лужами, заражая воздухъ.

Навѣсъ надъ мѣстомъ для убоя рогатаго скота поврежденъ, и дождевая вода заливаетъ кирпичный полъ съ налипшею на немъ грязью, смѣшанною съ кровью, такъ какъ приспособленія для стока воды не устроено.

На сколько медленно проводятся предположенныя администраціей улучшенія въ отношеніи скотобоенъ, видно изъ дѣла о постройкѣ новой скотобойни *въ Кокандѣ*.

Еще въ 1902 году бывшій Генералъ-Губернаторъ генералъ-лейтенантъ Ивановъ, усмотрѣвъ изъ доклада управляющаго ветеринарной частью въ краѣ, что скотобойни въ городѣ Кокандѣ содержатся очень плохо, и что, при наличности въ этомъ городѣ 3-хъ скотобоенъ, сколько нибудь удовлетворительное состояніе ихъ едва ли достижимо, призналъ

необходимымъ, въ цѣляхъ улучшенія ветеринарно-санитарнаго надзора за ними, сосредоточить убой скота на одной скотобойнѣ (предложеніе 28 декабря 1902 года № 1136). По обсужденіи этого вопроса городскимъ хозяйственнымъ управленіемъ, уѣзднымъ начальникомъ представленъ былъ предварительный проектъ на постройку новой скотобойни, такъ какъ существовавшія признаны были непригодными, впредь же до осуществленія постройки предположено было весь убой скота сосредоточить на Сарымазарской скотобойнѣ. Возникла продолжительная переписка по вопросу о выборѣ и покупкѣ участка для новой скотобойни, и въ 1905 году разрѣшено было израсходовать на этотъ предметъ 13.700 рублей, а въ 1906 году была совершена купчая на пріобрѣтенный городомъ участокъ, но проектъ новой постройки не былъ разсмотрѣнъ строительнымъ отдѣленіемъ и до времени ревизіи.

По справкѣ въ Ферганскомъ областномъ правленіи, оказалось, что дѣло объ этомъ, по описи 1904 года, отмѣчено законченнымъ, а потому въ описи слѣдующихъ годовъ не переносилось, и только при пересмотрѣ дѣлъ въ 1908 году было предложено уѣздному начальнику поспѣшить представленіемъ смѣты на сооруженіе скотобойни.

Ближайшій надзоръ за убоемъ скота и за доброкачественностью мясныхъ продуктовъ поручается, обыкновенно, городскому ветеринарному фельдшеру, получающему содержаніе въ размѣрѣ 300—500 рублей въ годъ.

Въ 1908 году военнымъ губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области обращено было вниманіе на то, что ветеринарные фельдшера не могутъ самостоятельно нести этихъ отвѣтственныхъ обязанностей, такъ какъ, по своему образовательному цензу, являются совершенно не подготовленными къ этому и могутъ быть лишь помощниками ветеринарныхъ врачей.

Обсуждая это распоряженіе (отъ 28 апрѣля 1908 года № 175) городское хозяйственное управленіе города Ауліэ-Ата было поставлено въ затрудненіе изысканіемъ средствъ, необходимыхъ на покрытіе вызываемаго этимъ новаго расхода, такъ какъ городская скотобойня сдана была на 1908 годъ за 2.510 рублей, но расходъ на нее за этотъ же годъ исчисленъ свыше 4.200 рублей, главнымъ образомъ, въ виду ремонта, на который ассигновано было 2.759 руб. 43 коп., и пристройки комнаты для фельдшера, наблюдающаго за скотобойней, что обошлось въ 932 р. 23 к. Въ числѣ расходовъ значится, кромѣ того, отопленіе и освѣщеніе—60 руб.

и содержаніе фельдшера—480 рублей. Въ виду этого, городское хозяйственное управленіе возбудило ходатайство о повышеніи таксы за убой скота, а именно: за голову крупнаго рогатаго скота съ 20 на 50 коп., за лошадь—съ 30 на 75 коп. и за мелкій скотъ и барановъ—съ 10 на 25 коп., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое, противъ прежней таксы, въ томъ разсчетѣ, что это дастъ возможность получить и большую аренду за скотобойню. Ко времени ревизіи отвѣта на это ходатайство еще не послѣдовало.

Вопросъ о томъ, кому слѣдуетъ поручить надзоръ за скотобойней, также не выясненъ и въ городѣ Петро-Александровскѣ, несмотря на то, что переписка объ этомъ ведется съ начала 1906 года. Областное правленіе указываетъ, что ветеринарный фельдшеръ является не подготовленнымъ для этого, между тѣмъ, ассигнуемыхъ ежегодно 360 рублей не достаточно для приглашенія ветеринарнаго врача, который могъ-бы ежедневно наблюдать за убоемъ скота.

Городское хозяйственное управленіе полагало, что за этимъ долженъ наблюдать состоящій при канцеляріи начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла ветеринарный врачъ и что это не можетъ обременить его, при приблизительномъ ежедневномъ убоѣ 5 головъ крупнаго скота, 9 головъ мелкаго, 1 верблюда и 1 лошади; но областное правленіе разъяснило, что завѣдываніе городской скотобойней не входитъ въ кругъ его обязанностей и не можетъ быть возложено на него безвозмездно.

Скотопригонный дворъ.

Для увеличенія городскихъ доходовъ, Наманганское городское хозяйственное управленіе предположило устроить въ городѣ Намангапѣ скотопригонный дворъ и установить плату съ каждой головы, пригоняемаго для продажи скота, но проектъ и смѣта на постройку скотопригоннаго двора были возвращены Генералъ-Губернаторомъ съ увѣдомленіемъ, что, «за отсутствіемъ въ законѣ указаній о томъ, имѣютъ ли города Туркестанскаго края право устанавливать плату за пригоняемый на скотопригонныя площади для продажи скотъ», не признается возможнымъ разрѣшить этотъ расходъ.

Далѣе сообщается, что вопросъ объ этомъ «еще въ 1902 году главнымъ начальникомъ края былъ представленъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, причемъ, какъ увѣдомилъ Главный Штабъ (въ отзывѣ отъ 28 мая 1908 года за № 41137), разсмотрѣніе его Сенатомъ отложено

до разрѣшенія общаго вопроса о взиманіи платы со скота, приводимаго на торговыя площади для продажи, возникшаго по жалобѣ покѣреннаго владѣльца г. Ровно, князя Любомирскаго, на постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія. Тѣмъ не менѣе, въ смѣту города Намангана на 1908 годъ внесено ассигнованіе «на постройку скотопригоннаго двора», въ размѣрѣ 8679 руб. 90 коп.

Городская аптека.

По средней сложности дѣйствительныхъ поступленій за три года, доходъ отъ продажи лѣкарствъ въ Самаркандской городской аптекѣ предположенъ по смѣтѣ 1908 года въ суммѣ 11.876 рублей 84 коп., на содержаніе же ея по смѣтѣ расходовъ исчислено на этотъ годъ 11.988 рублей. Если къ этому добавить 1593 рубля 63 коп., ассигнованные на ремонтъ, 200 рублей—на проѣздъ изъ Европейской Россіи двухъ аптекарскихъ помощниковъ и 100 руб. на обратный проѣздъ одного изъ нихъ, то расходъ превыситъ ожидаемые доходы на 2004 р. 79 коп.

Ассенизаціонный обозъ.

Такимъ же бездоходнымъ предпріятіемъ оказывается и ассенизаціонный обозъ въ городѣ Наманганѣ, если сравнить предположенный по смѣтѣ 1908 года доходъ 2114 руб. 17 коп. съ расходомъ, исчисленнымъ въ суммѣ 2760 рублей, въ томъ числѣ на содержаніе лошадей и ремонтъ сбруи—1200 руб., ремонтъ бочекъ и машинъ—240 руб., содержаніе старшаго обознаго 360 руб. и 5 обозныхъ—960 руб.

Предметы расходовъ.

За отсутствіемъ ассигнованій на содержаніе правительственныхъ учрежденій, смѣта расходовъ городовъ коренныхъ областей, при распредѣленіи ихъ примѣнительно къ формѣ, приложенной къ статьѣ 140 Гор. Пол. 1892 года, начнется съ параграфа II-го, заключающаго въ себѣ расходы на содержаніе городского общественнаго управленія, т. е. на увеличеніе средствъ канцелярій уѣзднаго начальника или участковаго пристава за веденіе дѣлопроизводства по городскому хозяйству, на вознагражденіе должностныхъ лицъ, завѣдывающихъ городскимъ хозяйствомъ, на выдачу разъѣздныхъ городскимъ депутатамъ, а также на содержаніе городскихъ архитекторовъ и на канцелярскіе расходы послѣднимъ.

О большей части этихъ расходовъ упоминалось уже выше, при обсужденіи вопроса о порядкѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ, на содержаніе же городскихъ архитекторовъ ассигнуется по 2500 рублей,

считая въ томъ числѣ 1000 рублей жалованья, 1000 рублей столовыхъ и 500 рублей на разъѣзды, за исключеніемъ гор. Коканда, въ которомъ разъѣздныхъ денегъ положено 250 рублей.

Но, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденному 29 Декабря 1897 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, образовано было для всѣхъ городовъ коренныхъ областей лишь семь должностей городовыхъ архитекторовъ, по одной для городовъ: а) Казалинска и Перовска, б) Ауліэ-Ата, Чимкента и Туркестана, в) Коканда, г) Намангана и Чуста, д) Андижана и Оша, е) Новаго Маргелана (нынѣ Скобелева) и Стараго Маргелана и ж) Самарканда, то положенное по штату содержаніе вносится въ смѣту одного города или же дѣлится между двумя и тремя городами.

Слѣдующій расходъ по § III смѣты—на отопленіе и освѣщеніе тюремъ—только въ городѣ Самаркандѣ достигаетъ довольно крупной цифры 5620 руб., въ другихъ же городахъ, въ среднемъ,—1500 рублей; поэтому жалобы на обременительность этого расхода для бюджета городовъ, подобно тому, какъ это встрѣчается въ отношеніи заключающихся въ § V расходовъ на полицію, не было заявлено.

Помѣщенные въ § VI расходы на содержаніе пожарныхъ командъ крайне незначительны и ограничиваются въ большинствѣ случаевъ ассигнованіями на ремонтъ немногочисленныхъ пожарныхъ инструментовъ. Это объясняется весьма рѣдкими случаями пожаровъ въ городахъ Туркестанскаго края, гдѣ всѣ постройки возводятся изъ сырцоваго или жженаго кирпича или изъ глины, со смазанными глиною, а въ русской части городовъ—желѣзными крышами и раздѣлены глиняными же заборами, сѣтью арыковъ и высокими деревьями.

Расходъ по § VII на благоустройство города представляется уже значительнымъ, что весьма естественно въ краѣ, гдѣ быстро развивается культурная жизнь, и поэтому ассигнованія эти и заслуживаютъ подробнаго разсмотрѣнія по отдѣльнымъ статьямъ.

Къ сожалѣнію, небрежное составленіе городскихъ смѣтъ, какъ, напримѣръ, соединеніе въ одномъ ассигнованіи расходовъ по двумъ статьямъ («на содержаніе дорогъ и мостовъ») не позволяетъ въ приведенной ниже таблицѣ выдѣлить точную сумму ежегодныхъ расходовъ на каждую отрасль благоустройства и ассигнованія не новыя работы.

Города.	Ст. 1. Замощеніе и шоссировка улицъ, а также содержаніе и ремонтъ мостовыхъ и тротуаровъ.		Ст. 2. Устройство и содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ.		Ст. 3. Устройство, содержаніе и ремонтъ мостовъ.		Ст. 4. Ирригація. Устройство и содержаніе прудовъ, колодцевъ, сточныхъ трубъ, канавъ и протоковъ.		Ст. 5. Освѣщеніе города.		Итого по § VII. На благоустройство города.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Сыръ-Дарьинская область.												
Казалинскъ	1000	—	1550	—	въ ст. 1		500	—	2358	35	5336	35
Перовскъ	500	—	1040	—	въ ст. 1		986	76	952	—	3478	76
Чимкентъ	2000	—	1107	32	805	59	1952	—	2720	—	8584	91
Туркестанъ	600	—	620	—	400	—	1840	—	1760	—	5220	—
Ауліэ-Ата	3120	26	1061	35	1582	65	3122	22	3911	—	12797	48
Петро-Александровскъ	300	—	500		599	50	698	8	1127	12	3224	70
Самаркандская область.												
Самаркандъ	31094	11	7122	—	2660	40	9050	1	23499	40	73425	92
Катта-Курганъ	1378	86	1048	—	2520	46	180	—	1576	—	6703	32
Джизакъ	2440	66	530	—	4174	11	240	—	1625	—	9009	77
Ходжентъ	12640	61	600	—	284	47	360	—	2673	67	16558	75
Ура-Тюбе	3414	27	440	—	160	—	90	—	143	64	4247	96
Пенджекентъ	50	—	84	—	60	—	72	—	96	—	362	—
Ферганская область.												
Скобелевъ	15000	—	4720	—	въ ст. 1		3900	—	8500	—	32120	—
Старый Маргеланъ	3000	—	300	—	въ ст. 1		1188	58	1530	—	6018	58
Кокандъ	4898	62	1600	—	2000	—	360	—	9940	—	18898	62
Андижанъ	10000	—	1410	—	10109	86	2480	—	5399	50	29399	36
Наманганъ	2387	60	800	—	700	—	3014	64	2500	—	9402	24
Ошъ	2030	31	760	—	404	29	250	—	1730	—	5324	90
Чустъ	—	—	150	—	282	—	170	—	1450	—	2052	—

Ст. 1. Замощеніе и шоссировка улицъ, содержаніе и ремонтъ мостовыхъ и тротуаровъ.

Первое мѣсто въ заботахъ о благоустройствѣ каждаго города составляетъ вопросъ о приведеніи улицъ въ такое состояніе, чтобы проходъ и проѣздъ по нимъ былъ удобенъ во всякое время года. Въ городахъ коренныхъ областей края сообщеніе по улицамъ не только не всегда удобно, но иногда даже и невозможно, такъ какъ въ дождливое время незамощенныя улицы заполняются глубокимъ слоемъ липкой грязи, которая очень скоро наносится на улицы шоссированныя и мощеныя. По увѣреніямъ городскихъ управленій, виною этого является свойство лёссовой почвы и несомнѣнно, что указаніе на свойство грунта отчасти справедливо, такъ какъ даже при поливаніи улицъ для уничтоженія пыли образуется липкая грязь; но, кромѣ того, замѣчается и отсутствіе системы въ замощеніи улицъ; принятый въ большинствѣ городовъ способъ исправленія улицъ сводится лишь къ безконечному подсыпанію гравія, который быстро увязаетъ на неопредѣленную глубину, грязь же выплываетъ наверхъ.

Обычныя ежегодныя ассигнованія на содержаніе и ремонтъ мостовыхъ и шоссе очень незначительны. Такъ, напримѣръ, по смѣтѣ города Перовска, на «постройку и ремонтъ мостовъ и очистку улицъ и площадей» ассигновано всего 500 рублей, и это—въ уѣздномъ городѣ, гдѣ довольно велика русская часть, на упорядоченіе улицъ которой всегда обращается больше вниманія. На замощеніе улицъ въ туземной части даже въ городахъ, гдѣ она во много разъ превосходитъ русскую, рѣдко тратятся даже такія суммы, какъ въ городѣ Ура-Тюбе, гдѣ по смѣтѣ 1908 года на это предположено 2948 руб. 60 коп., и то «къ условному отпуску», до разрѣшенія Генералъ-Губернатора.

Крупное, повидимому, ассигнованіе на эту надобность по городу Старому Маргелану, гдѣ русская часть города совсѣмъ незначительна, въ дѣйствительности не такъ велико, такъ какъ въ суммѣ 3000 рублей содержится и ассигнованіе «на отчужденіе частныхъ участковъ для выпрямленія улицъ».

Въ городѣ Андижанѣ, при общемъ протяженіи улицъ въ 126 верстъ, замощено лишь 11½ верстъ; между тѣмъ, по смѣтѣ 1908 года «на шоссировку улицъ *русскаго* города Андижана», ассигновано 8000 рублей, на наемъ двухъ постоянныхъ мостовщиковъ—600 рублей, а остальные 1400 р.—«на содержаніе въ чистотѣ и окарауливаніе городскихъ улицъ, площадей и арыковъ противъ свободныхъ городскихъ участковъ, городского сада,

парка и казенныхъ учрежденій»; такимъ образомъ, на содержаніе улицъ въ обширномъ туземномъ городѣ не ассигновано ничего.

Большое ассигнованіе по этой статьѣ въ городѣ Ходжентѣ (12640 р.) объясняется предположеннымъ устройствомъ дамбы на рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ, на что отпущено 11.013 руб. 19 коп., но расходъ этотъ также внесенъ въ смѣту «условно».

Въ смѣту города Коканда, на основаніи разрѣшеній Генералъ-Губернатора, данныхъ еще въ 1899 и 1900 годахъ, вносится ежегодно расходъ «на содержаніе въ исправности и очистку улицъ и бульваровъ» въ размѣрѣ 4898 руб. 62 коп. и страннымъ представляется, что въ такомъ значительномъ и быстро развивающемся городѣ, при общей суммѣ расходовъ въ 156.196 рублей 48 коп., не представилось надобности внести сверхъ этого ничего на новыя работы, чтобы увеличить пространство замощеныхъ улицъ, которыхъ въ настоящее время лишь 5 верстъ, при общемъ протяженіи улицъ въ 100 верстъ.

По смѣтѣ города Чуста на содержаніе улицъ не ассигновано ничего.

Въ областныхъ городахъ Самаркандѣ и Скобелевѣ расходъ на замощеніе улицъ значительно больше, чѣмъ въ городахъ уѣздныхъ. Такъ, въ городѣ Самаркандѣ, по техническимъ смѣтамъ было исчислено въ 1907 году на ремонтъ улицъ въ русской части города 9686 рублей 57 коп., въ туземной части—10576 руб. 82 коп. и вокзальнаго шоссе—4042 руб. 18 коп., а всего 24305 рублей 57 коп.

Работы по замощенію улицъ гор. Самарканда поручено было осмотрѣть областному инженеру, но, несмотря на то, что въ рапортѣ объ исполненіи этого порученія (отъ 22 января 1909 года за № 12) указывалось на нѣкоторыя неправильности (напримѣръ, камень для замощенія принимался не по кубамъ, а лишь по замощенію вычислялось сколько куб. саж. должно было пойти на замощеніе извѣстной площади), военный губернаторъ помѣтилъ этотъ рапортъ «къ дѣлу», добавивъ лишь «очень сожалѣю, что нашлись такія несоотвѣтствія предписанію, набрасывающія тѣнь на исполнителей».

Въ городѣ Скобелевѣ общая сумма 15000 руб. распредѣляется такъ: «на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ и мостовъ»—12500 рублей и «на поливку улицъ и площадей города»—2500 рублей.

Работы по замощенію улицъ здѣсь идутъ успѣшнѣе, такъ какъ, при общемъ протяженіи улицъ въ 47,4 версты, замощено 39, 4 в.

Поливка улицъ.

Поливка улицъ во всѣхъ городахъ производится совершенно одинаковымъ и самымъ примитивнымъ способомъ и состоитъ въ томъ, что производящій поливку рабочій-сартъ становится въ воду арыка (канавы) и, черпая ведромъ воду, разливаетъ ее по улицѣ до тѣхъ поръ, пока улица не покроется вмѣсто пыли слоемъ липкой грязи. За это никакого вознагражденія не положено, въ виду того, что поливка считается повинностью домовладѣльцевъ.

Установленіе сбора съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ, съ цѣлью замощенія подъѣздныхъ путей.

Въ концѣ 1905 года хозяйственное управленіе города Туркестана возбудило ходатайство объ установленіи на 10 лѣтъ въ пользу города сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него по Ташкентской желѣзной дорогѣ, съ тѣмъ, чтобы на суммы этого сбора замостить подъѣздной путь отъ города къ желѣзнодорожной станціи, который лишь на 1½ версты пролегаетъ по замощенымъ улицамъ, на протяженіи же остальныхъ 4½ верстъ идетъ по песчаному и глинистому грунту и, вслѣдствіе усиленнаго движенія грузовъ на станцію, даже въ сухое время года крайне неудовлетворителенъ. По вопросу этому сдѣлано было сношеніе съ подлежащими Министерствами и Государственнымъ Контролемъ, и еще 22 Іюня 1907 года за № 48899 Главнымъ Штабомъ были затребованы дополнительныя свѣдѣнія, но, несмотря на нѣсколько подтвержденій, до конца ревизіи не были еще представлены военнымъ губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области въ канцелярію Генералъ-Губернатора.

Отд. 2. Устройство и содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ.

При знойномъ климатѣ Туркестанскаго края обсаживаніе улицъ вдоль арыковъ деревьями и устройство общественныхъ садовъ имѣетъ большое значеніе, но примѣняется только въ русской части города, гдѣ вновь проведенныя широкія и прямыя улицы допускаютъ посадку деревьевъ, иногда даже въ нѣсколько рядовъ, такъ что образуются аллеи. Извилистыя улицы туземной части обыкновенно слишкомъ узки для этого, да къ тому же и арыки туземцы стремятся провести съ такимъ разсчетомъ, чтобы использовать большую часть воды внутри закрытаго отъ постороннихъ глазъ высокою глиняною стѣною двора, гдѣ и сажаются деревья, если это позволяетъ скученность постройки и незначительная величина отдѣльныхъ владѣній туземнаго города.

Приведенныя въ таблицѣ расходовъ на благоустройство городовъ суммы по статьѣ 2-й не представляютъ, однако, совершенно выдѣлен-

ныхъ расходовъ на устройство и содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ, такъ какъ и эти ассигнованія въ смѣтахъ иногда смѣшаны съ другими, какъ, напримѣръ, по смѣтѣ города Казалинска, гдѣ значится 800 рублей «на содержаніе общественныхъ садовъ, проведеніе новыхъ арыковъ и содержаніе старыхъ и укрѣпленіе береговъ рѣки Сыръ-Дарьи».

При вырубкѣ старыхъ, испорченныхъ и сухихъ деревьевъ на улицахъ города, съ цѣлью замѣны ихъ новыми, возникалъ вопросъ, принадлежитъ-ли право производства этихъ порубокъ, а также и срубленныя деревья городу, или же владѣльцу участка, противъ котораго они растутъ. По этому поводу было подано прошеніе и ревизующему Сенатору съ жалобою на то, что хозяйственное управленіе города Андижана предположило произвести порубку деревьевъ противъ участка просителя по Ассакинской улицѣ города Андижана. По разслѣдованіи этого вопроса, оказалось, что городское управленіе дѣйствительно предположило прорѣдить слишкомъ часто растущія деревья по уличному арыку, руководствуясь разъясненіемъ Правительствующаго Сената отъ 20 августа 1892 года за № 9897, согласно которому древесныя насажденія, произрастающія на городскихъ улицахъ, т. е. на землѣ, составляющей собственность города, должны по закону также считаться городской собственностью.

Необходимость разрѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ для всѣхъ городовъ Туркестана весьма важна.

Ст. 3. Устройство, содержаніе и ремонтъ мостовъ.

Для прохода и проѣзда черезъ арыки, прорѣзающіе въ разныхъ направленіяхъ городъ, необходимо устройство большого количества мостовъ, что требуетъ постояннаго и довольно значительнаго расхода и постояннаго наблюденія городскихъ хозяйственныхъ управленій. И въ этомъ отношеніи усматривается отсутствіе системы, такъ какъ вмѣсто того, чтобы въ періодъ подготовительныхъ къ составленію смѣты работъ заранѣе точно выяснить потребные на предстоящій годъ расходы на исправленіе мостовъ, городское управленіе часто вноситъ въ смѣту совершенно произвольную сумму. Примѣръ этого можно видѣть въ городѣ Ауліэ-Ата, гдѣ въ смѣту 1907 года спеціально на ремонтъ городскихъ мостовъ было внесено 300 руб., въ дѣйствительности же, въ теченіе указаннаго года, потребовалось отпуска еще 178 рублей 55 коп., и городское хозяйственное управленіе само признало (постановленіе 12 іюня 1907 г., № 23), что, при составленіи смѣты,

не были исчислены расходы, потребные на ремонтъ мостовъ по предположеніямъ городского архитектора. Тѣмъ не менѣе, и въ 1908 году до ноября мѣсяца израсходовано было, сверхъ предположеннаго по смѣтѣ, 127 рублей 40 коп.

По смѣтѣ 1908 года города Андижана вносится «на постройку и ремонтъ городскихъ мостовъ» 2300 рублей, въ числѣ которыхъ, какъ это видно изъ объясненія въ смѣтѣ, 1000 рублей вносятся «къ условному отпуску впредь до полученія разрѣшенія главнаго начальника края»; между тѣмъ, спѣшность этого ассигнованія является непонятной, такъ какъ далѣе въ той же смѣтѣ указана крупная сумма 5471 руб. 51 коп. «на постройку 26 каменныхъ мостовъ черезъ арыки», не израсходованная съ 1902 года.

Ст. 4. Ирригація, устройство и содержаніе прудовъ, колодцевъ, сточныхъ трубъ, каналовъ и протоковъ.

Расходы, сгруппированные въ статьѣ 4 § VII смѣты, связаны съ вопросомъ первостепенной важности для всего Туркестанскаго края, именно съ вопросомъ объ ирригаціи, служащимъ предметомъ особаго отчета.

Система орошенія всѣхъ городовъ одинакова и состоитъ въ томъ, что изъ главнаго водовмѣстилища,—рѣки или канала (арыка), въ который собрана вода изъ горныхъ рѣчекъ, она отводится въ опредѣленномъ направленіи цѣлой сѣтью меньшихъ арыковъ, постепенно все больше и больше развѣтвляющихся, и протекаетъ по обѣимъ сторонамъ улицъ, къ отдѣльнымъ усадьбамъ и садамъ. Въ городахъ, расположенныхъ на берегу рѣки, на столько выше ея уровня, что вода не можетъ быть отведена при помощи обыкновеннаго арыка, какъ, напримѣръ, Казалинскъ или Перовскъ, устраиваются особыя приспособленія (чигири), состоящія обыкновенно изъ приводимаго въ движеніе теченіемъ воды (самодвижущіеся чигири) или, при помощи лошадей и быковъ, колеса съ прикрѣпленными къ краю его сосудами, черпающими изъ рѣки воду и выливающими въ желобъ, откуда она проходитъ въ арыки и расходится по всему городу.

Вода въ арыкахъ обыкновенно не отличается чистотою, особенно въ кварталахъ, болѣе отдаленныхъ отъ главнаго арыка, что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ неряшливаго отношенія самихъ жителей, ибо, какъ упомянуто, въ арыкахъ стирается бѣлье, моется посуда, умываются и даже купаются. Тѣмъ не менѣе, туземцы относятся съ предубѣжденіемъ къ колодезной водѣ, такъ какъ считаютъ ее не выглянувшей на свѣтъ Божій,

«мертвою», а потому негодною для употребленія, и, въ случаѣ недостатка воды, предпочитаютъ колодезной водѣ даже стоячую воду прудовъ.

Организація водоснабженія отдѣльныхъ городовъ слѣдующая:

Сыръ-Дарьинская область.

Городъ *Казалинскъ* орошается самодѣйствующими чигирями, берущими воду изъ рѣки Сыръ-Дарьи. Въ 1907 году изъ четырехъ имѣющихся въ городѣ чигирей работалъ только одинъ, такъ какъ два чигиря пришли въ совершенную негодность, а четвертый, перевезенный изъ селенія Кармакчи, вслѣдствіе малаго діаметра колеса, при убыли воды въ рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ, не дѣйствовалъ, отчего ощущался сильный недостатокъ въ водѣ. Городское хозяйственное управленіе обсуждало (журналъ отъ 21 Сентября 1907 г. № 56) вопросъ о томъ, какъ обезпечить городъ водою на слѣдующій 1908 годъ, и признало необходимымъ устроить самодѣйствующій чигирь съ архимедовымъ винтомъ, который, по исчисленію спеціалистовъ, долженъ былъ бы давать одинъ такое количество воды, какое давали всѣ существующіе четыре чигиря. Тѣмъ не менѣе, во время ревизіи, т. е. въ августѣ 1908 года, работалъ, по прежнему, одинъ чигирь, новый-же, съ архимедовымъ винтомъ, лежалъ на берегу.

Городъ *Перовскъ*—также орошается водою изъ рѣки Сыръ-Дарьи двумя самодѣйствующими чигирями и однимъ чигиремъ, приводимыми въ движеніе быками. Кромѣ того, часть земель, принадлежащихъ городу, орошается арыками: Саркрамъ, Чулакъ и Бегликъ, берущими начало изъ рѣки Сыръ-Дарьи.

Городъ *Чимкентъ*—изъ родниковъ, находящихся въ городскомъ саду, изъ которыхъ образуется рѣчка Кочкаръ-Ата и арыки Ходжа, Новый, Мунглыкъ, Кара-Су и Чичикъ.

Городъ *Туркестанъ* — изъ родниковъ, находящихся въ 30 верстахъ отъ города и дающихъ воду въ три арыка: Базаръ, Уртакъ и Дарвазъ.

Городъ *Аулія-Ата* — берущими начало изъ рѣки Таласа пятью арыками: Тойте, Бешъ-Агачъ, Копъ-Тюбе, Джалпакъ-Тюбе и Учъ-Булакъ.

Городъ *Петро-Александровскъ*—орошается изъ рѣки Аму-Дарьи, при чемъ вода въ арыки подымается при помощи шлюзовъ.

Самаркандская область.

Городъ *Самаркандъ* орошается изъ арыковъ Шаударъ и Богишамалъ, выведенныхъ изъ арыка Даргомъ, получающаго, въ свою очередь, воду изъ рѣки Зеравшана. Главные отводы изъ Шаудара, орошающіе городъ—Акъ и Мазаръ, а изъ Богишамала—Джунушка арыкъ.

Городъ *Катта-Курганъ*—изъ арыка Дамъ, выведеннаго изъ рѣки Зеравшана. Главныя его развѣтвленія, орошающія городъ: Мулла-Кичкина, Чарыма-Гаръ, Караулъ-Беги, Кара-Кошъ и Буры. Содержаніе арыка Дамъ въ исправности производится Дамъ-Арыкской и Каль-Курганской волостями и городомъ Катта-Курганомъ, но отдѣльнаго учета, сколько приходится на городъ, не ведется, и въ смѣту 1908 года на этотъ предметъ никакого ассигнованія не внесено.

Городъ *Джизакъ* — изъ рѣки Санзара отводами Сарайлыкъ и Янъ. Поддержаніе оросительной сѣти въ исправности производится средствами населенія Узбекской волости и города Джизака.

Городъ *Ходжентъ*—изъ рѣки Ходжа-Бакирганъ отводами Казы, Мазаръ, Разакъ и Ходжа. Содержаніе арыковъ въ исправности производится городомъ Ходжентомъ и окрестнымъ сельскимъ населеніемъ.

Городъ *Пенджекентъ*—изъ рѣки Магіянъ-Дарьи (притокъ Зеравшана). Система поддерживается населеніемъ Пенджекентской волости.

Городъ *Ура-Тюбе* — изъ рѣки Ура-Тюбе отводами Чоръ-Махалля и Ахматшо.

Ферганская область.

Городъ *Скобелевъ* снабжается водой изъ рѣки Маргеланъ-Сая, изъ которой по обѣ стороны выведено пять арыковъ, а для нижней части города шестой арыкъ—Шура. Въ лѣтнее время въ русло Маргеланъ-Сая пропускается часть воды сосѣдняго Исфайрамъ-Сая по Янги-Саю.

Городъ *Старый Маргеланъ* — тоже изъ Маргеланъ-Сая съ развѣтвленіемъ на шесть арыковъ и съ добавкой въ лѣтнее время изъ Исфайрамъ-Сая по Янги-Саю.

Городъ *Коканд*ъ—изъ рѣки Сохъ-Сая и изъ ключей, при помощи девяти арыковъ.

Городъ *Андижан*ъ—изъ Андижанъ-Сая, выведеннаго изъ рѣки Кара-Дарьи и развѣтвленнаго на девять арыковъ.

Городъ *Наманган*ъ—изъ рѣки Нарына посредствомъ Янги-арыка, имѣющаго 69 развѣтвленій.

Городъ *Ош*ъ—изъ рѣки Акъ-Буры при помощи шести арыковъ.

Городъ *Чуст*ъ — изъ рѣки Гава-Сая посредствомъ Чустскаго арыка, раздѣляющагося на три вѣтви и изъ ключей, изъ которыхъ выведено девять мелкихъ арыковъ.

Во многихъ городахъ арыки, проходящіе черезъ городъ, служатъ, до вступленія въ городъ и по выходѣ изъ него для орошенія полей и огородовъ сельскаго населенія; поэтому городъ своихъ отдѣльныхъ чиновъ ирригаціи не имѣетъ, а вся ирригаціонная система находится въ вѣдѣніи общаго съ уѣздами арыкъ—аксакала, т. е. старшины, наблюдающаго за арыками.

Часто работы по исправленію арыковъ въ уѣздѣ исполняются натуральной повинностью сельскаго населенія и въ этомъ случаѣ не ведется учета расходовъ рабочей силы, изъ котораго можно было бы выяснить въ какой долѣ долженъ участвовать въ расходахъ городъ, получающій дальше воду изъ этихъ арыковъ.

Въ городѣ Старомъ Маргеланѣ арыки протекаютъ черезъ городъ, часто пересѣкая улицы и находятся въ предѣлахъ земель, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, заинтересованнымъ, поэтому, какъ и жители уѣзда, земли которыхъ орошаются этими арыками, въ исправномъ ихъ содержаніи, вслѣдствіе чего тѣ и другіе привлекаются для очистки арыковъ натуральной повинностью.*

Ст. 5. Освѣщеніе города.

Освѣщеніе во всѣхъ городахъ коренныхъ областей керосиновое; въ послѣднее время хозяйственныя управленія, кромѣ обыкновенныхъ фонарей, устанавливаютъ керосино-калильные, но, несмотря на то, что на эту отрасль благоустройства тратятся значительныя суммы, освѣщеніе городовъ, особенно туземныхъ частей ихъ, далеко не удовлетворительно, какъ

это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, показывающей число фонарей въ городахъ Ферганской области, освѣщаемыхъ сравнительно лучше.

ГОРОДА.	Число фонарей.			Среднее протяженіе улицъ на одинъ фонарь.
	Обыкновенныхъ.	Керосино-калильныхъ.	Всего	
Скобелевъ. . . .	—	71	71	300 саж.
Ст. Маргеланъ . .	50	—	50	2 версты 150 —
Кокандъ	86	44	130	400 —
Андижанъ	46	28	74	1 — 350 —
Намаганъ	100	20	120	2 — 450 —
Ошъ	55	8	63	2 — —
Чустъ	27	3	30	250 —

Въ городѣ Самаркандѣ изъ показанныхъ по смѣтѣ 1908 года 23499 руб. 40 коп. на освѣщеніе въ этомъ году ассигновано 15 тысячъ рублей, остальная же сумма составляется изъ 4760 руб. ассигнованныхъ на пріобрѣтеніе и установку 34 керосино-калильныхъ фонарей «Люксъ» и 3739 руб. 40 коп., не выполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1907 года, на каковую сумму, кромѣ расходовъ на освѣщеніе, предположено было пріобрѣсти еще 16 керосино-калильныхъ фонарей.

Въ городѣ Ауліэ-Ата цѣлый рядъ постановленій хозяйственнаго управленія (протоколы 1907 года за №№ 5, 6, 8, 25, 28, 45, 56) перечисляютъ случаи неисправности подрядчика Суханова, который, получая согласно контракту деньги впередъ за треть года относился къ своимъ обязанностямъ на столько небрежно, что иногда фонари вовсе не зажигались. Вслѣдствіе этого, съ февраля 1908 года городъ перешелъ къ хозяйственному способу освѣщенія и возложилъ наблюденіе за этимъ дѣломъ на городскихъ депутатовъ.

О расходахъ на содержаніе городскихъ сооруженій (§ VIII) упоминалось при разсмотрѣніи доходности предпріятій.

Расходы на народное образованіе.

Расходы городовъ на народное образованіе распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Города.	Содержаніе городскихъ училищъ.		Содержаніе русско-туземныхъ школъ.		Вечернie курсы для взрослыхъ при русско-туземныхъ школахъ.		Стипендіи и пособія гимназіямъ и др. уч. заведеніямъ.		Содержаніе общественныхъ библіотекъ.		Итого по § IX на народное образованіе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Сыръ-Дарьинская область.												
Казалинскъ	470	—	—	—	600	—	460	—	300	—	1830	—
Перовскъ	2460	—	—	—	300	—	—	—	—	—	2760	—
Чимкентъ	2063	—	36	—	300	—	—	—	350	—	2749	—
Туркестанъ	1851	82	—	—	300	—	—	—	—	—	2151	82
Аулiэ-Ата	2571	40	475	—	300	—	—	—	400	—	3746	40
Петро-Александровскъ	2409	60	—	—	—	—	—	—	300	—	2709	60
Самаркандская область.												
Самаркандъ	14956	71	300	—	900	—	1400	—	—	—	18556	71
Катта-Курганъ	487	40	—	—	300	—	180	25	—	—	967	65
Джизакъ	1396	—	—	—	300	—	—	—	—	—	1696	—
Ходжентъ	1510	—	—	—	300	—	200	—	—	—	2010	—
Ура-Тюбе	290	—	1155	—	300	—	—	—	—	—	1760	—
Пенджекентъ	—	—	604	50	300	—	—	—	—	—	904	50
Ферганская область.												
Скобелевъ	7437	30	2497	45	300	—	—	—	1400	—	11634	75
Старый Маргеланъ	—	—	228	—	300	—	—	—	—	—	528	—
Кокандъ	10856	10	1650	—	600	—	10000	—	—	—	23106	10
Андижанъ	2620	—	150	—	300	—	—	—	—	—	9632	50
Наманганъ	1620	—	2301	—	300	—	—	—	500	—	4401	—
Ошъ	620	—	—	—	300	—	50	—	—	—	970	—
Чустъ	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	300	—

Въ числѣ ассигнованій, показанныхъ въ графѣ «пособія гимназіямъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ», заключаются, по городу Самарканду, квартирныя директору и инспектору мужской гимназіи (1400 руб.), а по городу Коканду—пособіе на содержаніе Кокандскаго коммерческаго училища (10000 руб).

Общественное призрѣніе.

Расходы на общественное призрѣніе (§ X) выражаются по Сыръ-Дарьинской области въ ассигнованіи незначительныхъ суммъ въ уплату за содержаніе дѣтей въ Ташкентскомъ Кауфманскомъ пріютѣ и въ пособіе комитету о слѣпыхъ, а по Ферганской области—въ пособіяхъ Ферганскому областному дѣтскому пріюту. Болѣе значительные расходы на это имѣются лишь въ смѣтахъ областныхъ городовъ и заключаются въ гор. Самаркандѣ въ ассигнованіяхъ на содержаніе ночлежнаго дома, яслей, богадѣльни и пріюта, а въ гор. Скобелевѣ—на содержаніе областного пріюта и богадѣльни.

Медицинская, ветеринарная и санитарная часть.

Расходы, сгруппированные въ § XI смѣты, раздѣляются въ приведенной ниже таблицѣ на три части, а именно: расходы на медицинскую, ветеринарную и санитарную часть. При этомъ, хотя согласно формѣ, приложенной къ ст. 140 Гор. Полож. 1892 года, въ числѣ расходовъ этого параграфа слѣдуетъ помѣщать и расходы на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ, расходъ этотъ въ данной таблицѣ не содержится, а включенъ въ § XIII—«содержаніе и устройство принадлежащихъ городу нѣдвижимыхъ имуществъ», такъ что остающаяся въ § XI сумма выражаетъ чистый расходъ на указанную въ немъ отрасль.

Въ число расходовъ по ст. 1—на медицинскую часть входятъ, кромѣ содержанія больницъ, отопленіе, освѣщеніе, довольствіе больныхъ, медикаменты, канцелярскіе расходы и пр., а также содержаніе городового врача въ суммѣ 2620 руб. 59 коп. (въ томъ числѣ 1458 руб. 96 коп. жалованья, 455 руб. 92 коп. столовыхъ, 285 руб. 71 коп. квартирныхъ, 180 руб. на разъѣзды и 240 рублей на наемъ переводчика), городской фельдшерицы—722 рубля 44½ коп. и фельдшеровъ—по 408 руб. 16 коп.

Расходы по ст. 2—на ветеринарную часть заключаютъ ассигнованія на вознагражденіе ветеринарнаго фельдшера, а иногда и врача, по Ферганской же области—и «на выдачу прогоновъ Ферганскому ветеринарному инспектору за поѣздки для осмотра ветеринаро-санитарнаго состоянія городовъ».

Это ассигнованіе вносится на основаніи разрѣшенія и. д. главнаго начальника края, отъ 10 Января 1904 года за № 353, и, хотя составляетъ незначительный расходъ въ 30—40 рублей, но едва ли расходованіе городскихъ суммъ на разъѣзды чиновъ областной администраціи можно признать, правильнымъ.

Наконецъ, расходы по ст. 3-й—на санитарную часть составляются изъ ассигнованій на очистку общественныхъ отхожихъ мѣстъ, на истребленіе бродячихъ собакъ и на содержаніе ассенизаціонныхъ обозовъ, если послѣдній не составляетъ, какъ въ городѣ Наманганѣ, особаго городского предпріятія. Расходъ на послѣднюю надобность особенно великъ въ городѣ Кокандѣ, гдѣ достигаетъ 2700 рублей.

Города.	Ст. 1. Содержаніе больницъ, пріемныхъ покоевъ (и въ т. числѣ личнаго состава).		Ст. 2. Расходы на ветеринарную часть.		Ст. 3. Расходы на санитарную часть.		Итого по § XI.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сыръ-Дарьинская область.								
Казалинскъ	5704	92	360	—	65	—	6129	92
Перовскъ	4857	40	400	—	10	—	5267	40
Чимкентъ	5866	19	940	—	330	—	7136	19
Туркестанъ	5616	21	—	—	385	—	6001	21
Ауліэ-Ата	9157	68	600	—	100	—	9857	68
Петро-Александровскъ	2091	—	360	—	100	—	2551	—
Самаркандская область.								
Самаркандъ	30736	83	2280	—	312	—	33328	83
Катта-Курганъ	11845	2	—	—	300	—	12145	2
Джизакъ	9272	64	300	—	250	—	9822	64
Ходжентъ	13169	25	924	—	110	—	14253	25
Ура-Тюба	1510	—	300	—	45	—	1855	—
Пенджекентъ	550	—	—	—	—	—	550	—

Города.	Ст. 1. Содержаніе больницъ, пріемныхъ покоевъ (и въ т. числѣ личнаго состава).		Ст. 2. Расходы на ветеринарную часть.		Ст. 3. Расходы на санитарную часть.		Итого по § XI.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ферганская область.								
Скобелевъ	18000	39	860	—	160	—	19020	39
Старый Маргеланъ	15679	55	1013	—	650	—	17342	55
Кокандъ	23568	69½	1500	—	2980	—	28048	69½
Андижанъ	22431	10	1068	—	680	—	24179	10
Наманганъ	27965	97	1067	—	280	—	29312	97
Ошъ	9488	85	844	—	255	—	10587	85
Чустъ	5885	2	838	—	280	—	7003	2

Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ.

Городскіе архитекторы.

Слѣдующій значительный расходъ по смѣтѣ—на содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ, составляется, главнымъ образомъ, изъ ассигнованій на ремонтъ старыхъ и возведеніе новыхъ построекъ, вслѣдствіе чего здѣсь умѣстно будетъ коснуться дѣятельности городскихъ архитекторовъ, на которыхъ въ Туркестанскомъ Краѣ, согласно Высочайше утвержденному 29 Декабря 1897 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, возлагается, «сверхъ обязанностей, предусмотрѣнныхъ ст. 349 Устава строит.: а) составленіе проектовъ и смѣтъ на постройки и сооруженіе городскихъ церквей, мечетей, больницъ, скотобоенъ, общественныхъ отхожихъ мѣстъ, дорогъ, улицъ, мостовъ, ирригаціонныхъ и прочихъ сооруженій, которыя производятся или поддерживаются на средства городовъ, а равно наблюденіе за производствомъ сихъ работъ и составленіе, въ случаѣ надобности, техническихъ по онымъ отчетовъ, б) наблюденіе за правильнымъ производствомъ частныхъ построекъ въ городахъ, и в) производство оцѣнокъ городскихъ недвижимостей.

Данныя, добытыя ревизіей хозяйства городовъ, гдѣ обязанности архитектора, исполняетъ одно лицо на два или на три города, а именно: 1) Ка-

залинска и Перовска, 2) Ауліэ-Ата, Чимкента и Туркестана, 3) Намангана и Чуста, 4) Андижана и Ош а и 5) Стараго и Новаго Маргелана (нынѣ Скобелева), говорятъ не въ пользу этого порядка, такъ какъ часто отсутствіе архитектора служитъ причиной задержки въ городскихъ дѣлахъ.

Такъ, напримѣръ, архитекторъ для городовъ Казалинска и Перовска, проживая постоянно въ Перовскѣ, очень рѣдко и неохотно пріѣзжаетъ въ Казалинскъ, вслѣдствіе чего составленіе техническихъ смѣтъ всегда очень запаздываетъ и, за несоставленіемъ своевременно смѣты на ремонтъ скотобойни, пришлось ходатайствовать о разрѣшеніи на производство этого расхода дополнительно (протоколъ городского хозяйственнаго управленія 15 Мая 1908 года, № 24), а уѣздный начальникъ принужденъ былъ просить областное правленіе о понужденіи городского архитектора къ своевременному исполненію порученій.

Равнымъ образомъ, и въ городѣ Перовскѣ тотъ же архитекторъ задерживалъ исполненіе порученій и, будучи назначенъ предсѣдателемъ коммисіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, которую предполагалось произвести въ мѣсячный срокъ, не приступалъ къ этой оцѣнкѣ съ 27 Апрѣля по 7-ое Іюля 1908 года, когда подалъ рапортъ о болѣзни.

При ревизіи дѣлопроизводства этого архитектора, въ числѣ многихъ неисполненныхъ и незаписанныхъ во входящій журналъ бумагъ обнаруженъ и запросъ уѣзднаго начальника о томъ, когда онъ, наконецъ, приступитъ къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (отъ 6 Іюля 1908 г. № 398), помѣченный «в. спѣшное».

Больше половины записанныхъ въ тетради, замѣняющей входящій журналъ, бумагъ содержитъ въ себѣ повторенія и просьбы объ ускореніи отвѣта на прежнія порученія. Въ числѣ незаписанныхъ бумагъ при ревизіи 10 сентября 1908 года предъявлены слѣдующія:

1) Предложеніе областного правленія, сдѣланное послѣ неоднократныхъ подтвержденій о томъ, чтобы въ *недѣльный* срокъ представлена была смѣта на пристройку къ пріемному покою въ городѣ Перовскѣ (отъ 3 Сентября 1908 г. № 2023).

2) Областного правленія о «безотлагательномъ» представленіи проекта памятника Гр. Перовскому (отъ 14 Іюля 1908 г. № 1465).

3) «В. спѣшное» сообщеніе уѣзднаго начальника о томъ, что «двѣ комнаты въ пріемномъ покоѣ дали значительныя трещины и обвалы штукатурки, а балки сильно выгнулись», для осмотра и составленія акта (отъ 27 Іюня 1908 г. № 542).

4) «В. спѣшное» порученіе уѣзднаго начальника о составленіи до 25 Августа смѣты на постройку арестнаго помѣщенія въ с. Кармакчи (отъ 8 августа 1908 г. № 1917).

5) Подтвержденіе уѣзднаго начальника о высылкѣ акта объ осмотрѣ помѣщенія Казалинской почтово-телеграфной конторы, который долженъ былъ быть высланъ къ 1 апрѣля (отъ 16 Іюня 1908 г. № 1401).

Архитекторъ для городовъ Чимкента, Туркестана и Ауліэ-Ата, проживая въ послѣднемъ городѣ, уѣзжаетъ оттуда нѣсколько разъ въ годъ на сроки отъ 2 до 3 мѣсяцевъ и, передъ ревизіей городского хозяйственнаго управленія гор. Ауліэ-Ата, въ ноябрѣ 1908 года, возвратился изъ поѣздки, продолжавшейся съ августа мѣсяца, вслѣдствіе чего задержалось составленіе техническихъ смѣтъ, а между тѣмъ и въ Чимкентѣ тѣ осмотры, которые долженъ дѣлать городской архитекторъ, часто поручаются, за отсутствіемъ его, городскому десятнику или даже довольствуются смѣтами, составленными арыкъ-аксакаломъ. Такъ, на исправленіе плотины Качкаръ-Ата ассигновано, согласно доложенному арыкъ-аксакаломъ городскому хозяйственному управленію 17 Іюня 1908 года разсчету, 75 рублей, а 7 іюля, вслѣдствіе денесенія его, что ассигнуемой суммы не хватаетъ, выдано еще 75 рублей.

По смѣтѣ 1908 года, предположено особенно много новыхъ построекъ по Ферганской области, при чемъ ассигновано:

въ гор. *Скобелевѣ* на постройку женскаго приходского училища—14006 рублей и мужского приходского училища—15529 рублей 46 коп., но на послѣдній расходъ разрѣшенія еще не получено, и въ смѣту ассигнованіе внесено «условно»;

въ гор. *Ст.-Маргеланѣ* на перестройку базара—30.000 рублей и мужской больницы—26500, но оба ассигнованія внесены «условно впредь до утвержденія технической смѣты»;

въ гор. *Кокандѣ*—на постройку женскаго и мужского приходскихъ училищъ, въ общей сложности, 25000 рублей «переносятся изъ смѣты 1907 года условно впредь до полученія разрѣшенія главнаго начальника края и утвержденія техническихъ смѣтъ по постройкѣ»;

въ гор. *Андижанѣ*—на перестройку зданія мужского приходскаго училища—12340 р. 80 коп., постройку помѣщенія для полицейскихъ русской

части гор. Андижана—4379 р. 83 к., постройку зданія женскаго приходского училища—16290 р. 70 коп., на постройку новаго корпуса больницы и мертвецкой—25676 рублей и на перестройку городской лечебницы—3737 руб., причемъ три послѣднія ассигнованія сдѣлали также «условно, впредь до разрѣшенія главнаго начальника края»;

въ гор. *Наманганѣ*—на постройку зданія городской аптеки—9805 руб. 91 коп. переносятся изъ смѣты 1907 года къ условному отпуску, впредь до утвержденія технической смѣты, и на постройку скотопригоннаго двора—8679 руб. 90 коп., также «условно»;

въ гор. *Ошѣ*—на постройку скотобойни—8519 руб. 56 коп. «условно»,

и въ гор. *Чустѣ*—на перестройку больницы 1765 руб. 44 коп. «условно».

Изъ изложеннаго видно, что почти всѣ ассигнованія сдѣланы до утвержденія технической смѣты, когда только и можетъ быть выяснена точная стоимость постройки и, такимъ образомъ, расходы городовъ Ферганской области являются сильно преувеличенными, такъ какъ утвержденія технической смѣты и разрѣшенія на производство предположеннаго расхода можетъ и не послѣдовать въ теченіе смѣтнаго года, какъ это, напримѣръ, было въ Кокандѣ со смѣтами на постройку училищъ или въ Наманганѣ на постройку аптеки, которыя въ 1907 году утверждены не были, и то же ассигнованіе перешло въ смѣту 1908 года.

Уплата долговъ.

Какъ упомянуто выше, города коренныхъ областей края не только не имѣютъ долговъ, но и обладаютъ довольно значительными капиталами; поэтому въ § XIV смѣты значится только одно ассигнованіе города Скобелева 1500 рублей на уплату Государственному Банку процентовъ за ссуду подъ залогъ процентныхъ бумагъ въ суммѣ 21.360 рублей изъ 6% съ расходами.

То обстоятельство, что города Туркестанскаго края не имѣютъ долговъ и сохранили еще капиталы, приводится обыкновенно какъ доказательство успѣшности веденія городского хозяйства административными лицами, причемъ противопоставляется городъ Ташкентъ, который, при дѣйствіи Городового Положенія 1870 года, капиталовъ не имѣетъ. Такое мнѣніе было высказано и частью членовъ Совѣта Туркестанскаго Генералъ-Губернатора при обсужденіи 29 Мая 1906 года вопроса о введеніи въ городахъ коренныхъ областей края Городового Положенія, но на эти доводы можно

возразить, что хозяйство города Ташкента требуетъ гораздо большихъ затратъ, чѣмъ хозяйство меньшихъ городовъ, и все же благоустройство его, хотя и имѣющее много недостатковъ, стоитъ гораздо выше другихъ городовъ коренныхъ областей. Едва-ли можно признать цѣлью городского хозяйства накопленіе капиталовъ, путемъ отказа отъ самыхъ элементарныхъ требованій благоустройства, но, если даже и это допустить, то изложенная въ настоящемъ отчетѣ система расходованія капиталовъ не даетъ гарантій, что они будутъ увеличиваться, а, напротивъ, съ увѣренностью можно сказать, что только немедленно принятыя мѣры къ упорядоченію составленія и выполненія городскихъ смѣтъ могутъ спасти, такъ называемыя, «городскія суммы» отъ окончательнаго израсходованія.

Разные расходы.

Послѣдній параграфъ смѣты долженъ, согласно инструкціи по составленію городскихъ смѣтъ, заключать въ себѣ *незначительные расходы*, которые, по своему характеру, не могутъ быть включены ни въ одинъ изъ предыдущихъ параграфовъ, напримѣръ, расходы на иллюминацію, водосвятіе и проч., но уже самая сумма ассигнованій по этому параграфу въ смѣтѣ города—Самарканда 8.989 руб. 2 коп., Скобелева—2048 р. 85 к., Намангана—6589 р. 29 к.—заставляетъ предполагать, что требованіе это не соблюдено. При распредѣленіи расходовъ отдѣльныхъ городовъ въ таблицѣ были, по возможности, распредѣлены по параграфамъ и ассигнованія, помѣщенныя въ числѣ «разныхъ расходовъ»; но то обстоятельство, что въ смѣту 1908 года въ гор. Самаркандѣ внесены невыполненные расходы за цѣлый рядъ прошлыхъ лѣтъ, значительно увеличиваетъ даже такія, напримѣръ, ассигнованія, какъ «на производство полуденныхъ выстрѣловъ», которыя, составляя въ одинъ годъ 331 рубль 50 коп., въ смѣтѣ 1908 года накопились уже въ суммѣ 2035 руб. 97 коп.

Равнымъ образомъ, по г. Самарканду накопились и невыполненные расходы на два ассигнованія, которыя по всѣмъ городамъ вносятся въ этотъ параграфъ смѣты, а именно—на вознагражденіе казначейства за приходо-расходованіе и храненіе городскихъ суммъ и на воспособленіе средствъ контрольной палаты на ревизію отчетности городскихъ суммъ.

Кромѣ изложенныхъ расходовъ, въ смѣты городовъ Ферганской области включены по этому параграфу крупныя ассигнованія на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для взиманія оцѣночнаго сбора.

III. Города Семирѣченской области.

Городъ Вѣрный.

Образованіе городовъ и нынѣшнее ихъ положеніе въ отношеніи надѣленія землею.

При самомъ образованіи Семирѣченской области, завоеватель ея и первый начальникъ генералъ-маіоръ Колпаковскій, избирая пунктъ для мѣстонахожденія областного управленія, остановился на укрѣпленіи Вѣрномъ и прилегающей къ нему станицѣ Алматинской, которую и предположилъ обратить въ областной городъ. Предположенія эти были предметомъ обсужденія въ особомъ комитетѣ по устройству Средне-Азіатскихъ областей и, по докладу комитета, 11 апрѣля 1867 года, было Высочайше утверждено переименованіе укрѣпленія Вѣрнаго въ областной городъ Алматинскъ; въ томъ же году, по докладу степной комиссіи, Алматинскъ былъ вновь переименованъ въ городъ Вѣрный. Учрежденный генераломъ Колпаковскимъ комитетъ по устройству г. Вѣрнаго выработалъ въ 1868 году проектный планъ, по которому, къ предположенной къ обращенію въ городъ станицѣ Алматинской прирѣзана непосредственно прилегающая съ западной и южной стороны станицы мѣстность, пространствомъ въ 1015 десятинъ, для усадебныхъ и городскихъ мѣстъ, а изъ окрестныхъ земельныхъ угодій 4393 десятины были нарѣзаны для городского выгона. Послѣдній окружалъ городъ со всѣхъ сторонъ, простираясь отъ поселка Алматинскаго на востокъ и до рѣчки Большой Алматинки на западъ, поднимаясь на югъ въ горы, по ущельямъ, до границы удобной земли и спускаясь на сѣверъ на 2 версты ниже городской черты.

Составленный по указанію генерала Колпаковскаго планъ былъ представленъ на утвержденіе Туркестанскому Генералъ-Губернатору 25 января 1869 года. Черезъ годъ, 26 января 1870 года, общее присутствіе Семирѣченскаго областного правленія, не дожидаясь рѣшенія вопроса объ обращеніи станицы Алматинской въ городъ Вѣрный и утвержденія проектнаго плана, рѣшило образовать городское общество и ввести его во временное пользованіе предназначенной подъ городъ землей, воспретивъ казакамъ Алматинской станицы и Алматинскаго поселка, въ пользованіи которыхъ ранѣе находилась эта земля, заводить на ней запашки и покосы. Такимъ образомъ, хотя проектъ еще не былъ утвержденъ, областная администрація фактически признала рѣшеннымъ вопросъ объ обращеніи въ областной городъ станицы Алматинской и надѣленіи его землею изъ казачьихъ участковъ въ размѣрѣ предположеннаго плана. Немедленно послѣ такого рѣшенія областной администраціи, жители Алматинской станицы, какъ казаки, такъ и не принадлежащіе къ казачьему сословію, стали занимать земельные участки, соприкасающіеся со станицей, и возводить постройки, но, такъ какъ областная администрація не рѣшилась одновременно признать и станицу городомъ, то изъ-за земельныхъ участковъ между горожанами и казаками и между городскимъ управленіемъ и станичнымъ, начались тогда же пререканія и споры, а затѣмъ возникли и жалобы съ той и съ другой стороны. При разсмотрѣніи этихъ жалобъ общее присутствіе Семирѣченскаго областного правленія (въ засѣданіи 8 октября 1870 года), имѣя въ виду, что изъ 48260 десятинъ удобной земли, отведенной при заселеніи края во временное пользованіе Алматинскихъ казаковъ, обрабатывается ими не болѣе 7000 десятинъ,—подтвердило свое заключеніе по журналу 26 января того-же года о немедленномъ изъятіи изъ временнаго надѣла станицы Алматинской земель, предназначенныхъ по проектному плану для города Вѣрнаго. Между тѣмъ, утвержденіе проектнаго плана города Вѣрнаго задерживалось, казачье же общество не желая лишиться ближайшихъ къ станицѣ и наиболѣе удобныхъ для хозяйства угодій, возбудило цѣлый рядъ ходатайствъ объ отмѣнѣ распоряженія Семирѣченскаго областного правленія.

Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ (предложеніемъ отъ 7 января 1874 года) увѣдомилъ военнаго губернатора Семирѣченской области, что, такъ какъ станица Больше-Алматинская утверждена Высочайшей властью, то присоединеніе ея къ городу Вѣрному, до рѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, онъ находитъ мѣрою преждевременною, тѣмъ болѣе, что станица населена еще народомъ чуждымъ городской жизни и городской промышленности, занимающимся почти исключительно сельскими промыслами — хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду медленнаго заселенія города Вѣрнаго и незначитель-

ности застроенной площади, развивающейся только въ югозападномъ направленіи, Генералъ-Губернаторъ находилъ проектированную для города площадь слишкомъ обширной и предписывалъ уменьшить ея размѣры съ 1015 десятинъ до 443 десятинъ 488 кв. саж., а соотвѣтственно сему уменьшить и городской выгонъ съ 4393 десятинъ до 2832 десятинъ 1008 кв. саж., остальныя же земли, лежащія на сѣверъ и западъ отъ города, возвратить казакамъ.

Такимъ образомъ, земельный надѣлъ города Вѣрнаго составилъ, вмѣсто ранѣе проектированныхъ и уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ бывшихъ въ пользованіи города 5508 десятинъ, 3450 десятинъ 1496 кв. саж., считая въ томъ числѣ и 175 десятинъ подъ станицей и укрѣпленіемъ, т. е., почти вдвое меньше, чѣмъ считалось необходимымъ при учрежденіи города. Поэтому, когда въ 1882 году Вѣрненской думѣ предписано было поселить въ городѣ до 1000 душъ кульджинскихъ дунганъ, то оказалось, что вся отведенная для усадебъ площадь уже застроена и дунганъ водворить негдѣ.

Воспользовавшись этимъ поводомъ, Вѣрненская городская дума въ томъ же году обратилась къ Туркестанскому Генералъ-Губернатору съ ходатайствомъ объ увеличеніи усадебной городской площади, а, въ связи съ этимъ, и о расширеніи выгона до предѣловъ проекта 1868 года. Генералъ-Губернаторъ изъявилъ согласіе на расширеніе усадебной площади города на счетъ городского выгона, а въ отношеніи увеличенія выгонныхъ земель—предписалъ военному губернатору войти въ разсмотрѣніе городского ходатайства. Общее присутствіе Семирѣченскаго областного правленія признало необходимымъ расширить усадебную городскую площадь до границъ проектнаго плана 1868 года, равно расширить и городской выгонъ до размѣровъ того же проекта, послѣ чего военный губернаторъ Семирѣченской области, съ цѣлью привести городское и казачье общества къ мирному соглашенію по этому вопросу, составилъ особое совѣщаніе изъ представителей города Вѣрнаго и станицы Больше-Алматинской, но и эта мѣра не имѣла успѣха, такъ какъ казачье общество соглашалось на увеличеніе городского выгона уступкою такихъ земель, которыя не годны для какого-либо вида пользованія.

Между тѣмъ, положеніе города, окруженнаго со всѣхъ сторонъ казачьими землями, становилось все болѣе затруднительнымъ, особенно послѣ разрушившаго Вѣрный въ 1887 году землетрясенія, когда самыя условія

застройки города измѣнились къ худшему: вмѣсто каменныхъ зданій необходимо было возводить только деревянныя, болѣе разбросанныя, т. к. скученность могла быть опасной въ пожарномъ отношеніи, вмѣсто двухэтажныхъ домовъ, пришлось возводить исключительно одноэтажные, мѣста для построекъ потребовалось больше и нарѣзанные изъ выгона кварталы быстро были распроданы, а размѣры городского выгона сократились почти вдвое противъ первоначальнаго проекта.

Ко времени ревизіи положеніе города еще болѣе ухудшилось, т. к. населеніе города быстро возрастаетъ, вслѣдствіе естественнаго прироста (доходящаго до 3%), а также въ виду того, что, становясь крупнымъ торгово-промышленнымъ центромъ, Вѣрный, и при теперешнихъ трудныхъ путяхъ сообщенія, привлекаетъ на постоянное жительство переселенцевъ изъ разныхъ мѣстъ Имперіи. Городской выгонъ, прижыкающій къ одной южной сторонѣ города, представляетъ пространство, занятое оврагами, склонами неприступныхъ горъ и горными рѣчками, иногда сильно разливающимися; при этомъ лучшія мѣста его, въ размѣрѣ 265 десятинъ, заняты военнымъ лагеремъ, лагернымъ полемъ, площадью для маневровъ и стрѣльбы, военнымъ лазаретомъ, казармами, дачей военнаго губернатора и казеннымъ садомъ, изъ остающейся же части, за совершеннымъ неимѣніемъ свободныхъ усадебныхъ земель, городъ принужденъ отводить въ арендное пользованіе участки для устройства заводовъ, мельницъ, кирпичныхъ сараевъ, дачъ, садовъ и огородовъ, такъ что собственно для выгона остается совершенно не соотвѣтствующая количеству скота городскихъ жителей площадь довольно неудобной земли; наконецъ, и эта площадь должна еще уменьшиться, такъ какъ въ 1906 году въ городскую думу поступилъ общественный приговоръ мѣщанъ города Вѣрнаго объ уступкѣ усадебныхъ мѣстъ семейнымъ хозяевамъ мѣщанскаго сословія, большею частью мастеровымъ, которые ходатайствуютъ объ отводѣ усадебныхъ мѣстъ для постройки собственныхъ домовъ, и городское управленіе не можетъ не признать этого ходатайства заслуживающимъ уваженія.

Если, такимъ образомъ, неисполненіе первоначальныхъ предположеній о размѣрахъ земельнаго надѣла города ставитъ его въ затруднительное положеніе, то, съ другой стороны, и отложенное до болѣе благопріятнаго времени соединеніе станицы Больше-Алматинской съ городомъ служитъ большимъ препятствіемъ къ правильному развитію городского хозяйства.

Съ самаго учрежденія Семирѣченской области и избранія станицы

Больше-Алматинской центромъ управленія она, собственно, и была областнымъ городомъ, и первоначальное городское общество состояло изъ жителей той же станицы, приписавшихся къ мѣщанскому и купеческому сословіямъ еще не существовавшаго отдѣльнаго города Вѣрнаго. Съ застройкой смежныхъ со станицей, отведенныхъ подъ городъ участковъ, еще долгое время станица была центральною частью, гдѣ сосредоточивались казенныя учрежденія, былъ городской гостинный дворъ, и на городскія средства было устроено и содержалось первое учебное заведеніе. Словомъ, въ ожиданіи формальнаго переименованія въ городъ, станица считалась городомъ и мѣстной администраціей, и всѣми жителями, не исключая и казаковъ. Лишь послѣ признанія Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, въ 1874 году, преждевременности присоединенія станицы къ городу до рѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, на нее стали смотрѣть не какъ на часть города, а какъ на смежное селеніе. Съ расширеніемъ города понемногу перемѣстились изъ станицы въ новые городскіе кварталы казенныя учрежденія, передвинулась и торговля, но и до сихъ поръ станица является частью города, ничѣмъ отъ него не отдѣляющейся и не отличающейся, ни внѣшнимъ видомъ построекъ, ни составомъ населенія. Съ другой стороны, большая часть жителей станицы—казаковъ и крестьянъ, утратила свой сельскій характеръ, оставила земледѣліе и скотоводство, занялась торговлей и промышленностью и свои надѣлы стала отдавать въ аренду городскимъ мѣщанамъ, да и многіе изъ казаковъ, если и не перечислились въ другія сословія, то, во всякомъ случаѣ, пріобрѣтая имущество въ городскихъ кварталахъ, вошли въ составъ городского общества.

Но, такъ какъ присоединенія къ городу Больше-Алматинской станицы до сихъ поръ не послѣдовало, то она представляетъ изъ себя весьма нежелательный для города придатокъ. Пользуясь всѣми удобствами городской жизни и всѣмъ, что дѣлаетъ городъ для достиженія благоустройства, жители станицы не несутъ тяжести городского обложенія, не участвуютъ въ расходахъ на благоустройство, не подчиняются обязательнымъ городскимъ постановленіемъ. Антагонизмъ между городскимъ управленіемъ и станичнымъ обществомъ, развившійся вслѣдствіе нежеланія послѣдняго участвовать въ какой-либо степени въ расходахъ на благоустройство, выразился въ послѣдніе годы въ стремленіи станичныхъ казаковъ подорвать доходы города съ столь важной статьи, какъ городскіе рынки.

Такъ, съ 27 января 1905 года торговля скотомъ съ городского базара перешла на вновь открытый станичнымъ обществомъ, въ разстояніи всего 250—300 саж. отъ городского, и предоставляемый торговцамъ на болѣе льготныхъ условіяхъ базаръ, чѣмъ былъ причиненъ городу (въ томъ же 1905 году) убытокъ въ размѣрѣ 5502 руб. 25 коп., (почти 12-я часть всего бюджета); въ 1906 г. убытокъ выразился уже въ суммѣ 11778 р. 23 к.. Объясняется это тѣмъ, что базаръ для продажи скота, въ силу исключительныхъ мѣстныхъ условій (торговля съ киргизами изъ уѣздовъ мѣновая), тѣсно и неразрывно связанъ съ торговлею въ городѣ вообще, почему перенесеніе мѣста продажи скота вызвало паденіе аренды на мѣста и лавки по всѣмъ городскимъ базарамъ.

Ссылаясь на то, что станичный базаръ для торговли скотомъ открытъ въ такой мѣстности, которая въ теченіе многихъ лѣтъ служила для свалки разнаго рода нечистотъ, и вслѣдствіе этого и близости вновь открытаго базара къ городскому, можетъ служить постояннымъ очагомъ заразы, городское общественное управленіе неоднократно возбуждало ходатайство предъ военнымъ губернаторомъ о закрытіи этого базара или о перенесеніи его въ другую, болѣе соотвѣтствующую этой цѣли мѣстность. На одномъ изъ такихъ ходатайствъ положена резолюція: «сообщить управѣ, что я не вижу закона, уполномачивающаго меня вмѣшиваться въ хозяйственныя дѣла, какъ города, такъ и станицы, и не могу принять никакихъ мѣръ къ понужденію торговцевъ скотомъ сбывать свой скотъ на городскомъ базарѣ, а не на станичномъ (отношеніе Семирѣченскаго областного правленія отъ 14 февраля 1905 г. № 2184).

Городу было отказано и въ искѣ, предъявленномъ объ убыткахъ къ станичному обществу, за признаніемъ, что послѣднее дѣйствовало въ предѣлахъ своего права.

Количество городскихъ земель уменьшается еще и вслѣдствіе стремленія къ занятію свободныхъ участковъ со стороны военнаго вѣдомства. Такъ, для лагеря была занята площадь въ 300 десятинъ, а для лазарета—12 дес. 480 кв. саж.. Для упроченія пользованія этою землею, Семирѣченская инженерная дистанція обратилась въ 1900 г. (отношеніе № 1953) къ городскому общественному управленію съ просьбою уступить ее инженерному вѣдомству въ арендное содержаніе, сначала въ размѣрѣ 2 десятинъ 200 кв. саж., а вслѣдъ за симъ (отношеніе № 1995)—въ размѣрѣ 9500 кв. саж..

Это ходатайство было уважено, и просимый участокъ, въ размѣрѣ 9500 кв. саж., былъ предложенъ въ аренду за плату по 20 рублей за десятину въ годъ; но инженерная дистанція (отношеніемъ отъ 27 мая 1902 г. за № 1760) возбудила новое ходатайство о томъ, не признаетъ ли городское управленіе возможнымъ уступить означенный выше участокъ, безъ обозначенія самой формы уступки, а затѣмъ—не изъявитъ ли оно согласія на отчужденіе участка (отнош. отъ 17 іюля № 1849).

Постановленіе Вѣрненской городской думы (отъ 20 августа 1902 г. за № 75) объ отклоненіи предложенія дистанціи было обжаловано, но оставлено въ силѣ Правительствующимъ Сенатомъ и, тѣмъ не менѣе, инженерное вѣдомство до сихъ поръ продолжаетъ пользоваться участкомъ.

Ранѣе сего, безъ вѣдома и согласія городского общественнаго управленія, общее присутствіе Семирѣченскаго областного правленія, по разсмотрѣніи возбужденнаго военнымъ вѣдомствомъ вопроса объ увеличеніи стрѣльбищныхъ участковъ земли и участковъ для лагерей и ученій на счетъ городского выгона, журналомъ отъ 6/16 іюля 1896 г. № 59, постановило: отвести во временное пользованіе военному вѣдомству большую часть единственнаго у города выгона.

По жалобѣ на это постановленіе Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ журналъ присутствія, поручивъ военному губернатору дѣло объ отводѣ военному вѣдомству городского выгона передать на разсмотрѣніе Вѣрненской городской думы, которая (въ засѣданіи 16 февраля 1899 г.) и постановила разрѣшить войскамъ Вѣрненскаго гарнизона, въ видѣ опыта, производить стрѣльбу на городскомъ выгонѣ въ теченіе 1899 и 1900 г.г.

Въ 1887 году, по заявленію гласныхъ думы, было возбуждено ходатайство о перенесеніи лагеря и лазарета въ другое мѣсто, такъ какъ колодцы находятся исключительно въ нижней и западной части города, и большинство жителей вынуждено, поэтому, пользоваться водою, зараженною нечистотами изъ лагеря и изъ госпиталя, но ходатайство это удовлетворено не было.

На распоряженіе Правительствующаго Сената представленъ и вопросъ о принадлежности военному вѣдомству такъ называемой «Казарменной площади», гдѣ городское управленіе предположило построить городскую больницу, а военное вѣдомство—церковь.

Несмотря на протесты городского общественнаго управленія, занятъ военнымъ вѣдомствомъ и участокъ городской земли на выгонѣ, въ сѣверо-восточной части отъ города, въ размѣрѣ 1 десятины 130 кв. саж., подъ постройку казармъ и пороховыхъ складовъ.

Гор. Лепсинскъ.

г. Лепсинскъ былъ образованъ при станицѣ Лепсинской, согласно Высочайше утвержденному 29 Августа 1880 г. положеніе Комитета Министровъ. [1]) Тогда же городъ Сергіополь, до того представлявшій собою административный центръ Сергіопольскаго уѣзда, былъ обращенъ въ станицу, а мѣстному городскому населенію предоставлены права разночинцевъ, проживающихъ въ казачьихъ поселеніяхъ и, такимъ образомъ, офиціально Сергіопольскій уѣздъ былъ переименованъ въ Лепсинскій. Административныя учрежденія Сергіопольскаго уѣзда были перемѣщены въ станицу Лепсинскую еще ранѣе, въ 1870 г., согласно распоряженію (отъ 17 іюня 1870 г. за № 114) Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, поводомъ къ чему послужило невыгодное положеніе г. Сергіополя въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ и замѣтное тяготѣніе торговаго люда къ станицѣ Лепсинской.

Въ началѣ, съ перемѣщеніемъ учрежденій въ Лепсинскую станицу, мѣстной администраціей (представленіе военнаго губернатора Семирѣченской области Генералъ-Губернатору отъ 25 апрѣля 1873 г. за № 1994) былъ возбужденъ вопросъ о преобразованіи названной станицы въ городъ, но затѣмъ, въ 1877 г., военный губернаторъ области Колпаковскій предположилъ образовать г. Лепсинскъ—отдѣльно отъ станицы и, съ этой цѣлью, распорядился о составленіи плана города. Согласно составленному тогда же плану, городъ былъ разбитъ и въ натурѣ, но отъ этой разбивки къ концу 1880 года, то есть ко времени образованія города Лепсинска, не осталось никакихъ слѣдовъ, почему свѣдѣнія о первоначальномъ надѣлѣ города нужно признать утерянными. [2])

---

[1]) Дѣло межев. отд. Семир. обл. правл. № 8—1908 г.

[2]) Планъ этотъ, какъ составленный до образованія города, въ юридическомъ отношеніи врядъ ли можетъ быть признанъ документомъ, на которомъ городъ могъ бы основывать свои права, и имѣетъ только историческое значеніе.

Послѣ образованія города Лепсинска, опредѣленіе срока введенія Городового Положенія 1870 года было предоставлено Генералъ-Губернатору, временно же завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ было возложено на мѣстную администрацію въ лицѣ уѣзднаго начальника (полное собраніе законовъ 1880 года ст. 61337).

Между тѣмъ, въ 1881 и 1882 г. г. какъ отъ жителей упраздненнаго г. Сергіополя, такъ и отъ Лепсинскихъ горожанъ стали поступать ходатайства объ отводѣ имъ усадебной и выгонной земли, въ виду чего областной администраціей было предложено уѣздному начальнику произвести, по совѣщаніи съ представителями города, станицы и заинтересованныхъ киргизскихъ волостей, временный отводъ городского выгона, составивъ объ этомъ актъ, который и былъ представленъ вмѣстѣ съ тремя приговорами (городского, киргизскаго и казачьяго обществъ) въ 1882 г. уѣзднымъ начальникомъ въ областное правленіе. Согласно акту, въ поземельный надѣлъ г. Лепсинска было предположено отвести изъ надѣла казаковъ Лепсинской станицы площадь земли, ограничиваемую естественными рубежами: съ юга—высотами Бельтерекъ, съ востока рѣкой Буленкой, до впаденія ея въ р. Лепсу, съ сѣвера—р. Лепсой и съ запада линіей съ вершинъ хребта Бельтерекъ до подошвы хребта Ичке-Ульмесъ.

Общее присутствіе областного правленія признало, что отводъ означенной мѣстности изъ надѣла казаковъ на матеріальномъ благосостояніи послѣднихъ не отразится, и (31 августа 1882 года) поручило: 1) составить планъ расположенія гор. Лепсинска и представить на утвержденіе, до этого же разрѣшить разбить городъ въ натурѣ и произвести раздачу участковъ для построекъ «на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ производилась продажа участковъ въ городѣ. Вѣрномъ, дабы граждане гор. Лепсинска могли наконецъ приступить къ постройкѣ домовъ съ будущаго 1883 г. » и 2) описанную въ актѣ мѣстность, съ присоединеніемъ къ ней площади, занимаемой подножіями хребта Ичке-Ульмесъ, временно впредь до окончательнаго отвода, передать въ пользованіе города, снявъ ее на планъ «при первой возможности».

Требуемаго плана составлено, однако, не было, вслѣдствіе перевода въ Омскъ уѣзднаго начальника, которому это было поручено. Въ 1883 году Степной Генералъ-Губернаторъ затребовалъ по вопросу объ отводѣ городу казачьихъ замель заключеніе войскового правленія Семирѣченскаго казачьяго войска и, хотя войсковое правленіе высказалось противъ отвода земли, но въ

виду соображеній областного правленія о томъ, что въ интересахъ благопріятнаго развитія города представляется необходимымъ совершить этотъ отводъ и что долина рѣки Лепсы на столько богата атмосферными осадками, что отводъ этотъ не отразится вредно на казачьихъ пашняхъ, поливная вода для которыхъ имѣется въ изобиліи,—Степной Генералъ-Губернаторъ (25 апрѣля 1883 года за № 1913) увѣдомилъ военнаго губернатора о неимѣніи препятствій къ отводу городу юртовой земли въ размѣрѣ, опредѣленномъ актомъ 1882 года, по плану составленному въ 1874 году.

Недовольные такимъ оборотомъ дѣла, казаки возбудили ходатайство о прирѣзкѣ имъ изъ киргизскихъ земель участка, отвѣчающаго, по условіямъ мѣстности, отобранной у нихъ площади Это ходатайство было удовлетворено и, послѣ цѣлаго ряда отказовъ отъ предлагаемой имъ земли въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, казаки избрали наконецъ одинъ участокъ, которымъ и владѣютъ по настоящее время.

Между тѣмъ, отведенная городу площадь земли въ 1884 г. была вновь снята на планъ; впослѣдствіи, когда по требованію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора были представлены планы всѣхъ городовъ области для утвержденія въ установленномъ порядкѣ, планъ выгонныхъ земель г. Лепсинска былъ провѣренъ и пересоставленъ (въ 1906 г.) По этому плану городская земля исчислена въ 2149 дес. (1718 дес. 900 саж. удобной и 430 дес. 1500 саж. неудобной.

Гор. Копалъ.

Первоначальныя свѣдѣнія о надѣленіи землею гор. Копала, основаннаго въ 1854 году, относятся къ 1859 г. [1])

Согласно § 19 Положенія о льготахъ для города Копала и др. (Указъ Правительствующаго Сената 14 іюля 1859 г.), было предположено отвести городу, на основаніи 435 ст. т. X Св. Зак. Меж., пространство земли мѣрою въ три версты во всѣ стороны города для обезпеченія его благосостоянія въ будущемъ. При отводѣ въ 1860 году угодій г. Копалу было встрѣчено затрудненіе въ отмежеваніи трехверстнаго выгона, такъ какъ вся прилегающая къ городу площадь земли находилась во

[1]) Дѣло обл. правленія № 8—1908 г. т. 1 и т. 4.

владѣніи казаковъ ст. Копальской. Въ виду этого, Семипалатинскій военный губернаторъ возбудилъ въ 1861 году ходатайство передъ Генералъ-Губернаторомъ Западной Сибири объ отводѣ городу Копалу выгонной земли изъ временнаго надѣла казаковъ, и объ отводѣ послѣднимъ, взамѣнъ отчуждаемой отъ нихъ земли, участка изъ киргизскихъ земель. Въ 1863 году былъ проектированъ планъ выгонной земли г. Копала въ размѣрѣ 4074 дес. 40 саж. [1])

Въ 1873 году произведена была съемка для проектнаго надѣла станицы Копальской, а въ 1874 году былъ опредѣленъ Копальской поземельной коммисіей и самый проектъ надѣла станицы. Хотя, по распоряженію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора (4 іюля 1874 г. за № 3140), размежеваніе казачьихъ земель было пріостановлено до утвержденія проекта о поземельномъ устройствѣ Туркестанскаго края, тѣмъ не менѣе границы надѣла ст. Копальской, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и границы выгона г. Копала, послужили исходнымъ пунктомъ для опредѣленія земельной площади города, которая была исчислена въ 2295 дес. 2100 кв. саж. Въ 1891 г. въ границахъ, указанныхъ въ планѣ 1873 года, была произведена съемка выгона г. Копала, причемъ размѣры городского надѣла опредѣлены въ 2245 дес. 1900 саж. Послѣдняя съемка была произведена въ 1907 году, но при этой съемкѣ депутаты казаковъ ст. Копальской отказались присутствовать, заявивъ, что вся земля, занятая выгономъ города, принадлежитъ казакамъ. Такое заявленіе было очевидно основано на опредѣленіи войсковаго правленія отъ 11 декабря 1906 года, утвержденномъ военнымъ губернаторомъ Іоновымъ, признавшимъ, что земли города незаконно отняты отъ казаковъ. [2])

Планъ города Копала представленъ Генералъ-Губернатору для утвержденія 18 декабря 1907 года (за № 23052), хотя, какъ усматривается изъ возникшей по этому поводу переписки, военный губернаторъ области признавалъ болѣе цѣлесообразнымъ разрѣшеніе вопроса объ утвержденіи плана выгонной земли г. Копала отложить до разрѣшенія вопроса объ опредѣленіи нормы душевого надѣла казаковъ Семирѣченскаго войска

[1]) Планы проектныхъ съемокъ казачьихъ земель, составленные партіей межевщиковъ Сибирскаго казачьяго войска, не были утверждены, какъ составленные съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формъ.

[2]) Казакамъ ст. Копальской въ 1895 году были отведены взамѣнъ отобранной площади подъ городской выгонъ земли въ равномъ количествѣ въ ур. Крумбель.

и до окончанія работъ по окончательному надѣленію ихъ землею. Между тѣмъ, изъ переписки между Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Главнымъ Штабомъ видно, что Копальская станица въ 1854 году была возведена на степень окружнаго города, и что представляется спорнымъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли эта станица включенію въ городское поселеніе, или же ея самостоятельное существованіе рядомъ съ г. Копаломъ представляется узаконеннымъ.

Гор. Пишпекъ.

Гор. Пишпекъ основанъ въ 1878 г. на мѣстѣ разрушенной крѣпости. Первоначальный отводъ городу выгона былъ произведенъ Токмакскимъ уѣзднымъ начальникомъ, по распоряженію и. д. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора Колпаковскаго, причемъ согласно акту отъ 20 іюня 1881 г. городу было отведено 3326 дес. 1100 кв. саж., а въ 1882 году, когда эта земля нанесена была, на планъ, количество ея опредѣлено въ 3837 дес. 1700 кв. с. Въ 1885 году планъ былъ провѣренъ начальникомъ межевого отдѣленія, и въ томъ же году было поручено переснять вновь на планъ выгонъ г. Пишпека, и тогда количество выгонной земли опредѣлилось въ 3792 дес. 1000 кв. саж., по предпослѣдней съемкѣ 1894 г., въ виду изъятія изъ городского имущества сада для сельскохозяйственной школы и прирѣзки городу, взамѣнъ этой земли, части киргизскихъ земель, выгонъ города опредѣленъ въ 4140 дес. 1716 саж. удобной и неудобной земли.

Начиная съ 1905 года городскимъ управленіемъ города Пишпека возбуждаются ходатайства о прирѣзкѣ городу выгонной земли. Основаніемъ для такихъ ходатайствъ служитъ то обстоятельство, что, вслѣдствіе роста города, расположеннаго въ центрѣ Чуйской долины, на пути переселенческаго движенія, размѣры выгонной земли не удовлетворяютъ потребностямъ городского хозяйства. Въ ходатайствахъ отмѣчается, что городъ вынужденъ арендовать свыше 1000 десятинъ земли у киргизовъ сосѣднихъ Толкановской и Аламединской волостей, и что арендная плата, пока невысокая, съ окончаніемъ срока контракта будетъ повышена. Ходатайства города поддерживаются завѣдывающимъ переселенческимъ дѣломъ въ Семирѣченской области, причемъ указывается, что прирѣзка городу 3000 десятинъ земли и изъятіе таковыхъ изъ владѣнія киргизовъ названныхъ волостей не можетъ вредно отозваться на благосостояніи

киргизовъ, такъ какъ эти земли играютъ лишь роль арендныхъ статей (и то—только при условіи ихъ орошенія). Однако, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія не нашло основаній къ удовлетворенію ходатайства города даже относительно прирѣзки 80 дес. (по тяжбѣ города, вопросъ доведенъ до Правительствующаго Сената).

Планъ города Пишпека послѣдней съемки 1907 г. (по этому плану городъ владѣетъ 4139 дес. 1100 кв. саж.) представленъ для утвержденія Генералъ-Губернатору 17 января 1908 года.

Гор. Пржевальскъ.

Гор. Пржевальскъ (до 1889 года г. Караколъ), основанный въ 1869 г., до 1883 г. земельнаго надѣла не имѣлъ. Въ 1883 году, (согласно акту поземельной коммисіи отъ 18 августа), городу были отведены, 4050 дес. 400 саж. выгонной земли, а въ 1886 г., вслѣдствіе ходатайства уѣздной администраціи и города, дополнительно еще 2410 дес. 1460 саж. выгонной земли, которою городъ пользовался со дня своего основанія, но которая въ составленный планъ включена не была. При съемкѣ дополнительнаго надѣла, провѣрены были, по порученію областного правленія, и прежнія межевыя работы, причемъ найдено, что первоначальный надѣлъ выгонной земли равенъ 4088 дес. 1450 саж.;—опредѣленіемъ областного правленія отъ 3/6 іюля 1887 года надѣлъ города былъ утвержденъ въ количествѣ 6449 дес. 510 саж. Въ 1888 году, въ виду обнаруженнаго несоотвѣтствія плана выгонной земли съ площадью ея въ натурѣ, была произведена новая съемка выгона города Пржевальска и площадь его была исчислена въ 6421 дес. 1060 саженей. Въ разное время изъ этой площади городской земли были исключены 124 десятины 690 саж., отведенныя для казеннаго сада и на нужды военнаго вѣдомства. Послѣдній планъ выгонной земли и города Пржевальска былъ составленъ въ 1907 году и 14 февраля 1908 года представленъ военнымъ губернаторомъ Генералъ-Губернатору для утвержденія въ надлежащемъ порядкѣ.

Любопытна исторія возникновенія дачныхъ мѣстъ на берегу оз. Иссыкъ- Куля, въ 12-ти верстахъ отъ города Пржевальска. Съ основаніемъ города многіе изъ горожанъ стали обзаводиться участками земли по южному берегу озера Иссыкъ-Куля и строить на участкахъ дачи. Рѣдкія климатическія условія этого уголка Семирѣчья стали привлекать дачни-

ковъ и изъ другихъ мѣстъ области, а также изъ коренныхъ областей Туркестана, и вскорѣ прибрежная полоса озера оказалась занятою дачными участками. Такъ какъ мѣстность эта принадлежитъ киргизамъ Тургенской волости, то первоначально лица, желавшія пріобрѣсти участки на берегу озера, заключали, въ порядкѣ 126 ст. Степ. Пол., съ киргизскими обществами договоры о долгосрочной арендѣ, но впослѣдствіи стали самовольно селиться на свободныхъ мѣстахъ. Въ 1888 году, по иниціативѣ Степного Генералъ-Губернатора, былъ поднятъ вопросъ о прирѣзкѣ площади дачныхъ участковъ къ городу, въ качествѣ выгонной земли. Тогда же была произведена съемка участковъ на планъ, и поземельная коммисія, не выжидая указаній со стороны областной администраціи, включила площадь, занимаемую дачами (882 десятины) въ городской выгонъ. Однако областное правленіе (въ силу 434 ст. Зак. Межевыхъ) не утвердило постановленія поземельной коммисіи, предоставивъ дачникамъ пріобрѣтать новые участки въ порядкѣ 126 ст. Степн. Пол.

Въ 1897 году изъ означенной прибрежной полосы была образована казенно-оброчная статья, въ виду чего были выработаны положенія о способѣ и порядкѣ ея эксплоатаціи и собраны свѣдѣнія о числѣ владѣющихъ уже участками лицъ, размѣрахъ участковъ и условіяхъ, на какихъ они заарендованы у киргизовъ. При этомъ оказалось, что нѣкоторые договоры областнымъ правленіемъ не утверждены, во многихъ случаяхъ документовъ на право владѣнія участками не имѣлось вовсе, а въ одномъ случаѣ арендный договоръ былъ заключенъ на 36 лѣтъ. Собранныя свѣдѣнія вмѣстѣ съ планомъ оброчной статьи, были представлены въ Омское управленіе государственными имуществами, но Лѣсной Департаментъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ пріостановилъ заключеніе контрактовъ. Распоряженіе Департамента, очевидно было вызвано докладной запиской одного изъ дачевладѣльцевъ генералъ-маіора Королькова, обратившаго вниманіе на то, что владѣльцы дачъ положили много труда на приведеніе въ культурное состояніе своихъ участковъ, и что передача дачной площади въ лѣсное вѣдомство, съ цѣлью обращенія въ оброчную статью не только не дастъ казнѣ ожидаемаго дохода, но вслѣдствіе высокой арендной платы повлечетъ за собою отказы прежнихъ дачниковъ отъ аренды, а отсюда и упадокъ уже существующихъ культурныхъ хозяйствъ. Въ результатѣ вопросъ объ образованіи оброчной статьи ко времени ревизіи оказался еще не разрѣшен-

нымъ, (отношеніе отъ 28 іюня 1908 года за № 15537 Лѣсн. Департ. въ Туркестанское управлен. землед. и государ. имуществъ), владѣльцы-же дачныхъ участковъ, за весьма немногими исключеніями, не платятъ аренды въ настоящее время ни въ казну, ни киргизамъ.

Гор. Джаркентъ.

Г. Джаркенту, основанному въ 1882 году въ мѣстности, перешедшей къ Россіи по С.-Петербургскому трактату съ Китаемъ, совершенъ отводъ выгонной земли въ размѣрѣ 12611 дес. 1000 кв. саж. Въ 1907 году выгонная земля была снята на планъ вторично, такъ какъ первый планъ отъ 1882 г. не удовлетворялъ нѣкоторымъ техническимъ требованіямъ; [1]) 15 мая 1908 года новый планъ былъ представленъ Туркестанскому Генералъ-Губернатору для утвержденія.

Исторія составленія этого плана такова.

Въ 1901-мъ году военный губернаторъ Семирѣченской области сообщилъ Джаркентскому городскому старостѣ о томъ, что подчиненное ему строительное отдѣленіе, по ограниченности числа техниковъ и въ виду непосильной въ этомъ отдѣленіи работы, не можетъ командировать нцкого изъ своего состава для исполненія работъ по составленію плана города Джаркента, и предложилъ выполнить указанную работу путемъ вольнаго найма. Только въ 1905 году городское управленіе донесло военному губернатору, что состоящій на службѣ управленія, съ содержаніемъ въ 500 р., архитекторъ, на обязанности котораго лежало составленіе плана, произвелъ съ этою цѣлью подготовительныя работы, но таковыхъ не окончилъ и въ концѣ 1902-го года былъ уволенъ со службы, и что въ Джаркентѣ не имѣется лица, которое могло бы взяться вычертить упомянутый планъ, почему городское управленіе ходатайствовало предъ военнымъ губернаторомъ о возложеніи исполненія плана на строительное отдѣленіе областного правленія. Подтвердивъ невозможность командировать кого либо изъ чиновъ строительнаго отдѣленія, военный губернаторъ рекомендовалъ городу двухъ межевщиковъ. Затѣмъ, журнальнымъ постановленіемъ собранія городскихъ уполномоченныхъ 4-го Ноября того же 1905-го года за № 89, городъ возложилъ составленіе плана на одного

[1]) Планъ былъ составленъ согласно глазомѣрной топографической съемкѣ.

изъ своихъ уполномоченныхъ, согласившагося исполнить эту работу за 500 рублей, но не приступившаго къ ея выполненію. Въ 1907 году снятіе на планъ гор. Джаркента было, съ разрѣшенія областного инженера, передано прибывшему для выполненія другихъ работъ межевщику Семирѣченскаго областного правленія. Однако, составленный послѣднимъ планъ не соотвѣтствовалъ натурѣ (напримѣръ, ширина Офицерской, Церковной и Вѣрненской улицъ показана на планѣ несогласно дѣйствительной ширинѣ этихъ улицъ, нѣкоторые арыки нанесены неправильно, нѣкоторые же совсѣмъ не отмѣчены) и былъ возвращенъ для исправленія.

Нельзя не отмѣтить, что, такъ какъ въ городахъ съ упрощеннымъ городскимъ управленіемъ (подобно тому, какъ это установлено п. 2 ст. 40 т. XII ч. I Уст. Строит. для городовъ, гдѣ не введено Городовое Положеніе 1870 года), обязанность составленія городскихъ плановъ лежитъ на строительномъ отдѣленіи, самое заключеніе частнаго соглашенія, для составленія городского плана, съ чиновникомъ, состоящимъ на службѣ въ томъ самомъ правительственномъ учрежденіи, въ кругъ обязанностей котораго входитъ производство этихъ работъ является неправильнымъ.

На основаніи изложенныхъ данныхъ о надѣлѣ городовъ Семирѣченской области выгонною землею, можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Нѣкоторые города (г.г. Вѣрный, Копалъ и Лепсинскъ) пользуются временными отводами изъ земель, предположенныхъ первоначально въ надѣлы казачьихъ войскъ, а другіе (г.г. Пишпекъ, Джаркентъ и Пржевальскъ)—изъ земель казенныхъ, находящихся въ пользованіи кочевниковъ. Какъ производились отводы земельныхъ надѣловъ поселеніямъ Семирѣченскаго казачьяго войска, и какою площадью въ настоящее время владѣетъ войско, опредѣлить трудно, такъ какъ плановъ, надлежаще составленныхъ и въ установленномъ порядкѣ утвержденныхъ, у станицъ не имѣется (работы межевой партіи Сибирскаго казачьяго войска 1867 г. были признаны неудовлетворительными). Отсюда—крайняя запутанность и неопредѣленность земельныхъ отношеній между казачьими станицами и городами, пользующимися выгонами, отведенными имъ изъ войсковыхъ или станичныхъ надѣловъ. Такое положеніе вещей создаетъ почву для постоянныхъ пререканій между сторонами (напр., пререканія между казаками Лепсинской станицы и городомъ изъ за земельнаго надѣла и по

поводу пользованія водой изъ рѣки, отдѣляющей городъ отъ станицы; споръ Копальскаго станичнаго общества съ гор. Копаломъ о правѣ собственности на выгонную землю, отведенную городу; споръ Больше-Алматинскаго станичнаго общества съ гор. Вѣрнымъ изъ за 120 десятинъ земли) угрожающихъ въ недалекомъ будущемъ, съ ростомъ городовъ и съ развитіемъ гражданскаго оборота, длительными судебными процессами;

2) ни одинъ изъ городовъ Семирѣченской области не имѣетъ плана, утвержденнаго въ установленномъ порядкѣ, хотя съемка выгонныхъ земель производилась неоднократно, при чемъ съ каждою послѣдующею съемкою обнаруживались недочеты предыдущихъ межевыхъ работъ. Въ результатѣ, лишь въ послѣднее время (въ 1907 году) работы по составленію городскихъ плановъ были приведены къ концу, и составленные планы представлены на утвержденіе чрезъ Генералъ-Губернатора.

Такимъ образомъ, надлежащихъ плановъ у городовъ не существовало въ теченіе около 30 лѣтъ, а самыя работы по съемкѣ на планъ городскихъ земель и по отводу ихъ въ натурѣ носили случайный характеръ. Кромѣ того, по дѣламъ областного правленія трудно составить ясное представленіе о томъ, какъ производился городамъ отводъ выгонной и усадебной земли, и въ какомъ порядкѣ эта земля отчуждалась изъ надѣловъ киргизскихъ волостей и станичныхъ обществъ. Это обстоятельство также имѣетъ немаловажное значеніе, особенно при разрѣшеніи споровъ между городами и станицами;

и 3) однимъ изъ существенныхъ тормазовъ для экономическаго развитія городовъ Копала, Лепсинска и Вѣрнаго, то есть городовъ, которымъ выгонныя земли выдѣлены изъ надѣла казаковъ, является совмѣстное существованіе съ прилегающими станицами. Невозможность расширять площадь выгонной земли путемъ пріобрѣтенія и постоянное соперничество станицы съ городами (наприм., споръ гор. Вѣрнаго со станицей Б. Алматинской изъ за перехода базара для торговли скотомъ въ станицу) только подрываютъ городское хозяйство. Эти споры осложняются и тѣмъ обстоятельствомъ, что представитель областной администраціи,—военный губернаторъ, совмѣщаетъ въ своемъ лицѣ функціи губернатора и наказнаго атамана.

Въ заключеніе нельзя не остановиться на вопросѣ объ условіяхъ землевладѣнія и землепользованія въ городахъ Семирѣчья и, главнымъ

образомъ, въ гор. Вѣрномъ служащемъ прототипомъ для другихъ городскихъ поселеній области.

Владѣніе недвижимостями.

Хотя Городовое Положеніе въ Вѣрномъ введено еще въ 1877 г., но условія землевладѣнія до настоящаго времени не урегулированы. Первоначально, съ основаніемъ укрѣпленія Вѣрнаго, усадебныя мѣста отводились безъ всякихъ документовъ нижнимъ чинамъ, пожелавшимъ обосноваться въ Семирѣчьѣ, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ люди предусмотрительные запасались особыми письменными объявленіями о разрѣшеніи занять участокъ, выдаваемыми начальникомъ области генераломъ Колпаковскимъ. Это была первая форма земельнаго укрѣпленія.

Второй способъ укрѣпленія земельныхъ участковъ сводился къ тому, что уѣздный начальникъ, завѣдывавшій городскими дѣлами, въ качествѣ предсѣдателя вновь образованнаго городского комитета, продавая усадебныя городскія мѣста (по 5 рублей за 600 квадратныхъ саж.), выдавалъ каждому покупщику удостовѣреніе, которое, при перепродажѣ участка въ третьи руки, играло роль крѣпостного акта. Такъ продолжалось до 1877 года, и даже позднѣе, при чемъ, съ введеніемъ Городового Положенія, выдавать подобныя удостовѣренія стала городская управа, отмѣчая въ нихъ, что крѣпостныя пошлины не взысканы.

Въ 1881-мъ году Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ издалъ циркуляръ, на основаніи котораго Семирѣченское областное правленіе, замѣнявшее въ области съѣздъ мировыхъ судей, а по дѣламъ общаго судопроизводства, — дореформенную палату гражданскаго и уголовнаго суда, объявило черезъ полицію, что лица, владѣющія недвижимостью обязаны представить свои документы для утвержденія въ областное правленіе. Въ силу этого распоряженія, многіе владѣльцы усадьбъ представили въ правленіе свои документы (объявленія и удостовѣренія), а областное правленіе учиняло на нихъ соотвѣтственную надпись [1]). Эти документы надо отнести къ третьему виду укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ. Само собою разумѣется, что документы — удостовѣренія съ надписями областного правленія и безъ такихъ надписей—свободно обращались въ

[1]) Надпись дѣлалась слѣдующаго содержанія: такого то мѣсяца и года Семирѣч. областное правленіе, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, разсмотрѣвъ представленное просителемъ удостовѣреніе и руководствуясь циркулярнымъ распоряженіемъ г. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, постановило: №№... признать собственникомъ означеннаго въ документѣ №№ имѣнія.

населенiи города: на основанiи ихъ, имущества продавались, переходили къ третьимъ лицамъ по праву наслѣдованiя, составлялись заемныя письма съ платежемъ долга недвижимостью, дѣлались надписи о переходѣ имущества и т. д. Иногда, впрочемъ, въ областномъ правленiи совершались акты примѣнительно къ требованiямъ 708 ст. т. X ч. I.

Наконецъ, въ 1883 году въ гор. Вѣрномъ была учреждена нотарiальная контора подъ контролемъ областного правленiя, а съ 1887 года, послѣ землетрясенiя, нотарiальныя функцiи перешли къ уѣздному и городскому судьямъ.

Начиная съ 1894-го года, съ закрытiемъ областного суда, на долю нотарiальныхъ учрежденiй выпала сложная работа, такъ какъ около 90% актовъ, предъявлявшихся продавцами, не отвѣчали требованiямъ закона между тѣмъ сдѣлки обезпечивались неустойками по запродажнымъ записямъ и пр. Въ виду этого, приходилось возбуждать ходатайства о признанiи права собственности по давностному владѣнiю и доказывать это право упомянутыми удостовѣренiями. Этимъ способомъ, по отзыву б. нотарiуса гор. Вѣрнаго, а нынѣ городского юрисконсульта, ему, въ качествѣ нотарiуса, пришлось укрѣпить съ 1895 года по 1901 г. до 800 владѣнiй, а, кромѣ того, цѣлый рядъ дѣлъ направить въ порядкѣ 9 ст Высочайше утвержденнаго 27-го Iюня 1867 г. мнѣнiя Государственнаго Совѣта.

Описанный порядокъ примѣнялся и въ остальныхъ городахъ Семирѣчья.

Согласно статистическимъ даннымъ, представленнымъ Вѣрненскимъ городскимъ юрисконсультомъ, имѣется усадебныхъ участковъ, по преимуществу въ 600 кв. саж. каждый, находящихся въ вотчинномъ владѣнiи

частныхъ лицъ	1918
во владѣнiи казны	38
городскихъ площадей	12
во владѣнiи городского управленiя	7

Совершено крѣпостныхъ актовъ:

на полныя усадебныя мѣста	814
на усадьбы, раздробленныя продажей и проч.	1118

Владѣнiй безъ крѣпостныхъ актовъ къ 1908 г.

усадьбъ первоначальнаго размѣра (600 кв. саж.)	342
маломѣрныхъ усадьбъ	192

Кромѣ того, въ составъ гор. Вѣрнаго входитъ такъ называемая Татарская слободка, заселенная болѣе 30 лѣтъ тому назадъ татарами. Въ ней числится 145 усадебныхъ мѣстъ, крѣпостныхъ же актовъ на эти мѣста имѣется всего 12. По чьему распоряженiю и въ силу какихъ правъ занята эта слободка, — свѣдѣнiй въ дѣлахъ городского управленiя не имѣется.

Неясность и неопредѣленность земельнаго вопроса отражается и на количествѣ судебныхъ дѣлъ которыхъ возникло въ 1907 г.:

по вотчинному праву	10
по договорамъ аренды [1])	344

и въ 1908 году:

по вотчинному праву	2
и по договорамъ аренды [1])	395

Порядокъ завѣдыванiя городскимъ хозяйствомъ.

Во всѣхъ городахъ Семирѣченской области завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ ведется по правиламъ, изложеннымъ въ Городовомъ Положенiи 1892 года; но только въ городѣ Вѣрномъ оно дѣйствуетъ въ полномъ объемѣ, въ уѣздныхъ же городахъ—Лепсинскѣ, Копалѣ, Пишпекѣ, Пржевальскѣ и Джаркентѣ введено въ 1895 году упрощенное городское общественное управленiе (прилож. къ ст. 22 Городового Положенiя), сущность котораго заключается въ томъ, что взамѣнъ городской думы, дѣйствуетъ собранiе городскихъ уполномоченныхъ въ числѣ отъ 12 (Копалѣ Лепсинскѣ) до 15 (Джаркентѣ, Пржевальскѣ и Пишпекѣ) человѣкъ. Уполномоченные эти избираются сходомъ домохозяевъ на 4 года, при вступленiи въ должность приносятъ установленную присягу и выбираютъ изъ своей среды городского старосту съ однимъ или двумя помощниками, каковыя лица и исполняютъ обязанности городской управы.

[1]) Иски по договорамъ аренды возникаютъ у города съ арендаторами городскихъ участковъ, владѣющими своими участками по весьма спорнымъ документамъ на правѣ долгосрочной аренды.

Личный составъ.

Составъ гласныхъ Вѣрненской городской думы, избранныхъ на четырехлѣтіе съ 1905 года (избирателей 475) слѣдующій:

№№ по порядку.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Вѣроисповѣданіе.	Сословіе.	Образованіе.	Возрастъ.	Имущество.	Былъ ли городскимъ гласнымъ раньше и если былъ, то когда именно.	Давно ли проживаетъ въ городѣ.
1	Н. Я. Пугасовъ	Прав.	Куп. 1-й г.	Домашнее.	74	37713 р.	Съ 1885 г.	Съ 1875 г.
2	Е. С. Брусовъ	„	Мѣщ.	Вѣрн. уч. садоводства.	47	2636 „	Съ 1901 г.	„ 1862 „
3	С. К. Троваревскій . .	„	Дух.	Среднее.	52	3564 „	—	„ 1897 „
4	И. Л. Брызгаловъ . . .	„	„	Высшее.	50	1800 „	Былъ Иркутской г. д. съ 1901 г.	„ 1902 „
5	И. И. Никитинъ . . .	„	Крест.	Домашнее.	61	По промыслов. св. II разр.	Съ 1901 г.	„ 1887 „
6	Т. А. Жиленковъ . . .	„	Мѣщ.	Неграмот.	46	2061 „	—	„ 1888 „
7	Э. О. Баумъ	Лют.	Пот. Двор.	Высшее.	57	3840 „	Съ 1890 по 1893 г.	„ 1876 „
8	О. Н. Кашаевъ	Прав.	„	Въ воен. гимн.	50	4691 „	Съ 1890 до 1897 г.	„ 1880 „
9	Л. И. Путоловъ . . .	„	Пот. поч. гражд.	Домашнее.	57	23899 „	Съ 1885 г.	„ 1879 „
10	М. В. Лебедевъ	„	Дух.	Высшее.	48	1683 „	Съ 1901 г.	„ 1883 „
11	Ф. Н. Богдановъ II-й .	„	Мѣщ.	Домашнее.	40	1140 „	Гласнымъ изъ кандид. съ 1901 г.	„ 1867 „
12	С. К. Сапожниковъ . .	„	Казач.	Въ Омскомъ Военно-Азіатскомъ уч.	62	1833 „	Гласнымъ съ 1887 по 1881 и съ 1890 по 1893 г.	„ 1867 „
13	Я. Т. Зарѣшновъ . . .	„	Крест.	Домашнее.	53	3856 „	Съ 1890 г. до 1893 г.	„ 1871 „
14	М. Ша-Абдрасуловъ . .	Маг.	Сартъ.	Неграмот.	42	3000 „	Состоитъ гласнымъ съ 1901 г.	„ 1889 „
15	Н. Н. Дюшевъ	Прав.	Мѣщ.	Домашнее.	51	1377 „	Съ 1890 до 1893 г.	„ 1870 „

№№ по порядку.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО.	Вѣроисповѣданіе.	Сословіе.	Образованіе.	Возрастъ.	Имущество.	Былъ ли городскимъ гласнымъ раньше и если былъ, то когда именно.	Давно ли проживаетъ въ городѣ.
16	Ф. Н. Соколовъ	Прав.	Мѣщ.	Домашнее.	51	1830 р.	Два четырехлѣтія.	Съ 1870 г.
17	И. А. Ивановъ	„	Куп.	„	53	27610 „	Съ 1901 г.	„ 1898 „
18	И. Д. Халилинъ . . .	„	Крест.	„	52	10068 „	Съ 1897 до 1901 г.	„ 1888 „
19	А. Башировъ	Маг.	Куп.	Неграмот.	53	1890 „	Съ 1877 до 1881 г.	„ 1869 „
20	Н. А. Кадкинъ	Прав.	Мѣщ.	Домашнее.	44	По довѣренности Вѣрненскаго общ. соб.	—	„ 1893 „
21	С. М. Газіевъ	Маг.	Сартъ.	„	—	3150 „	—	—
22	А. И. Поповъ	Прав.	Изъ Оберъ-Офиц. дѣтей.	„	62	1918 „	—	„ 1882 „

Въ составъ Вѣрненской городской управы входитъ:

Городской голова.

Въ этой должности состоитъ третье четырехлѣтіе (съ 1897-го года) потомственный почетный гражданинъ Александръ Ивановичъ Путоловъ, мѣстный купецъ, домашняго образованія. Содержаніе получаетъ—2000 руб. въ годъ.

Члены городской управы:

1) Александръ Ивановичъ Поповъ, домашняго образованія. Съ 1905 года состоитъ членомъ управы и казначеемъ, до этого былъ чиновникомъ Семирѣченскаго областного правленія, гдѣ занималъ, до выхода въ отставку, должность младшаго землемѣра межевого отдѣленія. Содержаніе—

800 рублей. 2) Николай Александровичъ Кадкинъ, изъ мѣщанъ города Стерлитамака, мѣстный торговецъ, воспитывался въ приходскомъ училищѣ. Такое же содержаніе. 3) Георгій Степановичъ Бреусовъ, мѣщанинъ, получилъ домашнее образованіе.

Городской секретарь.

Петръ Николаевичъ Матвѣевъ, изъ солдатскихъ дѣтей, окончившій курсъ въ Омской учительской семинаріи. Въ должности секретаря состоитъ съ 1895 года, съ жалованіемъ въ 1200 рублей въ годъ.

Канцелярія управы состоитъ изъ четырехъ вольнонаемныхъ писцовъ, получающихъ содержаніе отъ 300 до 432 руб. въ годъ.

Бухгалтеръ управы получаетъ жалованья 700 руб. въ годъ.

Уполномоченные уѣздныхъ городовъ распредѣляются по вѣроисповѣданію, сословіямъ и образовательному цензу слѣдующимъ образомъ:

ГОРОДЪ.	Число уполномоченныхъ.	Вѣроисповѣданіе.				Сословіе.					Туземцы *).		Образованіе.				
		Православ.	Старообр.	Евангел.-реформ.	Магометан.	Дворянъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ. **	Крестьянъ.	Казаковъ.	Мѣщане.	Неприписанные къ мѣщ. обществ.	Высшее.	Среднее.	Начальное.	Домашнее.	Неграмотн.
Лепсинскъ	10	8	—	—	2	—	—	8	2	—	2	—	—	—	—	10	—
Копалъ	12	8	—	—	4	1	—	7	3	1	4	—	—	1	4	7	—
Пишпекъ	12	9	—	—	3	2	—	8	1	1	2	1	1	—	3	6	2
Пржевальскъ	15	10	2	—	3	—	—	10	3	2	1	2	—	—	7	7	1
Джаркентъ	12	6	—	—	5	2	1	1	7	1	—	5***	2	1	1	3	5

*) Сарты, дунгане, таранчинцы.
**) Въ томъ числѣ и туземцы.
***) Въ томъ числѣ одинъ—потомств. поч. гражд.

Выборы городскихъ уполномоченныхъ въ уѣздныхъ городахъ Семирѣченской области всегда почти сопровождаются борьбою трехъ элементовъ городского населенія—мѣщанъ, представителей интеллигенціи и мусульманскаго населенія, участіе котораго по закону (ст. 44 Городоваго Положенія 1892 года) ограничено пятью процентами. Нельзя не замѣтить, что образованная часть избирателей не сумѣла еще пріобрѣсти довѣрія населенія и вслѣдствіе этого не всегда одерживаетъ побѣду на выборахъ.

Мусульманское населеніе возбуждало ходатайства объ увеличеніи ихъ числа въ составѣ уполномоченныхъ. Такое ходатайство мусульманъ гор. Пржевальска было препровождено военнымъ губернаторомъ на обсужденіе общаго собранія уполномоченныхъ города Пржевальска, которые (въ засѣданіи 22-го Ноября 1907-го года № 105), въ отсутствіе уполномоченныхъ—мусульманъ, постановили ходатайство отклонить. Общее-же собраніе уполномоченныхъ гор. Джаркента (въ засѣданіи 10 Апрѣля 1906-го года за № 44) признало ходатайство мусульманъ заслуживающимъ уваженія, и постановило: «въ виду преобладающаго числа домовладѣльцевъ города Джаркента изъ мусульманъ, предоставить имъ право избирать въ число городскихъ уполномоченныхъ не ½ часть всего состава уполномоченныхъ, а до ½ означеннаго состава, но высшая мѣстная власть не раздѣлила соображеній Джаркентскихъ городскихъ уполномоченныхъ по этому вопросу.

Ревизіей выяснено что многія постановленія городскихъ уполномоченныхъ составлены при отсутствіи установленнаго закономъ (п. 30 прилож. къ ст. 22 гор. пол.) числа уполномоченныхъ. Такъ, напримѣръ въ гор. Джаркентѣ — постановленій вынесенныхъ неполнымъ комплектомъ городскихъ уполномоченныхъ, было *въ 1905 году*—изъ общаго числа 97—10; *въ 1906 году* изъ 124—47, *въ 1907 году* изъ 123—81 и въ теченіе первыхъ 9-ти мѣсяцевъ 1908-го года изъ 117—78. Тѣмъ не менѣе постановленія эти военнымъ губернаторомъ не были переданы для отмѣны въ областное присутствіе. Такимъ образомъ, оказывается, что въ средѣ городскихъ уполномоченныхъ непосѣщеніе собраній съ каждымъ годомъ укореняется все сильнѣе и сильнѣе, несмотря даже на послѣдовавшее въ 1905 году предписаніе военнаго губернатора отъ 31 Августа за № 642, съ подтвержденіемъ той отвѣтственности, коей по закону подвергается непосѣщающій безъ законныхъ основаній общихъ собраній городского управленія городской уполномоченный. Какъ показала дѣйствительность, означенное предписаніе

военнаго губернатора области на городскихъ уполномоченныхъ не произвело никакого впечатлѣнія и, повидимому, по той причинѣ, что всѣ возможныя мѣры воздѣйствія на нерадивыхъ гласныхъ являются практически непримѣнимыми при настоящихъ условіяхъ Джаркентскаго городского самоуправленія. Дѣло въ томъ, что не только въ случаѣ оштрафованія, но даже замѣчанія,—большинство уполномоченныхъ тотчасъ же предъявитъ требованіе о сложеніи съ нихъ этого званія. Этимъ объясняются такіе случаи, какъ имѣвшій мѣсто въ 1905 году, въ гор. Джаркентѣ, когда изъ числа 11-ти уполномоченныхъ на лицо оказалось всего лишь 5, а всѣ остальные отлучились изъ Джаркента по своимъ личнымъ дѣламъ на болѣе или менѣе продолжительное время, вслѣдствіе чего для рѣшенія срочнаго вопроса о развертцѣ государственнаго налога и земскихъ сборовъ никоимъ образомъ нельзя было собрать требуемаго закономъ количества уполномоченныхъ. Ничѣмъ инымъ, какъ уклоненіемъ отъ исполненія городскими уполномоченными своихъ обязанностей можно объяснить и крайнее обремененіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе добросовѣстно относящихся къ дѣлу. Такъ, напримѣръ, въ собраніи Джаркентскихъ городскихъ уполномоченныхъ 4-го Декабря 1906-го года одинъ изъ нихъ просилъ объ освобожденіи его отъ должности члена строительной коммисіи, въ виду того, что онъ состоитъ уже членомъ трехъ другихъ коммисій. Почти каждый изъ городскихъ уполномоченныхъ гор. Пишпека несетъ какую либо изъ городскихъ хозяйственныхъ должностей (базарнаго смотрителя арычнаго старосты, присяжнаго оцѣнщика и проч.), получая за это незначительное вознагражденіе, и, какъ выяснено ревизіей, къ посѣщенію собраній они относятся гораздо внимательнѣе. Но въ то же время, распредѣленіе оплачиваемыхъ жалованьемъ городскихъ хозяйственныхъ должностей исключительно между уполномоченными порождаетъ весьма нежелательную ихъ зависимость отъ городского старосты, пріобрѣтающаго въ этомъ случаѣ слишкомъ большое вліяніе на рѣшенія уполномоченныхъ по вопросамъ городского хозяйства. Такъ, напримѣръ, въ постановленіи отъ 6 марта 1906 года Джаркентскіе городскіе уполномоченные признали за городскимъ старостою право отвода подъ помѣщеніе городского управленія собственнаго его, старосты, дома за устанавливаемую имъ же самимъ годовую плату. Тою же причиною объясняется, болѣе чѣмъ довѣрчивое отношеніе уполномоченныхъ къ избранію изъ своей среды членовъ въ ревизіонную коммисію какъ, наприм., на четырехлѣтіе 1908—1911 г.г.,

былъ избранъ въ эту коммисію бывшій городской староста, подъ наблюденіемъ котораго строилась развалившаяся скотобойня и у котораго многіе документы оказались съ отклеенными или уже бывшими въ употребленіи гербовыми марками.

Составъ городскихъ старостъ и ихъ помощниковъ въ уѣздныхъ городахъ Семирѣченской области слѣдующій:

Городъ.	Фамилія.		Вѣроисповѣданіе.	Сословіе.	Образованіе.	Содержаніе.	
	Городскіе старосты.	Помощники городскихъ старостъ.				Старосты.	Помощники.
Лепсинскъ	Д. И. Ивановъ.	М. И. Токаревъ.	Православ.	Изъ Ашъ Шъ Мъ Бъ	Домашнее.	500	300
Копалъ	Н. Т. Терентьевъ.	А. А. Мухамедіевъ.	Магомет.		"	400	200
Пишпекъ	Н. Д. Васильевъ.	И. М. Рудаковъ.	Православ.		Начальное. Домашнее.	800.	500
Пржевальскъ	А. А. Власовъ.	М. М. Мухтаровъ.	Православ. Магомет.		Начальное. Домашнее.	900	600
Джаркентъ	Ф. П. Миловскій.	А. Т. Левантинъ.	Православ.		Начальное. Домашнее.	1200	600
		А. В. Десятковъ.	"		"		600

Дѣлопроизводство.

Канцелярія городского старосты состоитъ обыкновенно изъ двухъ-трехъ писцовъ, вслѣдствіе чего нельзя предъявлять слишкомъ повышенныхъ требованій въ отношеніи порядка. Ревизіею выяснены слѣдующія неправильности: въ *гор. Пржевальскѣ*: Журналы собраній городскихъ уполномоченныхъ за 1905 и 1906 г.г. велись довольно небрежно, причемъ не видно, сколькими голосами опредѣлялось большинство при рѣшеніи того или иного вопроса; равнымъ образомъ не видно, въ какомъ составѣ уполномоченныхъ рѣшался каждый изъ обсуждавшихся на собраніи вопросовъ; въ началѣ журнала присутствія перечислены всѣ явившіеся къ открытію засѣданія уполномоченные, но оставались ли они на засѣданіи до конца сказать нельзя, уже потому, что ни количество подписей уполномоченныхъ подъ журналами, ни самыя подписи не соотвѣтствуютъ пока-

занным въ началѣ журнала свѣдѣніямъ о явившихся. Поданныя уполномоченными особыя ихъ мнѣнія къ журналу не подшиты, почему легко могутъ быть утеряны. За 1906 годъ книга журналовъ засѣданій, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ не оговоренныя поправки и помарки. Въ книгѣ за 1907 годъ — много такихъ постановленій, которыя состоялись при недостаточномъ числѣ уполномоченныхъ. Въ журналахъ за 1908 годъ— усматриваются такіе же недочеты, какъ и въ журналахъ 1907 года; послѣ журнала собранія при участіи новыхъ уполномоченныхъ въ книгу внесенъ рядъ постановленій стараго состава городскихъ уполномоченныхъ.

Джаркентское городское управленіе не ведетъ вовсе книги на записку журнальныхъ постановленій городскихъ уполномоченныхъ и по каждому постановленію составляетъ особый журналъ, который и пріобщается къ перепискѣ, относящейся по своему содержанію къ обсуждавшемуся въ собраніи вопросу. Этимъ затрудняется розыскъ самыхъ постановленій; кромѣ того, въ случаѣ утери переписокъ, теряются и журнальныя постановленія и возобновить ихъ не представляется возможности; нѣсколько постановленій послѣдняго трехлѣтія, затребованныхъ изъ городского общественнаго управленія, не могли быть, поэтому, предъявлены ревизовавшему чиновнику.

Въ книгѣ постановленій собранія городскихъ уполномоченныхъ города *Пишпека* за 1905 и 1906 года имѣется много поправокъ, зачеркнутыхъ и надписанныхъ статей, не оговоренныхъ и не завѣренныхъ.

Городскія комиссіи.

Дѣятельность городскихъ коммисій въ городахъ Семирѣчья представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Ревизіонная коммисія гор. Вѣрнаго не ведетъ годичныхъ отчетовъ о своей дѣятельности; по ревизіямъ отдѣльныхъ отраслей городского хозяйства составляются ею акты.

Санитарной коммисіи не существуетъ, хотя она представляется весьма желательною.

Изъ другихъ коммисій необходимо отмѣтить коммисіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и по обсужденію вопроса о пользахъ и нуждахъ города.

Въ гор. Пишпекѣ отчетовъ ревизіонныхъ коммисій за послѣдніе три года не составлялось; коммисіи ограничивались лишь ежемѣсячной провѣркой нѣкоторыхъ денежныхъ книгъ въ собраніи уполномоченныхъ, безъ составленія объ этомъ особыхъ отчетовъ.

Смѣты.

Доходы и расходы городовъ Семирѣченской области съ 1905—1908 г., а также капиталы городовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ИЗРАСХОДОВАНО.	ДОХОДЫ.				РАСХОДЫ.			
	Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По городу Вѣрному.								
За 1905 годъ	70087	4	72901	49	70087	4	70183	39
» 1906 »	57425	57	66144	17	57302	57	72178	44
» 1907 »	70585	75	—	—	70585	75	—	—
» 1908 »	97555	76	—	—	97555	76	—	—
По городу Копалу.								
За 1905 годъ	7393	—	7232	34	7390	—	7623	56
» 1906 »	7607	—	7604	60	7587	—	7634	6
» 1907 »	7506	—	—	—	7424	—	—	—
» 1908 »	7586	—	—	—	7586	—	—	—
По городу Лепсинску.								
За 1905 годъ	7211	41	6939	4	7081	76	5927	95
» 1906 »	7477	76	7146	85	7408	97	7187	28
» 1907 »	7326	51	7419	31½	7263	22	7308	48
» 1908 »	8288	97	—	—	8159	—	—	—
По городу Джаркенту.								
За 1905 годъ	23649	72	26155	87	23649	72	21407	9
» 1906 »	23904	50	28001	78	23870	50	23103	69

ИЗРАСХОДОВАНО.	ДОХОДЫ.				РАСХОДЫ.			
	Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
» 1907 »	23365	72	—	—	22446	72	—	—
» 1908 »	22414	80	—	—	22201	72	—	—
По городу Пржевальску.								
За 1905 годъ	24850	—	33344	57	24377	63	28300	3
» 1906 »	32559	—	38454	38	32559	—	35153	76
» 1907 »	36585	—	—	—	36580	—	—	—
» 1908 »	45501	—	—	—	45500	—	—	—
По городу Пишпеку.								
За 1905 годъ	40417	90	47110	45	39860	87	45635	4
» 1906 »	35957	57	45834	16	35334	66	42984	16
» 1907 »	43528	99	60806	16	41379	99	60552	92
» 1908 »	50844	62	—	—	50844	62	—	—

Капиталы городовъ по 1-е Января 1908-го года.

По городу *Верному*:

1) Запасный капиталъ	1700	р. —	коп.
2) Капиталъ на заведеніе ассенизаціоннаго обоза . . .	268	» 68	»
3) Капиталъ на сооруженіе памятника Генералу отъ Инфантеріи Г. А. Колпаковскому	1827	» 88	»
4) На постройку городской больницы	5000	» —	»
5) На учрежденіе сельско-хозяйственной школы . . .	2601	» 25	»
6) На замощеніе базарныхъ площадей	900	» 33	»
7) Капиталъ по выкупу земельныхъ участковъ . . .	23536	» 65	»

По городу Копалу:

1) Запасный капиталъ	6982	» 1	»
2) Продовольственный капиталъ	2016	» 75	»

По городу Лепсинску:

1) Запасный капиталъ	9600	» —	»

По городу Джаркенту:

1) Запасный капиталъ	5914	» 96	»
2) Спеціальный капиталъ на постройку зданій для городского училища и Городского управленія	4561	» 73	»
3) На постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ мостовъ .	104	» 98	»

По городу Пржевальску:

1) Запасный капиталъ	6565	» 71	»
2) Капиталъ имени Н. М. Барсова (на учрежденіе стипендіи)	350	» —	»

По городу Пишпеку:

1) Запасный капиталъ	25456	» 46	»

Спеціальные капиталы:

а) Субсидія Пишпекскому Городскому Обществу взаимнаго мелкаго кредита	6000	» —	»
б) 10% взносъ города въ общество взаимнаго мелкаго кредита	250	» —	»
в) Аркадію и Надеждѣ Бутинымъ на ученіе	300	» —	»
г) Субсидія на мясную торговлю	342	» —	»

Долги городовъ въ запасный капиталъ.

1)	Городъ	Вѣрный	800 » —	»
2)	»	Копалъ	— » —	»
3)	»	Лепсинскъ	— » —	»
4)	»	Джаркентъ	8893 » 52	»
5)	»	Пржевальскъ	4773 » 99	»
6)	»	Пишпекъ	26400 » —	»

Въ таблицѣ, составленной на основаніи смѣтъ городовъ Семирѣченской области на 1908 годъ (приложеніе 1-ое), доходы и расходы распредѣлены по параграфамъ и статьямъ, согласно формѣ приложенной къ статьѣ 140 Городового Положенія 1892 года.

При этомъ, нельзя не указать, что городскими управленіями допускаются при составленіи смѣтъ нѣкоторыя отступленія отъ преподанныхъ закономъ формъ и правилъ; напримѣръ:

I) Предметы доходовъ.

1) Сборъ съ собакъ по смѣтѣ города Вѣрнаго предположенъ управою въ суммѣ 50 руб. и средняя сложность за три года равняется 150 руб., между тѣмъ думою опредѣлено на 1908 годъ и внесено въ ст. 2 параграфа 3 — 250 руб.

2) Доходъ отъ постоялыхъ дворовъ внесенъ въ смѣту города Пишпека не въ статью 5 параграфа II-го, какъ это слѣдовало сдѣлать, а въ дополнительную статью 7-ю, озаглавленную «акцизъ съ постоялыхъ дворовъ».

3) Сборъ съ вѣсовъ, отданныхъ въ аренду по смѣтѣ города Вѣрнаго въ суммѣ 5000 руб. и города Джаркента—1326 руб. 30 коп. внесенъ въ статью 3 параграфа IV, несмотря на то, что статья эта озаглавлена «за употребленіе вѣсовъ, устроенныхъ для общественнаго пользованія, когда они не сдаются въ арендное содержаніе», а по смѣтѣ города Пишпека тотъ же доходъ въ суммѣ 4800 руб. 10 коп. показанъ въ § VI — съ городскихъ сооруженій.

4) По смѣтѣ города Копала «пошлины разныхъ наименованій» вмѣсто статьи 1-й параграфа IV включены въ отдѣльный параграфъ V, вслѣдствіе чего и дальнѣйшая нумерація параграфовъ не соблюдена и доходы съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей числятся не въ § V, а въ § VI, куда включены также доходы съ сооруженій—скотобойни и городскихъ вѣсовъ.

5) Изъ смѣты доходовъ города Пржевальска видно, что по § VII ожидается возвратъ позаимствованій: а) на содержаніе причта церкви — 163 руб. 86 коп. и б) на постройку лавокъ въ гор. Вѣрномъ — 797 руб. 18 коп., сдѣланныхъ согласно предложеніямъ военнаго губернатора за №№ 1370 и 3936, но въ виду переписки объ исключеніи позаимствованной суммы изъ долговой вѣдомости въ смѣту эта сумма не внесена.

II) Предметы расходовъ.

1) Расходы на содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, вмѣсто ст. 1, включены въ ст. 3 параграфа VII и озаглавливаются «на содержаніе и ремонтъ мостовъ, дорогъ и площадей» (смѣты городовъ Вѣрнаго и Лепсинска).

2) Въ параграфъ XVI въ числѣ «разныхъ расходовъ» вносятся и такія ассигнованія, которыя легко могутъ быть разнесены по различнымъ параграфамъ смѣты: напримѣръ, на наемъ сторожей для охраны городскихъ имуществъ, на поливку улицъ, на пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и проч.

3) Вопреки пункту 1 инструкціи по составленію городскихъ смѣтъ, нумерація не только статей, но и параграфовъ измѣняется произвольно и, напримѣръ, расходы на полицію внесены по смѣтѣ гор. Копала въ параграфъ III, а расходъ на наемъ и устройство земской квартиры для пріѣзжающихъ значится по смѣтѣ этого же города въ числѣ расходовъ на благоустройство.

Особые городскіе сборы.

Въ числѣ доходовъ городовъ Семирѣченской области слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе сборы:

По городу Пржевальску: 1) Съ 1877 года установленъ сборъ на нужды народнаго образованія, производящійся путемъ отчисленій въ размѣрѣ 10% при выборкѣ торговыхъ и промысловыхъ документовъ и 20% — съ документовъ на торговлю развозную. Образовавшіяся такимъ образомъ суммы были присоединены къ городскимъ и обращены на устройство школъ, которыхъ за время существованія указаннаго сбора открыто нѣсколько, въ томъ числѣ: 1) мужское 4-хъ классное училище, 2) женское 2-хъ классное училище, 3) приходское мужское училище, 4) второе приходское мужское училище и 5) русско-туземная школа. За послѣдніе три года, по даннымъ Пржевальскаго городского общественнаго управленія, суммы на нужды народнаго образованія, отчисляемыя изъ торговыхъ и промысловыхъ взносовъ составляли: въ 1905 году 632 руб. 95 коп., въ 1906 году 402 руб. 79 коп., въ 1907 году 895 руб. 20 коп. и по 1 сентября 1908 года поступило 172 руб. 35 коп. По смѣтѣ доходовъ указанный сборъ не проводится.

2) Сборъ на наемъ ночныхъ караульщиковъ. Сборъ этотъ городомъ переданъ въ вѣдѣніе самихъ караульщиковъ, съ ограниченіемъ лишь платы отъ 12 до 20 коп. съ каждаго дома. Установленіе оклада между 12 и 20 коп. предоставлено усмотрѣнію караульщиковъ, въ зависимости отъ большей или меньшей населенности того или иного городского раіона. Сборъ и взысканіе денегъ лежитъ на заботѣ караульщиковъ, причемъ, согласно постановленію городскихъ уполномоченныхъ 1907 года за № 27, взысканіе денегъ съ лицъ, неаккуратно ихъ вносящихъ, производится по суду по искамъ самихъ караульщиковъ. Никакихъ свѣдѣній о величинѣ сбора въ городскомъ управленіи не имѣется и въ доходную смѣту онъ не заносится вовсе.

3) Сборъ за очистку арыковъ отъ льда въ зимнее время. Подобно сбору на караульщиковъ, сборъ этотъ въ смѣту доходовъ не включается; онъ ограниченъ ежемѣсячною платою въ 2 коп. съ взрослаго (отъ 15 лѣтъ) человѣка и съ крупнаго животнаго и по ½ коп. съ мелкаго и переданъ въ вѣдѣніе арендатора или его рабочихъ, по искамъ которыхъ сборъ этотъ и взыскивается судомъ съ неаккуратныхъ плательщиковъ. На учетѣ городского управленія упомянутый сборъ не состоитъ, вслѣдствіе чего свѣдѣній о его размѣрахъ въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ не имѣется.

4) Сборъ на содержаніе христіанскаго кладбища въ размѣрѣ 1 руб. въ годъ съ каждаго домовладѣльца-чиновника и по 40 коп. со всѣхъ прочихъ жителей города—христіанъ. Образовавшіяся изъ этого источника суммы расходовались на поддержаніе самого кладбища, на наемъ сторожа и на вознагражденіе духовенства. Съ 1908 года сборъ больше не производится, до этого же года онъ ежегодно вносился въ смѣты, причемъ, по имѣющимся въ городскомъ управленіи свѣдѣніямъ, за послѣдніи годы онъ достигалъ:

въ	1905	году	58 руб. 50 коп.
»	1906	»	37 » — »
и »	1907	»	9 » 50 »

5) Сборъ съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ возмѣщеніе расходовъ по уплатѣ государственнаго налога, предусмотрѣнный смѣтою въ § VII ст. 8. Сбора этого въ дѣйствительности поступило:

въ	1905	году	125 руб.
»	1906	»	150 »
»	1907	»	270 »
и »	1908	»	250 »

Изъ этихъ суммъ на расходы по уплатѣ государственнаго налога и земскаго сбора въ дѣйствительности израсходовано:

въ	1905	году	125 руб. — коп.
»	1906	»	148 » 20 »
»	1907	»	269 » 70 »
и »	1908	»	141 » 10 »

Налогъ уплачивается въ полномъ количествѣ самимъ городомъ; поэтому недоимки въ городскую кассу увеличиваются, такъ какъ съ неаккуратныхъ плательщиковъ городъ можетъ взыскивать ихъ лишь впослѣдствіи судебнымъ порядкомъ.

и 6) Сборъ (въ смѣту не включаемый) въ пользу пастуха, а также на исправленіе дорогъ и арыковъ, испорченныхъ табунами скота; — онъ

составляетъ съ головы рогатаго скота и лошади по 40 коп., съ телятъ до 2-хъ лѣтъ по 20 коп. и кромѣ того, съ каждаго скотохозяина 1% съ оцѣнки его скота.

Такого сбора взыскано:

въ 1905 году	. . . . .	219 руб.	70 коп.
» 1906 »	. . . . .	289 »	75 »
» 1907 »	. . . . .	156 »	56 »
и » 1908 »	. . . . .	172 »	10 »

По городу Джаркенту установлены городскіе сборы:

1) За пользованіе водою изъ городскихъ арыковъ для орошенія. Сборъ этотъ существуетъ уже около 10 лѣтъ и ежегодно включается въ смѣту. Взыскивается онъ съ каждаго владѣльца усадебнаго участка въ размѣрѣ 50 коп. въ годъ и за послѣднее трехлѣтіе достигалъ:

въ 1905 году	. . . . .	573 руб.	67 коп.
» 1906 »	. . . . .	489 »	34 »
» 1907 »	. . . . .	559 »	34 »

Кромѣ того, по 1 октября 1908 года числится въ недоимкѣ, накопившейся за все время взиманія сбора—1198 руб. 11 коп.

2) На устройство и содержаніе городскихъ мостовъ, установленный въ 1901 году. Составляется онъ изъ взысканій съ домовладѣльцевъ въ размѣрѣ до 1906 года—0,5%, а съ этого года—0,1% съ суммы оцѣнки недвижимаго имущества; съ 1906 года прекратилось отнесеніе на этотъ сборъ расходовъ по устройству новыхъ городскихъ мостовъ; такимъ образомъ, фактически, сборъ производится исключительно лишь на ихъ содержаніе и ремонтъ старыхъ мостовъ; за послѣдніе годы поступило:

въ 1905 году	. . . . .	1421 руб.	96 коп.
» 1906 »	. . . . .	652 »	97 »
и » 1907 »	. . . . .	362 »	2 »

Недоимки къ 1 октября 1908 года накопилось 562 руб. 84 коп. По доходной смѣтѣ сборъ былъ проведенъ по § VII ст. 9 лишь на 1905 годъ, въ дальнѣйшемъ же онъ почему то не показывался.

3) За выпускъ скота на выгонъ съ владѣльцевъ скота, не имѣющихъ въ городѣ недвижимаго имущества. Существовалъ этотъ сборъ лишь до 1906 года, когда былъ отмѣненъ постановленіемъ городскихъ уполномоченныхъ. Въ теченіе 1905 года сбора поступило 8 руб. 50 коп.

4) Сборъ съ собакъ. Никакой регистраціи собакъ городъ не ведетъ, равно какъ и не принимаетъ никакихъ мѣръ къ взысканію этого сбора. Внесеніе или невнесеніе сбора предоставлено усмотрѣнію владѣльца собаки, хотя по смѣтѣ этотъ доходъ и предусмотрѣнъ, причемъ:

въ 1905 году предположено	23 р.,	въ дѣйствительности поступило	22 р.	06 к.
» 1906 »	»	25 »	»	»	»	9 »	42 »
» 1907 »	»	20 »	»	»	»	5 »	03 »

5) Въ возвратъ расходовъ по налогу; ежегодно показывается въ смѣту доходовъ въ размѣрѣ 75 руб. Несмотря на требованіе представить подробную отчетность въ дѣйствительномъ поступленіи и расходѣ этого сбора, городское управленіе никакихъ свѣдѣній не представило; между тѣмъ, изъ отчетности по городской смѣтѣ усматривается, что въ 1905 году дѣйствительно поступило 75 руб., а израсходовано 40 руб. 70 коп., въ 1906 году поступило — 75 руб., израсходовано же 51 к.

Въ Джаркентѣ, подобно другимъ городамъ Семирѣчья, государственный налогъ съ частновладѣльческаго недвижимаго имущества уплачивается не самимъ владѣльцемъ, а за его счетъ полностью городскимъ управленіемъ, вслѣдствіе чего наростаютъ городскія недоимки, обращающіяся со временемъ въ безнадежныя. Такъ, напримѣръ, изъ дѣлъ Джаркентскаго городского управленія усматривается, что за 1906 и 1907 г.г. несобранной съ владѣльцевъ городского имущества недоимки государственнаго налога и земскаго сбора числилось 152 руб. 45 коп. и что городскому полицейскому приставу, при всемъ его стараніи, взыскать эту недоимку никакъ не удается вслѣдствіе крайней запутанности списковъ недоимщиковъ.

6) Съ пригоняемаго въ городъ скота. Установленъ этотъ сборъ въ 1907 году въ цѣляхъ сохраненія городского выгона отъ вытаптыванія и взыскивается въ размѣрѣ за сутки: 5 коп. съ крупнаго скота, 3 коп. съ мелкаго и 2 коп. съ барана. Въ 1907 году сборъ достигъ 61 руб. 69 коп. и въ 1908 году — 87 руб. Въ смѣты сборъ не вносится.

и 7) Сборъ въ пользу пастуха въ уплату за пастьбу. Установленъ въ 1908 году въ размѣрѣ 9 коп. съ головы. За первый годъ существованія сборъ составилъ сумму въ 378 руб. 57 коп. Въ смѣтѣ онъ не показывается.

Денежная отчетность.

Въ отношеніи денежной отчетности городовъ Семирѣченской области ревизіей выдѣлены слѣдующія данныя.

Городъ Вѣрный.

При осмотрѣ бухгалтерскихъ и кассовыхъ книгъ Вѣрненской городской управы, между прочимъ, оказалось, что исправленія и помарки въ нихъ не оговорены; повѣрка нѣкоторыхъ изъ этихъ книгъ производится ежемѣсячно, нѣкоторыхъ — въ разное время, а по нѣкоторымъ вовсе не производится; записи приходныхъ статей въ приходо-расходныя книги ведутся то по каждому отдѣльному случаю поступленія денегъ, то по нѣсколько квитанціямъ сразу и притомъ не только за одинъ день, но, даже, и за болѣе продолжительные періоды времени; на остающихся въ квитанціонныхъ книгахъ корешкахъ квитанцій не прописываются указанія на номера тѣхъ статей, подъ которыя занесены соотвѣтствующія поступленія въ кассовыхъ книгахъ; принятая городскою управою система записей приходныхъ статей изъ кассоваго журнала въ квитанціонныя книги, съ разнесеніемъ затѣмъ этихъ статей по кассовымъ книгамъ имѣетъ совершенно произвольный характеръ и до такой степени сложна, что для повѣрки какъ поступленій, такъ и веденія по нимъ отчетности требуется предварительно потратить продолжительное время на подсчетъ слагаемыхъ по отдѣльнымъ квитанціямъ и только послѣ этого открывается уже возможность, да и то лишь путемъ составленія особыхъ выборокъ, прослѣдить за безошибочностью разнесенія по кассовымъ книгамъ приходныхъ статей.

Квитанціонная книга № 6 за 1906 годъ ревизовавшему чиновнику представлена не была, такъ какъ по заявленію бухгалтера, она утеряна.

Вопреки общепринятому порядку параллельнаго записыванія въ одну и ту же книгу прихода—на лѣвыхъ страницахъ, а расхода на правыхъ, бухгалтерская часть Вѣрненской городской управы подраздѣлила кассовыя книги на два отдѣльныхъ тома, изъ которыхъ въ первомъ заносится исключительно приходъ, а во второмъ расходъ, вслѣдствіе чего, при сличеніи приходныхъ статей съ расходными, приходится все время обращаться отъ одной книги къ другой.

Независимо сего, при повѣркѣ оправдательныхъ документовъ къ расходнымъ статьямъ оказалось, что выведенные въ расходъ: а) по ст. 521 кассовой книги на записку городскихъ суммъ за 1905 годъ 235 рублей 45 коп. и б) по авансовому счету городского оспопрививателя 8 рублей—не оправданы никакими документами и, что счетъ отъ 15 Сентября 1907 года въ уплатѣ поденныхъ денегъ по числу 6 рабочихъ дней по цѣнѣ 1 руб. 40 коп. въ день, составленъ не на 8 руб. 40 коп., какъ слѣдовало, а на 8 руб. 65 коп., въ каковой суммѣ деньги и были выданы, т. е. съ излишкомъ въ 25 к.

Процентныя бумаги по принадлежащимъ городу Вѣрному капиталамъ до 1908 года сдавались на храненіе въ мѣстное казначейство, но со второй половины этого года городская управа, вслѣдствіе предъявленнаго казначействомъ требованія объ уплатѣ за храненіе городскихъ процентныхъ бумагъ вознагражденія въ размѣрѣ 50 р. въ годъ, держитъ эти бумаги у себя въ отдѣльномъ помѣщеніи, въ несгораемомъ ящикѣ, подъ наблюденіемъ вольнонаемнаго сторожа и пожарныхъ.

Дѣла, книги и документы за прежніе годы хранятся въ архивѣ, помѣщающемся въ отдѣльной небольшой комнатѣ зданія управы. Особыхъ мѣръ къ охраненію этого архива не только не принимается, такъ какъ входъ въ него доступенъ даже постороннимъ лицамъ, а при посѣщеніи управы ревизовавшимъ чиновникомъ въ августѣ 1908 г., въ занимаемой архивомъ комнатѣ помѣщалась женщина съ ребенкомъ, изъ семейства прислуги при канцеляріи городской управы.

Гор. Лепсинскъ.

1, Статьямъ прихода и расхода (по прих. расх. книгамъ) не ведется нумераціи.

2, Во многихъ распискахъ за время 1906—1908 г. не обозначены суммы и время выдачи (напримѣръ отъ 15 Января 1908 г. по выдачѣ сторожу 8 р.)

3, Иногда производится расходъ безъ отобранія расписки (такъ, 24 Марта 1908 г. выдано 2 руб. 25 коп.)

4, Жалованье нѣкоторымъ лицамъ выдается впередъ (такъ, въ 1908 г. выдано причту и разсыльному при камерѣ Мирового Судьи жалованіе за ½—1 мѣс. впередъ.

5, Недоимки по налогѣ и недвижимыхъ имуществъ, внесенному городомъ за всѣхъ плательщиковъ изъ общественныхъ суммъ, переносятся къ 1 Января каждаго года въ окладную книгу для записей платежей въ пользу города. Въ пользу города поступаютъ и пени, насчитанныя на неисправныхъ плательщиковъ этого сбора.

Изъ дѣлъ Лепсинскаго городского управленія усматривается, что денежная часть ежегодно повѣряется ревизіонными коммиссіями. За 1907 г. коммиссіею составлена подробная выборка статей прихода и расхода, за 1905 и 1906 г., но этой выборки въ дѣлахъ управленія не оказалось и о повѣркѣ денежной части за указанные годы свидѣтельствуютъ лишь постановленія уполномоченныхъ (подъ №№ 4—1906 г. и 16—1907 г.), признавшихъ отчетность правильной.

Гор. Пишпекъ.

Кассовая книга за 1905 г., въ 3 томахъ, изъ коихъ третій не припечатанъ, шнуръ изъ него вытянутъ и число листовъ не прописано. Очевидно, книги «эти велись поспѣшно и не съ надлежащей аккуратностью. Переносы, а мѣстами и итоги никакихъ оговорокъ не имѣютъ (1 т.—съ 4 по 58, съ 60 по 78.; II т. 47, съ 90 по 94, отъ 187 об. по 192 об., съ 255 об. по 265 об., съ 268 об. по 283 об., 299), несмотря на переправку цифръ по 2—3 раза, причемъ остается неизвѣстнымъ какія цифры нужно считать вѣрными (II т.—стр. 7 об. по 63 об., 54—89, т. I съ 80 по 216), и иногда транспортъ вовсе не проставляется (т. III съ л. 55 по 79), причемъ послѣ нѣкотораго перерыва, транспортъ снова прописанъ, но никѣмъ не удостовѣренъ.

Такая же книга за 1906 годъ состоитъ изъ 2 томовъ, печатью не припечатанныхъ, хотя и прошнурованныхъ, и никѣмъ по числу листовъ не завѣренныхъ. И въ этихъ книгахъ транспорты исправлены безъ оговорокъ (т. I—2 об., 4 об., 205 об., съ 205 по 217, т. II—22 об., съ 44 об. по 79 об., отъ 198 по 237 об., отъ 256 об. по 284 об.), мѣстами же транспортъ прерывается (т. I—286—299, т. II съ I по 22 л.). Между прочимъ, во II т. этой книги имѣются такія надписи: „1906 года, декабря 8 дня, я, Пишпекскій городской староста, удостовѣряя правильность выписанія и записанія статей прихода и расхода денежныхъ суммъ въ настоящей книгѣ со 2 января по сіе 8 декабря, считаю нелишнимъ оговориться, что я не удостовѣряю ревизіонныхъ надписей комиссіи, накладываемыхъ въ неправильномъ содержаніи и въ большинствѣ не вѣрныхъ, обращаю вниманіе ревизіонной комиссіи на кассовую книгу прошлаго года, что получилось изъ ревизій комиссіи послѣ каждой провѣрки надписей городскимъ управленіемъ. Таковыя, за очень немногимъ исключеніемъ, оказались невѣрными. Приносятъ ли какую пользу такія ревизіи, будетъ судить общество, которое современемъ займетъ наше мѣсто. Въ текущемъ году ревизіи также оказались невѣрными, какъ въ этомъ я уже убѣдился, начавъ повѣрку книгъ и, кромѣ того, ни одна надпись не отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ Городоваго Положенія, которыя преслѣдуются существованіемъ ревизіонной комиссіи въ думѣ. Городской староста И. Васильевъ“.

„Ревизіонная комиссія находитъ, что староста не можетъ дѣлать ей никакихъ замѣчаній и указаній въ видѣ надписи въ кассовой книгѣ, такъ какъ ревизіонная комиссія ревизуетъ дѣйствія старосты, а не г. староста ревизіонную комиссію. Полагаемъ, что о всѣхъ неправильностяхъ въ книгахъ, надписяхъ и дѣйствіяхъ ревизіонной комиссіи городской староста обязанъ немедленно внести вопросъ на усмотрѣніе уполномоченныхъ, а не оставлять интересы города на сужденіе будущаго общества, о чемъ составленъ особый актъ. Члены ревизіонной коммисіи Царуновъ, Русинскій, Капустянскій“.

Кассовая книга за 1907 годъ въ 2 томахъ, изъ коихъ второй не припечатанъ и шнуръ не прикрѣпленъ. Оба тома по числу листовъ не завѣрены. Въ запискахъ поступленій не указаны №№ препроводительныхъ документовъ (т. I л. 260 и 291), транспорты исправлены безъ оговорокъ (т. I—60 по 82, 239—260, 277—280, т. II—71 об.—87 об., 160—190, 221—227, 304—327) Нумерація листовъ послѣ № 335 (т. II) прекращается. Исправленія ревизіонной комиссіи въ ея ежемѣсячныхъ надписяхъ не оговорены вовсе (т. I—175 и т. II—235).

Изъ постановленій общаго собранія городскихъ уполномоченныхъ гор. Пишпека (отъ 28 января 1905 года, за № 18, 18 февраля, за № 43, 7 апрѣля, № 99 и 10 мая, № 115) усматривается, что ревизіонная коммиссія, при обревизованіи денежныхъ книгъ и документовъ и. д. городского старосты Морозова, для выясненія суммъ, подлежащихъ сдачѣ вновь

утвержденному въ должности Пишпекскаго городского старосты Васильеву, обнаружила: несвоевременную запись полученныхъ по торговымъ листамъ залоговъ, случаи неправильнаго возвращенія залоговъ лицамъ, отказавшимся отъ аренды, незанесеніе вовсе въ кассовую книгу полученныхъ имъ денегъ, пользованіе Морозовымъ городскимъ капиталомъ въ цѣляхъ личной его выгоды, несдачу въ казначейство денегъ, полученныхъ имъ за проданные паспортные бланки, выписываніе въ расходъ денежныхъ суммъ, уплата коихъ въ силу заключеннаго договора, лежала на обязанности не города, а другой стороны, убытки города отъ неразрѣшенныхъ Морозову операцій, перерасходъ городскихъ суммъ, отсутствіе актовъ освидѣтельствованія работъ, по которымъ были уже уплачены городскія деньги, отсутствіе оправдательныхъ по произведенному денежному расходу документовъ, вторичное выписываніе въ расходъ суммы, однажды уже выданной, наличность убытковъ города вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій Морозова по отдачѣ въ аренду городскихъ лавокъ, несвоевременную сдачу хранившихся на рукахъ его казенныхъ и общественныхъ суммъ, оставленіе у себя денегъ, образовавшихся отъ неизрасходованія ихъ по назначенію и невыдачу денегъ по назначенію.—Исчисливъ образовавшуюся такимъ путемъ отъ незаконныхъ дѣйствій Морозова сумму, ревизіонная комиссія опредѣлила начетъ на него въ размѣрѣ 2234 руб. 83 коп., а такъ какъ при сдачѣ должности Морозовъ передалъ новому городскому старостѣ на 734 руб. 76 коп. болѣе, нежели слѣдовало по дѣйствительному состоянію денежной отчетности, собраніе уполномоченныхъ опредѣлило размѣръ окончательнаго начета въ 1500 рублей 7 коп., съ предупрежденіемъ, что, если Морозовъ добровольно пополнить исчисленную сумму не пожелаетъ, то дѣло о его дѣйствіяхъ будетъ представлено на разсмотрѣніе Семирѣченскаго областного по городскимъ дѣламъ присутствія.

Независимо сего, разсмотрѣвъ актъ ревизіонной комиссіи отъ 24 февраля 1905 года и обсудивъ данныя по содержанію сего акта объясненія, собраніе городскихъ уполномоченныхъ постановило обязать Морозова: уплатить за несданное имъ числящееся по инвентарю городское имущество на общую сумму—*298 руб. 7 коп.*, возвратить планъ садовыхъ участковъ г. Пишпека, составленный въ 1888 году, уплатить стоимость нѣсколькихъ участковъ съ клеверомъ и садами, купленные у киргизъ за 506 рублей, такъ какъ ни клеверниковъ, ни садовъ *не оказалось и куда они дѣвались—неизвѣстно* и, наконецъ, розыскать и сдать городскому управ-

ленію дѣла и книги управленія за 1885, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1902 и 1904 г. г.

Никакихъ свѣдѣній о томъ, поступили ли впослѣдствіи отъ Морозова деньги въ городскую кассу, или же нѣтъ, а, въ послѣднемъ случаѣ, почему именно и какія по сему поводу послѣдовали распоряженія со стороны городского общественнаго управленія, не доставлено.

Равнымъ образомъ остается неизвѣстнымъ, какой результатъ имѣло требованіе городскихъ уполномоченныхъ о доставленіи тѣмъ же Морозовымъ несданныхъ имъ: составленнаго въ 1888 году плана садовыхъ участковъ гор. Пишпека, а также книгъ и дѣлъ Пишпекскаго городского общественнаго управленія и что именно предпринято городомъ вслѣдствіе невозвращенія общественному управленію этихъ документовъ.

Изъ дѣлъ Пишпекскаго городского общественнаго управленія усматривается не менѣе благожелательное отношеніе собранія уполномоченныхъ къ повѣренному города Трифонову, котораго, въ виду несдачи въ городскую кассу взыскиваемыхъ по судебнымъ искамъ денегъ, было постановлено (13 апрѣля 1907 года № 67) устранить отъ веденія городскихъ дѣлъ, а послѣ этого (15 іюня того же 1907 года за № 98), тѣ же уполномоченные выдали Трифонову за его прежнюю дѣятельность награду въ суммѣ 20 р., безъ указанія, въ чемъ именно выразились его заслуги или полезная дѣятельность; какъ видно изъ представленной впослѣдствіи городскимъ старостою, по требованію ревизіи, справки, деньги эти были выданы въ награду за то, что въ 1906 году Трифоновъ, за отсутствіемъ городского техника, производилъ измѣренія и отводы арендаторамъ земельныхъ участковъ и разбивку на участки сѣнокосной земли. Такъ какъ Трифоновъ, несмотря на неоднократно предъявленныя къ нему требованія представить отчетъ по произведеннымъ имъ за время отправленія сказанной должности взысканіямъ присужденныхъ въ пользу города съ недоимщиковъ денежныхъ суммъ, отъ исполненія сего отказался, подъ предлогомъ неполученія за свою дѣятельность 10% вознагражденія съ суммы взысканныхъ имъ недоимокъ, то собраніе уполномоченныхъ постановило предложить ему немедленно доставить требуемую отчетность съ предупрежденіемъ, что только послѣ этого городское управленіе войдетъ въ обсужденіе его претензіи. Однако вскорѣ за смертью одного изъ уполномоченныхъ, на должность члена ревизіонной комиссіи, закрытою баллотировкою былъ избранъ тотъ-же Трифоновъ.

Затѣмъ собраніе уполномоченныхъ, принявъ во вниманіе, что бывшій повѣренный по судебнымъ дѣламъ Трифоновъ затребованнаго отъ него отчета не представилъ, причемъ никакой надежды на то, чтобы онъ это когда либо сдѣлалъ, уже не имѣется и что городскимъ общественнымъ управленіемъ съ очевидностью выяснена наличность недостатка въ городской кассѣ тѣхъ суммъ, которыя поступили на пополненіе судебныхъ исковъ, (въ засѣданіи 15 февраля 1908 года № 31), постановило поручить городскому старостѣ довести начатую имъ провѣрку дѣйствій Трифонова до конца и о результатахъ доложить собранію, а постановленіемъ 21 марта 1908 года за № 41, Трифоновъ, какъ растратившій по приблизительному исчисленію до 204 руб. 36 коп. городскихъ денегъ, отъ должностей городского уполномоченнаго, члена ревизіонной комиссіи и депутата въ уѣздное городское по воинской повинности присутствіе устраненъ, съ возбужденіемъ противъ него уголовнаго преслѣдованія.

Изъ постановленія отъ 18 іюля 1908 года за № 103 усматривается, что на пополненіе учиненной имъ растраты городскихъ общественныхъ суммъ, Трифоновъ добровольно внесъ 170 рублей, съ просьбой предоставить ему право въ отношеніи остальныхъ 34 руб. 36 коп. предварительно навести подробныя справки, причемъ на удовлетвореніе означеннаго ходатайства послѣдовало согласіе городскихъ уполномоченныхъ, но подъ условіемъ представленія этихъ справокъ къ слѣдующему очередному собранію уполномоченныхъ.

Дальнѣйшихъ по этому дѣлу свѣдѣній Пишпекскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ не представлено.

По вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ бывшихъ городскихъ старостъ Пушникова, П. Морозова и членовъ ревизіонной коммисіи Е. Морозова, Евдокимова и Махонькова собраніе городскихъ уполномоченныхъ (въ засѣданіи 14 Апрѣля 1906 года № 87) признало: бывшаго городского старосту Пушникова отвѣтственнымъ за несдачу съ торговъ, вопреки порученію уполномоченныхъ, городскихъ лавокъ въ аренду, вслѣдствіе чего городъ понесъ убытки, по приблизительному подсчету, въ суммѣ 2645 руб. 73 коп., того же Пушникова и П. Морозова за производство работъ, заготовокъ и покупокъ матеріаловъ безъ освидѣтельствованія таковыхъ на сумму, въ общей сложности, до 3596 руб. 93 коп. и членовъ ревизіонной коммисіи Е. Морозова, Евдокимова и Махонькова,—за неистребованіе при ревизіяхъ отъ упомянутыхъ Пушникова и П. Морозова оправдательныхъ документовъ и актовъ освидѣтельствованія. Находя, что обстоятельства эти даютъ основаніе подозрѣвать Пушникова и Морозова въ совершеніи растраты городскихъ общественныхъ суммъ, а остальныхъ 3-хъ въ пособничествѣ въ этой растратѣ, собраніе постановило просить военнаго губернатора Семирѣченской области о производствѣ по сему дѣлу разслѣдованія и, въ случаѣ обнаруженія такимъ путемъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 354 Улож. о наказ., о преданіи названныхъ должностныхъ лицъ суду; но въ собраніи 31 Января 1907 года за № 15, городскіе уполномоченные постановили просить военнаго губернатора Семирѣченской области возбужденное противъ бывшихъ городскихъ старостъ Пушникова и П. Морозова по постановленію отъ 14 Апрѣля 1906 года за № 87 уголовное преслѣдованіе дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

Свѣдѣній о дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла не доставлено.

По поводу взысканія излишне переполученнаго Трифоновымъ и Капустянскимъ содержанія, постановленіемъ отъ 21 Февраля 1906 года за № 43, городскими уполномоченными было опредѣлено: неправильно выданные въ содержаніе за Январь по 10 рублей каждому, а всего 20 рублей, согласно представленію о семъ ревизіонной коммисіи, взыскать съ Трифонова и Капустянскаго обратно, для пополненія городскихъ общественныхъ суммъ, но состоявшимся, засимъ, постановленіемъ городскихъ уполномоченныхъ отъ 16 Февраля 1907 года за № 34, по просьбѣ Трифонова, безъ объясненія основаній, опредѣлено взысканные съ него 10 рублей возвратить.

Изложенныя данныя краснорѣчиво свидѣтельствуютъ и о недостаточности надзора областной администраціи за дѣятельностью городскихъ и общественныхъ управленій, такъ какъ при внимательномъ разсмотрѣніи постановленій собраній городскихъ уполномоченныхъ нельзя не обратить вниманія на ихъ противорѣчивость и незаконность.

Какъ видно изъ отчета, составленнаго предсѣдателемъ правленія Пишпекскаго городского общества взаимнаго мелкаго кредита и его замѣстителемъ, (отъ 10 іюля 1907 года), въ кассовой книгѣ итоги прихода и расхода подводились не правильно, вслѣдствіе чего наличный остатокъ, составлявшій въ дѣйствительности 244 руб. 43 коп, показанъ лишь въ 24 руб. 43 коп. При сличеніи векселей съ книгами кассовой и личныхъ счетовъ, обнаружено, что №№ счетовъ—двойные, перепутаны, безъ ссылки на статьи прихода и

расхода; въ кассовой книгѣ принята также двойная нумерація статей. Особой книги для учета процентныхъ отчисленій не ведется и полученные на ссуды проценты записывались отдѣльными статьями въ общую кассовую книгу съ указаніемъ на расходную статью выданной ссуды. Въ книгѣ личныхъ счетовъ членовъ общества отмѣтки о срокѣ на который выдана ссуда не дѣлалось, что создало совершенную невозможность повѣрки количества дѣйствительно взысканныхъ %%. Личные счета открыты только для тѣхъ членовъ, которые получили ссуду, счета же тѣхъ, которые сдѣлали взносы, еще не открыты. Наконецъ, вкладъ, поступившій отъ члена Яковенкова, въ книгу вкладовъ не записанъ.

Однако ни обнаруженіе перечисленныхъ неправильностей, ни уходъ изъ состава правленія предсѣдателя и его замѣстителя не оказали какого-либо вліянія на дальнѣйшую дѣятельность городского общества взаимнаго кредита и въ составъ ревизіонной коммисіи проникъ бывшій казначей мѣстнаго казначейства, удаленный отъ этой должности за сбытъ фальшиваго кредитнаго 100 рублеваго билета, находившійся подъ слѣдствіемъ и хорошо извѣстный городскимъ обывателямъ какъ человѣкъ съ опороченнымъ прошлымъ.

Новая ревизіонная коммисія, обревизовавъ годовой отчетъ правленія общества по приходу и расходу суммъ за 1907 годъ, признала, что всѣ приходныя и расходныя статьи денежной отчетности, по сличеніи ихъ съ книгами, дѣлами и документами, оказались согласными съ показанными въ отчетѣ правленія цифровыми данными, о чемъ коммисія и составила докладъ отъ 2 Февраля 1908 года, внесенный ею на утвержденіе общаго собранія общества.

Впрочемъ само общество, не вполнѣ довѣряя ревизіонной коммисіи, назначило 17 Мая 1908 года вторичную ревизію дѣятельности правленія за обревизованный уже 1907 годъ, черезъ предсѣдателя совѣта депутатовъ и депутата общества взаимнаго кредита.

При вторичной ревизіи было выяснено, что годовой отчетъ за 1907 годъ съ мѣсячными балансами страдаетъ неточностями, потребовавшими ихъ исправленія, между прочимъ, процентныхъ отчисленій за указанный отчетный годъ записано на приходъ на 11 руб. 50 коп. менѣе чѣмъ слѣдовало.

Попутно ревизіею обнаружено, что и въ 1908 году въ приходной записи процентныхъ денегъ допущена такая же, какъ и въ 1907 году,

ошибка въ суммѣ 17 руб. 50 коп. Кромѣ того 10 % взносъ вкладчиковъ заносился въ книгу не прописью, а цифрами съ поправками въ послѣднихъ.

Гор. Пржевальскъ.

При сличеніи приходо-расходныхъ книгъ съ общими квитанціонными, оказалось, что завѣрявшій итоги за 1905 г., къ 1 Августа занесъ въ книгу «остатокъ 934 руб. 13 коп., въ томъ числѣ по книжкѣ казначейства—12 руб. 20 коп. и при управленіи 821 руб. 93 коп.», между тѣмъ, сумма этихъ двухъ слагаемыхъ составляетъ въ дѣйствительности 834 руб. 13 коп. Въ квитанціи за № 877 показаны поступившими на приходъ 18 руб. 2 коп.; въ приходо-расходную же книгу въ ст. подъ № 871 записано 18 руб. 32 коп. Въ квитанціи подъ № 1300 въ приходѣ показано 477 рублей, въ приходо-расходной же книгѣ въ ст. подъ № 1196 записано лишь 367 рублей, съ позднѣйшею отмѣткою о томъ, что недостающіе 110 рублей перенесены въ книгу 1906 года. Не записаны на приходъ и не выписаны въ расходъ поступившіе подъ квитанцію и затѣмъ израсходованные 998 руб. 83 коп. Показанныя въ квитанціяхъ суммы при переносѣ въ приходо-расходную книгу записывались не числомъ ихъ поступленія. Мѣсячные итоги подведены не вездѣ и не всѣ завѣрены. За 1906 годъ—книга имѣетъ грязный видъ; въ квитанціи за № 18 показаны поступленіе въ суммѣ 76 руб. 26 коп., а подъ ст. 20 въ приходно-расходную книгу занесено лишь 38 руб. 32 коп.; въ приходную ст. 774 занесено 50 руб. 20 коп., по квитанціонной же книгѣ приходъ за № 1006 составлялъ 51 руб. 20 коп., подъ ст. 808 вписано 8 руб. 30 коп., принято же подъ квитанцію за № 1053—8 руб. 34 коп., подъ ст. 970 вписано 10 руб., по квитанціи же № 1245 показано 10 р. 20 коп., подъ квитанцію за № 1369 поступило 5 руб. 40 коп., въ статью же 1058 приходо-расходной книги занесено поступленіемъ 5 руб. 46 коп.; въ приходную статью 748 занесено 23 руб. 55 коп., составляющіе общую сумму поступленій по квитанціямъ 968—971; въ дѣйствительности, однако, сумма указанныхъ поступленій составляетъ 24 руб. 55 коп. Деньги, поступившія 8 и 9 февраля подъ квитанціи за №№ 91, 95 и 96, разнесены въ приходо-расходную книгу (въ ст. ст. 173, 174 и 177) лишь 22 февраля. Начиная съ приходной статьи за № 1142 и до № 1172 всѣ поступленія занесены отъ 29 декабря 1906 года, причемъ поступленія эти

къ 1-му января 1907 года должны были числиться налицо, между тѣмъ по квитанціямъ за №№ 1465—1496 время этихъ поступленій показано съ 2-го по 20 января 1907 года, слѣдовательно, къ 1-му января этого года состоять въ наличности они не могли. Мѣсячные итоги приходо-расходной книги не завѣрены. За 1907 годъ. Въ приходную статью 17 записано 32 руб. 10 коп., по квитанціи же за № 16 поступило 32 руб. 75 коп., подъ приходной статьей 204 показано 6 руб. 50 коп., въ соотвѣтствующей же квитанціи подъ № 199—5 руб. 50 коп.; подъ приходной статьей 343—15 руб., поступило же подъ квитанцію за № 339 лишь 10 руб. Поступившіе подъ квитанцію за № 340—5 руб. въ приходо-расходную книгу вовсе не записаны. По квитанціи 410 поступило 5 руб. 30 коп., въ статью же 405 приходо-расходной книги записано 5 руб. 3 коп.; въ квитанціи за № 721 общая сумма поступленій показана въ 7 руб. 8 коп.; въ приходной же статьѣ подъ № 812 записано лишь 3 руб. 54 коп., квитанція 818 выдана на 4 руб., въ приходной же статьѣ 912 записано 3 руб. Квитанція 1206 составлена на 61 руб. 40 коп., по приходной же статьѣ 1301 записано 61 руб. 90 коп., квитанція 1216 составлена на 5 руб. 40 коп., по приходной же статьѣ 1311 записано 5 руб. 90 коп., квитанція 1225 составлена на 36 руб., по приходной же статьѣ 1320 записано 36 руб. 10 коп., квитанція 1320 составлена на 9 руб., по приходной же статьѣ 1438 записано 9 руб. 9 коп. Неправильно подведены общіе итоги поступленій по квитанціямъ 409, 472 и 1097 съ неправильнымъ же разнесеніемъ въ книгу приходной статьи 1190. При записи въ приходо-расходную книгу ст. 442 сбора за лавку съ арендатора Аксусбанова въ суммѣ 9 руб. 20 коп. указана квитанція 446, между тѣмъ, подъ эту квитанцію поступила плата за лавку Ахмеднанова и въ размѣрѣ 8 руб. 52 коп. Одно и то же поступленіе по квитанціи 445 въ суммѣ 8 руб. 10 коп. записано въ книгу на приходъ дважды, а именно въ ст. ст. 441 и 445. Показаніе въ графѣ приходной статьи 1107 не согласуется съ редакціею записанной статьи и съ поступленіемъ по квитанціи 1012. За 1908 годъ поступленія, показанныя въ квитанціяхъ 65, 82, 90, 132, 154, 155, 206, 293, 295 и 764, не соотвѣтствуютъ записямъ въ приходо-расходной книгѣ въ статьяхъ 65, 83, 92, 134, 157, 159, 211, 298, 295 и 711.

Обозначеніе въ записяхъ книги времени поступленія денегъ не согласуется съ временемъ, показаннымъ въ квитанціяхъ; такъ напримѣръ,

18 февраля подъ квитанцію № 156 поступило 52 рубля 70 копѣекъ: сумма эта записана въ книгу въ ст. 203 отъ 6 марта; подъ квитанцію отъ 14 марта № 239 внесены 5 руб., записанные въ статьѣ 272 приходо-расходной книги отъ 20 марта; 26 апрѣля по квитанціи № 363 показано поступленіемъ 4 руб., въ приходо-расходную книгу записанные въ статью 595 отъ 11 августа. Наконецъ, поступившіе 8 февраля 135 руб. 34 коп. на уплату за городскіе участки усадебныхъ мѣстъ, записаны въ приходо-расходную книгу лишь 2 августа въ ст. ст. 661 и 662. Въ книгѣ нумерація приходныхъ статей перепутана, при чемъ вслѣдъ за ст. 501 занумерована ст. 511, а за ст. 670—ст. 571, послѣ чего порядокъ нумераціи уже не нарушается.

Причитающійся съ частныхъ недвижимыхъ имуществъ государственный налогъ, и здѣсь полностью уплачивается самимъ городомъ, ранѣе сбора его съ плательщиковъ, вслѣдствіе чего усложняется разсчетъ города съ послѣдними и значительно увеличивается размѣръ городскихъ недоимокъ.

Изъ записей въ книги сборовъ на народное образованіе вовсе не видно, на что именно израсходованы суммы этой категоріи.

Вопреки постановленіямъ общаго собранія городскихъ уполномоченныхъ (1905 года за № 6 и 1906 года за № 30), книги для записи прихода и расхода строительныхъ матеріаловъ не ведется, ежемѣсячная же повѣрка денежныхъ и кассовыхъ книгъ ревизіонной комиссіей постояннаго характера не имѣетъ.

Особой книги для записи имущества принадлежащему городскому общественному управленію не ведется. Во всѣхъ денежныхъ и кассовыхъ книгахъ исправленія и поправки не оговорены.

Гор. Джаркентъ.

Въ квитанціонныхъ книгахъ, многія квитанціи на сумму свыше 5 руб. не оплачены гербовымъ сборомъ, а другія квитанціи имѣютъ слѣды торопливой наклейки на нихъ гербовыхъ марокъ, произведенной впослѣдствіи. Со многихъ подлинныхъ документовъ склеены гербовыя марки, очевидно въ цѣляхъ вторичнаго ихъ использованія, такъ какъ имѣются документы, на ковхъ наклеены гербовыя марки, уже бывшія въ употребленіи.

Нарушеніе правилъ Устава о гербовомъ сборѣ.

Въ другихъ городахъ Семирѣченской области были также обнаружены многочисленныя нарушенія городскими общественными управленіями правилъ Устава о герб. сборѣ, причемъ о неправильностяхъ этихъ было сообщено военному губернатору, отъ должностныхъ лицъ были истребованы Семирѣченскимъ областнымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ объясненія и по этому поводу состоялись слѣдующія опредѣленія присутствія.

а) По городу Вѣрному:

Принимая во вниманіе, что неполная оплата гербовымъ сборомъ нѣкоторыхъ бумагъ, принятіе неоплаченнаго гербовымъ сборомъ заявленія и выдача неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ квитанцій не даютъ повода къ установленію корыстной цѣли или злоупотребленія, а дѣянія эти, по-видимому, произошли по простой ошибкѣ или недоразумѣнію, присутствіе опредѣлило: предложить Вѣрненскому городскому головѣ внести за счетъ виновныхъ на уплату въ гербовый сборъ слѣдуемыя суммы и объ исполненіи донести съ указаніемъ №№ квитанцій, подъ которыя будутъ внесены въ казначейство деньги.

б) По гор. Лепсинску:

Присутствіе нашло, что, неполная оплата гербовымъ сборомъ домашнихъ условій и ручательствъ, на сумму сбора 2 руб. 90 к. и совершенная неоплата двухъ счетовъ и одной росписки въ полученіи частными лицами разнаго рода платежей и выдачъ изъ городской кассы на сумму сбора 15 коп. и 208 квитанцій въ пріемѣ городскихъ доходовъ, какъ то: арендныхъ денегъ по разнымъ городскимъ оброчнымъ статьямъ, доходовъ отъ продажи городскихъ имуществъ и случайныхъ поступленій, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ суммѣ 10 руб. 40 коп., произошла единственно по недоразумѣнію или неясному пониманію закона, а потому должностныя лица подлежатъ отвѣтственности лишь за несоблюденіе интересовъ казны.

в) По гор. Пржевальску:

Изъ объясненій бывшаго городского старосты Ломшакова выяснилось, что неполная оплата гербовымъ сборомъ домашнихъ условій, произошла по упущенію бывшаго городского старосты Михайлова, умершаго 12-го Мая 1905-го года; а совершенная неоплата гербовымъ сборомъ нѣкоторыхъ документовъ, по объясненію того же г. Ломшакова и бывшаго помощника городского старосты Яковлева, произошла единственно по недоразумѣнію или по неясному пониманію закона, вслѣдствіе чего областное присутствіе постановило обязать наслѣдниковъ купца Михайлова внести въ доходъ казны причитающійся гербовый сборъ; что же касается совершенной неоплаты и неполной оплаты гербовымъ сборомъ домашнихъ условій, контрактовъ и надписей на сумму сбора 4 руб. 75 коп., то подвергнуть бывшаго городского старосту Ломшакова взысканію согласно 2 ч. 164 ст. Уст. о Герб. сб. въ пятикратномъ размѣрѣ, то есть 23 руб. 75 коп., а относительно неоплаты гербовымъ сборомъ квитанцій, счетовъ, росписокъ и т. под. документовъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, на сумму 5 рублей 95 коп. обязать того же Ломшакова и бывшаго помощника городского старосты Яковлева, согласно ст. 163 уст. о Герб. сб., внести причитающійся гербовый сборъ.

Городскіе капиталы, долги, недоимки. Банковыя учрежденія.

Гор. Вѣрный обладаетъ запаснымъ капиталомъ въ 1.700 рублей, помѣщеннымъ въ билетахъ 4% Государственной ренты, и спеціальными капиталами: а) на заведеніе ассенизаціоннаго обоза (268 руб. 68 коп.), б) на сооруженіе памятника основателю Вѣрнаго генералу Колпаковскому (1827 р. 83 к.), в) на постройку больницы (5.000 руб.), г) на учрежденіе сельско-хозяйственный школы (2601 руб. 25 к.), д) на замощеніе базарныхъ площадей (900 р. 33 к.) и е) на выкупку земельныхъ участковъ (23586 руб. 65 коп.),—заключающимися частью въ наличныхъ деньгахъ, частью въ билетахъ Государственной ренты.—Въ виду выяснившейся (журналъ отъ 17 іюня 1908-го года за № 64) необходимости устройства деревяннаго барака при городской больницѣ для лицъ, страдающихъ венерическими болѣзнями, городская дума, на основаніи доклада управы поручила послѣдней озаботится изысканіемъ средствъ въ размѣрѣ 1500 рублей для этой надобности, хотя бы путемъ займа, не свыше, какъ изъ 10% годовыхъ; таковой заемъ и былъ заключенъ у частнаго лица.

Долгъ гор. Вѣрнаго въ 38.00 рублей за купленную аптеку погашается ежегодно частями, по смѣтѣ расходовъ на 1908 годъ (§ 12 ст. 2) на этотъ предметъ отнесено 7530 рублей.

Городского банка въ городѣ не существуетъ,—хотя вопросъ объ его открытіи неоднократно возбуждался; какъ видно изъ журналовъ городской думы отъ 25 Апрѣля и 15 Ноября 1905 года, препятствіемъ въ данномъ случаѣ служилъ недостатокъ средствъ.

Въ 1905 году при Вѣрненскомъ общественномъ управленіи учреждено установленіе мелкаго для городского населенія кредита. Согласно выработаннымъ управой правиламъ, ссуды, по своимъ размѣрамъ, не должны превышать 300 рублей. Срокъ выдачи ссудъ годичный считая по 12% въ годъ. Вопросъ о выдачѣ ссудъ разрѣшается коллегіально городской управой съ участіемъ двухъ гласныхъ по избранію думы, причемъ ссуды выдаются горожанамъ только подъ векселя, за поручительствомъ при ссудѣ до 30 рублей, одного домовладѣльца, а свыше этой суммы—не менѣе двухъ. Выдача ссудъ свыше 300 рублей разрѣшается думой. При обозрѣніи (8-го Октября 1908 г.) кассовой книги о приходѣ и расходѣ денегъ мелкаго кредита и книги разсчетовъ съ заемщиками, а также отчетовъ ревизіонной комиссіи (послѣдніе отчеты составлены 21 и 26 Августа и 3 сентября 1908-го года) выяснилось, что операціи по мелкому кредиту представляются въ слѣдующемъ видѣ: на первое января 1906 г. капиталъ для операцій составлялъ 13541 руб. 27 коп. (капиталъ этотъ образовался отъ выкупа земельныхъ участковъ), на 1 января 1907-го года—924 руб. 93 коп. наличными и 17074 руб. въ долговыхъ обязательствахъ и на 1 января 1908 года—3658 рублей 34 коп. наличныхъ и 19781 руб. 14 коп. въ обязательствахъ. По послѣднему ревизіонному отчету отъ 3-го сентября 1908-го года и 21 и 26 августа того же года, долговыхъ обязательствъ имѣлось на 13895 рублей 14 коп.

Большинство векселей оказались выданными на незначительныя суммы (отъ 10 до 100 рублей); изъ болѣе значительныхъ ссудъ обращаютъ на себя вниманіе: ссуда въ 300 рублей б. полицмейстеру гор. Вѣрнаго (3-го декабря 1907 г.), въ 200 рублей—б. секретарю полицейскаго управленія и въ 100 рублей—одному изъ чиновниковъ.

Проценты на взятую ссуду взыскиваются впередъ, почему дѣйствительная прибыль на капиталъ нѣсколько выше 12% годовыхъ. Изъ вы-

ручаемой по операціямъ мелкаго кредита прибыли 100 рублей расходуются на вознагражденіе бухгалтеру за труды по веденію письмоводства по этимъ операціямъ (журналъ думы отъ 21 Февраля 1907-го года за № 31).

Журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 19 октября 1905 г. за № 111, въ ознаменованіе Высочайшаго Манифеста 17 октября, были сложены всѣ больничныя недоимки, накопившіяся по 1 Января 1905 года и всякаго рода недоимки съ бѣднѣйшаго класса населенія, всего на сумму 1000 рублей. Представленный городскою управою списокъ недоимщиковъ былъ разсмотрѣнъ думою (20 декабря 1905 года), которая постановила, однако, вопросъ объ утвержденіи списка «оставить открытымъ».

Городъ Лепсинскъ. Нельзя признать правильнымъ установившійся обычай, согласно которому городское управленіе оставляетъ въ кассѣ городского управленія для покрытія текущихъ расходовъ, часть суммъ, подлежащихъ зачисленію въ запасный капиталъ, вслѣдствіе чего часть запаснаго капитала находится постоянно въ оборотѣ; при этомъ особыхъ по сему предмету постановленій или актовъ не составляется.

Недоимочность въ городскую кассу гор. Лепсинска довольно значительна и объясняется, какъ отмѣчено выше, главнымъ образомъ, тѣмъ, что государственный налогъ, причитающійся съ отдѣльныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, уплачивается за годъ городомъ изъ общественныхъ суммъ.

Запасный капиталъ города Лепсинска хранится въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты.

Въ гор. Пржевальскѣ въ 1908 году была сдѣлана попытка къ сложенію накопившихся за разными лицами недоимокъ, въ суммѣ 1673 р. 81 к.; однако, собраніе городскихъ уполномоченныхъ, постановленіемъ за № 79, отложило окончательное рѣшеніе этого вопроса.

Какъ и въ гор. Лепсинскѣ, недоимки въ городскую кассу увеличиваются вслѣдствіе принятаго городскимъ управленіемъ порядка уплаты за частныхъ владѣльцевъ причитающагося съ ихъ недвижимаго имущества государственнаго налога. Но, помимо этого, одною изъ главныхъ причинъ увеличенія недоимокъ приходится признать безпорядочную эксплоатацію принадлежащаго городу имущества, отмѣчаемое многими постановленіями собранія городскихъ уполномоченныхъ (1905 года за №№ 51 и 52, 1906 г. за № 21 и 1908 г. за №№ 95 и 102).

Изъ этихъ постановленій, между прочимъ, усматривается, что нерѣдко выдавался городскимъ обывателямъ, иногда завѣдомо несостоятельнымъ, изъ городского матеріальнаго склада, подъ видомъ займа, принадлежавшій городу строительный матеріалъ; многіе изъ числа пользовавшихся такимъ займомъ не возвращали городу ни матеріаловъ, ни ихъ стоимости, а, при обращеніи городского управленія къ содѣйствію суда, они отказывались отъ своихъ обязательствъ, за отсутствіемъ у города подлежащихъ долговыхъ документовъ. Въ другихъ случаяхъ (напримѣръ, въ дѣлѣ постройки городскихъ лавокъ Никифоровымъ), при составленіи контрактовъ послѣдніе не подписывались городскимъ старостою, й деньги выдавались прежде, чѣмъ подрядчикъ приступалъ къ исполненію своихъ обязанностей. Въ апрѣлѣ 1903 г. городской староста и его помощникъ сдали безъ торговъ на два года въ аренду участокъ земли въ 5 десятинъ, безъ обозначенія въ арендномъ контрактѣ мѣры и границъ этого участка, нѣкоему Земенко, состоявшему въ то время городскимъ уполномоченнымъ, за 10 р. въ годъ. Въ октябрѣ того же года городской староста назначилъ на тотъ же участокъ торги, на которыхъ онъ былъ отданъ Земенко въ аренду на 24 года по цѣнѣ 5 рублей 16 коп. за десятину, несмотря на то, что за нѣсколько дней передъ торгами, постановленіемъ общаго собранія городскихъ уполномоченныхъ, было опредѣлено сдать этотъ участокъ по цѣнѣ не ниже 10 рублей за десятину. Въ январѣ 1906 года Земенко потребовалъ заключенія съ нимъ, въ силу состоявшихся торговъ, арендnаго договора на участокъ и, несмотря на явную убыточность этой сдѣлки, городскіе уполномоченные, въ собраніи 14 и 16 февраля, постановили: «не «желая входить въ разсмотрѣніе правильности произведенныхъ город-» «скимъ управленіемъ публичныхъ торговъ, чѣмъ бы набрасывалась, такъ» «сказать, нѣкоторая тѣнь и дискредитировалось бы городское управленіе,» удовлетворить и требованіе Земенко.

Къ числу, повидимому, безнадежныхъ недоимокъ приходится отнести и позаимствованные въ 1870—1880 годахъ изъ Пржевальскихъ городскихъ суммъ на постройку въ городѣ Вѣрномъ лавокъ—797 руб. 18 коп.. По отзыву военнаго губернатора Семирѣченской области (отъ 16 сентября 1905 г. за № 13185), пополненіе означенной суммы, не возвращенной Пржевальску до времени ревизіи, зависитъ отъ того, когда будутъ ассигнованы казною деньги въ возвратъ займовъ, произведенныхъ казною же до 1882 года, за неимѣніемъ достаточнаго кредита на командировки

чиновниковъ, такъ какъ позаимствованныя на постройку лавокъ деньги, въ ожиданіи казеннаго кредита, областнымъ правленіемъ были обращены на пополненіе изсякшаго командировочнаго кредита. Между тѣмъ, переписка о погашеніи указанного займа ассигнованіемъ изъ казны «получила отрицательное направленіе» вслѣдствіе несогласія на то Туркестанской казенной палаты, за пропускомъ установленнаго ст. 597 кн. III част. IV Св. Воен. Пост. срока, и, въ то же время, въ силу земской давности, не можетъ быть взысканъ заемъ и съ лицъ, виновныхъ въ неподлежащемъ израсходованіи денегъ.

При обсужденіи отзыва военнаго губернатора, въ собраніи уполномоченныхъ (отъ 7 декабря того же 1905 года № 101) оказалось, что, кромѣ займа въ 797 рублей 18 коп., по распоряженію областного начальства, изъ городскихъ суммъ Пржевальска разновременно были позаимствованы и доселѣ не возвращены 163 рубля 86 коп, на причтъ Сазановской церкви.

Для выясненія вопроса о томъ, были ли въ теченіе 1905—1908 г.г. случаи взысканія городскимъ управленіемъ съ обывателей судебнымъ порядкомъ какихъ либо недоимокъ, или же обратные случаи предъявленія обывателями къ городу судебныхъ исковъ, ревизіею были истребованы отъ Пржевальскаго общественнаго управленія соотвѣтствующія свѣдѣнія, но оказалось, что уполномоченный по взысканію недоимокъ по оброчнымъ статьямъ, по уплатѣ за городскую землю и проч., чиновникъ 1½ года тому назадъ умеръ и отчетъ о его дѣятельности не составленъ; замѣститель его былъ за бездѣятельность удаленъ городскимъ управленіемъ, вслѣдствіе чего, по объясненію городского старосты, предполагается образовать особую комиссію, для истребованія отчета и повѣрки его дѣятельности.

За послѣднее трехлѣтіе выясненъ изъ дѣлъ лишь одинъ случай предъявленія городомъ иска къ отставному чиновнику Пиккелю объ уничтоженіи данной на проданное ему управленіемъ начальника Пржевальскаго уѣзда усадебное мѣсто еще до введенія городского самоуправленія. Искъ этотъ оставался до времени ревизіи неразрѣшеннымъ.

Задолженность города Пржевальска выражается позаимствованіемъ изъ запаснаго городского капитала:

1) Въ 1896 г.—5000 руб. на постройку городскихъ мясныхъ лавокъ, подъ условіемъ пополненія, по мѣрѣ поступленія арендной платы съ мясныхъ же лавокъ;

2) Въ 1901 г.—5000 рублей на постройку женскаго училища, съ обязательствомъ уплаты по мѣрѣ возможности и

3) въ 1906 г.—2000 рублей, съ такимъ же обязательствомъ, на постройку приходского училища. Ко времени ревизіи изъ общей суммы перечисленныхъ долговъ остались неуплаченными 6004 р. 96 к.

Въ гор. Джаркентѣ наибольшее количество случаевъ сложенія городомъ безнадежныхъ недоимокъ падаетъ на 1908 годъ. По существу, обращаетъ на себя вниманіе сложеніе (по журналу отъ 12 ноября 1907 г. за № 113) непоступившихъ отъ бывшаго Джаркентскаго полицейскаго пристава Дзенева городскихъ оцѣночныхъ, государственныхъ и земскихъ сборовъ, внесенныхъ ему плательщиками на общую сумму въ 177 р. 47 к., за смертью названнаго пристава, а также непоступившаго въ городскую кассу отъ старшаго городового Джаркентской полиціи Третьякова сбора по городскому налогу, тоже за смертью пристава Дзенева, которому, по словамъ Третьякова, были сданы собранныя имъ деньги.

Кромѣ сего, въ дѣлахъ городского управленія обнаружена незаконченная переписка, изъ которой усматривается, что собраніемъ уполномоченныхъ 4 марта 1905 года за № 19 было постановлено, въ виду непополненія бывшимъ городскимъ старостою Григучемъ сдѣланнаго на него начета и недоставленія затребованныхъ отъ него оправдательныхъ документовъ къ расходнымъ статьямъ кассовой книги за 1903 г., объясненій по расчетамъ съ Юлдашевымъ за содержаніе Бабилянскаго арыка, а также отчетности по постройкѣ зданія городского училища и по другимъ работамъ, произведеннымъ въ 1903 году хозяйственнымъ способомъ, просить военнаго губернатора Семирѣченской области о возбужденіи преслѣдованія виновныхъ въ упущеніи по службѣ и о возмѣщеніи городу убытковъ, отъ сихъ упущеній происшедшихъ, пополненіемъ изъ имущества, оставшагося послѣ смерти Григуча.

По обсужденіи этого постановленія (27 мая того же 1905 г.), Семирѣченское областное по городскимъ дѣламъ присутствіе нашло, что противъ Григуча могло бы быть возбуждено преслѣдованіе лишь по обвиненію его въ несоблюденіи, по небрежности, законнаго порядка счетоводства и что, за его смертью, городскому управленію остается лишь самому провѣрить правильность произведенныхъ въ 1903 году расходовъ и возмѣстить нѣкоторые изъ нихъ, путемъ взысканія слѣдуемыхъ городу по условію денегъ, а также истребованія отчетности отъ оставшихся въ

живыхъ подотчетныхъ лицъ и зачисленія въ счетъ будущихъ платежей излишне внесенныхъ въ казначейство государственнаго налога и земскаго сбора. Что же касается имущественной отвѣтственности Григуча, то, за смертью этого послѣдняго, предложить городскому общественному управленію возбудить объ этомъ въ судѣ искъ на общемъ основаніи, согласно 1316—1330 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр.

Задолженность города Джаркента выражается въ займахъ исключительно изъ городского же запасного капитала. Такъ:

1) въ 1900 г. городъ, съ разрѣшенія Степного Генералъ-Губернатора, позаимствовалъ на постройку зданія городского училища 10.000 рублей, съ обязательствомъ погашенія этой суммы ежегодною уплатою по 600 р. въ теченіе 17 лѣтъ. Срокъ долгу оканчивается въ 1916 году;

2) въ 1901—1902 г.г. заемъ этотъ былъ увеличенъ еще на 3.693 р. 52 коп. на тѣхъ же точно условіяхъ уплаты, начиная съ 1907 г.;

3) въ 1907 году былъ произведенъ заемъ 2.372 руб. 66 коп., съ условіемъ погашенія ихъ ежегодными равными частями въ теченіе 5 лѣтъ, со внесеніемъ, начиная съ 1908 года, причитающейся за каждый годъ части въ городскую финансовую смѣту;

4) въ 1908 году вновь позаимствовано 1406 руб. 25 коп. на пятилѣтній срокъ, начиная съ 1909 года.

Такимъ образомъ, общая сумма долга къ 1 октября 1908 года составляла 17.472 руб. 43 коп., изъ коихъ къ этому времени уплачено лишь 4.200 рублей, и осталось числящагося за городомъ долга 13.272 р. 43 к.

Запаснаго капитала числится 4.377 рублей 95 коп., обращенныхъ въ процентныя бумаги, спеціальный же капиталъ, въ суммѣ 4.561 руб. 73 коп., частью (3.500 руб.) обращенъ въ процентныя бумаги, а частью (1.061 руб. 73 коп.) хранится по книжкѣ въ сберегательной кассѣ.

Имущества городовъ, ихъ пріобрѣтеніе, и отчужденіе и доходность.

Хотя въ *гор. Вѣрномъ*, на основаніи § 9 п. б Инструкціи для городской управы, на обязанности члена управы по хозяйственной части лежитъ веденіе городского инвентаря подъ контролемъ управы, которая должна свидѣтельствовать инвентарныя записи ежемѣсячно, однако, инвентарь ведется крайне неудовлетворительно. Запись городского имущества производится не по формѣ, преподанной въ приложеніи къ упомянутой инструкціи, не по различнымъ категоріямъ имуществъ, а въ порядкѣ алфавитномъ и хронологическомъ, почему нѣкоторыя имущества, однородныя, напримѣръ, недвижимости, отмѣчаются въ различныхъ отдѣлахъ инвентаря.

Далѣе, по смыслу упомянутаго приложенія, въ инвентарь должны записываться имущества, собственно принадлежащія городу, усадебныя же мѣста, принадлежащія различнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ на правѣ собственности, подлежатъ особой регистраціи; это начало не проводится, и поэтому, составить себѣ ясное представленіе о составѣ городского имущества, при ознакомленіи съ инвентаремъ, не представляется возможнымъ.

По *городу Лепсинску* въ инвентарную книгу не занесены земельныя имущества города.

Въ число земельныхъ имуществъ *гор. Пишпека* включенъ участокъ спорной земли, исторія котораго такова: въ 1894 году, по распоряженію администраціи, въ вѣдѣніи коей находилось городское хозяйство, былъ безвозмездно переданъ Пишпекской сельско-хозяйственной школѣ городской садъ, находившійся въ центрѣ города, пространствомъ 28 десятинъ 1000 кв. саж., съ нарѣзкою потомъ городу, взамѣнъ переданнаго, около 4 кв. верстъ неудобной каменистой земли. Когда же въ 1895 году веденіе хозяйства перешло къ городскому управленію, послѣднее, находя передачу сада неправильной, возбудило ходатайство о возвратѣ его городу, отказавшись вмѣстѣ съ симъ отъ принятія прирѣзанной взамѣнъ сада земли. Ходатайство это не было удовлетворено и городъ предъявилъ искъ къ управленію земледѣлія и государственными имуществами въ Туркестанскомъ краѣ. Судебная палата признала дѣло не подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій (1297 ст. Уст. Гражд. Суд.) и дѣло, вслѣдствіе принесенной на опредѣленіе жалобы, подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

Въ теченіе послѣдняго трехлѣтія *городъ Пржевальскъ* не пріобрѣталъ недвижимостей; за тотъ же промежутокъ времени изъ числа земельныхъ участковъ въ заселяемой части города было продано въ 1905 году 3913 квадр. саж.—всего на 358 руб. 50 коп.; въ 1906 году—17345 кв. саженъ, цѣною въ 1379 руб. 77 коп.; въ 1907 году—11345 квадр. саж. на 1100 руб. 88 коп. и за 8 мѣсяцевъ 1908 года—5705 квадр. саж. на 568 руб. 4 коп.

Джаркентское городское управленіе не ведетъ инвентаря городского имущества и оно нигдѣ не записано.

Въ 1908 году городомъ пріобрѣтено у киргизовъ, путемъ замѣны, 70 десятинъ выгонной земли въ Токъ-Арустановской волости для надобностей Джаркентской сельско-хозяйственной школы.

Доходность съ городскихъ имуществъ оброчныхъ статей и предпріятій гор. Джаркента за четыре года составляла:

	1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Участокъ городской площади предназначенный для продажи скота	2961	--	2031	77	2051	77	2051	77
2) Городскіе вѣсы	1552	—	1552	—	1552	—	1552	—
3) Городская скотобойня	3147	72	2447	72	2447	72	1801	—
4) Городскія выгонныя земли	5597	19	5486	4	5118	21	3824	98
5) Лавки.	2555	—	2467	—	2277	40	1524	60
6) Временные балаганы, лари и проч.	531	—	248	46	485	79	488	94
7) Увеселительные балаганы	20	5	58	58	52	—	30	—

Такимъ образомъ только арендная плата съ городскихъ вѣсовъ осталась въ первоначальномъ размѣрѣ, доходность же остальныхъ статей, за исключеніемъ небольшого повышенія сбора съ увеселительныхъ балагановъ, съ каждымъ годомъ неизмѣнно падала, причемъ первое въ этомъ отношеніи мѣсто заняли городскія выгонныя земли, затѣмъ слѣдуетъ городская скотобойня, а за нею—городскія лавки, скотопродажная площадь и, наконецъ, временные балаганы, лари и проч. Среди причинъ, вызвавшихъ крупное уменьшеніе арендныхъ цѣнъ въ 1908 г., едва ли не главнѣйшая заключается въ неумѣломъ веденіи дѣла. Такъ, напримѣръ, въ 1907 году собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ были выработаны кондиціи на сдачу въ аренду городской скотобойни, торги на которую были назначены на 5-е октября, съ установленіемъ первоначальной цѣны въ 2500 рублей 72 коп.; торги эти не состоялись, и тогда собраніе уполномоченныхъ опредѣлило измѣнить редакцію выработанныхъ кондицій, начавъ торги съ той же цѣны. Тѣмъ не менѣе и на этотъ разъ торги не состоялись, послѣ чего городское управленіе рѣшило понизить указанную сумму до 1500 рублей. Столь значительное пониженіе первоначально назначенной аренд-

ной платы ясно свидѣтельствуетъ, что при назначеніи ея не были приняты въ соображеніе мѣстныя условія сдачи съ торговъ.

Въ томъ же 1907 году были назначены торги на сдачу въ аренду городскихъ вѣсовъ за 1650 рублей; торги не состоялись и собраніе городскихъ уполномоченныхъ, безъ объясненія мотивовъ, понизили арендную сумму до 500 рублей.

Между тѣмъ, въ предшествовавшіе годы арендная плата достигала въ обоихъ случаяхъ почти тѣхъ самыхъ суммъ, съ которыхъ предполагалось начать торги 1907 года; такъ, въ 1905 году аренда скотобойни дала 3147 руб. 72 коп., въ 1906 году—2447 руб. 72 коп., а первоначальною цѣною на торги на 1907 годъ было назначено 2500 руб. 72 к.; городскіе вѣсы дали: въ 1905 году—1552 руб., въ 1906 году—1552 руб., а въ 1907 году предполагалось начать торги съ 1650 руб.

Но, помимо сего, нельзя не отмѣтить и того недобора аренцы, который значительно понижаетъ доходность городскихъ имуществъ и на который, какъ видно изъ приводимой таблицы, городское управленіе, повидимому, совсѣмъ не обращаетъ вниманія.

НАИМЕНОВАНІЕ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА.	1905 г.				1906 г.				1907 г.				1908 г.			
	Условленная арендная плата на торгахъ.		Дѣйствительно уплаченная арендаторомъ.		Условленная арендная плата на торгахъ.		Дѣйствительно уплаченная арендаторомъ.		Условленная арендная плата на торгахъ.		Дѣйствительно уплаченная арендаторомъ.		Условленная арендная плата на торгахъ.		Дѣйствительно уплаченная арендаторомъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Съ площади для продажи скота	2961	—	2952	—	2051	77	1972	30	2051	77	1701	38	2051	77	1139	69
1) Съ город. вѣсовъ . .	—	—	—	—	1552	—	1395	47	1552	—	1467	92	1552	—	939	42
3) Съ городской скотобойни	3147	72	2820	72	2447	72	2532	84	2447	72	2360	60	1801	—	1244	54

Такимъ образомъ съ скотопродажной площади городское управленіе не дополучило въ 1905—1908 г.г. арендной платы всего 1350 р. 94 к.,

съ городской скотобойни за то же время—885 р. 46 к. и съ городскихъ вѣсовъ съ 1906 года по 1908 годъ включительно—853 руб. 19 коп., всего же за означенный періодъ времени арендный доходъ съ городскихъ имуществъ оказался менѣе противъ обусловленнаго торгами на 3089 р. 59 к.

О степени благоустройства городовъ Семирѣченской области, а также объ обезпеченіи ихъ школами, больницами и другими общественными учрежденіями можно судить по слѣдующимъ даннымъ. *Благоустройство.*

Гор. Вѣрный.

Въ городѣ имѣются мужская и женская гимназіи. Изъ городскихъ училищъ слѣдующія содержатся на средства города:

1) Колпаковское трехклассное мужское училище, помѣщающееся въ городскомъ домѣ. Въ немъ въ настоящее время обучаются 239 человѣкъ.

2) Двухклассное приходское женское училище имени А. С. Пушкина, съ 262 воспитанницами,

3) 1-е одноклассное мужское приходское училище (106 человѣкъ),

4) 2-е такое же училище (180 человѣкъ),

5) 3-е такое же училище (170 человѣкъ),

6) 1-е женское одноклассное приходское училище (90 человѣкъ.)

Слѣдующія училища получаютъ отъ города субсидію:

1) 2-е женское одноклассное училище,

2) Двухклассное мужское приходское училище и

3) Церковно-приходская школа.

Далѣе, на средства города содержатся: 1) городская больница, помѣщающаяся въ новомъ зданіи, оконченномъ постройкой въ 1908 году. При больницѣ имѣются врачъ, три фельдшера и одна фельдшерица и 2) ветеринарный пріемный пунктъ.

Кромѣ того, городъ субсидируетъ глазную лечебницу (150 р.—опредѣленіе Думы за № 34 отъ 18/28 марта 1908 года) и амбулаторный покой и содержитъ городского оспопрививателя.

Послѣднимъ за два послѣднихъ года 1906 и 1907 сдѣлано 5305 прививокъ (3267 въ 1906 г. и 2038 въ 1907 г.).

Въ 1907 году городъ пріобрѣлъ въ собственность за 38.000 рублей аптеку, до того единственную въ городѣ; въ 1908 году частнымъ лицомъ открыта вторая аптека.

Снабженіе города водою производится изъ магистральнаго арыка, расположеннаго въ южной части города и несущаго воду изъ рѣки Малой Алматинки. Изъ этого арыка вода по канавамъ протекаетъ по всѣмъ улицамъ города. Малая Алматинка беретъ начало въ ледникахъ, почему вода ея отличается качествами горной, т. е. — прозрачностью и низкой температурой. Но городомъ не принимается никакихъ мѣръ къ предохраненію воды отъ загрязненія: уличные арыки не выложены камнемъ, вслѣдствіе чего бѣгущая по нимъ вода часто прорываетъ русло и стекаетъ на улицу; въ тѣхъ же арыкахъ обыватели нерѣдко моютъ посуду и бѣлье, и только большой уклонъ паденія предохраняетъ воду отъ окончательнаго загрязненія и гніенія въ ней отбросовъ. Фактически никакого наблюденія со стороны города за благоустройствомъ арыковъ не проявляется, хотя городскою думой и изданъ по этому поводу рядъ обязательныхъ постановленій.

Устроенный въ 1903 году водопроводъ (по Сергіопольской улицѣ) принесъ городу больше убытковъ, чѣмъ пользы. Вслѣдствіе неумѣлой укладки подъ землею трубъ (ломанными линіями, на глубинѣ не свыше аршина отъ поверхности земли), вода въ нихъ, при 20° мороза, замерзала, что вызвало дорого стоющій ремонтъ водопровода и переустройство цистерны.

Неустроенными въ санитарномъ отношеніи, представляются также улицы и площади города. Мощеныхъ или шоссированныхъ улицъ нѣтъ, нѣтъ и троттуаровъ. Поэтому, осенью или весною на улицахъ, особенно примыкающихъ къ базарамъ, и на торговыхъ площадяхъ,—непролазная грязь. Контроля со стороны органовъ общественнаго управленія за содержаніемъ въ чистотѣ дворовъ также не наблюдается.

Поливка улицъ, хотя и не всѣхъ указанныхъ въ обязательномъ постановленіи, въ лѣтнее время производится довольно правильно; возложеніе обязанности заключать контракты съ поливщикомъ на полицію представляется едва-ли цѣлесообразнымъ.

Городскія, дороги напримѣръ, дорога, ведущая въ горы къ дачнымъ участкамъ, не благоустроены, ремонтъ ихъ производится обыкновенно лишь въ исключительныхъ случаяхъ, и какихъ либо мѣръ къ устраненію заболачиванія на нѣкоторыхъ участкахъ отъ подпочвенной воды не принимается, хотя городской думой еще въ 1905 г. было обращено на это вниманіе (журналъ думы отъ 14 іюля 1905 года за № 84).

Городъ освѣщается керосиновыми фонарями и притомъ крайне скудно: на весь городъ—165 фонарей и изъ нихъ лишь 10 керосино-калильныхъ.

Городской пожарный обозъ состоитъ изъ 7 бочекъ и 4 машинъ и находится въ исправности. Пожарная команда—брандмейстеръ и 17 пожарныхъ—состоятъ въ вѣдѣніи полиціи. Пожарная команда обслуживаетъ какъ городъ такъ и прилегающія станицы, почему дума постановила привлечь станицы къ участію въ содержаніи команды.

Въ городѣ имѣется ночлежный домъ, устроенный купцомъ Хапилинымъ и содержимый на городскія средства, и городской питомникъ въ три десятины.

Крайне необходимымъ не только для города, но и для всей области представляется учрежденіе Пастеровской станціи, въ виду многочисленныхъ случаевъ укусовъ бѣшеными собаками. Въ настоящее время такіе больные отправляются на казенный счетъ въ Ташкентъ.

Гор. Пишпекъ.

Расположеніе города вдали отъ желѣзнодорожнаго пути, отсутствіе продуктовъ торговаго производства, могущихъ служить болѣе или менѣе серьезнымъ предметомъ вывоза, а также наличность, въ составѣ городского населенія, большого количества туземцевъ значительно задерживаютъ развитіе городского благоустройства. Замѣтные успѣхи въ этомъ отношеніи сдѣланы лишь за послѣдніе 3—4 года. Городъ сталъ постепенно обзаводиться новыми керосино-калильными фонарями, передъ нѣкоторыми магазинами проложены тротуары, хотя и очень примитивные. Постройки большею частью изъ кирпича мѣстной выдѣлки, крыши—преимущественно камышевыя. Употребляемая вода—изъ рѣчки и изъ такъ называемаго родника, который въ дѣйствительности пополняется арыкомъ,—мутная, съ большею примѣсью извести и непріятная на вкусъ. Городъ расположенъ въ низкомъ мѣстѣ, заболоченъ, вслѣдствіе чего господствуютъ заболѣванія маляріею и ревматизмомъ. Для лѣченія послѣдней болѣзни почти всѣ обыватели гор. Пишпека пользуются расположенными въ 70 верстахъ отъ него въ горахъ Иссыгатинскими горячими минеральными источниками.

Какъ выяснено ревизіей, немаловажною причиною недостаточности городского благоустройства является, какъ выше упомянуто, возложеніе на уполномоченныхъ такихъ платныхъ должностей, которыя ставятъ ихъ

въ полную зависимость отъ городского старосты. Десять такихъ должностей заняты лицами изъ состава 15 уполномоченныхъ (2 присяжныхъ оцѣнщика, 1 базарный смотритель, 1 депутатъ въ присутствіе по воинской повинности, 1 повѣренный по судебнымъ дѣламъ города, 2 арычныхъ старосты, 1 его помощникъ, 1 попечитель и 1 попечитель по учету собакъ и взиманію установленнаго на этотъ предметъ сбора); не удивительно, поэтому что постановленія городскихъ уполномоченныхъ всегда согласуются съ взглядами и желаніями городского старосты.

Въ виду возрастанія численности населеній въ самомъ городѣ и окрестностяхъ къ нему прилегающихъ, ощущается потребность въ увеличеніи числа школъ или расширеніи уже существующихъ, тѣмъ болѣе, что среднихъ учебныхъ заведеній въ городѣ не имѣется, почему менѣе зажиточный классъ горожанъ—крестьяне и мѣщане, для которыхъ опредѣленіе дѣтей въ учебныя заведенія гор. Ташкента или Вѣрнаго является не по средствамъ, принужденъ посылать своихъ дѣтей въ городскія школы.

Въ настоящее время въ гор. Пишпекѣ имѣются слѣдующія учебныя заведенія:

1 Трехклассное городское училище для мальчиковъ, состоящее въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; училище содержится Министерствомъ и городомъ, уступившимъ подъ училище городской домъ и, приплачивающимъ къ отпускаемымъ Министерствомъ 1485 руб. еще 2440 рублей на училище и 300 рублей на классъ ручного труда. За недостаткомъ помѣщенія (несмотря на то, что подъ классъ отведенъ даже рекреаціонный залъ) пріемъ учащихся приходится значительно ограничивать. Дѣтскія игры въ перемѣны между уроками происходятъ за отсутствіемъ свободнаго зала во дворѣ и прилегающемъ къ нему небольшомъ садикѣ. Между администраціей училища и городомъ не прекращаются пререканія изъ-за разныхъ неудобствъ помѣщенія особенно изъ-за ветхости камышевой крыши надъ помѣщеніями учителя—инспектора и служительскаго флигеля. Дѣйствительно камышъ сгнилъ совершенно, глиняная смазка смыта водою и крыша сильно протекаетъ. По мнѣнію школьнаго начальства, единственною мѣрой для производства цѣлесообразнаго ремонта училища явилось бы обязательное ежегодное передъ наступленіемъ весны, назначеніе особой комиссіи изъ представителей города

и педагогическаго персонала для освидѣтельствованія зданій и выясненія наиболѣе потребнаго ремонта, съ составленіемъ подробной технической смѣты ремонтныхъ работъ и съ отпускомъ затѣмъ надлежащаго кредита въ распоряженіе и подъ отчетность школьнаго начальства.

При училищѣ имѣется интернатъ на 20 человѣкъ киргизскихъ дѣтей, содержимый на средства земства.

2, Городское одноклассное приходское училище для мальчиковъ, вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія; также содержится Министерствомъ совмѣстно съ городомъ, отпускающимъ кромѣ помѣщенія еще 420 рублей ежегодно, при общемъ расходѣ въ 940 рублей. Училище подраздѣляется на 3 отдѣленія. Завѣдуетъ имъ учитель, въ помощь которому дана учительница. За недостаткомъ помѣщенія, приходится отказывать въ пріемѣ, ограничивая количество учениковъ 70. Помѣщенія для завѣдывающаго учителя при училищѣ не имѣется. Вслѣдствіе тѣсноты два отдѣленія размѣщены въ одномъ классѣ, при чемъ классъ этотъ, по количеству учениковъ (40 мальчиковъ) слишкомъ тѣсенъ. Рядомъ помѣщается другой мрачный и сравнительно небольшой классъ на 30 учениковъ, размѣщенныхъ также довольно тѣсно. Крыша надъ училищемъ камышевая. Городъ строитъ на свои средства отдѣльный каменный домъ, стоимостью свыше 12 тысячъ рублей. Разсчитано новое помѣщеніе на 150 учениковъ. При школѣ будетъ учительская квартира, учительскія комнаты, большой корридоръ, замѣняющій рекреаціонный залъ, и помѣстительные классы. Съ окончаніемъ постройки дома предполагается переобразовать училище изъ однокласснаго въ трехклассное, о чемъ и возбуждено уже городомъ надлежащее ходатайство.

3, Городское одноклассное приходское училище для дѣвочекъ, состоитъ въ вѣдѣніи М. Н. П., но содержится исключительно на средства города, отпускающаго по смѣтѣ ежегодно 1359 рублей и, кромѣ того, на наемъ помѣщенія 360 рублей. Завѣдуетъ училищемъ—учительница, имѣющая тутъ же и помѣщеніе, съ 2 учительницами—помощницами,для которыхъ отведена при училищѣ же одна комната. Учащихся дѣвочекъ 120, но наплывъ желающихъ и не принимаемыхъ за тѣснотою помѣщеній, почти вдвое превосходитъ указанное число. Классы—большія свѣтлыя сухія и теплыя комнаты. Всѣхъ отдѣленій три. Рекреаціоннаго зала нѣтъ; дѣвочки во время перемѣнъ играютъ во дворѣ. Крыша надъ зданіемъ училища желѣзная. Съ переходомъ приходскаго училища для мальчиковъ въ новый домъ,

предполагается освободившееся помѣщеніе передать училищу для дѣвочекъ (оба зданія теперь расположены на одномъ дворѣ), которое къ тому времени предполагается расширить въ 3-классное. Если это предположеніе не осуществится, городъ имѣетъ въ виду открыть второе одноклассное училище для дѣвочекъ.

4, *Сельскохозяйственная школа Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія*. Въ денежныхъ расходахъ на содержаніе школы городъ не участвуетъ.

5, *Церковно-приходская школа епархіальнаго вѣдомства* получаетъ отъ города ежегодное пособіе въ размѣрѣ 120 рублей. Учениковъ въ ней 60; всѣ размѣщены въ одной, узкой, длинной комнатѣ, почему сидящій на задней скамейкѣ ребенокъ едва ли въ состояніи разглядѣть написанное на классной доскѣ; отъ преподающаго требуется при такихъ условіяхъ также слишкомъ сильное напряженіе голоса. Вслѣдствіе узости комнаты, проходовъ между скамьями почти нѣтъ, самыя скамейки тѣснятся около печей, оконъ и дверей, что, несомнѣнно отражается на здоровьѣ учащихся, вызывая частыя простуды. Желающихъ посѣщать школу значительно больше, чѣмъ допускаютъ размѣры помѣщенія, тѣснаго, довольно мрачнаго и, по общему впечатлѣнію, грязнаго.

Совмѣстно съ духовнымъ вѣдомствомъ городъ выстроилъ церковь во имя Св. Серафима. Храмъ деревянный, просторный, свѣтлый и теплый, разсчитанъ на 300 молящихся. Причта не имѣетъ, а потому городъ на свои же средства нанимаетъ священника, церковный хоръ и церковнаго сторожа. Ходатайство о назначеніи хотя бы діакона не увѣнчалось успѣхомъ.

Въ заботахъ о народномъ здравіи городъ несетъ расходы на содержаніе:

а) городского пріемнаго покоя, для безплатнаго леченія и снабженія лекарствами городскихъ обывателей. Кромѣ амбулаторнаго пріема, въ покоѣ имѣются 2 кровати, причемъ продовольствіе лежитъ на заботѣ самихъ больного, врачебная же помощь и уходъ—безплатны. Помѣщеніе пріемнаго покоя, не оставляетъ желать ничего большаго. Комнаты большія, чистыя, свѣтлыя, сухія и теплыя, въ достаточномъ количествѣ. Имѣется комната для операцій (наиболѣе частыя—удаленіе грыжи и акушерскія). Въ день осмотра, ко времени начала пріема, т. е. 9 часамъ утра, собрались уже 32 человѣка амбулаторныхъ больныхъ; среди нихъ—преимущественно женщины, въ томъ числѣ нѣсколько сартянокъ. Штатъ пріемнаго покоя состоитъ изъ врача, акушерки, оспопрививательницы и фельдшера. По удостовѣренію городского врача, больше всего больныхъ маляріей и ревматизмомъ;

б) городской ветеринарной амбулаторіи, безплатно обслуживающей мѣстное населеніе по подачѣ врачебной помощи больнымъ животнымъ и по обезпеченію населенія отъ появленія эпидемій на скотѣ и домашнихъ животныхъ. При амбулаторіи состоитъ ветеринарный фельдшеръ. Въ особыхъ случаяхъ городомъ приглашается ветеринарный врачъ.

На обязанности фельдшера лежитъ кромѣ леченія обывательскаго скота, также и завѣдываніе городскою скотобойнею. Послѣдняя расположена на окраинѣ города и устроена надъ быстро протекающимъ арыкомъ, въ который стекаетъ кровь убитыхъ животныхъ. Никакихъ особыхъ приспособленій ни для убоя скота, ни для собиранія крови не имѣется. Раздѣлка туши производится мясникомъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ и убой скота. Непригодные остатки внутренностей, послѣ раздѣлки туши, собираются и вывозятся въ особое мѣсто гдѣ зарываются въ землю. Рядомъ со скотобойней устроено помѣщеніе исключительно для убоя лошадей—конебойня. Система устройства и способъ убоя такіе же, какъ и скотобойни, кровь убитой лошади выпускается также въ протекающій подъ поломъ арыкъ.

Обращаетъ на себя вниманіе, что сартовскіе мясники бьютъ на продажу исключительно молодыхъ матокъ и притомъ лучшей крови; въ среднемъ, въ день, въ гор. Пишпекѣ убивается 10—16 головъ, чѣмъ несомнѣнно наносится значительный ущербъ коневодству.

При осмотрѣ пожарной команды машина на телѣжномъ ходу оказалась новою, исправною, но одинъ изъ рукавовъ продырявленъ и течетъ. Бочки и телѣжные ходы подъ ними старые. Имѣется 4 пожарныхъ крюка (багры).

Такса на мясо хотя и установлена, но не соблюдается мясоторговцами, взимающими въ дѣйствительности плату выше таксы. Причиною этому, по мнѣнію мѣстныхъ обывателей, служитъ бездѣятельность городского управленія, по объясненію же городского старосты трудность веденія дѣла съ мясоторговцами, исключительно сартами, прибѣгающими къ стачкамъ между собою. Такъ, напримѣръ, чтобы заставить горожанъ раскупить нераспроданный наканунѣ мясной запасъ, послѣдній сдается въ одну

изъ лавокъ и до тѣхъ поръ, пока запасъ этотъ не раскупленъ, всѣ мясныя лавки въ городѣ, подъ разными предлогами, остаются закрытыми. Та же мѣра примѣняется сартами и при попыткахъ со стороны города и полиціи заставить мясниковъ строго придерживаться таксы. За послѣдніе 3 года городъ раза 3—4 пробовалъ открывать свои лавки съ мясомъ; одно время городская лавка просуществовала около 6 мѣсяцевъ и въ теченіе этого времени цѣна мяса не превышала 7 коп. за фунтъ, тогда какъ въ другое время цѣна доходила до 10 копѣекъ (зима 1907 года). По удостовѣренію старосты, въ самое послѣднее время, со стороны города и полиціи надзоръ за мясоторговцами усилился.

Несмотря на неоднократно исходившія отъ военнаго губернатора Семирѣченской области предупрежденія о случаяхъ укусовъ бѣшенными собаками, вызывающихъ необходимость болѣе строгаго выполненія обязательнаго постановленія о собакахъ, таковое не исполняется и никакого наблюденія за собаками не существуетъ. Какъ отмѣчено выше, введенный городомъ на собакъ налогъ въ городскую кассу совсѣмъ не поступаетъ несмотря на то, что въ цѣляхъ надзора за этимъ городъ содержитъ особаго попечителя. Городъ упрекаетъ въ этомъ отношеніи полицію въ слабомъ надзорѣ, а представитель полицейской власти заявляетъ, что городъ не доставляетъ ему нужныхъ свѣдѣній и этими препирательствами исчерпывается веденіе дѣла.

Вообще наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ постановленій касающихся санитарной части, ни со стороны полиціи, ни со стороны города незамѣтно.

Гор. Пржевальскъ.

Ни тротуаровъ, ни мостовыхъ въ городѣ не имѣется, освѣщеніе города—болѣе чѣмъ скудное; хотя городское управленіе и сдѣлало попытку къ его улучшенію и пріобрѣло керосино-калильные фонари, но задолго до полнаго оборудованія освѣщенія фонарныя веревки со столбовъ были украдены. Благодаря расположенію города по скату горъ, при дождяхъ или таяніи снѣга, вся грязь съ улицъ стекаетъ и за Пржевальскомъ установилась репутація въ высшей степени здороваго города.

Городскіе арыки крайне загрязнены, особенно одинъ изъ нихъ, протекающій чрезъ городской караванъ-сарай (постоялый дворъ), такъ какъ

громадная площадь, предназначенная для стоянки проѣзжающихъ и покрытая сплошь навозомъ, имѣетъ скаты непосредственно къ этому арыку, принимающему въ себя вмѣстѣ съ дождевыми или снѣговыми водами навозъ и грязь. Въ арыкахъ открыто и на глазахъ мѣстной администраціи производится полосканіе бѣлья, мытье посуды и проч., чѣмъ совершенно безнаказанно нарушается обязательное постановленіе, «строго» воспрещающее загрязненіе, чѣмъ-либо, арыковъ.

Во владѣніи города находится городской «Барсовскій садъ», въ 18 десятинъ, названный по имени перваго городского старосты, врача по профессіи—Барсова, оставившаго по себѣ память честнаго, безкорыстнаго дѣятеля, заботившагося объ интересахъ города. Свыше 3 десятинъ сада заняты фруктовыми насажденіями, на остальной-же части разведены декоративный садъ и цвѣтникъ, окружающіе казенный домъ, въ которомъ помѣщается квартира мѣстнаго уѣзднаго начальника.

Хорошее впечатлѣніе, по чистотѣ, удобству и соотвѣтствію своему назначенію, производитъ городская скотобойня, занимающая едва-ли не первое мѣсто среди боенъ другихъ городовъ Семирѣчья. Кромѣ отдѣльныхъ каменныхъ помѣщеній съ бетонными полами для убоя скота и лошадей, имѣются особое зданіе для промыванія и выдѣлки кишекъ и совершенно изолированная значительная по размѣрамъ площадь, занятая складомъ кожъ. При бойнѣ имѣется помѣщеніе и для ветеринарнаго надзора. Предполагается устроить особые навѣсы для защиты пригоняемаго на убой скота отъ солнца, дождя и снѣга. Не смотря на улучшеніе скотобойни, доходность ея за послѣдніе два года (1907 и 1908) значительно уменьшилась.

Въ распоряженіи города имѣется амбулаторія съ городскимъ врачемъ и особыя зданія для изоляціи эпидемическихъ больныхъ. До сентября 1908 года отдѣльнаго городского врача не было и городской амбулаторіей завѣдывалъ «участковый» врачъ, содержащійся на средства земства и получавшій отъ города ежегодное вознагражденіе въ суммѣ 300 рублей. Затѣмъ на должность врача города была приглашена женщина врачъ, получающая 2000 рублей жалованія и квартиру при городской аптекѣ, гдѣ совершается пріемъ больныхъ; въ помощь ей данъ фельдшеръ. На обязанность городского врача возложено и завѣдываніе лечебными минеральными теплыми ключами: Аксуйскими, расположенными въ разстояніи около 12 верстъ отъ Пржевальска и Джеты-

сгузовскимъ—въ 20 верстахъ. Для размѣщенія съѣзжающихся больныхъ городъ содержитъ на Аксуйскихъ 7, а на Джетысгузовскихъ 9 деревянныхъ построекъ, часть которыхъ занята резервуарами для ваннъ.

Какъ тѣ, такъ и другіе источники, въ виду малопомѣстительности выстроенныхъ зданій, далеко не удовлетворяютъ спроса на нихъ. Городское управленіе, находя невыгоднымъ для себя веденіе дѣла своими средствами, съ 1908 года сдаетъ ключи въ аренду, хотя этотъ способъ эксплоатаціи представляется во многихъ отношѣніяхъ нежелательнымъ. Такъ, выяснены, напримѣръ, случаи допущенія арендаторомъ, изъ коммерческихъ расчетовъ, развлеченій, безпокоящихъ больныхъ, а также скрыванія отъ врача такихъ больныхъ, которымъ, по свойству ихъ болѣзни, леченіе горячими сѣрными ваннами, вмѣсто ожидаемой пользы, завѣдомо приноситъ только вредъ.

Какъ осуществляется, вообще, фактическій надзоръ городского врача за курортными больными—сказать трудно.

Изъ учебныхъ заведеній имѣются: городское мужское 4-хъ классное училище, городское женское 2-хъ классное, приходское мужское, русско-туземная школа и сельско-хозяйственная школа, содержимая на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Первыя 4 учебныхъ заведенія получаютъ отъ города помѣщеніе и, кромѣ того, изъ городскихъ средствъ на ихъ содержаніе и, вообще, на нужды народнаго образованія ежегодно отпускается около 7000 рублей. Зданія мужского 4-хъ класснаго и женскаго 2-хъ класснаго училищъ выстроены въ теченіе 2-хъ послѣднихъ лѣтъ.

Пожарной команды нѣтъ. Городское управленіе содержитъ лишь пожарный обозъ, состоящій изъ 2-хъ пожарныхъ насосовъ, одной телѣги и одной лошади для возки этого обоза, при одномъ рабочемъ. Насосы настолько испорчены, что къ дѣйствію непригодны. Такъ какъ, за отсутствіемъ пожаровъ, они въ работѣ не были, то причина указанной неисправности должна быть отнесена исключительно лишь къ небрежному и неумѣлому ихъ храненію.

Цѣны на мясо поддерживаются мясоторговцами всегда выше таксы; противъ попытокъ со стороны городской администраціи добиться соблюденія установленныхъ цѣнъ полицейскими мѣрами, устраиваются и здѣсь стачки. Впрочемъ, по отзыву городского старосты, дѣйствительныхъ мѣръ къ поддержанію мясной таксы не принималось, такъ какъ городское управленіе надѣялось на чиновъ полиціи, а послѣдніе, считая борьбу съ мясоторговцами обязанностью исключительно города, въ лицѣ его попечителей и депутатовъ, о предупрежденіи стачекъ не заботились.

И здѣсь, такъ же какъ и въ другихъ городахъ, обязательныя постановленія не исполняются. Загрязненіе арыковъ и стирка въ нихъ бѣлья совершаются даже чинами полиціи и городскими уполномоченными (постановленіе общаго собранія уполномоченныхъ 1906 г. за № 73).

Гор. Джаркентъ.

Городъ Джаркентъ расположенъ въ 33—35 верстахъ отъ границы Китайской Имперіи и эта близость къ границѣ, а также удаленность его отъ центра Россіи, не могутъ не сказываться на внѣшнемъ обликѣ этого города. Развитіе послѣдняго задерживается тѣмъ, что городъ заселенъ преимущественно земледѣльческимъ классомъ, очень мало заинтересованнымъ въ городскомъ благоустройствѣ, число же торговцевъ, ремесленниковъ и интеллигентныхъ лицъ слишкомъ незначительно для того, чтобы оказывать замѣтное вліяніе въ этомъ отношеніи.

Вслѣдствіе состава почвы, въ теплое, сухое время года городъ страдаетъ отъ пыли, а въ дождливое, осенью—отъ вязкой липкой грязи на улицахъ, которыя не замощены и не снабжены тротуарами. Освѣщенія, если не считать нѣсколькихъ фонарей съ керосиновыми лампами при частныхъ домахъ и на базарной площади, нѣтъ вовсе.

Водою городское населеніе пользуется изъ протекающей по городской землѣ рѣки Усека и отведеннаго отъ нея магистральнаго арыка, изъ коего $^2/_3$ части воды принадлежатъ окрестному населенію—киргизамъ и таранчинцамъ, а за право вользованія остальною третьею частью городъ уступаетъ арендатору арыка 700 десятинъ городской земли. Такое положеніе вещей побудило городъ ходатайствовать о возвращеніи ему обратно всего арыка, признаваемаго городомъ своею собственностью въ виду того, что арыкъ этотъ, перешедшій во владѣніе Россіи въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, въ то время переустраивался и приводился въ исправность на средства города, а лишь впослѣдствіи отошелъ во владѣніе киргизскаго населенія. Ходатайство это, однако, успѣха не имѣло.

Недостатокъ воды создалъ въ Джаркентѣ особый промыселъ—водовозный, такъ что обыватели города избавлены отъ необходимости пользоваться для питья арычною водою.

Въ 1903 году городскимъ управленіемъ было издано обязательное постановленіе о поливкѣ улицъ, но съ увеличеніемъ городской усадебной площади, исполненіе этого постановленія встрѣтило затрудненіе, главнымъ образомъ, вслѣдствіе недостатка воды, почему въ апрѣлѣ 1905 года постановленіе это было отмѣнено и хотя впослѣдствіи, по ходатайству мѣстнаго военнаго начальства, вопросъ о поливкѣ улицъ возбуждался вновь, но городское управленіе (постановленіемъ отъ 4 ноября 1908 года за № 82), ходатайство это отклонило.

Между городскимъ управленіемъ и войсковымъ начальствомъ возникаютъ нерѣдко пререканія, такъ какъ послѣднее отдаетъ частнымъ лицамъ въ аренду городскія земли, отведенныя подъ стрѣльбище, и не исполняетъ издаваемыхъ городомъ обязательныхъ постановленій, при чемъ военный губернаторъ Семирѣченской области, на обращенное къ нему по званію командующаго войсками области ходатайство городского управленія о понужденіи войскъ къ исполненію означенныхъ постановленій, городу въ этомъ отказываетъ.

Кромѣ недостатка воды, мѣстные обыватели жалуются на отсутствіе у города выгонной земли и на проистекающую отсюда невозможность заняться скотоводствомъ; къ этимъ жалобамъ присоединяется и упрекъ составу городскихъ уполномоченныхъ прежнихъ временъ, распродавшихъ большую площадь городской выгонной земли. Насколько эти упреки справедливы—выяснить не удалось, за отсутствіемъ въ дѣлахъ городского управленія соотвѣтствующихъ свѣдѣній; ходатайство же города о прирѣзкѣ выгонной земли, не встрѣтивъ сочувствія высшей въ краѣ власти, потерпѣло полную неудачу.

Хотя въ составѣ городскихъ обывателей лицъ интеллигентнаго класса сравнительно немного, тѣмъ не менѣе и они лишены возможности дать на мѣстѣ дѣтямъ соотвѣтствующее ихъ служебному и общественному положенію образованіе, вслѣдствіе отсутствія въ Джаркентѣ подлежащаго учебнаго заведенія: въ городѣ имѣется лишь 3-хъ классное для мальчиковъ и одноклассное для дѣвочекъ училища.

Городского врача, городской больницы и городского пріемнаго покоя въ Джаркентѣ не имѣется. Обязанности городского врача, за особое вознагражденіе отъ города, исполняетъ участковый врачъ, который принимаетъ амбулаторныхъ больныхъ изъ числа городскихъ обывателей въ помѣщеніи участковаго пріемнаго покоя. На средства города содержится лишь городской фельдшеръ.

Пожарной команды въ Джаркентѣ также нѣтъ; городское управленіе обзавелось лишь баграми, ведрами и лѣстницами. Для облегченія борьбы съ пожарами, обязательными постановленіями была возложена на городскихъ водовозовъ обязанность доставки воды на пожары, но постановленія эти не были утверждены военнымъ губернаторомъ.

Городская скотобойня, выстроенная менѣе года тому назадъ, оказалась въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Стѣны ея совершенно разрушены и скотобойня окружена грудами строительнаго мусора; взамѣнъ задней стѣны начата работа по устройству временнаго плетня изъ камыша. Надъ мѣстомъ убоя сдѣланъ навѣсъ съ крышей изъ глиняной смазки на столбахъ. Полъ—бетонный, весь потрескавшійся, отстаетъ цѣлыми слоями. Вокругъ среднихъ столбовъ бетонъ выбитъ совершенно, образовались ямы въ видѣ колодцевъ, до верху заполненныя кровью, просачивающейся сквозь землю. Весь полъ и тѣ его части гдѣ совершается убой скота, сплошь затоптанъ липкой грязью, смѣшанною съ кровью. Для ожидающаго убоя мелкаго скота, около самаго же навѣса, сдѣланъ загонъ изъ жердей. По задней стѣнкѣ бойни проведенъ арыкъ, въ который стекаетъ кровь убиваемыхъ животныхъ. Въ томъ же арыкѣ производится промывка кишекъ, туда же спускаются нечистоты. Арыкъ выведенъ за черту города, гдѣ и теряется въ пространствѣ загороднаго поля. Зимою, когда арыкъ замерзаетъ, воду для обмыванія пола отъ крови берутъ изъ устроеннаго тутъ же колодца, однако, по словамъ рѣзаковъ и арендатора, колодецъ этотъ въ зимнее время почти совершенно высыхаетъ. Ко времени осмотра, ни ветеринарнаго врача, ни фельдшера при убоѣ скота не было; между тѣмъ, въ силу особаго распоряженія Туркестанскаго Генералъ-Губернатора (отъ 22 апрѣля 1908 г. за № 1102), на ветеринарномъ врачѣ лежитъ обязанность осмотра и браковки получаемыхъ на городскихъ бойняхъ мясныхъ продуктовъ. Судя по грязи, трудно допустить наличность какого-либо надзора за бойнею и убоемъ скота; по общему отзыву, всѣмъ этимъ дѣломъ вѣдаетъ вполнѣ самостоятельно арендаторъ, умѣло отстранившій вмѣшательство городского санитарнаго надзора, о которомъ сложилась

репутація какъ о совершенно бездѣятельномъ и непригодномъ органѣ Джаркентскаго городского управленія.

По собраннымъ свѣдѣніямъ, оказалось, что городская скотобойня возводилась хозяйственнымъ способомъ, подъ наблюденіемъ строительной комиссіи въ составѣ уполномоченныхъ Чернышева, Стовярскаго и Салихова, подъ непосредственнымъ руководствомъ городского старосты Дьякова и его помощника Десятова. Къ работѣ было приступлено 1 мая 1907 г., постройка окончена къ 1 сентября того же года, принята строительной комиссіей 12 того же сентября, а 1 августа 1908 года, уже развалилась, просуществовавъ такимъ образомъ всего 10 мѣсяцевъ и 18 дней. Постройка скотобойни обошлась городу въ 2196 рублей 11 коп.. Хотя, согласно заключенію строительной комиссіи преждевременное разрушеніе скотобойни было вызвано арычною и подпочвенною водами, однако, то обстоятельство, что основаніе и нижняя часть стѣнъ сохранились и не носятъ на себѣ никакихъ слѣдовъ поврежденія, на ощупь совершенно сухи, а матеріалъ, изъ котораго сложены были стѣны, легко на ладони руки разсыпается въ сухой порошокъ,—даетъ, основаніе полагать, что ни арыкъ, ни подпочвенная вода въ данномъ случаѣ не играли приписываемой имъ роли.

Торговое мѣстечко при селеніи Большомъ Токмакѣ Пишпекскаго уѣзда.

Кромѣ городскихъ поселеній въ Семирѣченской области было обревизовано общественное управленіе торговаго мѣстечка при селеніи Б. Токмакѣ. Мѣстечко это, по собраннымъ ревизіею свѣдѣніямъ, возникло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. По завоеваніи сартской крѣпости—кишлака Токмака и обращеніи его въ русское поселеніе, бывшее нѣкоторое время центромъ управленія, русскіе начали селиться къ югу отъ сартскихъ усадебъ и въ то же время занимали свободные участки между усадьбами. Первоначально такой чрезполосный порядокъ пользованія землею не вызвалъ никакихъ недоразумѣній: русскіе и выходцы изъ Средней Азіи, водворившіеся на пепелищѣ сартской крѣпости, мирно устраивали свои усадьбы, занимая участки по указанію начальства, пріобрѣтая ихъ покупкою отъ лицъ, ранѣе здѣсь водворившихся, или же, наконецъ, захватывая самовольно прилегавшіе къ селенію пустыри. Права торговцевъ-сартовъ на земли въ Токмакѣ не были урегулированы администраціею не только въ самомъ началѣ, но и послѣ переноса центра управленія уѣздомъ изъ Токмака въ Пишпекъ, и только въ 1884 году, когда было рѣшено создать на мѣстѣ упраздненнаго города русское село, разночинцамъ было объявлено, что земли, занятыя ихъ домами и садами, отошли въ крестьянскій надѣлъ, и что, посему, владѣть недвижимостью въ новомъ селеніи они могутъ не иначе, какъ приписавшись къ крестьянскому обществу, или же должны войти съ нимъ въ соглашеніе объ арендѣ этихъ земель. Между тѣмъ уже въ 1887 году торговцы мѣщане г. Токмака обратились къ Степному Генералъ-Губернатору съ жалобою на притѣсненія, терпимыя ими отъ крестьянскаго общества, которое, не взирая на протесты, стало отнимать отъ нихъ земли и истреблять разведенные ими сады. Жалоба эта была

оставлена первоначально безъ уваженія, но въ 1889 г., вслѣдствіе новаго ходатайства, въ которомъ указывалось, что они уже много лѣтъ тому назадъ водворились въ Токмакѣ, построили цѣнные дома, развели сады и проч., и что притѣсненія со стороны крестьянъ грозятъ имъ совершеннымъ разореніемъ, вопросъ былъ переданъ на обсужденіе общаго присутствія Семирѣченскаго областного правленія, которое постановило: а) раздѣлить лицъ, поселившихся въ В. Токмакѣ, на четыре категоріи, а именно: 1) пріобрѣвшихъ усадебныя мѣста съ разрѣшенія уѣздной администраціи въ то время, когда большой Токмакъ числился городомъ; 2) владѣющихъ участками въ теченіи земской давности, а потому имѣющихъ въ силу ст. 533 т. X ч. 1 право пользоваться этими участками или хотя и владѣющихъ менѣе десяти лѣтъ, но пріобрѣвшихъ таковые отъ лицъ, отвѣчающихъ означеннымъ условіямъ или пользовавшихся участками съ разрѣшенія начальства; 3) не подходящихъ подъ предыдущія условія и 4) пріобрѣвшихъ участки покупкою или инымъ путемъ отъ крестьянъ селенія В. Токмака; б) лицъ первыхъ двухъ категорій признать законными владѣльцами участковъ, величина которыхъ должна быть приведена въ точную извѣстность путемъ обмежеванія, и обязать ихъ вносить оброчную подать въ казну по 40 к. за десятину, а крестьянскому селенію вмѣсто этой земли отвести добавочный надѣлъ до предположенной нормы въ 10000 десятинъ; в) лицамъ двухъ послѣднихъ категорій предоставить право приписаться въ крестьяне, или же арендовать землю по соглашенію съ крестьянскимъ обществомъ. Степной Генералъ-Губернаторъ согласился съ опредѣленіемъ общаго присутствія въ отношеніи лицъ 1-й и 2-й категоріи, но въ то же время призналъ болѣе правильнымъ и справедливымъ распространить дѣйствіе сего опредѣленія и на лицъ двухъ послѣднихъ категорій. Въ виду этого (18-го мая 1890 года за № 8270) Токмакскому уѣздному начальнику было предписано выяснить дѣйствительное количество земли, занятой разночинцами, что и было исполнено въ томъ же 1890 году, и снятый планъ съ межевымъ дѣломъ представленъ Главному Начальнику Края. Возвращая этотъ планъ (при предписаніи отъ 24 Января 1891 года за № 371), Генералъ-Губернаторъ предложилъ отдѣлить разночинцевъ отъ крестьянскаго селенія, передать въ ихъ пользованіе базарную площадь и образовать изъ нихъ торговое мѣстечко, съ введеніемъ общественнаго управленія изъ старосты и городского собранія (по образцу, установленнаго ст. 2109 т. II ч. 1 и ст. 133 Учрежд. Сибир. для малолюдныхъ городовъ), а съ 1896 г. (предложеній Степного Генералъ-Губернатора отъ 8 февраля 1896 г. № 934) мѣстечко управляется старостой (аксакаломъ) и 12 выборными депутатами исключительно мусульманами.

По съемкамъ, произведеннымъ въ 1890 и 1893 годахъ, въ пользованіе разночинцевъ выдѣлено было 107 десятинъ 2097 саж. удобной и 59 десятинъ 2097 саж. неудобной земли; крестьянамъ же прирѣзки, согласно распоряженія Генералъ-Губернатора, не сдѣлано, а уменьшенъ на это количество земли оброкъ (журнальное постановленіе общаго присутствія Семирѣченскаго областного правленія отъ 3 мая 1901 г. за № 59) Изъ журнала общаго присутствія усматривается, что предполагался, кромѣ того, отводъ торговому мѣстечку выгона изъ земель кочевниковъ, но это предложеніе не было приведено въ исполненіе, и мѣстечко существуетъ на отведенной ему площади въ 107 дес. 2097 саж. удобной земли, занятой усадьбами, базаромъ и торговыми помѣщеніями.

Мѣста для постройки лавокъ на торговой площади первоначально занимались также путемъ захвата, въ послѣднее же время они стали отводиться въ безсрочное пользованіе постановленіями уполномоченныхъ. Дальнѣйшій переходъ какъ усадебныхъ мѣстъ, такъ и лавокъ отъ одного владѣльца къ другому совершается или путемъ письменныхъ сдѣлокъ, называемыхъ «запродажными записями», или путемъ расписокъ совершенно частнаго характера.

Почти вся площадь, отведенная торговому мѣстечку, находится въ настоящее время въ рукахъ частныхъ лицъ, и за обществомъ остается лишь небольшая площадь приблизительно въ 1000 кв. саж.

Общественные интересы наиболѣе страдаютъ отъ того, что мѣста подъ постройки лавокъ отводятся частнымъ лицамъ въ безсрочное пользованіе за весьма ничтожную плату. Ко времени ревизіи на торговой площади были выстроены 523 лавки, изъ которыхъ 343 принадлежатъ 92 хозяевамъ, а остальныя 180 находятся во владѣніи отдѣльныхъ хозяевъ, по одной на каждаго. Между крупными лавковладѣльцами находятся лица, владѣющія до 21 лавки; къ этой категоріи слѣдуетъ отнести и мечеть, владѣющую 17 лавками.

Такъ какъ лавки сдаются владѣльцами въ аренду за среднюю годовую плату не менѣе 100 рублей, то доходъ съ нихъ достигаетъ приблизительно, 52000 руб. въ годъ, изъ коихъ въ общественную кассу поступаетъ лишь по 11 руб. за лавку, т. е., въ общемъ, 5753 руб., остальная

же сумма (около 45—46 тысячъ) остается въ карманахъ частныхъ предпринимателей.

Кромѣ сбора съ лавокъ (по 11 р.), общество торговаго мѣстечка получаетъ еще доходъ съ базарныхъ вѣсовъ, сдаваемыхъ ежегодно въ аренду съ торговъ. Въ 1906 г. вѣсы дали обществу—2951 р. 50 к., въ 1907 г. 3711 р. а въ 1908 г. 3174 р. 30 к. На 1909 г. за вѣсы на торгахъ было предложено лишь 2735 р.; пониженіе арендной платы, объясняется по отзыву старосты тѣмъ, что торговля стала переходить изъ Токмака въ мѣст. Кораголъ (долина Кочкарская), однако, какъ, удалось выяснить путемъ разспросовъ, пониженіе платы скорѣе слѣдуетъ приписать, тому что, около самыхъ вѣсовъ были выстроены лавки, препятствующія свободному подъѣзду къ вѣсамъ. Арендаторъ вѣсовъ возбудилъ было вопросъ о переносѣ этихъ лавокъ, но узнавъ, что одна изъ нихъ принадлежитъ мечети, отказался отъ возбужденнаго ходатайства. Кромѣ доходовъ изъ двухъ указанныхъ источниковъ, мѣстечко получаетъ еще °/₀°/₀ съ запаснаго капитала и этимъ исчерпываются всѣ его доходныя статьи, такъ какъ базарная площадь, на которой производится продажа, преимущественно клевера и сѣна, общественной кассѣ никакого дохода не даетъ; доходъ этотъ поступаетъ къ сторожу, который за содержаніе площади въ чистотѣ взымаетъ въ свою пользу съ торгующихъ поборы, по своему усмотрѣнію (напримѣръ, съ каждаго воза клевера онъ беретъ по одному снопу).

Между тѣмъ, при существующей оживленной торговлѣ на базарной площади, послѣдняя могла бы, при болѣе разумной постановкѣ дѣла, давать общественной кассѣ доходъ, не только покрывающій содержаніе сторожа, но и позволяющій привести площадь въ болѣе удовлетворительное состояніе, чѣмъ то, въ которомъ она находится нынѣ.

Такъ же безхозяйственно поставлено дѣло завѣдыванія ярмаркою. Ярмарочная площадь находится на киргизской землѣ, состоявшей прежде въ арендномъ содержаніи сарта, который, присвоивая себѣ до сихъ поръ право на эту землю, взимаетъ съ торговцевъ, пріѣзжающихъ на ярмарки, поборы въ свою пользу. Выяснить съ точностью размѣръ этихъ сборовъ, не представилось возможнымъ.

Дѣятельность уѣздной администраціи, обладающей по закону достаточными полномочіями для упорядоченія хозяйства мѣстечка, ни въ чемъ не проявляется.

При ревизіи дѣлопроизводства старшины (аксакала) выяснилось, что самъ онъ не знаетъ, на какомъ основаніи учреждена его должность и существуетъ торговое мѣстечко. Никакихъ сборниковъ законовъ въ канцеляріи не оказалось и аксакалъ заявилъ, что справляться по дѣламъ въ законахъ ни ему, ни канцеляріи ни по одному дѣлу не приходилось, а руководствуется онъ въ своей дѣятельности исключительно «обычаемъ», шаріатомъ и «распоряженіями начальства». Изъ расходныхъ смѣтъ мѣстечка видно, что аксакалъ получаетъ ежегодно 400 р. вознагражденія; на наемъ писаря и канцелярскіе расходы ассигнуются 334 р., на наемъ помѣщенія 172 р., на наемъ разсыльнаго—180 р. Ни аксакалъ, ни разсыльный, служащій сторожемъ въ канцеляріи, по русски не говорятъ, и не понимаютъ, такъ что переговоры пришлось вести съ русскимъ писаремъ. Повидимому, разсыльный при аксакалѣ велъ ранѣе часть дѣлопроизводства, такъ какъ въ затруднительныхъ случаяхъ аксакалъ обращался за свѣдѣніями къ нему, самъ же ни на одинъ вопросъ отвѣтить не могъ. При обозрѣніи дѣлопроизводства оказалось, что писаремъ ведутся слѣдующія книги: 1) книга приговоровъ уполномоченныхъ, 2) настольный реестръ, 3) книга на записку промысловыхъ и сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ, 4) книга прихода и расхода бланковъ на промышленныя предпріятія и личныя промысловыя занятія и 5) книга прихода и расхода бланковъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя предпріятія, а также «квитанціонная книга въ полученіи страховыхъ денегъ съ домовладѣльцевъ за 1898 и слѣд. года». Денежной книги не ведется. На вопросъ о наличности кассы, во время ревизіи аксакалъ отозвался незнаніемъ, а писарь (недавно поступившій) предъявилъ составленную имъ по дѣламъ справку отъ 28 августа 1908 г., согласно которой на рукахъ у аксакала должно было состоять 785 р. 60 к. сбора съ лавокъ, 73 р. 40 к. канцелярскихъ денегъ, 50 р. на уничтоженіе бродячихъ собакъ и 132 р. на обнесеніе валомъ рощи, принадлежащей мѣстечку. Аксакалъ съ содержаніемъ справки вполнѣ согласился и заявилъ, что деньги эти хранятся у него дома нераздѣльно съ его собственными деньгами. Учетовъ аксакалу не производится, такъ что все веденіе дѣла основано на полнѣйшемъ къ нему довѣріи. По дѣламъ выяснилось, что съ общества торговаго мѣстечка причитается ежегодно: 39 р. 91 к. оброчной подати, 13 р. 17 к. земскаго сбора и 306 р. 10 к. страховыхъ сборовъ. Никакого приговора о раскладкѣ податей и земскаго сбора не составляется. Изъ квитанціи

Пишпекскаго уѣзднаго казначейства видно, что всѣ 53 руб. 8 коп., причитающихся за 1908 годъ податей и земскаго сбора были внесены аксакаломъ уже 5 іюля. Внесены эти деньги, очевидно, изъ собственныхъ средствъ аксакала, т. к. сборовъ въ теченіи этого года имъ не производилось никакихъ. Квитанціонная книга въ полученіи страховыхъ денегъ ведется одна и та же, начиная съ 1898 года. Заполненными оказались 442 корешка квитанцій, по числу домовладѣльцевъ. Записи о послѣдующихъ взносахъ съ 1898 года дѣлались на корешкахъ тѣхъ же кватанцій и крайне безпорядочно, Въ нѣкоторыхъ случаяхъ страховыя деньги взыскивались за нѣсколько лѣтъ подрядъ (по № 2—за 1898, 99, 900 и 901 г.г.). Изъ 442 написанныхъ квитанцій вырѣзано всего 268, у остальныхъ есть записи на корешкахъ, но самыя квитанціи находятся въ книгѣ. По объясненію аксакала, это—квитанціи тѣхъ домовладѣльцевъ, которые ни разу не платили страховыхъ сборовъ. На нѣкоторыхъ корешкахъ квитанцій имѣются записи, свидѣтельствующія о томъ, что съ плательщиковъ взимался подъ ту же квитанцію и страховой, и земскій сборъ, послѣдній—въ размѣрѣ 10 коп. Вообще, установить въ какіе сроки и сколько было взыскано сборовъ представляется весьма затруднительнымъ.

Жители торговаго мѣстечка въ многочисленныхъ прошеніяхъ, подаваемыхъ областной администраціи, ходатайствуютъ о преобразованіи мѣстечка въ городъ. При обсужденіи этого вопроса необходимо обратить серьезное вниманіе на черезполосность земель торговаго мѣстечка и крестьянъ селенія В. Токмакъ, на многочисленныя жалобы русскаго населенія, въ которыхъ указывается на неудобства, происходящія отъ существованія рядомъ съ селеніемъ самостоятельнаго торговаго мѣстечка, а также на то, что вслѣдствіе отобранія у крестьянъ и передачи мѣстечку единственнаго источника доходовъ—базара, бюджетъ селенія настолько подорванъ, что не имѣется средствъ на содержаніе школы и больницы.

Сиротскіе суды.

Ревизіею сиротскихъ судовъ въ городахъ Семирѣченской области выяснены слѣдующія данныя.

Гор. Вѣрный.

Со стороны сиротскаго суда нѣтъ правильнаго наблюденія за дѣятельностью опекуновъ. Такъ, требованіе 286 ст. т. X ч. I Зак. Гражд. относительно представленія опекунами ежегодныхъ отчетовъ и о провѣркѣ таковыхъ судомъ по цѣлому ряду опекунскихъ дѣлъ оставалось неисполненнымъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени; никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію этого безпорядка сиротскій судъ не принималъ, ограничиваясь лишь посылкой опекунамъ требованій о высылкѣ отчетовъ, да и то—не ежегодно, а по истеченіи значительнаго промежутка времени.

Отчеты по опекамъ не представлялись въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ, по опекѣ Кириллова (№ 21) и Пашковскаго (№ 23) не были представлены за 11 лѣтъ и сиротскій судъ не сдѣлалъ до 1907 года никакой попытки къ контролированію дѣятельности опекуновъ.

По дѣламъ объ опекахъ надъ имуществомъ Ліунова (№ 20), Мухамеджанова (№ 58) и Назарова (№ 29) опекунами, вмѣсто отчетовъ представлены были лишь донесенія о состояніи опекаемаго имущества и то лишь въ общихъ чертахъ; несмотря на это сиротскій судъ постановилъ принять эти рапорты опекуновъ, какъ «замѣняющіе собою отчеты» къ свѣдѣнію; между тѣмъ, изъ дѣла объ опекѣ Ліунова видно, что опекаемое имущество состоитъ изъ недвижимаго имѣнія и денежныхъ документовъ, почему казалось бы отъ опекуна надлежало потребовать подробный отчетъ о состояніи опеки, а не довольствоваться заявленіемъ опе-

кунши Ахуновой, что «недвижимое имущество частью продано, а частью пришло въ ветхость».

О результатахъ ревизіи Вѣрненскаго сиротскаго суда было сообщено военному губернатору и общее присутствіе Семирѣченскаго областного правленія, по истребованіи объясненія отъ предсѣдателя и чиновъ суда, усмотрѣло въ ихъ дѣйствіяхъ нерадѣніе при отправленіи своихъ обязанностей и постановило объявить имъ замѣчаніе и предложить принять мѣры къ приведенію въ порядокъ дѣлъ.

Гор. Лепсинскъ.

Сиротскій судъ дѣйствуетъ съ 6 Іюля 1895 года. Предсѣдатель его, (съ 20 августа 1908 года), окончилъ курсъ одноклассной сельской школы, занимается хлѣбопашествомъ, въ теченіе 9 лѣтъ состоялъ писаремъ въ Лепсинскомъ общ. управленіи, имѣетъ домикъ стоимостью около 150 руб., арендуетъ за 10 руб. въ годъ мельницу. Членами суда состоятъ писецъ общественнаго управленія и туземецъ, занимающійся хлѣбопашествомъ на арендованной у казаковъ землѣ въ количествѣ 5—6 десят. Ни предсѣдатель суда ни присутствовавшій при ревизіи одинъ изъ членовъ суда не могли показать, какими законами руководствуется судъ при разрѣшеніи дѣлъ, и оказались совершенно не освѣдомленными о значеніи возраста 14, 17 и 21 годъ для дѣеспособности опекаемыхъ. О попечительствѣ они по ихъ объясненіямъ даже и не слыхали. О томъ, какъ надлежитъ поступать съ неисправными опекунами они, по ихъ словамъ, также, не знаютъ.

Въ производствѣ суда оказались 33 опеки, коимъ имѣется особая опись; за 1905 и 1906 г. значатся 40 дѣлъ, за 1907 г.—34 и за 1908—34 (изъ нихъ одно за № 22 исключено какъ законченное); канцеляріей суда, на которую никакихъ средствъ не отпускается, вѣдаетъ самъ предсѣдатель и писецъ, онъ же членъ суда. По исходящему журналу значатся за 1906 г.—76 номеровъ, за 1907—82 и за 1908, до времени ревизіи—51.

По входящему журналу записано въ 1906 г. 59 номеровъ, въ 1907—81 и въ 1908 г., до ревизіи—40. По опекѣ Кислицына послѣдній опекунскій отчетъ представленъ въ 1905 году (имущ. малоц.).

По опекѣ	Суханова	на 6000	руб.	. . . .	въ 1903 г.
»	Хасанова	» 1200	»	. . . .	» 1904 »
»	Демочкиныхъ	» 500	»	. . . .	» 1907 »
»	Федорова	» 750	»	. . . .	отчетовъ нѣтъ.
»	Пенькова	малоц.		. . . .	въ 1906 »
»	Абліева	» 191	»	. . . .	отчетовъ нѣтъ.
»	Усманова	» 682	»	. . . .	» »
»	Никифорова	» 255	»	. . . .	въ 1906 »
»	Чанышева	»25000	»	. . . .	отчетъ есть,

но не разсмотрѣнъ; по № 30 на 2781 руб. съ 1906 года опека не учреждена. Въ управленіи суда имѣются по отдѣльнымъ опекамъ мелкія денежныя суммы, внесенныя на книжки сберегательной кассы. Книжки эти оказались заведенными своевременно. При сдачѣ имуществъ въ опекунское управленіе требованіе 266 ст. X т. о порядкѣ составленія описей не соблюдается, утвержденныхъ къ исполненію духовныхъ завѣщаній или опредѣленій суд. мѣстъ объ утвержденіи опекаемыхъ въ правахъ наслѣдства не имѣется почти ни въ одномъ дѣлѣ. Во многихъ дѣлахъ имѣются указанія на то, что раздѣлы между сонаслѣдниками произведены муллой по шаріату, причемъ со стороны опекуновъ и самого суда никакихъ споровъ по этимъ раздѣламъ въ защиту интересовъ опекаемыхъ не возбуждалось.

Изъ имѣющихся въ дѣлахъ суда двухъ копій духовныхъ завѣщаній видно, что татарское населеніе весьма неодобрительно относится къ дѣятельности сиротскаго суда. Въ теченіе ревизіи предсѣдатель безпрерывно жаловался, что въ дѣлахъ онъ ничего не понимаетъ, что никакихъ инструкцій никто ему при опредѣленіи его въ должность не преподалъ, что во всемъ городѣ не сыщешь свода законовъ, что члены суда по повѣсткѣ его не являются и т. п.

Въ нарядѣ № 32 съ разной перепиской, между прочимъ, найденъ запросъ Омской казенной палаты предсѣдателю сиротскаго суда о представленіи свѣдѣній о лицахъ, имущества коихъ въ 1900—1908 г. состояли въ управленіи сиротскаго суда. На запросъ этотъ предсѣдатель суда отвѣтилъ палатѣ, что никакихъ имуществъ не имѣется.

Гор. Копалъ.

По описи 1908 года; въ производствѣ Копальскаго сиротскаго суда находились 32 дѣла; сверхъ того, 6 дѣлъ, значившихся въ описи, окончены или отправлены въ другіе сиротскіе суды. По многимъ изъ дѣлъ, находящимся въ производствѣ не оказалось опекунскихъ отчетовъ; эта неправильность замѣчена: въ д. № 5 (опека Вакитова, съ 1895 г.)—послѣдній отчетъ отъ 1899 г., имущество состоитъ изъ дома съ хозяйств. принадлежностями; въ д. № 6 (опека Еманакова съ 1896 г.), послѣдній отчетъ отъ 1905 г., опекунъ—отецъ; д. № 14 (опека Муртовиныхъ съ 1900 г.)—послѣдній отчетъ за 1905 г.; д. № 18 (опека Ахунджанова съ 1900 г.) нѣтъ отчета за 1906 г.; д. № 20 (опека Толоватулина)—съ 1903 года отчетовъ нѣтъ; д. № 24 (опека Манзанаки съ 1902 г.; всего состоитъ капитала 1739 р. 33 к.); въ этомъ дѣлѣ оказалось отношеніе вице-губернатора отъ 30—VII—1903 г. за № 11344 съ извѣщеніемъ, на ходатайство опеки, о томъ, что разрѣшеніе на продажу дома, принадлежащаго опекаемымъ, можетъ послѣдовать со стороны суда лишь въ случаѣ ходатайства опекуна; засимъ имѣется отношеніе того же вице-губернатора, отъ 30—XII 1903 г. № 776 съ разрѣшеніемъ на продажу дома, но опредѣленія Вѣрненскаго окр. суда о разрѣшеніи продажи въ дѣлѣ не имѣется.; д. № 33 (опека Ніязовыхъ)—опекуномъ представленъ одинъ общій отчетъ съ 1904 по 1908 г. Всѣ опеки—на весьма назначительныя суммы; въ большинствѣ случаевъ имущество опекаемыхъ состоитъ изъ дома съ надворными постройками. По объясненію предсѣдателя суда, обнаруженный безпорядокъ вызывается крайней затруднительностью истребованія отчетовъ отъ опекуновъ, подозрѣвать же ихъ въ хищеніяхъ у суда нѣтъ никакихъ основаній, въ виду назначительной стоимости имуществъ, состоящихъ, преимущественно, изъ полу-деревенскихъ построекъ.

Опись денежныхъ документовъ оказалась въ порядкѣ, деньги опекаемыхъ хранятся по сберегательнымъ книжкамъ.

Гор. Пишпекъ.

Въ производствѣ сиротскаго суда находились 3? дѣла по опекамъ. Ведутся:

1) опись дѣламъ (дѣла изъ года въ годъ не переносятся) и

2) входящій—исходящій журналъ.

По входящему было №№—въ 1905 году—29, въ 1906 г.—60, въ 1907 г.—64 и за 1908 г.—61; по исходящему №№ въ 1905 г.—54, въ 1906 г.—82, въ 1907 г.—29 и за 1908 г.—65.

Разсмотрѣніемъ дѣлъ выяснено слѣдующее:

1) По всѣмъ почти дѣламъ опекунами не представлялось никакихъ отчетовъ, и со стороны сиротскаго суда требованій о представленіи ихъ или не предъявлялось вовсе, или же они предъявлялись лишь по одному разу за нѣсколько лѣтъ, но совершенно безуспѣшно, и судъ не входилъ въ обсужденіе вопроса о смѣнѣ опекуновъ, упорно не подчиняющихся его требованіямъ. Такого рода нарушенія замѣчены въ дѣлахъ № 33—1895 г. (опека Цурикова; представл. отчетъ за 1896 г.; требованія были лишь въ 1902 и 1905 г.), № 37—1896 г. (опека Тончина; одно требованіе отчета отъ 21—IX—1905 г.), № 47—1897 г. (опеки Маджунъ; ни одного отчета, одно требованіе отъ 1905 г.), № 49—1897 г. (ни одного отчета, одно требованіе отъ 21 сент. 1905)—то же по д. №№ 52—1900 г., № 55—1901 г.; по д. № 63—ни отчетовъ, ни требованія таковыхъ.

2) По дѣламъ за №№ 65 и 66—1904 г., 67 и 68—1905 г., 74—1906 г., 75—1907 г., 83, 84, 85, 86, 87 и 88—1908 г.—опись имущества произведена полицейскимъ приставомъ безъ всякаго участія членовъ сиротскаго суда, при чемъ по дѣламъ №№ 87 и 88—написана даже не чернилами, а химическимъ карандашемъ. Такимъ же карандашемъ, но въ присутствіи члена суда составлена опись въ д. № 89—1908 (опека Курбанбаева) на сумму 4139 р.

3) По дѣлу № 74—1906 г. (опека Малыхина) сир. судъ 17—XI—1906 г. поручилъ своему предсѣдателю выяснить, не имѣется ли въ составѣ имущества пасѣки, представляющей, по имѣющимся у суда свѣдѣніямъ, значительную цѣнность,—и въ утвердительномъ случаѣ—включить эту пасѣку въ опись; порученіе суда осталось не исполненнымъ.

4) Въ д. № 81—1908 (опека Капустина)—никакой описи не имѣется, и имущество не приведено въ извѣстность.

5) Хотя по опекѣ Тончина (д. № 37) наслѣдникъ достигъ 17-ти лѣтн. возраста, а по опекѣ Маджуна—21 года,—опеки не отмѣнены.

6) По оконченнымъ опекамъ (д. №№ 16, 20, 22, 29, 38, 45, 46, 58 и 64) окончательныхъ отчетовъ судъ отъ опекуновъ не требовалъ, а по дѣлу № 46 опека прекращена, при чемъ опекуномъ не представлено не только окончательнаго, но и, вообще, никакого отчета за все время опекунства.

По разсмотрѣніи книги прихода и расхода денежныхъ суммъ, начатой 1 января 1902 года, и относящихся къ ней оправдательныхъ документовъ никакихъ неправильностей, кромѣ ошибки въ итогѣ приходныхъ записей на 10 коп. не обнаружено.

Гор. Пржевальскъ.

Сиротскій судъ открылъ свои дѣйствія 5 декабря 1895 года. Ко времени ревизіи должности 3 членовъ оставались не замѣщенными.

Въ производствѣ суда, со времени его основанія, находилось 85 дѣлъ по опекамъ, изъ коихъ 20 прекращено, за достиженіемъ опекаемыми совершеннолѣтія.

Канцеляріей суда ведется настольный реестръ съ 1895 г., по коему значатся, между прочимъ, слѣдующія непрекращенныя опеки:

1) № 2. Опека надъ имуществомъ и дѣтьми Ташкентскаго сарта Сенъ Мухамедова; дѣло начато 4 марта 1896 года. По описи, составленной 17 февраля 1895 года, имущества значится на 27878 р. 88 к.; по настольному реестру—26332 р. 24 к.; журналомъ суда, отъ 15 іюля 1898 г., утверждены отчеты за три года, съ опредѣленіемъ остатка на 1898 г. въ суммѣ 26443 р. 13 к.; остатокъ на 1 января 1905 г. опредѣленъ въ 24479 р. 26 к., на 1 января 1906—г. 24225 р. 75 к.; послѣ этого отчетовъ не представлялось; Напоминанія сдѣланы 18 февраля 1907 г. и 25 августа 1908 года.

2) № 3—Надъ имуществомъ Козловой; на основаніи 1172; ст. X т. ч. I., обращено 7 сентября 1906 г. въ собственность города.

№ 4.—Опека надъ имуществомъ Хасанова (опекунша жена); остатокъ на 1 января 1905 г. опредѣленъ въ 6532 р. 13 к., на 1 января 1906 г.—въ 6147 р. 72 к. постановленіе суда отъ 4 декабря 1906 г. объ истребованіи отъ опекунши свѣдѣній обо всѣхъ долговыхъ обязательствахъ и о томъ, почему по нимъ не взыскивается—не исполнено. Отчета за 1907 годъ

не представлено; затребованъ 18 февраля 1907 г. и 25 августа 1908 года.

3) № 5. Нѣтъ отчетовъ за 1906 г. и 1907 года, а за 1904 и 1905 г. нѣтъ опредѣленія суда по представленному опекуншей отчету.

4) Имущество Арысбаева на 8188 р. 3 к. (опекунша мать), по журналу суда отъ 11 ноября 1896 года значится имущества на 8112 р. 59 к.; за 1907 г. отчетъ не представленъ; напоминаніе было сдѣлано 18 февраля 1907 г., на что отъ опекунши поступило заявленіе о вступленіи опекаемаго въ личное управленіе имуществомъ. Никакого опредѣленія суда по этому поводу не имѣется.

5) Имущество Мамунбаева; по описи 3423 р. 69 коп., по настольному суда 3544 р. 20 к.; послѣдній отчетъ за 1900 г.; сдѣлано съ 1900 г. пять напоминаній; другихъ мѣръ противъ опекунши судомъ не принято.

6) Имущество Хабибуллина въ суммѣ 408 р. 95 к.; отчеты за 1906 и 1907 годъ не представлены. Понужденіе сдѣлано 27 іюля 1907 г.

7) Опека надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми, оставшимися послѣ смерти Маргеланскаго сарта Кулбаева, въ 1812 руб. 96 к. по настольному и на сумму 1932 р. 96 к. по описи, составленной 4 марта 1904 года. По описи, имущество сдано на храненіе мѣщанину Хамерову; 19 октября 1904 года состоялся указъ—сиротскаго суда о назначеніи опекуномъ Андижанскаго сарта Султана Ходжаева, проживающаго въ г. Пржевальскѣ. Есть расписка въ принятіи документовъ опекаемыхъ на сумму 980 р. 25 к. Съ самаго принятія опеки и до времени ревизіи ни одного отчета не представлено, несмотря на 4 напоминанія; другихъ мѣръ противъ опекуна не принято.

8) Опека надъ имуществомъ Мухамеда Ахмеджанова и его малолѣтнимъ сыномъ. Имущества, по описи, на 713 р. 20 коп.; послѣдній отчетъ отъ опекуна Нижамбая Мухаметова относится къ 1905 г.

Остальные опеки на очень мелкія суммы въ 50—200 р., преимущественно, бездоходная домашняя движимость или малоцѣнная недвижимость, при чемъ въ составѣ семьи опекаемыхъ имѣются взрослые ближайшіе родственники.

Предсѣдатель суда, а также писарь, завѣдующій дѣлопроизводствомъ, проявили полную неосвѣдомленность въ законахъ, регулирующихъ дѣятельность сиротскихъ судовъ. Наиболѣе крупнымъ дефектомъ въ дѣятельности суда надлежитъ признать неисполненіе требованія 266 ст. X т. ч. I о по-

рядкѣ составленія описи поступающаго въ опеку имущества. Вслѣдствіе этого, какъ видно изъ изложеннаго выше перечня опекъ, по большинству изъ нихъ взятая изъ дѣла стоимость охраненнаго имущества, опредѣленная учрежденіемъ, установившимъ первоначальную охрану, не совпадаетъ съ оцѣнкой имущества, поступившаго въ опеку, при чемъ никакихъ объясненій этому несовпаденію въ дѣлахъ суда не имѣется.

Денежные капиталы, управляемые судомъ, оказались своевременно внесенными въ Государственную Сберегательную кассу.

Гор. Джаркентъ.

Дѣлопроизводство Джаркентскаго сиротскаго суда ведется настолько небрежно и безпорядочно, что установить наличную сумму капиталовъ опекаемыхъ вообще или по каждой опекѣ въ отдѣльности не представилось возможнымъ, за отсутствіемъ какъ настольнаго реестра, такъ и денежной книги. При обозрѣніи дѣла № 4 выяснилось, что оно представляетъ собою нарядъ безпорядочно подшитыхъ переписокъ, среди которыхъ встрѣчаются отчеты опекуновъ по другимъ опекамъ, подлежавшіе пріобщенію къ дѣламъ объ этихъ опекахъ, напр., отчетъ опекуна Салихова по опекѣ надъ имуществомъ Рафиковыхъ, и журналы суда, относящіеся также къ дѣламъ объ отдѣльныхъ опекахъ.

Вопреки 286 ст. т. X ч. 1 Зак. Гр. и 1182 ст. т. II Св. Закон. сиротскій судъ никакихъ мѣръ къ дѣйствительному наблюденію за дѣятельностью подчиненныхъ ему опекуновъ не принималъ и за правильностью поступленія отъ нихъ отчетовъ по опекамъ на наблюдалъ. Въ частности обращаютъ на себя въ этомъ отношеніи вниманіе слѣдующія дѣла:

Объ опекѣ надъ имуществомъ Мухамедова (д. № 5), оцѣненнымъ въ 9.300 р. 15 коп. Опека надъ этимъ имуществомъ была назначена въ 1896 году, и съ 1900 года до дня ревизіи опекуномъ ни одного отчета представлено не было; при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы судъ даже требовалъ эти отчеты.

По дѣламъ объ опекахъ надъ имуществомъ Абдурахманова, Шайкудинова, Парменовыхъ и Анолямова (д. №№ 6—10) отчеты не представлены за время: по первому дѣлу съ 1900 г., по второму—1898 г. по третьему—съ 1897 г. и по четвертому—съ 1904 года.

По дѣламъ объ опекахъ Раджибаева (№ 13), Сабирова (№ 15), Азнабакіева (№ 16) и Изизова (№ 18) сиротскій судъ точно также никакихъ отчетовъ отъ опекуновъ не требовалъ, и послѣдніе не представлены за время: по первому дѣлу—съ 1901 г., по второму—съ 1905 г. по третьему—съ 1904 г. и по четвертому—съ 1904 года.

Кромѣ того, по дѣлу объ опекѣ Кожемякова, возникшему въ 1901 г. (№ 14), опекунъ къ имуществу Кожемякова былъ назначенъ судомъ лишь въ 1905 году; до этого же времени судъ хотя и адресовалъ свои требованія о представленіи отчета «опекуну Кожемякова», но отчета не получалъ и лишь въ 1905 г. назначилъ опекуна, отъ котораго тѣмъ не менѣе не поступило въ судъ ни одного отчета до дня ревизіи.

Наконецъ, по дѣлу объ опекѣ Сытарова (№ 19), сиротскій судъ до дня ревизіи, т. е. до 30 августа 1908 года не обсудилъ прошенія опекуна о раздѣлѣ имущества, хотя это прошеніе вмѣстѣ съ раздѣльнымъ актомъ вступило въ судъ 10 декабря 1907 г.

Въ ноябрѣ 1907 года въ канцеляріи Джаркентскаго сиротскаго суда была утеряна (или похищена) бумага по дѣлу объ опекѣ надъ имуществомъ Амарханова (№ 2), имѣвшая важное значеніе для сиротъ, въ виду предъявленія къ опекѣ иска.

По отзыву предсѣдателя Джаркентскаго сиротскаго суда, онъ изъ-за частныхъ дѣлъ не былъ въ состояніи надлежащимъ образомъ наблюдать за правильностью дѣлопроизводства въ судѣ и во многомъ «полагался на наемнаго писаря», а члены суда заявили, что они вообще «не знакомы съ техникою дѣлопроизводства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ».

Вѣрненскій мѣщанскій староста.

Ревизіею дѣлопроизводства Вѣрненскаго мѣщанскаго старосты, произведенной 26—31 октября 1908 года, выяснены слѣдующія данныя.

Дѣлопроизводство найдено въ хаотическомъ состояніи: за 1907 годъ многія бумаги оказались не подшитыми къ соотвѣтствующимъ нарядамъ, а за 1908 годъ бумаги и совсѣмъ не были разсортированы по родамъ дѣлъ, и никакихъ нарядовъ заведено не было до самаго вступленія въ должность (27 сентября) новаго старосты, по распоряженію котораго писарь разобралъ нѣкоторыя изъ валявшихся въ шкафу бумагъ и разбилъ ихъ на нѣсколько нарядовъ; остальныя же неразобранныя бумаги за 1908 годъ, а также неподшитыя къ дѣламъ бумаги за 1907 годъ—всего, по заявленію старосты, до 400, лежали въ шкафу въ безпорядкѣ, и разобраться въ нихъ безъ содѣйствія прежняго старосты не представлялось возможности. Между тѣмъ послѣдній, несмотря на неоднократныя требованія общества и новаго старосты, въ управу для сдачи послѣднему дѣлъ не являлся.

Получивъ для руководства и надлежащаго исполненія циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 марта 1904 года за № 7 о незаконности задержки выдачи паспортовъ лицамъ, за коими числятся недоимки по общественнымъ повинностямъ, или за лѣченіе въ больницахъ до уплаты ими этихъ недоимокъ, староста не ограничился объявленіемъ этого циркуляра (ст. 601 и п. 2 ст. 595 Зак. о сост. изд. 1899 г.), а допустилъ обсужденіе его на сходѣ, состоявшемся 11 іюня 1906 года, и составленіе сходомъ приговора (№ 43), коимъ, въ цѣляхъ болѣе надежнаго пополненія общественной казны, постановлено было «вопреки циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 марта 1904 года за № 7, неплательщикамъ, какъ общественныхъ повинностей, такъ и лѣчебныхъ

недоимокъ, видовъ на жительство не выдавать и предоставить настоящій приговоръ «на утвержденіе» военнаго губернатора Семирѣченской области. Изъ разсмотрѣнной переписки не видно, былъ ли означенный приговоръ представленъ военному губернатору области, и послѣдовало ли съ его стороны какое либо разъясненіе, но практиковавшійся ранѣе порядокъ взысканія недоимокъ при выдачѣ паспортовъ остался.

Въ книгахъ приговоровъ записаны въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не постановленія сходовъ, дѣйствительно состоявшихся, а проекты приговоровъ, никѣмъ не обсуждавшіеся и не утвержденные и снабженные рядомъ подписей, частью собранныхъ внѣ сходовъ, а частью подложныхъ, какъ напримѣръ:

1) въ приговорѣ отъ 1 іюля 1907 г. за № 64, оказалась подпись А. Асафьева, сдѣланная 5 августа 1907 г.;

2) въ книгѣ приговоровъ за 1904—1905 г.г. подъ № 61 записанъ помѣченный 11 декабря 1905 г. приговоръ, коимъ постановлено, согласно заявленію группы мѣщанъ, возбудить предъ Вѣрненскою городскою думою ходатайство о надѣленіи усадебными участками безземельныхъ мѣщанъ и уполномочить на возбужденіе этого ходатайства мѣщанина Попенкова. По поводу этого приговора въ дѣлѣ № 9—1906 г. имѣется сообщеніе Вѣрненской городской управы (отъ 28 марта 1906 г. за № 623), о томъ, что городская управа не нашла возможнымъ внести упомянутое выше ходатайство на обсужденіе городской думы, въ виду того, что изъ сорока подписей подъ приговоромъ за № 61, только 17 принадлежитъ грамотнымъ, а между тѣмъ отъ нѣкоторыхъ лицъ, подписи которыхъ значатся, какъ подъ приговоромъ, такъ и подъ ходатайствомъ, поступили заявленія о неправильности составленія, какъ перваго, такъ и второго, причемъ одни изъ заявителей утверждаютъ, что на сходѣ 11 декабря 1906 г. они не были, и подписываться за себя никого не уполномачивали, другіе—что подписали приговоръ и заявленіе внѣ схода, на дому, по недоразумѣнію, а третьи, что при подписаніи ими приговора за № 61—надписи объ уполномочіи Попенкова на возбужденіе ходатайства въ немъ не было и она вписана позже. Какъ видно изъ того же дѣла № 9—1906 г., переписку съ мѣщанскимъ старостой по поводу обстоятельствъ, сопровождавшихъ составленіе приговора за № 61, велъ и полиціймейстеръ гор. Вѣрнаго, указывавшій старостѣ, что собирать подписи къ приговорамъ на дому незаконно, и запрашивавшій о количествѣ участни-

ковъ схода 11 декабря 1905 г. (напр., надпись его старостѣ на перепискѣ по одному изъ упомянутыхъ выше заявленій отъ 15 апрѣля 1906 года за № 475);

3) въ книгу приговоровъ за 1906—1907 г.г. внесены: а) подъ № 19 помѣченный 25 февраля 1907 г. приговоръ, подъ коимъ значится 40 подписей, причемъ въ числѣ неграмотныхъ, за которыхъ росписался Ив. Ромашенко, упоминается и Афанасій Рязанцевъ, а между тѣмъ изъ другихъ документовъ, напримѣръ, изъ подписей подъ заявленіемъ о закрытіи въ городѣ Вѣрномъ питейныхъ заведеній и открытіи общественной винной лавки, усматривается, что Афанасій Рязанцевъ грамотенъ и въ нужныхъ случаяхъ расписывается собственноручно; б) подъ №№ 38, 39 и 40—три помѣченныхъ 8 апрѣля 1907 г. приговора, касающихся проводовъ бывшаго члена 2 Государственной Думы отъ осѣдлаго населенія Семирѣченской области Гаврилова. Суть перваго изъ указанныхъ приговоровъ изложена въ такихъ выраженіяхъ: «имѣя сужденіе о томъ, что 10 апрѣля сего года членъ Государственной Думы отъ осѣдлаго населенія Семирѣченской области Михаилъ Алексѣевичъ Гавриловъ отправляется въ городъ С.-Петербургъ, для чего необходимо совершить торжественныя проводы Гаврилова, вмѣстѣ съ которымъ приглашаемъ членовъ Государственной Думы Семирѣченской области отъ казачьяго и кочевого населенія, и для этого нужно употребить сто пятьдесятъ руб., которые должны получиться изъ казначейства изъ депозита Вѣрненской мѣщанской управы. Принявъ во вниманіе вышеизложенное, мы, общественники нашли наше сужденіе заслуживающимъ уваженія, а потому единогласно постановили: уполномочить нашего старосту Т. Н. Тютюнникова о полученіи изъ Вѣрненскаго казначейства изъ депозита нашей управы сто пятьдесятъ рублей, которые должны израсходоваться на торжественные проводы члена Государственной Думы Михаила Алексѣевича Гаврилова». Вторымъ приговоромъ «для вырасходованія» означенныхъ выше 150 рублей учреждена въ составѣ 15 членовъ комиссія, «которая по расходѣ упомянутыхъ выше ста пятидесяти рублей должна представить въ нашу управу оправдательные документы». Третьимъ-же приговоромъ: поручено старостѣ Т. Н. Тютюнникову получить изъ Вѣрненскаго казначейства изъ депозита мѣщанской управы сто пятьдесятъ рублей, для выдачи г. Гаврилову «дабы послѣдній употребилъ на благотворительныя цѣли». Подъ первымъ приговоромъ значится 66 подписей, подъ вторымъ 58 и подъ третьимъ 61. Между тѣмъ въ дѣлѣ

№ 8 — 1907 г. (съ докладами учетной комиссіи) имѣется повѣстка съ приглашеніемъ членовъ комиссіи на засѣданіе, на оборотѣ которой сдѣланъ перечень мѣщанъ, явившихся на сходъ 8 апрѣля 1907 г. и въ этомъ перечнѣ значится только 53 фамиліи. Затѣмъ въ подписяхъ подъ всѣми тремя приговорами въ числѣ неграмотныхъ, за которыхъ росписались другія лица (въ 1-мъ Адріанъ Асафьевъ, во 2-мъ Илья Ершовъ и въ 3-мъ Иванъ Караваевъ), значится Денисъ Ткачевъ, а вслѣдъ за симъ среди подписей грамотныхъ фигурируетъ и его собственноручная подпись (подъ 1-мъ и 3-мъ приговорами полностью, а подъ 2-мъ сокращенно «де Ткачевъ»). Далѣе въ подписяхъ подъ всѣми тремя приговорами въ числѣ неграмотныхъ, за которыхъ расписались другіе, значится Илья Масюковъ, а въ 1 приговорѣ также и Иванъ Масюковъ, между тѣмъ какъ подъ другими приговорами (напр., отъ 29 апрѣля того же года за № 41) среди подписей грамотныхъ встрѣчается подпись «И. Мясюковъ». Наконецъ, въ подписяхъ подъ 1-мъ приговоромъ въ числѣ неграмотныхъ, за которыхъ расписался Иванъ Камынинъ, значится Иванъ Гойкаловъ, тогда какъ подъ другими приговорами и документами его подпись фигурируетъ, какъ подпись грамотнаго, напр., подъ приговорами, отъ 16 іюля 1906 г. за № 48 и отъ 23 декабря 1907 г. за № 72, подъ которыми онъ собственноручно подписался не только за себя но даже и за другихъ по ихъ неграмотности и просьбѣ, подъ приговоромъ отъ 23 декабря 1907 г. за № 73, подъ которымъ кромѣ подписи имѣется еще и росписка его въ полученіи 2 руб. 25 коп., израсходованныхъ имъ на пріобрѣтеніе гербовыхъ марокъ для оплаты копіи журнала областного по городскимъ дѣламъ присутствія за № 24, и въ кассовой книгѣ для записи поступленій съ русскаго населенія и общихъ расходовъ на 1908 г., въ которой противъ расходной статьи № 16 отъ 1 февраля имъ учинена расписка въ полученіи только что упомянутыхъ 2 руб. 25 коп.

По поводу добавочнаго отпуска денегъ, вызваннаго отъѣздомъ въ С.-Петербургъ Гаврилова, въ суммѣ 150 руб. (приговоръ № 40) въ кассовой книгѣ для записи поступленій съ русскаго населенія и общихъ расходовъ на 1907 г., въ расходной статьѣ № 63 отъ 15 мая, записано, «согласно общественному приговору отъ 8 апрѣля сего года за № 40 выдано члену Государственной Думы Гаврилову, сто пятьдесятъ рублей для употребленія ихъ по собственному усмотрѣнію Гаврилова, на благотворительныя цѣли», а въ графѣ для отмѣтокъ, противъ этой статьи

написано, «сто пятьдесятъ рублей вручено Гаврилову», подписей подъ обѣими записями ничьихъ нѣтъ. Изъ прочей переписки, также не усматривается, кѣмъ именно вручены Гаврилову, указанные 150 руб. и какимъ способомъ они могли быть вручены 15 мая, такъ какъ выше упоминается, что онъ уѣхалъ изъ города Вѣрнаго 10 апрѣля, равно какъ не усматривается извѣщалъ ли Гавриловъ общество о полученіи этихъ денегъ и о томъ, на какія именно цѣли онъ ихъ употребилъ; изъ отчета же Вѣрненскаго благотворительнаго общества за 1907 г. не видно, чтобы въ кассу названнаго общества въ 1907 г. поступили 150 р. отъ Гаврилова.

Смѣты на 1904, 1905 и 1906 г.г. сведены съ дефицитами, а изъ приложеній, заключающихъ въ себѣ детальныя свѣдѣнія касательно смѣтъ, усматривается, что покрыть означенные дефициты предполагалось, поступленіями слѣдующихъ сборовъ: «согласно 580 ст. Зак. о Сост.» дополнительнаго 30 копѣечнаго сбора съ Вѣрненскихъ мѣщанъ, проживающихъ въ иныхъ мѣстностяхъ, и недоимокъ прежнихъ лѣтъ; при этомъ размѣръ ожидаемыхъ суммъ поступленій въ смѣтѣ не опредѣленъ. Между тѣмъ, суммы эти могли быть выведены: по недоимкамъ—на основаніи данныхъ податныхъ списковъ; по дополнительнымъ 30 копѣечнымъ сборамъ съ отсутствующихъ мѣщанъ—тѣмъ же способомъ, какимъ выведены суммы основныхъ 50 копѣечныхъ сборовъ и по сборамъ «согласно 580 ст. Зак. о сост.»—по средней сложности поступленій предыдущихъ трехъ лѣтъ. Кромѣ того, включеніе въ смѣты поступленій недоимокъ прежнихъ лѣтъ представляется по существу дѣла неправильнымъ, такъ какъ таковыя поступленія должны учитываться при составленіи отчетности по исполненію смѣтъ тѣхъ лѣтъ, за которыя недоимки образовались, а не при составленіи смѣтъ на послѣдующіе годы. Въ то же время въ первыя три изъ разсматриваемыхъ смѣтъ не включены суммы, взысканныя по 1907 г. въ видѣ пени съ лицъ, несвоевременно уплачивавшихъ основной 50 коп. сборъ (по 20 коп. съ каждаго неисправнаго плательщика). Наконецъ, что касается сбора «согласно» или «на основаніи» 580 ст. IX т. Закон. о сост., то включеніе въ смѣты такого сбора, равно какъ и самое взиманіе его, представляется, несогласнымъ съ существующими законоположеніями. Сборъ этотъ, именуемый въ приговорахъ и др. бумагахъ иногда также сборомъ «за причисленіе къ обществу» или за прописку въ городской обывательской книгѣ и взыскиваемый въ размѣрѣ, не превышающемъ 30 руб. съ каждаго вновь причисляющагося къ обществу мѣщанъ г. Вѣрнаго лица за исключеніемъ случаевъ, когда въ пріемномъ приговорѣ сдѣлана оговорка «принять безплатно» или «сбора по 580 ст. не взыскивать», по существу своему является, какъ видно изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ, сборомъ за право причисленія къ обществу мѣщанъ города Вѣрнаго, а съ внѣшней стороны обставленъ ссылкою на ст. 580 Закон. о сост. Означенная статья имѣлась въ т. IX, заключающемъ въ себѣ сводъ законовъ о состояніяхъ, изд. 1876 г., каковымъ изданіемъ Вѣрненское мѣщанское управленіе руководствуется, между прочимъ, и до сихъ поръ, и трактуетъ о томъ, что обществамъ городскихъ обывателей предоставляется установлять размѣръ сбора за прописку въ городской обывательской книгѣ, съ тѣмъ только, чтобы размѣръ этотъ не превышалъ 30 руб. 12 іюня 1900 г. статья эта отмѣнена и, слѣдовательно, только что указанный сборъ долженъ почитаться отмѣненнымъ; къ тому же никакой обывательской книги по формѣ, преподанной въ изданіи IX тома 1876 г., въ Вѣрненскомъ мѣщанскомъ управленіи не ведется, и вновь причисляемыя къ обществу семьи вносятся лишь въ посемейный списокъ. Между тѣмъ Вѣрненское мѣщанское общество, пользуясь отмѣненной нынѣ статьей 580, иногда даже отказываетъ, въ пріемѣ въ свою среду за невзносомъ упомянутаго сбора: такъ напримѣръ приговоромъ, отъ 16 іюля 1906 г. за № 49, крестьянину Тобольской губерніи Григорію Кириллову Кузнецову (сыну Вѣрненскаго мѣщанина Кирилла Кузнецова), просившему общество «въ виду непричисленія его отцомъ» допричислить его къ обществу мѣщанъ города Вѣрнаго безплатно, отказано въ удовлетвореніи просьбы «за отказомъ внести въ общество вознагражденіе согласно статьѣ 580 т. IX». При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что постановленія о взысканіи съ причисляющихся той или иной суммы не всегда вносятся въ приговоры и размѣръ суммы въ подобныхъ случаяхъ устанавливается, повидимому, старостой при выдачѣ копій пріемныхъ приговоровъ.

Въ расходную часть смѣтъ не включены нѣкоторые изъ года въ годъ производимые расходы, какъ напримѣръ, выдачи (обычно въ размѣрѣ 1 р.) молодымъ людямъ изъ мѣщанъ, призываемымъ къ отбыванію воинской повинности. Нѣтъ въ этой части смѣтъ также и рубрики расходовъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтами, какъ это слѣдовало бы дѣлать, а между тѣмъ такіе расходы, какъ усматривается, хотя бы изъ изложеннаго выше дѣла о расходахъ на проводы, производятся.

Указъ Семирѣченскаго областного правленія отъ 24 мая 1907 г. за № 8328, разъяснившій, между прочимъ, Вѣрненскому мѣщанскому старостѣ, что для взиманія сборовъ съ дунганъ, принадлежащихъ къ составу Вѣрненскаго мѣщанскаго общества, въ случаѣ освобожденія отъ этой обязанности его, старосты, надлежитъ избрать особаго старосту (ст. 606 Закон. о сост. изд. 1899 г.) не приведенъ въ исполненіе.

Разнаго рода поступленія въ общественную кассу вписываются сначала въ квитанціонныя книги, изъ которыхъ періодически переносятся въ кассовыя, обычно общими итогами (напримѣръ, поступленіе общественныхъ сборовъ и недоимокъ по книгамъ); кромѣ того, при поступленіи указанныхъ сборовъ и недоимокъ дѣлаются соотвѣтствующія отмѣтки въ податныхъ спискахъ. Послѣднее, однако дѣлается, какъ это оказалось при наведеніи справокъ по нѣкоторымъ дѣламъ, не всегда своевременно и аккуратно, и вообще эти списки, по скольку можно судить о нихъ по тѣмъ экземплярамъ которые были предъявлены къ обозрѣнію, ведутся довольно небрежно: такъ, напримѣръ, въ податномъ спискѣ дунганскаго населенія, далеко, повидимому неполномъ, послѣднія записи сдѣланы даже карандашемъ. Запись поступленій въ квитанціонныя книги по пріему сборовъ съ русскаго населенія также производится не всегда аккуратно и въ полной ихъ суммѣ, какъ это усматривается изъ нѣкоторыхъ переписокъ: такъ, напримѣръ, изъ высланной 13 августа 1907 года мѣщаниномъ Спѣшиловымъ въ управу суммы 1 руб. 4 коп. (90 коп. деньгами и 14 коп. почтовыя марки) въ квитанціонной книгѣ 1907 года въ статьѣ подъ № 909 заприходовано лишь 80 коп., изъ высланной 15 іюля 1907 г. Дмитріемъ Шляновымъ суммы 1 руб. 60 коп. (2-мя 80 коп. гербовыми марками) въ той же квитанціонной книгѣ въ статьѣ подъ № 951 заприходовано лишь 80 коп. и изъ высланной 15 ноября 1907 года мѣщаниномъ Гаркушенко суммы 1 руб. 50 коп., въ квитанціонной книгѣ 1908 г. въ статьѣ подъ № 42 заприходовано также лишь 80 коп. Что же касается кассовыхъ книгъ, то изъ отдѣльныхъ замѣчаній по нимъ могутъ быть сдѣланы слѣдующія: въ кассовой книгѣ для записи поступленій съ русскаго населенія и общихъ расходовъ на 1907 годъ въ расходной статьѣ № 10 отъ 26 января въ записи о выдачѣ старостѣ Скоробогатову жалованья за январь сумма выдачи 25 руб., исправлена красными чернилами на 21 руб. 68 коп. съ помѣткой за 26 дней, при чемъ эта послѣдняя сумма взята и при выводѣ постраничнаго итога и транспорта; въ графѣ

же отмѣтокъ Скоробогатовымъ учинена расписка на 25 руб. Въ той же книгѣ, въ расходной статьѣ № 63 отъ 15 мая, отмѣтка о выдачѣ бывшему члену 2-й Государственной Думы Гаврилову 150 руб. не оправдана ничьей подписью, о чемъ уже упоминалось выше. Въ кассовой книгѣ по сбору денегъ на содержаніе дунганской школы и записи расходовъ на нее на 1906 — 1907 годы, въ расходной статьѣ № 10, значится, что 8 мая 1906 г. хозяину помѣщенія, занятаго школой выдана квартирная плата «за май» въ суммѣ 8 руб. 33 коп., а въ слѣдующей расходной статьѣ № 11 отъ 1 іюня, значится, что тому же хозяину выдано той же платы 5 руб. 55 коп. за время съ 8 по 28 мая. Изъ этой послѣдней книги усматривается, между прочимъ, что сборъ и сдача въ казначейство денегъ, слѣдующихъ въ жалованье учителю, производилось въ большинствѣ случаевъ значительно позже тѣхъ сроковъ, въ которые надлежало произвести выдачу жалованья и кромѣ того изъ записей въ книгѣ не видно, получалъ ли вообще учитель жалованье за послѣдніе пять мѣсяцевъ 1906 года; не всегда своевременно, какъ видно изъ записей въ книгѣ, производилась и выдача квартирной платы хозяину помѣщенія, занятаго школой, а изъ переписки усматривается, что на таковую неисправность общества и учитель и квартирохозяинъ неоднократно жаловались областному правленію.

Для повѣрки кассовыхъ книгъ и вообще денежной части мѣщанскаго управленія обществомъ избирается комиссія, именуемая учетной, но эта комиссія относится, повидимому, къ своимъ обязанностямъ столь же небрежно, какъ и предсходная.

Изъ неправильностей, обнаруженныхъ при ознакомленіи съ дѣлами о причисленіи, надлежитъ отмѣтить приговоръ отъ 27 сентября 1908 г. за № 17 о согласіи общества на усыновленіе мѣщаниномъ Иваномъ Андреевымъ Воробьевымъ восемнадцатилѣтняго Константина Павлова Акимова и на пріемъ послѣдняго въ общество мѣщанъ, со взысканіемъ съ него 5 руб. по 580 ст. IX т.; приговоръ этотъ постановленъ съ нарушеніемъ ст. 570 Закон. о сост. изд. 1899 г.; и ст. ст. 155 и 157 Закон. гражд. изд. 1900 г., каковыми статьями согласія обществъ на приписку усыновляемыхъ къ семействамъ усыновителей не требуется.

Изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ явствуетъ, что циркуляръ Департамента Полиціи отъ 22 сентября 1904 г. за № 5115, о пересылкѣ паспортовъ непосредственно просителямъ, а не чрезъ полицію, мѣщанскимъ управле-

ніемъ не соблюдается. Далѣе, выдача паспортовъ иногда задерживается на долгое время: напримѣръ, Золотавинымъ, заявленіе котораго получено было въ управленіи 2 октября 1905 г., паспортъ полученъ былъ лишь 13 апрѣля 1906 г. (дѣло № 2 1906 г.). Поводомъ къ задержкѣ въ высылкѣ паспортовъ или во врученіи ихъ на мѣстѣ, какъ это стало практиковаться въ послѣднее время, служитъ иногда, кромѣ неуплаты общественныхъ сборовъ, еще и непредставленіе просителями гербовыхъ марокъ по тѣмъ или инымъ дѣламъ ихъ, производящимся въ управленіи (напримѣръ дѣло Тимофея Гузеева).

Наконецъ, нельзя не указать еще и на неправильность принятаго въ управленіи порядка храненія уже использованныхъ паспортовъ, подшиваемыхъ, а то и просто вкладываемыхъ, какъ практиковалось послѣдніе два года, въ дѣла съ перепискою о нихъ, откуда они легко могутъ быть похищены.

IV. Города Закаспійской области.

Результаты ревизіи городскихъ дѣлъ въ канцеляріи начальника области.

Дѣла по завѣдыванію хозяйствомъ населенныхъ пунктовъ сосредоточены преимущественно въ IV отдѣленіи канцеляріи начальника области, гдѣ, кромѣ того, производится переписка по цѣлому ряду другихъ дѣлъ (переселенческія, оброчныя, судныя, ирригаціонныя, объ обществахъ и союзахъ, о переселеніи туземцевъ, о разрѣшеніи ношенія и храненія оружія, горныя, относительно Красноводскаго порта и друг.); однако часто городскія дѣла поступаютъ въ канцелярію и по другимъ отдѣленіямъ, иногда даже безъ вѣдома IV отдѣленія.

Личный составъ служащихъ этого отдѣленія образуютъ: дѣлопроизводитель, его помощникъ (по вольному найму) и одинъ писецъ—все лица, не получившія почти никакого образованія, а между тѣмъ на обязанности означенныхъ чиновъ лежитъ повѣрка смѣтъ и отчетовъ и вся текущая переписка по разнообразнымъ вопросамъ хозяйства населенныхъ пунктовъ, вслѣдствіе чего, при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, они не въ состояніи справиться съ лежащей на нихъ работой.

При повѣркѣ составленія и исполненія городскихъ приходо-расходныхъ смѣтъ, канцелярія повидимому руководствуется правилами, приложенными къ ст. 140 Гор. Пол. 1892 года, между тѣмъ, какъ выяснено ревизіею, помимо разсмотрѣнія смѣтъ съ значительнымъ запозданіемъ (напримѣръ, въ іюлѣ смѣтнаго года), канцеляріею пропускаются смѣты, составляемыя съ существенными отступленіями отъ указанныхъ правилъ; такъ городскими управленіями производятся сверхмѣстные расходы въ случаяхъ, закономъ не разрѣшаемыхъ, даже тогда, когда средства городовъ оказываются недостаточными для удовлетворенія нуждъ по текущимъ смѣтамъ. Напримѣръ, въ смѣту города Асхабада въ 1901 году, на пополненіе долга въ 5618 рублей былъ внесенъ соотвѣтственный кредитъ,

но долгъ былъ погашенъ лишь въ размѣрѣ 500 рублей, при чемъ, за отсутствіемъ нужныхъ документовъ, не представляется возможнымъ установить размѣръ сверхсмѣтнаго расхода, произведеннаго въ этомъ году; въ 1902 году, вмѣсто 2.753 рублей, внесенныхъ въ смѣту на уплату долговъ, погашено таковыхъ лишь на 542 рубля и на надобности совершенно не экстреннаго характера, безъ составленія дополнительной смѣты, израсходовано 4.748 рублей; въ 1904 году, сверхсмѣтно, израсходовано 4.032 рубля; въ 1907 г., при невыполненныхъ по смѣтѣ расходахъ на 15.746 р. 30 копѣекъ,—3.098 руб. 8 коп., а въ 1908 году, при невыполненныхъ расходахъ по смѣтѣ на сумму 24.733 руб. 9 коп.,—4.031 руб. 50 коп.

Такое же сверхсмѣтное расходованіе городскихъ суммъ наблюдается и въ другихъ населенныхъ пунктахъ области. При этомъ, сверхсмѣтные расходы разрѣшались начальникомъ области даже на такія надобности, какъ покрытіе растратъ, совершенныхъ должностными лицами (напр. дѣлопроизводителемъ Красноводскаго уѣзднаго управленія).

Какъ доходы, такъ и расходы вносятся въ смѣты безъ правильнаго распредѣленія по параграфамъ. Такъ, въ § 1-мъ смѣты 1908 года, по г. Асхабаду на содержаніе чиновъ присутствія по городскимъ дѣламъ показанъ кредитъ въ 9.220 рублей; между тѣмъ, эта цифра совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному кредиту, ассигнуемому для означенной надобности, такъ какъ въ нее не входитъ, напримѣръ, отдѣльно показанный въ § IV кредитъ на содержаніе городского архитектора, и, если сдѣлать подсчетъ всѣхъ кредитовъ на содержаніе служащихъ городского управленія города Асхабада, то окажется, что они достигаютъ 19.632 руб.

Во многихъ случаяхъ смѣтныя назначенія не подкрѣпляются ссылками на документы, объяснительныя данныя и расчеты. Такъ, въ смѣты 1906 и 1907 г.г. по г. Мерву были внесены кредиты на постройку лавокъ, никакими данными не подкрѣпленныя. Кредиты на погашеніе долговъ вносятся безъ всякихъ мотивовъ, соображеній и ссылокъ на документы; напримѣръ, по смѣтѣ 1908 года города Асхабада,—долги котораго превышаютъ 68.000 рублей, на погашеніе ихъ было внесено почему-то только 13.000 руб., а канцелярія начальника области, равнымъ образомъ, не приводя какихъ-либо соображеній, уменьшила этотъ кредитъ до 4.000 рублей, притомъ вопреки предложенію Генералъ-Губернатора. Послѣ того, какъ на это обстоятельство ревизіею было обращено вниманіе, канцелярія исправила смѣту, увеличивъ кредитъ на уплату долговъ до 13.000 рублей. Но это исправленіе не оказало вліянія на фактическое погашеніе долга, такъ какъ вмѣсто 13.000 руб. было все-таки погашено только 3.249 руб. 99 коп.. несмотря на то, что бюджетъ по смѣтѣ доходовъ 1908 г. превышалъ бюджетъ расходовъ на 9.127 рублей, даже послѣ исправленія канцеляріею суммы кредита на погашеніе долговъ.

Судить о городской задолженности и о движеніи этого дѣла по составляющимся годовымъ смѣтамъ не представляется возможности и выборку о размѣрѣ городскихъ долговъ приходится дѣлать изъ бухгалтерскихъ книгъ канцеляріи. Этимъ крайне осложняется наблюденіе за финансовой стороной хозяйства населенныхъ пунктовъ. Прилагаемыя къ сему отчету вѣдомости (№№ 4 и 5) о задолженности г. Асхабада въ земскія суммы и о городскихъ имуществахъ, оброчныхъ статьяхъ и капиталахъ составлены на основаніи бухгалтерскихъ книгъ и различныхъ дѣлъ канцеляріи.

Не соблюдаются канцеляріею и правила, допускающія внесеніе въ городскія смѣты доходовъ лишь по такимъ статьямъ, которыя разрѣшены подлежащими законоположеніями. Такъ, кромѣ сбора оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ, въ городскія смѣты вносятся сборы, напримѣръ, «за пользованіе водою для орошенія частновладѣльческихъ участковъ» или за «наполненіе бассейновъ во дворахъ домовладѣльцевъ городскою водою», въ то же время оцѣночный сборъ даже не доведенъ до нормы, закономъ допускаемой. Не исключались канцеляріею изъ смѣтъ и не установленные закономъ доходы съ домовъ терпимости, включенные по Асхабаду въ общую рубрику (§ VIII, ст. 4) доходовъ «съ разныхъ кредитныхъ учрежденій и частныхъ лицъ».

Наконецъ, такъ же незаконны включаемые въ смѣты расходы на содержаніе личнаго состава городскихъ управленій, штаты которыхъ надлежащимъ порядкомъ не установлены, на добавочное вознагражденіе чиновъ администраціи и на полицію.

Не менѣе поверхностнымъ оказалось отношеніе канцеляріи къ обязанностямъ по наблюденію за другими отраслями городского управленія. Просмотрѣнныя за 1908 годъ утвержденныя начальникомъ области торговыя производства по Асхабаду заключаютъ въ себѣ нарушенія общихъ правилъ о торгахъ. Высочайше утвержденныхъ, какъ этого требуетъ законъ, плановъ расположенія построекъ не имѣется, предѣлы территоріи

населенныхъ пунктовъ не выяснены и городскія управленія руководствуются имѣющимися въ ихъ распоряженіи частными планами сомнительной точности; въ канцеляріи же начальника области нѣтъ даже этихъ плановъ, почему разрѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ объ отводѣ земель Красноводскому портовому управленію, Средне-Азіатской желѣзной дорогѣ и въ собственность города наталкивалось на непреодолимыя подчасъ трудности.

Отмѣченное выше направленіе касающихся городского хозяйства дѣлъ въ другія помимо IV-го, отдѣленія канцеляріи также порождаетъ не мало нежелательныхъ осложненій. Такъ, въ строительномъ отдѣленіи тянулась въ теченіе года и оставалась безъ разрѣшенія ко времени ревизіи переписка о постановкѣ на счетъ городскихъ суммъ города Красноводска памятника Императору Петру Великому, между тѣмъ, какъ исходъ этого дѣла долженъ былъ бы быть опредѣленъ безъ лишней проволочки и колебаній на основаніи имѣющихся въ подлежащемъ отдѣленіи свѣдѣній о томъ, что у города не имѣется средствъ не только на памятникъ, но и на такія нужды первой необходимости какъ городская больница.

Изъ дѣла того же строительнаго отдѣленія (№ 24, 1907 года) видно, что начальникомъ области были одобрены два проекта постройки лавокъ въ гор. Мервѣ за сумму въ 20.100 рублей 69 коп., а затѣмъ утверждена городская смѣта, въ которую кредитъ на эту надобность былъ внесенъ четвертымъ отдѣленіемъ лишь въ размѣрѣ 9.000 рублей; послѣ этого правитель канцеляріи, помимо начальника области, далъ разрѣшеніе на позаимствованіе, для постройки лавокъ 5000 рублей, изъ «фильтроваго» капитала города Мерва. Какъ была израсходована эта послѣдняя сумма—изъ дѣлъ IV-го отдѣленія канцеляріи не видно, но въ смѣту 1907 года на сооруженіе тѣхъ же лавокъ былъ опять внесенъ кредитъ въ размѣрѣ 10.000 рублей, изъ коихъ израсходовано, согласно годовому смѣтному отчету, лишь 4.000 рублей. Такимъ образомъ, судя по документамъ четвертаго отдѣленія,—расходъ на постройку лавокъ равнялся только 13.000 рублей. Мервскій же уѣздный начальникъ, на запросъ канцеляріи, этимъ дѣломъ до ревизіи не интересовавшейся, первоначально донесъ, что расходъ этотъ составляетъ приблизительно 22.000 рублей (отзывъ отъ 4 марта 1909 года), а затѣмъ—20.356 р. 45 к. (отзывъ отъ 9 апрѣля того же года).

Нельзя при этомъ, для опредѣленія фактическаго положенія дѣла постройки лавокъ въ гор. Мервѣ, не отмѣтить, что начальникъ уѣзда, не

взирая на отсутствіе по смѣтѣ города ассигнованія на эту надобность и на неимѣніе разрѣшенія на постройку, самовольно допустилъ сооруженіе построекъ «хозяйственнымъ» способомъ, при чемъ, произвелъ по авансовымъ ассигновкамъ расходовъ на сумму болѣе 20.000 рублей. Какъ выяснено разслѣдованіемъ, тѣ же работы, отданныя съ торговъ, могли бы дать 15—20 процентовъ экономіи.

Наконецъ, уже послѣ утвержденія начальникомъ области технической отчетности по постройкѣ лавокъ и фактическаго ея окончанія строительное отдѣленіе запросило Мервскаго уѣзднаго начальника, «во сколько обошлась городу постройка лавокъ и кто имѣлъ технической надзоръ за постройкою» (отношеніе за № 586, 1907 г.).

Не удивительно, поэтому, что постановка городского дѣла въ канцеляріи начальника области даже въ оффиціальной перепискѣ называется «хаотическою». Такъ, въ вѣдомости долгамъ въ земскія суммы, представленной ревизующему Сенатору Асхабадскимъ уѣзднымъ начальникомъ, говорится, что «означенная въ сей вѣдомости сумма долговъ накопилась въ періодъ съ 1891—1906 г.г., т. е. за 16 лѣтъ; объясненіемъ этой задолженности, служитъ, *главнымъ образомъ хаотическое* веденіе городского хозяйства».

Асхабадское уѣздное по городскимъ дѣламъ присутствіе и канцелярія при немъ.

Народонаселеніе, территорія и права частныхъ лицъ на участки.

По даннымъ канцеляріи Асхабадскаго уѣзднаго по городскимъ дѣламъ присутствія за 1908 годъ, населеніе гор. Асхабада составляетъ 39.867 душъ обоего пола, въ числѣ коихъ персіянъ—8.000, туркменъ—13, хивинцевъ—70, бухарцевъ—58.

Свѣдѣній о границахъ территоріи, входящей въ кругъ вѣдѣнія присутствія, не оказалось, въ виду неимѣнія межевого плана. Всѣ земли, на которыхъ застроился городъ считаются казенными, а участки земель, занятые недвижимостями частныхъ лицъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои въ давнія времена были отданы въ собственность по особымъ свидѣтельствамъ администраціи, признаются находящимися во временномъ пользованіи этихъ лицъ.

Когда, именно, выдавались въ Асхабадѣ [1]) и на основаніи какихъ правилъ свидѣтельства на право земельной собственности, по дѣламъ канцеляріи присутствія выяснить не удалось. Равнымъ образомъ, и книги отводныхъ свидѣтельствъ на право пользованія участками, выдававшихся согласно неоднократно мѣнявшимся правиламъ, оказались въ полномъ безпорядкѣ, а корешки отводныхъ свидѣтельствъ—утерянными, почему, въ случаѣ пропажи отводнаго свидѣтельства или акта покупки, совершеннаго до введенія судебной реформы въ области, не только трудно, но иногда прямо невозможно доказать свои права на владѣніе или собственность.

Данныя о количествѣ частныхъ имуществъ въ городѣ.

Не имѣется въ канцеляріи присутствія и точныхъ данныхъ о числѣ частныхъ городскихъ недвижимостей. Поэтому, въ объяснительной запискѣ «къ смѣтѣ доходовъ по городу Асхабаду на 1908 годъ», оцѣночный сборъ былъ опредѣленъ въ большемъ противъ предыдущаго года размѣрѣ не на основаніи этихъ данныхъ, а лишь потому, что, какъ случайно выяснилось, въ теченіе 1906 и 1907 годовъ «значительное количество домовъ не вошло въ городскія оцѣнки». Съ сентября 1906 года такихъ домовъ было «обнаружено» 382, а въ теченіи трехъ мѣсяцевъ 1908 года ще 100; въ результатѣ, размѣръ ожидаемаго оцѣночнаго сбора былъ предположенъ по смѣтѣ 1908 года «въ приблизительно вѣроятной суммѣ».

По даннымъ канцеляріи присутствія объ имуществахъ, обложенныхъ оцѣночнымъ сборомъ, таковыхъ въ Асхабадѣ 2.548. Изъ нихъ большая половина (1431) принадлежитъ персамъ, армянамъ, кавказскимъ инородцамъ, бухарцамъ, хивинцамъ и евреямъ.

Расходы на городское присутствіе.

Опредѣленный начальникомъ области въ 1906 году расходъ на присутствіе и его канцелярію въ суммѣ 8.200 рублей возросъ въ 1908 году до 9.220 рублей, при чемъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ по городу Асхабаду на 1908 годъ, увеличеніе этого кредита оправдывается, между прочимъ, тѣмъ, что «расходъ въ 600 рублей увеличенъ, согласно журналу засѣданія общаго присутствія Асхабадскаго уѣзднаго

[1]) Правила объ отводѣ участковъ земли въ собственность въ городѣ Мервѣ были утверждены командующимъ войсками Кавказскаго военнаго округа и Главноначальствующимъ гражданской частью на Кавказѣ 4 Октября 1885 года.

управленія по городскимъ дѣламъ, утвержденнаго начальникомъ области 10 февраля 1908 года, на наемъ второго сборщика городскихъ налоговъ». Несмотря на предъявленное ревизововавшими требованіе, журналъ этотъ розысканъ не былъ. Между тѣмъ, въ графѣ примѣчаній смѣты расходовъ на 1908 годъ, имѣется собственноручная резолюція начальника области, слѣдующаго содержанія: «въ виду поздняго представленія смѣты, расходъ этотъ утверждаю на этотъ только годъ, а съ будущаго года не будетъ допущено». Столь странное на первый взглядъ обстоятельство, что расходъ признанный начальникомъ области необходимымъ 10 февраля 1908 года, 26 іюля того же года (день утвержденія смѣты) былъ сочтенъ имъ излишнимъ, объясняется, какъ оказалось, тѣмъ, что фактически сборщикъ былъ нанятъ въ январѣ 1908 года и получалъ содержаніе до утвержденія не только годовой смѣты, но и журнала общаго присутствія по городскимъ дѣламъ, коимъ была признана необходимость найма сборщика; начальникъ уѣзда, пригласивъ сборщика на службу, оформилъ свое распоряженіе журналомъ присутствія и выплачивалъ ему содержаніе изъ общихъ городскихъ суммъ. Исключеніемъ изъ смѣты новаго кредита на второго сборщика начальникъ области поставилъ бы уѣзднаго начальника въ необходимость принять произведенный уже расходъ на свой счетъ.

Въ штаты присутствія и канцеляріи не вошли оклады на содержаніе члена присутствія—городского архитектора и другихъ чиновъ, фактически служащихъ по городскому управленію (напримѣръ, по городской ирригаціонной службѣ) и, такимъ образомъ, расходы по содержанію всѣхъ чиновъ городского управленія, удовлетворяемые путемъ ежегоднаго внесенія отдѣльныхъ кредитовъ, значительно превышаютъ сумму значущуюся не только по штатамъ 1906 года, но и по смѣтѣ присутствія на 1908 годъ (9.220 рублей).

Расходы на полицію.

Согласно утвержденному въ 1887 году, т. е. 22 года тому назадъ, временному штату городской Асхабадской полиціи, дополненному въ 1889 году и донынѣ дѣйствующему, общій расходъ на полицію изъ городскихъ средствъ былъ опредѣленъ въ суммѣ 5.080 рублей. Однако фактически, какъ показываютъ приводимыя ниже данныя, городъ Асхабадъ несетъ на содержаніе полиціи расходъ въ 47.142 р. 80 коп., образовавшійся путемъ ежегоднаго, съ утвержденія начальника области, увеличенія подлежащаго кредита.

Названіе полицейскихъ должностей и предметы расходовъ по полиціи.	Число чиновъ полиціи. По Высочайше утвержденному штату.	Число чиновъ полиціи. Въ дѣйствительности.	Число чиновъ полиціи. Сколько должно быть согласно законной нормѣ по правиламъ приложенныхъ къ статьѣ 660, т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр.	Содержаніе чиновъ полиціи. По Высочайше утвержденнымъ штатамъ.	Содержаніе чиновъ полиціи. Въ дѣйствительности по § 1, смѣты 1908 года.	Содержаніе чиновъ полиціи. Сколько полагается согласно правиламъ приложенныхъ къ ст. 660, т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр.
Полицейскій приставъ .	1	1	—	1200	2690	—
Помощникъ пристава .	1	3	—	700	3528	—
Словесный переводчикъ	1	Нѣтъ.	—	400	—	—
На наемъ полицейскихъ служителей	Число не указано.	93 изъ нихъ 6 околот. надзир., 2 старшихъ и остальные городовые.	80 городов., изъ нихъ 16 старш. (§ 1 приложенія къ ст. 660).	Размѣръ содержанія каждому не указанъ всего опредѣлено 1980	Отъ 306 до 720 каждому, всего производится 32280 р.	Старшимъ не больше 180 р., младшимъ—не болѣе 150 руб.) всего должно производиться 11.360 рублей.
Судебный приставъ . .	—	1	—	—	480	—
Секретарь полиціи . .	—	1	—	—	1000	—
Фаэтонный и пробный .	—	1	—	—	600	—
Староста	—	—	—	—	—	—
Курьеровъ	—	2	—	—	600	Содержаніе курьеровъ выключено изъ сумму канцелярскихъ расходовъ.
На канцелярскіе расходы, на наемъ писца, сторожа и помѣщенія	—	—	—	—	800	3460

Названіе полицейскихъ должностей и предметы расходовъ по полиціи.	Число чиновъ полиціи. По Высочайше утвержденному штату.	Число чиновъ полиціи. Въ дѣйствительности.	Число чиновъ полиціи. Сколько должно быть согласно законной нормѣ по правиламъ приложенныхъ къ статьѣ 660, т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр.	Содержаніе чиновъ полиціи. По Высочайше утвержденнымъ штатамъ.	Содержаніе чиновъ полиціи. Въ дѣйствительности по § 1, смѣты 1908 года.	Содержаніе чиновъ полиціи. Сколько полагается согласно правиламъ приложенныхъ къ ст. 660, т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр.
Квартирныя деньги чинамъ полиціи	—	—	—	Прим. 3 къ штату 1907 г. Лица, занимающія должности полицейскихъ приставовъ, получаютъ квартиру натурѣ, а въ случаѣ невозможности отвода ей—получаютъ квартирныя деньги по таблицѣ, установленной для Кавказскаго военнаго округа (В м сочт. утв. 5 Іюня 1884 г. жн. Гос. Сов.).	174	§ 5 правилъ прил. къ ст. 660 т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр. Расходы по содержанію полицейскихъ нижнихъ относятся полностью на средства городовъ.
На ремонтъ вооруженія	—	—	—	—	—	§ 5 прав. прил. къ ст. 660 т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр. относятся полностью на городскія средства.
На обмундированіе . .	—	—	—	—	1200	§ 3 тѣхъ прав. полагается по 20 р. въ годъ всего должно производиться 3.000 руб.
Добавочное содержаніе 1 пом. пристава . . .	—	—	—	—	300	—
На отопленіе и освѣщеніе казенной квартиры полиціймейстера (пристава)	—	—	—	—	200	—

Только въ 1902 году, начальникомъ области былъ возбужденъ вопросъ объ усиленіи, въ законодательномъ порядкѣ, штата полиціи Асхабадскаго городского полицейскаго управленія въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Названіе должностей и предметы расходовъ на полицію.	Число чиновъ.	Всего содержанія въ годъ.										Классъ должности.	Разрядъ пенсіи.
		Жалованья.		Столовыхъ.		Квартирныхъ.	Разъѣздныхъ.	Одному.		Всѣмъ.			
		Полный.	За установленными вычетами.	Полный.	За установленными вычетами.			Полный.	За установленными вычетами.	Полный.	За установленными вычетами.		
Полицеймейстеръ . . .	1	1000	980	1000	980	Натурою.	600	2600	2560	2600	2560	VII	V
Секретарь	1	600	588	600	588	—	—	1200	1176	1200	1176	IX	VII
Помощникъ Секретаря.	1	400	392	400	392	—	—	800	784	800	784	X	VIII
Письм. переводчикъ . .	1	400	392	400	392	—	—	800	784	800	784	XI	IX
На канцелярскіе расходы		—	—	—	—	—	—	—	—	1500	1500		
Полицейскихъ Приставовъ	2	600	588	600	588	—	300	1500	1476	3000	2952	IX	VI
Имъ на канцелярскіе расходы		—	—	—	—	—	—	800	800	1600	1600		
Городской врачъ, онъ же разъѣздной гор. больницы	1	900	882	900	882	—	400	2200	2176	2200	2176	VIII	По медицинскому положенію.
При немъ словесный переводчикъ	1	400	—	—	—	—	—	400	400	400	400	—	—
Медицинскихъ фельдшеровъ	2	480	—	—	—	—	—	480	480	960	960	—	—
Ветеринарный фельдшеръ	1	480	—	—	—	—	—	480	480	480	480	—	—
Повивальная бабка . .	1	400	—	—	—	—	—	400	400	400	400	—	—
Околоточныхъ надзирателей	4	540	—	—	—	—	—	540	540	2160	2160	—	—
Конныхъ городовыхъ .	2	400	—	—	—	—	—	400	400	800	800	—	—
Городовыхъ	50	300	—	—	—	—	—	300	300	15000	15000	—	—
Всего	68	—	—	—	—	—	—	—	—	33900	33732		

Пять лѣтъ спустя (въ 1907 г.) Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ призналъ необходимымъ усилить и эти штаты, доведя расходъ на содержаніе Асхабадской полиціи до 42480 рублей.

Названіе должностей и предметы расходовъ на полицію.	Число чиновъ.	Окладъ въ годъ.										Классъ должности.	Разрядъ пенсіи.
		Жалованья.		Столовыхъ.		Квартирныхъ.	Разъѣздныхъ.	Одному.		Всѣмъ.			
		Полный.	За установленными вычетами.	Полный.	За установленными вычетами.			Полный.	За установленными вычетами.	Полный.	За установленными вычетами.		
Помощниковъ пристава	2	500	490	500	400	—	200	1200	1180	2400	239	X	VIII
Околоточныхъ надзирателей	8	840	—	—	—	—	—	840	—	6720	6720		
Старшихъ городовыхъ .	8	420	—	—	—	—	—	420	—	2360	3360		
Младшихъ городовыхъ .	100	300	—	—	—	—	—	300	—	30000	30000		
Всего	118	—	—	—	—	—	—	—	—	42480	42440		
Медицинскій персоналъ (согласно проекту 1902 года)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16740			
Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59220			

При этомъ, Главнымъ Начальникомъ края указывалось, что приведенные штаты полиціи не будутъ представляться преувеличенными, если принять во вниманіе разнородный элементъ жителей, частью выходцевъ изъ Европейской Россіи и большею частью съ Кавказа, населяющихъ города Закаспійской области, то есть элементъ не всегда благонадежный, требующій особо тщательнаго наблюденія, а также то обстоятельство, что населеніе гор. Асхабада достигаетъ 39.000 чел. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, такъ какъ бюджетъ этого города составляетъ всего 115.943 рубля, то проектируемая сумма на содержаніе полицейскаго управленія должна быть, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, отнесена на городскія суммы лишь въ половинномъ размѣрѣ другая же половина принята на счетъ суммъ Государственнаго казначейства.

До времени ревизіи эти предположенія не получили законодательнаго осуществленія, и городская полиція, въ большей части сверхштатная, продолжаетъ содержаться исключительно на городскія суммы.

Противопожарное дѣло.

Никакого расхода на противопожарное дѣло городъ не несетъ, такъ какъ при Асхабадской городской полиціи, ни по штатамъ, ни по какому либо распоряженію областного начальства, пожарной команды не положено. Домовладѣльцы также не несутъ ни денежной, ни натуральной повинности по содержанію ночныхъ карауловъ въ цѣляхъ пожарной безопасности. Нѣтъ въ Асхабадѣ и общественной пожарной команды.

Въ случаѣ пожаровъ, возникающихъ, по удостовѣренію администраціи, весьма рѣдко, участіе въ тушеніи принимаютъ наряды отъ войскъ.

Народное здравіе.

На расходы по медицинской ветеринарной и санитарной части городъ удѣляетъ ежегодно 24.335 рублей, изъ коихъ на содержаніе городской больницы, являющейся единственнымъ лечебнымъ заведеніемъ, какъ для жителей города Асхабада, такъ и для населенія всего Асхабадскаго уѣзда расходуется 20.665 рублей. Та же больница служитъ единственнымъ пріютомъ для неизлечимыхъ хрониковъ, родильнымъ покоемъ, баракомъ для заразныхъ больныхъ, убѣжищемъ для душевно-больныхъ, наконецъ, мѣстомъ леченія проститутокъ и безплатною амбулаторіею.

Существующая въ городѣ желѣзнодорожная больница не только не приходитъ на помощь городской, но иногда прибѣгаетъ къ услугамъ послѣдней.

Поэтому переполненіе городской больницы, разсчитанной лишь на 35 мѣстъ, представляетъ обычное явленіе, а число амбулаторныхъ посѣщеній достигаетъ 12.000 въ годъ [1]).

Между тѣмъ средства города настолько ограничены, что ни одно начинаніе въ дѣлѣ упорядоченія состоянія городской больницы не можетъ быть проведено въ жизнь.

На дѣло народнаго образованія городомъ расходуется сравнительно ничтожная сумма въ 11.827 рублей, въ видѣ пособій городскимъ училищамъ: трехклассному мужскому, двухклассному женскому, церковно-приходской школѣ и приходскому училищу. Училища эти, хотя обставленныя и оборудованныя хорошо, не могутъ удовлетворить дѣйствительныхъ нуждъ горожанъ и жителей уѣзда въ начальномъ образованіи, такъ какъ желающихъ получить образованіе больше, чѣмъ вмѣщаютъ въ себѣ школы. Въ содержаніи вѣдомственныхъ школъ и среднихъ учебныхъ заведеній городъ не участвуетъ [2]). *Народное образованіе.*

Городское управленіе содержитъ одну богадѣльню, расходуя на этотъ предметъ 1.200 рублей. *Общественное призрѣніе.*

Подробныя свѣдѣнія по относящимся сюда вопросамъ изложены въ приложенной къ сему отчету вѣдомости № 5. *Городскія имущества, оброчныя статьи, капиталы и долги.*

Въ городѣ нѣтъ канализаціи, водопроводовъ, удовлетворительнаго освѣщенія, гигіенично оборудованныхъ базаровъ и скотобойни; нѣтъ, какъ отмѣчено выше, и пожарнаго обоза, а также надлежаще поставленнаго санитарнаго, медицинскаго, ветеринарнаго, техническо-строительнаго и полицейскаго надзора. Нельзя не признать, впрочемъ, довольно высокаго, по сравненію съ многими губернскими городами коренной Россіи, внѣшняго благоустройства. Улицы города, большинство коихъ мощеныя—широки; имѣются хорошо содержимые общественные сады, публичная библіо- *Благоустройство города.*

[1]) Подробное описаніе городской больницы см. въ отчетѣ о состояніи врачебной части въ области.

[2]) См. отчетъ о положеніи учебнаго дѣла.

тека и музей, обширныя площади, красивый православный храмъ. Главный недостатокъ—отсутствіе достаточнаго количества воды, которой лѣтомъ не хватаетъ для поливки улицъ.

Недоимки.

Въ § 1 смѣты доходовъ 1908 г. по г. Асхабаду недоимки городскихъ налоговъ съ домовладѣльцевъ значатся въ суммѣ 37.495 руб. 85 к. Однако исчисленія городского присутствія въ этомъ отношеніи представляются неточными, такъ какъ особыхъ долговыхъ книгъ городскимъ сборамъ въ канцеляріи присутствія не ведется, а въ окладныхъ книгахъ нѣтъ особой графы поступленія недоимокъ. Поэтому, какъ призналъ начальникъ Асхабадскаго уѣзда, опредѣлить дѣйствительный размѣръ суммы городскихъ недоимокъ по дѣламъ и книгамъ городского присутствія невозможно (отзывъ отъ 17 Сентября 1908 года).

По иниціативѣ чиновъ ревизіи и согласно приказанію Начальника области, были приглашены за особое вознагражденіе два лица, которыя къ 1 марта 1909 года должны были привести въ порядокъ окладныя книги города и выяснить размѣръ недоимокъ. Однако и въ послѣднихъ числахъ Мая, изъ-за безпорядка въ дѣлахъ канцеляріи городского присутствія, дѣло приведенія въ ясность городскихъ недоимокъ не могло быть закончено.

Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.

Сборы въ доходъ города съ недвижимыхъ имуществъ установлены въ видѣ: а) оцѣночнаго въ размѣрѣ 5% съ доходности; б) за пользованіе водою для орошенія частно-владѣльческихъ участковъ, и в) за пользованіе водою изъ бассейновъ во дворахъ домовладѣльцевъ.

Оцѣночный сборъ установленъ примѣнительно къ правиламъ Городового Положенія 1892 года; за пользованіе водою для орошенія частно-владѣльческихъ участковъ — на основаніи правъ, предоставленныхъ начальнику области отношеніемъ Кавказскаго окружнаго штаба отъ 15 Декабря 1881 года, за № 4463, по поводу устройства города Асхабада такими мѣрами, какія по мѣстнымъ условіямъ будутъ признаваться полезными и необходимыми; наконецъ, сборъ за наполненіе бассейновъ во дворахъ домовладѣльцевъ установленъ въ 1899 году по утвержденному начальникомъ области протоколу коммисіи по благоустройству города, отъ 4 августа 1899 года, за № 1, но примѣнительно къ какимъ законоположеніямъ изъ дѣлъ ни уѣзднаго управленія, ни канцеляріи Начальника области не видно (отзывъ канцеляріи Начальника Закаспійской области отъ 17 Сентября 1908 года, за № 13980).

Оцѣночные акты не хранятся въ дѣлахъ, не сброшюрованы, не прошнурованы и не припечатаны, а сложены въ изорванномъ и безпорядочномъ видѣ въ общія папки. При сличеніи ихъ съ окладными книгами оцѣночнаго сбора оказалось, что многіе акты оцѣнокъ не внесены въ окладныя книги, и наоборотъ, въ книгахъ значатся оклады оцѣнокъ, на которыя оцѣночныхъ актовъ не имѣется. Нумера имуществъ въ окладныхъ книгахъ сбора не сходятся съ нумерами, обозначенными на планѣ. Наконецъ, повѣрка цифръ дѣйствительнаго поступленія оклада оцѣночнаго сбора за истекшій годъ, по указаннымъ выше причинамъ, невозможна.

Сборъ съ извознаго промысла.

Сборъ съ фургоновъ, перевозящихъ кладь и пассажировъ изъ Асхабада въ Персію и обратно, установленъ, какъ пояснено въ смѣтѣ доходовъ, на основаніи ст. 21, прилож. къ ст. 20, т. II, Свод. Зак. и торговъ на отдачу этой доходной статьи въ откупное содержаніе. Однако, означенная статья 21 гласитъ о пошлинныхъ деньгахъ, собираемыхъ съ мѣстъ, отводимыхъ въ городѣ подъ построеніе домовъ и, слѣдовательно, съ извознымъ промысломъ ничего общаго не имѣетъ; торги-же произведены были съ отступленіемъ отъ правилъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (отзывъ Асхабадскаго уѣзднаго Начальника отъ 9 Сентября 1908 года, за № 3782).

Изъ содержанія самаго контракта усматривается, что сборомъ обложены фургонщики—не только жители гор. Асхабада, но и персидскоподданные, живущіе въ Персіи и пріѣзжающіе временно сюда, а также русскіе переселенцы Асхабадскаго уѣзда, при чемъ первые платятъ по 8 рублей съ лошади въ годъ, а персы и русскіе переселенцы—по 4 рубля; сборъ этотъ названъ «налогомъ», а арендаторъ, которому предоставлено право «самому опредѣлять съ кого слѣдуетъ взыскивать» этотъ налогъ,—именуется «откупщикомъ».

Доходы съ городскихъ земельныхъ имуществъ.

Сюда относятся: 1) сборы съ земель, отдаваемыхъ разнымъ лицамъ во временное пользованіе; размѣры этихъ земель не выяснены и облагаются онѣ на основаніи удостовѣреній начальника уѣзда о томъ, что данное лицо пользуется такимъ то количествомъ земли за такую то плату; 2) сборы за отдаваемыя съ торговъ мѣста на базарной площади подъ торговлю изъ будокъ, со столовъ, лотковъ и на землѣ; и 3) сборы съ каравановъ за пастьбу скота на городскомъ выгонѣ. Характерно, что свѣдѣній о границахъ выгона у города не имѣется, а сборъ и въ этомъ случаѣ

установленъ только на основаніи торговъ, произведенныхъ безъ соблюденія подлежащихъ правилъ, причемъ «откупщику» предоставлено «въ видахъ собственной его пользы, слѣдить, чтобы приходящіе изъ Персіи караваны не миновали какимъ-бы то ни было способомъ уплаты положеннаго сбора» въ размѣрѣ 5 коп. съ верблюда и 3 коп. съ ишака (осла). Въ дѣйствительности, какъ выяснено ревизіею, откупщикъ расположившись у таможни, собираетъ въ свою пользу пошлину съ прибывающихъ персовъ, въ предположеніи, что они, конечно, должны были гдѣ-нибудь по дорогѣ отъ границы въ Асхабадъ пасти своихъ верблюдовъ и ишаковъ и что они должны будутъ ихъ пасти гдѣ нибудь и на обратномъ пути.

Доходъ отъ скотобойни.

Доходъ отъ аренды городской скотобойни составляетъ 10.000 рублей, при чемъ за убой установленъ сборъ по 40 коп. съ головы крупнаго рогатаго скота, по 10 коп.—съ мелкаго и по 20 коп. съ свиньи, за промывку на скотобойнѣ одной кишки животнаго взымается 1 коп. Сборъ этотъ установленъ распоряженіемъ мѣстнаго начальства и взыманіе его предоставлено, по контракту, арендатору скотобойни.

Обращаетъ на себя вниманіе, что, напр., въ 1907 году сборъ былъ взысканъ съ 13.453 головъ крупнаго рогатаго скота и съ 34.480 мелкаго и, слѣдовательно, арендаторъ могъ взыскать по таксѣ не болѣе 8.829 руб. 20 коп., промывка кишекъ, по заявленію арендатора ему дала еще 1.000 рублей; всего, такимъ образомъ, онъ могъ выручить 9.829 руб. 20 коп. Между тѣмъ, въ доходы города, судя по отчету за 1907 годъ, онъ внесъ 10.500 рублей, почему слѣдуетъ заключить, что арендаторъ или взималъ плату свыше таксы, или, что убой въ 1907 году былъ больше показаннаго по отчету ветеринарнаго врача.

Взыскиваемый послѣднимъ дополнительный за убой скота страховой сборъ, установленъ начальникомъ области въ размѣрѣ 15 коп. съ быка и 10 коп.—съ коровы, теленка или барана. Часть этого сбора расходуется личною-властью ветеринара на уплату страховыхъ премій за бракуемый скотъ по таксѣ, утвержденной также начальникомъ области. Въ 1907 году изъ этого источника поступило въ доходъ города, согласно отчету ветеринарнаго врача, 2387 руб. 42 коп. по отчету же городского присутствія только—2.002 руб. 93 коп.; установить, какая изъ этихъ цифръ вѣрна, не представилось возможнымъ за отсутствіемъ въ дѣлахъ уѣзднаго управленія подлинныхъ документовъ, удостовѣряющихъ взносъ денегъ въ казначейство.

Сборъ этотъ взимается, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 26 Апрѣля 1906 года, въ размѣрѣ одного рубля съ человѣка въ годъ. Въ 1907 г. этимъ сборомъ были обложены 7.000 человѣкъ, но внесли его только 2.349 человѣкъ. *Больничный сборъ.*

Въ § VIII ст. 3 смѣты доходовъ значится сборъ съ домовладѣльцевъ за поливку улицъ и уборку пыли въ лѣтнее время, хотя, согласно Указу Правит. Сената 1901 года за № 54811, городская дума не вправѣ даже обязательнымъ постановленіемъ возлагать на жителей обязанность вносить городу платежи за очистку улицъ. *Разныя поступленія.*

По тому же параграфу смѣты (ст. 4) значится сборъ съ публичныхъ домовъ, а также разныхъ кредитныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, поступающій на содержаніе полиціи. Свѣдѣній о томъ, на какихъ основаніяхъ установленъ этотъ сборъ, въ канцеляріи начальника области не оказалось (Отзывъ отъ 17 Сентября 1908 года) [1].

Приведенныя данныя съ достаточностью свидѣтельствуютъ, что большинство взимаемыхъ Асхабадскимъ городскимъ управленіемъ сборовъ устанавливалось, съ явнымъ нарушеніемъ общаго закона, путемъ немотивированнаго утвержденія смѣтъ начальниками области, которые, однако, въ этомъ, какъ и многихъ другихъ случаяхъ, оправдываютъ себя ссылкою на цитированный уже циркуляръ Кавказскаго окружнаго штаба 1881 года, предоставляющій начальнику области въ отношеніи управленія Асхабадомъ право принимать всѣ мѣры, которыя онъ признаетъ полезными и необходимыми.

Для характеристики постановки дѣла расходованія городскихъ суммъ достаточно привести нѣсколько примѣровъ изъ смѣты 1908 года. *Расходы.*

Расходъ на содержаніе канцеляріи городского присутствія внесенъ, какъ указано выше, въ размѣрѣ 9.220 рублей. Но произвести подробный подсчетъ дѣйствительно расходуемой на этотъ предметъ суммы не представилось возможнымъ потому, что счетъ этому не ведется по 1 части бух- *Содержаніе канцеляріи по городскимъ дѣламъ присутствія.*

[1]) Кромѣ перечисленныхъ сборовъ, городскимъ управленіемъ, согласно правиламъ Городового Положенія, взимаются: промысловый налогъ, сборы съ экипажей, лошадей и собакъ, а также пошлины и арендная плата съ 37 городскихъ лавокъ.

галтерской книги, а часть III главной книги ведется лишь какъ журналъ; кромѣ того, въ вспомогательныхъ книгахъ, хотя и ведется счетъ, но таковой не соотвѣтствуетъ смѣтному и штатному назначенію; наконецъ, ассигновки на расходы городскихъ суммъ не выписываются по соотвѣтствующимъ параграфамъ и статьямъ смѣтнаго назначенія.

При такихъ условіяхъ составленіе отчета по дѣйствительно израсходованнымъ на содержаніе канцеляріи присутствія деньгамъ возможно лишь на основаніи документовъ, хранящихся въ Бакинской контрольной палатѣ.

Содержаніе городской полиціи.

То же приходится сказать и относительно расходованія кредита въ 47.142 р.—30 к. на содержаніе полиціи. Но ревизіею подлежащихъ дѣлъ за 1907 годъ выяснено, что въ то время, какъ было опредѣлено въ 33.262 руб. 30 коп., по вспомогательной книгѣ уѣзднаго управленія на ту же надобность оказались израсходованными 36.064 руб. 45 коп., а по годовому отчету—29483 р. 21 коп. Очевидно, что, по вспомогательной книгѣ показана цифра расхода больше смѣтной потому, что былъ выписанъ расходъ за счетъ смѣты прошедшаго года; по годовому же отчету значится цифра менѣе смѣтной потому, что ко времени составленія отчета оставались неуплаченными выпущенныя ассигновки.

Въ общемъ, на основаніи этихъ данныхъ, въ связи съ приведенными выше, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что составленіе смѣтъ по г. Асхабаду оказывается лишь формальностью, отъ несоблюденія которой едва-ли произошли бы въ городскомъ хозяйствѣ безпорядки большіе, чѣмъ тѣ, кои фактически найдены въ дѣлѣ расходованія городскихъ суммъ.

Бухгалтерія и отчетность.

Произведенною въ 1905 году помощникомъ начальника области ревизіею уѣзднаго управленія было найдено, въ отношеніи завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ, что «книги заведены правильно, расходы ведутся правильно, согласно ст. 135 правилъ и формъ счетоводства, и исполняется ст. 133 тѣхъ же правилъ; итоги и транспорты постранично подбиты правильно; отчетность по приходу и расходу городскихъ суммъ ведется установленнымъ въ законѣ порядкомъ, за исключеніемъ того, что сборъ съ недвижимыхъ имуществъ продолжаетъ собирать служащій въ уѣздномъ управленіи, тогда какъ распоряженіемъ начальника области было установлено, чтобы плательщики вносили сборы въ казначейство при платежныхъ свидѣтельствахъ; денежныя книги ежемѣсячно провѣряются, а въ

концѣ года составляется отчетъ; городскія оброчныя статьи сдаются въ арендное содержаніе на основаніи Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ».

Однако при разсмотрѣніи чинами ревизіи бухгалтерскихъ книгъ за тотъ же 1905 годъ оказалось, что онѣ ведутся небрежно съ отступленіями отъ бухгалтерскихъ правилъ; итоги и транспорты далеко не всѣ подбиты, многія статьи и отмѣтки объ уплатѣ денегъ по ассигновкамъ сдѣланы карандашемъ; ежемѣсячныхъ повѣрокъ книгъ не производилось; въ бухгалтерскомъ журналѣ не отмѣченъ транспортъ остатка суммъ за 1904 годъ; вспомогательныхъ книгъ не велось; журналъ и главная книга велись безъ соблюденія статей 133, 135 и 136 Бухг. Прав.; ассигновки выписывались въ то время, когда наличности суммъ въ казначействѣ не было; годовые отчеты объ исполненіи смѣтъ не изображаютъ дѣйствительнаго положенія дѣла, такъ какъ поступленія и расходы, въ нихъ показанные, не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ поступленіямъ и расходамъ по отдѣльнымъ §§ смѣты; наконецъ, смѣты и отчеты контрольной палатѣ не сообщались.

Послѣ 1905 г. положеніе дѣла еще ухудшилось. Всѣ итоги подбиты карандашемъ, при чемъ расходъ къ 1 Января 1906 года оказался на 1.306 руб. 9 коп. больше дохода, а по отчету за 1905 годъ и по главной книгѣ остатокъ отъ 1905 года показанъ въ суммѣ 1.136 руб. 22 коп.; суммы городскихъ недоимокъ, какъ уже упомянуто, провѣрить не представилось возможнымъ.

На запросъ, сдѣланный ревизовавшими Бакинской контрольной палатѣ, о томъ, какимъ образомъ палата провѣряетъ отчетность Асхабада, не получая ни смѣтъ, ни годовыхъ отчетовъ по хозяйству, былъ полученъ отвѣтъ, что обороты городскихъ суммъ городовъ и поселеній Закаспійской области, наравнѣ съ переходящими суммами полицейскихъ управленій, повѣряются лишь въ кассовомъ отношеніи, по денежнымъ приходо-расходнымъ книгамъ, «поскольку таковыя доставляются въ палату» и, что, какъ показалъ опытъ, контролю не подъ силу бороться, путемъ лишь одной переписки и повтореній, съ установившимися издавна непорядками въ финансовой и счетной частяхъ областного управленія.

Красноводское уѣздное по городскимъ дѣламъ присутствіе и канцелярія при немъ.

До учрежденія канцеляріи Красноводскаго по городскимъ дѣламъ присутствія въ 1907 году, дѣла по управленію городскимъ хозяйствомъ сосредоточивались въ канцеляріи начальника уѣзда, въ архивѣ котораго еще ко времени ревизіи хранились многія городскія дѣла. Нѣкоторыя дѣла, напримѣръ, объ отводѣ участковъ частнымъ лицамъ (№№ 71, 254 и 479) оказались утерянными, причемъ акта объ этомъ составлено не было. На предложеніе ревизовавшихъ представить тѣ или иные документы, а также дѣла присутствіе, во многихъ случаяхъ, отвѣчало отказомъ, ссылаясь на нерозысканіе таковыхъ и невозможность выяснить время ихъ утери, т. е. до сдачи присутствію, или послѣ таковой.

Народонаселеніе.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ администраціею въ Военное Министерство, въ 1908 году число жителей гор. Красноводска равнялось—8.152; но цифра эта была получена не на основаніи статистической переписи, а лишь изъ подсчетовъ, производившихся нижними чинами полиціи путемъ опроса домохозяевъ и безъ повѣрки получаемыхъ отъ нихъ свѣдѣній.

Преобладающее въ количественномъ отношеніи населеніе составляютъ не русскіе и не коренные туземцы, а пришлые инородцы, изъ коихъ около $^1/_3$ части—иностранно-подданные (См. приложеніе № 3).

Территорія и права частныхъ лицъ на участки.

Границы городскихъ земель надлежащимъ образомъ не выяснены. Вопросъ объ отводѣ городу земель въ опредѣленныхъ границахъ находится съ 1902 года на разсмотрѣніи Главнаго Штаба и разрѣшеніе его осложняется, какъ неточностью представленныхъ въ Министерство документовъ, такъ и длящимся со времени учрежденія въ Красноводскѣ портоваго управленія споромъ между этимъ управленіемъ и Средне-Азіатскою желѣзною дорогою о принадлежности нѣкоторыхъ участковъ.

Пользованіе участками основывается на Высочайше утвержденныхъ 16 Іюня 1895 года правилахъ «объ отводѣ береговыхъ участковъ въ гор. Красноводскѣ и прилегающей къ нему береговой полосѣ, по направленію къ мысу Уфра, пароходнымъ обществамъ, транспортнымъ конторамъ, товариществамъ, фирмамъ и отдѣльнымъ промышленникамъ» и въ томъ же году изданныхъ правилахъ «для отвода участковъ земли въ гор. Красноводскѣ подъ частныя постройки».

Отводъ береговыхъ участковъ лежитъ на особой коммисіи по назначенію начальника области [1]) и имъ долженъ утверждаться каждый отводъ, но выяснить на сколько въ дѣйствительности соблюдался установленный правилами порядокъ, не представилось возможнымъ. На предложеніе дать справку по означенному вопросу, начальникъ уѣзда отвѣтилъ, что сдѣлать это «въ данное время невозможно, въ виду сложности дѣла» (отзывъ за № 1991—1908 года.)

Ревизіею подлежащихъ дѣлъ обнаружены все-же отдѣльные случаи отвода безъ постановленій коммисіи.

Передача береговыхъ участковъ изъ однихъ рукъ въ другія, въ теченіе арендаго 12-лѣтняго срока допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Военнаго Министра. Но въ дѣлахъ уѣзднаго управленія не удалось найти такихъ разрѣшеній, хотя пароходныя общества «Надежда», «Восточное общество» и «Кавказъ и Меркурій» сгруппировали въ своемъ распоряженіи въ теченіе аренднаго срока по нѣсколько участковъ; начальникъ уѣзда могъ по этому поводу лишь объяснить, что, «какъ надо полагать» участки эти сгруппированы «съ разрѣшенія начальства».

Первоначально участки отводились по удостовѣреніямъ уѣзднаго управленія, выдававшимся изъ книгъ, въ которыхъ оставлялись для контроля корешки отводныхъ свидѣтельствъ, но часть этихъ книгъ, по заявленію администраціи, была со временемъ утеряна, послѣ чего стали заключаться нотаріальныя условія на право аренднаго пользованія.

На обязанности упомянутой выше коммисіи лежитъ и отводъ береговыхъ земель по правиламъ «для отвода участковъ въ городѣ Красноводскѣ подъ частныя постройки»,—не всегда, однако, коммисіею соблюдаемымъ.

Такъ, вопреки § 4, не произведена переоцѣнка участковъ на предметъ взиманія арендной за нихъ платы; не исполняются требованія объ отобраніи участковъ отъ лицъ, нарушающихъ условія аренднаго пользованія ими, а также правила объ отводѣ участковъ иностранно-подданнымъ не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ разрѣшенія Военнаго Министра. Случаи послѣдняго рода, какъ видно изъ приводимой ниже таблицы, особенно многочислены.

---

[1]) Коммисія состоитъ изъ начальника уѣзда, въ качествѣ предсѣдателя, помощника его, священника военной церкви, представителя отъ военнаго вѣдомства, городского архитектора, начальника порта и 12 городскихъ депутатовъ. Составъ этотъ былъ опредѣленъ приказомъ начальника области еще въ 1894 году, т. е. до изданія правилъ.

Годъ, мѣсяцъ и число отвода участка.			Фамилія нынѣшняго арендатора.	Кѣмъ дано разрѣшеніе на отводъ.	Годъ, мѣсяцъ и число разрѣшенія.	Примѣчаніе.
№№ участковъ.	№№ первоначальнаго отводнаго свидѣтельства.	Число и годъ нотаріальнаго документа на пользованіе участкомъ.				
Безъ № по частному городскому плану.	Числа нѣтъ. Августъ 1902 г. свидѣтельство безъ номера.	Отъ 5 Ноября 1901 года.	Ашумъ Пашаевъ.	Канцелярією Начальника Закаспійской области.	17 Сентября 1902 г., за № 13744.	Участокъ перешелъ въ аренду, къ иностранному подданному по нотаріальному акту, хотя разрѣшенія Военнаго Министра не оказалось, а актъ совершенъ раньше увѣдомленія канцеляріи о неимѣніи препятствій къ переходу участка. Имѣется особый докладъ по настоящему отводу. Дѣло объ этомъ отводѣ передано судебному слѣдователю.
4	Отводнаго свидѣтельства въ дѣлахъ не оказалось.	Нотаріальнаго акта нѣтъ.	Ашумъ Пашаевъ.	Военнымъ Министромъ.	Отношеніе Канцеляріи Начальника области отъ 9 Декабря 1897 г., за № 10613.	Хотя участокъ отведенъ по правиламъ, но документовъ на право его аренды не оказалось.
5	12 Іюля 1904 г. № 277.	4 Іюля 1904 г.	Ашумъ Пашаевъ.	Тоже.	Отношеніе Канцеляріи 30 Декабря 1903 года, № 17854.	
7	17 Ноября 1897 года, за № 701.	10 Августа 1897 г.	Ашумъ Пашаевъ.	Военнымъ Министромъ.	Отношеніе Канцеляріи отъ 14/15 Іюля 1898 г., за № 5540.	
18	18 Апрѣля 1896 года, № 411.	Нѣтъ.	Бахъ-Ага-Ходжи Алексперъ-Оглы.	Свѣдѣній въ дѣлахъ	не оказалось.	
21	23 Іюня 1906 г. № 199.	Нѣтъ.	Боба-Касымовъ.	Канцеляріею Начальника области.	Отношеніе Канцеляріи отъ 18 Марта 1904 года, № 4071.	Участокъ находится въ арендѣ, вопреки правилъ объ отводѣ, такъ какъ нѣтъ разрѣшенія Военнаго Министра; отводнаго свидѣтельства на имя Касымова не оказалось. Имѣется по дѣлу особый докладъ, переданный судебнымъ властямъ.

Годъ, мѣсяцъ и число отвода участка.			Фамилія нынѣшняго арендатора.	Кѣмъ дано разрѣшеніе на отводъ.	Годъ, мѣсяцъ и число разрѣшенія.	Примѣчаніе.
№№ участковъ.	№№ первоначальнаго отводнаго свидѣтельства.	Число и годъ нотаріальнаго документа на пользованіе участкомъ.				
78	Не оказалось.	9 Марта 1908 г.	Куламъ-Риза Фейзулаевъ.	Военнымъ Министромъ.	Отношеніе Канцеляріи отъ 29 Февраля 1908 года, за № 3177.	
82	Тоже.	7 Іюля 1907 г.	Баба Курбанъ.	Тоже.	Тоже, за № 7308, отъ 21 Мая 1907 г.	
95	10 Января 1897 года, за № 28.	Нѣтъ.	Фатула Ханъ-Асидовъ.	Начальникомъ области	Отношеніе Канцеляріи отъ 6 Іюля 1895 года, № 5504.	Участокъ находится въ арендѣ безъ разрѣшенія Военнаго Министра, какъ того требуютъ правила.
96	24 Августа 1895 года, за № 2.	Нѣтъ.	Мешеди, Джангиръ Махмудъ-Оглы.	Свѣдѣній не	оказалось.	
98	3 Января 1896 года, за № 3.	Нѣтъ.	Абасъ Азиковъ.	Т о ж е.		
109а	13 Марта 1896 года, за № 284.	Нѣтъ.	Умбатъ Али-Азиковъ.	Т о ж е.		
115	16 Февраля 1896 г. № 191.	Нѣтъ.	Расулъ Керимовъ.	Т о ж е.		
116	31 Августа 1895 года, за № 55.	Нѣтъ.	Павелъ Панади.	Т о ж е.		
117	7 Іюня 1905 г. № 177.	7 Февраля 1905 г.	Джаниъ-Шахверды-Оглы.	Начальникомъ области.	Отношеніе Канцеляріи Начальника области отъ 24 Января 1905 года, за № 1068.	

Годъ, мѣсяцъ и число отвода участка.			Фамилія нынѣшняго арендатора.	Кѣмъ дано разрѣшеніе на отводъ.	Годъ, мѣсяцъ и число разрѣшенія.	Примѣчаніе.
№№ участковъ.	№№ первоначальнаго отводнаго свидѣтельства.	Число и годъ нотаріальнаго документа на пользованіе участ.				
118	18 Октября 1895 года, за № 279.	Нѣтъ.	Муса-Искендеръ-Оглы.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
119	27 Октября 1895 года, за № 297.	Нѣтъ.	Ага-Бала-Рахимъ-Оглы.	То	же.	
120	20 Декабря 1895 г. № 526.	19 Апрѣля 1900 г.	Ханъ-Баба-Гусеинъ и Ага-Дада-Хашимъ-Оглы.	То	же.	
129а	18 Декабря 1895 года, за № 512.	Нѣтъ.	Фатулла Асадовъ.	То	же.	
129б	Тоже № 510.	Нѣтъ.	Хаджи-Молла-Али.	То	же.	
131	Тоже № 513.	Нѣтъ.	Байрамъ Джафаровъ.	То	же.	
141	23 Іюня 1906 года, за № 200.	Тифлисск. Нотар. Турновск. 30 Декабря 1904 г.	Баба Касымовъ.	Канцеляріею Начальника Закаспійской области.	Отношеніе Канцеляріи Начальника Закаспійской области, отъ 18 Марта 1904 г. за № 4071.	
172	15 Марта 1896 года, за № 298.	Нѣтъ.	Сеидъ-Миръ Амировъ.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
175б	9 Января 1908 г. № 22.	17 Августа 1907 г.	Байрамъ Аліевъ.	Начальникомъ области.	Тоже, 16 Мая 1906 года за № 7196.	
176а	29 Марта 1905 г. № 97.	Нѣтъ.	Мешеди Садыкъ Бадалъ-Оглы.	Военнымъ Министромъ.	Тоже, 14 Февраля 1905 г.	

Годъ, мѣсяцъ и число отвода участка.			Фамилія нынѣшняго арендатора.	Кѣмъ дано разрѣшеніе на отводъ.	Годъ, мѣсяцъ и число разрѣшенія.	Примѣчаніе.
№№ участковъ.	№№ первоначальнаго отводнаго свидѣтельства.	Число и годъ нотаріальнаго документа на пользованіе участ.				
189	20 Іюня 1896 г. № 705.	Нѣтъ.	Биби Искендеръ Кизы.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
204	30 Сентября 1905 г. № 327.	11 Мая 1905 г.	Мешеди Магомедъ Риза-Кафаровъ.	Военнымъ Министромъ.	Отношеніе Канцеляріи Начальника Закаспійской области, отъ 22 Апрѣля 1905 г., за № 4978	
220	30 Марта 1896 г. № 354.	Нѣтъ.	Кербалай-Агали-Кербалай-Сеидъ-Верды-Оглы.	Вр. и. д. Начальника области.	Тоже, отъ 6 Іюня 1895 г., за № 5504.	
221	27 Іюля 1895 г. № 43.	Нѣтъ.	Курбанъ-Кули-Ага Али-Оглы.	То	же.	
225	22 Іюня 1901 г. № 189.	Нѣтъ.	Ага-Бала-Рахимъ-Оглы.	Военнымъ Министромъ.	Отношеніе Канцеляріи Начальника области отъ 6 Марта 1901 г. № 3630.	
245	12 Іюня 1896 г. № 603.	Нѣтъ.	Алекперъ-Мешеди Наджафъ-Кули-Оглы.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
248	18 Апрѣля 1896 г. № 413.	Нѣтъ.	Мешеди Ага Кули Джафаровъ.	То	же.	
397	18 Декабря 1904 г. № 446.	31 Декабря 1900 г. по крѣп. акту Стар. Нотар. Асхаб. окр. суда.	Фатулла Асадовъ.	Военнымъ Министромъ.	Отзывъ Туркестанскаго Ген.-Губ. отъ 29 Апрѣля 1903 г., за № 4802.	

Годъ, мѣсяцъ и число отвода участка.			Фамилія нынѣшняго арендатора.	Какъ дано разрѣшеніе на отводъ.	Годъ, мѣсяцъ и число разрѣшенія.	Примѣчаніе.
№№ участковъ.	№№ первоначальнаго отводнаго свидѣтельства.	Число и годъ нотаріальнаго документа на пользованіе участ.				
456	1 Мая 1896 г. № 454.	Нѣтъ.	Муса-Давидъ-Оглы.	Вр. и. д. Начальника области.	Отзывъ Канцеляріи Начальника Закаспійской области отъ 3 Февраля 1895 г., за № 982.	
466	20 Мая 1895 г. № 29.	Нѣтъ.	Байрамъ Джафаровъ.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
76	$^{46}/_{30}$ Августа 1905 г. за № 267.	Нѣтъ.	Али-Акперъ-Мешеди-Керимъ-Оглы.	Управляющимъ Военнымъ Министерствомъ.	Отзывъ Канцеляріи Начальника области отъ 10/11 Августа 1905 г. № 9760.	
633	Не выбрано.	Изв. Нотаріуса нѣтъ.	Мамедъ-Расуль-Бекъ-Аминъ-Улъ-Руаая.	Военнымъ Министромъ.	Отзывъ Туркестанскаго Ген.-Губ. 30 Ноября 1906 г. за № 14802.	
644	1 Апрѣля 1896 г. № 363.	Нѣтъ.	Саттаръ Мамедовъ.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
450	21 Апрѣля 1904 года, за № 147.	6 Іюля 1904 г.	Баба Касымовъ.	Начальникомъ области.	Отзывъ Канцеляріи Начальника области отъ 22 Іюля 1904 г. за № 8461.	
515	3 Іюня 1896 г. № 569.	Нѣтъ.	Абрамъ Шахназаровъ.	Свѣдѣній	нѣтъ.	
611	4 Апрѣля 1898 г. № нѣтъ.	Нѣтъ.	Мартынъ Хачатуровъ.	Т о ж е.		
613	27 Февраля 1896 года, за № 199.	Нѣтъ.	Мартынъ Хачатуровъ.	Т о ж е.		

Для составленія изложеннаго перечня пришлось дѣлать выборку подлежащихъ свѣдѣній изъ 850-ти дѣлъ объ отводѣ участковъ въ Красноводскѣ, такъ какъ въ дѣлахъ уѣзднаго управленія не оказалось не только списка домовладѣльцевъ иностранно-подданныхъ, но и книгъ отводныхъ свидѣтельствъ, отпуски коихъ были подшиты къ соотвѣтствующимъ дѣламъ.

Однако и полученныя этимъ путемъ данныя нельзя считать вполнѣ точными, ибо, какъ выяснено ревизіею уже послѣ составленія списка, нѣкоторые участки, числившіеся по документамъ за русскими подданными, фактически оказались въ арендѣ у иностранцевъ.

И въ отношеніи отвода участковъ русскимъ подданнымъ, коммисія допускала дѣйствія явно противозаконныя. Характерно въ этомъ отношеніи дѣло объ отводѣ участка капитану Татіеву, которому участокъ съ домомъ, принадлежащимъ наслѣдникамъ умершаго арендатора, былъ отведенъ на основаніи одного отказа отъ правъ на наслѣдство со стороны вдовы покойнаго и безъ вызова другихъ наслѣдниковъ, впослѣдствіи возбудившихъ судебное дѣло.

Въ виду неудобствъ создаваемыхъ правилами 1895 г., представляющими земельные участки лишь во временное владѣніе, еще въ 1899 г. былъ возбужденъ вопросъ о закрѣпленіи участковъ въ собственность, причемъ особой коммисіей былъ выработанъ проектъ правилъ, по которымъ это предположеніе могло бы быть приведено въ исполненіе, но до времени ревизіи правила эти надлежащаго утвержденія не получили.

Данныя о числѣ недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ.

Въ дѣлахъ канцеляріи присутствія точныхъ свѣдѣній о количествѣ имѣющихся въ городѣ частныхъ построекъ не имѣется, а произвести подсчетъ таковыхъ по частному плану города не представилось возможнымъ, такъ какъ планъ составленъ съ нанесеніемъ на него лишь участковъ земель, но безъ обозначенія, которые изъ участковъ застроены и какими зданіями. Свѣдѣнія о числѣ послѣднихъ не могли получены и изъ документовъ по оцѣночному обложенію, ибо, какъ усматривается изъ прилагаемой къ сему отчету вѣдомости № 5 «О положеніи дѣла по взиманію оцѣночнаго сбора», большая часть имуществъ не оцѣнена (по крайней мѣрѣ, актовъ оцѣнки нѣтъ), а окладныхъ книгъ по взиманію оцѣночнаго сбора не велось въ теченіе 1906, 1907 и 1908 годовъ. Въ сравнительномъ порядкѣ оказались книги по взиманію арендной платы за отведенные участки, но—

и по нимъ нельзя опредѣлить общей цифры недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, такъ какъ плата взимается и съ участковъ не застроенныхъ.

По приблизительнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ, администраціею, владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, уплачивающихъ оцѣночный сборъ,—409; изъ нихъ туземцевъ—54. Въ эту послѣднюю рубрику, очевидно, включены и иностранные подданные (персы).

Полиція.

На содержаніе существующаго въ г. Красноводскѣ вольнонаемнаго штата полиціи произведенъ въ 1908 году расходъ изъ городскихъ суммъ въ размѣрѣ 17.990 рублей, т. е. на 330 рублей больше расхода, предусмотрѣннаго проектомъ штата, представленнаго на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ въ 1907 году.

Согласно этому проекту, до времени ревизіи не получившему законодательной санкціи, предположено учрежденіе въ Красноводскѣ слѣдующихъ должностей:

	въ годъ
Одного полицейскаго пристава	2.400 руб.
Двухъ помощниковъ его по 1.200 руб. каждому	2.400 »
Одного письмоводителя	800 »
Двухъ околоточныхъ надзирателей по 840 руб. каждому	1.680 »
4-хъ старшихъ городовыхъ по 420 руб. каждому	1.680 »
20 младшихъ городовыхъ по 360 руб. каждому	7.200 »
На канцелярскіе расходы	1.500 »
Итого	17.660 руб.

Противопожарное дѣло.

На противопожарное дѣло въ смѣту 1908 года внесенъ кредитъ въ суммѣ 1.140 рублей; изъ этой суммы ассигновано на содержаніе смотрителя пожарнаго обоза 240 рублей,—на содержаніе трехъ пожарныхъ лошадей—450 рублей, на ремонтъ обоза—350 рублей и на вознагражденіе водовозовъ во время пожаровъ 100 рублей.

Обозъ оказался въ состояніи полной для дѣла негодности; лошади употребляются на городскія работы; команды пожарныхъ не имѣется.

Народное здравіе.

Медицинская помощь населенію организована совершенно недостаточно. На средства города содержится только околотокъ, для приходящихъ больныхъ. Подлежащій расходъ по смѣтѣ 1908 года исчисленъ въ суммѣ лишь 1.445 рублей, изъ коихъ на медикаменты и медицинскіе инструменты назначено 425 рублей, а остальные расходуются на содержаніе: городского фельдшера—(600 рублей), сторожа—(240 рублей) и добавочное содержаніе уѣздной акушеркѣ—(180 рублей). Кромѣ того, на расходы по леченію.

На расходы по леченію неимущихъ въ смѣту внесено ассигнованіе въ размѣрѣ 1.200 рублей.

Между тѣмъ, около Красноводска, въ мѣстности Уфра, имѣется санитарная морская врачебно-наблюдательная станція, оборудованіе которой стоило казнѣ до 300.000 рублей и на содержаніе которой затрачивается до 8.000 рублей ежегодно; но станція эта бездѣйствуетъ, такъ какъ учреждена въ цѣляхъ борьбы съ чумной и холерной эпидеміями, каковыхъ въ Красноводскѣ уже нѣсколько лѣтъ не наблюдается.

Въ Красноводскомъ казначействѣ на счетѣ города должны храниться 1.451 руб. 36 коп., пожертвованныхъ на содержаніе раненыхъ во время русско-японской войны и на указанную цѣль не израсходованныхъ, а также 3.030 рублей спеціальныхъ пожертвованій, которыя вмѣстѣ съ указанными 1451 руб. предназначались на устройство въ городѣ больницы. Но суммъ этихъ во время ревизіи не оказалось, такъ какъ часть ихъ была противозаконно израсходована на общія городскія нужды, а часть растрачена дѣлопроизводителемъ уѣзднаго управленія.

Расходы на ветеринарную помощь и санитарную часть составляютъ по смѣтѣ 1908 года 1850 рублей: на содержаніе ветеринарному врачу—600 рублей въ годъ и на содержаніе свалочныхъ мѣстъ и очистку нечистотъ на улицахъ и истребленіе бродячихъ собакъ—1.250 рублей.

Всего такимъ образомъ, на расходы по охраненію народнаго здравія городомъ ассигнуется около 5.000 рублей.

Народное образованіе.

Въ городѣ имѣется пять начальныхъ училищъ; изъ нихъ двумъ городскимъ выдается по смѣтѣ 1908 г. изъ городскихъ средствъ пособіе въ 1.230 рублей. Этимъ исчерпывается участіе города въ дѣлѣ народнаго образованія.

Городскія имущества, оброчныя статьи, капиталы и долги.

Подлежащія свѣдѣнія приведены въ приложенной къ сему отчету вѣдомости № 5.

Благоустройство города.

На дѣло городского благоустройства Красноводскъ, при народонаселеніи въ 8152 человѣка, расходуетъ, согласно смѣтѣ 1908 г.,—40.605 руб., т. е. на 4.831 руб. 22 коп., больше чѣмъ Асхабадъ, съ населеніемъ въ 39.867 душъ. Но, если изъ указаннаго расхода исключить 30.125 рублей, составляющихъ стоимость содержанія городскихъ сооруженій для выработки и доставленія городу прѣсной воды, то на удовлетвореніе всѣхъ остальныхъ отраслей городского благоустройства останется сравнительно небольшая сумма въ 9.480 рублей, изъ коихъ 4.740 рублей идетъ на освѣщеніе города.

Въ виду отсутствія естественныхъ источниковъ годной для питья воды, нужды города удовлетворяются водою, искусственно вырабатываемою изъ морской—городскимъ опрѣснителемъ, построеннымъ на средства Военнаго Министерства (75.000 рублей). Въ виду дороговизны эксплоатаціи опрѣснителя, опрѣсненная вода обходится, безъ подвоза, въ 1½ копѣйки ведро, а съ подвозомъ отъ 2 до 2½ коп.

2 *Недоимки.*

Ни въ смѣту 1908 года, ни ранѣе въ число доходовъ, не включены недоимки прежнихъ лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и здѣсь, такъ же, какъ въ Асхабадѣ изъ дѣлъ канцеляріи присутствія не представляется возможнымъ выяснить цифры недоимокъ напр. по оцѣночному сбору, въ виду того, что для записи его поступленія не велось надлежащихъ окладныхъ и долговыхъ книгъ (отзывъ уѣзднаго начальника отъ 20 Октября 1908 года, за № 1928). Единственнымъ документомъ, по которому можно судить о размѣрахъ обложенія недвижимыхъ имуществъ, является окладная книга 1897 года, изорванная, не прошнурованная и не припечатанная и съ вырванными листами. Изъ разсмотрѣнія этой книги оказалось, напримѣръ, что недвижимое имущество на участкѣ, находящемся около дома уѣзднаго начальника и напротивъ уѣзднаго управленія, въ 1897 году было обложено оцѣночнымъ сборомъ въ размѣрѣ 88 руб. 65 коп.; но въ окладныхъ «листкахъ» (окладныхъ книгъ не велось) 1906, 1907 и 1908 годовъ, имущество это уже пропущено, т. е. оцѣночнымъ сборомъ обложено не было. За другою недвижимостью, обложенною въ 1897 году въ 13 руб.

50 коп., за три послѣднихъ года числятся недоимки 40 руб. 50 коп.—Съ двухъ недвижимостей, обложенныхъ въ 1897 году въ 32 и 52 руб., въ 1906, 1907 и 1908 годахъ оцѣночный сборъ взимался почему-то лишь по 8 рублей и т. д.[1])

По исчисленію администраціи, недоимки оцѣночнаго сбора и платы за аренду участковъ равняются 14.721 руб. 70 коп. Кромѣ того, «выясняется» недоимка за отпущенную желѣзной дорогѣ въ 1905 и 1906 годахъ воду на сумму 4.295 руб. 91 коп. (рапортъ начальника уѣзда начальнику области отъ 20 января и 30 Апрѣля 1909 года).

Взысканіе недоимокъ арендной платы за участки земли, находящіеся въ пользованіи частныхъ лицъ ведется не менѣе безпорядочно. Такъ, ревизіею выяснены случаи, когда арендная плата не взималась въ теченіе 9 лѣтъ (см. вѣдомость № 7).

Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Съ недвижимыхъ имуществъ взимается только 5-ти °/₀ оцѣночный сборъ, на основаніи ст. 18 и 23 правилъ о хозяйствѣ городовъ, въ коихъ не введено городовое положеніе (прил. къ ст. 20 Свод. Зак., т. II, ч. I, изд. 1892 года). Размѣръ его не превышаетъ установленной закономъ нормы, но способы установленія сбора, взиманія его и контроля за его поступленіемъ, свидѣтельствуютъ о полнѣйшемъ безпорядкѣ веденія этого дѣла въ теченіе многихъ лѣтъ (см. вѣдомость № 6).

По удостовѣренію уѣзднаго начальника, изъ 409 недвижимыхъ имуществъ, съ коихъ взимается оцѣночный сборъ, 112 обложены сборомъ безъ составленія актовъ оцѣнки. На остальныя имущества, хотя акты оцѣнокъ и имѣются, но они составлены на столько небрежно, что нельзя по нимъ опредѣлить даже времени ихъ составленія (года); акты эти не хранятся какъ документы, а подшиты къ дѣламъ вмѣстѣ съ текущей перепиской; во многихъ случаяхъ по акту значится одна сумма, по окладной книгѣ 1897 года—другая, а фактически въ теченіе послѣднихъ 3 лѣтъ взимается третья, несмотря на то, что переоцѣнки не производилось.

Сумма оцѣночнаго сбора, согласно сохранившимся актамъ оцѣнки, равняется 3.390 р. 56 к., а по окладной книгѣ 1897 года—5.238 руб. 77 коп. По черновымъ отпускамъ окладныхъ листовъ, имѣющихъ характеръ частныхъ записей сборщика налоговъ, эта сумма составила въ

[1]) Подробныя свѣдѣнія по этому вопросу изложены въ вѣдомости № 6.

1906 г.—5.666 руб. 77 коп., въ 1907 г.—5.361 р. 51 к. и въ 1908 г.—6.680 р. 49 к., а въ смѣту 1908 года внесенъ кредитъ указаннаго сбора въ суммѣ 5.200 руб. (см. вѣдомость № 6).

Доходъ съ городскихъ имуществъ, оброчныхъ статей и предпріятій.

По смѣтѣ 1908 года, этотъ сборъ долженъ дать городу крупную сумму въ 70.492 р. 17 к. (въ Асхабадѣ тѣ же статьи дохода составляютъ лишь 45.885 р. 65 к.), но при этомъ нужно принять во вниманіе, что доходъ отъ сооруженія для снабженія города питьевой водой, составляетъ—33.300 руб., а расходы на тѣ же сооруженія 30.125 руб.

Съ другихъ оброчныхъ статей и предпріятій городъ выручаетъ 40.376 рублей 17 копѣекъ; изъ нихъ 29.349 руб. 39 коп.—съ арендаторовъ участковъ, а остальные—11.017 руб. 78 коп., со скотобойни, городскихъ вѣсовъ, купаленъ, пристаней и будокъ на базарѣ. Всѣ эти городскія предпріятія сданы съ торговъ, причемъ размѣры сборовъ за воду и за убой скота установлены начальниками области.

За отводъ участковъ установленъ, также по разспоряженію начальника области, особый 5-ти копѣечный сборъ и несмотря на то, что таковой закономъ 1895 года объ отводѣ участковъ не предусмотрѣнъ, включенъ въ смѣту 1908 года. Дѣла по взиманію сборовъ находятся въ полномъ безпорядкѣ, такъ какъ ни подлежащихъ книгъ, ни счетовъ не ведется.

Расходы, бухгалтерія и отчетность.

Согласно той же смѣтѣ 1908 года, расходы на содержаніе городского присутствія, канцеляріи при немъ и полиціи исчислены въ размѣрѣ—29.965 рублей, при бюджетѣ доходовъ въ 81.520 рублей 14 копѣекъ.

Однако произвести подсчетъ фактическимъ расходамъ на эти надобности, невозможно, такъ какъ требуемой закономъ отчетности не ведется.

То же приходится сказать и относительно порядка расходованія остальныхъ кредитовъ по смѣтѣ 1908 года. Поэтому годовые отчеты по исполненію смѣтъ не соотвѣтствуютъ фактическому состоянію дѣла о приходѣ и расходѣ городскихъ суммъ въ теченіе смѣтнаго періода.

Сверхсмѣтные расходы производятся такимъ же незаконнымъ порядкомъ, какъ и въ Асхабадѣ.

Послѣ ревизіи, въ виду сообщенныхъ ревизующимъ Сенаторомъ начальнику области свѣдѣній, Красноводскому городскому присутствію были препровождены установленныя закономъ формы книгъ, съ предложеніемъ завести таковыя.

Мервское уѣздное по городскимъ дѣламъ присутствіе.

Народонаселеніе.

По даннымъ канцеляріи по городскимъ дѣламъ присутствія, въ 1908 году въ Мервѣ числилось 10.503 человѣка, изъ коихъ 4.411 иностранноподданныхъ (персовъ, бухарцевъ и афганцевъ), 223 мѣстныхъ туземцевъ и 5.869 европейцевъ.

Территорія и права частныхъ лицъ на участки земель подъ ихъ постройками.

Размѣры и границы территоріи г. Мерва, такъ же, какъ въ Асхабадѣ и Красноводскѣ, не выяснены; права на земли и воду за городомъ не закрѣплены; надлежаще утвержденнаго городского плана нѣтъ.

Права частныхъ лицъ на участки земель подъ постройками, въ большинствѣ случаевъ, также не выяснены. Часть земель находится у нихъ во владѣніи на правахъ собственности, основанномъ на нотаріальныхъ документахъ или давности; часть—во временномъ владѣніи, до выработки правилъ о выкупѣ имуществъ въ собственность; наконецъ, часть самовольно занята, безъ всякаго титула, на право собственности или на временное владѣніе.

Книги свидѣтельствъ на отводъ участковъ находятся въ полномъ безпорядкѣ и разобраться по нимъ въ правахъ лицъ на занимаемыя ими земли не представляется возможнымъ.

Согласно «временнымъ правиламъ объ отводѣ мѣстъ въ укр. Мервѣ для частныхъ построекъ», изданнымъ, повидимому, на пятилѣтній срокъ въ 1885 году, лицо, получившее участокъ, и исполнившее всѣ обязательства по застройкѣ его, пріобрѣтало право *полной собственности*, какъ на самый участокъ, такъ и на всѣ возведенныя на немъ постройки. Но въ числѣ изданныхъ затѣмъ въ 1891 году правилъ по тому же вопросу, коими дѣйствіе предыдущихъ не отмѣнялось, имѣется указаніе на то, что «посаженная плата за переходъ земли въ *собственность* будетъ установлена впослѣдствіи», изъ чего можно заключить, что по новымъ правиламъ участки отдавались не въ собственность, а лишь во временное владѣніе.

Въ 1895 году, начальникомъ области было установлено, что путемъ продажи земельные участки гор. Мерва все же закрѣпляются въ собственность частныхъ лицъ, послѣ чего начальнику уѣзда было предложено прекратить утвержденіе подобныхъ сдѣлокъ, такъ какъ «права собственности на отведенные участки еще не опредѣлены».

На сколько вообще безпорядочно поставлено дѣло отвода участковъ въ г. Мервѣ видно изъ того, что по цѣлому ряду участковъ не представляется возможнымъ установить время ихъ отвода, за отсутствіемъ отводныхъ свидѣтельствъ или квитанцій во взносѣ посаженнаго сбора (напр. по участкамъ Антонова, Торосова, Асадова, Гарибова).

Журнальнымъ постановленіемъ Мервскаго по городскимъ дѣламъ присутствія отъ 29 Мая 1907 года, было постановлено «удовлетворить возможную часть частныхъ лицъ отводомъ имъ дворовыхъ участковъ изъ имѣющагося резерва городскихъ земель: за городскимъ валомъ по Асхабадской улицѣ и на Кейне-Базарджа *въ порядкѣ подачи прошеній*», а начальникъ области утвердилъ это постановленіе вопреки дѣйствовавшимъ правиламъ, по смыслу коихъ, при отводѣ участковъ, слѣдовало имѣть въ виду не порядокъ подачи прошеній, а принадлежность просителей къ той или иной категоріи служащихъ или національности.

Въ результатѣ, уѣздный начальникъ, принявъ рядъ прошеній, какъ оказалось, не записанныхъ въ журналъ входящихъ бумагъ, и совершенно самовольно, безъ вѣдома начальника области, доведя до всеобщаго свѣдѣнія о томъ, что частныя лица, чиновники и офицеры, имѣвшіе уже въ Мервѣ участки, по отводу—не имѣютъ права на полученіе новыхъ (объявленіе отъ 19 іюля 1907 года), отвелъ участки на Кейне-Базарджа служащимъ уѣзднаго управленія, ихъ роднымъ и знакомымъ, подавшимъ прошенія не только до утвержденія начальникомъ области, но и до распубликованія о предстоящей раздачѣ участковъ.

Вообще, дѣло объ отводѣ участковъ въ г. Мервѣ оказалось настолько запутаннымъ, что для выясненія его пришлось въ послѣднее время назначить особую коммисію.

Количество недвижимыхъ имуществъ въ городѣ.

По приблизительному подсчету канцеляріи городского присутствія, въ 1908 г. въ Мервѣ было 729 недвижимыхъ имуществъ; изъ нихъ—233, принадлежащихъ пришлымъ иностранно-подданнымъ (бухарцамъ 65, персамъ—156 и афганцамъ—12). Но по удостовѣренію самой администраціи, «значительное число построекъ», еще не было ко времени ревизіи зарегистрировано и оцѣнено.

Дѣлопроизводство и штаты присутствія по городскимъ дѣламъ.

Въ дѣлахъ канцеляріи присутствія обнаруженъ полный безпорядокъ: многихъ дѣлъ не оказалось на мѣстѣ и, несмотря на предложеніе ревизовавшихъ, они розысканы не были.

Какъ указано выше, по утвержденнымъ начальникомъ области въ 1907 году штатамъ, содержаніе городского управленія опредѣлено въ суммѣ 9.720 рублей. Между тѣмъ, въ смѣту 1908 года кредитъ на эту надобность внесенъ въ размѣрѣ 11.680 рублей, но и эта сумма не выражаетъ дѣйствительнаго расхода на этотъ предметъ, такъ какъ къ ней слѣдуетъ добавить помѣщенные въ другихъ параграфахъ смѣты расходы на вознагражденіе нѣкоторыхъ служащихъ городского управленія: 1.800 руб., контролеру и четыремъ сборщикамъ доходовъ на Текинскомъ базарѣ, 600 рублей садовнику, 480 рублей—двумъ его помощникамъ, 360 рублей—сторожу на Текинскомъ базарѣ, 100—сторожу на кладбищѣ и 400 рублей—завѣдывающему городскими землями, а всего 3.740 рублей.

Полиція.

Высочайше утвержденный 10 Ноября 1887 года «Временный штатъ городского полицейскаго управленія въ Мервѣ» представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Полицейскій приставъ	1000 руб.
Ему-же на разъѣзды	200 „
Словесный переводчикъ	400 „
На наемъ полицейскихъ служителей	1980 „
На канцелярскіе расходы	800 „
Итого	4.380 руб.

Но фактически расходъ на содержаніе полиціи въ 1908 году равнялся 21.410 рублямъ, причемъ и здѣсь такое увеличеніе расхода изъ городскихъ суммъ допущено съ разрѣшенія начальника области, путемъ ежегоднаго увеличенія вносившагося въ городскія смѣты кредита.

Уже въ 1907 году, какъ видно изъ составленнаго тогда же, но неполучившаго еще законодательнаго утвержденія проекта новыхъ штатовъ, сознавалась необходимость увеличенія до 21.780 рублей расхода на содержаніе:

1 пристава	2.400 руб.
2-хъ помощниковъ пристава по 1200 руб. каждому	2.400 „
4-хъ околоточныхъ надзирателей по 840 руб. каждому	3.360 „
6 старшихъ городовыхъ по 420 руб. каждому . .	2.320 „

30 младшихъ городовыхъ по 300 руб. каждому . .	9.000 руб.
на канцелярскіе расходы	1.500 „
Итого	21.780 руб.

При этомъ, также же, какъ въ Асхабадѣ и Красноводскѣ, эта сумма не можетъ быть, по состоянію городского бюджета, принята полностью на городскія средства.

Противопожарное дѣло.

Расходъ на эту надобность по смѣтѣ 1908 года выражается кредитомъ въ 1.140 рублей, каковая сумма расходуется на содержаніе двухъ пожарныхъ служителей, двухъ лошадей и на мелочной ремонтъ такъ называемаго «пожарнаго обоза», состоящаго изъ стараго насоса и нѣсколькихъ бочекъ для подвозки воды.

Народное здравіе.

На медицинскую, ветеринарную и санитарную нужды города Мерва расходуется, согласно смѣтѣ 1908 года, 11.981 рубль, изъ коихъ на содержаніе городской больницы назначенъ кредитъ въ 10.236 рублей, на содержаніе ветеринарнаго надзора въ 935 рублей, а остальная сумма расходуется на мѣры санитарныя.

Въ 1904 году Мервская городская больница и содержащаяся на земскія суммы Мервская глазная лечебница были помѣщены въ общемъ зданіи, построенномъ на средства, собранныя съ туземцевъ, и нынѣ состоящемъ въ вѣдѣніи городского управленія [1]). Завѣдывающій больницею городской врачъ (по вольному найму) получаетъ 1200 рублей жалованья и 420 рублей квартирныхъ.

Штатъ служащихъ городской больницы, содержащихся на средства города, составляетъ:

1 надзиратель больницы	720 руб.
2 фельдшера по 600 рублей каждому	1200 „
1 фельдшерица	480 „
6 служащихъ по 240 руб.	1440 „
2 сидѣлки по 180 руб.	360 „
1 поваръ	240 „
Итого	6.060 руб.

[1]) См. отчетъ о постановкѣ медицинской части въ области.

На выписку медикаментовъ и прочіе расходы остается 3.176 рублей. На содержаніе глазной лечебницы изъ земскихъ суммъ расходуется 4.360 рублей въ годъ.

Хозяйствомъ лечебныхъ заведеній долженъ завѣдывать особый комитетъ, образованный распоряженіемъ начальника области въ 1907 году, но фактически дѣятельность его ограничивается освидѣтельствованіемъ вновь пріобрѣтаемаго и приходящаго въ негодность инвентаря. Доставку для больницы топлива взяло на себя городское управленіе; пищевые продукты закупаются надзирателемъ больницы, безъ участія хозяйственнаго комитета въ смыслѣ какихъ-либо распоряженій, указаній или контроля за дѣломъ продовольствія больныхъ. По удостовѣренію завѣдывающаго больницею врача, дѣло это ведется не хозяйственно, такъ какъ продукты закупаются въ долгъ и по повышенной цѣнѣ.

Средняя стоимость суточнаго продовольствія больного опредѣляется въ 32,2 копѣйки.

Больница расчитана только на 20 мѣстъ, а глазная лечебница—на 10 мѣстъ, почему почти всегда въ больницѣ содержится около 14 человѣкъ сверхъ комплекта.

Плата за леченіе больныхъ въ городской больницѣ установлена въ 45 коп. въ сутки; за леченіе глазныхъ больныхъ платы не взимается.

Народное образованіе.

На дѣло народнаго образованія Мервъ, согласно смѣтѣ 1908 года, расходуетъ 10.051 рубль, въ видѣ пособій: городскимъ мужскому и женскому училищамъ, реальному и приходскому училищамъ и частной женской прогимназіи. Кромѣ того, на средства города построено два зданія для городскихъ училищъ, стоимостью по 15.000 рублей каждое, и изъ тѣхъ же средствъ образованъ капиталъ на открытіе средне учебныхъ заведеній въ размѣрѣ 6.958 рублей 80 копѣекъ.

Городскія имущества, оброчныя статьи, капиталы и долги.

Свѣдѣнія относительно городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей, а также капиталовъ и долговъ приведены въ приложенной къ настоящему отчету вѣдомости № 5.

Изъ этой вѣдомости усматривается, между прочимъ, что въ Мервскомъ казначействѣ числится на спеціальныхъ счетахъ капиталы:

1) на открытіе средне-учебныхъ заведеній въ размѣрѣ 6.985 руб. 80 коп., образовавшіеся изъ отчисленій городскихъ суммъ, и

2) на постройку фильтра въ суммѣ—7.831 руб. 1 коп., составившійся путемъ добровольныхъ взносовъ жителей города и отчисленій изъ городскихъ доходовъ.

По повѣркѣ денежныхъ книгъ этого капитала выяснилось, что онъ долженъ составлять сумму въ 14.771 руб. 85 коп., т. е. на 6.940 руб. 84 к. больше наличности, причемъ недостающая сумма оказалась отчасти израсходованною (1.940 руб. 84 коп.) на пріобрѣтеніе въ 1901 году цемента и гальки для постройки, между тѣмъ какъ ко времени ревизіи, т. е. 7 лѣтъ спустя, постройка еще не была разрѣшена, а пріобрѣтенные матеріалы частью были расхищены, частью же пришли въ негодность; остальны. недостающія деньги (5.000 руб.) были, какъ упомянуто выше, выданы по распоряженію управляющаго канцеляріей начальника области заимообразно на одинъ годъ на постройку въ Мервѣ городскихъ лавокъ.

Не оказалось въ казначействѣ и капитала въ 3.113 руб. 87 коп. на постройку моста, соединяющаго городъ съ мѣстностью Кейне-Базарджа, образовавшагося изъ добровольныхъ пожертвованій жителей города и 5 копѣечной платы за отводъ участковъ земли въ этой мѣстности. По означенному капиталу не было заведено спеціальнаго счета, а пожертвованныя частными лицами суммы и пяти-копѣечная плата за участки поступали въ общіе доходы города и расходовались на общія городскія нужды.

Кромѣ того за гор. Мервомъ числится долгъ военному вѣдомству въ суммѣ 33.606 рублей, отпущенныхъ на переустройство оросительной системы въ Мервѣ, съ условіемъ погашенія ссуды въ теченіе 15-ти лѣтъ.

Опредѣлить въ точности цифру недоимокъ, подлежащихъ внесенію въ городскую кассу, не представилось возможнымъ. Изъ отчета 1908 года усматривается, что къ 1-му Января 1909 года одного лишь оцѣночнаго сбора и за воду значилось въ недоимкѣ 11.000 р., а невнесенный къ 1 Августа 1906 г. сборъ за отводъ участковъ составлялъ «по грубому подсчету» коммиссіи, назначенный начальникомъ области для приведенія дѣлъ городскихъ въ порядокъ, сумму въ 100.000 рублей. По этому послѣднему поводу нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Мервскаго уѣзднаго начальника, доносившаго въ 1906 году начальнику области, что столь значительные недоборы объясняются, съ одной стороны, несовершенствомъ закона, примѣняемаго для взысканія недоимокъ (71 п. прилож. къ ст. 20 т. II ч. I о хозяйствѣ городовъ, гдѣ не введено городовое положеніе), по которому недоимочное

имущество берется въ присмотръ и съ него собираются доходы для погашенія недоимокъ, что совершенно непримѣнимо къ бездоходнымъ домамъ, обитаемымъ самими владѣльцами, а съ другой, уклоненіемъ уѣзднаго управленія отъ обязанности взысканія недоимокъ посаженнаго сбора съ участковъ и нежеланія разобраться въ вопросѣ о размѣрахъ подлежащаго взысканію посаженнаго сбора.

По этимъ соображеніямъ, начальникъ уѣзда просилъ начальника области, разрѣшивъ принципіально вопросъ о размѣрахъ подлежащаго взысканію посаженнаго сбора, предоставить ему: 1) производить взысканіе недоимокъ по городскимъ налогамъ и сборамъ путемъ удержаній изъ содержанія служащихъ плательщиковъ, а также судебнымъ порядкомъ и 2) взыскивать недоимки посаженнаго сбора при посредствѣ спеціальныхъ лицъ за вознагражденіе изъ пяти процентовъ взысканной недоимки, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда взысканіе будетъ разрѣшаться судомъ, и притомъ безъ пени, такъ какъ она не предусмотрѣна правилами о хозяйствѣ городовъ, и кромѣ того, отводъ дворовыхъ участковъ безъ взысканія посаженной платы, или со взысканіемъ ея въ меньшемъ размѣрѣ противъ дѣйствовавшихъ правилъ можетъ быть поставленъ въ упрекъ только администраціи, а не домовладѣльцамъ.

При этомъ указывалось, что цѣнность недвижимыхъ имуществъ, особенно въ торговой части города, со времени изданія правилъ объ отводѣ участковъ значительно возрасла, почему посаженный сборъ, установленный въ 1891 году, сравнительно съ общею цѣнностью владѣній—ничтоженъ.

Однако возбужденные начальникомъ уѣзда вопросы оставались до времени ревизіи открытыми, а дѣло взысканія недоимокъ—въ прежнемъ положеніи.

Въ вѣдомости № 3, приложенной къ сему отчету, въ графѣ: «всего недоимокъ по смѣтѣ 1908 года», указана цифра таковыхъ лишь въ размѣрѣ 19.400 рублей. Цифра эта, безъ всякихъ основаній включенная въ смѣту 1908 года, образовалась путемъ сложенія цифръ, показанныхъ въ параграфахъ 6 и 7 смѣты доходовъ 1908 года (1.900 рублей—сбора съ вѣсовыхъ статей на базарахъ гор. Мерва, 1.000 руб.—недоимокъ, штрафовъ и пени и 16.500 рублей—недоимки оцѣночнаго и трактирнаго сборовъ и по взысканію платежей за отводъ дворовыхъ участковъ).

Благоустройство города.

Городъ испытываетъ до сихъ поръ недостатокъ въ доброкачественной питьевой водѣ, несмотря на то, что съ 1889 года длится канцелярская переписка объ устройствѣ въ городѣ фильтра и что нужныя для этой цѣли средства были собраны еще въ 1900 году. Для опредѣленія ежесуточной производительности фильтра были потребованы отъ войсковыхъ частей Мервскаго гарнизона свѣдѣнія о потребномъ, для каждой части, количествѣ фильтрованной воды въ сутки и затребованы отъ частныхъ фирмъ проекты и предложенія на устройство соотвѣтствующаго фильтра, а равно было выбрано мѣсто подъ фильтръ и произведена необходимая нивеллировка. По полученіи всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и нѣсколькихъ проектовъ съ предложеніями о постройкѣ фильтра отъ частныхъ—спеціальныхъ по этому вопросу—фирмъ,—все дѣло о постройкѣ фильтра было направлено, по распоряженію начальника области, на разсмотрѣніе техническаго комитета при канцеляріи начальника. Въ 1908 году вопросъ о постройкѣ фильтра былъ повидимому рѣшенъ и, согласно приказанію начальника области, областной гидротехникъ долженъ былъ приступить къ работѣ лѣтомъ 1908 года; однако весною 1909 года постройка еще не была начата.

Отчетность и бухгалтерія.

Въ отношеніи установленія городскихъ доходовъ, производства расходовъ, составленія отчетностей по исполненію смѣтъ и веденія бухгалтерскихъ книгъ, дѣятельность Мервскаго городского управленія ни чѣмъ не отличается отъ таковой Асхабадскаго и Красноводскаго. Доходы и расходы устанавливаются властью начальника области; статьи доходовъ и расходовъ устанавливаются утвержденіемъ городскихъ смѣтъ; отчеты не соотвѣтствуютъ дѣйствительному финансовому состоянію города за отчетный годъ; бухгалтерскія книги ведутся не по установленнымъ формамъ, наконецъ, смѣты и отчеты на ревизію въ контрольную палату не посылаются.

Городскія управленія въ другихъ (кромѣ Асхабада, Красноводска и Мерва) населенныхъ пунктахъ области.

Кизилъ-Арватъ, Асхабадскаго уѣзда.

Кизилъ-Арватское поселеніе, по величинѣ, количеству жителей и бюджету, занимаетъ четвертое мѣсто среди населенныхъ пунктовъ области, оно населено почти исключительно желѣзнодорожными мастеровыми ма-

стерскихъ Средне-Азіатской желѣзной дороги и насчитывало, ко времени ревизіи, до 5.000 жителей, въ томъ числѣ русскихъ около трехъ тысячъ, коренныхъ туземцевъ—около ста и пришлыхъ инородцевъ—около тысячи четырехсотъ.

Управленіе Кизилъ-Арватомъ «на началахъ городского» введено по распоряженію начальника области въ 1899 году. Однако, ни въ канцеляріи начальника области, ни въ мѣстномъ полицейскомъ управленіи не оказалось какихъ-либо указаній на то, въ чемъ именно должно было заключаться веденіе хозяйства «на началахъ городскихъ». Ко времени ревизіи завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ Кизилъ-Арвата лежало на командированномъ изъ строя офицерѣ, «завѣдывающемъ въ Кизилъ-Арватѣ полицейской частью»

Бюджетъ Кизилъ-Арвата по смѣтѣ 1908 года исчисленъ въ суммѣ 11.393 руб. 89 коп. доходовъ и въ такой-же суммѣ расходовъ.

На содержаніе городского управленія и вольнонаемной полиціи предусмотрѣнъ расходъ въ суммѣ 8.633 руб., причемъ на полицію расходуется—5.797 рублей, по слѣдующему расчету:

Содержаніе завѣдывающаго полицейской частью	780	руб.
Содержаніе его помощнику	900	„
Околоточному надзирателю	540	„
Старшему городовому	360	„
Девяти младшимъ	2.700	„
На обмундированіе и вооруженіе полиціи	156	„
На отопленіе полицейскаго зданія	361	„
Итого	5.797	руб.

Однако, согласно проектированнымъ въ 1907 году штатамъ, предполагается расходовать на тотъ же предметъ уже 13.220 рублей, т. е. почти на 2.000 руб. больше итога общихъ доходовъ поселенія, почему областное начальство находило справедливымъ вызываемый представленными на утвержденіе штатами полиціи расходъ въ 13.220 рублей отнести на суммы города только въ одной третьей части.

Вопросъ этотъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ области, законодательнаго разрѣшенія до 1909 года не получилъ.

Поселеніе Кизилъ-Арватъ давно пріобрѣло всѣ признаки поселенія городского типа. Поэтому представляется настоятельно желательнымъ переименовать его въ городское, съ распространеніемъ на него законоположеній объ упрощенномъ городскомъ управленіи.

Бахарденъ, Асхабадскаго уѣзда, Дурунскаго пристава.

Хозяйство поселенія Бахардена ведется единолично Дурунскимъ приставомъ, примѣнительно къ правиламъ Городового Положенія 1892 года, на основаніи приказанія начальника области, послѣдовавшаго въ 1899 году.

По смѣтѣ 1908 года доходы поселенія исчислены въ 584 руб., а расходы въ 500 рублей, изъ коихъ 410 рублей идутъ на содержаніе «личнаго состава городского управленія», а именно на добавочное содержаніе приставу, на содержаніе для него экипажа и лошадей и на канцелярскіе расходы. На всѣ прочія нужды поселка расходуется, такимъ образомъ, 90 рублей въ годъ; изъ нихъ 30 руб. расходуются на исправленіе «водопроводовъ» и 60 руб.—«на содержаніе въ чистотѣ улицъ и базара».

Бахарденъ—ничтожный, по количеству народонаселенія и частныхъ недвижимыхъ имуществъ—поселокъ, почему не усматривается пока никакихъ основаній вести его хозяйство примѣнительно къ правиламъ «Городового Положенія».

Іолотань, Мервскаго уѣзда.

Въ Іолотани управленіе хозяйственной частью поселенія «на началахъ городскихъ», введено, по свѣдѣніямъ администраціи, распоряженіемъ начальника области въ 1887 году, т. е. еще до изданія городового положенія 1892 года. Кѣмъ и примѣнительно къ какимъ правиламъ велось тамъ это дѣло «на началахъ городскихъ»—выяснить не представилось возможнымъ.

Все управленіе осуществляется единолично приставомъ; составленною имъ смѣтою на 1908 годъ, доходы по Іолотани исчислены въ размѣрѣ 7.125 рублей, а расходы—въ 5.548 рублей.

Установить размѣры большинства отдѣльныхъ кредитовъ на расходы не представилось возможнымъ, въ виду того, что графы смѣты не заполнены цифрами; только на обложкѣ смѣты имѣется надпись: «утверждено въ суммѣ 4.988 рублей. Дополнительно утверждаю 860 рублей на очистку и облицовку арыковъ». Такимъ образомъ, смѣта утверждена начальникомъ области въ общей суммѣ 5.848 рублей, т. е. на 300 рублей больше исчисленной составителемъ смѣты, причемъ введенъ новый, не предусмо-

трѣнный послѣднимъ расходъ на очистку и облицовку арыковъ въ 860 рублей, откуда слѣдуетъ заключить, что какія то статьи расходовъ начальникомъ области были сокращены или исключены; но какія именно—изъ смѣты не видно.

На содержаніе «городского управленія» и полиціи внесенъ кредитъ въ 2.750 рублей, что составляетъ около половины всѣхъ вообще расходовъ на нужды поселка.

По внѣшнему своему виду, по признакамъ благоустройства, количеству народонаселенія, а также торговымъ, промышленнымъ оборотамъ и другимъ условіямъ, поселокъ Іолотань не достигъ степени развитія, требующей обращенія его въ городъ.

Тахта-Базаръ, Мервскаго уѣзда.

Поселеніе Тахта-Базаръ расположено вблизи Афганской границы и какъ удобный пограничный пунктъ для товаро-обмѣна между Россіей и Афганистаномъ, быстро развивается, насчитывая уже нынѣ населеніе до 3620 человѣкъ.

Завѣдываніе поселковымъ хозяйствомъ также «на началахъ городскихъ», лежитъ на Пендинскомъ приставѣ.

Свѣдѣній о городскихъ доходахъ Тахта-Базара за 1908 годъ не представилось возможнымъ получить, вслѣдствіе того, что въ дѣлахъ пристава смѣты доходовъ за этотъ годъ не оказалось.

По расходной смѣтѣ, бюджетъ поселенія въ 1908 году выражался суммой въ 7.096 рублей и занималъ въ этомъ отношеніи пятое мѣсто среди населенныхъ пунктовъ области.

Интересно, въ смыслѣ характеристики порядка утвержденія смѣтъ, отношеніе начальника Мервскаго уѣзда за № 10394—1908 года на имя Пендинскаго пристава, при которомъ тотъ, препровождая приходо-расходную смѣту по Тахта-Базару на 1908 годъ, сообщилъ, что «хотя надписи на ней (на смѣтѣ) объ утвержденіи и не имѣется, но смѣту нужно считать утвержденной».

Расходъ поселенія на содержаніе личнаго состава «городского управленія», городскихъ служащихъ и полиціи составляетъ 3.540 рублей, т. е. половину всѣхъ вообще расходовъ по смѣтѣ, причемъ на увеличеніе содержанія пристава расходуется 660 рублей по слѣдующему разсчету: добавочное вознагражденіе—300 и на представительство 360 рублей.

Поселеніе Тахта-Базаръ, по сравнительному благоустройству, по красотѣ и размѣрамъ частныхъ построекъ (имѣются большія двухъ-этажныя каменныя зданія), по величинѣ магазиновъ помѣщающихся въ особыхъ торговыхъ рядахъ, имѣется вполнѣ видъ поселенія городского.

Ташъ-Кепри, Мервскаго уѣзда. Тотъ же Пендинскій приставъ завѣдуетъ и хозяйствомъ поселка Ташъ-Кепри, бюджетъ коего по смѣтѣ 1908 года выражается въ 675 рубляхъ доходовъ и 315 руб. расходовъ. Поселеніе это, съ населеніемъ, едва ли достигающимъ 200 душъ, никакихъ признаковъ городского не имѣетъ.

Кара-Кала, Красноводскаго уѣзда. Весь доходъ поселенія Кара Кала въ размѣрѣ 722 р. 5 к., идетъ на содержаніе «городского управленія» въ лицѣ пристава и полиціи. Населеніе поселка—205 душъ.

Чикишляръ, Красноводскаго уѣзда. Чикишляръ управляется на началахъ «городскихъ» съ 1890 года; народонаселеніе его—196 душъ; бюджетъ—2.461 р. 50 к. доходовъ и 1.956 рублей расходовъ изъ коихъ 1.166 рублей затрачиваются на содержаніе городского управленія и полиціи.

Тедженъ. Хозяйствомъ поселенія Тедженъ управляетъ уѣздный начальникъ, примѣнительно къ правиламъ Городового Положенія 1892 года. Народонаселеніе поселка составляютъ 445 душъ, въ (томъ) числѣ коихъ 200 европейцевъ и 245 пришлыхъ туземцевъ. Коренного туземнаго населенія въ Тедженѣ не числится.

По смѣтѣ 1908 года значилось доходовъ—5.956 рублей и расходовъ—5.140. рублей, причемъ на содержаніе городского управленія и полиціи расходуется—4.010 рублей, на благоустройство 950 руб. и на медицинскую часть—180 рублей.

Каакха. Поселеніе это несмотря на то, что является административнымъ центромъ уѣзда и находится на желѣзнодорожномъ пути, еще не носитъ на себѣ признаковъ городского.

Каакха, съ народонаселеніемъ около тысячи душъ, располагаетъ, по смѣтѣ 1908 года, бюджетомъ доходовъ въ 3.510 рублей и расходовъ—2.897 р,, изъ коихъ 1.762 руб. идетъ на содержаніе «городского управленія» и полиціи.

Завѣдуетъ его хозяйствомъ на «началахъ городскихъ» Атекскій приставъ.

Душакъ и Артыкъ. Въ селеніяхъ Душакѣ и Артыкѣ, Тедженскаго уѣзда, числится народонаселенія въ первомъ 160, а во второмъ—241 человѣкъ.

Доходы этихъ поселеній по смѣтѣ 1908 года равнялись въ первомъ—1.810 руб. и во второмъ—1.090 руб., а расходы въ первомъ—1.217 руб. и во второмъ—726 рублей; изъ нихъ въ обоихъ поселеніяхъ, большая половина предназначается на содержаніе городскихъ управленій и полиціи.

Серахсъ. Поселеніе Серахсъ, бюджетъ котораго по смѣтѣ 1908 года выражается сравнительно крупной цифрой доходовъ въ 5.870 рублей и расходовъ—въ 5.451 руб., имѣетъ населеніе въ количествѣ лишь 139 душъ.

На содержаніе «городского управленія» и полиціи расходуется—2.381 рубль.

Фортъ-Александровскій и Николаевское. Фортъ Александровскій и сел. Николаевское управляются «на началахъ городскихъ», начальникомъ уѣзда. Фортъ Александровскій, судя по денежнымъ книгамъ Мангишлакскаго пристава, взимаетъ городскіе налоги съ 1870 года, но съ чьего разрѣшенія установить не представилось возможнымъ; только съ 1890 года составляются приходо-расходныя смѣты.

На какомъ основаніи взимаетъ городскіе налоги и селеніе Николаевское, также неизвѣстно.

Бюджетъ форта-Александровскаго, съ населеніемъ въ 607 человѣкъ по смѣтѣ 1908 года представлялъ доходъ—3.259 рублей, столько же расходовъ и 500 рублей наличнаго капитала. На содержаніе городского управленія и полиціи расходуется—2.381 рубль, т. е. больше половины всѣхъ расходовъ.

Бюджетъ поселка Николаевскаго (1177 душъ населенія) равнялся 3.018 руб. 50 коп. доходовъ и 3.017 руб. расходовъ, причемъ на городское управленіе и полицію расходуется также больше половины всѣхъ расходовъ (1.901 рубль).

Оба поселка не достигли степени развитія городскихъ.

Заключеніе.

Такимъ образомъ, добытыя ревизіею данныя о состояніи городского управленія въ различныхъ частяхъ Туркестанскаго края сводятся къ слѣдующему.

Гор. Ташкентъ. Учрежденіями, завѣдывающими городскимъ хозяйствомъ, являются дѣйствующія на основаніи Городового Положенія 1870 года, но съ нѣкоторыми измѣненіями, городская дума изъ 72 гласныхъ, въ числѣ которыхъ треть туземцевъ, и городская управа съ городскимъ головою по назначенію отъ правительства.

Со стороны областной администраціи нѣтъ почти никакого наблюденія за законностью дѣйствій этихъ учрежденій, и дѣятельность ихъ контролируется лишь ревизіонными коммисіями изъ состава той же думы, вслѣдствіе чего хотя иногда и открываются злоупотребленія и растраты, но настолько поздно, что матеріальные убытки городской кассы возмѣстить не представляется уже возможности (напр., дѣла о растратѣ Рахова и Михайлова).

Это невмѣшательство администраціи въ дѣла городского хозяйства сдѣлалось настолько обычнымъ, что даже произведенная въ 1905 году съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія ревизія Ташкентскаго городского общественнаго управленія никакого вліянія на ходъ дѣлъ не имѣла, такъ какъ результаты ея, несмотря на распоряженіе Генералъ-Губернатора, обсуждены городскою думою не были.

Въ дѣятельности городской управы нѣтъ единства, и четыре отдѣленія ея, дѣйствуютъ совершенно обособленно, вслѣдствіе же частой смѣны личнаго состава направленіе дѣламъ фактически дается кѣмъ-либо изъ давно служащихъ въ управѣ мелкихъ чиновъ канцеляріи.

Вся тяжесть работы по составленію докладовъ въ думу лежитъ на городскомъ головѣ и городскомъ секретарѣ, что несомнѣнно заставляетъ перваго слишкомъ углубляться въ канцелярское дѣло въ ущербъ общему наблюденію за городскимъ хозяйствомъ, а роль городского секретаря, являющагося докладчикомъ дѣлъ и въ областномъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, носитъ характеръ трудно примиримой двойственности.

Въ результатѣ получается громадное накопленіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію думы, но докладывающихся не по очереди поступленія, а по усмотрѣнію городского головы.

Слѣдствіемъ принятаго управою порядка, по которому списки избирателей, вопреки точнымъ указаніямъ закона, не ведутся постоянно, а лишь спѣшно составляются передъ выборами, явились неправильности въ выборахъ гласныхъ на текущее четырехлѣтіе, повлекшія за собой отмѣну выборовъ и возбужденіе преслѣдованія противъ одного изъ членовъ управы по обвиненію въ подлогѣ (дѣло члена управы Михайлова).

Составъ гласныхъ отъ русской части города, въ виду выбытія многихъ лицъ и неимѣнія кандидатовъ для замѣны ихъ, уменьшился до 38, число же гласныхъ туземцевъ осталось то же—24, вслѣдствіе чего вліяніе туземныхъ гласныхъ на рѣшеніе дѣлъ въ думѣ усилилось. Результатомъ такого положенія является зачастую отклоненіе въ думѣ ассигнованій на такія мѣропріятія, важность и полезность которыхъ для города недостаточно уясняется гласными туземцами.

Основныя правила о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ Ташкентскою городскою управою не выполняются; смѣты составляются и разсматриваются несвоевременно и заключаются съ большимъ дефицитомъ, расходы, подлежащіе обязательному включенію въ смѣту (45 тысячъ рублей долга казнѣ за полицію), не вносятся, недоимки неправильно поступаютъ въ особый «недоимочный фондъ», допускаются перерасходы и перенесенія изъ одного параграфа смѣты въ другой и, наконецъ, производятся расходованія изъ переходящихъ и залоговыхъ суммъ, что послужило основаніемъ для привлеченія ревизующимъ Сенаторомъ къ отвѣтственности всего бывшаго состава городской управы. Въ связи съ этимъ, въ неудовлетворительномъ состояніи оказалась и денежная отчетность городской управы, особенно по выдачѣ авансовъ, отсутствіе же своевременнаго контроля надъ оборотами городскихъ суммъ и фактическаго наблюденія какъ за счетоводствомъ, такъ и за производствомъ ра-

ботъ облегчаетъ совершеніе растратъ лицами, завѣдывающими отдѣльными отраслями городского хозяйства.

Дѣло взиманія оцѣночнаго сбора съ недвижимостей настолько запутано, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія двухъ способовъ обложенія по стоимости и по доходности имуществъ, что единственнымъ способомъ исправить неуравнительность оцѣнки является общая переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ. Обнаружены неправильности и въ дѣлѣ взиманія другихъ сборовъ; такъ, напримѣръ, взиманіе сбора съ извознаго промысла производится въ высшемъ размѣрѣ безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, не соблюдаются указанія закона о раскладкѣ сбора съ заведеній трактирнаго промысла самими владѣльцами трактирныхъ заведеній и допускается открытіе послѣднихъ въ тѣхъ мѣстахъ города, гдѣ это не разрѣшается по обязательному постановленію. Обращаетъ на себя вниманіе возбужденное уже думой ходатайство объ упрощеніи способа раскладки государственнаго налога въ туземной части города, въ виду многочисленности и дробности владѣній.

По вопросу о городскомъ благоустройствѣ, а также о порядкѣ завѣдыванія городскими имуществами, оброчными статьями и предпріятіями, нельзя не признать, что за тридцать лѣтъ существованія въ городѣ Ташкентѣ городского общественнаго управленія въ этомъ отношеніи сдѣлано много, но почти исключительно въ русской части города; обращаетъ всеже на себя вниманіе отсутствіе планомѣрности, напримѣръ, въ дѣлѣ замощенія городскихъ улицъ, особенно же въ дѣлѣ о пріобрѣтеніи и распродажѣ такъ называемыхъ «Никифоровскихъ земель».

Эксплоатація городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей находится въ зависимости исключительно отъ личной предпріимчивости завѣдывающихъ этой частью, такъ какъ отсутствіе инвентаря и запутанность отчетности крайне затрудняетъ контролированіе и вообще наблюденіе за этимъ дѣломъ.

Слѣдуетъ отмѣтить заботы Ташкентскаго общественнаго управленія о народномъ образованіи и по обезпеченію населенію врачебной помощи; но неудовлетворительна постановка санитарнаго дѣла въ туземной части города.

Другіе города коренныхъ областей. Высшее завѣдываніе дѣлами городскаго хозяйства въ другихъ, кромѣ Ташкента, городахъ коренныхъ областей края предоставлено Генералъ-

Губернатору, но фактически это наблюденіе почти не осуществляется, такъ какъ за все время дѣйствія Положенія объ управленіи Туркестанскаго края общихъ распоряженій о порядкѣ веденія городскаго хозяйства было издано чрезвычайно мало, а въ канцеляріи Генералъ-Губернатора имѣются лишь крайне неполныя свѣдѣнія даже по такимъ важнымъ и основнымъ вопросамъ, какъ, напримѣръ, количество принадлежащей городамъ земли.

Ближайшее завѣдываніе хозяйствомъ и благоустройствомъ городовъ лежитъ по закону на уѣздныхъ начальникахъ или участковыхъ приставахъ, дѣйствующихъ подъ наблюденіемъ областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ, а также «при участіи» депутатовъ отъ городскихъ обществъ. Однако, какъ выяснено ревизіею, уѣздные начальники, обремененные своими прямыми административно-полицейскими обязанностями, особенно въ крупныхъ городахъ, не въ силахъ выполнять одновременно сложныя и отвѣтственныя обязанности по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, тѣмъ болѣе, что участіе въ городскихъ дѣлахъ депутатовъ, не получающихъ за это вознагражденія и не имѣющихъ инструкцій, разъясняющихъ ихъ права и обязанности, крайне незначительно.

Наблюденіе областныхъ правленій и военныхъ губернаторовъ не простирается далѣе формальнаго разсмотрѣнія смѣтъ и представленій уѣздныхъ начальниковъ по другимъ вопросамъ, требующимъ по закону утвержденія, фактическаго же контроля и стремленія дать такія руководящія указанія, которыя давали бы возможность вести хозяйство городовъ или хотя бы денежную отчетность по опредѣленной системѣ, не наблюдается.

Несмотря на то, что вопросъ объ утвержденіи въ установленномъ порядкѣ городскихъ плановъ возбужденъ былъ еще въ 1887 году, дѣло это не выполнено и до настоящаго времени, вслѣдствіе чего не только не имѣется точныхъ плановъ, но не установлена даже пограничная черта городскихъ земель.

Владѣніе недвижимостями въ городахъ не урегулировано, и количество лицъ, имѣющихъ на владѣніе недвижимыми имуществами крѣпостные акты, весьма незначительно.

Какъ слѣдствіе невыясненности границъ городскихъ земель и отсутствія контроля, во многихъ городахъ обнаружены захваты городскихъ земель, а иногда и образованіе на захваченныхъ участкахъ цѣлыхъ новыхъ поселеній, причемъ со стороны администраціи не принимается рѣшитель-

ныхъ мѣръ къ скорѣйшему выясненію взаимныхъ отношеній между городами и лицами, захватившими городскія земли.

Несмотря на то, что смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ ежегодно разсматриваются и утверждаются общими присутствіями областныхъ правленій и на производство каждаго новаго расхода испрашивается разрѣшеніе Генералъ-Губернатора, съ формальной стороны составленіе смѣтъ отличается небрежностью и отсутствіемъ опредѣленной системы, цѣлесообразность же ассигнованій и соотвѣтствіе ихъ городскимъ средствамъ провѣряются очень мало.

Хотя почти всѣ города имѣютъ капиталы, составившіеся изъ смѣтныхъ остатковъ, но въ настоящее время, вслѣдствіе неправильнаго расходованія этихъ капиталовъ на покрытіе смѣтныхъ ассигнованій, не ожидая поступленія доходовъ, а также вслѣдствіе «занмообразныхъ» выдачъ на нужды, ничего общаго съ городскими не имѣющія, капиталы эти быстро уменьшаются.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для взиманія сбора въ пользу городовъ, составляющаго одну изъ самыхъ главныхъ доходныхъ статей, производится неуравнительно и съ неправильностями, результатомъ-же неудовлетворительности постановки дѣла взиманія этого сбора является накопленіе значительныхъ недоимокъ. Въ Ферганской области, вмѣсто оцѣночнаго сбора, установленъ подомный налогъ, система раскладки и взиманія котораго также неправильна, оцѣнка же недвижимостей для обложенія оцѣночнымъ сборомъ, начатая еще въ 1904 году, продолжается до сего времени и, притомъ, производится по той же неправильной системѣ, что и въ остальныхъ областяхъ.

Завѣдываніе городскими имуществами и оброчными статьями настолько неупорядочено, что иногда лица, завѣдывающія городскимъ хозяйствомъ, не знаютъ, когда, кѣмъ и по какому праву заняты принадлежащія городу участки.

Въ перепискѣ по открытію и сдачѣ въ аренду оброчныхъ статей проявляется медленность въ ущербъ городскимъ доходамъ.

Возбужденный еще въ 1887 году вопросъ объ отмѣнѣ незаконно взимаемаго въ пользу городскихъ кассъ сбора за взвѣшиваніе продуктовъ на базарахъ въ селеніяхъ до сего времени не разрѣшенъ, несмотря на то, что всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу собраны уже давно, и серьезныхъ затрудненій къ отмѣнѣ этого сбора не усматривается; между тѣмъ,

принятый порядокъ взиманія его создаетъ злоупотребленія со стороны арендаторовъ.

Единственное почти городское предпріятіе—скотобойни поражаютъ во многихъ городахъ своимъ примитивнымъ устройствомъ.

Вниманіе административныхъ лицъ, управляющихъ городскимъ хозяйствомъ, въ отношеніи благоустройства сосредоточено главнымъ образомъ на русской части городовъ, для туземныхъ же кварталовъ почти ничего не дѣлается; такъ, напримѣръ, изъ расходовъ по замощенію, вообще сравнительно незначительныхъ, туземная часть получаетъ крайне мало даже въ городахъ, гдѣ она во много разъ больше русской.

Въ крайне важномъ для Туркестанскаго края вопросѣ объ орошеніи городовъ слѣдуетъ обратить вниманіе на урегулированіе расходовъ городского и сельскаго населенія въ тѣхъ случаяхъ, когда арыки, проходящіе черезъ городъ, въ началѣ своемъ исправляются сельскимъ населеніемъ при помощи натуральной повинности, какъ это принято въ нѣкоторыхъ городахъ Самаркандской области.

Скудное освѣщеніе городовъ коренныхъ областей края находитъ себѣ оправданіе лишь въ разбросанности ихъ на большомъ протяженіи и извилистости улицъ туземной части.

По вопросу о содержаніи и устройствѣ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ отмѣтить, что ассигнуемыя на это значительныя суммы очень часто вносятся въ смѣты расходовъ «условно», до утвержденія техническихъ соображеній и разрѣшенія Генералъ-Губернаторомъ предположеннаго расхода, вслѣдствіе чего и общая сумма смѣтныхъ расходовъ является сильно преувеличенной.

Составленіе проектовъ и смѣтъ городскихъ построекъ сильно задерживается тѣмъ, что на два или три города полагается одна должность архитектора.

Семирѣченская область.

Ни одинъ изъ городовъ области не имѣетъ плана, утвержденнаго въ установленномъ порядкѣ; работы по отводу городамъ земель велись настолько безпорядочно, что повлекли за собою споры между казачьими станицами и городами, а невозможность расширять покупкой площадь городскихъ земель, такъ какъ непосредственно къ городамъ примыкаютъ казачьи земли, и постоянное соперничество станицъ съ городами сильно подрываютъ городское хозяйство.

Не урегулированъ до сихъ поръ и вопросъ объ условіяхъ владѣнія

недвижимыми имуществами въ городахъ Семирѣчья и, главнымъ образомъ, въ гор. Вѣрномъ.

Городское хозяйство ведется во всѣхъ городахъ на основаніи Городового Положенія 1892 года, причемъ въ городѣ Вѣрномъ оно дѣйствуетъ въ полномъ объемѣ, а въ остальныхъ городахъ упрощенное.

Наблюденіе за дѣятельностью городского общественнаго управленія со стороны администраціи недостаточно; такъ, обнаружено много постановленій, состоявшихся при незаконномъ составѣ уполномоченныхъ и, тѣмъ не менѣе, не переданныхъ военнымъ губернаторомъ (въ порядкѣ ст. 84 Гор. Пол. 1892) на разсмотрѣніе областного по городскимъ дѣламъ присутствія.

Недостаткомъ набюденія и руководящихъ указаній слѣдуетъ объяснить и нѣкоторыя отступленія отъ правилъ дѣлопроизводства и отчетности, а также несоблюденіе формы для составленія городскихъ смѣтъ и требованій Устава о гербовомъ сборѣ; впрочемъ, обнаруженныя здѣсь неправильности этого рода не столь существенны, какъ въ городахъ коренныхъ областей края и могутъ быть легко исправлены.

Видно слишкомъ мало заботы со стороны органовъ городского самоуправленія о замощеніи и освѣщеніи улицъ, а также объ улучшеніи въ санитарномъ отношеніи городскихъ скотобоенъ большинства городовъ.

Закаспійская область.

Дѣла по завѣдыванію хозяйствомъ приравниваемыхъ къ городамъ населенныхъ пунктовъ Закаспійской области сосредоточиваются въ канцеляріи начальника области, а на мѣстахъ, въ Асхабадѣ, Мервѣ и Красноводскѣ—въ канцеляріяхъ особыхъ уѣздныхъ по городскимъ дѣламъ присутствій; въ остальныхъ же поселеніяхъ—въ канцеляріяхъ уѣздныхъ начальниковъ, приставовъ и завѣдующихъ полицейскою частью поселеній.

Этотъ порядокъ управленія, подъ вліяніемъ настойчивыхъ требованій жизни, былъ установленъ разновременными распоряженіями начальниковъ области, но привелъ хозяйства поселеній въ полный упадокъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе невозможности для начальника области, при массѣ другихъ подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ гражданскаго и военнаго управленія, фактически руководить дѣломъ, не урегулированнымъ какими-либо законами.

Хотя созданныя въ послѣднее время присутствія по городскимъ дѣламъ могли бы принести въ этомъ отношеніи значительную пользу, но и

они въ своей дѣятельности наталкиваются на трудности, создаваемыя неимѣніемъ городскихъ плановъ, невыясненностью правъ частныхъ лицъ на городскіе участки, неопредѣленностью обложенія и т. п.

Выводы.

Изложенными данными обосновываются нижеслѣдующіе выводы:

1) Въ отношеніи города Ташкента вопросъ о введеніи, взамѣнъ городоваго положенія 1870 года, дѣйствующаго во всей Имперіи Городоваго Положенія 11 іюня 1892 года настолько выясненъ уже, что не встрѣчаетъ и въ центральныхъ учрежденіяхъ возраженій, если не считать соображенія о томъ, что, въ виду предположеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ пересмотра означеннаго положенія, мѣропріятіе это цѣлесообразнѣе отложить до изданія новаго закона. Однако, Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства были намѣчены въ свое время лишь общія основанія преобразованія городскихъ общественныхъ учрежденій и основанія эти восходили на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, которымъ преподаны указанія о внесеніи въ нихъ разнаго рода измѣненій и дополненій. Такимъ образомъ, работа эта далеко еще не завершена.

Между тѣмъ добытыя ревизіею указанія свидѣтельствуютъ о необходимости скорѣйшаго введенія въ Ташкентѣ Городоваго Положенія 1892 года, дающаго большія, сравнительно съ положеніемъ 1870 года, права администраціи по надзору за дѣятельностью органовъ самоуправленія.

2) Въ виду отдаленности Туркестанской окраины, представляется цѣлесообразнымъ перенести на Генералъ-Губернатора права и обязанности, осуществляемыя въ отношеніи городовъ центральной Россіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3) На основаніи тридцатилѣтняго опыта участія туземныхъ избирателей и гласныхъ въ составѣ общественнаго управленія Ташкента необходимо высказаться за сохраненіе принятой нынѣ нормы—(одна треть общаго числа), не сокращая числа гласныхъ изъ не-христіанъ до установленной статьею 44 городоваго положенія 1892 года одной пятой части общаго числа гласныхъ, тѣмъ болѣе, что вторая часть означенной статьи предоставляетъ возможность отступать отъ этого правила въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ исполненіе его оказалось бы, по мѣстнымъ

условіямъ, неудобнымъ или затруднительнымъ. Допуская даже, что туземные гласные, болѣе сплоченные, чѣмъ гласные отъ русскаго населенія, могутъ оказывать нежелательное вліяніе на рѣшеніе вопросовъ въ думѣ, нельзя не принять во вниманіе, что Городовое Положеніе 1892 года даетъ возможность администраціи принимать мѣры противъ постановленій, не соотвѣтствующихъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія.

4) Равнымъ образомъ необходимо сохранить и порядокъ избранія гласныхъ отдѣльно туземною и русскою частями городовъ.

5) Неустройство городскаго хозяйства остальныхъ городовъ трехъ коренныхъ областей края настоятельно требуетъ измѣненія существующаго нынѣ порядка завѣдыванія этимъ дѣломъ путемъ распространенія на нихъ дѣйствія городового положенія 1892 года, причемъ въ областныхъ городахъ Самаркандѣ и Скобелевѣ, а также въ гор. Кокандѣ оно можетъ быть введено въ полномъ объемѣ, а въ остальныхъ городахъ—въ видѣ упрощеннаго общественнаго управленія, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 22 положенія.

Постепенность распространенія на эти города городоваго положенія 1892 года, равно какъ и возможность устанавливать нѣкоторыя отступленія, вызываемыя особенностями края, въ отношеніи порядка избранія гласныхъ думы и уполномоченныхъ и числа ихъ изъ не-христіанъ, желательно предоставить усмотрѣнію высшей власти въ лицѣ Генералъ-Губернатора.

6) Для обсужденія, въ подлежащихъ случаяхъ, правильности и законности постановленій и распоряженій городскихъ общественныхъ управленій, а также для рѣшенія другихъ дѣлъ, указанныхъ въ Городовомъ Положеніи 1892 года, необходимо учредить въ городахъ Ташкентѣ, Самаркандѣ и Скобелевѣ — Сыръ-Дарьинское, Самаркандское и Ферганское областныя по городскимъ дѣламъ присутствія, съ должностями непремѣнныхъ членовъ и секретарей, подобно тому, какъ это установлено въ губернскихъ городахъ центральной Россіи.

7) Въ отношеніи городовъ Закаспійской области представляется настоятельно необходимымъ:

а) утвердить за Асхабадомъ, Мервомъ, Красноводскомъ, Кизиль-Арватомъ и Тахта-Базаромъ права городскихъ поселеній;

б) путемъ межеванія опредѣлить границы ихъ территорій и

в) распространить на эти поселенія дѣйствіе Городоваго Положенія 1892 года, съ учрежденіемъ областного по городскимъ дѣламъ присутствія.

Приэтомъ, въ виду большого количества среди инородческаго населенія этихъ пунктовъ пришлаго элемента, привлеченнаго сюда развитіемъ торговли изъ Персіи, Афганистана и Бухары, едва ли представляется надобность въ измѣненіи статьи 44 Городоваго Положенія 1892 года въ смыслѣ увеличенія числа гласныхъ изъ не-христіанъ до одной трети общаго числа гласныхъ.

Для Семирѣченской области не требуется какихъ-либо новыхъ законодательныхъ актовъ, которые внесли бы измѣненіе въ существующую нынѣ систему завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ надлежитъ лишь усилить надзоръ администраціи за законностью дѣйствій органовъ самоуправленія, въ предѣлахъ, допускаемыхъ Городовымъ Положеніемъ 1892 года. Только въ отношеніи поселенія Токмакъ мѣстной администраціи необходимо выяснить вопросъ о томъ, не представляется ли возможности ввести тамъ упрощенное городовое положеніе, объединивъ русское и сартское поселенія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Вѣдомость предметамъ доходной и расходной смѣтъ на 1908 г. городовъ Семирѣченской области. № 1.

Предметы доходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Кошкъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ I. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.												
Ст. 1. Оцѣночный сборъ	14617	59	1928	67	1000	—	560	80	2500	—	3636	—
Итого по § I.	14617	59	1928	67	1000	—	560	80	2500	—	3636	—
§ II. Сборы съ торговли и промысловъ.												
Ст. 1. Съ купеческихъ свидѣтельствъ 1 и 2 гильдіи	1300	—	366	—	200	—	210	—	700	—	550	—
„ 2. Съ свидѣтельствъ на мелочной торгъ и промысловыхъ	500	—	—	—	40	—	320	—	—	—	—	—
„ 3. Съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія	400	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. Сборы съ капиталовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина, а также на заведенія для продажи питій . .	2000	—	170	41	220	—	625	—	430	—	550	—
„ 5. Съ заведеній трактирнаго промысла	1000	—	—	—	—	—	402	—	450	—	247	50
„ 6. Съ извознаго промысла	1150	—	—	—	—	—	60	—	180	—	380	—
Итого по § II.	6300	—	537	39	500	—	1617	—	1760	—	1677	50
§ III. Сборы съ лошадей, экипажей частныхъ лицъ и съ собакъ.												
Ст. 1. Съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 2. Съ собакъ	250	—	—	—	5	—	—	—	100	—	10	—
Итого по § III.	250	—	—	—	5	—	—	—	100	—	10	—
§ IV. Пошлины разныхъ наименованій.												
Ст. 1. За совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и предъявленій ко взысканію разныхъ актовъ . . .	700	—	100	—	—	—	500	—	500	—	200	—
„ 2. За клейменіе мѣръ и вѣсовъ .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—

Примѣчаніе: Ассигнованія, показанныя въ смѣтахъ не въ надлежащихъ параграфахъ и статьяхъ, въ настоящей таблицѣ, по возможности, распредѣлены согласно правилами, приложенными къ ст. 140 Гор. Пол.

Предметы доходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Копалъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
„ 3. За употребленіе вѣсовъ, устроенныхъ для общественнаго пользованія, *когда они не сдаются въ арендное содержаніе*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. Съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества	100	—	5	72	5	—	—	—	20	—	50	
Итого по § IV.	5810	—	105	72	5	—	500	—	520	—	1626	5
§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.												
Ст. 1. Съ земель	18600	36	1645	27	928	—	9506	7	14380	—	6700	—
„ 2. Съ городскихъ зданій	20451	45	—	—	3300	—	16000	—	14495	—	—	—
„ 3. Съ рыбныхъ ловель и за стоянку судовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. Съ прочихъ оброчныхъ статей . .	5200	—	681	80	286	—	18350	10	8806	—	6166	6
„ 5. Проценты съ запаснаго капитала.	64	60	349	40	—	—	965	65	100	—	300	—
„ 6. Проценты съ текущихъ средствъ, остающихся въ %-ныхъ бумагахъ и на текущемъ счету	2497	76	—	—	—	—	25	—	30	—	—	—
Итого по § V.	46813	17	2676	47	4514	—	44846	82	37811	—	13166	01
§ VI. Съ городскихъ сооруженій (предпріятій).												
Ст. 1. Съ городского водопровода .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	650	—
„ 2. Съ городской скотобойни . . .	5600	—	806	73	900	—	1900	—	2250	—	2000	—
„ 3. Съ подъѣзднаго пути	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. Съ городского ассенизаціоннаго обоза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 5. Съ городской дезинфекціонной камеры	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Съ городской аптеки	21000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § VI.	26600	—	806	73	900	—	1900	—	2250	—	2650	—

Предметы доходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Копалъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ.												
Ст. 6. Плата за леченіе съ гор. больницъ.	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 8. Сборъ съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ Государственному налогу, въ возвратъ издержекъ по взиманію этого налога	—	—	250	—	—	—	100	—	200	—	75	—
Изъ мѣщанскихъ суммъ въ пособіе на канцелярскіе расходы	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пособіе на содержаніе Аксуйскихъ минеральныхъ водъ	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—
Ст. 9. Спеціальные сборы съ домовладѣльцевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
а) Въ возвратъ расходовъ на содержаніе причта городской церкви съ домовладѣльцевъ православнаго вѣроисповѣданія	—	—	—	—	—	—	560	—	—	—	—	—
б) Добровольный сборъ въ 10% со стоимости свидѣтельствъ на право торговли и пром. въ пособіе городу на народное образованіе	—	—	—	—	—	—	400	—	—	—	—	—
Итого по § VII.	200	—	370	—	—	—	1060	—	400	—	75	—
§ VIII. Разныя поступленія.												
Ст. 1. Штрафы, пени, начеты и взысканія.	1500	—	141	70	100	—	100	—	10	—	550	—
Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ городу	400	—	—	—	15	—	60	—	130	—	350	—
Съ водовознаго промысла	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Возвратъ расходовъ на размежеваніе городскихъ и казачьихъ земель .	—	—	65	15	—	—	—	—	—	—	—	—
Недоимки 1906 года по §§ I и VIII . .	—	—	1657	14	—	—	—	—	—	—	—	—
Съ городскихъ харчевокъ	—	—	—	—	317	—	—	—	—	—	—	—
Непредвидимые приходы (пожертвованія, отъ продажи хворэста, за бродячій скотъ и т. под).	—	—	—	—	200	—	200	—	—	—	—	—
Итого по § VIII.	1915	—	1863	99	632	—	360	—	140	—	900	—
Всего доходовъ	97555	76	8288	97	7586	—	50844	62	45501	—	22414	80

Предметы расходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Ковалъ.		Пишпекъ.		Прже-вальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій.												
Ст. 2. Пособіе казнѣ на содержаніе полицейскихъ учрежденій въ Имперіи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
На содержаніе переводчика при Вѣрненскомъ гор. полиц. управл.	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ст. 3. На содержаніе областного по городскимъ дѣламъ присутствія .	893	—	93	—	100	—	567	—	465	—	376	—
Итого по § I.	1493	—	93	—	100	—	567	—	465	—	376	—
§ II. Содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда.												
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава . . .	4440	—	900	—	1188	—	1420	—	2160	—	2200	—
„ 2. Содержаніе канцелярій	5922	—	660	—	70	—	2560	—	1299	—	1050	—
„ 3. Содержаніе гор. архитектора, техниковъ и др.	600	—	—	—	—	—	920	—	600	—	240	—
„ 4. Содержаніе торговой депутаціи и торговой полиціи	780	—	—	—	—	—	—	—	530	—	180	—
„ 5. Содержаніе исполнительныхъ комиссій	840	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 6. Пенсіи, единовременныя пособія и награды	260	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—
„ 7. Наемъ и содержаніе помѣщенія гор. общ. управленія	745	—	200	—	60	—	650	—	2011	—	490	—
„ 8. Содержаніе сиротскаго суда . .	610	—	50	—	—	—	300	—	300	—	180	—
Итого по § II.	13857	—	1810	—	1318	—	5850	—	6955	—	4340	—
§ IV. Воинская квартирная повинность.												
Ст. 1. На наемъ квартиръ для пріѣзжающихъ по дѣламъ службы генераловъ, штабъ и оберъ офицеровъ	—	—	75	—	—	—	250	—	180	—	150	—
Итого по § IV.	—	—	75	—	—	—	250	—	180	—	150	—

Предметы расходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Ковалъ.		Пишпекъ.		Прже-вальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ V. Содержаніе городской полиціи.												
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава гор. полиціи	200	—	780	—	1580	—	2600	—	3092	—	4140	—
„ 2. Квартирныя деньги чинамъ полиціи	1520	—	384	—	240	—	—	—	240	—	240	—
„ 3. Содержаніе помѣщеній или квартирныя деньги нижнимъ чинамъ полиціи	—	—	въ ст. 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. На снабженіе ихъ провіантомъ, аммуниціею и вооруженіемъ . . .	80	—	150	—	150	—	350	—	325	—	30	—
„ 5. Содержаніе помѣщеній для гор. полицейскихъ управленій . . .	—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—
„ 6. Устройство или наемъ помѣщеній для полицейскаго ареста . . .	—	—	86	—	—	—	120	—	150	—	—	—
На разъѣзды чинамъ полиціи	—	—	50	—	50	—	60	—	60	—	120	—
На леченіе нижнихъ чиновъ полиціи . .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	25	—
Итого по § V.	1800	—	—	—	2080	—	3130	—	3877	—	4555	—
§ VI. Содержаніе пожарныхъ командъ.												
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава . . .	3420	—	120	—	—	—	—	—	84	—	—	—
„ 2. Покупка и содержаніе пожарныхъ командъ	1133	—	—	—	—	—	894	—	50	—	—	—
„ 3. Ремонтъ и содержаніе обоза . .	200	—	—	—	100	—	650	—	30	—	400	—
„ 4. Содержаніе помѣщеній	382	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 5. На мелочные расходы	300	—	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устройство резервуаровъ для водъ . . .	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § VI.	5435	—	480	—	100	—	1544	—	164	—	400	—
§ VII. Благоустройство города.												
Ст. 1. Содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, тротуаровъ и набережныхъ . . .	въ ст. 3	—	въ ст. 3	—	100	—	—	—	450	—	300	—
„ 2. Содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ	1303	50	—	—	200	—	300	—	1096	—	640	—

Предметы расходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинск.		Коналъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
„ 3. Содержаніе и ремонтъ мостовъ	1000	—	250	—	въ ст. 1	—	1500	—	1000	—	150	—
„ 4. Содержаніе прудовъ, колодцевъ, сточныхъ трубъ, канавъ и протоковъ	200	—	—	—	—	—	800	—	600	—	150	—
„ 5. Освѣщеніе города	5314	—	—	—	—	—	4060	—	2350	—	—	—
„ 6. На мелочные расходы по благоустройству города	400	—	60	—	—	—	150	—	30	—	50	—
„ 7. Новыя работы по благоустройству города	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—
Поливка улицъ и окарауливаніе города.	232	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § VII.	7931	—	310	—	300	—	6810	—	5526	—	1315	—
§ VIII. Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій).												
Ст. 1. Содержаніе водопровода	913	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	—
„ 2. Содержаніе и ремонтъ скотобойни.	1509	62	—	—	—	—	242	—	500	—	—	—
Содержаніе городской аптеки	15500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § VIII.	17939	62	—	—	—	—	242	—	—	—	2000	—
§ IX. Народное образованіе.												
Ст. 1. Содержаніе городскихъ школъ	16095	—	680	—	1730	—	2379	—	4940	—	3825	—
„ 2. Пособія на содержаніе церковно-приход. школъ	—	—	100	—	—	—	120	—	—	—	500	—
„ 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній	—	—	875	—	—	—	3260	—	300	—	—	—
„ 4. Пособіе учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 5. На учебныя пособія и классныя принадлежности	270	—	30	—	—	—	—	—	50	—	—	—
„ 6. Пособія и награды учителямъ и учащимся	—	—	—	—	—	—	—	—	675	—	—	—
„ 7. Стипендіи и плата за обученіе въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ	692	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Предметы расходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинск.		Коналъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
„ 8. Ремонтъ и устройство новыхъ школьныхъ зданій	700	—	—	—	—	—	200	—	3000	—	—	—
„ 9. Общія мѣры по распространенію образованія среди городского населенія	500	—	75	—	—	—	—	—	500	—	200	—
Итого по § IX.	18257	—	1760	—	1730	—	5959	—	9465	—	4525	—
§ X. Общественное призрѣніе.												
Ст. 1. Содержаніе общественныхъ богадѣленъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 2. Содержаніе сиротскихъ домовъ	—	—	100	—	—	—	100	—	—	—	—	—
„ 3. Содержаніе домовъ трудолюбія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. Содержаніе почлежныхъ пріютовъ.	622	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 5. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи города	1000	—	—	—	25	—	275	—	—	—	150	—
„ 6. Содержаніе учрежденій по призрѣнію бѣдныхъ и прекращенію нищенства	—	—	—	—	—	—	100	—	350	—	—	—
Итого по § X.	1622	—	100	—	25	—	475	—	350	—	150	—
§ XI. Медицинская, ветеринарная и санитарная часть.												
Ст. 1. Содержаніе врачебнаго персонала, кромѣ состоящихъ при больницахъ	480	—	—	—	—	—	360	—	1265	—	810	—
„ 2. Содержаніе городскихъ лечебныхъ заведеній	10126	81	786	—	410	—	4725	—	2660	—	1100	—
„ 3. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію общихъ санитарныхъ условій	500	—	125	—	80	—	434	—	290	—	100	—
„ 4. Содержаніе городскихъ свалокъ нечистотъ	428	—	130	—	50	—	—	—	80	—	130	—
„ 5. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней	200	—	—	—	—	—	150	—	—	—	50	—
„ 6. На истребленіе бродячихъ собакъ	400	—	25	—	50	—	50	—	150	—	50	—
„ 7. Содержаніе ассенизаціоннаго обоза.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Предметы расходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Копалъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
„ 8. Канализація	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 9. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—
Итого по § XI.	12127	—	1066	—	590	—	5519	—	4430	—	2240	—
§ XII. Уплата налоговъ.												
Ст. 1. На уплату государственнаго налога съ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	311	57	—	—	—	—	428	60	350	—	45	72
„ 2. На уплату земскихъ повинностей съ принадлежащихъ городу имуществъ	102	30	—	—	—	—	150	1	150	—	—	—
Итого по § XII.	413	87	—	—	—	—	578	61	500	—	45	72
§ XIII. Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ.												
Ст. 1. Содержаніе городскихъ общественныхъ зданій и памятниковъ . . .	300	—	—	—	100	—	—	—	15	—	30	—
„ 2. Сооруженіе и покупка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ	—	—	—	—	600	—	14280	1	8850	—	—	—
„ 3. Содержаніе принадлежащихъ городу зданій и другихъ имуществъ.	498	—	100	—	—	—	1458	—	3300	—	378	—
Итого по § XIII.	798	—	100	—	700	—	15738	1	12165	—	408	—
§ XIV. Уплата долговъ.												
Ст. 1. Уплата по облигаціоннымъ займамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 3. Уплата по займамъ изъ общественныхъ и частныхъ банковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 2. Уплата по ссудамъ изъ казны и изъ государственнаго банка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 4. Уплата по займамъ у частныхъ лицъ	7530	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 5. Разсрочь позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ	200	—	—	—	—	—	700	—	300	—	600	—
Итого по § XIV.	7730	—	—	—	—	—	700	—	300	—	600	—

Предметы расходовъ по смѣтамъ 1908 года.	Вѣрный.		Лепсинскъ.		Копалъ.		Пишпекъ.		Пржевальскъ.		Джаркентъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ XV. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.												
Ст. 1. На усиленіе запаснаго капитала.	—	—	150	—	—	—	1500	—	100	—	—	—
Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
а) На постройку народнаго дома . . .	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) На постройку гор. больницы	690	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) На выкупъ земельныхъ участковъ .	2092	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § XV.	2832	46	150	—	—	—	1500	—	100	—	—	—
§ XVI. Разные расходы.												
Ст. 1. Издержки по взиманію налога въ пользу казны	—	—	250	—	—	—	—	—	100	—	75	—
„ 2. Веденіе судебныхъ дѣлъ	1620	—	—	—	—	—	—	—	200	—	50	—
Издержки по взиманію сборовъ въ пользу города	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—
Содержаніе церковныхъ причтовъ . . .	3000	—	275	—	—	—	1400	—	—	—	596	—
На иллюминаціи въ торжественные дни .	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
На заготовленіе ярлыковъ для извознаго промысла	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
На заготовленіе ярлыковъ для собакъ .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сторожу на кладбищѣ	96	—	—	—	—	—	—	—	156	—	—	—
Разные мелочные расходы	600	—	—	—	420	—	—	—	80	—	—	—
Жалованье разсыльному при камерѣ мирового судьи	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наемъ и устройство земской квартиры для призывающихъ	—	—	—	—	220	—	—	—	—	—	—	—
На вознагражденіе депутата отъ города въ городскомъ по воинской повинности присутствіи	—	—	—	—	—	—	36	—	—	—	—	—
Пособія принятымъ на военную службу обывателямъ	—	—	—	—	—	—	90	—	—	—	—	—
На составленіе городского плана . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—
Итого по § XVI.	5396	—	585	—	640	—	1526	—	736	—	1220	—
Всего расходовъ . .	97555	76	8159	—	7583	—	50844	62	45457	—	22325	72

Вѣдомость поселеніямъ Закаспійской Области, считающимся „городскими". № 2.

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Въ какомъ порядкѣ ведется хозяйство.	Кто завѣдуетъ хозяйствомъ, кто входитъ въ составъ городскихъ общественныхъ управленій, кто утверждаетъ этихъ лицъ и получаютъ ли они вознагражденіе.	Когда и по чьему распоряженію введено управленіе на началахъ городского.	Кѣмъ составляются смѣты.	Кѣмъ утверждаются смѣты и разрѣшаются сверхсмѣтные расходы.
	Асхабадскій уѣздъ.					
1	Асхабадъ.	Примѣнительно къ правиламъ, приложеннымъ къ ст. 20, т. II, ч. 1, изд. 1892 г. Общ. Губ. Учр.	До 1892 года завѣдывалъ единолично начальникъ уѣзда; съ 1892 г. въ видахъ удовлетворенія общественныхъ нуждъ городскихъ обывателей, впредь до введенія Городового Положенія бывшимъ начальникомъ области генераломъ Куропаткинымъ признано было необходимымъ привлечь къ участію въ завѣдываніи хозяйствомъ и благоустройствомъ города депутатовъ отъ общества: русскаго, персидскаго, армянскаго и др. На особую обязанность депутатовъ возлагалось пріисканіе занятій неимущимъ, пріисканіе средствъ для леченія бѣдныхъ и погребенія нищихъ—покойниковъ. Для облегченія Начальника уѣзда и вслѣдствіе просьбы горожанъ и домовладѣльцевъ, генералъ Уесаковскій рѣшилъ число депутатовъ увеличить, а права и обязанности ихъ изложить въ особой инструкціи; все это было осуществлено въ концѣ 1906 года и въ настоящее время хозяйствомъ и благоустройствомъ города вѣдаетъ общее по городскимъ дѣламъ присутствіе подъ предсѣдательствомъ начальника уѣзда, при участіи его помощника, городского врача, пристава, архитектора и 24 депутатовъ. Послѣдніе избираются обществами на три года, утверждаются начальникомъ области и никакого вознагражденія не получаютъ. Въ 1908 году инструкція 1906 года нѣсколько дополнена новой инструкціей.	Рапортомъ 26 Октября 1881 года, за № 4046, начальникъ области вошелъ съ ходатайствомъ къ командующему Кавказской арміей объ обложеніи торговцевъ сборомъ на устройство вновь образовавшагося города Асхабада. Въ отвѣтъ на этотъ рапортъ штабъ Кавказскаго военнаго округа 15 Декабря того же года, за № 4463, увѣдомилъ, что командующій арміей не встрѣчаетъ препятствій, впредь до введенія Городового Положенія, принимать для устройства города такія мѣры, какія начальникомъ области, по мѣстнымъ условіямъ, будутъ признаны полезными и необходимыми.	Начальникомъ уѣзда при участіи общаго по городскимъ дѣламъ присутствія.	Начальникомъ области.
2	Кизыл-Арватъ.	Тоже.	Завѣдывающій полицейской частью единолично.	По распоряженію начальника области съ 1899 года.	Приставомъ.	Тоже.
3	Бахарденъ.	Тоже.	Дурунскій приставъ—единолично.	—	—	Тоже.
	Мервскій уѣздъ.					
1	Мервъ.	Тоже.	До 1906 года хозяйствомъ вѣдалъ единолично начальникъ уѣзда, а съ 1906 года, по примѣру Асхабада, рѣшено было для облегченія начальника уѣзда и дабы хозяйство не велось единолично имъ, привлечь къ участію избранныхъ отъ общества кандидатовъ и образовать общее по городскимъ дѣламъ присутствіе подъ предсѣдательствомъ начальника уѣзда, при участіи его помощника, городского врача, полицейскаго пристава, архитектора и 9 депутатовъ. Послѣдніе избираются на 3 года, утверждаются начальникомъ области и никакого вознагражденія не получаютъ. Порядокъ производства дѣлъ по хозяйству и благоустройству изложенъ въ инструкціи 1908 года.	Съ 1886 года, распоряженіемъ начальника области.	Начальникомъ уѣзда при участіи городского присутствія.	Тоже.

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и пунктовъ.	Въ какомъ порядкѣ ведется хозяйство.	Кто завѣдуетъ хозяйствомъ, кто входитъ въ составъ городскихъ общественныхъ управленій, кто утверждаетъ этихъ лицъ и получаютъ ли они вознагражденіе.	Когда и по чьему распоряженію введено управленіе на началахъ городского.	Кѣмъ составляются смѣты.	Кѣмъ утверждаются смѣты и разрѣшаются сверхсмѣтные расходы.
2	Іолотань.	Примѣнительно къ правиламъ, приложеннымъ къ ст. 20, т. II, ч I, изд. 1892 г. Общ. Губ. Учр.	Іолотанскій приставъ—единолично.	Съ 1887 года съ разрѣшенія начальника области.	Приставомъ и провѣряются начальникомъ уѣзда.	Начальникомъ области.
3	Тахта-Базаръ.	Тоже.	Пендинскій приставъ—единолично.	Тоже.	Тоже.	Тоже.
4	Кушка.	Тоже.	Завѣдывающій полицейской частью на Кушкѣ единолично.	Тожо, съ 1901 года.	Тоже.	Тоже.
	Красноводскій уѣздъ.					
1	Красноводскъ.	Тоже.	Также какъ въ Асхабадѣ и Мервѣ, но при 12-ти депутатахъ.	По распоряженію начальника области, въ 1884 г., основанному, повидимому, на распоряженіи штаба Кавказскаго военнаго округа, за № 4463, (см. Асхабадъ) — точной справки найти не удалось. Переписка по гражданской части велась до 1890 года въ штабѣ войскъ Закаспійской области и нѣкоторыхъ бумагъ въ немъ не оказалось.	Начальникомъ уѣзда при участіи особаго по городскимъ дѣламъ присутствія.	Тоже.
2	Кара-Кала.	Тоже.	Каракалинскій приставъ—единолично.	По распоряженію начальника области съ 1894 года.	Приставомъ.	Тоже.
3	Чикишляръ.	Тоже.	Чикишлярскій приставъ—единолично.	Съ разрѣшенія начальника области съ 1890 года.	Тоже.	Тоже.
	Тедженскій уѣздъ.					
1	Теджень.	Тоже.	Начальникомъ Тедженскаго уѣзда.	По распоряженію начальника области съ 1894 года.	начальникомъ уѣзда.	Тоже.
2	Душакъ.	Тоже.	Атекскій приставъ—единолично.	Тоже, съ 1896 года.	Тоже.	Тоже.
3	Каахка.	Тоже.	Тоже.	Тоже, съ 1892 года.	Тоже.	Тоже.
4	Артыкъ.	Тоже.	Тоже.	Тоже, съ 1897 года.	Тоже.	Тоже.
5	Серахсъ.	Тоже.	Серахскій приставъ—единолично.	Тоже, съ 1890 года.	Тоже.	Тоже.
	Мангишлакскій уѣздъ.					
1	Фортъ-Александровскій.	Тоже.	Начальникъ Мангишлакскаго уѣзда—единолично.	Судя по денежнымъ книгамъ Мангишлакскаго приставства, сборы взимаются съ 1870 года, но съ чьего разрѣшенія, — изъ дѣлъ не видно. По распоряженію Начальника области смѣты начали составляться съ 1890 года.	Тоже.	Тоже.
2	Николаевское.	Тоже.	Тоже.	Свѣдѣній нѣтъ.	Начальникомъ уѣзда.	Тоже.

Вѣдомость о народонаселеніи и бюджетахъ поселеній Закаспійской области. № 3.

Названіе населенныхъ пунктовъ.	Населеніе по даннымъ администраціи 1906 и 1907 г.г.				Бюджетъ поселенія. Доходы по смѣтѣ 1908 года.								Бюджетъ поселенія. Расходъ по смѣтѣ 1908 года.												Всего недоимокъ по смѣтѣ 1908 г.	Долги поселенія къ концу 1908 г.	Капиталы въ наличности.
	Европейцевъ, русскихъ и инородцевъ.	Мѣстныхъ туземцевъ.	Пришлыхъ туземцевъ инородцевъ.	ВСЕГО.	Съ недвижимыхъ имуществъ.	Съ торговли и промысловъ.	Съ лошадей и собакъ.	Съ пошлинъ разныхъ наименованій.	Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.	Съ городскихъ предпріятій.	Пособій городу.	Разныхъ поступленій.	Содержаніе личнаго состава.	Содержаніе полиціи.	Благоустройство города.	Народное образованіе.	Медицинская, санитарная и ветеринарная часть.	Общественное призрѣніе.	Уплата долговъ.	Разные расходы.	ИТОГО. Доходовъ. Руб.	ИТОГО. Доходовъ. К.	ИТОГО. Расходовъ. Руб.	ИТОГО. Расходовъ. К.			
Гор. Асхабадъ	13747	107	25181	39035 а)	90695,28 *)	6591	5800	865	35195,65	10690	5409	16773,30	19632	47142,30	45336,22	11827	24385,30	1200	4000	3373	172019	82	156895	82	37495,85	68970,41	нѣтъ.
„ Кизилъ-Арватъ	3420	103	1393	4916 г)	4200	1220	—	232	2500	1400	—	1841,89	2836	5797	1657,22	—	741,05	—	362,64	—	11393	89	11393	91	1716,89	362,64	тоже
„ Бахарденъ	Свѣдѣній нѣтъ.				183	145	—	158	98	—	—	—	410	—	90	—	—	—	—	—	584	—	500	—	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
„ Мервъ	4040	117	3893	8050 в)	22000	7753	150	307	48756	8400 изъ числа коихъ недоимокъ 1900 р.	—	17500	14420	21410	37842	10051	11981	—	2240	4320	104866	—	102264	—	19400	41719,87	14816,81
„ Елатанъ	Свѣдѣній нѣтъ.				1060	730	—	—	4730	565	—	40	Смѣта составлена безъ водраздѣленія							5748	7125	—	5748	—	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
„ Тахта-Базаръ	Смѣты доходовъ при ревизіи въ дѣлахъ не оказалось.				2860	680	3446	—	60	—	—	50	—	—	7096	—	—	—	—	—							
„ Ташъ-Кепри	Свѣдѣній нѣтъ.				150	25	—	100	400	—	—	—	5	60	250	—	—	—	—	—	675	—	315	—	—	—	—
„ Красноводскъ	2487	847	5753	9087 б)	5200	4654,62	15	699,60	29349,39	41142,78	—	458,71	11975	17990	40605	1230	5425	—	—	3135,20	81520	14	80360	20	Не показано	88792,70	—
„ Кара-Кала	87	4	114	205	209,50	154,90	—	67,25	70	218,91	—	1,49	480	235	—	—	—	—	—	—	722	05	715	—	—	нѣтъ	—
„ Чикишляръ	130	10	56	196	982,50	422	—	493	744	—	—	—	926	240	790	—	—	—	—	—	2641	50	1956	—	—	—	—
„ Тедженъ	200	—	245	445	790	300	—	2020	1500	650	—	696	3090	920	950	—	180	—	—	—	5956	—	5140	—	—	—	—
„ Душакъ	149	—	92	241	400	820	—	300	250	—	—	40	418	284	520	—	—	—	—	—	1810	—	1217	—	—	—	—
„ Казанка	598	9	295	902	1210	370	—	1000	100	750	—	80	1058	704	1065	—	—	—	—	70	3510	—	2897	—	—	—	—
„ Артыкъ	125	—	35	160	350	450	—	55	50	165	—	20	238	368	120	—	—	—	—	—	1090	—	726	—	—	—	—
„ Серахсъ	46	—	93	139	700	230	—	640	2350	910	—	1040	1851	530	1915	300	855	—	—	—	5870	—	5451	—	—	—	—
Фортъ-Александровскій	108	331	168	607	600	736	—	828	130	965	—	—	1300	1195	540	—	224	—	—	—	3259	—	3259	—	—	—	500
Николаевское	1177	—	—	1177	1315,50	20	—	—	—	680	—	1003	786	1115	180	120	816	—	—	—	3018	50	3017	—	—	—	нѣтъ

а) Въ томъ числѣ: русскихъ—11563, коренныхъ туземцевъ—107, пришлыхъ инородцевъ: поляковъ—1536, нѣмцевъ, французовъ, грековъ—698, персіянъ—12062, татаръ—6445, армянъ—5910, евреевъ—572, бухарцевъ, хивинцевъ, сартовъ—142. Дѣтей всѣхъ національностей—5818.

б) Въ томъ числѣ: русскихъ—2464, коренныхъ туземцевъ: туркменъ—398, киргизовъ—449, пришлыхъ инородцевъ: поляковъ—12, нѣмцевъ—11, персовъ—3500 (изъ нихъ персидско-подданныхъ—2118), армянъ—1464, татаръ—690, грузинъ—41, евреевъ—7, хивинцевъ—51 сартовъ—78, эрсаринцевъ—504 и татаръ—163.

в) Въ томъ числѣ: русскихъ—3893, коренныхъ туземцевъ—117, пришлыхъ инородцевъ: поляковъ—99, нѣмцевъ, французовъ и пр.—48, персовъ—1245, армянъ—695, евреевъ—405, бухарцевъ—295, хивинцевъ—202, авганцевъ—105, таранчинцевъ—31, грузинъ—75, лезгинъ—95, сартовъ—78, эрсаринцевъ—504 и татаръ—163.

г) Въ томъ числѣ: русскихъ—3267, коренныхъ туземцевъ—103, пришлыхъ инородцевъ: поляковъ—101, нѣмцевъ—52, грузинъ—11, армянъ—826, татаръ—15, евреевъ—21, персовъ—498, хивинцевъ и бухарцевъ—22.

*) Въ томъ числѣ недоимокъ по Асхабаду—37495 руб. 85 коп. (исчисленіе безъ всякихъ основаній).

По Мерву недоимки показаны кромѣ 1900 руб. помѣщенныхъ въ графѣ „съ городскихъ предпріятій“ въ графѣ „разныхъ поступленій“ въ суммѣ 17500 р. (исчисленіе безъ всякихъ основаній).

Нигдѣ не показано недоимокъ по Красноводску—15721 р. 70 к. (исчисленіе приблизительное).

Вѣдомость о долгахъ въ земскія суммы Закаспійской области, числящихся къ 1 Января 1908 года, за Асхабадомъ и Красноводскомъ. № 4.

Годъ, мѣсяцъ, число, нумера ассигновокъ, по которымъ числятся долги.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей или начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расходъ.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
		Долги за Асхабадомъ.								
1891 г. Ноября 7 № 5990.	400 руб.	Вопросъ объ отпускѣ денегъ на увеличеніе растительности въ области возбужденъ младшимъ чиновникомъ особыхъ порученій при начальникѣ области Меранвилль-де-Сентъ-Клеръ, Рапортомъ 1 Ноября 1891 года, № 67. На этомъ рапортѣ положена резолюція начальника области Куропаткина такого содержанія: „Выдать заимообразно изъ каренднихъ суммъ 1891 г. 7 Ноября". Расходъ этотъ значится за г. Асхабадомъ по долговымъ книгамъ канцеляріи начальника области съ 1894 года. Почему расходъ этотъ отнесенъ на городскія суммы изъ дѣла за № 36—1891 г. не видно, но въ вѣдомости долгамъ, представленной бывшимъ бухгалтеромъ канцеляріи Цибущенко, при рапортѣ 10 Ноября 1894 г., № 22 (см. д. № 31—1894 г. по бух., стр. 43), на которомъ Начальникомъ области Куропаткинымъ положена резолюція: „Читалъ. Надо неуклонно взыскивать. 22 Ноября 1894 г.". Долгъ этотъ также числится за г. Асхабадомъ. Значится этотъ расходъ за г. Асхабадомъ и въ справкѣ бывшаго бухгалтера канцеляріи Цибущенко отъ 27 Октября 1893 года, находящейся въ дѣлѣ № 7-а, 1893 г. на стр. 15, III отдѣленія и подтвержденъ подписью дѣлопроизводителя III отдѣленія на запросѣ бухгалтера отъ 4 Октября 1907 г. Значится этотъ расходъ городскимъ долгомъ и въ вѣдомости за № 28, присланной начальникомъ Асхабадскаго уѣзда 7 Марта 1895 года № 2267 (см. д. № 31—1894 г. по бухг. отдѣленію).	Кѣмъ подписана ассигновка, изъ черновика не видно. Дѣло № 36—1891 г. по лѣсной части (нынѣ по III отдѣленію).	По редакціи ассигновки заемъ испрашивался на лѣсоразведеніе въ области. По редакціи справки бухгалтера Цибущенко 1893 года и дѣлопроизводителя III отдѣленія 1907 г. заемъ значится на обсадку деревьями улицъ г. Асхабада. По редакціи долговой вѣдомости начальника Асхабадскаго уѣзда 1895 года, заемъ значится на обсадку деревьями домовъ частныхъ владѣльцевъ.	На какихъ условіяхъ выдавался заемъ изъ дѣлъ не видно.	По отчету не показаны.	Въ смѣту не вносилось.	Никакихъ возраженій по отчету со стороны канцеляріи не послѣдовало.	Начальникъ Асхабадскаго уѣзда рапортомъ 16 Марта 1906 года, № 3992, доносилъ Начальнику области, что, несмотря на самые тщательные поиски, въ дѣлахъ уѣзднаго управленія не представилось возможнымъ выяснить дѣйствительное назначеніе отпущенныхъ денегъ и вообще дѣйствительно ли онѣ обращены на нужды города. На этомъ основаніи 400 руб. были внесены въ вѣдомость безнадежныхъ долговъ, которая при отношеніи начальника области 28 Сентября 1906 г., № 13339, была представлена черезъ канцелярію Туркестанскаго Генералъ-Губернатора Военному Министру. Но вѣдомость эта была возвращена для пересоставленія, такъ какъ приведенныя въ ней основанія для сложенія долга оказались недостаточными. Отношеніе Туркестанскаго Генералъ-Губернатора 28 Ноября 1906 года, № 14664, въ д. № 27, по бухг. отдѣл. При вторичномъ разсмотрѣніи безнадежныхъ долговъ въ земскія суммы, этотъ долгъ въ вѣдомость таковыхъ внесенъ не былъ и начальнику уѣзда было предложено выяснить путемъ сношенія съ палатою и по дѣламъ канцеляріи, былъли представленъ авансовый счетъ въ израсходованіи денегъ (см. предписаніе начальника области 20 Декабря 1907 года, № 18005, въ д. № 27—1908 г. по Бух. отдѣл.). На запросъ канцеляріи 7 Декабря 1907 г., № 17189 (д. № 27—1908 г. Бух. отд.) имѣется ли документальная отчетность при ассигновкѣ № 5990, Бакинская контрольная палата 24 Марта 1908 года, № 2079, сообщила, что просимыя свѣдѣнія сообщены быть не могутъ, за уничтоженіемъ отчетности за 1891, 1895 и 1897 г.г. пожаромъ. Новаго представленія о сложеніи этого долга со счетовъ отъ уѣзднаго начальника не послѣдовало и долгъ пополненъ изъ общихъ городскихъ суммъ въ 1908 году.	400 руб.

Годъ, мѣсяцъ, число, нумера ассигновокъ, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
1892 г. Февраля 17 № 1192.	500 руб. Пополнено въ 1907 г. 203 руб. 14 коп. въ 1908 г.—296 р. 86 коп.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ денегъ, неизвѣстно, но изъ черновика отношенія канцеляріи начальника области отъ 13/17 Февраля 1892 г., № 1193, видно, что деньги отпущены заимообразно по распоряженію вр. и. д. начальника области съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ былъ *немедленно* пополненъ изъ городскихъ суммъ при первыхъ поступленіяхъ сборовъ въ городской доходъ.	Изъ черновика не видно, кѣмъ подписана ассигновка. Дѣло № 7—1892 г. по IV отдѣленію.	На ремонтъ шоссированныхъ улицъ въ гор. Асхабадѣ.	По редакціи ассигновки: „По мѣрѣ поступленія городскихъ сборовъ", а по редакціи отношенія канцеляріи № 1193: немедленно при первыхъ поступленіяхъ сборовъ въ городской доходъ.	По отчету 1892 г. показано на приходъ 500 р., но по отчету того-же года въ расходъ деньги не выведены.	См. примѣчаніе 2.	По отчету 1892 г. возраженій со стороны канцеляріи не было.	Въ дѣлѣ № 107, счета съ оправдательными документами не имѣется. Также не имѣется въ дѣлѣ отвѣта отъ начальника уѣзда на запросъ канцеляріи начальника области отъ 19/21 Февраля 1894 года, № 1649, о доставленіи оправдательныхъ документовъ; позднѣе, а именно 16 Марта 1906 года, за № 3992, начальникъ уѣзда доносилъ начальнику области, что, несмотря на самые тщательные поиски, въ дѣлахъ уѣзднаго управленія не представлялось возможнымъ выяснить дѣйствительное назначеніе отпущенныхъ денегъ и вообще дѣйствительно ли онѣ обращены на нужды города и просилъ о сложеніи этого долга. На этихъ основаніяхъ 296 р. 86 к. были внесены въ вѣдомость безнадежныхъ долговъ, которая при отношеніи начальника области 28 Сентября 1906 г. № 13339, была представлена черезъ Канцелярію Ген.-Губ. Военному Министру для пересоставленія, такъ какъ приведенныя въ ней основанія для сложенія долга оказались недостаточными. При новомъ составленіи вѣдомости, эта сумма въ таковую внесена уже не была и начальнику уѣзда написано слѣдующее: провѣрить, кто получилъ деньги, записаны ли таковыя на приходъ и куда и кѣмъ расходовались, такъ какъ городъ не можетъ отрицать этого долга потому, что часть его уже пополнена. Единственнымъ мотивомъ къ признанію долга безнадежнымъ можетъ служить крайняя бѣдность городской кассы (предписаніе Начальника области 20 Декабря 1907 года, за № 18005, въ дѣлѣ № 27—1908 г.).	296 р. 86 к.
1893 г. Января 15 № 383.	5000 р. погашено: въ 1893 году—2000 р. въ 1899 году—857 руб. въ 1908 году—2143 р.	Возбужденъ Начальникомъ Асхабадскаго уѣзда полковникомъ Невтоповымъ (см. докладъ его отъ 7 Января 1893 г. № 115, въ дѣлѣ № 7-а, 1893 г., по III отд.). Отнесенъ на городскія суммы собственноручной резолюціей начальника области Генерала Куропаткина.	Начальникомъ области Генераломъ Куропаткинымъ, за правителя канцеляріи Троицкимъ, дѣлопроизводителемъ Штепеномъ и бухгалтеромъ Цибущенко. Дѣло № 7-а, по III отдѣленію.	На содержаніе служащихъ и на расходы по благоустройству г. Асхабада.	Съ уплатою къ Мая 1893 года.	Показано на приходѣ по отчету 1893 года, но на погашеніе выведено только 2000 руб. сверхсмѣтныхъ расходомъ.	По смѣтѣ 1894 г. внесено 6500 р. на пополненіе долговъ въ земскія суммы, но, какъ видно изъ отчета 1894 г. никакихъ, погашеній не производилось;	По отчету 1893 г. возраженій со стороны канцеляріи не было.	Въ дѣлѣ № 7-а 1893 г. по III отдѣленію нѣтъ документальной отчетности въ израсходованіи отпущенной ссуды, а посему не представляется возможнымъ сказать, на какую надобность деньги эти были израсходованы. 16 Марта 1906 года, № 3992, начальникъ Асхабадскаго уѣзда полков-	2143 руб.

Годъ, мѣсяцъ, число, мѣра ассигновокъ по которымъ числятся долги.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расходъ.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
							смѣтою предположено было погасить долгъ оставшійся въ суммѣ 3000 р. На пополненіе долга было внесено въ смѣту 1895 года 5935 р.; изъ смѣты видно, что предполагалось покрыть долгъ по ассигновкѣ 1893 года № 383; но фактически какъ видно изъ долговой книги канцеляріи за 1895 г. деньги эти поступили на погашеніе другихъ долговъ въ земскія суммы, числящихся за городомъ Асхабадомъ. Въ смѣту 1896 года на пополненіе долга внесено было—2875 р., но, какъ видно изъ отчета того года, долгъ не погашался. На пополненіе долга въ смѣту 1899 года была внесена общая сумма 6475 руб., но погашено лишь въ счетъ долга, какъ видно изъ отчета, всего 857 рублей.		никъ Петровъ ходатайствовалъ о сложеніи этого долга, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что несмотря на самые тщательные розыски изъ дѣлъ уѣзднаго управленія не представилось возможнымъ выяснить дѣйствительное назначеніе отпущенныхъ денегъ и вообще дѣйствительно ли они обращены на нужды города. Но въ виду того, что въ дѣлахъ канцеляріи установлено, что ходатайство о выдачѣ ссуды возбуждалось начальникомъ уѣзда полковникомъ Невтоновымъ и талонъ ассигновки на эту сумму былъ высланъ при отношеніи канцеляріи 13/15 Января 1893 года при № 384, названному уѣздному начальнику, въ ходатайствѣ полковника Петрова о сложеніи долга было отказано (отношеніе канцеляріи начальника области 18 Сентября 1906 года, № 12695, въ дѣлѣ № 27, 1908 г., по бухгалтерскому отдѣленію).	
1887 г. Марта 11 № 422.	6000 р. пополнено въ 1897 г. 100 р.—въ 1898 г. 2000 р.—въ 1908 г.—410 р. 18 к.	Возбужденъ вопросъ начальникомъ Асхабадскаго уѣзда полковникомъ Невтоновымъ рапортомъ отъ 6 Марта 1897 г. № 2552 (см. дѣло № 31—1897 г., по IV отдѣленію). Резолюція объ отпускѣ денегъ на рапортѣ положена отъ имени начальника области правителемъ канцеляріи полковникомъ Губеровъ такого содержанія: „Начальникъ области разрѣшилъ отпустить заимообразно изъ земскихъ съ тѣмъ, чтобы сумма эта была пополнена черезъ три мѣсяца“.	Начальникомъ области Генералъ - Лейтенантомъ Куропаткинымъ, правителемъ канцеляріи Губеровъ, за дѣлопроизводителя Германомъ и бухгалтеромъ Цибущенко. Дѣло № 31—1897 г. по IV отдѣленію.	На расходы по веденію городского хозяйства.	На три мѣсяца.	Внесено на приходъ по отчету 1897 года 6000 рублей. На погашеніе долга по тому же отчету расхода не выведено.	На пополненіе долга въ смѣту 1898 года не вносилось.	По отчету 1897 г. возраженій со стороны канцеляріи не было.	Заемъ былъ разрѣшенъ на уплату содержанія служащимъ и на расходы по благоустройству города. Но были ли эти деньги обращены по назначенію, или вообще были ли они расходованы на нужды города—свѣдѣній получить невозможно.	3000 руб.

Годъ, мѣсяцъ, число, номера ассигновокъ, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн. куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
1897 г. Октября 28 № 1493.	2262 р. 65 коп.; пополнено: въ 1898 г. 600 руб.	Вопросъ возбужденъ и. д. Асхабадскаго полиціймейстера черезъ начальника Асхабадскаго уѣзда полковника Нептопова (см. отношеніе его 13 Октября 1897 г. № 10860). На городскія суммы расходъ отнесенъ *распоряженіемъ канцеляріи* отъ имени Начальника области, сообщеннымъ въ отношеніи 8 Октября 1897 года № 8317.	Начальникомъ области Генералъ - Лейтенантомъ Куропаткинымъ, правителемъ канцеляріи Губеровымъ, бухгалтеромъ Цибущенко и военнымъ инженеромъ Свидзинскимъ. Д. № 24—1897 г. по строит. отдѣл.	На покупку дома у поручика Піявка-Доценко, для квартиры и. д. полиціймейстера г. Асхабада.	По 600 руб. въ годъ.	По отчету не показанъ, но изъ рапорта начальника Асхабадскаго уѣзда 2 Ноября 1897 года, № 11782, видно, что 2200 рублей уплачено домовладѣльцу Піявка-Доценко, а 62 р. 65 к. израсходованы на совершеніе купчей крѣпости. Копія купчей крѣпости отослана въ Бакинскую контрольную палату при отношеніи канцеляріи 8 Декабря 1897 года № 10551.	На пополненіе этого долга въ смѣту 1898 года не вносилось.	По отчету 1897 г. возраженій со стороны канцеляріи не было.	Израсходованъ по назначенію.	1662 руб. 65 коп., числилось на 1 Января 1908 г. и нынѣ состоятъ за городомъ въ долгу.
1897 г. Октября 23 № 1494.	200 р.; пополнено въ 1898 г. 20 руб.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ денегъ на ремонтъ купленнаго у поручика Піявко-Доценко дома для квартиры и. об. полиціймейстера г. Асхабада изъ дѣла не видно, но изъ отношенія канцеляріи начальника области отъ 1/3 Октября 1897 г. № 9354, въ дѣлѣ № 24—1897 г. по строительному отдѣленію, усматривается, что заемъ разрѣшенъ по приказанію начальника области съ отнесеніемъ на городскія суммы.	Начальникомъ области Генералъ - Лейтенантомъ Куропаткинымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Губеровымъ, бухгалтеромъ Цибущенко и военнымъ инженеромъ Свидзинскимъ. Дѣло № 24—1897 г., по строит. отдѣленію.	На ремонтъ купленнаго у поручика Піявко-Доценко дома для квартиры и. об. полиціймейстера гор. Асхабада.	До пополненія изъ городскихъ суммъ по смѣтѣ 1898 года.	По отчету городскихъ суммъ поступленіемъ не показанъ, такъ какъ деньги были отпущены начальнику Асхабадскаго уѣзда по авансовой ассигновкѣ въ израсходованіи которыхъ онъ представилъ при отношеніи 28/29 Января 1898 года, № 1024, авансовый счетъ съ документами, который отправленъ въ Бакинскую Контрольную Палату при отношеніи канцеляріи 20/22 Марта 1898 г. № 2424.	Въ смѣту 1898 г. на пополненіе этого долга не вносилось.	По отчету 1897 г. возраженій со стороны канцеляріи не было.	Израсходованы по назначенію 180 руб., а 20 руб. сданы въ Асхабадское казначейство, какъ остатокъ, подъ квитанцію 14 Января 1898 г., № 519.	180 р.; эта сумма остается не погашенной и нынѣ.

Годъ, мѣсяцъ, число, номеръ ассигновки, по которымъ записанъ займъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показать поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расходъ.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
1897 г. Августа 11 № 1685.	500 руб. пополнено въ 1902 г. подъ квитанцію Асхабадскаго казначейства 215 р. 90 к.	Вопросъ возбужденъ начальникомъ Асхабадскаго уѣзда въ отношеніи отъ 26 Іюля 1900 года, за № 10026 (см. дѣло № 4—1900 года, ч. 1, по IV отдѣленію). На этомъ отношеніи положена собственноручная резолюція начальника области Генералъ-Лейтенанта Боголюбова такого содержанія: „Выдать заимообразно 500 руб. изъ оборотнаго капитала съ тѣмъ, чтобы уплата была произведена изъ доходовъ за караванъ-сарай и водопой".	Начальникомъ области Генералъ - Лейтенантомъ Боголюбовымъ, правителемъ канцеляріи Даниловичемъ, дѣлопроизводителемъ Жилинскимъ и бухгалтеромъ Голосаповымъ. Дѣло № 4—1900 г. ч. 1, по IV отд.	На устройство скотозагоннаго двора въ городѣ Асхабадѣ.	Впредь до пополненія изъ доходовъ за караванъ-сарай и водопой.	По отчету 1897 года поступленіемъ не значатся.	Въ смѣту 1898 г. на погашеніе этого долга не внесено.	По отчету 1898 г. возраженій со стороны канцеляріи не послѣдовало.	Изъ представленнаго при отношеніи Начальника Асхабадскаго уѣзда 19, 20—30 Апрѣля 1902 г. № 6458, счета видно, что на устройство скотозагоннаго двора израсходовано 284 р. 10 к., а 215 р. 90 к., какъ остатокъ сданы въ Асхабадское казначейство подъ квитанцію № 5655. Къ счету былъ приложенъ актъ коммиссіи объ осмотрѣ работъ. Авансовый счетъ отосланъ въ Бакинскую контрольную палату при отношеніи канцеляріи 28 Мая 1902 года, № 7869. (см. дѣло № 4—1900 г., по IV отдѣленію),—о сложеніи этого долга со счетовъ начальникъ уѣзда возбуждалъ ходатайство 23 Октября 1906 г., № 16181, мотивируя тѣмъ, что скотозагоннаго двора нѣтъ, но въ ходатайствѣ ему отказано предписаніемъ начальника области 20 Декабря 1907 г., за № 18005. (Дѣло № 27—1908 г., по бухгал. отдѣленію.	284 р. 10 к. эта сумма остается не погашенной и нынѣ.
1901 г. 14 Апрѣля № 761.	1000 р.	Начальникомъ Закаспійской области Генералъ-Лейтенантомъ Боголюбовымъ (см. его записку отъ 4 Апрѣля 1901 г., въ дѣлѣ № 14—1901 г., по строит. отдѣл. стр. 21—22).	За Начальника области Генералъ-Маіоромъ Невтоновымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Даниловичемъ, инженеромъ Тумановымъ и бухгалтеромъ Антиновымъ. Дѣло № 45—1901 г., по III отдѣленію.	На окончательный расчетъ за работу по постройкѣ и оборудованію Асхабадской церкви-школы.	По редакціи ассигновки впредь до пополненія городскихъ суммъ г. Асхабада. По редакціи резолюціи Начальника области на отношеніи Туркестанской духовной консисторіи отъ 20 Февраля 1907 года № 1389 (д. № 28—1908 г. бухг. отд.). Уплата займа разсрочена на 2 года съ тѣмъ, чтобы въ 1907 году было внесено въ земскія суммы не менѣе 500 рублей.	По отчету 1901 года поступленіемъ не значатся.	См. примѣчаніе 2.	По отчету возраженій не дѣлалось.	Документальной отчетности въ израсходованіи этихъ денегъ въ дѣлѣ № 14—1901 года строительнаго отдѣленія нѣтъ, но извѣстно, что церковь-школа въ г. Асхабадѣ дѣйствительно выстроена. Не отрицалъ этого долга и начальникъ Асхабадскаго уѣзда, а лишь доказывалъ въ отношеніи своемъ отъ 23 Октября 1906 года № 16181 (д. № 28—1908 г. Бухг. отд.), что справедливѣе отнести этотъ расходъ на церковныя, или епархіальныя суммы. Ходатайство это поддержано передъ Туркестанской духовной консисторіей въ отзывѣ канцеляріи 4 Ноября 1906 г., № 15386. Духовная консисторія обсудивъ ходатайство и принявъ во вниманіе, что Асхабадская церковь-школа прежде всего обслуживаетъ нужды города, обучая и воспитывая до 200 человѣкъ дѣтей, не нашла возможнымъ принять этотъ расходъ на счетъ церковныхъ суммъ. (см. отношеніе консисторіи отъ 20 Февраля 1907 г., № 1389, въ дѣлѣ № 28—1908 г., по бухгалтерскому отдѣленію).	1000 р. эта сумма считается въ долгу за городомъ и нынѣ.

Годъ, мѣсяцъ, число и номера ассигновокъ, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
1901 г. 30 Ноября № 2604.	249 р. 50 к.	Возбужденъ Начальникомъ Асхабадскаго уѣзда подполковникомъ Крыловымъ (см. его рапортъ 24 Ноября 1901 г., № 15467, въ дѣлѣ № 45—1901 г., по III отд., стр. 68) объ отпускѣ денегъ на елки изъ земскихъ суммъ. Начальникомъ области Генералъ-Лейтенантомъ Субботичемъ на этомъ рапортѣ положена такая резолюція: „Для училищъ въ городахъ занимообразно, а для сельскихъ—выдать безвозвратно. Все изъ кередныхъ. Ноября 28“. Изъ текста ассигновки и отношенія канцеляріи Начальника области отъ 30 Ноября 1901 года, № 15564 (отношеніе подписано правителемъ канцеляріи полковникомъ Даниловичемъ и дѣлопроизводителемъ Рыбинскихъ) съ препровожденіемъ талоновъ ассигновокъ Начальнику Асхабадскаго уѣзда видно, что деньги, ассигнованныя съ разрѣшенія Начальника области на елку для городскихъ учебныхъ заведеній, быть пополнены изъ городскихъ суммъ. Такимъ образомъ оказывается, что правитель канцеляріи Начальника области не считалъ себя обязаннымъ исполнить резолюціи начальника области, такъ какъ послѣдній указалъ источникъ для выдачи денегъ на елки—карендныя суммы.	Изъ черновой ассигновки не видно, кѣмъ подписана ассигновка. Д. № 45—1901 г., по III отдѣл.	На устройство елки для учениковъ и учениць Асхабадскаго городского мужскаго и женскаго училищъ и церковно-приходской школы въ праздники Рождества Христова.	Срока погашенія указано не было.	По отчету 1901 года поступленіемъ не значатся.	См. прилож. 2-ое.	По отчету возраженій не дѣлалось.	Въ дѣлѣ № 45 документальной отчетности нѣтъ. На какую надобность деньги израсходованы до сихъ поръ не установлено. Начальникъ уѣзда рапортомъ 16 Марта 1906 г. № 3992, просилъ объ исключеніи этого долга со счетовъ по безнадежности такъ какъ изъ дѣлъ уѣзднаго управленія не представилось возможности установить поступили ли деньги по назначенію. На этомъ основаніи 249 р. 50 к. были внесены въ вѣдомость безнадежныхъ долговъ, представленную при отношеніи начальника области 28 Сентября 1906 года, № 13339, черезъ канцелярію Генералъ-Губернатора Военному Министру. Но приведенныя основанія къ сложенію долга оказались недостаточными и вѣдомость была возвращена для пересоставленія. Замѣчаніе Главнаго Штаба относительно этого долга было сообщено начальнику уѣзда въ предписаніи 19 Декабря 1906 г. за № 17846, но послѣдній къ данныхъ ранѣе объясненіямъ ничего новаго не добавилъ, а посему долгъ этотъ въ пересоставленную вѣдомость вновь включенъ не былъ, о чемъ и было сообщено начальнику Асхабадскаго уѣзда въ предписаніи Генерала Карцова 20 Декабря 1907 г. № 18005. (Дѣло № 28—1908 г. по бухгал. отдѣленію).	249 р. 50 к.; эта сумма числится въ долгу и нынѣ.
1901 г. 28 Декабря № 2885.	3000 р.; пополнено въ 1903 году 2130 р. 65 к.	Вопросъ возбужденъ и отнесенъ на городскія суммы журналомъ областного хозяйственнаго комитета отъ 13 Декабря 1901 года (въ засѣданіи котораго участвовалъ Начальникъ Асхабадскаго уѣзда полковникъ Крыловъ), утвержденнымъ Начальникомъ области Генералъ-Лейтенантомъ Субботичемъ 22 Декабря 1901 г.	За Начальника области Генералъ-Маіоромъ Невтоновымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Даниловичемъ, дѣлопроизводителемъ Рыбинскимъ и бухгалтеромъ Антиновымъ. Д. № 6—1901 г., по III отдѣленію.	На устройство въ гор. Асхабадѣ казеннаго запаснаго въ размѣрѣ не менѣе 100 куб. с. склада саксаульныхъ дровъ для обезпеченія дровами населяющихъ китаевъ гор. Асхабада на случай суровой зимы и возвышенія цѣнности дровъ.	Пополненіе долга поручено начальнику уѣзда, но въ какой срокъ изъ журнала областного хозяйственнаго комитета 13 Декабря 1901 г. не видно.	По отчету 1901 года поступленіемъ не значатся.	См. примѣчаніе 2.	По отчету возраженій не дѣлалось.	Начальникъ уѣзда отношеніемъ 12 Марта 1903 г. № 3283, (дѣло № 6—1901 г.) сообщалъ, что на заготовку дровъ израсходовано 2700 р., а не 3000 р., оправдательныхъ документовъ не имѣется. На это канцелярія 20 Марта 1903 г. № 4601 о нѣтила, что это не можетъ служить причиною къ возврату городомъ меньшей суммы; эти деньги отпущены городу въ долгъ и потому всякія упущенія, происшедшія въ расходованіи этихъ денегъ должны быть пополнены изъ городскихъ суммъ.	869 р. 35 к.; эта сумма числится въ долгу и нынѣ.

Годъ, мѣсяцъ, число, номера ассигновокъ, по которымъ выданы деньги.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
									Настаивала канцелярія объ уплатѣ денегъ и въ послѣдующее время, а именно 26 Февраля 1904 г., № 2667 (дѣло № 6—1901 г. по III отд.). Затѣмъ въ 1906 г. уѣздный начальникъ 23 Октября № 16181 (въ д. № 28—1908 г., бухг. отд.) ходатайствовалъ о перенесеніи остатка долга по этой статьѣ на счетъ комитета по постройкѣ соборнаго храма въ гор. Асхабадѣ, такъ какъ казенный складъ для дровъ находился на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ выстроенъ новый соборный храмъ и когда было приступлено къ постройкѣ храма, то складъ со всѣми сооруженіями былъ переданъ строительному комитету (акта передачи не имѣется). Ходатайство это было поддержано, но безуспѣшно (см. отношеніе комитета 23 Декабря 1907 г. № 64). Послѣ этого начальнику уѣзда снова предложено канцеляріей 9 Января 1908 г. № 347 озаботиться уплатой этихъ денегъ.	
1904 г. 11 Сентября № 2047.	3000 р.	Возбужденъ вопросъ Закаспійской областной санитарно-исполнительной коммиссіей (см. записку отъ 4 Сентября 1904 г. № 947, въ дѣлѣ № 35—1905 г. ч. I, по бухг. отд.) и отнесенъ на городскія суммы на основаніи приказанія начальника области, сообщеннаго въ указанной запискѣ областной санитарной коммиссіи № 947.	За Начальника области полковникомъ Даниловичемъ и вр. и. д. бухгалтера В. Лукинымъ (Д. № 35—1905 г., ч. I по Бухг. отд.).	На содержаніе во время холерной эпидеміи двухъ городскихъ санитарныхъ летучихъ отрядовъ.	Условія погашенія въ ассигновкѣ № 2047, не въ отношеніи Канцеляріи Начальника области 12 Сентября 1904 года № 11305, на имя Начальника Асхабадскаго уѣзда, не указаны.	По отчету 1904 года поступленіемъ не значатся.	См. примѣчаніе 2.	Возраженій по отчету не дѣлалось.	Дѣлопроизводитель уѣзднаго управленія г. Шумарекій лично сообщилъ, что деньги израсходованы по назначенію и авансовый счетъ представленъ въ канцелярію начальника области 31 Января 1906 г., при № 1870, а сею послѣднею переданъ въ Закаспійскую областную санитарно-исполнительную коммисію.	3000 р. эта сумма числится въ долгу и нынѣ.
1905 г. 19 Января № 195.	4500 р. Пополнено въ 1905 году 1000 р., въ 1907 году—141 р. 11 к.	Вопросъ возбужденъ Начальникомъ Асхабадскаго уѣзда полковникомъ Куколь-Яснопольскимъ отношеніемъ 15 Января 1905 года № 566 (см. дѣло № 3—1905 г. по IV отд.), изъ котораго усматривалось, что въ началѣ 1905 года у города не было средствъ на содержаніе полиціи и другихъ служащихъ. Въ этомъ отношеніи имѣются двѣ резолюціи правителя канцеляріи полковника Стрижковскаго:	За Начальника области Генералъ - Маіоромъ Даниловичемъ, правителемъ канцеляріи Стрижковскимъ, дѣлопроизводителемъ Сергіенко и бухгалтеромъ Антиновымъ. Д. № 3—1905 г. по IV отдѣленію.	На удовлетвореніе жалованьемъ служащихъ уѣзднаго управленія за Январь мѣсяцъ 1905 г.	Срока погашенія указано не было.	Значатся по отчету 1905 года, поступленіемъ по расходамъ отдѣльной статьей не показаны.	См. примѣчаніе 2.	По отчету возраженій не дѣлалось.	Неизвѣстно, такъ какъ въ дѣлѣ № 3—1905 г., по IV отдѣленію свѣдѣній нѣтъ,—да и вообще добыть ихъ не представляется возможнымъ изъ отчета 1905 г.	3358 р. 89 к. эта сумма числится въ долгу и нынѣ.

Годъ, мѣсяцъ, число, номера ассигновокъ, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
		„17/I экстренно. Начальникъ области приказалъ экстренно запросить начальника уѣзда сколько понадобится для удовлетворенія содержаніемъ, дабы ассигновать заимообразно изъ земскаго оборотнаго капитала, а затѣмъ доложить мнѣ еще разъ это отношеніе". 2-ая резолюція: „22/I начальникъ области лично уже по этому поводу отдалъ надлежащія указанія начальнику уѣзда. А потому переписку къ дѣлу". На запросъ канцеляріи начальникъ Ахалбадскаго уѣзда отвѣтилъ 18 Января 1905 года № 866, что для удовлетворенія жалованьемъ за Январь служащихъ требуется 4500 рублей. На этомъ отношеніи положена резолюція рукою правителя канцеляріи Стржалковскаго: „Экстренно. Начальникъ области приказалъ ассигновать".								
1905 года Ноября 8 № 1941.	2000 руб.	Возбужденъ начальникомъ Ахалбадскаго уѣзда полковникомъ Куколь-Яснопольскимъ отношеніемъ 7 Ноября 1905 года, № 14057, которое основано на приказаніи начальника области, переданнаго начальнику уѣзда черезъ и. д. полицмейстера. На этомъ отношеніи рукою правителя канцеляріи Стржалковскаго положена такая резолюція: „7/XI. Разрѣшено экстренно ассигновать двѣ тысячи рублей изъ оборотнаго капитала заимообразно съ тѣмъ, чтобы были возвращены въ текущемъ году".	За начальника области полковникомъ Волковниковымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Стржалковскимъ, Дѣлопроизводителемъ Семеновымъ и бухгалтеромъ Антиповымъ. Д. № 11—1905 г. по III отд.	По редакціи ходатайства начальника уѣзда № 14057, *заемъ произведенъ для уплаты въ жалованье нижнимъ полицейскимъ чинамъ*, а по редакціи ассигновки № 1941 —*на подкрѣпленіе городского бюджета.*	Съ пополненіемъ въ 1905 году.	Значится по отчету 1905 года, поступленіемъ по расходамъ отдѣльной статьей не выведены.	См. примѣчаніе 2.	Возраженій по отчету не дѣлалось.	Заемъ поступилъ въ общіе доходы города и расходованы на общія городскія нужды, такимъ образомъ нельзя установить расходованъ-ли онъ по спеціальному назначенію, но и назначеніе его не совсѣмъ выяснено, такъ какъ по одной редакціи разрѣшенія онъ предназначался въ жалованье полиціи, а по другой—въ ассигновкѣ: на подкрѣпленіе городского бюджета.	2000 р.; эта сумма числится въ долгу и нынѣ.
1905 года Ноября 30 № 2184.	250 руб. 77 коп.	Вопросъ возбужденъ и расходъ отнесенъ на городскія средства собственноручной резолюціей начальника области Генералъ-Лейтенанта Уссаковскаго (см. рапортъ полиціймейстера г. Ахабада отъ 28 Ноября 1905 года, № 14977 въ дѣлѣ № 32—1905 г., по строит. отдѣленію).	За Начальника области Волковниковымъ, правителемъ канцеляріи Стржалковскимъ, инженеромъ Тумановымъ и бухгалтеромъ Антиновымъ. Д. № 32—1905 г. по строит. отд.	На расходы по приспособленію сарая для ночлежнаго пріюта, устройство нужника при Ахалбадскомъ полицейскомъ управленіи и на содержаніе пріюта въ теченіе года.	Срокъ погашенія не указанъ.	По отчету 1905 г. поступленіемъ не значится.	См. примѣчаніе 2.	По отчету возраженій не дѣлалось.	Заемъ израсходованъ по назначенію и счетъ съ документами на 250 р. 77 коп. отосланъ при отношеніи канцеляріи 31 Января 1907 г., № 1758, начальнику Ахалбадскаго уѣзда для приложенія къ расходной книгѣ городскихъ суммъ (см. д. № 32—1905 г., по строительному отдѣленію).	250 р. 77 к.; эта сумма числится въ долгу и нынѣ.

Годъ, мѣсяцъ, число, номера ассигновокъ, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ, возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн., куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
1906 года Іюня 29 № 1201.	640 руб. (а для всѣхъ городовъ области было разрѣшено 900 руб.)	Красноводскій уѣздный начальникъ представилъ начальнику области при рапортѣ (21 Апрѣля 1904 г. № 3643, см. дѣло № 26—1904 г. по IV отд.) на утвержденіе сборникъ обязательныхъ постановленій по благоустройству г. Красноводска. На основаніи этого начальникъ области, предполагая издать общія для всѣхъ городовъ обязательныя постановленія, приказалъ по представленному сборнику запросить заключенія прочихъ уѣздныхъ начальниковъ (см. отношеніе канцеляріи 4 Іюня 1904 г. № 7683, въ томъ же дѣлѣ). По полученіи заключеній отъ уѣздныхъ начальниковъ были выработаны обязательныя постановленія для городовъ области, утвержденныя 17 Декабря 1905 года, начальникомъ области и опубликованныя въ приказѣ по области 1906 года, за № 195, (см. дѣло № 84—1905 года, по IV отд.), затѣмъ правила эти были отпечатаны отдѣльной брошюрой въ количествѣ 6000 экземпляровъ, за что по резолюціи начальника области Генералъ-Маіора Косаговскаго типографіи уплочено изъ земскихъ суммъ 900 руб. (см. копію счета типографіи газеты „Асхабадъ“, № 271, въ дѣлѣ № 61—1906 г. Бухг. отд.). На сообщеніе канцеляріи 22 Декабря 1905 года, № 15355, (дѣло № 45—1905 г., по IV отдѣленію). Начальникъ Асхабадскаго уѣзда отношеніемъ 18 Января 1906 года, № 722, (дѣло № 84—1905 г. IV отд.) сообщилъ, что г.г. Асхабаду, Кизыль-Арвату, Фирюзѣ и Бахардену потребуется для снабженія всѣхъ домовладѣльцевъ и торговопромышленныхъ предпріятій 4000 сброшюрованныхъ обязательныхъ постановленій, которыя 5 Іюля 1906 года сданы подъ расписку письмоводителя Асхабадскаго уѣзднаго управленія Гераскина (см. дѣло № 84—1905 г., по IV отд.). О внесеніи изъ городскихъ суммъ 640 руб. стоимость 4000 экземпляровъ обязательныхъ постановленій, предложено начальнику Асхабадскаго уѣзда отношеніемъ канцеляріи начальника области 27/30 Іюня 1906 г., № 9072 (дѣло № 84—1905 г., по IV отдѣленію).	За начальника области Генералъ-Маіоромъ Волковинковымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Стржалковскимъ и вр. и. д. бухгалтера Лукинымъ. Д. № 61—1906 г. по бух. отдѣл.	На печатаніе книжекъ на русскомъ и персидскомъ языкахъ съ обязательными постановленіями для городовъ Закаспійской области въ томъ числѣ за 4000 экземпляровъ для Асхабада, Кизыль-Арвата, Фирюзы и Бахардена.	Условій погашенія не указано.	Деньги ассигнованы областной канцеляріей непосредственно типографіи газеты „Асхабадъ“.	См. примѣчаніе 2.	—	Расходованы по назначенію.	640 руб. Долгъ погашенъ въ 1908 году.
1906 года Сентября 6 № 1679.	794 р. 81 коп.	Вопросъ о вооруженіи городовыхъ возбужденъ Асхабадскимъ полиціймейстеромъ черезъ начальника Асхабадскаго уѣзда въ надписи 1 Августа 1906 года, № 11254 (Дѣло № 3—1906 г. по IV отдѣленію).	За начальника области Генералъ-Маіоромъ Волковинковымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Стржалков-	На пріобрѣтеніе изъ Асхабадскаго артиллерійскаго склада 30 револьверовъ, 24 шашекъ и 750 патроновъ для воору-	Долгъ долженъ быть пополненъ немедленно по отысканіи первыхъ же средствъ у города.	Деньги перечислены по оборотной ассигновкѣ Начальника области № 1679, въ § 24,	См. примѣчаніе 2.	—	Заемъ поступилъ по назначенію.	794 р. 81 к. каковая сумма числится въ долгу и нынѣ.

Годъ, мѣсяцъ, число, нумера ассигновки, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи, подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн. куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 г.
		Отнесенъ на городскія суммы собственноручной резолюціей начальника области Генералъ-Лейтенанта Карцова на отношеніи начальника Асхабадскаго уѣзда отъ 25 Августа 1906 года, № 12569 (дѣло тоже).	скимъ, дѣлопроизводителемъ Сергіенко и бухгалтеромъ Антиповымъ. (Дѣло № 3—1906 г. по IV отд.).	женія городовыхъ Асхабадской городской полиціи.		ст. 8, смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія.				
1898 года Января 26 № 125.	3500 р.	Закаспійскимъ областнымъ интендантскимъ управленіемъ отношеніемъ 16 Января 1898 г. № 670 (дѣло № 37—1897 г., по IV отд.), изъ котораго видно, что деньги были ассигнованы начальнику Асхабадскаго уѣзда на очистку улицъ и ассенизацію Асхабада по распоряженію командовавшаго войсками, изъ кредита по чужимъ мѣропріятіямъ заимообразно. На этомъ отношеніи положена резолюція правителемъ канцеляріи Губернскаго такого содержанія: „Ассигнов. изъ наличныхъ заимообразно впредь до пополненія изъ городскихъ 17/1".	Вр. и. д. начальника области Генералъ-Маіоромъ Княземъ Тумановымъ, правителемъ канцеляріи Губернскимъ, дѣлопроизводителемъ Жилинскимъ и бухгалтеромъ Цибущенко. Дѣло № 37—1897 г. по IV отдѣл.	На очистку улицъ и ассенизацію города Асхабада.	Срокъ погашенія въ резолюціи правителя канцеляріи не указанъ. По реакціи черновика ассигновки № 125 (въ д. № 37—1897 г. по IV отдѣл.) деньги перечислены въ доходъ казны на возстановленіе кредита по чужимъ мѣропріятіямъ изъ областныхъ наличныхъ суммъ заимообразно впредь до выясненія вопроса изъ какихъ суммъ эти деньги должны быть пополнены. Изъ отношенія канцеляріи начальника области 4—5 Марта 1899 года въ Закаспійскую контрольную палату (въ томъ-же дѣлѣ), подписаннаго правителемъ канцеляріи Ген.-Маіоромъ Невтоновымъ и дѣлопроизводителемъ Жилинскимъ видно, что расходъ этотъ за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ кредитовъ слѣдуетъ считать безвозвратнымъ расходомъ, но контрольная палата на это не согласилась и долгъ со счетовъ не	По отчету 1898 года поступленіемъ не значится.	См. примѣчаніе 2.	Возраженій по отчету не дѣлалось.	Изъ имѣющихся въ дѣлѣ № 37—1897 г., по IV отд. данныхъ видно, что 1987 руб. 38 коп. израсходованы на очистку нечистотъ въ г. Асхабадѣ; 12 руб. 62 коп. сданы въ Асхабадское казначейство на возстановленіе кредита по § особо послѣднему смѣты Государственнаго Казначейства подъ квитанцію отъ 17 Іюля 1897 года № 6097 (см. отношеніе начальника Асхабадскаго уѣзда отъ 9 Іюля 1897 г. № 6717); 1000 рублей были выданы въ ссуду подрядчику по вывозу мусора и навоза Шедиуру Керимову (рапортъ и надпись начальника Асхабадскаго уѣзда 12 Января 1898 года № 325 и 21 Января 1899 года № 762), изъ которыхъ 377 р. 72 к. сложены съ согласія Военнаго Министра, а 622 р. 28 коп. было поручено начальнику Асхабадскаго уѣзда взыскать частью съ Керимова (отношеніе канцеляріи 2 Апрѣля 1899 года, № 3264, въ дѣлѣ № 37—1897 года, по IV отдѣленію), и 500 руб. по счету начальника Асхабадскаго уѣзда израсходованы на санитарныя надобности г. Асхабада (рапортъ начальника Асхабадскаго уѣзда 12 Января 1898 года, № 385, въ дѣлѣ № 37—1897 г., по IV отдѣленію) Счета въ израсходованіи денегъ отправлены въ Закаспійскую контрольную палату 7/8 Марта 1899 года, при № 2340.	3500 руб. Эта сумма числится въ долгу и нынѣ, но это оказалось неправильно. Изъ этой суммы подлежало исключить 12 р. 62 к. сданныхъ въ казну въ 1897 г. подъ квитанцію № 6097 и 377 р. 72 к. сложенныхъ Военнымъ Министромъ съ Керимова изъ 1000 р. выданныхъ послѣднему въ ссуду.

Годъ, мѣсяцъ, число и № ассигновки, по которой отпущена сумма займа.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн. куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 года.
					исключила и признала подлежащимъ возвращенію изъ городскихъ суммъ (отношеніе канцеляріи Туркестанскому Генералъ-Губернатору 16 Іюля 1908 года, за № 10763, въ д. № 27 — 1908 года, по бухг. отд.).					
1901 года Сентября 23 № 2015.	1831 руб. На погашеніе этой суммы перечислено по ассигновкѣ 20 Апр. 1902 г. № 1062, изъ 25 т. кредита 327 р. а остальная сумма 1504 руб. Начальникомъ области была признана безвозвратнымъ расходомъ о чемъ было сообщено Ваинсепой контроли. палатѣ 28 Апр. 1902 г. № 6091 (д. № 6—1901 г. по III отд.), но контрольная палата не изъявила на это согласія и признала долгъ подлежащимъ возвращенію изъ городскихъ суммъ (отношеніе канцеляріи Туркестанскому Генералъ-Губернатору 16 Іюня 1903 года, за № 10763). Д. № 27—1903 г. по бухг. отдѣленію.	Возбужденъ начальникомъ Асхабадскаго уѣзда подполковникомъ Крыловымъ рапортомъ 14 Сентября 1901 года, № 11231 (д. № 6—1901 г., по III отдѣл.). Разрѣшенъ собственноручной резолюціей начальника области Генералъ-Лейтенанта Субботича на упомянутомъ рапортѣ.	За начальника области Генералъ-Маіорома Невтоновымъ, правителемъ канцеляріи полковникомъ Даниловичемъ, дѣлопроизводителемъ Рыбинскимъ и бухгалтеромъ Антиповымъ. Д. № 6—1901 г., по III отдѣленію.	На расходы по встрѣчѣ Военнаго Министра въ гор. Асхабадѣ.	Съ пополненіемъ изъ смѣты 1902 г.	По отчету 1901 г. поступленіемъ не значится.	См. примѣчаніе 2.	Возраженій по отчету не дѣлалось.	Деньги израсходованы по прямому назначенію и счетъ съ документами начальника Асхабадскаго уѣзда (см. отношеніе его отъ 9 Февраля 1902 года, № 2146), на 4605 руб. 87 коп., въ которую входятъ и 1831 р. отосланъ на ревизію въ Ваинскую контрольную палату при отношеніи канцеляріи 23 Апрѣля 1902 года, № 6091 (Дѣло № 6—1901 г. по III отдѣленію).	1504 руб. Эта сумма числится въ долгу и нынѣ.
									Итого	23771—13
									Въ теченіи 1908 г. уплачено . .	3249—99
									Къ концу года осталось .	20521—14

Годъ, мѣсяцъ, число, нумера ассигновокъ, по которымъ числится долгъ.	Сумма разрѣшеннаго займа.	Кѣмъ возбужденъ вопросъ объ отпускѣ займа, или кѣмъ извѣстный расходъ отнесенъ на городскія суммы (Канцеляріей, или Начальникомъ области).	Кѣмъ, по фамиліи подписана ассигновка выдачи займа и по какому отдѣленію канцеляріи выпущена ассигновка.	На какую надобность заемъ испрашивался, или начальствомъ отнесенъ на городскія суммы.	На какихъ условіяхъ погашенія.	По отчету какого года показанъ поступленіемъ въ доходъ города и расходомъ.	Въ смѣту какого года внесенъ кредитъ на погашеніе займа и въ какой суммѣ.	При повѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи было ли замѣчено, что нѣкоторые изъ займовъ по отчетамъ не прошли и что было въ такомъ случаѣ сдѣлано для выясн. куда заемъ расход.	Былъ ли заемъ расходованъ по назначенію; если нѣтъ, то на какую надобность расходованъ.	Сколько числилось долгу по займу къ 1-му Января 1908 г.
		Долгъ за городомъ Красноводскомъ.								
1901 года 20 Октября.	753 руб. 75 коп.	Вопросъ возбужденъ начальникомъ Красноводскаго уѣзда полковникомъ Волковниковымъ въ надписи 4 Октября 1901 г. № 337 (дѣло № 16—1901 г. IV отдѣл.). Относенъ на городскія суммы собственноручной резолюціей начальника области Генералъ-Лейтенанта Субботича на указанной выше надписи начальника уѣзда.	За начальника области Генералъ-Маіоромъ Невтоновымъ, правителемъ канцеляріи Даниловичемъ дѣлопроизводителемъ Жихинскимъ и бухгалтеромъ Аптиновымъ. Дѣло № 16—1901 г. по IV отд.	На уплату врачу Ивановскому за постройки находящіяся на его участкѣ, отобраннаго отъ него городомъ для проведенія черезъ оный улицы.	Съ условіемъ погашенія изъ смѣты 1903 года.	По отчету 1901 г. поступленіемъ не значится.	На пополненіе долга вносилось въ смѣту 1903, 1904, 1905, 1906 и 1907 г.г., но, судя по отчетамъ соотвѣтствующихъ годовъ, долгъ не погашался.	Возраженій по отчету не дѣлалось.	Израсходованъ ли заемъ по назначенію, въ дѣлахъ областной канцеляріи свѣдѣній не имѣется.	753 р. 75 к. каковая сумма числится въ долгу и нынѣ.

Примѣчаніе 1. Въ смѣту города Асхабада на пополненіе долговъ въ земскія суммы вносилось и дѣйствительно погашалось: въ 1895 году внесено 5935 руб. и погашено 5935 руб.; въ 1896 г.—2875 руб., по погашеній не дѣлалось; въ 1897 г. внесено и погашено погашеній не было; въ 1901 г.—5618 руб., погашеній не было; въ 1902 г.—2753 руб., погашено 3661 руб., но сколько изъ нихъ въ земскія на пополненіе разныхъ долговъ, но сколько предназначено въ земскія суммы изъ отчета не видно; погашенія не было; въ 1905 г.—погашено, какъ видно изъ полученной изъ уѣзднаго управленія 21 Марта 1909 года справки,—3249 руб. 99 коп. 1892 году ничего; 1893 году сверхсмѣтнымъ расходомъ погашено 2000 руб.; 1894 г. внесено 6500 руб., но погашенія не дѣлалось; въ 2875 руб., въ 1898 г. внесено 5475 руб. погашено 2600 руб.; въ 1899 г. внесено 6475 руб. погашено 857 руб. въ 1900 г. внесено 5618 руб. суммы изъ отчета не видно; въ 1903 г.—11699 руб. погашено 3711 руб., но сколько въ земскія изъ отчета не видно; въ 1904 г.—8000 руб. 6870 руб. погашено 1000 руб. въ 1906 году—4000 руб., погашенія не было; въ 1907 г.—4000 руб. погашенія не было въ 1908 г.—13000 руб.,

Примѣчаніе 2. Вносимыя въ смѣты на пополненіе долговъ суммы не подраздѣлялись, а показывались въ общей [illegible]ѣ, а поэтому нельзя выяснить какой именно заемъ предполагалось покрыть въ томъ, или иномъ году.

Примѣчаніе 3. Въ настоящей вѣдомости всюду употреблено выраженіе „полиціймейстеръ г. Асхабада", въ виду того, что Асхабадскій приставъ, съ вѣдома начальства, именуется полиціймейстеромъ города, даже въ оффиціальной перепискѣ.

Вѣдомость о городскихъ имуществахъ, оброчныхъ статьяхъ, капиталахъ и долгахъ поселеній Закаспійской области. № 5.

	Асхабадъ.	Красноводскъ.	Мервъ.
1. Недвижимыя имущества, принадлежащія городамъ по даннымъ уѣздной администраціи (см. примѣчаніе, № 3, въ концѣ вѣдомости).	1) Городская скотобойня съ 1893 года. 2) 20 городскихъ лавокъ и при нихъ отхожее мѣсто. 3) 10 лавокъ въ 1892 году городу по распоряженію генерала Куропаткина отобраны отъ мусульманскаго общества, какъ построенныя самовольно на участкѣ, который тому обществу не отводился. 4) 4 лавки съ 1900 года. 5) 3 лавки, какъ видно изъ дѣла уѣзднаго управленія 1896 года, № 243, отчуждены отъ армяно-грегоріанской церкви, но въ какомъ именно году свѣдѣній нѣтъ. 6) 2 лавки пріобрѣтены въ 1909 году городомъ покупкою. 7) Зданіе городского полицейскаго управленія выстроено въ 1892 году. 8) Квартира полиціймейстера пріобрѣтена покупкою въ 1897 году. 9) Водоразборный бассейнъ на торговой площади выстроенъ въ 1902 году. 10) Старый водоразборный бассейнъ неизвѣстно когда выстроенъ. 11) Сторожевыхъ будокъ при бассейнѣ двѣ; когда выстроены—неизвѣстно. 12) Водоразборный кранъ, когда выстроенъ—неизвѣстно. 13) Будка для сторожа на рѣкѣ Каменкѣ, когда выстроена—неизвѣстно. 14) Тоже—на рѣкѣ Асхабадкѣ, когда выстроена—неизвѣстно. 15) Городскія вѣсы, когда устроены—неизвѣстно. 16) Будка при нихъ, когда выстроена—неизвѣстно. 17) Вѣсы на хивинскомъ базарѣ, когда устроены—неизвѣстно. 18) Будка при нихъ, когда построена—неизвѣстно. 19) Павильонъ въ городскомъ саду, когда построенъ—неизвѣстно. 20) Квартира для городского садовника, построена въ 1896 году. 21) Помѣщеніе для сторожей, построено въ 1896 году. Свѣдѣній о томъ, на какія суммы построены поименованныя зданія и какова ихъ стоимость, начальникъ уѣзда не доставилъ.	1) Зданіе городской скотобойни, построено въ 1895 году на средства города оцѣнивается въ . . . . . 2800 руб. 2) Городскія вѣсы, оцѣниваются въ . . . 45 „ свѣдѣній о томъ, на какія суммы пріобрѣтены—не имѣется. 3) 3 городскихъ купальни, построенныхъ на средства города въ 1893 и 1895 г.г., оцѣниваются въ . . . . . 5200 „ 4) 7 городскихъ будокъ перешли городу отъ частныхъ лицъ въ 1896, 1897, 1903 и 1905 г.г., оцѣниваются въ 1150 „ 5) 53 переносныхъ столика, построены на городскія суммы въ 1904 году оцѣниваются въ . . . . . 1150 „ 6) Тиръ въ городскомъ саду, свѣдѣній о времени постройки и на какія суммы—не имѣется; оцѣнивается въ 300 „ 7) Городской опрѣснитель воды, построенъ въ 1903 году на выданную военнымъ вѣдомствомъ ссуду; оцѣнивается въ . . . . . 100000 „ эксплоатируется городомъ. 8) Городская водокачка, оцѣнивается въ . . . . . 9000 „ Всего . . 119600 руб.	1) Зданіе городской больницы оцѣнивается въ . . . . . 35000 руб. 2) Зданіе полицейскаго управленія оцѣнивается въ . . . . . 5000 „ 3) Зданіе мужского городского училища оцѣнивается въ . . . . . 15000 „ 4) Тоже, женскаго . . . . . 15000 „ 5) 2 корпуса лавокъ на Черняевской площади оцѣниваются въ . . . . 20900 „ 6) 11 корпусовъ лавокъ на хивинскомъ базарѣ оцѣниваются въ . . . . 15000 „ 7) Городская скотобойня оцѣнивается въ . . . . . 4000 „ 8) Навѣсъ на текинскомъ базарѣ оцѣнивается въ . . . . . 7000 „ 9) 40 десятинъ пахотной земли въ мѣстности Казакъ-Эръ оцѣниваются въ 10000 „[1]) 10) 250 десятинъ пахотной земли въ мѣстности Тахмазъ оцѣниваются въ 100000 „[2]) Всего . . 226100 „ Зданія выстроены на городскія суммы.

[1]) См. примѣчаніе въ концѣ настоящей вѣдомости.

[2]) См. тоже.

	Асхабадъ.		Красноводскъ.		Мервъ.	
2. Оброчныя статьи и городскія предпріятія.	1) Городская скотобойня, эксплоатируется хозяйственнымъ способомъ и сдается съ торговъ съ 1893 года. Доходъ по смѣтѣ 1908 г.	10000 р. —	1) Городская скотобойня съ 1895 года съ торговъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 года предположенъ	3135 р. —	1) Съ городскихъ участковъ (за отводъ) 15-ти копѣечный сборъ по смѣтѣ 1908 года	5000 руб.
	2) 37 городскихъ лавокъ, эксплоатируются хозяйственнымъ способомъ и съ торговъ съ 1892 года. Доходъ по смѣтѣ 1908 года	9676 „ —	2) Вѣсы съ 1884 г. сдаются съ торговъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 г. предположенъ	900 „ —	2) За пользованіе скотопрогоннымъ дворомъ, доходъ взимается хозяйственнымъ способомъ съ 1908 года, по смѣтѣ 1908 года	5000 „
	3) Городскія вѣсы съ 1892 г. хозяйственнымъ способомъ и съ торговъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 г.	3180 „ —	3) Купальни съ 1893 года сдаются съ торговъ или эксплоатируются хозяйственнымъ способомъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 года	751 „ 78 к.	3) Аренда съ садовъ и за пользованіе городской водою, отпускаемою для полива земель Военнаго Вѣдомства, по смѣтѣ 1908 года	6110 „
	4) Водоразборный бассейнъ съ 1902 г. съ торговъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 года	690 „ —	4) Городская пристань, построена на средства предпринимателя. Черезъ 10 лѣтъ поступаетъ въ собственность города. Приноситъ дохода по смѣтѣ 1908 г.	600 „ —	4) Съ городскихъ зданій, вѣсовъ, лавокъ и навѣсовъ на текинскомъ базарѣ и на Черняевской площади и за мѣста на тѣхъ площадяхъ подъ торговлею на землѣ, эксплоатируемыхъ съ торговъ и хозяйственнымъ способомъ по смѣтѣ 1908 года	32646 „
	5) Мѣста подъ будками на текинскомъ базарѣ съ 1895 года, съ торговъ, но чаще хозяйственнымъ способомъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 г.	7801 „ 45 к.	5 и 6) Будки и переносные столики. Доходъ по смѣтѣ 1908 г. показанъ по общей суммѣ	2556 „ —	5) Съ городской скотобойни; время начала эксплоатаціи неизвѣстно; по смѣтѣ 1908 года	6500 „
	6) Мѣста подъ квасными будками съ 1903 г. съ торговъ и хозяйственнымъ способомъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 года	2534 „ 20 „	7) Тиръ въ городскомъ саду. По смѣтѣ 1908 года дохода не ожидается.		6) Съ вѣсовъ на базарахъ по смѣтѣ 1908 года	1900 „
	7) Съ городского выгона, сборъ съ караванныхъ животныхъ приходящихъ изъ Персіи съ 1899 г., съ торговъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 г.	4330 „ —	8) Опрѣснитель. По смѣтѣ 1908 года доходъ предположенъ за разборку воды изъ опрѣснителя	32000 „ —	Итого	57156 „
	8) Сборъ съ фургоновъ, рейсирующихъ между Асхабадомъ и Мешедомъ—Персіей съ 1895 г. съ торговъ. Доходъ по смѣтѣ 1908 г.	3873 „ —	9) Водокачка, выкачивающая воду изъ городскихъ колодцевъ, за разборъ этой воды по смѣтѣ 1908 года предположенъ доходъ	1200 „ —		
	9) Съ земель, отдаваемыхъ въ аренду подъ кирпичные заводы, скотозагонные дворы и плата за отводъ участковъ въ городѣ подъ постройки по смѣтѣ 1908 г	3800 „ —	10) Участки земель, находящіяся въ пользованіи (арендномъ) частныхъ лицъ по смѣтѣ 1908 г. приносятъ дохода	29349 „ 39 „		
	Итого	45885 р. 65 к.	Итого	70492 р. 17 к.		

	Асхабадъ.	Красноводскъ.	Мервъ.
3. Капиталы (запасный специальный и другіе).	Ни запасныхъ, ни специальныхъ капиталовъ у города не имѣется.	Капиталовъ не имѣется, но долженъ быть въ наличности капиталъ въ суммѣ—3030 руб. 35 коп. на устройство больницы въ Красноводскѣ.	1) Капиталъ на открытіе средне-учебныхъ заведеній 6985 р. 80 к. образовался съ 1907—8 годовъ путемъ отчисленія изъ городскихъ суммъ; расходы не производились, деньги хранятся на счету специальныхъ суммъ въ Мервскомъ казначействѣ и дохода не приносятъ. 2) Капиталъ на постройку фильтра—14771 р. 85 к. образовался съ 1900 года изъ добровольныхъ взносовъ и отчисленій изъ городскихъ суммъ; изъ капитала этого израсходовано на разные матеріалы и изысканія 1940 р. 84 к.; на какомъ основаніи произведенъ расходъ—свѣдѣній не имѣется. Оставшаяся сумма, за исключеніемъ 5000 руб. позаимствованныхъ городу, хранится въ Мервскомъ казначействѣ, не принося дохода [1]). 3) Капиталъ на постройку моста черезъ рѣку Мургабъ—3113 руб. 87 к., образовался путемъ добровольныхъ взносовъ; расходовъ не производилось. Взносы поступали въ общіе городскіе доходы и въ наличности капиталовъ нѣтъ. Запасныхъ капиталовъ городъ не имѣетъ. Такимъ образомъ въ наличности капиталовъ оказалось . . . . . 14816 р. 81 к. Должно было быть . . . . . 22930 „ 68 „
4. Городскія суммы числящіяся въ заимообразныхъ выдачахъ и въ долгахъ городу.	Точныхъ данныхъ не имѣется. Назначена специальная комиссія для выясненія городскихъ недоимокъ за особую изъ городскихъ суммъ плату, но къ сроку, назначенному условіями контракта, заключеннаго чинами этой комиссіи съ городомъ, работа не могла быть окончена, вслѣдствіе запутанности дѣла.	*Къ 15-му Апрѣля 1909 года.* Городскихъ недоимокъ, по мнѣнію уѣздной администраціи, за городскими жителями къ 15 Апрѣля 1909 г. числилось—14721 руб. 70 коп. Для установленія дѣйствительно вѣрной цифры недоимокъ слѣдовало бы, по примѣру Асхабада, назначить специальную коммиссію. Сюда бывшему помощнику дѣлопроизводителя—Вейнбергу—165 руб. взыскать невозможно, такъ какъ должникъ нигдѣ не служитъ и имущества не имѣетъ.	Суммъ, числящихся въ заимообразныхъ выдачахъ — нѣтъ. По свѣдѣніямъ начальника уѣзда, городу „никто, ничего не долженъ“. По мнѣнію канцеляріи начальника области за горожанами и особенно домовладѣльцами должна быть недоимка, выяснить которую возможности не представляется, такъ какъ недоимка въ смѣту 1909 года не внесена. Какъ видно изъ отчета за 1908 годъ, къ 1-му Января 1909 года въ недоимкѣ значилось одного лишь 5% сбора и за воду—до 11000 рублей. По грубому подсчету, произведенному въ 1906 г. Начальникомъ уѣзда, недоимки за отводъ участковъ въ Мервѣ достигаютъ—100000 рублей. Для выясненія недоимокъ и взысканія ихъ слѣдовало бы назначить специальную коммисію, по примѣру Асхабада.

[1]) Кромѣ того въ 1908 году Военнымъ Министерствомъ былъ открытъ кредитъ въ суммѣ 12000 рублей въ распоряженіе начальника области на усиленіе городского фильтроваго капитала для постройки въ Мервѣ фильтра.

	Асхабадъ.	Красноводскъ.	Мервъ.
5. Долги города.	Подробныя свѣдѣнія о долгахъ въ земскія суммы помѣщены въ приложенной къ отчету вѣдомости, за № 4. Вообще-же, по сдѣланному въ уѣздномъ управленіи во время ревизіи подсчету, городъ долженъ былъ въ концѣ 1908 года 68.970 р. 41 к., а именно: 1) въ земскія суммы . . . . . 20.521 р. 14 к. 2) въ переходящія суммы Асхабадскаго уѣзднаго управленія . . . . . 9.467 „ 65 „ 3) въ суммы 25-ти тысячнаго кредита . . 2.200 „ — и 4) въ наличныя суммы Асхабадскаго уѣзднаго управленія . . . . . 35.432 „ 64 „ Итого . . . . . 68.970 р. 41 к. Долговыхъ книгъ въ Асхабадѣ не велось.	Къ концу 1908 года. Ссуда отъ Военнаго Министерства на постройку оирѣснителя . . . . . 75.000 р. — Долгъ долженъ былъ погашаться по 5.000 рублей съ перваго года постройки и дѣйствія оирѣснителя, деньги отпущены въ 1901 году. Первая уплата будетъ, по удостовѣренію администраціи, внесена въ смѣту 1910 года, если не послѣдуетъ сложенія, о которомъ возбуждено ходатайство. Товариществу „Братьевъ Нобель“ за мазуть для оирѣснителя . 9.842 „ 90 к. будутъ внесены въ смѣту 1910 г. Акціонерному обществу „Артуръ Коппель“, за кожухи для оирѣснителя . . . . . 416 „ — Будутъ внесены въ смѣту 1910 года. Въ капиталъ на устройство больницы въ Красноводскѣ . . . 3.030 „ 35 „ Будутъ внесены въ смѣту 1910 года. Въ земскія суммы области за сносъ дома Ивановскаго . . . . 503 „ 45 „ Будутъ пополнены по смѣтѣ 1909 года. Всего городъ долженъ въ концѣ 1908 года. 88.792 р. 70 к. Долговыхъ книгъ въ Красноводскѣ не велось.	Военному вѣдомству . . . . 33.606 р. — отпущенныя въ ссуду на переустройство оросительной сѣти въ Мервѣ. Ссуда отпущена при условіи погашенія ея въ теченіе 15-ти лѣтъ. Начиная съ 1907 года, въ городскую смѣту вносилось по 2.240 рублей, но, какъ видно изъ отчетовъ, долгъ не погашался. Въ капиталъ на постройку въ Мервѣ фильтра . . . . . 5.000 р. — позаимствованіе было разрѣшено въ 1906 году, при условіи если суммы фильтра не предполагалось расходовать по прямому назначенію въ томъ-же году. Начальнику Мервскаго уѣзда предложено составить дополнительную городскую смѣту на 1909 годъ и, по утвержденіи смѣты, долги пополнить въ 1909 году. Въ капиталъ на постройку моста для соединенія города съ мѣстностью „Кейне-Базарджа“ . . 3.113 р. 87 к. Всего городъ былъ долженъ въ концѣ 1908 года . . . . 41.719 р. 87 к. Долговыхъ книгъ въ Мервѣ не велось.

Примѣчаніе. Въ дѣлахъ городскихъ присутствій: Асхабадскаго, Красноводскаго и Мервскаго не оказалось надлежаще составленныхъ инвентарныхъ описей имуществъ, принадлежащихъ городамъ. Списокъ таковыхъ составлялся во время ревизіи и, какъ это усматривается изъ настоящей вѣдомости, многихъ свѣдѣній данныхъ объ имуществахъ не оказалось въ дѣлахъ городскихъ управленій. Города вправѣ считать себя владѣльцами зданій, фактически построенныхъ на городскія средства, но нѣтъ у нихъ никакихъ основаній считать какія-либо земли, хотя бы и занятыя подъ городскія постройки—своей собственностью. Между тѣмъ, Мервскій Начальникъ уѣзда считаетъ собственностью города даже пустопорожнія земли 40 десятинъ—въ мѣстности Казакъ-Эръ и 25 десятинъ—въ мѣстности Таллазъ. Считать эти земли собственностью города нельзя, такъ какъ вообще ни одному изъ городовъ Закаспійской области земли въ собственность законодательнымъ порядкомъ переданы не были.

№ 6.

Вѣдомость о положеніи дѣла по взиманію оцѣночнаго сбора въ Красноводскѣ.

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Безъ номера.	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	83	65	Не	п	а т и л	о с	ь.		250	95
Тоже.	—	Тоже.		—	13	50	—	—	—	—	—	—	40	50
0	1902 г.	115	—	—	—	—	115	—	115	—	115	—	—	—
1	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	40	—	28	75	28	75	40	—	22	50
1а	—	25	—	—	—	—	25	—	25	—	25	—	—	—
2	—	Акта нѣтъ.		—	21	—	15	—	15	—	21	—	12	—
3	—	18	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	23	—	18	50	18	50	18	50	13	50
4	—	20	—	—	22	50	38	40	38	40	20	—	29	30
5	—	Акта нѣтъ.		Не было.	12	96	8	55	8	55	18	40	13	23
6	—	46	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	68	—	46	—	46	—	46	—	66	—
7	—	Акта нѣтъ.		Не было.	24	—	Не	в	з	ы	с к	и	в а л о с ь.	—	72	—
8а	1906 г.	60	—	—	—	—	60	—	60	—	60	—	—	—
8б	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	—	—	30	—	30	—	30	—	—	—
9	—	48	65	Была, годъ неизвѣстенъ.	72	96	48	65	48	65	48	65	72	98
10														
11	—	30	—	—	6	75	30	—	30	—	30	—	69	75
12	—	Акта нѣтъ.		Не было.	52	—	Цифру обложенія выяснить не представлялось возможнымъ.				32	—	124	—
13	—	—	—	—	52	—	—	—	—	—	38	40	117	60
14	—	—	—	—	12	—	12	—	12	—	12	—	—	—
15	—	25	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	40	—	25	—	25	—	25	—	45	—
16	—	Акта нѣтъ.		Не было.	16	—	16	—	16	—	16	—	—	—
17	—	—	—	—	2	53	Цифру обложенія выяснить не представлялось возможнымъ.				2	53	5	06
18	—	—	—	—	1	35	1	80	1	35	1	35	—	45
19	—	—	—	—	7	50	Неизвѣстно.		7	50	7	50	7	50
20	—	—	—	—	16	—	16	—	16	—	16	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
21	Неизвѣстенъ.	25	—	1906 г.	20	25	25	—	20	25	50	—	34	50
22	Постройка не до			окончена.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	1902 г.	20	—	Не было.	—	—	20	—	30	—	20	—	—	—
24	Зданіе подъ Портовымъ Управленіемъ.													
25	Зданіе Военно-Народнаго Управленія (квартира помощника Начальника уѣзда.)													
26 27	Подъ Опрѣснитель Военно-Инженернаго Вѣдомства.													
28 29	Свободные городскіе (оставлены подъ расширеніе опрѣснителей).													
30 31	Подъ городскимъ опрѣснителемъ.													
34 35	Построкъ нѣтъ.													
36	Неизвѣстенъ.	3	—	Не было.	—	—	3	—	3	—	3	—	—	—
37	Незастроенъ.													
38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40 41	Участки пограничной стражи (незастроены).													
42 43	Незастроены.													
44 45	Для нуждъ военно-народнаго Управленія.													
46 47 48 49	Оставлены за городомъ.													
50 51	Управленія Астраханскими рыбными промыслами М. З. и Г. И.													

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
52														
53	Морское Министерство.													
54														
55														
56														
57	Пограничной стражи.													
58														
59														
60	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
61	—	5	—	—	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
62	Свободный.													
63	Подъ Казначействомъ.													
64	Недокончена постройка.													
65														
66														
67	Для нуждъ Военно-Народнаго Управленія.													
68														
69	Не застроенъ.													
70	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	2	50	2	50	2	50	—	—
70а	Постройка недокончена.													
71	Не застроенный.													
72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
73	Постройка недокончена.													
74	Неизвѣстенъ.	11	50	Не было.	—	—	11	25	11	25	11	25	—	75
75	Постройка недокончена.													
76	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	1	88	1	88	1	88	1	92	—	4
77	—	—	—	—	11	25	11	25	11	25	11	25	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
78	—	—	—	—	2	82	2	82	2	82	2	82	—	—
79	Не застроенный.													
79а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
79б	Неизвѣстенъ.	3	—	Не было.	—	—	3	—	3	—	3	—	—	—
79в	—	3	—	—	—	—	3	—	3	—	3	—	—	—
79г	Не оценена.													
80	Неизвѣстенъ.	6	—	Не было.	—	—	6	—	6	—	6	—	—	—
80а	Не оценена.													
81	Не застроенный.													
82	Неизвѣстенъ.	5	—	Не было.	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
83	—	Акта нѣтъ.		—	11	25	11	25	11	25	11	25	—	—
84	Не оценена.													
85	Неизвѣстенъ.	20	—	Не было.	—	—	20	—	20	—	20	—	—	—
86	Не застроенный.													
87	1900 г.	7	50	Не было.	—	—	7	50	7	50	7	50	—	—
88	—	4	—	—	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
89	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	9	—	9	—	9	—	—	—
90	Зданіе Краснодарскаго Торговаго Порта.													
91	Неизвѣстенъ.	20	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	5	63	20	—	20	—	20	—	43	11
92	—	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	Цифру можно выяснить трудно.	Обложить	9	—	9	—	9	—
93	—	—	—	—	15	—	Не взыскивалось.		—	—	45	—		
94	Городской.													
95	1906 г.	37	50	Не было.	—	—	37	50	37	50	37	50	—	—
96	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
97	—	4	80	Была, годъ неизвѣстенъ.	5	63	4	80	4	80	4	80	2	49
98	—	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	Цифру обложенія выяснить по протоколамъ невозможно.		9	—	9	—	9	—
99	—	—	—	—	11	25	—	—	—	—	—	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
100	Зданіе Кременоводскаго Торговаго Порта.													
101	Неизвѣстенъ.	10	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	15	—	10	—	10	—	10	—	15	—
102	Не оцѣнено.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
103	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	40	—	30	—	30	—	30	—	30	—
104	—	—	—	—	32	—	32	—	32	—	32	—	—	—
105	—	24	—	—	36	—	22	50	22	50	24	—	39	—
106	—	Акта нѣтъ.		Не было.	8	—	Цифру обложенія выяснить не представлялось возможнымъ.		8	—	8	—	8	—
107	Мечеть мусульманъ-шіитовъ.													
109а	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	7	50	Цифру обложенія выяснить не представлялось возможнымъ.				7	50	15	—
109б	—	—	—	—	17	28	17	28	17	28	17	28	—	—
110	Мечеть мусульманъ-шіитовъ.													
111	Неизвѣстенъ.	15	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	15	—	Цифру обложенія выяснить не представлялось возможнымъ.				15	—	30	—
111а	—	6	50	Не было.	—	—	Выяснить нельзя.		6	50	6	50	6	50
112	—	Акта нѣтъ.		—	—	—	Не взыскивалось.				3	50	—	—
113	—	37	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	37	50	37	50	37	50	37	50	—	—
114	—	Акта нѣтъ.		Не было.	2	82	2	82	2	82	25	—	22	18
115	—	—	—	—	11	25	11	25	11	25	11	25	—	—
116	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	15	—	Выяснить невозможно.				15	—	30	—
117	—	—	—	—	16	88	16	88	16	88	16	88	—	—
118	—	—	—	—	16	—	16	—	16	—	16	—	—	—
119	—	—	—	—	15	75	15	75	15	75	15	75	—	38
120	—	—	—	—	7	50	15	—	7	50	7	50	7	50
121	—	—	—	—	40	—	40	—	40	—	40	—	—	—
122	—	54	40	Была, годъ неизвѣстенъ.	68	—	54	40	54	40	54	40	40	80
123	—	20	—	—	24	—	20	—	20	—	20	—	12	—
124	—	15	20	—	20	—	15	20	15	20	15	20	14	40
125	Не заострено.													
126а	Неизвѣстенъ.	25	—	Не было.	—	—	25	—	25	—	25	—	—	—
126б	—	Акта нѣтъ.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
127	—	52	50	Была.	64	80	52	50	52	50	52	50	36	90
128	—	62	16	Была, годъ неизвѣстенъ.	62	16	62	16	62	16	62	16	—	—
129	—	Акта нѣтъ.		Не было.	8	—	Цифру обложенія представлялось выяснить не возможнымъ.				8	—	16	—
129а	Не оцѣнено.													
130а	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	5	88	5	88	5	88	5	88	—	—
130б	—	—	—	—	7	50	7	50	7	50	7	50	—	—
131	—	—	—	—	18	—	18	—	18	—	18	—	—	—
132	—	—	—	—	37	50	37	50	37	50	37	50	—	—
133														
134	—	—	—	—	32	—	8	—	8	—	8	—	72	—
135а	—	—	—	—	16	—	16	—	16	—	16	—	—	—
135б	—	—	—	—	14	—	18	50	18	50	18	50	13	50
136														
137	—	156	90	1906 г.	80	—	156	90	156	90	156	90	230	70
138	—	Акта нѣтъ.		Не было.	56	—	56	—	56	—	100	—	44	—
139	—	—	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	60	—	48	—	48	—	115	—	31	—
140	—	—	—	Не было.	19	20	19	20	19	20	45	—	25	80
141	—	Акта нѣтъ.		Не было.	40	—	56	—	40	—	57	50	33	50
142	—	47	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	51	—	47	50	47	50	90	—	32	—
143	—	—	—	Не было.	192	—	192	—	192	—	192	—	—	—
144а	—	104	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	20	—	109	—	104	—	104	—	—	—
144б	—	Акта нѣтъ.		Не было.	24	—	30	—	30	—	30	—	—	—
145	—	—	—	—	24	—	20	—	20	—	—	—	28	—
146	—	—	—	—	18	75	18	75	18	75	18	75	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
147	Весенное сообращение.													
148	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	18	75	18	75	18	75	18	75	—	—
149	—	—	—	—	19	20	19	20	19	20	30	—	10	80
150	—	18	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	24	—	18	—	18	—	18	—	18	—
151	—	Акта нѣтъ.		Не было.	26	25	26	25	26	25	26	25	—	—
152	—	—	—	—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
153	—	—	—	—	11	25	11	25	11	25	11	25	—	—
154	—	Акта нѣтъ.		Не было.	18	75	18	75	18	75	18	75	—	—
155а	Не застроенъ.													
155б	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	—	—	11	25	11	25	11	25	—	—
156	—	—	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	15	—	12	80	12	80	12	80	6	60
157	—	20	—	1906 г.	2	25	20	—	20	—	25	—	58	25
158	—	Акта нѣтъ.		Не было.	20	—	20	—	20	—	20	—	—	—
159	—	16	80	Была, годъ неизвѣстенъ.	19	20	16	80	16	80	25	—	1	—
160	—	75	—	—	93	75	75	—	75	—	75	—	56	25
162														
161	Не застроенъ.													
163	Неизвѣстенъ.	8	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	52	80	8	50	8	50	8	50	132	90
164	—	Акта нѣтъ.		Не было.	15	—	Неизвѣстно.		15	—	15	—	15	—
165	—	—	—	—	14	40	14	40	14	40	14	40	—	—
166	—	12	50	1901 г.	—	94	12	50	12	50	12	50	34	68
167	—	Акта нѣтъ.		Не было.	16	—	Не обязательно.		16	—	16	—	16	—
168	—	25	60	Была, годъ въ точности не указанъ.	32	—	25	60	25	60	25	60	19	20
169	—	Акта не было.		Не было.	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
170	—	2	50	—	—	—	2	50	2	50	2	50	—	—
171	—	Акта нѣтъ.		—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
172	—	—	—	—	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
173	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	15	—	15	—	15	—	15	—	—	—
173-а	1906 г.	4	—	—	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
174	Неизвѣстенъ.	14	40	Была, годъ неизвѣстенъ.	4	50	14	50	14	50	14	50	20	90
175	—	Акта нѣтъ.		Не было.	11	25	11	75	11	25	11	25	—	—
175-а 175-б	Не оценены.													
176	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	18	75	18	75	18	75	18	75	—	—
176-а	Не оценены.													
177	Неизвѣстенъ.	13	50	1906 г.	7	50	Цифру дать		обложение		имѣется возможно.		средство 15	—
178	—	Акта нѣтъ.		Не было.	22	50	22	50	22	50	22	50	—	—
179	—	2	50	—	—	—	2	50	2	50	2	50	—	—
180	—	Акта нѣтъ.		—	13	50	13	50	13	50	13	50	—	—
181	—	—	—	—	—	94	—	94	—	94	—	94	—	—
181-а	Не доконченная постройка.													
182	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
183	—	—	—	—	22	50	22	50	22	50	22	50	—	—
184	—	12	80	Была, годъ неизвѣстенъ.	15	—	12	80	12	80	12	80	6	90
185	—	2	—	Не было.	—	—	2	—	2	—	2	—	—	—
186	—	Акта нѣтъ.		—	7	50	7	50	7	50	7	50	—	—
187	—	3	85	Была, годъ неизвѣстенъ.	4	50	3	75	3	75	3	75	2	25
188	1906 г.	25	—	Не было.	—	—	25	—	25	—	25	—	—	—
189	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	33	75	33	75	33	75	33	75	—	—
190	—	—	—	—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
191	—	15	—	Была, годъ не обозначенъ.	15	—	Обложение ставилось		выяснить		не предполагалось.		15	—
192														
193	Свободный (не застроенный).													

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
194 195	Неизвѣстенъ.	27	50	Не было.	—	—	27	50	27	50	27	50	—	—
195-а	Не застроенныя.													
196	Неизвѣстенъ.	15	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	4	50	18	—	15	—	15	—	34	50
197 198	Не застроенныя.													
199	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200	Свободныя.													
201	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
201-а	Военно-Инженернаго Вѣдомства.													
202 202-а	Свободныя.													
203	Не застроенныя.													
203-а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
204 205	Свободныя.													
206	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
207	1906 г.	8	50	Не было.	—	—	8	50	8	50	8	50	—	—
208	Неизвѣстенъ.	1	50	—	—	—	1	50	1	50	1	50	—	—
208-а	Постройка не доконченная.													
208-б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
209	Не оцѣненныя.													
209-а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
210	Неизвѣстенъ.	4	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
210-а	Не оцѣненъ.													
211	1906 г.	3	25	Не было.	—	—	3	25	3	25	3	25	—	—
212	Неизвѣстенъ.	15	—	—	—	—	15	—	15	—	15	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
213	Неизвѣстенъ.	4	—	Не было.	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
214	Не застроенныя.													
215	Не оцѣненъ.													
216	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	30	—	Не взыскивался.						90	—
217	—	—	—	—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
218	—	—	—	—	9	50	9	50	9	50	9	50	—	—
219	—	—	—	—	7	50	7	50	7	50	7	50	—	—
220	—	—	—	—	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
221	—	—	—	—	11	25	11	25	11	25	11	25	—	—
222	—	—	—	—	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
223	—	—	—	—	22	50	22	50	22	50	22	50	—	—
224	—	—	—	—	33	75	Цифру нять обложе		ежели выс-возможно.		33	75	—	—
225	Не оцѣненъ.													
226	—	28	50	1906 г.	15	75	Цифру нять обложе		ежели выс-возможно.		22	50	—	—
227	—	10	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	1	30	10	—	10	—	10	—	26	61
228	—	12	50	—	—	—	12	50	12	50	12	50	—	—
229	—	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
230х	—	—	—	—	7	50	Цифру нять обложе		ежели выс-трудно.		7	50	—	—
230-а	Постройка не доконченная.													
231	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
232	—	—	—	—	—	—	Не взыскивался.				4	—	—	—
233	—	10	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	—	—	10	—	10	—	10	—	—	—
234	—	Акта нѣтъ.		Не было.	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
235	—	25	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	1	13	25	—	25	—	25	—	71	61
236	—	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	7	—	7	—	7	—	—	—
237	—	—	—	—	—	—	Не взыскивался.				25	—	—	—
238	—	—	—	—	—	—	Тоже.							

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
239	Неизвѣстенъ.	20	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	26	25	Цифру обложенія выяснить не трудно.				20	—	—	—
240	—	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	6	75	6	75	6	75	6	75	—	—
241	Объ	разо	вани	подъ	у	ли	ц у.							
242	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	15	—	15	—	15	—	15	—	—	—
243	—	30	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	—	—	30	—	30	—	30	—	—	—
244	1906 г.	12	50	Не было.	—	—	12	50	12	50	12	50	—	—
245	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
246	—	—	—	—	18	—	18	—	18	—	18	—	—	—
247	—	Акта нѣтъ.		Не было.	9	13	9	13	9	13	9	13	—	—
248	—	36	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	48	—	36	—	36	—	36	—	—	—
249	—	25	—	—	12	—	Выяснить возможности.		не представилось		40	—	—	—
250														
251	—	150	—	Была, годъ не обозначенъ.	31	25	То же.		150	—	150	—	238	80
252														
253	—	20	—	—	11	25	20	—	20	—	35	—	41	25
254	—	35	—	—	11	25	Обложеніе выяснить не возможно.				35	—	—	—
255	1906 г.	35	—	Не было.	—	—	35	—	35	—	35	—	—	—
256	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	26	25	Обложеніе не выяснено.		22	50	22	50	—	—
257	—	10	—	Была, годъ не обозначенъ.	—	—	То же.		10	—	10	—	—	—
258														
259	Не	за	стр	о	е	н	н	ы	е.					
260	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
261	—	22	40	Была, годъ не обозначенъ.	26	25	22	40	22	40	22	40	11	55
262	—	21	—	—	26	25	21	—	21	—	21	—	15	75
263	—	7	50	—	—	—	7	50	7	50	7	50	—	—
264	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	13	50	13	50	13	50	13	50	—	—
265	—	3	—	—	—	—	3	—	3	—	3	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
266	Не	за	стр	о	е	н	ъ.							
267	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	3	60	3	60	3	60	4	5
268	—	—	—	—	—	—	Не взыскивалось, домъ внесенъ построенъ.							
268-а	Не	за	стр	о	е	н	ъ.							
269	Неизвѣстенъ.	12	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	15	—	12	50	12	50	12	50	7	50
270	—	15	—	—	—	—	15	—	15	—	15	—		
270-а	1906 г.	7	50	Не было.	—	—	7	50	7	50	7	50		
271	Городские (пожарное депо).													
272														
273	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	18	75	18	75	18	75	15	—	3	75
274	—	—	—	—	—	—	Не взыскивалось.				10	—		
275	—	—	—	—	3	75	3	75	3	75	5	—	1	25
276	—	12	50	—	—	—	Обложеніе не выяснено.		12	50	30	—		
277	—	Акта нѣтъ.		—	1	13	1	13	1	13	5	—	3	87
277-а	Постройка не окончена.													
278														
279														
280	Городское.													
281														
282														
283														
284	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	13	50	13	50	13	50	13	50		
285	—	—	—	—	—	—	12	50	12	50	12	50		
286	—	15	—	—	—	—	—	15	—	15	—	15		
287	Военно-Инженернаго Вѣдомства.													
288	Неоцѣненъ.													
289	Военно-Инженернаго Вѣдомства.													

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
290	Не оцѣнено.													
291	Неизвѣстенъ.	9	—	Не было.	—	—	9	—	9	—	9	—	—	—
292	—	1	50	—	—	—	1	50	1	50	1	50	—	—
293	1906 г.	16	50	—	—	—	16	50	16	50	16	50	—	—
294	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	3	60	3	60	3	60	3	60	—	—
295	—	—	—	—	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
296	—	2	50	Была, годъ неизвѣстенъ.	—	—	2	50	2	50	2	50	—	—
297	1906 г.	23	80	Не было.	—	—	23	80	23	80	23	80	—	—
298	Неизвѣстенъ.	10	—	—	—	—	10	—	10	—	10	—	—	—
299	—	10	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	11	25	10	—	10	—	10	—	3	75
300	1906 г.	2	50	Не было.	—	—	Обложеніе не выяснено.		2	50	2	50	—	—
301	Не взыскивалось.													
302	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
303	Неизвѣстенъ.	17	50	1906 г.	13	50	17	50	17	50	17	50	12	—
304–306	Военно-Инженернаго Вѣдомства.													
305–307	Зданіе Красноводской таможни.													
308–311	Почтоваго вѣдомства.													
312	Неизвѣстенъ.	26	80	1906 г.	12	—	26	80	26	80	26	80	44	40
313	1906 г.	32	50	Не было.	—	—	32	50	32	50	32	50	—	—
314	—	5	—	—	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
315	Неизвѣстенъ.	10	—	Была, годъ неизвѣстенъ.	36	—	10	—	10	—	10	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
316–321	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	69	75	69	75	69	75	69	75	—	—
322	—	—	—	—	18	75	18	75	18	75	18	75	—	—
323	—	—	—	—	11	25	11	25	11	25	11	25	—	—
324	—	—	—	—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
325	—	—	—	—	24	—	24	—	24	—	24	—	—	—
326	—	40	—	Была, года необозначено.	27	—	40	—	40	—	40	—	39	—
327	—	6	—	Не было.	—	—	6	—	6	—	6	—	—	—
328	1906 г.	30	—	—	—	—	30	—	30	—	30	—	—	—
329	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	3	60	Обложеніе выяснить не представляется возможности.				3	60	—	—
330	1906 г.	5	—	—	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
331	Не оцѣнено.													
332	Неизвѣстенъ.	20	—	1906 г.	18	75	20	—	20	—	20	—	3	75
333	—	22	50	Была, года необозначено.	36	—	22	50	22	50	22	50	40	50
334	—	Акта нѣтъ.		Не было.	11	25	8	05	8	05	8	05	9	60
335	1906 г.	15	—	—	—	—	15	—	15	—	15	—	—	—
336	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	13	50	13	50	13	50	13	50	—	—
337	—	—	—	—	37	50	37	50	Выяснить не представляется возможности.		37	50	—	—
338	—	—	—	—	9	60	9	—	9	—	9	—	1	80
339	—	—	—	—	2	25	4	50	4	50	4	50	6	75
340	—	—	—	—	1	35	1	35	1	35	1	35	—	—
341	—	—	—	—	2	25	2	25	—	—	2	25	—	—
342	—	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	9	—	—	—	9	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г., сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
343	Неизвѣстенъ.	—	—	—	11	25	11	25	—	—	11	25	—	—
344	—	5	—	Была, годъ не обозначенъ.	16	—	5	—	5	—	5	—	33	—
345	—	Акта нѣтъ.		Не было.	4	50	4	50	—	—	4	50	—	—
346 348	1906 г.	20	—	—	—	—	20	—	20	—	20	—	—	—
347	Неизвѣстенъ.	35	—	Была, года не обозначено.	11	25	35	—	35	—	35	—	71	25
349	—	Акта нѣтъ.		Не было.	24	—	Обложеніе выяснить не возможно.				3	—	69	—
350	—	—	—	—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
351	Недоключена на 1-й остр.													
352	Не застр.													
353 355	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	22	50	22	50	22	50	22	50	—	—
354	Недоключена на 1-й остр.													
356	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	36	—	36	—	Не облагалось.		3	—	36	—
357	Недоключена на 1-й остр.													
358	Не оцѣнено.													
359	1906 г.	40	—	Не было.	—	—	40	—	40	—	40	—	—	—
360	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
361	—	—	—	—	22	50	22	50	Выяснить невозможно.		22	50	22	50
362	—	—	—	—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
363	Не оцѣнено.													
364	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	4	50	4	50	Выяснить невозможно.		4	50	4	50
365 367	—	3	—	—	—	—	5	—	То же.		5	—	1	—
366	—	Акта нѣтъ.		—	11	25	11	25	То же.		11	25	11	25
368	—	—	—	—	—	—	100	—	100	—	100	—	—	—
369	—	—	—	—	67	50	67	50	Обложеніе выяснить невозможно.		5	—	130	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
370	Неизвѣстенъ.	70	—	—	—	—	70	—	70	—	70	—	—	—
371	—	25	—	—	—	—	25	—	25	—	25	—	—	—
372 373	—	Акта нѣтъ.		Не было.	45	—	45	—	45	—	45	—	—	—
374	Не оцѣнено.													
375	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
376 377	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	16	—	16	—	16	—	16	—	—	—
378 379	—	—	—	—	34	25	Обложеніе выяснить не представилось возможнымъ.				34	25	68	50
380 381	—	25	—	—	—	—	Не выяснено.		25	—	25	—	25	—
382	—	10	—	—	—	—	10	—	10	—	10	—	—	—
383	—	Акта нѣтъ.		—	9	60	9	60	Невыяснено.		9	60	9	60
384	1906 г.	10	—	—	—	—	10	—	То же.		10	—	10	—
385	Неизвѣстенъ.	20	—	Была, годъ не обозначенъ.	1	44	20	—	20	—	20	—	55	68
386	—	20	—	1906 г.	4	50	Выяснить невозможно.		20	—	20	—	26	50
387	—	Акта нѣтъ.		Не было.	1	35	2	70	Обложеніе не выяснено.		2	70	—	—
388	—	13	—	1906 г.	2	25	13	—	13	—	13	—	32	25
389	Не оцѣнено.													
390	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	18	75	18	75	Обложеніе не выяснено.		18	75	18	75
391	—	—	—	—	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—
392	1906 г.	32	—	—	—	—	39	—	Обложеніе не выяснено.		32	—	32	—
393	Неизвѣстенъ.	28	—	Была, годъ не обозначенъ.	37	50	28	—	То же.		28	—	56	60
394	—	Акта нѣтъ.		Не было.	16	—	16	—	16	—	16	—	—	—
395	—	—	—	—	30	—	30	—	30	—	30	—	—	—
396	—	9	—	Была, годъ не обозначенъ.	3	60	9	—	9	—	9	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
397	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	13	50	13	50	Обложеніе не выяснено.		13	50	13	50
398	—	7	90	Была, года не обозначено.	9	60	7	70	7	70	7	70	—	—
399	—	5	60	—	7	70	5	60	Обложеніе не выяснено.		5	60	6	30
400	—	10	—	—	—	—	10	—	10	—	10	—	—	—
401	—	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	Обложеніе является	выяснить не представляется возможности.			2	25	4	50
402	—	5	—	Была, годъ не обозначенъ.	33	75	5	—	5	—	5	—	96	25
403	1906 г.	25	—	Не было.	—	—	25	—	Выяснить возможно.	не	25	—	25	—
404	Н е		о	ц ѣ н е			н ъ							
405	1906 г.	2	—	Не было.	—	—	2	—	Не выяснено.		2	—	2	—
406	—	2	—	—	—	—	2	—	Т о ж е.		2	—	2	—
407	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	18	—	18	—	Т о ж е.		18	—	18	—
408	—	—	—	—	9	—	9	—	Т о ж е.		9	—	9	—
409	—	7	50	1906 г.	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
410	—	Акта нѣтъ.		Не было.	4	50	Окладъ выяснить не представляется возможности.				4	50	9	—
411	Н е	з	а	с т р о е	н ъ.									
412	Н е		о	ц ѣ н е	н ъ.									
413	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	1	35	1	35	1	35	1	35	—	—
414	Н е		о	ц ѣ н е	н ъ.									
415	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
416	—	10	—	Была, годъ не обозначенъ.	11	25	10	—	10	—	10	—	3	75
417	—	Акта нѣтъ.		Не было.	5	63	5	63	5	63	5	63	—	—
418	—	—	—	—	11	25	11	25	Выяснить возможно.	не	11	25	11	25
419	Н е	з	а	с т р о е	н ъ.									
420	Неизвѣстенъ.	10	—	1906 г.	9	—	Выяснить стоимость	обложеніе не представляется возможности.			10	—	—	—
421	—	Акта нѣтъ.		—	—	—	1	50	1	50	1	50	—	—
422	1906 г.	5	—	Не было.	2	25	5	—	5	—	5	—	—	—
423	—	11	—	—	—	—	11	—	Обложеніе не выяснено.		11	—	11	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
424	—	9	—	Была, года не обозначено.	9	60	9	—	9	—	9	—	1	80
425	Н е		о	ц ѣ н е	н ъ.									
426	1906 г.	5	—	Не было.	—	—	5	—	Обложеніе не выяснено.		5	—	5	—
427	—	15	—	—	—	—	15	—	15	—	15	—	—	—
428	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	24	—	24	—	Выяснить возможно.	не	24	—	24	—
429	1906 г.	9	—	—	—	—	9	—	9	—	9	—	—	—
430	1906 г.	8	—	Не было.	—	—	8	—	Выяснить возможно.	не	8	—	8	—
431														
432	—	1	65	—	—	—	1	65	1	65	1	65	—	—
433	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
434	—	—	—	—	4	50	4	50	Выяснить возможно.	не	4	50	4	50
435	—	—	—	—	11	25	11	25	11	25	11	25	12	—
436	1906 г.	12	—	—	—	—	12	—	Не выяснено.		12	—	12	—
437	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	13	50	13	50	13	50	13	50	—	—
438	1906 г.	17	—	—	—	—	17	—	17	—	17	—	—	—
439	—	10	—	—	—	—	10	—	10	—	10	—	—	—
440	Неизвѣстенъ.	5	—	—	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
441	1906 г.	4	—	—	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
442	Н е		о	ц ѣ н е	н ъ.									
443	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
444	С в о б о д н ы й.													
445														
446	Н е	з	а	с т р о е н н ы й										
447	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
448	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
449	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
450	Н е		о	ц ѣ н е	н ъ.									

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
451	Не	дос	тро	ена	постройка.									
452	1906 г.	5	—	Не было.	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
453	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	6	75	Обложеніе оставляется	выяснить не возможности.		пред-	6	75	18	50
454	Не	зак	тро	ена	постройка.									
455	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	3	75	6	—	6	—	6	—	6	75
456	—	—	—	—	90	—	Обложеніе оставляется	выяснить не возможности.		врем-	90	—	180	—
457	Не	за	стр	оено.										
458	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	18	—	9	—	9	—	9	—	27	—
459	1906 г.	4	—	—	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
460	Неизвѣстенъ.	5	—	Была, годъ не обозначено.	9	—	5	—	5	—	5	—	12	—
461	Не		оц	ѣне	но.									
462	Не	дос	тро	ена	постройка.									
463	Не		оц	ѣне	но.									
464	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	18	75	18	75	18	75	18	75	—	—
465	Не	за	стр	оено.										
466	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	36	—	36	—	36	—	36	—	—	—
467	—	—	—	—	—	45	—	45	—	45	—	45	—	—
468	Св	об	дво	ено.										
469	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
470	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
471	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	2	63	2	63	Выяснить возможно.	но	2	63	2	63
472	Св	об	дво	ено.										
473	Не		оц	ѣне	но.									
474	Св	об	дво	ено.										
475	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	94	—	94	—	94	—	94	—	—
476	Не		оц	ѣне	но.									
477	Св	об	дво	ено.										

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
478	Не		оц	ѣне	но.									
479	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	11	25	Выяснить возможно	но сти.	предъявля	ется	11	25	22	50
480	—	—	—	—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
481	1906 г.	9	—	—	—	—	9	—	9	—	9	—	—	—
482	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
483	—	—	—	—	7	50	7	50	7	50	7	50	—	—
484	—	—	—	—	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
485	—	7	50	Была, годъ 1906.	13	50	12	50	12	50	12	50	3	—
487	—	5	—											
486	—	Акта нѣтъ.		Не было.	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
488	Не		оц	ѣне	но.									
489	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	14	40	14	40	14	40	14	40	—	—
490	Не		оц	ѣне	но.									
491	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	14	40	14	40	14	40	14	40	—	—
492	Не		оц	ѣне	но.									
493	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	18	—	15	35	15	35	15	35	—	—
494	—	—	—	—	1	35	3	60	3	60	3	60	4	95
495	1908 г.	12	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
496	Неизвѣстенъ.	3	85	Была, годъ неизвѣстенъ.	4	50	3	85	3	85	3	85	—	—
497	1906 г.	7	50	Не было.	7	50	7	50	7	50	7	50	—	—
498	Неизвѣстенъ.	5	—	Былъ, года не обозначено.	24	—	5	—	5	—	5	—	57	—
499	—	40	—	1901 г.	18	75	40	—	40	—	40	—	63	80
500	1906 г.	3	—	Не было.	—	—	3	—	3	—	3	—	—	—
501	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
502	—	6	—	—	—	—	6	—	6	—	6	—	—	—
503	—	12	80	Была, года не обозначено.	16	—	12	80	12	80	12	80	9	60
504	1906 г.	1	25	Не было.	—	—	1	25	1	25	1	25	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
505	Неизвѣстенъ.	12	80	Была, годъ не обозначенъ.	16	—	12	80	12	80	12	80	—	—
506	Не		о	цѣ	не		нъ.							
507	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	15	—	15	—	15	—	15	—	—	—
508	—	—	—	—	10	—	10	—	10	—	10	—	—	—
509	—	—	—	—	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—
510	1906 г.	7	50	—	—	—	7	50	7	50	7	50	—	—
511	Неизвѣстенъ.	4	—	—	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
512	Не		о	цѣ	не		нъ.							
513	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
514	—	—	—	—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
515	—	15	—	Была, годъ не обозначенъ.	26	25	Освобожденъ		(городская		амбулаторія).			
516	Не		о	цѣ	не		нъ.							
517	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	2	25	Вынесить нельзя.		2	25	2	25
518	1906 г.	2	—	Не было.	—	—	2	—	Вынесить нельзя.		2	—	2	—
519	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
520	—	—	—	—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
521	1906 г.	2	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	—	—
522	Неизвѣстенъ.	3	20	Была, годъ не обозначенъ.	4	50	3	20	3	20	3	20	3	90
523	—	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
524	Не		о	цѣ	не		нъ.							
525	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
526	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
527	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
528	Не		о	цѣ	не		нъ.							
529	—	—	—	—	—	—	7	70	7	70	7	70	23	10
530	—	—	—	—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
531	—	—	—	(Мусульманскій молитвенный домъ).										

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
532	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	Не обложенъ.		Не обложенъ.				3	50	—	—
533	С	в	о	бо	дн	ы	й.							
534	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
535	Не	з	а	стр	о	е	нн	ы	й.					
536	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
537	С	в	о	бо	дн	ы	й.							
538	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
539	Неизвѣстенъ.	4	80	—	—	—	4	80	4	80	4	80	—	—
540	Не	з	а	стр	о	е	нн	ы	й.					
541	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	2	25	2	25	2	25	6	75
542	С	в	о	бо	дн	ы	й.							
543	Неизвѣстенъ.	1	50	Не было.	—	—	1	50	1	50	1	50	—	—
544	Не		о	цѣ	не		нъ.							
545	Не	з	а	стр	о	е	нн	ъ.						
546	С	в	о	бо	дн	ы	й.							
547	Не	з	а	стр	о	е	нъ.							
548	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
549	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
550	С	в	о	бо	дн	ы	й.							
551	Не	з	а	стр	о	е	нъ.							
552	Неизвѣстенъ.	3	—	Не было.	—	—	Не обложенъ.		3	—	—	—		
553	—	Акта нѣтъ.		—	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
553а	Не		о	цѣ	не		нъ.							
554	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		—	4	50	4	50	4	50	16	50	12	—
555	—	—	—	—	4	50	4	50	4	50	5	—	—	50
556	—	—	—	—	—	—	Не обложенъ.				5	—	—	—
557	—	2	50	—	—	—	2	50	2	50	2	50	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года:	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
558	—	Акта нѣтъ.		—	—	—	Необлагалось.				2	—	—	—
559	С	в	о	б	о	д	н	ы	й.					
560	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
561														
562	Г	о	р	о	д	с	к	і	е.					
563														
564														
565	Недокончена постройка.													
566	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
567														
568	Незастроенныя.													
569	Неоцѣненъ.													
570														
571														
572														
573														
574														
575														
576														
577	Свободныя.													
578														
579														
580														
581														
582														
583														
584														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
585	Свободныя.			Обходныя.										
586														
587	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
588	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
589														
590														
591	Свободныя.			Обходныя.										
592														
593														
594	Неоцѣненъ.			Неоцѣненъ.										
595	Незастроенъ.													
596	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
597	Неоцѣненъ.			Неоцѣненъ.										
598	Неизвѣстенъ.	11	—	Была, годъ не обозначенъ.	22	50	11	—	11	—	11	—	34	50
599														
600	—	3	—	—	15	—	3	—	3	—	3	—	36	—
601	—	Акта нѣтъ.		—	7	50	7	50	7	50	7	50	—	—
602	1906 г.	5	—	—	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
603	1906 г.	7	50	Была, годъ не обозначенъ.	—	—	7	50	7	50	7	50	—	—
604	Недокончена постройка.													
605	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—
606	Неоцѣненъ.			Неоцѣненъ.										
607	Недокончена постройка.													
608	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	4	50	9	—	9	—	9	—	13	50
609	Неоцѣненъ.			Неоцѣненъ.										
610	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
611 613	Неизвѣстенъ.	7	50	—	15	75	Обложеніе стало	выше	опять по	прежнему	7	50	39	75
612	Не		о	цѣнено.										
614	Неизвѣстенъ.	2	—	—	4	50	2	—	2	—	2	—	7	50
615	—	Акта нѣтъ.		—	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
616	Не		о	цѣнено.										
617	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
618	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
619	Не	з		аст	ро	ен	ъ.							
620	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	4	50	4	50	4	50	4	50	—	—
621	Не	з		аст	ро	ен	ъ.							
622	Не		о	цѣнено.										
623	Неизвѣстенъ.	9	60	Была.	11	25	9	60	9	60	9	60	4	95
624	Не	з		аст	ро	ен	ъ.							
625	Не		о	цѣнено.										
626	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
627	Неизвѣстенъ.	5	—	Не было.	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—
628	—	Акта нѣтъ.		Неизвѣстно.	3	75	7	50	7	50	7	50	11	25
629	—	10	—	1906 г.	9	—	10	—	10	—	10	—	3	—
630	1906 г.	2	—	Не было.	—	—	2	—	2	—	2	—	—	—
631	—	2	50	—	—	—	2	50	2	—	2	—	—	—
632	—	4	—	Неизвѣстное.	—	—	7	50	8	—	7	50	11	—
633	Не		о	цѣнено.										
634 636	Городской.													
635 637	Пересѣленческій баракъ.													

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
638 640	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	7	50	6	15	6	15	6	15	4	5
639	—	—	—	—	9	—	9	—	9	—	9	—	—	—
641	Не	о	ц	ѣнено.										
642	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	3	75	3	75	3	75	3	75	—	—
643	—	—	—	—	14	40	9	—	9	—	9	—	16	20
644	—	—	—	—	19	20	Не взыскивалось.				—	—	57	60
645	Не	о	ц	ѣнено.										
646	Св	о	б	од	но		ы	й.						
647 648	Неизвѣстенъ.	7	—	Была, годъ не обозначенъ.	35	75	Выяснить стало	обложеніе не	предвозможно	сть.	10	75	96	50
649	—	7	70	—	9	—	7	70	7	70	7	70	3	90
650 651	Не	о	ц	ѣнено.										
652	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	1	35	1	35	1	35	1	35	—	—
653	—	3	30	Была, годъ не обозначенъ.	4	50	3	30	3	30	3	30	3	60
654	—	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
655	—	7	20	Была, годъ не обозначенъ.	9	—	7	20	Выяснить	невозможно.	7	20	7	20
656	—	Акта нѣтъ.		Не было.	2	25	2	25	2	25	2	25	—	—
657 658 659 670 671 672 673 674	Свободные.													

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
675														
676														
677														
678														
679														
680														
681														
682														
683														
684	Свободные.													
685														
686														
687														
688														
689														
690														
691														
692														
693	Неозаселенъ.													
694														
695														
696														
697														
698	Свободные.													
699														
700														
701														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
702														
703														
704														
705														
706														
707														
708														
709														
710														
711														
712	Свободные.													
713														
714														
715														
716														
717														
718														
719														
720														
721														
722														
723	Неозаселенъ.													
724	—	—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
725														
726	Свободные.													
727														
728														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
729														
730														
731	С в о б о д н ы е.													
732														
733														
734														
735														
736														
737														
738	Неизвѣстны.	Актовъ нѣтъ.		Неизвѣстно.	225	—	125	—	Не обложено.		—	—	550	—
739														
740														
741														
742														
743														
744														
745														
746														
747														
748														
749														
750	С в о б о д н ы е.													
751														
752														
753														
754														
755														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
756														
757														
758	С в о б о д н ы е.													
759														
760	Н е з а с т р о е н н ы й.													
761	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
762														
763														
764														
765														
766														
767														
768														
769														
770														
771														
772	С в о б о д н ы е.													
773														
774														
775														
776														
777														
778														
779														
780														
781														
782														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
783														
784														
785														
786														
787														
788														
789														
790														
791														
792														
793														
794														
795														
796	С в о б о д н ы е.													
797														
798														
799														
800														
801														
802														
803														
804														
805														
806														
807														
808														
809														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
810														
811														
812														
813														
814														
815														
816														
817	С в о б о д н ы е.													
818														
819														
820														
821														
822														
823														
824	Неоцѣненъ.													
825														
826														
827														
828														
829														
830	С в о б о д н ы е.													
831														
832														
833														
834														
835														
836														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
837														
838														
839														
840														
841														
842														
843														
844														
845														
846														
847														
848														
849														
850	С в о б о д н ы е.													
851														
852														
853														
854														
855														
856														
857														
858														
859														
860														
861														
862														
863														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки.		Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года.		Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей.						Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года.	
							1906 годъ.		1907 годъ.		1908 годъ.			
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
864														
865														
866														
867														
868														
869														
870														
871														
872														
873														
874														
875														
876														
877	С в о б о д н ы е.													
878														
880														
881														
882														
883														
884														
884														
885														
886														
887														
888														
889														
890														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки. Руб.	К.	Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года. Руб.	К.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей. 1906 годъ. Руб.	К.	1907 годъ. Руб.	К.	1908 годъ. Руб.	К.	Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года. Руб.	К.
891														
892														
893														
894														
895														
896														
897														
898														
899														
900														
901														
902														
903														
904	С в о б о д н ы е.													
905														
906														
907														
908														
909														
910														
911														
912														
913														
914														
915														
916														
917														

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки. Руб.	К.	Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года. Руб.	К.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей. 1906 годъ. Руб.	К.	1907 годъ. Руб.	К.	1908 годъ. Руб.	К.	Сумма разницы оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года. Руб.	К.
918														
919														
920														
921	С в о б о д н ы е.													
922														
923														
924														
925	Н е з а с т р о е н н ы й.													
926	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
927	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
928	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
929	Н е з а с т р о е н н ы й.													
930	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
931	С в о б о д н ы й.													
932	Н е з а с т р о е н н ы й.													
933	С в о б о д н ы й.													
934	Н е з а с т р о е н н ы й.													
935	С в о б о д н ы й.													
936	Н е з а с т р о е н н ы й.													
937	С в о б о д н ы й.													
928	Н е з а с т р о е н н ы й.													
л. з	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	Не обладалось.		5		—	—	—	
л. и	Н е о ц ѣ н е п ъ.													
л. к	Неизвѣстенъ.	20	—	—	—	—	20	—	20	—	20	—	—	—
л. п	—	25	—	—	—	—	25	—	25	—	25	—	—	—
ж	Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	—	—	Не обладалось.		14		—	—	—	
л	Н е з а с т р о е н ъ.													

Номера участковъ.	Годъ составленія акта оцѣнки.	Сумма сбора, опредѣленнаго по акту оцѣнки. Руб.	К.	Годъ совершенія акта переоцѣнки.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладной книгѣ 1897 года. Руб.	К.	Сумма оцѣночнаго сбора по окладнымъ листамъ, имѣющимъ частный характеръ записей сборщика податей. 1906 годъ. Руб.	К.	1907 годъ. Руб.	К.	1908 годъ. Руб.	К.	Сумма равнымъ оцѣночнаго сбора за три года: 1906, 1907 и 1908 г. г. сравнительно съ опредѣленной, по акту оцѣнки или окладной книги 1897 года. Руб.	К.
м л а г д е в 1186	С в о б о д н ы е. А р м я н с к а я ш к о л а. Неизвѣстенъ.	Акта нѣтъ.		Не было.	7	60	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .		3390	56	—	5238	77	5066	77	5361	51	6680	49	—	—

Въ смѣту 1908 года оцѣночнаго сбора внесено—5.200 рублей.

№ 7.

Вѣдомость о положеніи дѣла по взиманію арендной платы за участки въ Красноводскѣ.

(Недоимочный списокъ арендной платы за участки земли въ городѣ Красноводскѣ къ 14 Октября 1908 года).

Наименованіе и номера участковъ.	За 1907 г. Р.	К.	За 1906 г. Р.	К.	За 1905 г. Р.	К.	За 1904 г. Р.	К.	За 1903 г. Р.	К.	За 1902 г. Р.	К.	За 1901 г. Р.	К.	За 1900 г. Р.	К.	За 1899 г. Р.	К.	Пени. Р.	К.	Всего. Р.	К.
Берегов. уч. .	375	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	75	408	75
№ 00	45	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	90	96	90
„ 26	15	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	92	28	24
„ 1-а	14	84	14	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	70	34	38
„ 2	10	40	10	40	10	40	10	40	10	40	—	—	—	—	—	—	—	—	21	10	73	10
„ 13	8	40	8	40	5	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	28	49	28
„ 14	7	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	7	78
„ 15	9	04	9	04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	96	20	04
„ 60	5	12	5	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	12	11	36
„ 70	3	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	3	40
„ 73	11	20	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	36	28	76
„ 74	8	40	8	40	8	40	8	40	8	40	8	40	8	40	—	—	—	—	35	48	94	28
„ 76	3	92	3	92	3	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	80	14	56
„ 80-а . . .	4	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	62
„ 85	7	80	7	80	7	80	7	80	7	80	—	—	—	—	—	—	—	—	14	72	53	72
„ 87	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	8	56
„ 92	3	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	3	53
„ 96	4	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	68
„ 97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	—	62
„ 109-а . . .	2	80	2	80	2	80	2	80	2	80	2	80	—	—	—	—	—	—	8	66	25	46
„ 109-б . . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	68
„ 115	5	16	5	16	5	16	5	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	54	27	18
„ 116	—	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	66	4	14

Наименование и номера участков.	За 1907 г.		За 1906 г.		За 1905 г.		За 1904 г.		За 1903 г.		За 1902 г.		За 1901 г.		За 1900 г.		За 1899 г.		Пени.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 119	4	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	12
„ 120	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	5	42
„ 126	7	23	7	23	7	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	88	26	57
„ 129-б	2	40	2	40	2	40	2	40	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	4	82	16	82
„ 130-а	4	80	4	80	4	80	4	80	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	9	64	33	64
„ 131	4	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	4
„ 135-а	3	60	3	60	3	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	68	13	48
„ 139	7	20	7	20	7	20	7	20	7	20	7	20	—	—	—	—	—	—	21	56	64	76
„ 140	6	2	6	2	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	26	22	32
„ 158	4	99	4	99	4	99	4	99	4	99	—	5	—	—	—	—	—	—	10	10	35	10
„ 161	6	76	6	76	6	76	6	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	58	35	62
„ 165	9	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	9	85
„ 167	6	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	6	90
„ 170	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	8
„ 175-а	6	40	6	40	6	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	62	23	82
„ 176	10	56	10	56	10	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	54	39	22
„ 182	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 188	6	60	6	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	98	15	18
„ 189	8	—	8	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	16	42	16
„ 190	4	80	4	80	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	56	19	96
„ 194	2	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	40	7	40
„ 195	2	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	40	7	40
„ 196	1	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	10
„ 199	1	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	34	8	6
„ 203	2	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	42
„ 205	2	40	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	5	54
„ 206	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	5	54
„ 208-а	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	5	54

Наименование и номера участков.	За 1907 г.		За 1906 г.		За 1905 г.		За 1904 г.		За 1903 г.		За 1902 г.		За 1901 г.		За 1900 г.		За 1899 г.		Пени.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 209	2	16	2	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	5	2
„ 210-а	2	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	30
„ 212	2	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	30
„ 213	2	16	2	16	2	16	2	16	2	16	2	16	—	—	—	—	—	—	6	50	19	46
„ 215	4	32	4	32	4	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	16	—
„ 217	4	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	67
„ 221	4	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	60
„ 222	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32	—	—	24	16	58	72
„ 228	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	18
„ 229	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	36	10	36
„ 232	4	32	4	32	4	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	68	21	64
„ 235	4	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	60
„ 236	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	36
„ 238	4	32	4	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	36	10	—
„ 239	4	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	57
„ 240	8	36	8	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	60	19	32
„ 245	8	64	8	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	72	20	—
„ 248	10	77	10	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	34	24	88
„ 254	13	92	13	92	13	92	13	92	13	92	13	92	—	—	—	—	—	—	41	78	125	30
„ 256	9	60	9	60	2	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	22	76	2
„ 257	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	60
„ 260	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	94	35	74
„ 262	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	28	2	28
„ 265	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	19	66	67	66
„ 268	11	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	11	80
„ 270	28	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	96	30	76
„ 285	16	80	16	80	16	80	16	80	16	80	—	—	—	—	—	—	—	—	40	98	124	98
„ 286	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	15	38

Наименование и номера участков.	За 1907 г.		За 1906 г.		За 1905 г.		За 1904 г.		За 1903 г.		За 1902 г.		За 1901 г.		За 1900 г.		За 1899 г.		Пени.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 290	14	40	7	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	90	24	52
„ 293	7	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	20
„ 296	8	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	8	72
„ 297	16	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	12	17	92
„ 299	14	40	14	40	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	34	53	54
„ 330	14	40	14	40	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	34	53	54
„ 331	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	94	35	74
„ 334	9	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	50
„ 341	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	19	66	67	66
„ 342	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	34	50	74
„ 349	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	94	35	74
„ 350	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 351	14	40	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	58	33	38
„ 353	14	40	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	58	33	38
„ 355	5	60	5	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	13	—
„ 357	5	60	5	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	13	—
„ 361	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 363	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 366	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 368	11	20	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	60	26	—
„ 374	14	40	14	40	14	40	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	42	76	02
„ 389	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	08
„ 392	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	04
„ 394	5	60	5	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	86	13	06
„ 395	5	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	6	02
„ 397	4	80	4	80	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	40	17	80
„ 399	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	08
„ 401	4	80	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	48	11	08

Наименование и номера участков.	За 1907 г.		За 1906 г.		За 1905 г.		За 1904 г.		За 1903 г.		За 1902 г.		За 1901 г.		За 1900 г.		За 1899 г.		Пени.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 403	5	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	5	55
„ 405	5	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	5	55
„ 409	2	80	2	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86	6	46
„ 418	4	80	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	40	13	—
„ 419	4	80	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	48	11	08
„ 421	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	5	42
„ 425	9	88	98	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10	22	86
„ 426	15	96	15	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	08	37	—
„ 430	10	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	11	42
„ 431	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	18	27	18
„ 432	6	60	6	60	6	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	74	24	54
„ 433	7	68	7	68	7	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	60	28	64
„ 434	7	68	7	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	48	17	84
„ 442	7	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	7	76
„ 449	16	24	16	24	16	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	68	60	40
„ 457	6	40	6	40	6	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	62	23	82
„ 458	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	86	13	86
„ 462	2	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	94
„ 466	4	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	76
„ 471	3	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	3	48
„ 473	2	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	94
„ 476	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	54
„ 480	2	40	2	40	2	40	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	02	12	62
„ 482	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	54
„ 490	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	70
„ 492	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 494	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10	22	30
„ 495	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30

Наименование и номера участковъ.	За 1907 г.		За 1906 г.		За 1905 г.		За 1904 г.		За 1903 г.		За 1902 г.		За 1901 г.		За 1900 г.		За 1899 г.		Цени.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 501	11	20	11	20	11	20	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	8	04	41	64
„ 502	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	04
„ 503	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—	54	36	131	16
„ 505	9	60	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	34	50	74
„ 507	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	98	22	18
„ 508	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 511	11	20	5	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	80
„ 513	11	20	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	65	26	5
„ 514	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	4
„ 516	9	60	9	60	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	94	35	74
„ 517	12	60	12	60	12	60	12	60	12	60	—	—	—	—	—	—	—	—	25	68	88	68
„ 523	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	—	66
„ 526	15	84	15	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	08	36	76
„ 532	8	64	8	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	72	20	—
„ 548	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	54
„ 567	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	54
„ 597	9	60	9	60	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	74	25	74
„ 617	3	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	18
„ 619	3	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	18
„ 620	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	—	—	—	—	50	52	13	52
„ 621	12	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	13	70
„ 622	12	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	13	70
„ 625	13	32	13	32	13	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	62	49	58
„ 626	16	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	12	17	92
„ 628	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	98	18	38
„ 631	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 632	14	40	14	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	58	33	38
„ 633	5	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	6	10

Наименование и номера участковъ.	За 1907 г.		За 1906 г.		За 1905 г.		За 1904 г.		За 1903 г.		За 1902 г.		За 1901 г.		За 1900 г.		За 1899 г.		Цени.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 641	9	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	10	30
„ 642	14	80	8	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	86	27	06
„ 649	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	04
„ 650	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	04
„ 651	11	20	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	60	26	—
„ 652	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	9	60	71	38	157	78
„ 653	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	8
„ 654	4	80	4	80	4	80	4	80	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—	16	48	37	18
„ 655	4	80		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	8
„ 724	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	84
Лит. Ж	8	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	9	1
„ И	8	78	8	78	8	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	20	32	54
„ К	9	47	9	47	9	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	94	35	35
„ Н	9	82	9	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10	22	74
За № 79	4	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	5	8
На 2 версты	30	—	30	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	12	111	12
На 2 версты	20	25	20	25	20	25	20	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	88	106	88
Квартал за № 97	121	60	121	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	60	279	80
Итого	1931	17	983	97	481	10	231	64	150	49	70	5	43	92	23	52	9	60	1113	25	5038	71