Т 521/277

КАСПІЙСКО-АРАЛЬСКАЯ

ЖЕЛѢЗНАЯ ДОРОГА

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ

Къ проекту А. О. БРИКЕЛЬМЕЙРА и К. В. НИКОЛАЕВСКАГО.

Экономическая записка.
Статистико-экономическіе матеріалы.

(СЪ КАРТАМИ).

Подъ редакціей **Л. Л. Рума.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1914

2004175385



31187-36

Тип. Т-ва А. С. Суворина—„Новое Время". Эртелевъ, 13

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Оглавленіе . . . . . III—VIII

Списокъ источниковъ и матеріаловъ . . . . . IX—XVI

Предисловіе . . . . . XVII— XX

I.—Экономическая записка.

Направленіе линіи и районъ дороги . . . . . 1— 3

Пути сообщенія . . . . . 3—13

Естественно-историческій очеркъ . . . . . 14—54

Рельефъ и топографія (14—17).—Орошеніе (17—33).—Полезныя ископаемыя (33—35).—Почвы (35—45).—Флора и фауна (45—54).

Населеніе района . . . . . 54—64

Землевладѣніе . . . . . 64—68

Полеводство . . . . . 69—79

Полеводство (69—75).—Хлопководство (75—77).—Бахчеводство (75).—Садоводство (77—78).—Табаководство (78).—Виноградники и винодѣліе (79).

Скотоводство . . . . . 79—82

Рыболовство . . . . . 82—91

Нефтяное дѣло . . . . . 91—95

Заключеніе . . . . . 95—97

Опредѣленіе доходности и финансовые результаты предпріятія. . . . . 97—97

Расчетъ капиталовъ . . . . . 97—102

II.—Статистико-экономическіе очерки по району Каспійско-Аральской желѣзной дороги.

СТРАН.

Скотоводство.—*Сост. В. А. Якиманскій и А. А. Предтеченскій* 3—38

Общія замѣчанія (3—4).—Породы скота (4—8).—Уходъ за скотомъ (8—16).—Пастбища и запасъ кормовыхъ средствъ (16—21).—Обезпеченіе населенія скотомъ (22—26).—Доходность скотоводства (26—28).—Ремонтъ стадъ (28—30).—Потребленіе мяса и ежегодный остатокъ скота (31—34).—Продукты скотоводства (34—36).—Значеніе проектируемой дороги для скотоводства (37—38).

Рыболовство въ районѣ желѣзной дороги.—*Сост. А. А. Еловиковъ и Л. Л. Рума* . . . . . 39—68

Общій очеркъ (39—42).—Ихтіологическое населеніе водъ (42—43).—Рыболовныя путины (43—44).—Орудія лова (45).—Уральское рыболовство (45—50).—Каспійское рыболовство (50—55).—Рыболовство въ Арало-Аму-Дарьинскомъ районѣ (55—57).—Промысловое населеніе (57—60).—Заключеніе (60—68).

Аму-Дарьинская долина и ея орошеніе.—*Сост. Л. Л. Рума* . . . . 69—104

Почва и климатъ (69—75).—Рѣка Аму-Дарья и ея характеристика (76—84).—Существующее въ районѣ орошеніе (84—91).—Орошеніе въ будущемъ (92—99).—Стоимость орошенія и доходность его (99—104).

Земледѣліе и обезпеченность населенія его продуктами.—*Сост. Л. Л. Рума* . . . . . 105—131

Общія замѣчанія (105—108).—Распредѣленіе культуръ (108—114).—Урожайность полевыхъ растеній (114—116).—Продовольствіе и земледѣліе (117—125).—Полеводство и скотоводство (125—131).

Хлопководство.—*Сост. Л. Л. Рума* . . . . . 132—149

Общія замѣчанія (132—138).—Мѣсто хлопчатника въ сѣвооборотѣ (138—142).—Причины слабаго развитія хлопководства (142—149).

Многодоходныя отрасли сельскаго хозяйства.—*Сост. Л. Л. Рума* . 150—161

Бахчеводство (150—153).—Садоводство. (153—158).—Табаководство (158—159).—Виноградники и винодѣліе (159—161).

СТРАН.

Кризисъ скотоводческаго и кочевого хозяйства.—*Сост. А. А. Предтеченскій* . . . . . **162—179**

Холодильное дѣло.—*Сост. А. Е. Богдановскій* . . . . . **180—193**

Общія условія перевозки скоропортящихся продуктовъ (180—183).—Выгоды мясныхъ холодильниковъ для дороги и народнаго хозяйства (183—189).—Значеніе холодильнаго дѣла въ области рыболовства (189—191).—Значеніе холодильнаго дѣла при перевозкѣ фруктовъ (191—193).

Нефтяное дѣло.—*Сост. А. Е. Богдановскій* . . . . . **194—205**

Нефтяныя мѣсторожденія въ районѣ (194—198).—Мѣсто Эмбо-Гурьевской нефти на нефтяномъ рынкѣ (198—199).—Современное положеніе нефтянаго дѣла (199—202).—Рабочій вопросъ (202).—Перспектива развитія нефтянаго дѣла въ районѣ (202—205).

Наша торговля съ Афганистаномъ и роль въ ней проектируемой желѣзной дороги.—*Сост. Л. Л. Рума* . . . . . **206—226**

Общія замѣчанія (206—209).—Районъ Афганистана, тяготѣющій къ Россіи (209—210).—Главные предметы русско-афганской торговли (210—221).—Благопріятные и неблагопріятные факторы русско-афганской торговли (221—226).—Будущее русско-афганской торговли и значеніе для нея проектируемой жел. дор. (226—228).

Грузооборотъ района въ настоящее время и къ открытію дороги.—*Сост. Л. Л. Рума* . . . . . **229—263**

Общія замѣчанія (229 — 230). — Грузы отправленія (230—241).—Грузы прибытія (242—257).—Междустанціонныя перевозки (257—259).—Транзитъ (259—263).

Экономическое будущее района.—*Сост. Л. Л. Рума* . . . . . **263—295**

Общія замѣчанія (263—270).—Рыболовство (270—275). — Скотоводство (275 — 284). — Будущее земледѣлія (284—289).—Грузы отправленія въ будущемъ (289—294).—Грузы прибытія въ будущемъ (294—295).—Транзитные грузы въ будущемъ (295).

III.—Таблицы и приложенія.

№№ табл.		стран.
1.	Списокъ административныхъ единицъ, тяготѣющихъ къ району Каспійско-Аральской жел. дороги	3
2.	Пути сообщенія	4—7
2б.	Колодцы на пути отъ Форта Александровскаго до Хивинскаго оазиса	8
3.	Высота различныхъ географическихъ пунктовъ района надъ уровнемъ океана	8
4.	Разстояніе нѣкоторыхъ станцій проектируемой линіи до морей и рѣкъ	9
5.	Анализъ ила рѣкъ Аму-Дарьи и Нила	9
6.	Почвы района	10—17
7.	Среднія мѣсячныя и годовыя температуры въ градусахъ Цельсія	18—19
8.	Среднее мѣсячное и годовое количество осадковъ въ миллиметрахъ	20—21
9.	Населеніе	22—27
	Замѣчанія къ таблицѣ № 9	28—29
10.	Населеніе, исчисленное къ 1912 и 1920 году	30
10а.	Приростъ населенія за время 1904 по 1912 годъ	31
11.	Племенной составъ населенія	32— 3
12.	Количество нерабочаго, полурабочаго и рабочаго населенія	34— 5
13.	Распредѣленіе земли по угодьямъ	36—39
	Замѣчанія къ таблицѣ № 13	40
14.	Количество земли на душу мужского пола по разрядамъ населенія	41
15.	Населеніе и площадь владѣемыхъ земель	42—43
16.	Абсолютное число и % отношеніе пашни, сѣнокоса, пастбища по различнымъ группамъ населенія	44
17.	Процентное соотношеніе угодій	45
18.	Количество земли въ пользованіи различныхъ разрядовъ населенія и % отношеніе	45
19.	Количество скота	46—50
	Замѣчанія къ таблицѣ № 19	51
20.	Количество и % отношеніе скота	52—53
21.	Количество скота на 100 душъ населенія по мѣстностямъ и группамъ	54—55
22.	Количество скота на 100 хозяйствъ	56—57
23.	Количество скота, отправляемаго изъ Астраханской губерніи	58
24.	Сборъ сѣна съ десятины за 1908—1912 гг..	59
25.	Количество кормовыхъ хлѣбовъ и растеній на единицу скота	60—61
26.	Ежегодный приростъ скота	62—63
27.	Ежегодный приростъ скота, потребленіе мяса и количество скота, имѣющееся къ вывозу	64—65

№№ табл. СТРАН.

28. Количество продуктовъ скотоводства, имѣющихся къ вывозу . . 66—67
29. Свѣдѣнія о количествѣ животныхъ по пятилѣтіямъ въ казачьихъ станицахъ 68
30. Свѣдѣнія г. Мирбадалева о каракулевомъ овцеводствѣ въ Бухарѣ . . 68
Замѣчанія къ таблицѣ № 31 69
31. Посѣвная площадь по административнымъ единицамъ . . . . . 70—73
32. Распредѣленіе культуръ по подрайонамъ . . . . . 74—75
33. Распредѣленіе культуръ въ процентномъ отношеніи по поясамъ . . 76
34. Принятая урожайность разнаго рода хлѣбовъ 76
35. Площадь пашни въ десятинахъ 77
36. Урожайность по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія . . . . . 78—79
37. Урожайность по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета. . 80
38. Средній посѣвъ на 1 десятину 81
39. Норма потребленія хлѣба 81
40. Сборъ, потребленіе и излишекъ или недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ 82
41. Сборъ техническихъ растеній 83
42. Итоги вывоза черной рыбы изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска по ея сортамъ (1886—1910 г.г.) 84
43. Уловъ рыбы въ XIX морскомъ участкѣ Каспійскаго моря за время 1902—1911 г. 84
44. Уловъ въ Кулалинскомъ, XVIII и XIX морскихъ участкахъ за 1907 годъ 85
45. Уловъ рыбы въ 1911 году въ Арало-Аму-Дарьинскомъ районѣ . . . 85
46. Вывозъ красной и черной рыбы и ея продуктовъ изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска за время 1886—1910 г. . . . . 86—87
47. Отправленіе рыбныхъ грузовъ со станцій района Каспійско-Аральской жел. дороги 88
48. Коэффиціенты поправокъ по населенію, скотоводству и земледѣлію для части Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго ханства. . . 89
49. Паденіе Аму-Дарьи 90
50. Средній годичный расходъ р. Аму-Дарьи въ кубическихъ саженяхъ за 15 лѣтъ (1887—1901) 90
51. Средній мѣсячный расходъ за 15 лѣтъ (1887—1901 г.г.) р. Аму-Дарьи въ куб. саженяхъ 90
52. Главнѣйшіе оросительные каналы 91
53. Количество водохранилищъ и ихъ объемъ 93
54. Свѣдѣнія о фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, принадлежащихъ русско - подданнымъ въ городахъ Чарджуѣ, Керки и Термезѣ . . . . . 92—93

№№ табл. СТРАН.

54а. Свѣдѣнія о фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, находящихся въ городахъ Новой и Старой Бухарѣ и по линіи желѣзныхъ дорогъ отъ станціи Фарабъ до станціи Зирабулакъ Средне-Азіатской желѣзной дороги 94—95
54б. Списокъ крупныхъ заводскихъ предпріятій Хивинскаго района . . . 96
54в. Отвѣты Ярославской Большой Мануфактуры о хлопковомъ дѣлѣ . 96
55. Списокъ мѣсторожденія нефти . . . . . 97—98
56. Количество промышленныхъ заведеній 98
57. Нашъ товарообмѣнъ съ Афганистаномъ . . . . . 99—101
58. Грузооборотъ съ Афганистаномъ за 11 лѣтъ 101
59. Вывозъ главныхъ русскихъ товаровъ въ Афганистанъ 102
60. Ввозъ главныхъ афганскихъ товаровъ въ Россію 102
61. Вывозъ въ Афганистанъ русскихъ товаровъ черезъ таможенныя учрежденія Бухарско-Афганской границы 103
62. Привозъ афганскихъ товаровъ черезъ таможенныя учрежденія Бухарско-Афганской границы за 1896—1911 г.г. . . . . 104—105
63. Количество таворовъ, вывезенныхъ и привезенныхъ моремъ изъ порта Красноводска 106
64. Вывозъ хлопка изъ района Каспійско-Аральской желѣзной дороги за трехлѣтіе 1910—1912 г.г. 107
65. Современное отправленіе желѣзно-дорожныхъ грузовъ изъ района Каспійско-Аральской желѣзной дороги . . . . . 108—111
66. Современное прибытіе желѣзнодорожныхъ грузовъ
67. Грузооборотъ Хивинскаго оазиса въ 1897, 1909 и 1911 гг. 116
68. Современный грузооборотъ района . . . . . 117—118
69. Ожидаемый грузооборотъ района въ 1920 году . . . . . 119—127
70. Транзитные перевозки Каспійско-Аральской жел. дор. въ 1911 г. . . . 128—129
71. Движеніе транзитныхъ грузовъ въ 1920 г. 129
72. Сравнительная таблица грузооборота за 1912, 1920, 1925 и 1930 гг. . . 130—131
73. Доходность и финансовые результаты предполагаемаго и вѣроятнаго движенія въ 1920 г. 132
74. Добавочный грузъ на 1920 г. при осуществленіи вѣтвей 133

Опечатки 135

СПИСОКЪ ИСТОЧНИКОВЪ И МАТЕРІАЛОВЪ

I. Печатные труды и матеріалы.

Бартольдъ, В. Свѣдѣнія объ Аральскомъ морѣ и низовьяхъ Аму-Дарьи съ древнѣйшихъ временъ до XVII в.—Научные результаты Аральской экспедиціи Турк. Отдѣла И. Р. Г. О., IV, вып. 2.—Ташкентъ. 1902.

Баярунасъ, М. В. Предварительный отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ въ степной части Мангышлакскаго у., произведенныхъ въ 1910 г. Изв. Р. Г. О., XVII, 1911.

Баллась, М. Винодѣліе въ Россіи. Часть VI. Азіатская Россія. Спб. 1903.

Барцъ, Э. Р. Орошеніе въ долинѣ Мургаба и Мургабское Государево имѣніе. Спб. 1910.

Б. Г. Кратчайшій желѣзнодорожный путь изъ центральной Россіи въ Среднюю Азію. Спб. 1899.

Бергъ, Л. О прежнемъ впаденіи Аму-Дарьи въ Каспійское море. Землевѣдѣніе. IX. 1902.

Онъ-же. Матеріалы для гидрологіи Аральскаго моря. Научные результаты Аральской экспедиціи Зап. Турк. Отд. И. Р. Г. О., III, вып. I.

Онъ-же. Рыбы Туркестана. Спб. 1905.

Онъ-же. Аральское море.

Онъ-же. Рыбы и рыболовство въ устьяхъ Сыръ-Дарьи и Аральскомъ морѣ. Тр. Общ. Судоходства. Промысловый отдѣлъ. Ч. II. Спб. 1900.

Онъ-же. Формы русскихъ пустынь. Библіотека естествознанія, изданіе Брокгауза и Ефрона. Спб. 1911.

Бергъ, Л. и Игнатовъ, П. О колебаніи уровня озеръ Средней Азіи и Западной Сибири. Извѣстія И. Р. Г. О. 1900.

Безсоновъ и Неустроевъ. Матеріалы для оцѣнки земель Самарской губерніи. Геологическій и почвенный очеркъ. Т. III. 1909.

Бирюковъ, П. Аханное рыболовство. Ур. Войск. Вѣд., 1876, № 11.

Bligh, М. Э. Переводъ подъ ред. полк. Ермолаева. Водохранилища. Расчетъ каменныхъ плотинъ. Спб. 1912.

Бобылевъ. Аханное рыболовство. Прир. и Охота. 1878, № 11.

Бородинъ, І. Объ узенскомъ рыболовствѣ. Ур. В., 1869, № 50.

Бородинъ, А. Н. Уральское казачье войско. Томы I и II. Уральскъ. 1885.

Богдановъ, М. Н. Обзоръ экспедицій и естественно-историческихъ изслѣдованій въ арало-каспійской области съ 1720 по 1874 г. Спб. 1875.

Онъ-же. Очерки природы хивинскаго оазиса и пустыни Кизылъ-Кумъ—Ташкентъ. 1882.

Бородинъ. Н. Докладъ о нуждахъ уральскаго рыбнаго промысла. Протоколы съѣзда рыбопромышленниковъ. 1889.

Бородинъ, Н. Очеркъ современнаго положенія аму-дарьинскаго рыболовства. Вѣстникъ рыбопромышленности. 1904.

Блукетъ. Итоги вывоза рыбы изъ предѣловъ Уральско-казачьяго войска за время 1886—1911 гг. Изданіе Уральскаго Областного Статистическаго Комитета. Уральскъ. 1912.

Вальтеръ, Іог. Законы образованія пустынь. Библіотека естествознанія, изд. Брокгауза и Ефрона. Спб. 1911.

Вирскій, М. Хлопководство и хлопковая промышленность въ Самаркандской области. Справочная книжка Самаркандской области на 1898 г. Изданіе Самаркандскаго Областного Статистическаго Комитета. Самаркандъ. 1898.

Воейковъ, А. И. Хлопководство въ Туркестанскомъ краѣ. Бюллетень Хлопковаго Комитета № 2.

Онъ-же. Колебанія климата и уровня озеръ Туркестана и Западной Сибири. Метеорологическій Вѣстникъ. 1901.

Онъ-же. Орошенія Закаспійской Области съ точки зрѣнія географіи и климатологіи. Извѣстія И. Р. Г. О. 1908.

Вороновъ, Г. А. Мѣсторожденія нефти въ Уральской области. Изданіе русскаго геологическаго бюро. Спб. 1913.

Всеподданнѣйшій отчетъ наказного атамана Уральскаго казачьяго войска за 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910 и 1911 годы.

Вся Астрахань. Памятная книжка на 1913 годъ. Изданіе Астраханскаго Статистическаго Комитета.

Гиршфельдъ и Галкинъ. Военно-статистическое описаніе Хивинскаго оазиса. Ташкентъ. 1902.

Глушковъ, В. Работы гидрометрической части въ Туркестанѣ. Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній за 1911 г.

Гржегоржевскій, Б. Районъ средняго и нижняго теченія Аму-Дарьи и изысканія на Аму-Дарьѣ въ 1911 году. Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1911 г.

Глинка, К. Къ вопросу о классификаціи туркестанскихъ почвъ. Почвовѣдѣніе. 1909.

Глушковъ, И. Нефть въ Тургайской области. Изданіе Терскаго Отдѣленія Императорскаго Техническаго Общества. 1912.

Губаревичъ-Радобыльскій, А. Х. Значеніе Туркестана въ торговлѣ Россіи съ сопредѣльными странами. Матеріалы для изученія хлопководства. Вып. II. Спб. 1912.

Онъ-же. Экономическій очеркъ Бухары и Туниса. Опытъ сравнительнаго изслѣдованія двухъ системъ протектората. 1905 г.

Данилевскій, Г. П. Описаніе Хивинскаго ханства. Записки Р. Г. О. 1851. Кн. 5.

Данилевскій, Н. Краткій очеркъ рыбнаго хозяйства на Уралѣ. Вѣстн. Имп. Русск. Геогр. Общ. 1858 г.

Онъ-же. Изслѣдованіе о состояніи рыболовства въ Россіи. т. III и V. Описаніе уральскаго рыболовства.

Димо, Н. А. Вліяніе искуственнаго орошенія и повышеннаго естественнаго увлажненія на процессы почвообразованія и перемѣщенія солей въ почво-грунтахъ Голодной степи. Саратовъ. 1911.

Добромысловъ. Скотоводство въ Тургайской области. 1895 г.

Ежегодникъ отдѣла земельныхъ улучшеній за 1911 годъ. Изд. Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Ермолаевъ, М. Н. Пропускъ воды р. Аму-Дарьи въ Мервскій и Теджентскій оазисы. Спб. 1908 г.

Жуковъ, С. Обводненіе Ставропольской губерніи. Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, томъ III.

Задачи Россіи съ Средней Азіи въ связи съ вопросомъ о проведеніи Средне-Азіатской желѣзной дороги. 1900 г.

Записка Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 году. Приложеніе къ Всеподданнѣйшему докладу.

Записка Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли по вопросу о недостаткѣ топлива. Изд. Совѣта Съѣздовъ Представителей Торговли и Промышленности. Спб. 1913.

Заработная плата служащихъ и рабочихъ бакинскаго нефтепромышленнаго района. Изданіе Статистическаго Бюро Съѣзда Нефтепромышленниковъ. Баку. 1912 г.

Іорданъ, К. Нефть въ Илецкомъ уѣздѣ Тургайской области. «Горный журналъ», 1884 г.

Калашниковъ, С. И. Степная экспортная борьба и наличность скота въ предполагаемомъ районѣ ея дѣятельности.

Каракумская степь. Изслѣдованія части Каракумской степи экспедиціей Московской Хлопковой Комиссіи 1908 г. Москва. 1910 г.

А. В. Каульбарсъ. Низовья Аму-Дарьи, описанныя по собственнымъ изслѣдованіямъ въ 1873 г. Записки II. Р. Г. О. IX. 1881 г.

Онъ-же. Древнѣйшія русла Аму-Дарьи. Записки II. Р. Г. О. XVII, № 4.

Кауфманъ, А. Къ вопросу о русской колонизаціи Туркестанскаго края. Спб. 1903 г.

Клемъ, В. Современное состояніе торговли въ Бухарскомъ ханствѣ. Сборникъ географическихъ, топографическихъ и статистическихъ матеріаловъ по Азіи. Вып. 33. Спб. 1881.

Ковалевъ, Е. П. О хлопковой промышленности Афганистана. Сборникъ Средне-Азіатскаго Отдѣла Общества Востоковѣдѣнія. Вып. I.

Костенко, Л. Ф. Туркестанскій край. Опытъ военно-статистическаго обозрѣнія Туркестанскаго военнаго округа. Въ 3-хъ томахъ. Спб. 1880 г.

Краткій очеркъ состоянія нефтяной промышленности за 1910 г. Изданіе Статистическаго Бюро Совѣта Съѣзда Нефтепромышленниковъ. Баку 1910 г.

Тоже за 1911 г. Баку. 1911.

Тоже за 1913 г. Баку. 1912.

Крюковъ, Н. А. Англія, какъ рынокъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Изданіе Русско-Англійской Торговой Палаты. Спб., 1910 г.

Лессаръ, П. Замѣтки о Закаспійскомъ краѣ и о сопредѣльныхъ странахъ. Извѣстія И. Р. Г. О. XX, 1884 г.

Онъ же. Пески Кара-кумъ. Извѣстія И. Р. Г. О. XX, 1884 г.

Липскій, В. И. Горная Бухара. Результаты трехлѣтнихъ путешествій въ Среднюю Азію въ 1896, 1897 и 1899 г.г. Части I—III. Спб. 1902—1905 г.г.

Логофетъ, Д. Н. Страна безправія. Бухарское ханство и его современное состояніе. Спб. 1909 г.

Онъ же. На границахъ Средней Азіи. Книги I—III. Спб. 1909 г.

Онъ же. Бухарское ханство подъ русскимъ протекторатомъ. Т. I—II. Спб. 1911 г.

Лѣтописи Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Императорской Академіи Наукъ.

Малаховскій, Н. И. Матеріалы для изученія хлопководства. Вып. I. Спб. 1912 г.

Онъ же. Производительныя силы Туркестана. Вып. I. Спб. 1909 г.

Масальскій, В. И. кн. Хлопковый голодъ и мѣры къ обезпеченію нашей хлопчатобумажной промышленности сырьемъ внутренняго производства. Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. 1904 г. №№ 17 и 21.

Онъ же. Чарджуй или Ташкентъ (направленіе желѣзнодорожнаго пути). Спб. Вѣдомости. 1900 г. №№ 106, 108, 121.

Онъ же. Хлопковое дѣло въ Средней Азіи (Туркестанъ, Закаспійская область, Бухара и Хива) и его будущее. Спб. 1892 г.

Онъ же. Хлопководство, орошеніе государственныхъ земель и частная предпріимчивость. Спб. 1910 г.

Онъ же. Обзоръ дѣятельности отдѣла земельныхъ улучшеній въ 1911 году. Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Т. III.

Онъ же. Туркестанъ. Энциклопедическій словарь Брокгауза-Ефрона. Т. XXXV.

Маркграфъ, О. В. Великая Сибирская низменность, ея географическія особенности и ея значеніе для заселенія страны. Землевѣдѣніе. кн. II—III. 1895 г.

Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района: Темирскій уѣздъ. Оренбургъ. 1910 г.

Міровой сборъ хлопка въ 1911 году и его реализація. Бюллетень Хлопковаго Комитета № 1. Изд. Г. У. З. и З.

Нефтяная промышленность и торговля зимой 1911—1912 года. Изданіе статистическаго Бюра Совѣта Съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Баку. 1912.

Нефтяное Дѣло за 1912 годъ.

Тоже за 1913 годъ.

Никитинъ, С. Отчетъ экспедиціи 1892 г. въ Зауральскія степи Уральской области и Усть-Уртъ. Изд. Общ. Ряз.-Ур. жел. дор. Спб. 1893 г.

Новоузенскій уѣздъ въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніи. Изданіе Новоузенскаго Уѣзднаго Земства, ч. I и II. Новоузенскъ. 1913 г.

Списокъ населенныхъ мѣстъ Самарской губерніи. 1910 г.

Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1896 г., 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910 и 1911 годъ.

Обзоръ Бакинской Нефтяной промышленности за 1910 г. Т. I—II. Изданіе Совѣта Съѣзда Бакинскихъ Нефтепромышленниковъ. Баку. 1912 г.

Тоже. За 1911 г.

Обзоръ Закаспійской области за 1911 годъ. Асхабадъ. 1913 г.

Общія замѣчанія къ проекту орошенія Закаспійской области. Изд. «Экономистъ Россіи».

О выборѣ кратчайшаго направленія Средне-Азіатской желѣзной дороги. Оренбургъ. 1878 г.

О наилучшемъ направленіи желѣзнодорожной магистрали въ Среднюю Азію. Оренбургъ. 1902 г.

Опытъ экономическаго обслѣдованія района, тяготѣющаго къ Ташкентской желѣзной дорогѣ. Изд. Восточнаго Порайоннаго Комитета. Самара. 1913 г.

Отчеты Совѣта Съѣздовъ Бакинскихъ Нефтепромышленниковъ, за 1900—1909 г.г.

Отчетъ управленія Каспійско-Волжскими и тюленьими промыслами и обзоръ Каспійско-Волжскаго рыболовства и тюленьяго промысла за 1907 годъ. Астрахань. 1909 г.

Тоже за 1908 годъ. Астрахань. 1910 г.

Отчетъ гидрометрической части въ Туркестанѣ за 1910 г. Т. I—II. Спб. 1911.

Тоже за 1911 г. Т. I—II. Спб. 1912 г.

Отчеты Туркестанской опытной станціи и опытныхъ полей въ Туркестанѣ.

Отчеты о состояніи и дѣятельности опытныхъ хлопковыхъ учрежденій въ Туркестанѣ и Закаспійской области въ 1910 году. Изд. Департамента Земледѣлія. Вып. V. Спб. 1913 г.

Памятная книжка Уральской области за 1912 годъ. Изданіе Уральскаго Областного Статистическаго Комитета. Уральскъ. 1912 г.

Першке, С. и Л. Русская нефтяная промышленность, ея развитіе и современное положеніе въ статистическихъ данныхъ. Тифлисъ. 1913 г.

Петровичъ, П. Хлопководство въ Закавказѣ. Тифлисъ. Изд. 1912 года.

Пельцъ, В. Очеркъ южныхъ Кызылъ-Кумовъ. 1912 г.

Понятовскій, С. О колонизаціонной емкости Туркестана. Переселенческія партіи и ихъ задачи. Туркестанское сельское хозяйство. 1906 г. № 10.

Радищевъ, С. О нѣкоторыхъ вопросахъ бакинской нефтепромышленности. Баку. 1912 г.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Подъ редакціей В. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1913 г. Т. XVIII.

Тоже. Т. XIX.

Районъ Луганской желѣзной дороги въ экономическомъ отношеніи. Изд. Мин. Пут. Сообщенія, подъ общей редакціей П. П. Червинскаго. Спб. 1913 г.

Рума, Л. Очерки и изслѣдованія. Вып. I. Изъ жизни и колонизаціи Луганской степи. Спб. 1913 г.

Синельниковъ, Н. Работы по землеустройству въ Сѣверной Америкѣ. Изд. Переселенческаго Управленія. Спб. 1907 г.

Смирновъ. Отчетъ по командировкѣ лѣтомъ 1901 г. въ Тургайскую область. Спб. 1902 г.

Снѣссаревъ, А. Е. Восточная Бухара. Военно-географическій очеркъ. Спб. 1906 г.

Справочная книжка для нефтепромышленниковъ на 1912 годъ. Изданіе Совѣта Съѣзда Нефтепромышленниковъ. Баку. 1912 г.

Сѣдельниковъ, Т. П. Къ вопросу о среднемъ хозяйствѣ и экономическомъ положеніи населенія Карачаганакской волости по даннымъ изслѣдованія 1904 года. Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные статистической партіей Тургайско-Уральского переселенческаго района. Оренбургъ. 1909 г.

Онъ же. Борьба за землю въ Киргизской степи. Оренбургъ. 1907 г.

Труды Арало-Каспійской экспедиціи. (Изд. подъ ред. Гримма).

Товарищескій договоръ Майкопъ-Энемскаго Нефтепромышленнаго Товарищества. Спб. 1910 г.

Труды II общаго съѣзда Каспійско-Волжскихъ рыбо-и тюленепромышленниковъ. Изданіе Бюро Общаго Съѣзда. Астрахань. 1913 г.

Труды VI съѣзда по холодильному дѣлу въ Москвѣ съ 22 по 26 сентября 1912 года. Изд. Московскаго Комитета по холодильному дѣлу. Москва. 1913 г.

Труды совѣщанія ветеринарныхъ врачей Оренбургской губерніи и Тургайской области. Оренбургъ. 1909 г.

Урожай хлопка въ 1911 году въ Россіи и виды на сборъ его въ 1912 году. Бюллетень Хлопковаго Комитета № 1. Изд. Г. У. З. и З.

Фаресовъ, В. В. Общій обзоръ XIX морского рыболовнаго участка. Изданіе Уральскаго Областного Статистическаго Комитета. Уральскъ. 1912 г.

Федченко, А. П. Замѣтки о степи Кызылъ-Кумъ. Ежегодникъ Туркестанскаго края. Вып. II. Спб. 1873 г.

Хворостанскій, П. Объяснительная записка по установленію земельной нормы для киргизъ Джиренькупинской волости. Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные переселенческой партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района. Оренбургъ. 1909 г.

Онъ же. Докладъ о земельныхъ нормахъ по Уральскому уѣзду (кромѣ Джиренькупинской волости). Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района. Оренбургъ. 1909 г.

Шкапскій, О. А. Земледѣліе и землевладѣніе въ Шураханскомъ участкѣ Аму-Дарьинскаго Отдѣла. Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области. Т. VIII. 1900.

Онъ же. Аму-Дарьинскіе очерки. Къ аграрному вопросу на нижней Аму-Дарьѣ. Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области. Ташкентъ. 1900 г.

Эмбо-Каспійское Нефтепромышленное Общество. Спб. 1913 г.

Юферовъ, В. И. Сельско-хозяйственное обозрѣніе Туркестанскаго края.

Ядринцевъ, Н. Уменьшеніе водъ въ Арало-Каспійской низменности въ предѣлахъ Западной Сибири (по картографическимъ изслѣдованіямъ за 100 лѣтъ). Извѣстія И. Р. Г. Общ. 1886 г. № 1.

II. Рукописные матеріалы.

Бюджетныя данныя экспедиціи.

Вѣдомость Астраханской Казенной Палаты о торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ Астраханской губерніи.

Данныя переселенческаго управленія Сыръ-Дарьинской области о количествѣ населенія, скота и распредѣленіи культуръ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ.

Данныя ветеринарнаго надзора о количествѣ скота, прогоняемаго изъ Астраханской губерніи.

Данныя Уральскаго Областного Статистическаго Комитета о движеніи населенія, посѣвной площади и урожайности хлѣбовъ на войсковой территоріи и въ Киргизской степи Уральской Области.

Записка довѣреннаго акціонернаго общества «Хлопокъ» г. Кургавина.

Записка довѣреннаго т-ва Рабинекъ и Даниловской Мануфактуры.

Записка представителя фирмы Г. В. Дюршмидтъ.

Киргизское подворное обслѣдованіе Лбищенскаго уѣзда за 1910 г.

Тоже. Гурьевскаго уѣзда за 1910 г.

Тоже. Лбищенскаго уѣзда за 1912 г.

Описаніе Шураханскаго участка Аму-Дарьинскаго Отдѣла Сыръ-Дарьинской области, примѣнительно программы, предложенной Военнымъ Губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области въ 1909 году.

Протоколъ совѣщанія, созваннаго въ связи съ вопросомъ о значеніи проектируемой дороги въ Н. Ургенчѣ 29 мая 1913 года.

Протоколъ совѣщанія, созваннаго въ связи съ вопросомъ о значеніи проектируемой дороги въ Н. Бухарѣ 3 сентября 1913 г.

Протоколъ совѣщанія въ г. Новоузенскѣ Самарской губерніи.

Протоколъ совѣщанія въ г. Гурьевѣ Уральской области.

Приблизительныя статистическія свѣдѣнія Хивинскаго Правительства о количествѣ населенія, посѣвной площади, распредѣленіи культуръ и количествѣ скота въ Хивинскомъ ханствѣ.

Свѣдѣнія Самарской Губернской Земской Управы о посѣвахъ хлѣбовъ.

Свѣдѣнія г. Мирбадалева о каракулевомъ овцеводствѣ въ Бухарѣ.

Станичныя статистическія вѣдомости Уральскаго Областного Статистическаго Комитета за 1912 годъ.

Статистическія свѣдѣнія по Астраханской губерніи Астраханскаго Статистическаго Комитета за 1912 годъ.

Сѣдельниковъ, Т. И. Кушпили киргизы-кочевники бывшей западной части Малой Орды. Сводъ опросныхъ данныхъ, собранныхъ лѣтомъ 1905 года на Урльской и Темирской ярмаркахъ. Оренбургъ. 1906 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ о соединеніи нашихъ Средне-Азіатскихъ владѣній съ общеимперской сѣтью желѣзныхъ дорогъ черезъ Хиву и Бухару—вопросъ далеко не новый. Еще когда возникала мысль о современной Ташкентской дорогѣ, то долгое время правительство колебалось между выборомъ направленія черезъ Оренбургъ или черезъ Александровъ-Гай. Если въ концѣ концовъ восторжествовало первое направленіе, то не въ силу своей экономической выгодности, такъ какъ количество грузовъ, ожидаемое по предварительнымъ расчетамъ на Ташкентскую жел. дор., опредѣлялось въ то время въ 6 милл. пуд., тогда какъ при Хивинскомъ направленіи и тогда ожидалось поступленія ихъ въ количествѣ 12 милл. пуд. Ташкентскому направленію было отдано предпочтеніе по двумъ причинамъ. Считалось, во-первыхъ, болѣе раціональнымъ вести новую желѣзнодорожную линію съ такими расчетомъ, чтобы она цѣликомъ пролегала по нашимъ владѣніямъ, а не по вассальному Хивинскому или полувассальному Бухарскому ханству, и, во-вторыхъ, высказывалось опасеніе, что, въ случаѣ возникновенія какихъ-либо осложненій въ Средней-Азіи, желѣзная дорога, пролегающая въ хивинскихъ и бухарскихъ предѣлахъ, можетъ легко подвергнуться сознательной порчѣ враждебно настроенными туземцами и такимъ образомъ, приведенная въ негодность, окажется безсильной выполнить свою стратегическую задачу.

Оба эти довода, склонившіе чашу вѣсовъ въ сторону Ташкентскаго направленія, въ настоящее время потеряли значеніе, и тѣ самыя военныя власти, которыя въ свое время и возста-

вали, главнымъ образомъ, противъ хивинскаго направленія соединенія рельсовымъ путемъ Средне-Азіатскихъ владѣній съ Россіей, являются въ настоящее время сторонниками такого соединенія. Выгодность же его въ достаточной степени рисуется данными настоящей «Экономической Записки» и «Статистико-Экономическихъ очерковъ».

При экономическомъ изслѣдованіи районовъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, пролегающихъ по окраинамъ, главной трудностью, съ которой приходится бороться изслѣдователю, является, съ одной стороны, полное отсутствіе какихъ бы то ни было статистическихъ матеріаловъ, позволяющихъ судить объ экономическомъ положеніи окраины, а съ другой—необходимость въ изслѣдованіи не столько объективно обрисовать современное положеніе даннаго района, сколько правильно предугадать ходъ и темпъ его будущаго экономическаго развитія, и роль въ этомъ отношеніи желѣзной дороги. Нигдѣ съ большимъ правомъ, чѣмъ по отношенію къ району Каспійско-Аральской желѣзной дороги, нельзя примѣнить слова П. П. Червинскаго: «для Азіатскихъ и вообще рѣдко населенныхъ районовъ центръ тяжести не въ томъ, что теперь есть (по грузамъ), а чего можно ожидать со временемъ» [1]. Значительная часть пересѣкаемаго ею района представляетъ по своимъ естественно-историческимъ условіямъ много шансовъ къ быстрому экономическому прогрессу. Достаточно указать на богатый въ этомъ отношеніи Хивинскій оазисъ, гдѣ земледѣльческая культура *можетъ* и *должна* при наличности извѣстныхъ условій быстро развиваться, или на нефтеносный Эмбо-Гурьевскій подрайонъ, гдѣ, по отзывамъ спеціалистовъ, мы имѣемъ дѣло съ богатѣйшимъ мѣсторожденіемъ нефти, находящимся къ тому же по условіямъ ея залеганія въ благопріятномъ для развитія нефтяной промышленности положеніи. Застой мѣстной экономической жизни зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ, среди которыхъ отсутствіе сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія играетъ далеко не послѣднюю роль.

Сознаніе, что при изслѣдованіи подобнаго района слѣдуетъ обратить главное вниманіе не на настоящее, а на воз-

[1]) П. П. Червинскій,—Экономическія изслѣдованія районовъ проектируемыхъ жел. дорогъ.—Инструкція.—Спб., 1913 г., стр. 3.

можное будущее района заставило насъ посвятить особое вниманіе 1) выясненію вѣроятной эволюціи главнѣйшихъ сторонъ его экономической жизни и 2) опредѣленію не только современныхъ его грузовъ и тѣхъ, на какіе можетъ расчитывать проектируемая линія ко времени своего открытія, но и тѣхъ измѣненій, какія она внесетъ въ экономическую жизнь района, во всю хозяйственную структуру и тѣсно связанный съ ней объемъ и размѣръ товарообмѣна.

Результаты этого изслѣдованія показали, что уже въ первый годъ открытія движенія по проектируемой линіи грузы, которые должны на нее поступить, вполнѣ обезпечиваютъ не только безубыточность предпріятія, но и настолько высокую его доходность, что мы нашли возможнымъ исключить изъ подсчета грузооборота весь тотъ грузъ, поступленіе котораго на проектируемую линію связано съ сооруженіемъ вѣтвей. Въ силу этого мы даемъ въ приложеніи нѣсколько таблицъ грузооборота: 1) современный грузооборотъ района (табл. № 68), 2) доходность и финансовые результаты предполагаемаго и вѣроятнаго движенія въ 1920 году (табл. № 73), 3) добавочный грузооборотъ при осуществленіи вѣтвей (табл. № 74) и 4) весь ожидаемый грузооборотъ, представляющій сумму двухъ предыдущихъ (табл. 69). Только данныя *безусловнаго* грузооборота въ 1920 г. и послужили намъ матеріаломъ для исчисленія финансовыхъ результатовъ и доходности предпріятія, даваемыхъ въ «Экономической Запискѣ» (стр. 97).

На ряду съ этимъ мы сочли необходимымъ дать приблизительный подсчетъ и того грузооборота, который можно ожидать по проектируемой дорогѣ черезъ 5 и 10 лѣтъ послѣ открытія движенія по ней. Къ этому насъ побудило то соображеніе, что указанная линія можетъ болѣе или менѣе полно обслуживать районъ, тяготѣющій къ ней, лишь при условіи созданія цѣлаго ряда вспомогательныхъ предпріятій: вѣтвей, соединяющихъ ее съ главнѣйшими центрами производства или торговли массовыми грузами, холодильниковъ, обезпечивающихъ успѣшную перевозку главной массы поступающихъ на нее грузовъ, значительный процентъ которыхъ относится къ скоропортящимся,—наконецъ, подъѣздныхъ грунтовыхъ дорогъ, расширяющихъ сферу ея вліянія и проч. Понятно, что всѣ

эти вспомогательныя предпріятія не могутъ начать свое дѣйствіе, ни создаться, ни получить правильную и законченную организацію одновременно съ открытіемъ дороги, а будутъ развиваться по мѣрѣ наростанія въ нихъ потребности. Кромѣ того, и созданныя одновременно съ проектируемой линіей, они не могутъ съ перваго же года видоизмѣнить весь мѣстный жизненный укладъ, породить тотъ грузъ, который несомнѣнно съ ихъ возникновеніемъ здѣсь явится (крупная фруктовая торговля, консервныя фабрики, экспортъ баранины за границу, винодѣліе, развитіе хлопководства и проч.). Вотъ почему намъ казалось желательнымъ показать, какъ можетъ съ расширеніемъ круга дѣятельности желѣзной дороги расшириться и грузооборотъ по ней.

Кромѣ обработки существующаго литературнаго и цифроваго матеріала, въ настоящей работѣ использованъ обширный матеріалъ, полученный экспедиціоннымъ путемъ. Для полученія указаннаго матеріала и изученія района на мѣстѣ было организовано двѣ экспедиціи: одна подъ руководствомъ А. Е. Богдановскаго изслѣдовала сѣверъ района, другая—подъ руководствомъ Л. Л. Рума—югъ.

Пользуемся случаемъ, чтобы принести глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которые своими совѣтами и указаніями содѣйствовали успѣху изслѣдованія, въ особенности же М. М. Гирсу, Ф. Н. Петрову, П. А. Хворостанскому, И. И. Рылову и секретарю Уральскаго статистическаго комитета Блукету.

С.-Петербургъ.
Февраль 1914 г.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА.

Направленіе линіи и районъ дороги.

Линія Каспійско - Аральской желѣзной дороги имѣетъ цѣлью: 1) соединить хлопковый районъ Бухары, Хивы и Аму-Дарьинскаго отдѣла съ центральными мануфактурными районами, облегчая въ то же время доступъ въ первый хлѣбныхъ и другихъ грузовъ, 2) дать толчокъ къ развитію Аму-Дарьинской долины, богатой природными данными, но не имѣющей выхода для своихъ продуктовъ, и 3) удешевить доступъ въ Афганистанъ русскихъ товаровъ. Проектируемая линія имѣетъ направленіе съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Длина ея опредѣляется въ 1,916 верстъ. На сѣверѣ линія начинается отъ станціи узкоколейной вѣтки Рязанско-Уральской желѣзной дороги Александровъ-Гай, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи. При осуществленіи предполагаемой линіи,—съ перестройкою узкоколейнаго пути отъ Александрова-Гая до Краснаго Кута на обыкновенный путь и съ постройкою моста черезъ Волгу около Саратова,—будетъ достигнута возможность кратчайшаго соединенія хлопковаго района съ райономъ мануфактурнымъ. Подробное перечисленіе административныхъ единицъ, входящихъ въ районъ тяготѣнія и вліянія проектируемой линіи, приведено въ приложеніи [1]). Здѣсь достаточно сказать, что около Сломихинской станицы линія

[1]) Приложеніе № 1.

перейдетъ въ Уральскую область и пересѣчетъ таковую по направленію съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Съ переходомъ рѣки Урала линія пройдетъ недалеко отъ Индерскаго озера, извѣстнаго своей хорошей по составу солью, затѣмъ присоединитъ находящіяся въ предѣлахъ Гурьевскаго уѣзда богатыя нефтяныя мѣсторожденія Эмбо-Гурьевскаго района къ общей сѣти желѣзныхъ дорогъ, и, пройдя возвышенность Усть-Уртъ, спустится черезъ спускъ Ача-Башъ, чтобы, минуя городъ Кунградъ въ предѣлахъ Хивинскаго оазиса, лѣвымъ берегомъ Аму-Дарьи черезъ Чарджуй, станцію Средне-Азіатской желѣзной дороги, итти до своего конечнаго южнаго пункта—города Керки. Такимъ образомъ, проектируемая желѣзная дорога, начавшаяся въ Новоузенскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, пересѣчетъ уѣзды: Уральскій, Гурьевскій, Лбищенскій, Темирскій—Уральской области, Мангышлакскій уѣздъ—Закаспійской области и пройдетъ по территоріи Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ. Какъ видно изъ приложенія № 1, кромѣ уѣздовъ, только что перечисленныхъ, въ районъ тяготѣнія предполагаемой дороги войдетъ также часть земель, принадлежащихъ киргизамъ Букеевской орды Астраханской губерніи, а въ сферѣ вліянія дороги, кромѣ всего Мангышлакскаго уѣзда, окажется весь Хивинскій оазисъ и западная часть Бухары до грузораздѣльной линіи между разрѣшенной къ постройкѣ дорогой отъ Бухары на Термезъ и проектируемой [1]).

Съ запада отъ Хивинскаго оазиса, по лѣвому берегу Аму-Дарьи, въ сферу вліянія дороги войдутъ песчаныя части пустынь, слабо заселенныхъ туркменами и частью киргизами. Само собой разумѣется, что въ той части района, который пересѣкается Средне-Азіатской желѣзной дорогою,—новой линіи придется подѣлить сферу вліянія съ послѣдней.

Районъ вліянія проектируемой дороги взятъ болѣе широко, чѣмъ это дѣлается въ Европейской Россіи, потому что дорога пересѣкаетъ мѣстности, отличающіяся кочевымъ скотоводческимъ хозяйствомъ. При условіи кочеванія скотъ и продукты

[1]) Для удобства разсмотрѣнія проектируемой линіи въ коммерческомъ отношеніи, мы дѣлили ея районъ на двѣ неравныя части: *сѣверную*—отъ Александрова-Гая до Чарджуя, и *южную*—отъ Чарджуя до Керковъ.

скотоводства будутъ поступать на желѣзную дорогу изъ районовъ, гораздо болѣе удаленныхъ, чѣмъ это могло бы быть, если бы дорога проходила мѣстностью исключительно съ осѣдлымъ населеніемъ. Благодаря изложеннымъ обстоятельствамъ районъ желѣзной дороги, въ предѣлахъ перечисленныхъ уѣздовъ и областей, представляетъ собою 635,715 кв. верстъ. Длина же линіи отъ Александрова-Гая до Керковъ, какъ уже было сказано, опредѣляется въ 1,916 верстъ. Слѣдовательно, на каждую версту пути приходится 332 кв. версты обслуживаемаго пространства.

Пути сообщенія.

Разсматриваемый районъ весьма слабо оборудованъ желѣзнодорожными путями. Съ сѣвера отъ слободы Покровской къ нему подходитъ до станціи Красный Кутъ обыкновенный путь, а отъ нея узкоколейная вѣтка Рязано-Уральской желѣзной дороги; на сѣверо-востокѣ районъ пересѣкается Ташкентской желѣзной дорогой [1]), а въ южной части—Средне-Азіатской желѣзной дорогой [2]).

Насколько мало удовлетворяетъ потребности края узкоколейная вѣтка, проложенная до Александрова-Гая, можно судить по выпискѣ изъ журнала земскаго собранія отъ 9 октября 1909 года. Здѣсь мы читаемъ: «Нельзя свыкнуться съ тѣми потерями, которыя несутъ новоузенскіе грузоотправители при перегрузкѣ товаровъ, вызываемой проведеніемъ широкой колеи до половины пути; здѣсь при перегрузкѣ, кромѣ ординарныхъ расходовъ, нерѣдки случаи порчи, ломки, пропажи и подмѣны товаровъ; всѣ эти невыгоды далеко не окупаются для Новоузенскаго уѣзда тѣми преимуществами, которыя получались отъ проведенія Астраханской желѣзной дороги».

Въ дальнѣйшемъ отмѣчены въ журналѣ случаи, когда продавцы, имѣя въ виду всѣ перегрузки въ Покровскомъ и Красномъ Кутѣ, отказывались продавать хлѣбъ, заявляя, что они

[1]) Отъ станціи Джурунъ до станціи Мугоджарская.

[2]) Отъ станціи Барханы до станціи Зирабулакъ.

не хотятъ связываться съ этими перегрузками, въ силу чего приходилось въ голодный годъ переплачивать за хлѣбъ. Оказывается, что по дорогѣ отправляется много прессованнаго сѣна, но при перегрузкѣ большая часть его раструсывается, а съ хлѣбнымъ зерномъ при отправкѣ были такіе случаи, что вмѣсто бѣлотурки отправителю приходилось получать въ Покровской слободѣ русскую пшеницу, такъ какъ въ накладныхъ желѣзная дорога не отмѣчаетъ сорта хлѣба. Отправка хлѣба въ мѣшкахъ еще болѣе затруднительна, такъ какъ при перегрузкѣ съ мѣшками обращаются безцеремонно, бросаютъ ихъ прямо съ плеча, мѣшки рвутся и могутъ служить лишь для одной отправки.

Основываясь на этихъ заявленіяхъ, Новоузенское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать передъ министерствомъ, какъ объ устраненіи означенныхъ безпорядковъ, такъ и высказалось за необходимость перестройки узкоколейнаго участка на обычный типъ ширококолейнаго.

Средне-Азіатская желѣзная дорога, пересѣкающая районъ въ южной его части и построенная первоначально изъ стратегическихъ соображеній, оказала весьма благотворное вліяніе на край въ экономическомъ отношеніи и немало способствовала развитію его производительныхъ силъ. Главнымъ же образомъ, она дала толчокъ къ увеличенію производства хлопка. Хотя значеніе этой дороги нѣсколько умаляется тѣмъ обстоятельствомъ, что приходится дѣлать перегрузку товаровъ съ дороги на суда, пересѣкающія Каспійское море по направленію къ Астрахани, тѣмъ не менѣе удобный и скорый путь, проложенный внутрь страны, содѣйствовалъ соединенію окраины съ внутренними губерніями и помогъ дѣлу снабженія хлопкомъ нашихъ мануфактуръ.

Принимая площадь района, какъ уже было сказано, въ 635,715 кв. верстъ, протяженіе же желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ его въ настоящее время, въ предѣлахъ района Ташкентской—въ 100 верстъ, Средне-Азіатской—въ 313 верстъ, приходится сказать, что на 1 версту обслуживающихъ желѣзныхъ дорогъ приходится 1,539 квадратныхъ верстъ пространства. Цифры, краснорѣчиво говорящія о малой степени обслуженности района желѣзнодорожными линіями.

Въ отношеніи водяныхъ путей районъ на первый взглядъ кажется поставленнымъ въ болѣе благопріятное положеніе. Съ запада, какъ мы видѣли, районъ граничитъ Каспійскимъ моремъ. По Каспійскому морю существуетъ пароходное сообщеніе, соединяющее Астрахань съ Гурьевымъ, фортомъ Александровскимъ, Мангышлакскаго уѣзда, и Красноводскомъ. Здѣсь приходится отмѣтить неудобство, испытываемое грузоотправителями отъ мелководья Гурьевскаго порта, а также отъ необходимости перегрузокъ на 12 футовомъ Астраханскомъ рейдѣ, гдѣ грузы большихъ судовъ перегружаются на рѣчные и — обратно — рѣчные грузы перегружаются на морскія суда, что влечетъ попудный расходъ около 5 коп.

Судоходство на Аральскомъ морѣ только что возникаетъ, существуя 5 лѣтъ. Исходнымъ пунктомъ послужилъ поселокъ у станціи Аральское Море, насчитывающій до 100 домовъ и возникшій 6—7 лѣтъ тому назадъ. Въ настоящее время въ Аральскѣ имѣются парусныя грузовыя суда, нѣкоторыя — съ грузоподъемностью до 15 тысячъ пудовъ. Большинство ихъ выстроены на мѣстѣ; у нѣкоторыхъ имѣются винтовые двигатели. Кромѣ того, въ Аральскѣ возникло частное пароходное предпріятіе, акціонерное общество «Хива», имѣющее цѣлью поддерживать правильное сообщеніе между Чарджуемъ, Хивинскимъ ханствомъ и Аральскомъ. Это общество имѣетъ для сообщенія станціи Аральское Море съ селеніемъ Муйнакомъ [1]) и поселкомъ на мысѣ Урга цѣлый рядъ деревянныхъ морскихъ баржъ, вмѣстимостью до 25—30 тысячъ пудовъ, буксирный пароходъ—«Министръ Рухловъ» и грузовой теплоходъ—«Ханъ Хивинскій», вмѣстимостью до 45—50 тысячъ пудовъ. На обоихъ судахъ имѣются небольшія помѣщенія для пассажировъ.

По Аму-Дарьѣ совершаютъ рейсы—отъ Петро-Александровска до Чарджуя и отъ Чарджуя до Термеза—казенный пароходъ Аму-Дарьинской флотиліи и 3 парохода общества «Хива»: «Генералъ Самсоновъ» (между Новымъ Ургенчемъ и Чарджуемъ), «Хивинецъ» и «Бухарецъ» (между Новымъ Ургенчемъ и островомъ Такмакъ-Ата). Такимъ образомъ, все теченіе

[1]) Въ селеніе Муйнакъ, расположенное на островѣ Такмакъ-Ата, приходятъ пароходы общества «Хива» съ Аму-Дарьи и подвозятъ, такимъ образомъ, къ морскимъ пароходамъ рѣчные грузы.

Аму-Дарьи отъ Термеза какъ бы связано пароходнымъ сообщеніемъ со станціями двухъ пересѣкающихъ ее желѣзныхъ дорогъ: станціей Чарджуй (Средне-Азіатской желѣзной дороги) и станціей Аральское Море (Ташкентской желѣзной дороги). И все же слѣдуетъ признать, что пароходное сообщеніе совершенно не въ состояніи удовлетворить потребностямъ развивающагося грузооборота Аму-Дарьинской долины. Въ силу этого по рѣкѣ Аму-Дарьѣ существуетъ весьма значительное движеніе грузовыхъ лодокъ, именуемыхъ *каюками*. Большія каюки поднимаютъ отъ 2 до 4 тысячъ пудовъ груза. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ до 12 саж. длины и 2 саж. ширины. Среднія суда (отъ 6 до 8 саженъ длины при 1 и 1½ саж. ширины) могутъ поднимать отъ 200 до 1,000 пудовъ. Малыя суда поднимаютъ до 200 пудовъ. Всего на Аму-Дарьѣ насчитывается около 1,500 каюковъ, причемъ до 1,000—хивинскаго типа со средней грузоподъемностью въ 1,500 пудовъ и 500—бухарскаго типа, съ грузоподъемностью въ среднемъ въ 500 пудовъ, такъ что общую грузоподъемность каюковъ можно опредѣлить въ 1,750 тысячъ пудовъ. Осадка каюковъ съ полнымъ грузомъ—до 17 вершковъ, безъ груза—около 6 вершковъ. Каюки служатъ отъ 4 до 5 лѣтъ. Противъ теченія судно тянутъ бичевой, скорость его при этомъ достигаетъ не болѣе 20—30 верстъ въ сутки; при вѣтрѣ каюки идутъ подъ парусомъ.

Какъ ни обильны, повидимому, перевозочныя средства по Аму-Дарьѣ, но они далеко не могутъ удовлетворять нуждамъ не только развитого товарообмѣна, но и существующаго, довольно скромнаго. Обусловливается это, прежде всего, свойствами самой рѣки и моря. Аму-Дарья является чрезвычайно капризной рѣкой, постоянно мѣняющей свое русло и фарватеръ, который и безъ того чрезвычайно извилистъ. Въ то время, какъ на Волгѣ фарватеръ составляетъ 1,12 къ длинѣ береговой линіи, принятой за единицу, на Аму-Дарьѣ соотвѣтствующая величина составляетъ 1,58. Благодаря своему быстрому теченію, достигающему мѣстами 10 верстъ въ часъ, и слабости береговъ, воды Аму-Дарьи несутъ массу лесса и песка, дѣлающихъ ихъ, особенно въ половодіе, шоколаднаго цвѣта. Размывая берега и осаждая взмученныя частицы, Аму-Дарья постоянно измѣняетъ направленіе и глубину фарватера. Здѣсь

нѣтъ тѣхъ болѣе или менѣе постоянныхъ перекатовъ, какъ въ русскихъ судоходныхъ рѣкахъ, а мели образуются чрезвычайно быстро, но столь же быстро исчезаютъ. Эта измѣнчивость русла является первымъ затрудненіемъ срочности и правильности рейсовъ выше Петро-Александровска. Нерѣдко случается, что благодаря такимъ неожиданно-появившимся мелямъ пароходъ отъ Чарджуя до Петро-Александровска (450 верстъ) идетъ 8—9 сутокъ, а вверхъ по теченію—18 и 20. То же замѣчается и въ плесѣ отъ Чарджуя до Керковъ (300 в.), гдѣ пароходъ совершаетъ путь не менѣе 3—4 дней, но нерѣдко и 15.

Въ нижней части Аму-Дарья еще менѣе благопріятна для плаванія. Разбиваясь ниже Нукуса на безконечное количество протоковъ, Аму-Дарья становится настолько мелководной, что даже баржамъ съ осадкою въ 4 четверти приходится на нѣкоторыхъ перекатахъ (напримѣръ между Ходжейлями и Кызылъ-Джаромъ) паузиться. По выходѣ изъ Уль-Дарьи и Талдыка въ заливъ пароходъ вынужденъ итти къ острову Такмакъ-Ата сплошными камышами, ломая постоянно плицы и обрывая буксиръ. За послѣднее, напримѣръ, время въ бурную погоду пароходъ идетъ по узкому просвѣту въ камышахъ—извѣстному подъ именемъ Тюйя-уилъ (верблюжій путь)[1]).

Аральское море представляетъ также мало удобствъ для судоходства. Благодаря мелководью у станціи Аральское Море, пароходамъ приходится останавливаться на открытомъ рейдѣ, гдѣ при обычныхъ сильныхъ вѣтрахъ нѣтъ возможности ни разгружать, ни нагружать ихъ. Это не можетъ не отозваться на медленности движенія и намъ лично пришлось наблюдать, что, именно благодаря этому обстоятельству, теплоходъ «Ханъ Хивинскій» потратилъ на рейсъ съ Такмакъ-Ата на Аральское Море и обратно почти мѣсяцъ, тогда какъ хода ему въ одинъ конецъ всего на всего 48 часовъ. Медлительность эта ставитъ грузоотправителей порою въ безвыходное положеніе. Такъ въ концѣ октября въ этомъ году на Ургѣ и Такмакъ-Ата скопи-

[1]) Когда Такмакъ-Ата былъ полуостровомъ, то по перешейку, соединяющему его съ материкомъ, пролегала караванная дорога. Хотя уже лѣтъ 8 она покрыта водой, но на ней камышъ не растетъ. Такими «верблюжьими путями» часто пользуются въ южной части Аральскаго моря для проѣзда въ лодкахъ черезъ камыши.

лись десятки тысячъ пудовъ рыбнаго груза, вывезти который не было никакой надежды: навигація кончалась и общество «Хива» едва ли могло вывезти весь принятый срочный грузъ—хлопокъ и сѣмена люцерны. Нынче же мерлушки, отправленныя въ Нижній Новгородъ на ярмарку еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, пришли на мѣсто назначенія уже послѣ закрытія ярмарки. На Ургѣ нагрузка морскихъ пароходовъ затрудняется мелководіемъ, благодаря которому товаръ надо подавать на пароходъ лодками за 6—8 верстъ.

Все это заставляетъ насъ притти къ заключенію, что проектируемой желѣзной дорогѣ нечего опасаться конкуренціи Аму-Дарьи [1]), гдѣ фрахты настолько высоки, что превышаютъ во много разъ желѣзнодорожный.

Малая пригодность Аму-Дарьи для судоходства и отсутствіе рѣкъ въ значительной части района заставляетъ грузоотправителей прибѣгать къ караваннымъ путямъ, причемъ большинство ихъ проходитъ по пустынямъ, окружающимъ оазисы, такъ что вода для верблюдовъ получается или изъ дождевого бассейна или изъ колодцевъ. Дороги эти, поэтому, являются исключительно караванными путями и средствомъ передвиженія по нимъ, главнымъ образомъ, служитъ верблюдъ. На верблюда кладется отъ 16 до 18 пудовъ; нѣсколькихъ верблюдовъ связываютъ другъ за другомъ веревками и такимъ образомъ образуются караваны.

Неудобство пути по караваннымъ дорогамъ заключается въ недостаткѣ воды, отсутствіи корма, топлива, въ обиліи сыпучихъ песковъ и въ медленности передвиженія. Вода часто горько-соленая, съ сѣроводородистымъ запахомъ и вообще плохого качества. Колодцы, которыхъ придерживаются вожаки каравановъ, являются и мѣстами отдыха и ночлега. Степные караванные пути обыкновенно никѣмъ не поддерживаются. Единственной заботой проходящихъ по путямъ является пища и колодцы. Караванные пути можно раздѣлить на три группы [2]): первая—соединяющая Ташкентскую дорогу съ Хивинскимъ оазисомъ, вторая—Средне-Азіатскую дорогу

[1]) Подробности объ Аму-Дарьѣ и судоходству по ней, мы даемъ въ спеціальномъ очеркѣ, посвященномъ этой рѣкѣ.

[2]) См. приложеніе № 2.

съ этимъ же оазисомъ и третья—оазисы съ берегомъ Каспійскаго моря. Въ первой группѣ необходимо отмѣтить путь отъ Петро-Александровска, Нукуса и Чимбая на городъ Казалинскъ; во второй—пути, которыми города на линіи Средне-Азіатской желѣзной дороги (Чарджуй, Мервъ, Асхабадъ) соединяются съ городами оазиса—Ургенчемъ, Хивой и друг. Наконецъ, въ третьей группѣ числятся пути, соединяющіе Новый Ургенчъ и Хиву съ Красноводскомъ и фортомъ Александровскимъ и заливами Киндерлы и Цесаревича[1]). Важнымъ центромъ для караванныхъ путей является городъ Бухара. Отъ этого города идетъ на сѣверъ путь на Казалинскъ, на западъ и востокъ — колесныя дороги на Каракуль, Чарджуй и Самаркандъ, а на югъ—оживленный караванный путь Карши, важный узловой пунктъ для степныхъ путей, идущихъ отсюда къ Бурдалыку, Самарканду и Термезу, а также въ горную Бухару.

Частное совѣщаніе въ Новомъ Ургенчѣ 29 мая 1913 года по вопросу о значеніи проектируемой линіи прекрасно иллюстрируетъ все бездорожье района. На предложеніе, поставленное предсѣдательствующимъ, высказаться по вопросу о существующихъ въ настоящее время фрахтахъ и транзитныхъ средствахъ, совѣщаніе единогласно резюмировало свои выводы слѣдующимъ образомъ: «Совѣщаніе, отмѣтивъ недостаточность и случайность въ наличности въ то или иное время свободныхъ каюковъ и верблюдовъ, а равно и нерѣдкіе случаи несоотвѣтствія ихъ—количеству имѣющихся къ перевозкѣ грузовъ, указало, что эти два обстоятельства являются главнѣй причиной сильнаго колебанія въ цѣнахъ и продолжительности перевозки товаровъ на мѣста назначенія. Въ среднемъ нормальный срокъ доставки по плесу Новый-Ургенчъ—Чарджуй или обратно можно считать въ одинъ мѣсяцъ, но часто случается, что изъ-за отсутствія перевозочныхъ средствъ нѣтъ возможности погрузить товаръ, причемъ это бываетъ какъ разъ въ самое горячее время: осенью идутъ товары съ Нижегородской ярмарки и начинаютъ отправлять хлопокъ. Къ

[1]) Въ приложеніи № 2-б дается расположеніе колодцевъ по такому караванному пути, пересѣкающему Усть-Уртъ.

этому слѣдуетъ еще прибавить, что съ апрѣля по сентябрь прекращается вьючное сообщеніе. Только отъ Чарджуя въ направленіи къ Россіи существуетъ болѣе или менѣе обезпеченная срочность доставки груза, причемъ до Москвы товары идутъ обычно два мѣсяца. Медленность движенія грузовъ до Чарджуя ведетъ къ тому, что хлопокъ нерѣдко приходитъ на потребительные центры черезъ годъ, что сильно затрудняетъ калькуляцію, такъ какъ цѣны на него въ теченіе года подвергаются сильному колебанію. Средняя стоимость доставки хлопка отъ Чарджуя до Москвы—1 руб. 21 коп.; что же касается доставки товара до Чарджуя изъ Хивинскаго оазиса, то цѣна осенней перевозки отъ Новаго Ургенча, торговаго и промышленнаго центра оазиса, на каюкахъ колеблется отъ 35 до 50 коп. съ пуда. Вьючный путь на верблюдахъ до Бухары стоитъ обычно 35 коп. съ пуда (6 руб. за верблюда съ нагрузкою въ 17 пудовъ), до Асхабада—50—57 коп. [1]), до Казалинска—43—44 коп. (7 руб. съ верблюда). Въ неурожайные годы, когда требуется значительный подвозъ хлѣба и мѣстныхъ перевозочныхъ средствъ еще болѣе не хватаетъ, каючный и караванный фрахтъ поднимается до 1 руб. и выше съ пуда. Да и вообще цѣны подвергаются сильнымъ колебаніямъ: каючный фрахтъ въ мертвый сезонъ (съ мая по августъ) отъ Ургенча до Чарджуя нерѣдко падаетъ до 10 коп. съ пуда, но за то въ горячее время столь же часто поднимается до 1 руб. Колеблется и стоимость въ одно и то же время фрахта въ зависимости отъ направленія: такъ, въ направленіи къ Чарджую онъ можетъ быть высокъ, а въ обратномъ направленіи въ то же время—низокъ, что еще болѣе затрудняетъ всякій расчетъ».

Кромѣ дорогъ и путей, сообщающихъ оазисъ съ другими мѣстностями, существуютъ внутреннія дороги въ предѣлахъ оазиса—дороги грунтовыя, по своей ширинѣ допускающія колесное движеніе. Важнѣйшія изъ нихъ, проложенныя между главными населенными пунктами, имѣютъ 8—10 саженъ ширины; проходя черезъ города и деревни, онѣ уменьшаются въ ширинѣ до 4—5 саженъ. Черезъ рѣки и оросительные ка-

[1]) Отправки въ Асхабадъ и Казалинскъ въ настоящее время практикуются въ малой степени.

налы имѣются не только примитивные мосты, но за послѣднее время и желѣзные, какъ, напр., около Новаго Ургенча. Грузы по дорогамъ этого типа перевозятся въ одноконныхъ арбахъ. Ходъ ихъ шириною въ три аршина съ колесами діаметромъ въ 2½ аршина. Ободья особаго устройства, облегчающія движеніе по грязи и по песку. Но и эти дороги между главными населенными пунктами района далеко не даютъ даже относительно дешеваго транспорта. Такъ, плата за перевозку отъ Кунграда до Кызылъ-Джара (18 верстъ) обходится 20—25 коп., до Новаго Ургенча—40 и 45 коп. съ пуда. Большинство этихъ дорогъ проложено по глинистому грунту, затрудняющему движеніе весною послѣ разливовъ или осенью—послѣ дождей. Съ присоединеніемъ Бухарскаго ханства къ русскимъ владѣніямъ были разрабатаны хорошія колесныя дороги: 1) Зирабулакъ-Чарджуй (246 в.), утратившая съ проведеніемъ Средне-Азіатской жел. дор. всякое значеніе и пришедшая въ полную негодность, 2) Чарджуй-Керки (201 в.), построенная бухарскимъ правительствомъ, переставшая имѣть какое-либо практическое значеніе съ открытіемъ пароходства въ 1888 г. между этими пунктами и служащая только въ зимнее время, да и то вслѣдствіе полнаго отсутствія другихъ путей и 3) Самаркандъ-Термезъ (358 в.)—единственная почтовая дорога въ Бухарскихъ владѣніяхъ. Кромѣ дорогъ этого типа и караванныхъ путей имѣются еще пути, по которымъ кочуютъ стада, а въ прежнее время перевозились и товары. Изъ Хивинскаго оазиса идетъ караванный путь къ Оренбургу, Красноводску и Казалинску, причемъ путь къ Оренбургу идетъ черезъ Усть-Уртъ.

Путь этотъ поднимается по довольно крутымъ подъемамъ на плоскую возвышенность Усть-Урта и проходятъ черезъ нее. Питьевая вода вдоль него добывается изъ колодцевъ. Въ западной части Усть-Урта колодцы богаче водой, ближе къ востоку они становятся все бѣднѣе и бѣднѣе. Въ песчаныхъ мѣстностяхъ лежатъ лучшіе колодцы, чѣмъ въ мѣстностяхъ глинистыхъ и каменистыхъ. Съ устройствомъ пароходства по Аму-Дарьѣ, съ проведеніемъ Закаспійской желѣзной дороги—большая часть грузовъ, шедшихъ прежде черезъ Кунградъ въ Оренбургъ, двинулась на Аральское Море или Чарджуй.

Попытку Рязанско-Уральской желѣзной дороги возста-

новить значеніе этого тракта, привлечь къ себѣ грузы и направить ихъ по караванному пути изъ Кунграда на Уральскъ постигла неудача. По пути были обществомъ устроены склады и станціи, движеніе было организовано на телѣгахъ, запряженныхъ верблюдами, въ Петро-Александровскѣ была контора, принимавшая для транспортировки грузы и выдававшая ссуды. Но, несмотря на невысокій даже фрахтъ, грузы пошли на Аму-Дарью и на Чарджуй.

По Усть-Урту и дальше въ Темирскомъ уѣздѣ развѣтвляется цѣлая сѣть кочевыхъ путей, по которымъ направляются стада киргизовъ Мангышлакскаго уѣзда. Весною киргизы начинаютъ двигаться съ сѣвера и уходятъ черезъ Усть-Уртъ далеко въ предѣлы Темирскаго уѣзда и даже въ Акмолинскую область. Сѣть эта показана на картѣ. Въ мѣстностяхъ песчаныхъ не представляется особыхъ трудностей устраивать колодцы и добывать хорошую питьевую воду. Труднѣе дѣло обстоитъ на солончаковыхъ почвахъ и въ почвахъ каменистыхъ.

Въ степяхъ Уральской области приходится отмѣтить, въ первую очередь, трактъ между городомъ Уральскомъ и Гурьевымъ, имѣющій административное и торговое значеніе. По нему движется съ сѣвера хлѣбъ, а на сѣверъ идетъ масса рыбы. Отъ Уральска черезъ Чижинскую станицу имѣется также трактъ, по которому ходитъ мѣстная казачья почта. Вообще станицы въ Уральской области казачьяго войска соединены между собою грунтовыми дорогами. Между станицами ходитъ войсковая почта.

Водяное сообщеніе Уральской области имѣется, какъ уже было упомянуто, между Гурьевымъ и Астраханью по морю. Оно поддерживается пароходами и судами рыбацкаго типа. По рѣкѣ Уралу пароходства не существуетъ, такъ какъ казачье войско не допускаетъ устройства его подъ тѣмъ предлогомъ, что пароходы будутъ распугивать рыбу. Вообще значеніе Урала, какъ воднаго пути, весьма незначительно и по немъ спускается только нѣсколько сотъ плотовъ на низъ. Точно также въ голодные годы было даваемо разрѣшеніе пускать по этой рѣкѣ баржи съ хлѣбомъ.

Что касается до грунтовыхъ путей въ предѣлахъ Александрово-Гайской волости, составляющей самую сѣверную часть

описаннаго района, то таковые существуютъ въ ней только въ видѣ грунтовыхъ проселочныхъ дорогъ, соединяющихъ между собою поселки этой волости и село Александровъ-Гай. Телеграфныя линіи имѣются отъ г. Уральска къ г. Гурьеву, отъ Чарджуя къ Петро-Александровску. Гололедица служитъ иногда причиною прекращенія дѣйствія линіи между Петро-Александровскомъ и Чарджуемъ. Недостаточность телеграфныхъ линій даетъ себя сильно чувствовать по мѣрѣ развитія промышленной и торговой жизни края. Даже такіе крупные промышленные центры, какъ Ходжейли, гдѣ широко развита торговля хлопкомъ, или Кунградъ и Чимбай, которые служатъ центральными рынками по скупкѣ люцерны, не соединены телеграфомъ. Такимъ образомъ, отсутствіе почтъ и телеграфовъ сѣвернѣе Хивы лишаетъ возможность всю сѣверную часть Хивинскаго оазиса быть своевременно освѣдомленной о цѣнахъ, фрахтахъ и движеніи судовъ по Аму-Дарьѣ и Аральскому морю. Не представляетъ никакого сомнѣнія, что съ осуществленіемъ Каспійско-Аральской желѣзной дороги имѣющей соединить хлопковый районъ съ центромъ Россіи, возобновится историческій путь, соединявшій Россію съ Хивой и Бухарой. Это обстоятельство создаетъ почву для постройки вспомогательныхъ желѣзныхъ дорогъ, представляющихъ подъѣздные пути къ магистрали. Развитію и устройству подобной сѣти, благодаря равнинному характеру мѣстности, непреодолимыхъ трудностей не предвидится.

Естественно-историческій очеркъ района Каспійско-Аральской жел. дороги.

Рельефъ и топографія.

Въ естественно-историческомъ отношеніи площадь района можно раздѣлить на три части:

I) *Прикаспійскую равнину*, въ составъ которой входятъ Александрово-Гайская волость, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ.; части Уральской области и Букеевской орды.

II) *Усть-Уртъ*, въ составѣ Мангышлакскаго уѣзда, Закаспійской области.

III) *Туркменская впадина*, въ составѣ Хивинскаго и части Бухарскаго ханствъ, Аму-Дарьинскаго отдѣла и части Закаспійской области.

I) Прикаспійская равнина[1]) граничитъ съ сѣвера отрогами Общаго Сырта и замыкается на востокѣ Мугоджарскими горами, а на юго-востокѣ—Сѣвернымъ Чинкомъ (окраиной Усть-Урта). Съ запада она сливается, перейдя Волгу, съ Калмыцкой степью. Рельефъ равнины весьма однообразенъ. Ровный характеръ ея поверхности устраняетъ возможность энергичнаго проявленія денудаціонныхъ процессовъ (явленій размывовъ).

Отроги Уральскаго хребта, извѣстные подъ названіемъ Общаго Сырта, тянутся въ видѣ невысокаго кряжа отъ Южнаго Урала въ юго-западномъ направленіи и передъ рѣкой

[1]) Высота надъ уровнемъ океана различныхъ топографическихъ пунктовъ района дается въ приложеніи № 3.

Ураломъ сливаются со степью. Около Уральска равнина имѣет высоту надъ уровнемъ моря—12,44 саж. Понижаясь къ югу, начинаетъ показывать около 50° сѣв. шир. отрицательную высоту и около г. Гурьева оказывается на 12,6 саж. ниже уровня воды въ океанѣ. Низовья рѣкъ Эмбы и Узеней, вплоть до самаго моря, находятся въ предѣлахъ низменной мѣстности. Нѣсколько выше нижняго теченія р. Эмбы Прикаспійская низменность, повышаясь къ сѣверо-востоку, переходитъ въ холмистую равнину съ невысокими горами (600—700 ф.). Такія незначительныя высоты тянутся вплоть до Мугоджарскихъ горъ, гдѣ, при средней ихъ высотѣ въ 840—980 фут., высшая точка—гора Айрюкъ—достигаетъ 1890 футовъ.

II) Усть-Уртъ, идущій южнѣе Прикаспійской равнины въ видѣ высокаго плоскогорія, площадью до 150 тыс. кв. верстъ, отграничивается отъ окружающихъ его низменностей крутыми обрывами (чинками), спускающимися съ высоты 70—80 саж. надъ уровнемъ Каспійскаго моря почти отвѣсными срѣзами.

На западѣ отъ долины Аму-Дарьи и на югѣ, вблизи древнихъ руселъ Узбоя и Унгуза, граница Усть-Урта обозначается особенно ясно. Мѣстами эта граница тянется въ видѣ идущаго извилинами уступа: обычно сплошной террасой съ выдающимися мысами (изъ мысовъ Усть-Урта болѣе значителенъ мысъ Урга), иногда глубокими лощинами и оврагами и мѣстами, наконецъ, границу образуютъ отдѣльныя высоты. Уступы, отдѣляющіе Усть-Уртъ отъ равнинъ, называются «чинки». Склоны чинковъ круты, почему подняться на нихъ возможно только кое-гдѣ по размытымъ лощинамъ и оврагамъ. При изысканіи Каспійско-Аральской желѣзной дороги, произведенномъ инженерами въ 1899 г., пришлось употребить двѣ недѣли для того, чтобы найти подъемъ на плато для желѣзно-дорожной линіи.

Въ общемъ рельефъ Усть-Урта однообразенъ, нарушаясь на западной его окраинѣ грядами Мангышлака и южнаго побережья Карабугаза. На Мангышлакскомъ полуостровѣ гряды Акъ-Тау и Кара-Тау наиболѣе значительны. Тянутся онѣ съ сѣверо-запада на юго-востокъ почти на 120 верстъ, достигая 2½ тыс. футовъ высоты. Гряды эти изрѣзаны лощинами и оврагами, весной наполненными водою съ горъ.

Необходимо, однако, имѣть въ виду, что при нивеллировкѣ, произведенной въ направленіи съ сѣвера на югъ, Усть-Уртъ вовсе не оказался той ровной поверхностью, какою его представляли. Скорѣе онъ напоминаетъ возвышенную котловину, такъ какъ высота его надъ Каспійскимъ моремъ на сѣверѣ около Чилянды достигаетъ 72,3 футовъ, понижаясь затѣмъ по направленію къ югу и достигая своего минимума (47,9 ф.) около песковъ Самъ, а далѣе опять повышаясь, такъ что около колодца Белеули она составляетъ 103 фут.

Огромное пространство въ 20.000 кв. верстъ занимаетъ Саракамышская впадина, находящаяся у юго-восточной окраины Усть-Урта, на границѣ Закаспійской области и Хивинскаго ханства, и простирающаяся съ юга на сѣверъ на 210 верстъ и съ запада на востокъ—на 120 верстъ. Впадина эта представляетъ систему котловинъ, ложбинъ и углубленій. Самыя низменныя мѣста Саракамышской впадины образовали высохшія озера, уровень которыхъ ниже уровня Каспійскаго моря на 48 футовъ. Саракамышская котловина представляетъ остатки былого залива Аральскаго моря, который черезъ Узбой соединялся съ Каспійскимъ.

III) Туркменская впадина расположена къ югу отъ Усть-Урта. Большая часть впадины называется Кара-Кумами (злые пески, черные пески). Съ сѣвера она ограничена Аральскимъ моремъ, на югѣ доходитъ до персидско-афганской границы, съ востока на западъ тянется отъ Аму-Дарьи до Каспійскаго моря. Площадь Кара-Кумовъ равняется 250 тыс. квадратныхъ верстъ. Все Хивинское ханство и часть Бухарскаго, а также всѣ низменныя части Закаспійской области входятъ въ ея границы.

Орографически поверхность Кара-Кумовъ разнообразнѣе Усть-Урта. Поднимается она на 300—400 футовъ надъ уровнемъ моря. Высокіе барханы смѣняются углубленіями, котловинами и ровными мѣстами.

Ближе къ границѣ съ Хивинскимъ ханствомъ находится низкая часть впадины Кара-Кумовъ въ 20.000 квадратныхъ верстъ и тянется въ области русла Унгуза. Впадина въ области Унгуза втрое глубже Саракамышской, и самыя ея глубокія

части, по увѣренію Лессара, на 143 фута ниже уровня Каспійскаго моря.

На сѣверо-востокъ отъ Кара-Кумовъ, по правому берегу Аму-Дарьи, лежитъ пустыня Кызылъ-Кумъ (красные пески), занимающая площадь около 300.000 квадратныхъ верстъ.

Кромѣ песковъ встрѣчаются степи, горныя группы и солонцы. Особенностью Средне-Азіатскихъ пустынь являются—*такыры*—впадины, заливаемыя весною и послѣ дождей водою. Дно ихъ ровное и сильно глинистое, рѣдко покрытое, когда онѣ высыхаютъ, чахлой растительностью. Необходимо также отмѣтить присутствіе солончаковыхъ «*соровъ*», остающихся послѣ высыханія соленыхъ озеръ.

Степи окаймлены горными хребтами, глубоко вдаются въ горную часть края и образуютъ какъ бы степные заливы.

Есть отдѣльныя группы горъ высотою въ 3—3½ тыс. футовъ надъ уровнемъ моря—Буканъ-Тау, Талды-Тау. Онѣ находятся въ сравнительно возвышенной центральной части. Самыя большія изъ нихъ тянутся на протяженіи 100 верстъ и имѣютъ видъ каменныхъ острововъ среди моря песковъ. Между горами степи чередуются съ солонцами, занимающими большое пространство.

Орошеніе.

Съ двухъ сторонъ районъ Каспійско-Аральской желѣзной дороги граничитъ съ морями (Аральское и Каспійское) [1]). Значительныя возвышенности, дающія начало орошающимъ районъ рѣкамъ, находятся далеко за предѣлами его. Въ гидрологическомъ характеръ района отмѣчается тѣмъ, что 1) въ наибольшей своей части онъ бѣденъ проточными водами, распредѣленными къ тому же неравномѣрно, и 2) что его бассейны не достигаютъ открытаго моря и океана, являясь совершенно замкнутыми.

Воды района могутъ быть подраздѣлены на 3 группы:

I) моря и озера;

---

[1]) Разстояніе моря и главнѣйшихъ рѣкъ района отъ проектируемой линіи дается въ приложеніи № 4.

II) проточныя воды, причемъ эта группа разбивается на три рѣчныхъ системы: а) Каспійскаго моря, б) Аральскаго моря и в) Камышъ-Самарскихъ озеръ,

и III) грунтовыя воды.

Моря и озера.

Каспійское море имѣетъ замкнутый бассейнъ и скорѣе принадлежитъ къ озерамъ, хотя называется моремъ. Глубина Каспійскаго моря 1—5 саж. въ предѣлахъ Закаспійской области, 1 саж.—въ Уральской области и до 25 саж., между мысами Тюбъ-Караганъ и Карабугазскимъ заливомъ. По величинѣ (403 тыс. кв. вер.) оно занимаетъ среди озеръ второе мѣсто, уступая только Верхнему озеру въ Сѣверной Америкѣ. Къ изучаемому району оно примыкаетъ сѣвернымъ, сѣверо-восточнымъ и частью восточнымъ берегомъ по прямой линіи на протяженіи 640 верстъ. Расположено оно на 83,3 ф. ниже уровня океана. Климатъ большей суровостью отличается въ сѣверной и сѣверо-восточной части. Обыкновенно у береговъ и въ заливахъ море замерзаетъ съ половины декабря до половины марта. Только въ суровыя зимы происходитъ замерзаніе на югѣ. Соленость Каспійскаго моря въ сѣверной и сѣверо-восточной части незначительна: на сѣверѣ—0,75% и на востокѣ—1,4%, въ заливахъ Цесаревича—3% и въ Карабугазскомъ—16,3%. Берега сѣверной части Каспія такъ плоски, что незамѣтно сливаются съ горизонтомъ и не имѣютъ глубокихъ заливовъ и высокихъ мысовъ. Небольшіе, иногда встрѣчающіеся заливы, заросшіе камышами, имѣютъ мало открытыхъ мѣстъ. Дно ихъ солончаковое.

Берега Каспійскаго моря, начиная съ границы Закаспійской и Уральской областей, становятся въ большинствѣ болѣе высокими и развѣтвленными. Много заливовъ и бухтъ, иногда значительной величины и глубины, встрѣчается на югѣ. Мелководьемъ отличаются заливы Цесаревича, Мертвый Култукъ, Кайданъ или Карасу, Кочакъ и др., лежащіе въ сѣверной части. Удобную стоянку для судовъ представляютъ болѣе южные заливы: форта Александровскаго-Бай и Киндырлы.

Карабугазскій заливъ, лежащій къ югу, мало удобенъ для стоянки судовъ по своему мелководью и особенно благодаря бару.

На Каспійскомъ морѣ имѣются полуострова: Мангышлакъ и Бузачи. Изъ острововъ при входѣ въ заливъ Цесаревича—Долгій и Орловъ и группа Тюленьихъ острововъ, носящихъ свое названіе по производимому на нихъ промыслу. Карабугазскій заливъ занимаетъ огромную часть района, прилегающаго къ морю (15.960 кв. вер.). Онъ вдается въ пустынный материкъ. Съ моремъ соединяется узкимъ проливомъ (въ 873 саж.)—Кара-Бугазъ. Близость пустынь и сухихъ сѣв.-восточныхъ вѣтровъ вызываетъ усиленное испареніе воды Карабугазскаго залива. Уровень его всегда ниже уровня моря. Количество воды, втекающей въ одну секунду въ него, достигаетъ 645,3 кубическихъ метровъ при средней скорости теченія 61,83 фута въ секунду. Въ Карабугазскомъ заливѣ температура значительно выше, чѣмъ въ морѣ, достигая въ среднемъ 25,1° R (въ морѣ 16,7°). При большомъ количествѣ содержащейся соли вода (удѣльный вѣсъ 1,14—1,2) мало прозрачна, желтаго цвѣта съ синимъ оттѣнкомъ. Плаванье въ заливѣ затруднительно, благодаря большимъ волнамъ, при свѣжемъ вѣтрѣ достигающимъ 4 саж. высоты при длинѣ не болѣе 20—25 футовъ. Рыба въ Карабугазскомъ заливѣ не водится и случайно попадающая сюда изъ Каспійскаго моря погибаетъ, не выдерживая соленой воды. Соль залива содержитъ много глауберовой соли. Карабугазскій заливъ служитъ своего рода солонкой для Каспійскаго моря. Опрѣсненная Волгой, Ураломъ и другими рѣками вода Каспія при нагонномъ вѣтрѣ вливается въ Карабугазскій заливъ, быстро увеличиваетъ за его счетъ свою соленость и при отгонномъ вѣтрѣ вновь устремляется въ Каспій, осолоняя его воды.

Аральское море—третье по величинѣ озеро земного шара. Надъ уровнемъ Каспійскаго моря оно поднимается на 247,1 фута, надъ уровнемъ океана на 163,8 фута. Общій размѣръ Арала 59,590 кв. вер., длина около 400 вер., ширина 267 вер. Значительное по площади Аральское море не отличается глубиной. Средняя глубина моря равняется 16 метрамъ при 1 тыс. куб. километровъ въ объемѣ. Самая большая глубина

достигаетъ 68 метр. Такія глубины занимаютъ 0,2% всей площади моря. Средній удѣльный вѣсъ воды на поверхности моря 1,086. Соленость Аральскаго моря (1,03%) незначительна по сравненію съ океанами, въ которыхъ солей содержится 3,4%. Объясняется это громаднымъ притокомъ прѣсной воды Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи. Между островами Кугъ-Араломъ и Барса-Кельмесомъ вода Арала достигаетъ наибольшей солености (1,15%).

Въ виду небольшой глубины и сильныхъ вѣтровъ, господствующихъ въ равнинной части Туркестана, плаванье по Аралу затруднительно. Осенніе вѣтры—моряны—отличаются большой силой, заливая берега мѣстами на сотни саженъ. Удобныхъ стоянокъ почти нѣтъ, наилучшими—являются острова Такмакъ-Ата и Николая. Поверхность Аральскаго моря, въ зависимости отъ климатическихъ и другихъ условій, періодически поднимается и опускается. Наблюдаемое періодическое колебаніе уровня Аральскаго моря представляетъ интересное явленіе. Съ половины 80-хъ годовъ и до 1908 года прибыль воды достигла колоссальной величины въ 3 метра. Благодаря этому, теперь находятся подъ водой многіе острова и полуострова. Такъ, на большинствѣ картъ Такмакъ-Ата обозначенъ полуостровомъ, между тѣмъ въ настоящее время онъ представляетъ островъ; его сѣверо-западная оконечность—Тигровый Хвостъ—скрылась подъ водой и представляетъ большую опасность для плаванія; значительныя площади песковъ, отмѣченныхъ на картахъ между Усть-Уртомъ и нижнимъ теченіемъ Аму-Дарьи (ниже Кунграда), въ настоящее время служатъ главной ареной винтернаго рыболовства, представляя своими камышевыми зарослями удобное пристанище для рыбъ. Это періодическое колебаніе уровня Аральскаго моря не можетъ быть объяснено такимъ постояннымъ факторомъ, какъ громадное отложеніе на днѣ его рѣчныхъ наносовъ [1]), такъ какъ тогда бы наблюдалось постоянное повышеніе его уровня, а не періодическое то повышеніе, то пониженіе. Объясненія приходится искать въ періодическихъ измѣненіяхъ количества атмосфер-

[1]) Хотя и они могутъ имѣть вліяніе въ смыслѣ общаго измѣненія конфигураціи моря, увеличивая береговую полосу. Если бы рѣчные наносы располагались равномѣрно по дну моря, то каждыя двѣ тысячи лѣтъ они поднимали бы его уровень на 1 метръ.

ныхъ осадковъ въ Туркестанѣ. Подтвержденіемъ можетъ служить и тотъ фактъ, что всѣ залитыя недавно пространства даютъ прѣсную воду, т. е. заливаются рѣчной водой. Въ настоящее время мы присутствуемъ, во всякомъ случаѣ, при увеличеніи емкости Аральскаго моря и если оно будетъ продолжаться, то возможно, что Аральское море, какъ это было въ XV вѣкѣ, снова направитъ свои воды въ Саракамышскую котловину и черезъ Узбой соединится съ Каспійскимъ.

Но кромѣ этого періодическаго, но медленнаго колебанія уровня Аральскаго моря здѣсь наблюдается—такъ сказать—сезонное колебаніе уровня: высокая лѣтняя температура при отсутствіи осадковъ даетъ такое сильное испареніе, что уровень его лѣтомъ понижается на 18—19 см.

Сѣверная часть моря называется Малымъ моремъ и—островомъ Кугъ-Араломъ—отдѣляется отъ южной части или Большого моря.

Заливы Малаго моря слѣдующіе: Чернышевъ, Тизе-басъ, Паскевича, Перовскаго и Сарычеганакъ. Значительныхъ заливовъ въ другихъ частяхъ моря нѣтъ, за исключеніемъ Айбугирскаго залива, образовавшагося въ 1850 годахъ и впослѣдствіи высохшаго. Онъ возобновляется только во время необычайныхъ разливовъ Аму-Дарьи (полувысохшее озеро Айбугиръ у подошвы чинковъ Усть-Урта на западѣ отъ дельты Аму-Дарьи).

Островами Аральское море богато. 2% всей его площади занимаютъ острова: Кугъ-Аралъ—(273 кв. в.), самый значительный, Николая I (216 кв. в.)—въ группѣ Царскихъ острововъ въ средней части моря, Барса-Кельмесъ, Белингаузенъ, Такмакъ-Ата и друг. мелкіе и низменные острова. Во время пониженія уровня моря большая часть мелкихъ острововъ соединяется съ материкомъ, и становится островами снова во время поднятія уровня моря.

Озера. Кромѣ описанныхъ озеръ-морей въ данномъ районѣ есть еще много озеръ. Большую группу представляютъ Камышъ-Самарскія озера. Соединяются они протоками, болотами и т. п. и находятся въ Уральской области. Количество соли въ ихъ водахъ—незначительно. Озеро Рыбный Сакрылъ (8 в. длины) и озеро Сыргульское, такой же длины. Здѣсь, какъ и вокругъ остальныхъ озеръ, жители занимаются рыболовствомъ,

извѣстнымъ подъ названіемъ *узенскаго рыболовства*. Разбросаны озера спорадически только на сѣверѣ изучаемаго района, а въ средней его части они группируются. Отличаются эти озера количествомъ и качествомъ соляного раствора и солей. Значительное изъ соленыхъ озеръ—Кара-Батанъ (2½ в. длины и 1 вер. ширины). Жители Гурьева добываютъ изъ этого озера *рапу*, соляной растворъ, достигающій 2½ вершковъ толщины. Добываніе этой бѣлой и довольно чистой соли производится окрестными жителями и соль идетъ, главнымъ образомъ, на удовлетвореніе мѣстнаго спроса.

Соленое озеро Искене (8 вер. дл. и ½ вер. шир.), имѣетъ пласты соли до 15 вершковъ толщины. Исторія образованія этихъ озеръ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ видна ясно. Соленыя озера образовались постепенно: сначала это были неглубокіе морскіе заливы—*ильмени*, затѣмъ они отдѣлились отъ моря (при его отступленіи), и, испарившись, дали осадокъ сгустившейся соли.

Рѣки Эмба, Сагизъ и Уилъ, выходящія въ это мѣсто, протекающія по соляннымъ глинамъ и содержащія въ себѣ соль, несомнѣнно имѣютъ вліяніе на образованіе приморскихъ озеръ. Въ 60 вер. отъ Урала противъ Гребенщиковскаго и Горькаго лежитъ озеро Индерское (длина 11 верстъ, ширина 8½ вер., площадь озера 6858 д.). Температура 10-ти соляныхъ источниковъ, которыми питается озеро, довольно равномѣрна, что указываетъ на глубокое происхожденіе этихъ источниковъ.

Индерская соль принадлежитъ къ лучшимъ солямъ Россіи и при посолѣ икры и рыбы (красной) ей даютъ безусловное предпочтеніе. Пласты соли въ озерѣ не болѣе, чѣмъ на двѣ сажени съ небольшимъ глинянымъ прослоемъ. Запасъ соли на 30 милліардовъ пудовъ. Рапа бываетъ сплошь на озерѣ лишь весной и осенью послѣ дождей. Поверхность озера бываетъ доступна для добыванія соли лѣтомъ, когда вода испаряется и сгущается растворъ соли. Сгущенный растворъ разгоняется вѣтромъ въ разныя стороны.

Грязевое озеро—Кара-Басканъ—находится въ 60 верстахъ на востокъ отъ г. Гурьева, противъ Граннаго бугра. Качество соли въ озерѣ (материковой) ниже Индерскаго; озера Степановы на правомъ берегу Б. Узеня въ нижнемъ его теченіи въ 4-хъ

верстахъ отъ Бородина поселка: Большое Степаново озеро имѣетъ 6 верстъ въ окружности. Малое Степаново—1½ версты. Соль имѣется весь годъ (материковая). Въ районѣ Чижинской станицы и въ другихъ мѣстахъ имѣется еще большое количество маленькихъ озеръ, но съ незначительнымъ осадкомъ солей, да и то лишь въ жаркое время.

На берегу Каспійскаго моря имѣются слѣдующія озера: *Кытыкъ*—у самаго форта Александровскаго. Плоская впадина около 400 кв. верстъ пространствомъ. Нижній корневой слой отложившейся соли имѣетъ до 3½—13 вершковъ въ толщину. Количество и анализъ соли удовлетворительны. Озеро *Булакъ*, близъ предыдущаго, отличается значительнымъ содержаніемъ въ его рапѣ каліевыхъ солей—пока не добываемыхъ въ Россіи. Здѣсь осаждается и поваренная соль. Озеро *Карыкуль*—расположенное въ 130 вер. къ югу отъ ф. Александровскаго—50 вер. длины и 2½ вер. шир. Въ средней части озера—непрерывный пластъ солей. Въ Закаспійской области, въ южной ея части по количеству соли выдаются два озера: *Теке-Немекзаръ* и *Сарыкъ-Немекзаръ*. Въ первомъ запасъ соли около 34 милліоновъ пудовъ, во второмъ—400 милліоновъ пуд. Хотя соль въ нихъ и хорошаго качества, но разработка ея весьма ничтожна.

Хивинское ханство имѣетъ въ большомъ количествѣ самосадочныя озера. Наиболѣе значительное—*Султанъ-Саджаръ*, находящееся въ 18 вер. къ юго-востоку отъ Питняка, на Аму-Дарьѣ.

Рѣки.

Въ системѣ Камышъ-Самарскихъ озеръ въ сѣверной части изучаемаго района необходимо отмѣтить слѣдующія рѣки: рѣка *Большой Узень*, берущая свое начало въ Самарской губ. въ Николаевскомъ уѣздѣ, близъ села Милорадовки. Нижнимъ своимъ теченіемъ она выходитъ за предѣлы Самарской губерніи, въ Уральскую область, гдѣ и вливается въ Камышъ-Самарскія озера. Всѣ притоки рѣки Узень, за исключеніемъ лѣвобережнаго—рѣки Мухора, не относятся къ изучаемому району. Мѣстами берега образуютъ едва замѣтную понижен-

ность «фикъ», вообще же р. Узень течетъ среди крутыхъ береговъ-обрывовъ. Во время весенняго половодія, наводняя лиманы и орошая значительное пространство, она выливается въ степь по «ерикамъ». Къ югу берега понижаются и на значительномъ пространствѣ затопляются весенней водой (станица Сломихинская, Уральской обл.). Вода въ Узени бываетъ прѣсной круглый годъ только въ сѣверной его части. Въ среднемъ и нижнемъ теченіи она прѣсна лишь во время разливовъ, въ прочее же время года, протекая по солонцеватымъ степямъ, набирается соли и дѣлается непригодной къ питью.

Параллельно Большому Узеню течетъ *Малый Узень*. Начало Малый Узень беретъ съ того же водораздѣльнаго плато (т. е. въ Самарской губ. Николаевскаго уѣзда) и значительныхъ притоковъ не имѣетъ. Въ предѣлахъ Новоузенскаго уѣзда берега богаты «ериками» и пониженностями, здѣсь же начинаются разливы и берега близъ Киргизской грани значительно понижены. На правомъ берегу Малаго Узеня въ Киргизской степи находятся огромные сѣнокосы, а также большое количество лимановъ.

Степныя рѣки. Съ Общаго Сырта берутъ начало слѣдующія степныя рѣки: *Дюря*, *Поника 1-ая*, *2-ая и 3-ья*, *Чижъ и Подчижекъ*. Рѣка Чижъ лѣтомъ не пересыхаетъ, остальныя рѣчки почти всегда пересыхаютъ, оставляя незначительныя углубленія съ солоноватой водой. Интересное явленіе представляетъ рѣка Поника, мѣстами вдругъ исчезающая подъ землей и снова выходящая на поверхность. Названіе свое она получила отъ слова «поникнуть».

Дюринскіе и Чижинскіе разливы. Среди низменной глинисто-солонцовой степи, по огромному пространству Дюринскихъ и Чижинскихъ разливовъ текутъ тонкія заводи болотистыхъ ручьевъ въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и направленіяхъ. Въ иныхъ мѣстахъ они расширяются въ видѣ мелкихъ озеръ. Весной совершенно невозможно пройти черезъ бѣгущіе ручьи, лѣтомъ же они обращаются въ озера (купа). Въ промежуткахъ между ними рядъ прекрасныхъ сѣнокосовъ. На югѣ, гдѣ Чижинская станица переходитъ въ станицу Сломихинскую, Чижинскіе и Дюринскіе разливы занимаютъ значительную часть ея. Въ станицѣ Сломихинской находится

большое, но мелкое озеро *Балыкта*. На югъ отъ него идутъ новые разливы *(Балыктинскіе или Чижинскіе)* вплоть до истоковъ рѣки Мухора. На границѣ Самарской губерніи и области Войска Донского протекаетъ еще одна рѣка—Горькая.

Система Каспійскаго моря. Уилъ береть свое начало съ сѣверо-востока. Лѣтомъ, при сравнительно наименьшей солености, вода имѣетъ все-таки рѣзко выраженный горько-соленый вкусъ. Наибольшей соленостью отличается рѣка Сагизъ, благодаря тому, что берега ея залегаютъ въ сильно солончаковыхъ почвахъ, обогащающихъ настолько ея воды солью, что здѣсь трудно достать прѣсную воду въ колодцахъ. Сагизъ не выходитъ изъ своихъ крутыхъ береговъ и во время половодья, что является причиной слабаго выщелачиванія побережій и отсутствія на нихъ заливныхъ луговъ. Рѣка Эмба также, какъ Сагизъ и Уилъ, беретъ начало на сѣверо-востокѣ. Она менѣе солона, чѣмъ Сагизъ, течетъ среди холмистой страны, имѣетъ крутые берега и крайне прихотливое теченіе весной. Лѣтомъ рѣка Эмба становится уже и даже почти исчезаетъ, оставляя тухлыя лужи стоячей воды. Сухіе овраги, съ каменистымъ дномъ, встрѣчаются очень часто и являются тѣми многочисленными руслами Эмбы, которыми она течетъ весной. Во время половодья каменистыя мѣста русель Эмбы имѣютъ видъ пороговъ. Главная водная артерія Прикаспійскаго бассейна—*рѣка Уралъ*—протекаетъ по району отъ ст. Горячинской до впаденія въ Каспійское море на протяженіи 590 верстъ. Мѣстное населеніе называетъ Уралъ—«Яикомъ». Въ жизни края Уралъ имѣетъ громадное значеніе. Обширное рыболовство (главный промыселъ для большей части населенія), долина, покрытая лѣсами и лугами, и урожай травъ, зависящій отъ разливовъ Урала, все это является важнымъ факторомъ въ мѣстной экономической жизни. Уралъ не отличается шириной и глубиной. Ширина колеблется отъ 15 до 97 саж., глубина—отъ 3-хъ до 6 саж. Постоянно мѣняя свое русло, Уралъ по всѣмъ направленіямъ образовалъ массу ложбинъ. Во время разлива ложбины эти, называющіяся *старицами*. соединяются съ Ураломъ. Теченіе рѣки весьма прихотливо. Нерѣдко жителямъ приходится переселяться на другое мѣсто и казачьи селенія, раньше стоявшія на рѣкѣ, оказывались на

«старицахъ», благодаря постепеннымъ размыву и срыву берега рѣки. Долина рѣки изрѣзана по обѣимъ сторонамъ оврагами, ериками и лощинами. Какъ общее правило, можно сказать, что берега Урала бываютъ круты тамъ, гдѣ онъ вдается колѣномъ въ степь. и въ такомъ случаѣ противоположный берегъ образуетъ глубоко вдающуюся въ рѣку песчаную отмель. Всѣ ильмени и мелкія озера весной заливаются, и вода остается въ нѣкоторыхъ до слѣдующаго разлива. При впаденіи въ Каспійское море рѣка Уралъ образуетъ большую дельту. Прежде дельта изобиловала рукавами, но число ихъ съ XVIII столѣтія постепенно сокращалось, и нынѣ осталось всего два болѣе значительныхъ рукава, небольшой, однако, глубины при выходѣ въ море и два менѣе значительныхъ. Впрочемъ, Уралъ имѣетъ еще рукавъ, извѣстный подъ именемъ рѣки Кушумъ. Рукавъ этотъ нынѣ, въ зависимости отъ разливовъ Урала, болѣе или менѣе заполняется весною водой, но теченіе въ немъ наблюдается только въ половодье. Ниже Кармановскаго форта Кушумъ теряется въ разливахъ, образуя группу довольно большихъ озеръ.

Система Аральскаго моря.

Рѣка Аму-Дарья является величайшей рѣкой въ районѣ проектируемой линіи и ей принадлежитъ не только славное историческое прошлое, но еще большая роль въ будущемъ. Начинаясь подъ именемъ Вахджира изъ ледниковъ бар. Вревскаго въ Гиндукушѣ на уровнѣ 16 тыс. фут., Аму-Дарья въ своемъ теченіи, имѣющемъ около 2325 верстъ, нѣсколько разъ мѣняетъ названіе: верховья ея до озера Зоръ-Куль носятъ названіе Ваханъ-Дарьи, далѣе до впаденья рѣки Вахша она называется Пянджемъ и, наконецъ, отъ устьевъ Вахша получаетъ наименованіе Аму-Дарьи. Все теченіе этой главной артеріи края можетъ быть разбито на три части: верхнее теченіе отъ истоковъ до впаденія Вахша, среднее—отъ устья Вахша до Нукуса, а отъ этого поселенія до моря идетъ уже нижнее теченіе. Такимъ образомъ въ районъ входитъ все нижнее и среднее теченіе и небольшая часть верхняго, общее же про-

тяженіе Аму-Дарьи въ районѣ 1020 верстъ. Верхняя часть отличается характеромъ горныхъ рѣкъ: теченіе здѣсь чрезвычайно быстрое (достигаетъ 14 ф. въ секунду) и сильное, такъ что даже у Керковъ рѣка ворочаетъ пудовые камни. Съ переходомъ въ среднюю часть и съ выходомъ изъ горной мѣстности Аму-Дарья постепенно замедляетъ теченіе, быстрота въ среднемъ падаетъ до 4,5—7 фут. въ секунду, увеличиваясь лишь въ половодье или въ тѣснинахъ до 10,5 футъ. Нижняя часть рѣки, гдѣ она распадается уже на рукава, даетъ настолько медленное теченіе, что оно мѣстами совершенно незамѣтно. На всемъ протяженіи своего теченія по району Аму-Дарья не принимаетъ ни одного притока.

Глубина Аму-Дарьи чрезвычайно измѣнчива: въ общемъ ее можно считать отъ 4 фут. въ верхнемъ теченіи до 16 фут. въ наиболѣе глубокихъ мѣстахъ средняго теченія, причемъ, однако, и въ половодье нерѣдки здѣсь перекаты въ 2—2½ фута глубины.

Для характеристики береговъ Аму-Дарьи и ея свойствъ необходимо имѣть въ виду, что большей частью своего теченія она проходитъ по рыхлымъ почвамъ частью аллювіальнаго, частью эоловаго происхожденія. Устремляясь внѣ предѣловъ нашего района бурными потоками, принимая рядъ горныхъ же притоковъ, Аму-Дарья несетъ громадное количество размельченыхъ частицъ, которыя она въ своемъ теченіи перетираетъ до мельчайшихъ размѣровъ. Вѣками отлагая эти иловато-глинистыя частицы на фонѣ почвъ былого морского дна, она создала себѣ тѣ легко поддающіеся размыву берега, которые сопровождаютъ ее, за немногими исключеніями, по всему району. Тотъ же характеръ берегообразованія проявляютъ и процессы вывѣтриванія. Гдѣ къ берегамъ продвинулись изъ глубины Кызылъ-Кумовъ и Кара-Кумовъ песчаные барханы, тамъ почва еще менѣе связана, такъ что при малѣйшемъ вѣтрѣ здѣсь наблюдается осыпаніе песка въ рѣку въ видѣ песчаныхъ водопадовъ. Легкая размываемость береговъ даетъ рѣкѣ такую массу взмученныхъ частицъ, что цвѣтъ воды становится при меженномъ уровнѣ желтовато-бурымъ, а въ половодье—грязно-кофейнымъ. Въ среднемъ эти взмученныя частицы лесса составляютъ въ водѣ Аму-Дарьи до 0,4%, такъ что, по исчисленіямъ

проф. Иностранцева, она сноситъ ежегодно до 44,8 милл. куб. метровъ твердыхъ частицъ [1]). Въ этомъ отношеніи Аму-Дарья гораздо богаче Сыръ-Дарьи: въ одномъ кубическомъ метрѣ воды имѣется въ первой—въ маѣ мѣсяцѣ 968 граммъ высушеннаго ила, во второй—только 358. Особенно увеличивается содержаніе ила въ Аму-Дарьѣ въ половодье, когда, по анализамъ Дорандта, онъ составляетъ 3396 граммъ на куб. метръ воды.

По мѣрѣ замедленія теченія рѣки взмученныя частицы откладываются по берегамъ, но мало того: малѣйшее препятствіе къ ихъ свободному скатыванію заставляетъ ихъ немедленно осаждаться на днѣ и тѣмъ образовать новую мель. Процессъ этотъ совершается иногда съ поразительной быстротой: въ ночь на фарватерѣ рѣки, гдѣ съ вечера свободно прошелъ пароходъ, образуется такая мель, что поверхность ея выходитъ изъ воды. Образуя внезапно мели, Аму-Дарья также быстро съ другой стороны и смываетъ ихъ. При переѣздѣ на пароходѣ по Аму-Дарьѣ нерѣдко можно наблюдать, что пароходъ, ставши на мель, начинаетъ затягиваться иломъ. Чтобы не остаться совсѣмъ на сухомъ мѣстѣ, опытный капитанъ продолжаетъ работу колесъ: взбаломученныя этимъ путемъ частицы не только перестаютъ осѣдать, но и осѣвшія, образовавшія уже мель, поднимаются, уносятся водою и мель такимъ образомъ какъ бы разсасывается. Такая измѣнчивость глубины фарватера, предусмотрѣть которую нѣтъ возможности, является большой помѣхой для пароходства по Аму-Дарьѣ, такъ какъ вмѣсто опредѣленныхъ, извѣстныхъ и болѣе или менѣе постоянныхъ перекатовъ, какіе наблюдаются на большинствѣ европейскихъ рѣкъ, здѣсь они отличаются подвижностью и неопредѣленностью.

Та же слабость береговъ нерѣдко приноситъ значительныя бѣдствія населенію, срывая въ короткое время не только значительныя пространства культурныхъ земель, но и цѣлыя селенія. Такъ, въ коротій срокъ исчезли селенія Кучи и Ельмекли въ Бурдалыкскомъ бекствѣ, размыты на половину

---

[1]) Араксъ, который считается одной изъ самыхъ богатыхъ взмученными частицами рѣкъ, несетъ ихъ въ годъ 66 милл. куб. метровъ.

Наразымъ и часть стѣнъ и зданій древняго Балха. Наряду съ этой разрушительной дѣятельностью Аму-Дарьи, рѣка проявляетъ и созидательную, образуя мѣстами вдоль береговъ низкія мѣста, густо поросшія камышомъ. По мѣрѣ повышенія этихъ новообразованныхъ береговъ надъ уровнемъ воды, они покрываются лѣсными зарослями (*тугаи*), достигающими иногда громадной величины. Такъ, Уртъ-Тугай имѣетъ около 250 кв. верстъ, Кабаклинскій—до 90, Дарганатинскій—до 100 и т. д.

Половодье на Аму-Дарьѣ бываетъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ, достигая своего максимума въ періодъ наибольшаго таянія горныхъ снѣговъ. Измѣненіе уровня и количества воды въ половодье весьма незначительно. Правда, Лагофетъ говоритъ [1]): «Высота уровня въ рѣкѣ можетъ быть раздѣлена на два періода: періодъ низкаго стоянія—съ сентября по мартъ включительно, и высокаго—съ апрѣля по августъ включительно; въ эти мѣсяцы вода поднимается до 104 сотыхъ саж. и падаетъ до 75 сот. саж., имѣя въ среднемъ за весь періодъ до 91 сот. саж., а въ остальное время года самое высокое стояніе уровня воды 45 сот. саж. и самое низкое—25 сот. саж., а въ среднемъ—35 сот. саж. Разница между этими періодами въ среднемъ равна до 52 сот. саж.». Иными словами, разница между минимумомъ и максимумомъ стоянія воды въ Аму-Дарьѣ достигаетъ 79 сот. саж. или немногимъ болѣе $2^1/_2$ арш. Принимая во вниманіе, что Аму-Дарья течетъ преимущественно въ очень низкихъ берегахъ и при самомъ незначительномъ подъемѣ воды выходитъ изъ береговъ и широко разливается, измѣненіе по сезонамъ *уровня* воды, которое, какъ видно изъ данныхъ Д. Н. Лагофета, значительно меньше, чѣмъ въ большинствѣ европейскахъ рѣкъ, не даетъ правильнаго представленія о томъ измѣненіи въ *расходѣ* воды, которое наблюдается здѣсь по временамъ года. Болѣе полная картина получается, если мы сравнимъ данныя объ общемъ расходѣ воды. При среднемъ (за 15 лѣтъ) годичномъ расходѣ

---

[1]) Д. Н. Лагофетъ.—Бухарское ханство подъ русскимъ протекторатомъ. Изд. 1911 г., т. I, стр. 223.

воды у Чарджуйскаго моста въ 205,1 куб. саж. въ секунду, онъ выражается:

для періода низкаго стоянія въ 99,8 куб. саж. въ секунду.
» » высокаго » » 315,4 » » » »

Въ этомъ отношеніи разливы Аму-Дарьи значительно болѣе отвѣчаютъ интересамъ сельскаго хозяйства, чѣмъ даже Нильскіе разливы, такъ какъ Аму-Дарья даетъ какъ разъ максимумъ воды тогда, когда земледѣліе въ ней наиболѣе нуждается. Такимъ образомъ, если Аму-Дарья въ дѣлѣ улучшенія путей сообщенія и имѣетъ весьма проблематическое значеніе, то въ дѣлѣ орошенія ей принадлежитъ первое мѣсто и къ ней еще съ большимъ правомъ, чѣмъ къ Нилу, могутъ быть приложимы слова Наполеона I, чтобы ни одна капля воды не расходовалась иначе, какъ на орошеніе. Запасы оросительной воды въ Аму-Дарьѣ весьма значительны: только Волга и Дунай изъ европейскихъ рѣкъ несутъ больше воды, чѣмъ Аму-Дарья. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ вода эта используется съ ирригаціонными цѣлями весьма слабо, такъ какъ общая площадь орошенныхъ земель въ районѣ проектируемой дороги опредѣляется приблизительно въ 455 тысячъ дес. Князь Масальскій считаетъ, что «по приблизительному подсчету, въ бассейнахъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи, водами этихъ рѣкъ можно оросить около 4 милліоновъ десятинъ» [1]). Площадь пригодныхъ для орошенія, но пока не орошенныхъ земель въ районѣ проектируемой дороги опредѣляется полк. М. Н. Ермолаевымъ въ $1^1/_2$ милл. дес., т. е. въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ орошается въ настоящее время. Но несомнѣнно, что, съ одной стороны, при болѣе раціональномъ использованіи оросительныхъ водъ, а съ другой—при болѣе тщательномъ учетѣ пригодныхъ для орошенія пространствъ—земельный фондъ, подлежащій орошенію, значительно возрастетъ. Такимъ образомъ району предстоитъ блестящее будущее въ развитіи производительныхъ своихъ силъ. Но, кромѣ того, что Аму-Дарья даетъ воду, она обогащаетъ почву лессомъ и служитъ естественной носительницей удобренія. По изслѣдованію Ташкент-

[1]) П. П. Семеновъ Тянь-Шанскій.—Россія, т. XIX. Туркестанскій край; изд. 1913 г., стр. 430.

ской лабораторіи, туркестанскія рѣки несутъ въ себѣ такое количество фосфорной кислоты, кали и проч., какъ никакія другія рѣки. Вычислено, что на одну десятину въ годъ арычная вода даетъ осадокъ въ 4 пуда фосфорно-кислой извести и 20 пуд. кали.

Если мѣстами суша отвоевываетъ значительныя площади тугаевъ у рѣки, то, съ другой стороны, и Аму-Дарья нерѣдко вдается въ сушу обширными заливами. Особенно большой заливъ—озеро Истемекъ образуется у подошвы Султанъ-Упсъ-Дага. Такіе заливы-озера особенно обильны ниже Нукуса, гдѣ начинается обширная (въ 10 тыс. кв. верстъ) дельта Аму-Дарьи. Озеро Каратерень (черная бездна) самое обширное изъ всѣхъ озеръ дельты Аму-Дарьи; длина озера около 15 верстъ, ширина до 5½ верстъ, глубина—до 10 саж.

Съ 1905 года Улькунъ-Дарья, которая раньше несла въ море главную массу воды, у Анкалы пересохла и въ настоящее время Аму-Дарья течетъ по новому протоку Талдыку и Ульдарьѣ, берущимъ начало въ озерѣ Табанъ-Куль и впадающимъ въ Талдыкскій заливъ.

Грунтовыя воды.

Грунтовыя воды имѣютъ особенное значеніе въ тѣхъ мѣстностяхъ описываемаго района, гдѣ или совершенно отсутствуетъ поверхностная вода, или она, благодаря своему горько-соленому вкусу, непригодна для питья, или, наконецъ, водные источники періодически высыхаютъ въ жаркое время.

Пригодная для питья прѣсная, подпочвенная вода, находится довольно близко отъ поверхности въ сѣверной части описываемаго района (Самарская губ. и Уральская обл.). Здѣсь требуется немного труда, чтобы вырыть колодецъ или копань (широкая, не особенно глубокая яма безъ сруба) и подпочвенная вода показывается на глубинѣ лишь 2—3 арш. Благодаря этой близости подпочвенной воды, сѣверная часть района изобилуетъ колодцами и копанями не только въ населенныхъ мѣстахъ, но и въ степи, гдѣ ими пользуются для водопоя скота при перегонахъ его. Срубы въ колодцахъ дѣлаются только тамъ, гдѣ подпочвенная вода находится на

большой глубинѣ, что чаще всего встрѣчается при глинистыхъ и солонцеватыхъ грунтахъ, а копани—это простыя ямы, которыя даже ничѣмъ не ограждены. Въ мѣстностяхъ, характеризуемыхъ солонцеватостью почвы, иногда наблюдается, что въ колодцахъ одинаковой глубины (саж. 3½—5) вода совершенно различнаго вкуса и качества, хотя разстояніе между ними весьма незначительно. Зависитъ это различіе, повидимому, отъ степени выщелоченности разныхъ участковъ материнской породы.

Копани Усть-Урта. Въ Усть-Уртѣ въ большинствѣ случаевъ въ колодцахъ вода горько-соленая, часто имѣетъ запахъ сѣроводорода. На всемъ протяженіи Усть-Урта очень немного колодцевъ прѣсной воды. Только на самой большой глубинѣ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вода годна для употребленія. Кочевники на Усть-Уртѣ для обозначенія глубины различно называютъ колодцы. Мелкіе называютъ *эспе*, глубиной до 2 саж.—*урка*, до 4 саж.—*кундукъ* или *кую* и имѣющіе 6 и болѣе саж. глубины носятъ названіе *кинграу*.

Грунтовыя воды Кара-Кумовъ—качествомъ и составомъ очень различны и весьма неравномѣрно распредѣлены. У подошвы Копетъ-Дага, по южной и восточной окраинамъ Кара-Кумской пустыни, вдоль культурной полосы и параллельно Аму-Дарьѣ, прѣсные колодцы встрѣчаются поодиночкѣ и группами; въ небольшомъ разстояніи отъ нихъ встрѣчаются иногда и соленые. Вглубь пустыни колодцы становятся рѣже: въ 20—30 верстахъ иногда даже въ 100 верстахъ одинъ отъ другого. Вода въ нихъ, по большей части, солоноватая или горько-соленая. Совершенно прѣсныхъ колодцевъ здѣсь почти нѣтъ. Такихъ, изъ которыхъ люди могутъ пользоваться водой и запасаться ею,—очень мало. Для питья животныхъ вода менѣе соленыхъ колодцевъ годна также только за неимѣніемъ другой. Горько-соленые колодцы совсѣмъ не пригодны. Засоренье колодцевъ даетъ водѣ сѣроводородный вкусъ и въ ней происходитъ процессъ гніенія. Для добыванія воды въ этой мѣстности вырываютъ неглубокіе колодцы (2—3 арш.).

Колодцы Казылъ-Кумовъ немногочисленны. Вода чаще соленая. Тѣмъ не менѣе колодцы эти служатъ центромъ

жизни: къ нимъ стекается все живое, не только люди со своими стадами, но немногочисленные представители въ пустыняхъ животнаго царства.

Недостатокъ въ пустыняхъ воды заставляетъ мѣстное населеніе прибѣгать къ самымъ разнообразнымъ способамъ ея полученія и храненія. Къ первымъ относятся—*керизы*, искусственные подземные ручьи, обильные хорошей водой. Они представляютъ собой рядъ колодцевъ, собирающихъ грунтовую воду, и всѣ колодцы соединены подземной галлереей, которая выводитъ воды на поверхность. Такъ какъ керизы закладываются обыкновенно по тальвегу долины, то первый колодецъ бываетъ значительной глубины, послѣдующій—меньшей и т. д., пока галлерея не выйдетъ на поверхность. Система эта занесена изъ Персіи и большинство керизовъ сооружено было плѣнными персами; бухарцы же и хивинцы поддерживаютъ только существующіе, не сооружая новыхъ. Для храненія атмосферной воды устраиваются *каки и хаузы*. Первыя являются ямами для сбора и сохраненія дождевой воды; вторые—прудами, куда напускается изъ арыковъ вода, пока ея много, и откуда берутъ ее при недостаткѣ воды въ арыкахъ.

Полезныя ископаемыя.

Въ отношеніи полезныхъ ископаемыхъ районъ мало изученъ. По всей его площади встрѣчается *соль*, находящаяся въ многочисленныхъ его озерахъ. Знаменитое *Индерское* озеро имѣетъ запасъ соли, исчисляемый въ 30 милліардовъ пудовъ. По качеству индерская соль предпочитается при посолѣ икры и рыбы, но вывозъ ея относительно малъ, опредѣляясь въ 480 тыс. пуд. Анализъ соли Индерскаго озера далъ слѣдующій составъ ея: хлористаго натрія—97,20, хлористаго магнія—0,10, хлористаго кальція—0,18, сѣрнокислой извести—0,20, песку—0,06, воды—2,20.

Индерское озеро славится не только качествомъ и количествомъ соли, но также знаменито своими цѣлебными свойствами, чѣмъ отличаются и питающіе его источники (Аще-

Булакъ). Благодаря отсутствію прѣсной воды и удобныхъ условій для жизни вообще, озеро и источники мало доступны для нуждающихся въ ихъ цѣлебныхъ грязяхъ; нынѣ посѣщаются преимущественно лишь мѣстнымъ населеніемъ. Слава о цѣлебномъ дѣйствіи грязи очень прочна и на мѣстахъ разсказы о поразительныхъ случаяхъ удачнаго леченія очень многочисленны. Каменная соль отмѣчается въ Хивинскомъ оазисѣ въ двухъ пунктахъ: возлѣ Петро-Александровска и у Питняка.

Изъ ископаемыхъ углеводовъ, имѣющихъ наибольшее значеніе для района, можно назвать нефть [1]). Послѣ окончательнаго установленія условій залеганія и присутствія нефти, выходы которой были указаны еще въ пятидесятыхъ годахъ (въ бассейнѣ рѣкъ Уила, Сагиза и Эмбы), геологи раздѣлили мѣсторожденія нефти по этимъ рѣкамъ на два типа.

Въ бассейнѣ рѣки Уила они представляютъ, главнымъ образомъ, окисленную нефть, перешедшую въ большинствѣ случаевъ въ асфальтъ, а на нижней Эмбѣ и въ прибрежной полосѣ въ видѣ легкой нефти, связанной съ болѣе древними мѣловыми отложеніями, а не съ третичными новѣйшими. Берегъ Каспійскаго моря весьма богатъ нефтью (Гурьевскій уѣздъ, Гурьевъ). Есть незначительные выходы нефти и около мыса Урги, гдѣ она просачивается изъ-подъ срѣзовъ Усть-Урта.

Бурый желѣзнякъ разрабатывается въ Гурьевскомъ уѣздѣ (Гурьевскій заводъ). Невдалекѣ отъ него извѣстны *шпатовые желѣзняки*. Горная смола встрѣчается въ Уральской области (въ Гурьевскомъ и Эмбенскомъ уѣздахъ). Известь добывается въ 70-ти верстахъ отъ Петро-Александровска.

Кромѣ того, въ горахъ Султанъ-Уизъ-Дагъ встрѣчается мраморъ и гипсъ, на Усть-Уртѣ—слюда, около Петро-Александровска обнаружены фосфориты. Въ долинѣ Яхъ-су, Пянджа и Вахша имѣется золото, которое занимаетъ огромный районъ. Значительное содержаніе его въ горахъ Бухары свидѣтельствуется тѣмъ, что добыча его выгодна даже при томъ примитивномъ способѣ, который здѣсь практикуется, а

[1]) См. отдѣльную монографію.

именно промывка производится на бараньихъ шкурахъ, въ шерсти которой остаются при промывкѣ крупинки золота.

Журавко-Покровскій болѣе 15 лѣтъ добывалъ золото, но дѣятельность его за отсутствіемъ средствъ носила болѣе, чѣмъ скромный характеръ: на 1,5 милл. промываемыхъ въ годъ песковъ имъ добывалось около 17—18 фунтовъ пластинчатаго золота. Между Керками и Термезомъ и на Мангышлакѣ есть сѣра. Не слѣдуетъ думать, что этимъ исчерпываются ископаемыя богатства района; несомнѣнно, что они гораздо многообразнѣе, но планомѣрныхъ изслѣдованій совершенно не производилось въ большей части района.

Почвы.

Разсматривая почвы района по направленію съ сѣвера на югъ схематически, прежде всего можно отмѣтить постепенный переходъ отъ черноземовъ къ каштановымъ, бурымъ, затѣмъ солонцеватымъ почвамъ, наконецъ, къ пескамъ и пустынямъ (см. почвенную карту). Черноземъ въ чистомъ видѣ встрѣчается въ очень ограниченномъ количествѣ только въ Александрово-Гайской волости въ видѣ вкраплинъ въ каштановыя и другія почвы. Здѣсь онъ залегаетъ въ *падинкахъ* и *лиманахъ*. Гумуса содержитъ отъ 5 до 10%, хорошо выщелоченъ, имѣетъ глубоко вскипающій слой. Структура комковато-зернистая. Многогумусность и хорошая выщелоченность лиманныхъ и падинныхъ почвъ обусловливаетъ высокую цѣнность ихъ въ хозяйственномъ отношеніи и заставляетъ отмѣтить присутствіе почвъ этого типа, несмотря на незначительность ихъ распространенія. Далѣе къ югу черноземныя почвы переходятъ въ каштановыя, занимающія сѣверную часть Уральской области до 48—49°. Каштановыя почвы бѣднѣе перегноемъ, чѣмъ черноземъ. Остановимся на темно-каштановыхъ почвахъ, имѣющихъ значительное распространеніе въ сѣверной части Уральской области, главнымъ образомъ въ Темирскомъ уѣздѣ

Глубина перегнойнаго слоя *темно-каштановыхъ* почвъ въ среднемъ около 6—7 вершковъ, колебаніе отъ 4 до 8 вершк., а иногда при переходѣ въ черноземныя—гумусный слой до-

стигаетъ 10—12 вершковъ мощности. Подпочвой и материнской породой темно-каштановыхъ почвъ служатъ мергелистый суглинокъ или свѣтло-желтый лессовидный суглинокъ, мѣлъ, бурая и красная глина. Мергелистый суглинокъ, богатый известью, встрѣчается чаще, отчего и темно-каштановыя почвы тоже богаты известью. Материнскія породы, на которыхъ развиваются темно-каштановыя почвы, не заключаютъ въ себѣ большого количества солей, это доказывается незначительностью солонцеватыхъ низинъ среди степей съ темно-каштановой почвой.

Темно-каштановые суглинки богаты цеолитными соединеніями и важными для питанія растеній веществами—азотомъ, фосфорной кислотой и кали. Средній запасъ растительнаго матеріала выражается на 1 казенную десятину отъ 50 до 80 пудовъ, въ особенно хорошіе годы достигая 120 пуд. и падая въ плохіе до 30 пудовъ.

Чѣмъ южнѣе, тѣмъ темно-каштановыя почвы чаще переходятъ въ свѣтло-каштановые суглинки, которые можно подраздѣлить по содержанію извести на бурые и рыжіе. Наибольшимъ распространеніемъ свѣтло-каштановые суглинки пользуются въ средней части Темирскаго уѣзда, гдѣ они являются преобладающими почвами въ полосѣ отъ Уила до Эмбы, переходя мѣстами на лѣвую сторону этой послѣдней. Свѣтло-каштановыя почвы сравнительно съ темно-каштановыми менѣе вывѣтривались, что подтверждается меньшимъ содержаніемъ гумуса, ничтожнымъ количествомъ растворимыхъ солей и другихъ легко растворимыхъ продуктовъ вывѣтриванія.

Вслѣдствіе значительной щелочности, свѣтло-каштановыя почвы подвержены большему дѣйствію засухъ, въ особенности, когда щелочность достигаетъ значительной концентраціи. Чѣмъ южнѣе, тѣмъ чаще въ свѣтло-каштановыхъ почвахъ встрѣчаются вкраплины солонцевъ.

Если количество травы, произрастающей за вегетативный періодъ на казенной десятинѣ свѣтло-каштановыхъ суглинковъ высушивалось бы и превращалось въ сѣно, то такового получалось бы на почвахъ даннаго типа отъ 15 до 40 пуд., въ среднемъ же 25—30 пудовъ.

Когда содержаніе гумуса въ каштановыхъ почвахъ падаетъ до 2%, онѣ называются свѣтло-бурыми почвами сухихъ степей. Этотъ почвенный типъ залегаетъ южнѣе каштановыхъ почвъ, занимая южную часть Уральской области. Переходя въ сѣверную часть Закаспійской, теряетъ еще больше въ содержаніи гумуса и носитъ тогда названіе—песчано-глинистыхъ почвъ.

Почвы супесчанаго характера распространены въ южной части Уральской области. Онѣ имѣютъ очень мало перегноя, около 1%. Глубина залеганія 3—4 вершка, въ исключительныхъ случаяхъ доходитъ до 6 вершковъ. Структура—разсыпчатая. Подпочвой служитъ желтый или бурый песокъ, иногда глинистый, желѣзистый или со значительнымъ содержаніемъ извести, мѣстами солонцеватый.

Песчаныя почвы очень мало отличаются отъ супесчаныхъ, только въ нихъ меньше гумуса. Онѣ встрѣчаются на югѣ Прикаспійской степи и въ пустыняхъ. Крупнозернистое строеніе песчаныхъ почвъ ускоряетъ процессы выщелачиванія легко-растворимыхъ соединеній, которыя протекаютъ въ нихъ, сравнительно съ суглинками, очень интенсивно. Средній запасъ растительной массы въ сухомъ видѣ на лучшихъ супесчаныхъ почвахъ около 50—60 пуд. съ 1 казенной десятины. Киргизы съ большимъ успѣхомъ воздѣлываютъ на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ просо.

Солонцы встрѣчаются, начиная съ самаго сѣвера района, сначала въ видѣ вкрапинъ въ плодородныя мѣстности, но чѣмъ далѣе къ югу, тѣмъ количество ихъ увеличивается и въ южной полосѣ Уральской области—въ пустыняхъ достигаетъ значительнаго развитія. Переходъ къ солонцамъ подготавливался засушливымъ климатомъ, недостаточной выщелоченностью здѣшнихъ мѣстъ и большимъ содержаніемъ въ подпочвѣ соли сравнительно съ сѣверными мѣстностями. Солонцы дѣлятся на структурные и безструктурные. Количество перегноя въ *структурныхъ солонцахъ* измѣняется отъ 0,5 до 1,5%. Вскипаніе съ кислотой наблюдается то съ поверхности, то на глубинѣ, достигающей 2—3 вершковъ, рѣдко 5—6 верковъ. Материнскія породы солонцовъ засолены—это видно изъ многочисленныхъ соленыхъ озеръ, солености

грунтовыхъ водъ и залежей каменной соли въ подпочвѣ (третичная глина).

Структурные солонцы, расположенные на низменныхъ мѣстахъ, кромѣ солей изъ материнской породы, получаютъ ее съ поверхности вмѣстѣ со стокомъ воды. Въ такихъ случаяхъ образованіе солончака иногда происходитъ и на незасоленыхъ породахъ. Эта дѣятельность водъ особенно проявляется на свѣтло-каштановыхъ пятнисто-солонцеватыхъ суглинкахъ, въ которыхъ всѣ углубленія заняты рѣзко солонцеватыми почвами. Значительность концентраціи соли въ этихъ углубленіяхъ видна изъ того, что количество растворимыхъ солей въ почвахъ окружающей степи въ 2—6 разъ меньше, чѣмъ на солончаковыхъ пятнахъ.

Иногда, наоборотъ, солонцы занимаютъ возвышенности и солоноватость приходится приписывать дѣятельности животныхъ, главнымъ образомъ, сурковъ (въ Уральской области слѣпышей и сусликовъ), а также поднятію подпочвенной влагой солей изъ глубокихъ слоевъ по капиллярамъ [1]).

Безструктурные солонцы располагаются на низменныхъ мѣстностяхъ и вообще тамъ, гдѣ близки грунтовыя воды. Въ структурныхъ солонцахъ соли на поверхности не выкристаллизовываются, въ безструктурныхъ—наоборотъ, слой соли или въ видѣ корочки, или въ видѣ бѣлаго порошка иногда бываетъ толщиной въ 1/4 вершка. Соленость безструктурныхъ солонцевъ образуется или изъ солей, поднимающихся изъ грунта, или изъ солей, намытыхъ съ окружающихъ мѣстностей. Среди прирѣчныхъ солонцовъ есть замѣчательные по своимъ роскошнымъ сѣнокосамъ.

Въ солончаковой степи встрѣчаются еще *такыры*, *соры*—это высохшія временныя озера, или покрытыя солью (соръ) или иломъ (такыръ). Подъ вліяніемъ значительнаго напора грунтовыхъ водъ при мергелистомъ или мѣловомъ грунтѣ, вмѣсто сора образуется трясина, по мѣстному *батпакъ*. Часто въ такихъ трясинахъ погибаетъ киргизскій скотъ. Особенно много такихъ батпаковъ въ среднемъ теченіи рѣки Эмбы. Дно такыра поражаетъ своей твердостью.

---

[1]) Въ Мугани существуетъ выраженіе—«бугоръ тянетъ солонецъ».

Громадное развитіе солонцовъ въ районѣ находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что почва приняла въ себя соли Арало-Каспійскаго бассейна, несмотря на длительный промежутокъ времени, до сихъ поръ еще не размытыя. Тамъ, гдѣ есть достаточно влаги (родниковой или атмосферной), почвы переходятъ въ плодородныя и вмѣсто солонцеватой пустыни возникаетъ земледѣльческая культура. Такъ, *заливные луга всѣхъ степныхъ* рѣкъ района, начиная съ Чижинскихъ и Дюринскихъ разливовъ (Уральская область), пойменныхъ мѣстъ Самарской губ. и кончая глубоко-плодородной долиной Аму-Дарьи, являются плодороднѣйшими мѣстностями края. именно въ силу того, что мѣста эти подвергаются и подвергались большему выщелачиванію, которому способствуетъ близость рѣки, а также оросительныхъ канавъ, служащихъ дренажемъ и не позволяющихъ подпочвеннымъ водамъ выносить по капиллярамъ соль на поверхность.

На третичныхъ мѣловыхъ осадкахъ, мѣстами покрытыхъ песками, солончаками или наноснымъ лессомъ долины Аму-Дарьи, находится ея драгоцѣнный илъ, который по анализу профессора Шмидта (Аму-Дарьинская экспедиція 1873 г.) близокъ по своему составу къ нильскому илу[1]). Долина р. Урала также является плодородной, хотя составъ ея ила значительно отличается отъ ила Аму-Дарьи.

Типичной почвой изучаемаго района является лессъ. Главный районъ его распространенія—это южная часть Туркестана, хотя, благодаря дѣятельности вѣтра, лессъ встрѣчается и по всему Туркестану. Онъ характеризуется однородностью какъ въ верхнихъ, такъ и въ нижнихъ слояхъ во всей своей толщѣ, нерѣдко достигающей 100 и болѣе футовъ, и представляетъ собою тонко-нѣжнаго строенія почву свѣтло-желтаго цвѣта, легко растирающуюся между пальцами и богатую углекислой известью [2]). Составъ лесса, въ зависимости отъ неодинаковаго состава развѣваемыхъ породъ, весьма различенъ, причемъ главными составными частями его являются: силикаты и песокъ (27—90%), глиноземъ (4—20%) и известь

---

[1]) Приложеніе № 5.

[2]) Образцы анализа почвъ района даны нами въ приложеніи № 6.

(6—67%). Съ поверхности лессъ легко подвергается выщелачиванію, причемъ иногда теряетъ свои основныя свойства и становится неузнаваемымъ. Кромѣ типичнаго неслоистаго лесса въ Туркестанѣ почти повсемѣстно встрѣчаются и слоистые лессы, представляющіе переходъ къ лессовиднымъ глинамъ. Иногда оба эти лесса встрѣчаются вмѣстѣ, тогда слоистый лессъ подстилаетъ неслоистый. Отдѣльно эоловый—неслоистый лессъ распространенъ на довольно значительной высотѣ (5—6 тыс. фут. надъ уровнемъ моря) и занимаетъ водораздѣлы, слоистый же, являясь аллювіальнаго происхожденія, занимаетъ низменныя мѣстности, чаще всего въ низовьяхъ рѣчныхъ долинъ [1]).

Залегая въ межгорныхъ котловинахъ, опоясывая всѣ горныя мѣстности, лессъ является плодороднѣйшей почвой, на которой живетъ большая часть жителей осѣдлаго Туркестана. Онъ по своему механическому и химическому составу при достаточномъ орошеніи и хорошей обработкѣ даетъ богатые урожаи. Обработка этой почвы не трудна—нужно только удалить изъ нея излишекъ сѣрнокислаго натрія. Послѣднее производится вымачиваніемъ; азотистыя же и фосфористыя вещества вводятся въ почву путемъ удобренія полей.

Лессъ удобряетъ поля при орошеніи, такъ какъ вода оросительныхъ каналовъ содержитъ массу лессовыхъ частицъ, которыя и остаются на поляхъ послѣ высыханія. Такимъ же естественнымъ удобреніемъ является лессовая пыль, выпадающая по временамъ подобно снѣгу.

Климатъ.

Однообразіе рельефа и отсутствіе сколько-нибудь значительныхъ горъ и горныхъ цѣпей, обусловливаетъ нѣкоторое однообразіе климатическихъ условій въ районѣ, несмотря на его значительное протяженіе въ меридіональномъ направленіи. Климатъ района, несмотря на близость Каспійскаго и Аральскаго морей, носитъ характеръ континентальный. Зима,

[1]) Характерной особенностью лесса и лессовидныхъ суглинковъ является обиліе въ нихъ мелкозема; нерѣдко частицъ менѣе 0,01 мм. діаметромъ въ нихъ содержится 60, 70 и болѣе %, отъ 0,01 до 0,02 мм.—10—25%.

несмотря на южное расположеніе района, отличается сравнительной суровостью и въ наибольшей части района скоту приходится страдать отъ низкой температуры, снѣжной пурги и гололедицы. Лѣто знойное, отличающееся изсушающими вѣтрами и малымъ количествомъ осадковъ. Весна и осень непродолжительны. Амплитуда колебаній температуры очень велика [1]). Этотъ континентальный характеръ обусловливается тѣмъ, что по своей сравнительной незначительности моря Каспійское и Аральское оказываютъ вліяніе только на узкую прибрежную полосу. Тѣмъ не менѣе, благодаря большой протяженности района въ меридіональномъ направленіи (Александровъ-Гай—50° сѣверной широты, Керки—37°51°) въ климатическомъ отношеніи районъ можно разбить на нѣсколько поясовъ.

Разсматривая среднюю температуру года, приходится отмѣтить, что таковая во всемъ районѣ выше нуля. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ, расположенномъ смежно съ самымъ сѣвернымъ пунктомъ района—Александрово-Гаемъ,—средняя годовая температура+6°, въ Керкахъ она равняется+16,5°. Колебанія температуры показываютъ значительную разницу таковой для зимнихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ. Такъ, въ Новоузенскомъ уѣздѣ средняя температура въ іюлѣ отмѣчена въ+25.5, для января же она—12,6; слѣдовательно, годовая амплитуда опредѣляется въ 38,0°. Около Чарджуя амплитуда равняется 35,0° (январь—0,5, іюль опредѣляется+30°). Значительно меньшую амплитуду можно наблюдать въ самыхъ южныхъ пунктахъ района (Керки—въ январѣ+1,0°, въ іюлѣ+29,1°).

Разница между максимальными и минимальными температурами еще болѣе поразительна: для Александрово-Гайской волости она достигаетъ 80°, такъ какъ зимою бываютъ морозы въ 40°, а лѣтомъ температура поднимается до 40° тепла.

Что касается до зимней температуры, то только на линіи Красноводска средняя температура января (+1,5) начинаетъ проявлять тенденцію не падать ниже 0°. Но и на этой широтѣ дальше къ востоку, напримѣръ, въ Чарджуѣ или Бухарѣ средняя температура этого мѣсяца держится около 0° (Чард-

[1]) Среднія температуры района даются нами въ приложеніи № 7, гдѣ мы въ виду малочисленности станцій въ самомъ районѣ, даетъ данныя по нѣкоторымъ смежнымъ мѣстностямъ.

жуй—0,5°) или даже ниже (Бухара—2,0°). Не освобождена отъ рѣзкихъ пониженій температуры зимою и самая южная оконечность района. Такъ, въ Керкахъ термометръ показываетъ иногда до 20—27° мороза. Но морозы бываютъ тамъ непродолжительны и смѣняются оттепелью и теплой погодой.

Быстрое наростаніе температуры весной и быстрое паденіе осенью замѣчено по всей территоріи. Морозы иногда начинаются въ сентябрѣ и канчаются въ маѣ (въ Киргизскомъ районѣ). Нѣкоторыя рѣки этого края съ особенно быстрымъ теченіемъ совсѣмъ не замерзаютъ; есть рѣки и озера, которыя подъ вліяніемъ рѣзкихъ колебаній температуры (весной и осенью) вскрываются и замерзаютъ нѣсколько разъ въ году. Остальныя рѣки по большей части замерзаютъ въ октябрѣ. У Петро-Александровска Аму-Дарья замерзаетъ почти ежегодно въ декабрѣ и вскрывается въ концѣ февраля, у Чарджуя рѣка только иногда покрывается льдомъ (саломъ), а у Керковъ, какъ и по всей южной части Туркестана, рѣка почти никогда не замерзаетъ. Весна въ описываемомъ районѣ короткая. Въ среднемъ продолжается 1 мѣсяцъ (Гурьевъ), но бываетъ и менѣе трехъ недѣль (Петро-Александровскъ). Обстоятельство это не остается безъ вліянія на время вспашки и своевременности посѣвовъ. За короткой весной наступаетъ лѣто. Лѣтніе мѣсяцы захватываютъ большую часть года при средней температурѣ: 28,5°—въ Новоузенскѣ, 28,5°—въ Чарджуѣ и 27,9°—въ Керкахъ. Количество теплоты въ среднемъ достаточно для вызрѣванія винограда. Въ Гурьевѣ существуютъ самые нѣжные сорта его. По мнѣнію Бородина [1]) въ окрестностяхъ Уральска, какъ и въ остальныхъ частяхъ района, при нѣкоторыхъ условіяхъ, возможно вызрѣваніе винограда. Интенсивность солнечнаго освѣщенія достигаетъ максимума—лѣтомъ. Сила и продолжительность инсоляціи содѣйствуетъ скорѣйшему вызрѣванію. Для того, чтобы въ этомъ убѣдиться, нужно сравнить число дней, которые нужны для вызрѣванія какого-нибудь растенія, напр., яровой пшеницы. Возлѣ Самары для яровой пшеницы требуется 92 дня и 1620°, а въ Варшавѣ 137 дней и 1866°.

[1]) Бородинъ. Уральское казачье войско, т. I., стр. 90.

Если предполагать, что въ Гурьевѣ для вызрѣванія яровой пшеницы потребуется 80—90 дней и 1500—1600° тепла, то зная, что лѣто тамъ продолжается 155 дней, а общее количество тепла вегетаціоннаго періода не меньше 3400°, можно почти навѣрное сказать, что при устройствѣ орошенія здѣсь можно снять два раза жатву съ одного орошаемаго участка. При такихъ условіяхъ климата сооруженье ирригаціи будетъ имѣть большое значеніе.

Годовая сумма осадковъ для сѣверной части района превышаетъ 200 м.м. (къ Новоузенскѣ 201.5 мм.), для самаго южнаго пункта (Керки) она равняется—160 мм., около Чарджуя падаетъ до 119, въ Хивинскомъ оазисѣ около Петро-Александровска—до 97 мм.; минимальное же количество осадковъ отмѣчено въ Нукусѣ (86 мм.) [1]).

Такимъ образомъ по количеству осадковъ районъ долженъ быть причисленъ къ наименѣе обезпеченнымъ атмосферной влагой. Это особенно справедливо для Хивинскаго оазиса, гдѣ общая сумма осадковъ колеблется въ предѣлахъ 86—97 мм. Сухость климата въ районѣ, въ связи съ высокой температурой вегетативнаго періода въ южной части района, какъ бы предназначаютъ его подъ культуру винограда, фруктовыхъ деревьевъ и хлопка. Извѣстно, что наиболѣе сладкіе сорта винограда получаются тогда, когда, при смачиваніи корней влагой, грозди зрѣютъ въ сухомъ воздухѣ. Таковы именно условія въ южной части района, гдѣ несомнѣнно должно развиться со временемъ винодѣліе, ибо сладкіе сорта винограда даютъ наиболѣе цѣнимые сорта крѣпкихъ винъ. Тотъ же жаркій и сухой климатъ благопріятствуетъ полученію нѣжнѣйшихъ сортовъ фруктовъ. И, дѣйствительно, несмотря на чрезвычайно небрежную постановку садоводства, здѣсь растутъ выдающіеся по своимъ качествамъ нектарины (въ Каршахъ), дыни (въ Чарджуѣ и Хивѣ), абрикосы (въ Куна-Ургенчѣ) и т. д. Что касается до хлопка, то нечего и говорить, насколько жаркій и сухой климатъ Хивинскаго оазиса благопріятствуетъ росту и вызрѣванію этого «дитяти солнца». Мѣстное населеніе считаетъ почему-то сѣвернымъ предѣломъ промысловой куль-

[1]) Приложеніе № 8 даетъ среднее количество осадковъ въ различныхъ пунктахъ района и смежныхъ съ нимъ мѣстностей.

туры хлопчатника—Ходжейлинское бекство, между тѣмъ опыты уральскихъ ссыльныхъ казаковъ доказали возможность культуры хлопчатника значительно сѣвернѣе. Намъ пришлось видѣть его посѣвы на половинѣ дороги между Ходжейли и Кунградомъ: кусты были поразительнаго роста и имѣли по 100—150 коробочекъ на кустѣ. Наибольшее количество осадковъ приходится на зиму по южной и средней части района. Въ киргизскомъ краѣ наибольшее количество осадковъ даютъ мѣсяцы январь и февраль. Въ Александровѣ-Гаѣ въ лѣтній и осенній періоды осадковъ выпадаетъ въ $1^1/_2$—2 раза больше, чѣмъ за зиму и весну. Снѣговой покровъ наблюдается вездѣ. Южнѣе снѣгъ держится иногда въ теченіе нѣсколькихъ дней, но по большей части совсѣмъ не выпадаетъ. Въ области Хивинскаго оазиса снѣгъ также держится весьма недолго, что вызываетъ большую сухость воздуха и большое промерзаніе почвы, такъ какъ морозы продолжаются, несмотря на отсутствіе снѣга. На сѣверѣ района, въ Новоузенскомъ уѣздѣ, снѣгъ даетъ около 30% всѣхъ осадковъ. Ливни наблюдаются по всему району. Весенніе и лѣтніе дожди имѣютъ характеръ ливней съ грозами. Въ горахъ подобные ливни образуютъ бурные потоки, которые, протекая по мягкому грунту, съ большой силой и увлекая камни и землю, образуютъ *сили*, разрушающіе дома, каналы и вообще причиняющіе бѣдствія. Изливая массу воды, которая, однако, быстро испаряется, ливни слабо увлажняютъ почву. Въ киргизскихъ степяхъ наблюдается—такъ называемый—сухой дождь, т. е. такой, который, едва долетѣвъ до раскаленной земли, уже испаряется.

Вѣтры имѣютъ большое вліяніе на распредѣленіе температуры воздуха и обусловливаютъ часто состояніе атмосферы, губительно отзывающееся на растительности. Лѣтомъ знойные вѣтры (афганецъ или гамситъ) вредно вліяютъ на почву, изсушая ее. Зимой же, сдувая пелену снѣга (въ Закаспійскомъ краѣ), способствуютъ промерзанію почвы на большую глубину, отражающемуся на растительности. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ вѣтры восточнаго и юго-восточнаго направленія переходятъ только лѣтомъ въ западные. Въ киргизскомъ краѣ въ юго-восточной и южной его части (Гурьевъ) лѣтомъ преобладаютъ сѣверные и сѣверо-восточные вѣтры, зимой—западные.

Въ сѣверной и сѣверо-восточной части степей (Уральскъ) вѣтры западнаго направленія дуютъ зимой, а лѣтомъ восточные. Въ силу этого въ Гурьевѣ, несмотря на то, что онъ лежитъ южнѣе Уральска на 4°4′, могутъ быть такіе же жестокіе морозы, какъ на сѣверѣ. Въ Петро-Александровскѣ господствуютъ вѣтры: сѣверные—лѣтомъ и сѣверо-восточные—зимой. Осенью преобладаетъ безвѣтріе. Въ фортѣ Александровскомъ въ противоположность другимъ мѣстамъ, преобладаетъ затишье, представляя рѣдкое явленіе. Преобладаніе безвѣтрія лѣтомъ и антициклоновъ зимой имѣетъ вліяніе на необычайно большія разности между средними зимними температурами, характеризующими климатъ. Повторяемость вѣтровъ и сила ихъ въ общемъ гораздо больше зимой, чѣмъ лѣтомъ. Господствующіе въ районѣ сѣверные и сѣверо-восточные вѣтры, направляясь изъ мѣстностей болѣе холодныхъ въ болѣе теплыя, не только не способствуютъ выпаденію осадковъ, но усиливаютъ испареніе, благодаря чему годовая испаряемость превышаетъ годовые осадки (въ Нукусѣ въ 27 разъ, въ Петро-Александровскѣ—въ 36 разъ). Въ общемъ весь районъ небогатъ количествомъ осадковъ, что отражается на растительности, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще нѣтъ искусственнаго орошенія, необходимо прибѣгнуть къ ирригаціоннымъ сооруженіямъ. Такъ, напр., въ южной части Уральской области и въ Туркестанѣ земледѣліе безъ искусственнаго орошенія почти невозможно.

Флора и фауна.

Весь разнообразный растительный міръ района Каспійско-Аральской ж. дор. дѣлится на слѣдующія группы: 1) флора степей, 2) флора солончаковъ, 3) флора пустынь, 4) лессовая растительность и 5) флора рѣчныхъ долинъ (туги).

Въ отношеніи количества видовъ изучаемый районъ можно назвать бѣднымъ, за исключеніемъ Бухары. Большинство изучаемой флоры отличается особенной приспособляемостью къ сухому климату мѣстности, выработкой особенныхъ эндемическихъ формъ.

Настоящихъ лѣсовъ въ краѣ нѣтъ и даже лѣсныя заросли (саксаулъ, грецкій орѣхъ и др.) встрѣчаются нечасто.

Степной флорѣ принадлежитъ вся сѣверная половина района (части Самарской и Астраханской губ. и Уральская область). Главной растительностью въ сѣверной части степной мѣстности на черноземной почвѣ являются многолѣтнія травы и кустарники. Изъ растеній нужно отмѣтить отличающіяся своими кормовыми свойствами: ковыль, пырей, типчакъ (Festula ovina), тонконогъ (Koeleria cristata), мятликъ; къ тому же виду кормовыхъ травъ относятся клеверъ, буркунъ (Medicago falcata), чина (Latyrus tuberosus), душица (Origonum vulgare), богородская трава, эспарцетъ; наконецъ, слѣдуетъ упомянуть клубнику, лабазникъ, изрѣдка попадающуюся полынь и др.

По мѣрѣ удаленія отъ черноземныхъ почвъ, растительность измѣняется, становится бѣднѣе и степь переходитъ изъ ковыльной въ *полынную*. Типичными растеніями являются 3 вида полыни: кара-джусанъ (Artemisia fragrans и A. monogyna) и чагыръ (A. dracunculus).

Унылый видъ имѣютъ подобныя степи и только иногда полынный коверъ разнообразится вторженіемъ одного-двухъ видовъ растеній изъ ниже перечисленныхъ: безлистныя солянки, различные виды гребеньщика (Tamarix Pallasii), растеніе пригодное для топлива, кокъ-пекъ (Atriplex canum), горькуша (Hierochloa borealis), растеніе, обладающее очень горькимъ вкусомъ и несъѣдобное ни для одного животнаго. Горькуша или горчакъ имѣетъ свойство быстро размножаться, пуская свои глубокіе и густые корни на 4—5 арш. Это свойство его — бичъ земледѣлія, и на Мугани, гдѣ онъ особенно разросся, борьба съ нимъ является одной изъ серьезнѣйшихъ задачъ опытныхъ полей. Въ районѣ изслѣдованія растеніе это еще не получило такого мощнаго развитія.

Солончаковая флора принадлежитъ солончаковымъ почвамъ. Типичной растительностью для солонцовъ являются солянки, очень хорошо чувствующія себя на этой, гибельной для другихъ растеній, почвѣ. Они представлены здѣсь почти всѣми своими видами. Кустарниковыя солянки служатъ прекраснымъ топливомъ въ этихъ безлѣсныхъ мѣстахъ.

На морскихъ берегахъ встрѣчаемъ морскую спаржу (Asparagus maritimus), кугу, чій, имѣющій большое значеніе для кочевого населенія, такъ какъ стебли его употребляются кирги-

зами при устройствѣ юртъ, идутъ на производство цыновокъ и вообще играютъ видную роль въ обиходѣ кочевника, и камышъ, служащій не только единственнымъ топливомъ, но у туркменъ, хивинцевъ и каракалпаковъ замѣняющій чій во всѣхъ многообразныхъ его примѣненіяхъ; камышъ же служитъ важнымъ матеріаломъ при сооруженіи крышъ въ русскихъ и хивинскихъ селеніяхъ.

Флора глинистыхъ пустынь занимаетъ почти весь Усть-Уртъ, полуостровъ Мангышлакъ и отдѣльными участками встрѣчается по долинамъ рѣкъ, среди песковъ и въ другихъ мѣстностяхъ края. Здѣсь особенно развиты различные виды полыни, причемъ преобладаетъ главнымъ образомъ ароматическій полынокъ. Значительныя пространства покрываетъ баяльникъ (Artaphaxis spinosa) и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно встрѣтить саксаулъ (Haloxylon Ammodendron). Характернымъ растеніемъ для глинистыхъ пустынь являются Ferula persica, ревень (Rheum caspium). Весной появляются наиболѣе сочныя, но быстро увядающія растенія. На обрывахъ Усть-Урта, пересѣкаемыхъ оврагами, растительность сравнительно съ пустыней разнообразнѣе и богаче; здѣсь встрѣчается ежевика, шиповникъ, каперцы, различные виды астрагаловъ, колючка (Alhagi camelorum) и проч.

Въ глинисто-песчаныхъ пустыняхъ Кара-Кумъ и Кизилъ-Кумъ растительность мало отличается отъ Усть-Уртской. Кромѣ встрѣчающихся въ послѣднемъ солянокъ и полыни, здѣсь распространена особая колючка-*джантакъ* (Alhagi camelorum), которымъ широко пользуются въ Туркестанѣ въ качествѣ топлива. Встрѣчается хазаръ-аспанъ (Peganum Harmala), употребляемый, какъ благовонное вещество. Изъ полезныхъ растеній здѣсь растетъ дармина или солодковый корень, изъ которой получается сантонинъ, имѣющій значительный вывозъ даже за границу. Гдѣ глинистая почва достигаетъ значительнаго уплотненія (напр., въ такырахъ)—растительность значительно бѣднѣе; появляются въ изобиліи разные виды мелкой полыни. Въ наиболѣе же уплотненныхъ мѣстахъ нѣтъ никакой растительности: плотность здѣсь настолько велика, что не позволяетъ развиваться корневой системѣ. Этимъ же объясняется отсутствіе камыша, о чемъ мы упоминали выше (стр. 7), на бывшихъ караванныхъ дорогахъ, за-

литыхъ уже нѣсколько лѣтъ водой. Своеобразная и даже сравнительно богатая флора селится на *неподвижныхъ пескахъ*. Типичными растеніями такихъ мѣстъ являются кустарники и древовидныя, къ которымъ принадлежитъ саксаулъ, джузгенъ (Calligonum Pallasii.), джузгунъ (Pterococcus aphillus), заросли колючаго чингила (Halimodendron argentum), джантакъ (Alhagi Kirgisorum и A. camelorum) и друг.

Наибольшее практическое значеніе принадлежитъ здѣсь саксаулу, характерному дереву пустынь. Онъ представляетъ кривое вѣтвистое дерево отъ 10 до 20—25 фут. вышиной, толщиной же отъ 6 до 12 вершковъ.

Саксауловыя насажденія занимаютъ иногда сотни и тысячи квадратныхъ верстъ, причемъ съ десятины доброкачественныхъ саксауловыхъ насажденій получается 3,956 куб. фут. или 18 куб. саж. древесной массы, чрезвычайно плотной, но хрупкой, представляющей великолѣпный матеріалъ для углежженія и служащій обычнымъ топливомъ въ Туркестанѣ. Саксауловыя дрова очень цѣнятся и цѣна на нихъ въ Каганѣ достигаетъ 31—32 коп. за пудъ, въ Самаркандѣ 28—30 коп. Надо имѣть въ виду, что дрова саксаула даютъ 4765 калорій тепла въ то время, какъ дрова твердыхъ европейскихъ лѣсовъ даютъ лишь 2850. При этомъ саксаулъ встрѣчается не только на поверхности въ видѣ лѣсонасажденій, но и подъ песками въ видѣ саксауловыхъ залежей. Послѣднія состоятъ изъ мертваго саксаула, засыпаннаго барханными песками. Такія залежи занимаютъ сотни тысячъ десятинъ (напр., около Дарганъ-Ата) и засыпанный такимъ образомъ саксаулъ не подвергается гніенію въ теченіе очень долгаго времени (кара-саксаулъ можетъ пролежать подъ пескомъ 100 и болѣе лѣтъ, акъ-саксаулъ—10—12 лѣтъ). Едва ли есть дерево, о которомъ было бы извѣстно такъ мало, какъ о саксаулѣ, и въ литературѣ есть указаніе, что даже двое лѣсничихъ спеціалистовъ спорили о томъ: 70—80 лѣтъ или 300—400 лѣтъ одному и тому же экземпляру саксаула. Дѣло въ томъ, что опредѣленіе возраста саксаульника по годичнымъ слоямъ, какъ это практикуется для другихъ деревьевъ, не представляется возможнымъ, ибо саксаулъ образуетъ въ годъ нѣсколько слоевъ—мнимыхъ годовыхъ. Запасы саксауловыхъ лѣсовъ громадны. Къ сожалѣнію, ни-

какихъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ саксаульниковъ въ Хивѣ, Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и Закаспійской области не имѣется, но въ одномъ лишь Джизакскомъ уѣздѣ, гдѣ саксауловыхъ лѣсовъ значительно меньше, чѣмъ въ районѣ проектируемой желѣзной дороги, В. Пельцъ считаетъ [1]), что кара-саксаула имѣется здѣсь 1476 тыс. куб. саж., акъ-саксаула—3100 тыс. Саксаулъ служитъ для топлива и углежженія, изъ него же добывается поташъ. Другой характерной растительностью пустынь является относительно высокорослый джусгенъ, который отдаетъ предпочтеніе барханнымъ пескамъ, тогда какъ кара-саксаулъ растетъ лучше всего на солонцевато-глинистыхъ плотныхъ почвахъ, а акъ-саксаулъ—на бугристыхъ уплотненныхъ пескахъ. Джусгеновыя и саксаульныя заросли привлекаютъ кочевниковъ, такъ какъ растительность ихъ даетъ обильный кормъ неприхотливымъ верблюдамъ и баранамъ. При этомъ заросли кара-саксаула болѣе отвѣчаютъ потребностямъ верблюдовъ, акъ-саксаула — барановъ, джусгена—одинаково пригодны для тѣхъ и другихъ, давая выпасъ даже для лошадей.

Нѣкоторыя изъ травянистыхъ растеній развиваются въ пустынѣ особенно пышно и достигаютъ громадныхъ размѣровъ. Осенью травянистую растительность пустынь смѣняютъ солянки.

Лессовая полоса, находящаяся на югѣ изучаемаго района, отличается отъ пустыни своимъ богатымъ растительнымъ покровомъ, напоминающимъ, хотя и отдаленно, весной черноземныя степи.

Роскошная сравнительно съ окружающей мѣстностью флора занимаетъ рѣчныя долины, берега озеръ и т. п. Такого же типа растительность встрѣчается на Чижинскихъ, Дюринскихъ разливахъ и другихъ мѣстностяхъ, почва которыхъ напоминаетъ поемные луга. Берега прѣсныхъ озеръ заросли камышомъ, сусакомъ.

Лѣсовъ [2]) въ долинѣ Урала въ предѣлахъ района не встрѣ-

---

[1]) В. Пельцъ.—Очеркъ южныхъ Кызыль-Кумовъ.—Изд. Самаркандскаго областного статистич. комитета, 1912 г., стр. 28.

[2]) Осина, тополь, ветла, осокори тамъ встрѣчаются, но нѣтъ ни одного представителя широколиственнаго лѣса.

чается, такъ какъ солонцевато-глинистыя недренированныя почвы, сухость климата, равнинный характеръ мѣстности мѣшаютъ этому.

На тугаяхъ, образуемыхъ многоводной и богатой иломъ Аму-Дарьей иногда болѣе чѣмъ на 100 кв. верстъ, произрастаетъ тополь, джидда, ясень, который достигаетъ нѣсколькихъ саженъ въ высоту и до двухъ аршинъ въ діаметрѣ, *кызыль-кындыръ*, изъ волоконъ котораго готовятъ пряжу, идущую, главнымъ образомъ, на приготовленіе рыболовныхъ сѣтей. Флора тугаевъ образуетъ обыкновенно непроходимую чащу, въ которой всякое передвиженіе затруднено переплетающимися вѣтками и кустами колючихъ растеній. Роль тугаевъ громадна: они доставляютъ населенію недорогое топливо, а отчасти и подѣлочный лѣсъ, который, главнымъ образомъ, разводится туземцами искусственно у себя въ садахъ, такъ какъ въ естественномъ состояніи его нѣтъ въ районѣ; кромѣ того флора тугаевъ укрѣпляетъ берега рѣки и въ холодное время тугайные лѣса служатъ прикрытіемъ для стадъ отъ холодныхъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ.

Фауна района отличается чрезвычайнымъ разнообразіемъ въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, соотвѣтствующихъ разнообразію рельефа почвъ и растительныхъ видовъ. Въ районѣ киргизскихъ степей изъ хищниковъ распространенъ волкъ, причиняющій много вреда стадамъ, которыя пасутся почти круглый годъ на подножномъ кормѣ. Кромѣ того здѣсь встрѣчается лисица, которая распространена повсемѣстно въ районѣ проектируемой желѣзной дороги. Еще далѣе къ югу, въ районѣ Аму-Дарьи и ея притоковъ, часто встрѣчается тигръ, шакалъ, ближе къ пустынѣ—гіена и гепардъ, въ горахъ—барсъ. Туги и камыши даютъ пріютъ безчисленнымъ стадамъ кабановъ и оленей, а въ пустыняхъ изъ копытныхъ пасутся джейраны, сайги и куланы. Изъ мелкихъ млекопитающихся главное мѣсто принадлежитъ грызунамъ. Особенно много вреда приносятъ широко распространенные въ краѣ суслики (до 3-хъ видовъ), причемъ въ Уральской области хлѣбные посѣвы сильно страдаютъ отъ суслика-свистуна, который оказываетъ нѣкоторое вліяніе и на осолоненіе почвы. Не менѣе вреднымъ грызуномъ для сельскаго хозяйства яв-

ляется особый видъ хомяка, замѣняющій въ Арало-Каспійской низменности уральскаго суслика. Кромѣ того изъ грызуновъ здѣсь распространено нѣсколько видовъ тушканчиковъ, песчанокъ, полевокъ, до 6-ти видовъ зайцевъ. Изъ мелкихъ хищниковъ часто встрѣчается ласка, довольно цѣнная изъ-за своего мѣха выхухоль, туркестанская куница, пятнистая кошка, каракалъ.

Орнитологическая фауна района изобилуетъ по преимуществу степными и пустынными видами. Здѣсь изъ хищныхъ птицъ встрѣчаются грифы, стервятники, многочисленные орлы и болѣе мелкіе хищники, какъ-то: сокола, употребляющіеся для охоты, ястреба, коршуны, луни и др. Почти повсемѣстно распространенъ здѣсь испанскій воробей и розовый скворецъ, которые цѣлыми стаями носятся за саранчой, переселяясь вмѣстѣ съ нею съ мѣста на мѣсто. Въ степяхъ много стрепетовъ, дрофъ, по болотамъ и поемнымъ лугамъ осенью появляется масса бекасовъ, дуппелей, вальдшнеповъ, стаи утокъ и гусей, а на югѣ встрѣчаются пеликаны и фламинго. Въ кустарниковой заросли и въ тугаяхъ весьма многочисленны фазаны.

Къ характернымъ птицамъ пустыни относятся степной рябокъ и саджа, или *бульдурюкъ*, который отъ времени до времени залетаетъ въ большомъ количествѣ не только въ западную Европу и южную Россію, но единичными экземплярами попадается и далеко на сѣверѣ.

Надо однако сказать, что ни птицы, ни животныя промыслового значенія въ районѣ не имѣютъ. Охота является здѣсь скорѣе спортомъ, чѣмъ промысломъ. Правда, прежде ссыльные уральцы занимались ею въ промышленныхъ цѣляхъ, причемъ главнымъ объектомъ ихъ охоты являлся кабанъ, снабжающій ихъ столъ мясомъ, но съ развитіемъ рыболовства охота потеряла привлекательность и для уральцевъ, такъ какъ рыболовство давало гораздо большій, а главное—болѣе вѣрный заработокъ. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ района туземцы охотятся на гусей осенью и, насколько обиленъ здѣсь пролетъ этой птицы, можно видѣть изъ того, что нерѣдко на Муйнакѣ одинъ охотникъ убиваетъ за вечернюю и утреннюю зорю полную лодку гусей.

Районъ чрезвычайно богатъ пресмыкающимися. Три вида черепахи встрѣчается во всѣхъ степныхъ и пустынныхъ его мѣстностяхъ, по берегамъ рѣкъ и морей. Но особенно богаты здѣсь количествомъ видовъ ящерицы, изъ которыхъ извѣстенъ варанъ (по мѣстному *ичкемеръ*), достигающій двухъ аршинъ длины и водящійся въ лессовыхъ и песчаныхъ пустыняхъ, за что и заслужилъ названіе пустыннаго крокодила. Чѣмъ южнѣе подвигаемся мы по берегамъ Аму-Дарьи, тѣмъ больше встрѣчается змѣй, на ряду съ крупнымъ, но довольно безобиднымъ степнымъ удавомъ попадаются и очень ядовитыя, какъ-то: очковая змѣя, гюрза и другъ.

Въ ихтіологическомъ отношеніи районъ также чрезвычайно богатъ. Характерной его особенностью является малое количество въ Аральскомъ морѣ ганоидныхъ рыбъ, которыя представлены здѣсь только шипомъ, заходящимъ высоко по Аму-Дарьѣ. Послѣдняя является обиталищемъ своеобразной ганоидной рыбы, такъ называемаго лопатоноса или скафарингуса, который, кромѣ Аму-Дарьи, встрѣчается только на противоположномъ концѣ земного шара, а именно въ Амазонкѣ. Болѣе подробно о рыбныхъ богатствахъ края говорится въ отдѣльной монографіи—о рыболовствѣ. Здѣсь необходимо только отмѣтить, что рыбныя богатства края чрезвычайно обильны, какъ по количеству видовъ, такъ и по улову. Правда, не разъ въ печати и среди рыбопромышленниковъ возникали слухи объ уменьшеніи улова той или иной породы. Такъ еще недавно говорили объ оскудѣніи Каспійскаго моря сазанами, но прошло нѣсколько лѣтъ и сазаны стали ловиться въ такомъ громадномъ количествѣ, которое, во всякомъ случаѣ, не подтверждаетъ слуховъ объ ихъ истребленіи. Воды района населены болѣе ста видами рыбъ, изъ которыхъ одна, рѣдко попадающаяся въ краѣ, маринка—ядовита. Раки встрѣчаются въ сѣверной части района, въ Аму-Дарьинскомъ же бассейнѣ ихъ почти нѣтъ, что объясняется мутностью его водъ. Въ Каспійскомъ морѣ, на ряду съ рыбнымъ промысломъ, очень развита охота на тюленя, который особенно часто встрѣчается по близости Мангышлака.

Не менѣе разнообразенъ и міръ насѣкомыхъ. Разнаго рода слѣпни, мухи, комары и москиты составляютъ бичъ этихъ

мѣстностей, въ гораздо большей степени, чѣмъ тѣ ядовитыя насѣкомыя, о присутствіи которыхъ въ литературѣ края пишутъ такъ много ужаснаго. Особенно не даютъ покоя москиты, которыя не только причиняютъ болѣзненные долго укусы, но и являются, вмѣстѣ съ особымъ видомъ комара—распространителями маляріи. Изъ ядовитыхъ насѣкомыхъ въ краѣ встрѣчаются фаланги, скорпіоны и грозный маленькій паучокъ кара-куртъ, укусъ котораго, особенно въ знойные лѣтніе дни, бываетъ нерѣдко смертеленъ. Гораздо большимъ бичомъ, однако, для населенія является марокская кобылка, перелетная саранча и красная саранча. Тучи этихъ насѣкомыхъ иногда истребляютъ посѣвы цѣлаго селенія и, хотя Бухарское правительство энергично борется съ ними, но борьба эта въ значительной степени парализуется громадными районами, удобными для ея гнѣзднованія, какъ въ бухарскихъ предѣлахъ, такъ, въ особенности, въ Афганистанѣ, гдѣ никакихъ мѣръ для борьбы съ этимъ вредителемъ не принимается. Нельзя, наконецъ, умолчать о семи видахъ термитовъ, весьма распространенныхъ въ Аму-Дарьинскомъ бассейнѣ, гдѣ они уничтожаютъ кирпичи, телеграфные столбы, желѣзнодорожныя шпалы и вынуждаютъ въ Закаспійской, напримѣръ, области, устанавливать трехлѣтній срокъ пользованія шпалами, такъ какъ за это время они приводятся въ полную негодность безчисленными полчищами термитовъ.

Здѣсь же умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ объ особомъ видѣ глисты, которая особенно часто поражаетъ человѣка въ Бухарѣ и подъ названіемъ *риштъ* производитъ чрезвычайно болѣзненныя явленія въ организмѣ, не поддающіяся медицинѣ, но успѣшно излечиваемыя мѣстными знахарями, которые накручиваніемъ на палочку извлекаютъ эту глисту изъ пораженныхъ органовъ. Другой инфекціонной болѣзнью края, столь же мало изученной, является *пендинка*, которая въ Термезѣ поражаетъ чуть не поголовно все населеніе и дала даже названіе Пендинскому оазису. Съ внѣшней стороны она выражается въ круглыхъ язвахъ, покрывающихъ, главнымъ образомъ, лицо и руки и совершенно не поддающихся леченію. Иногда число такихъ язвъ на организмѣ достигаетъ100 и болѣе.

Какъ ни много разнаго рода вредителей въ районѣ нашего изслѣдованія, они все-таки не являются здѣсь столь губительными для экономической жизни населенія, какъ это могло бы казаться. Въ то время, какъ въ Индіи отъ укусовъ ядовитыхъ пресмыкающихся и насѣкомыхъ, а также отъ нападеній хищныхъ звѣрей погибаетъ ежегодно десятки тысячъ людей и сотни тысячъ скота, въ районѣ нашего изслѣдованія ничего подобнаго не наблюдается. Въ настоящее время рѣдко бываетъ, чтобы кто-либо изъ людей пострадалъ, да и домашній скотъ, благодаря обилію дичи въ тугаяхъ и камышахъ, рѣдко гибнетъ отъ хищниковъ. Болѣе многочисленны случаи укусовъ людей и животныхъ ядовитыми насѣкомыми, но какъ ни болѣзненны эти укусы, они рѣдко даютъ смертельный исходъ. Такъ, напримѣръ, въ Казалинскомъ уѣздѣ изъ 394 укушенныхъ умерло лишь 11 человѣкъ, т. е. менѣе 3%. Большая смертность наблюдалась среди животныхъ: изъ 1035 укушенныхъ пало 340 или болѣе 30%. Саранча также не причиняетъ такихъ опустошеній, какъ, напримѣръ, въ Муганской степи, гдѣ нерѣдко въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изъ-за ея нашествія не собирается урожая. Въ Хивѣ за послѣднія 10 лѣтъ сколько-нибудь значительныхъ налетовъ саранчи не было, и только бухарскія владѣнія иногда страдаютъ отъ нея. Естественныя богатства края такъ значительны, что совершенно парализуютъ вредъ, причиняемый этимъ «бичомъ Божіимъ».

Населеніе района.

Процессъ заселенія мѣстностей, входящихъ въ районъ, въ настоящее время пріостановился. Въ казачьихъ земляхъ Уральской области со времени 1867—68 годовъ, когда было разрѣшено пришлому, не войсковому населенію пріобрѣтать недвижимость, дѣло заселенія оживилось и въ концѣ семидесятыхъ годовъ цифра прироста пришлаго населенія повысилась до 8—9%. За послѣднее время приростъ колеблется между 1—4% и можно сказать, что вселенія пришлаго элемента почти не происходитъ.

Въ Новоузенскомъ уѣздѣ «казенныя земли служили без-

прерывно фондомъ. изъ котораго производились отводы подъ заселеніе». Переселенцы приходили изъ многихъ губерній центральной Россіи и Малороссіи. И въ настоящее время имѣется еще довольно богатый земельный фондъ изъ казенныхъ оброчныхъ статей для заселенія.

До 1904—1906 годовъ появленіе русскаго населенія и образованіе русскихъ поселковъ въ Уральской киргизской степи носило случайный характеръ. Въ періодъ же съ 1904—1906 годовъ по настоящее время переселеніе русскихъ крестьянъ изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Уральскую киргизскую степь составляетъ задачу государства. поощряемую и производящуюся по опредѣленному порядку. Къ началу 1911 года за весь періодъ съ начала переселенія въ Уральскую степь, т. е. съ 1880 года. число переселившихся составляло въ Уральскомъ уѣздѣ—33.126 душъ обоего пола и въ Темирскомъ—5.309 душъ обоего пола. Такое пока слабое развитіе переселенія въ Уральскую область объясняется отсутствіемъ воды въ степи, плотной цѣлинной почвой. требующей значительнаго инвентаря [1]). отсутствіемъ пока возможности развитія промысловъ. полнымъ отсутствіемъ заработка въ киргизской степи. Съ введеніемъ искусственнаго орошенія. съ проведеніемъ желѣзнодорожнаго пути. многіе изъ задерживающихъ причинъ несомнѣнно отпадутъ. Переселенческимъ управленіемъ періодически ведутся подготовительныя работы. по опредѣленію излишка земель у киргизовъ и вообще по выясненію пригодности Уральской киргизской степи для колонизаціи.

Благопріятныя естественныя условія Хивинскаго оазиса—центральной части района. заставляютъ думать о широкомъ развитіи здѣсь въ будущемъ земледѣльческой и промысловой дѣятельности. въ связи съ расширеніемъ площади оросительныхъ земель. Но пока эта мѣстность мало извѣстна широкимъ массамъ русскаго населенія. какъ по своему отдаленному отъ центральной Россіи положенію. такъ и потому. что Хива еще сравнительно недолго находится въ русскомъ владѣніи. И тѣмъ болѣе является настоятельная необходимость въ проведеніи связывающихъ мѣстность съ Европейской Россіей

[1]) Для поднятія *новины* нужно 4—5 паръ воловъ.

путей. Русскіе имѣютъ полную возможность арендовать и пріобрѣтать здѣсь землю, причемъ Хивинское правительство проявляетъ въ этомъ отношеніи полную готовность и нѣкоторый тормозъ создается скорѣе русской администраціей, разрѣшеніе которой требуется для пріобрѣтенія земли и для ея орошенія.

Что касается до Бухарскихъ владѣній, то здѣсь населеніе скорѣе сокращается, чѣмъ увеличивается. Русскій элементъ, кромѣ Старой и Новой Бухары (Каганъ), имѣется только на нѣкоторыхъ станціяхъ по линіи желѣзной дороги и въ такихъ центрахъ, какъ Керки, Термезъ, Чарджуй и пограничные пункты съ Афганистаномъ. Право русскаго населенія въ вопросѣ о пріобрѣтеніи земельной собственности въ Бухарѣ до сихъ поръ совершенно не урегулировано и нельзя не согласиться съ Д. Н. Лагофетомъ, который говоритъ [1]):

«Вопросъ о правахъ пріобрѣтенія земельной собственности русскими подданными въ Бухарскомъ ханствѣ еще не рѣшенъ окончательно, въ силу чего огромныя земельныя пространства плодороднаго лесса, лежащія въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ русскими поселеніями, являются недосягаемыми для русскихъ подданныхъ, въ то же время оставаясь при полной возможности ихъ орошенія совершенно неиспользованными туземнымъ населеніемъ, не имѣющимъ ни достаточныхъ средствъ, ни желанія, ни умѣнія приступить къ необходимымъ для этого ирригаціоннымъ работамъ, и эта аномалія особенно рѣзко бросается въ глаза, такъ какъ въ областяхъ Туркестанскаго края оказывается отсутствіе свободныхъ земель, въ силу чего является настоятельная необходимость отыскать новыя земли, годныя для поселенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширить площадь засѣва хлопчатника, чтобы освободить русскую фабричную промышленность отъ дорого стоящаго американскаго хлопка. Благопріятныя почвенныя и климатическія условія Бухарскаго ханства въ этомъ случаѣ заставляютъ обратить на его удобныя земли особенное вниманіе, какъ могущія въ будущемъ быть использованными, сдѣлавшись однимъ изъ крупныхъ источниковъ доходовъ Туркестанскаго края.

---

[1]) Loc. cit., т. I, стр. 16 и слѣд.

Въ то же время необходимо упомянуть, что вопросъ о правѣ пріобрѣтенія земельной собственности русскими подданными остался до сихъ поръ не рѣшеннымъ въ полномъ объемѣ и благодаря этому русскимъ разрѣшается пріобрѣтать земли лишь въ Новой Бухарѣ, Чарджуѣ и Термезѣ, но и то съ большими ограниченіями. Въ городѣ же Керки съ его огромнымъ русскимъ торговымъ населеніемъ, несмотря на истекающія свыше 20 лѣтъ его существованія, до сихъ поръ не предоставлено этого права, въ силу чего самая площадь русскаго поселенія въ Керкахъ за все время не увеличилась ни на одну сажень, что явилось слѣдствіемъ нахожденія всѣхъ городскихъ построекъ не на земляхъ собственниковъ, а на казенной землѣ, принадлежащей русскому военному вѣдомству. Вмѣстѣ съ тѣмъ русское населеніе не пользуется также правомъ пріобрѣтенія земель въ прилегающихъ къ городскимъ околицамъ туземныхъ кишлакахъ у бухарскихъ подданныхъ. И въ такое невозможное положеніе поставлены жители русскаго торговаго города, въ которомъ торговые обороты въ настоящее время достигаютъ едва ли не 10 милліоновъ рублей.

Такимъ образомъ въ вопросахъ земельной собственности русское населеніе Бухарскаго ханства оказалось на положеніи пасынковъ по сравненію съ остальными городами Туркестанскаго края, гдѣ при самомъ завоеваніи не только давались участки земли служилымъ людямъ, но и выдавались особыя субсидіи на постройку домовъ на нихъ, причемъ впослѣдствіи участки эти выкупались ихъ владѣльцами у казны по цѣнѣ около 10 коп. квадратная сажень. Мѣра эта способствовала быстрому росту туркестанскихъ городовъ. Въ Керкахъ же военное вѣдомство, частью пріобрѣтя за небольшую сумму землю, частью получивъ ее отъ Бухарскаго правительства безвозмездно, затѣмъ роздало желающимъ участки безъ всякихъ условій, но позднѣе никакихъ болѣе правъ на нихъ не предъявляло, хотя и не закрѣпило земли за ихъ владѣльцами, оставивъ ихъ въ самомъ неопредѣленномъ положеніи. Вдобавокъ къ тому же, отдавъ не культурныя земли съ плодородною лессовой почвой, а участки, составляющіе наносную отмель рѣки Аму-Дарьи. Въ немного лучшихъ условіяхъ находятся Новая Бухара, Чарджуй и Термезъ, причемъ въ по-

слѣднемъ до сихъ поръ не роздано до 8.000 десятинъ земли, принадлежащей военному вѣдомству. Въ то же время полоса земель по линіи Средне-Азіатской желѣзной дороги, удобная для русскихъ поселеній, оказывается закрытою для русскихъ, не имѣющихъ права не только пріобрѣтать земли, но даже устраивать фабрики и заводы дальше 2 верстъ отъ линіи. Крупные же торговые города внутренней Бухары, несмотря на всѣ удобства къ устройству въ нихъ складовъ русскихъ торговыхъ фирмъ, также недоступны для русскихъ, благодаря неразрѣшенію въ нихъ пріобрѣтать земельную собственность.

Нельзя не отмѣтить и крайне ненормальное положеніе, при которомъ самая жизнь русскихъ подданныхъ во внутренней части ханства сдѣлана невозможною, такъ какъ самое разрѣшеніе на пребываніе зависитъ отъ усмотрѣнія Бухарской администраціи, не относящейся вообще къ этому благожелательно. И въ то же время самая торговля русскихъ купцовъ зависитъ вполнѣ отъ мѣстныхъ бухарскихъ властей, которыя сплошь и рядомъ облагаютъ русскіе товары незаконными пошлинами, а иногда, не считаясь съ тѣмъ, что пошлина (зякетъ) уже уплачена съ товара въ Чарджуѣ или Керкахъ, взыскиваютъ ее вторично безъ всякаго права и основанія».

Такимъ образомъ мы видимъ, что на сѣверѣ и югѣ района, съ проведеніемъ пути откроется поле для колонизаціонной дѣятельности и лишь входящая въ районъ вліянія часть Закаспійской области можетъ разсматриваться, какъ мѣстность, еще долгіе годы пригодная болѣе для кочевой жизни, чѣмъ для осѣдлой, вслѣдствіе отсутствія рѣкъ и недостатка прѣсной воды, скудныхъ кормовыхъ средствъ, бѣдной, непригодной для земледѣлія почвы, трудности, если не невозможности орошенія.

Общая численность населенія и плотность его. Вся площадь района составляетъ по исчисленію планиметромъ приблизительно 635.715 квадратныхъ верстъ. Населеніе района къ 1912 г. равно 2.224.203 чел.[1]). При сравненіи нѣкоторыхъ данныхъ о населеніи, полученныхъ непосредственно съ мѣстъ, съ данными (того же года) Центрально-

[1]) Приложеніе № 10.

статистическаго комитета оказалось расхожденіе: данныя послѣдняго сильно уменьшены въ сравненіи съ свѣдѣніями, полученными отъ мѣстныхъ учрежденій. За болѣе достовѣрныя приняты мѣстныя свѣдѣнія.

Цифра плотности населенія района, выражающаяся количествомъ 2,48 чел. на кв. версту,—очень низка. Она вполнѣ объясняется тѣмъ, что часть мѣстности района занята населеніемъ, ведущимъ полу-осѣдлый, полу-кочевой образъ жизни, предполагающій большія пространства незанятыхъ земель, а часть, и пожалуй самая большая, занята пустынями и полупустынями.

Но при общей малой населенности района, встрѣчаются мѣстности съ густотой населенія, приближающейся къ густо населеннымъ мѣстностямъ Европейской Россіи. Для всей Хивы плотность равна 20,23 чел. на 1 кв. верстъ, въ Хивинскомъ оазисѣ цифра плотности подымается до 56,70, а въ южной части ханства доходитъ до 64,19 чел. на 1 кв. версту. Также плотность населенія въ Новоузенскомъ уѣздѣ 7,4 чел., какъ видно, значительно выше средней цифры плотности для всего района. Такимъ образомъ, средняя часть района, гдѣ въ настоящее время сосредоточивается экономическая жизнь и дѣятельность, въ отношеніи населенности представляетъ достаточно данныхъ, позволяющихъ ожидать, съ осуществленіемъ дороги, оживленія хозяйственной дѣятельности въ районѣ.

Городское населеніе, составляющее очень незначительный процентъ ко всему населенію, не выдѣлено въ таблицѣ, прежде всего, на томъ основаніи, что имѣющійся матеріалъ не позволяетъ этого сдѣлать. Съ другой стороны, въ этомъ нѣтъ и надобности, такъ какъ характеръ городовъ района совершенно иной, чѣмъ въ центральной Россіи. Населенный пунктъ, именуемый городомъ, тѣмъ лишь отвѣчаетъ обычному понятію о таковомъ, что является извѣстнымъ административнымъ центромъ, а въ остальномъ—жизнь его ничѣмъ не отличается отъ деревенской: жители занимаются хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ и проч. Только въ самыхъ крупныхъ центрахъ, какъ Чарджуй, Бухара, Хива, Новый Ургенчъ и т. п., городское ремесленное и торговое населеніе преобладаетъ надъ

земледѣльческимъ и только здѣсь городское населеніе можетъ быть противопоставлено по своему экономическому укладу сельскому.

Въ мѣстностяхъ съ киргизскимъ населеніемъ нельзя указать хотя бы сколько-нибудь значительныхъ постоянныхъ населенныхъ пунктовъ. Здѣсь населеніе полу-осѣдлое, полукочевое. Въ Уральской области можно указать мѣста базаровъ, которыя оживляются только въ извѣстные періоды, въ извѣстное время года, въ зависимости отъ времени и направленія ихъ кочевокъ. Большинство кочующихъ киргизъ Уральской и Закаспійской областей кочуютъ (въ періодъ времени приблизительно отъ апрѣля до ноября) въ районы—отъ границы Закаспійской области къ сѣверу, преимущественно до р.р. Сагыза, Уила и Эмбы и на западъ до границы Иргизскаго уѣзда, пробираясь и выше, почти до верхняго теченія рѣки Урала и по его изгибу на востокъ по направленію къ Илецку и Акмолинску. Общее направленіе путей кочеванія—съ юга на сѣверъ съ уклоненіемъ къ западу или востоку. Зимовки—по берегу рѣки Урала и Каспійскаго моря, рѣже внутри района «лѣтовокъ» (лѣтнее кочеванье) по болѣе значительнымъ степнымъ рѣчкамъ.

Составъ населенія по племенамъ. Населеніе района дѣлится на двѣ неравномѣрныя племенныя группы: русскихъ и инородцевъ. Таблица № 11 показываетъ соотношеніе двухъ племенныхъ группъ: на всю массу населенія района, исчисляемую въ 2.214.216[1]) чел., русскихъ приходится 80.235 человѣкъ, что составитъ 3.6%. Изъ этой же таблицы видно, какъ разселены русскіе и инородцы по району. Русское населеніе сосредоточено, главнымъ образомъ, въ Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда и казачьихъ станицахъ Уральской области и затѣмъ все остальное русское населеніе живетъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, кромѣ очень незначительнаго количества ихъ въ такомъ пунктѣ, какъ Н. Ургенчъ, Керки и т. п. Инородцы населяютъ остальную, большую часть района: киргизскія волости Уральской области

[1]) Цифра заимствована изъ таблицы № 9, гдѣ дается численность населенія для отдѣльныхъ частей района за разные годы; въ силу этого общее количество населенія по табл. № 9 не совпадаетъ съ таковымъ же табл. № 10, гдѣ населеніе исчислено къ 1912 году.

и значительную часть Закаспійской области и Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Изъ инородческихъ группъ можно отмѣтить узбековъ, туркменовъ, каракалпаковъ, принадлежащихъ къ тому же тюркско-монгольскому племени, что и киргизы, и составляющихъ 90% съ лишнимъ населенія Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго ханства. Тутъ же встрѣчаются еще въ небольшомъ количествѣ сарты, персы, арабы, афганцы, евреи и другіе.

Составъ населенія по вѣроисповѣданію. По вѣроисповѣданію населеніе дѣлится на христіанъ и магометанъ. Христіанскую религію исповѣдуетъ преимущественно русское населеніе. Среди казаковъ Уральской области—значительное количество единовѣрцевъ—раскольниковъ. Среди магометанъ—большинство суннитовъ, шіитовъ незначительный процентъ. Въ связи съ преобладаніемъ инородческаго населенія, констатируется преобладаніе магометанской религіи.

Составъ населенія по полу. Соотвѣтственно преобладанію полуосѣдлаго и кочующаго инородческаго населенія, а среди русскихъ—войскового казачьяго сословія, въ районѣ отмѣчается преобладаніе мужского населенія надъ женскимъ. Такъ, въ районѣ на 100 мужчинъ приходится 90,1 женщинъ. Въ одной лишь Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда съ русскимъ крестьянскимъ населеніемъ замѣчается обратное явленіе—преобладаніе женщинъ. Въ Александрово-Гайской волости на 100 мужчинъ приходится 101,7 женщинъ, въ казачьихъ станицахъ на 100 мужчинъ приходится уже 99.0 женщинъ, а въ киргизскихъ волостяхъ Уральской области только 85,1 женщинъ. Опредѣлить половой составъ населенія Бухарскаго и Хивинскаго ханствъ намъ не позволяетъ имѣющійся матеріалъ, но несомнѣнно, что и здѣсь замѣчается преобладаніе мужчинъ надъ женщинами.

По даннымъ полковника Лобачевскаго въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ на 112.6 тысячъ мужчинъ приходилось 103.5 тысячъ женщинъ [1]) или на 100 мужчинъ—91.9 женщинъ, причемъ въ частности по Чимбайскому участку число женщинъ составляетъ даже 95.2 человѣкъ на 100 мужчинъ, а по Шура-

[1]) В. Лобачевскій.—Хивинскій районъ. Ташкентъ. 1912 г. Приложеніе № 1.

ханскому—92,0. Между тѣмъ по подворной переписи Сыръ-Дарьинскаго переселенческаго управленія отношеніе это падаетъ до 87.8. Несомнѣнно, что предпочтеніе въ смыслѣ достовѣрности приходится давать цифрамъ переселенческаго управленія, какъ въ силу того, что онѣ получены болѣе правильными методами, такъ и въ силу того, что онѣ болѣе отвѣчаютъ половому составу, наблюдаемому въ другихъ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ. Нѣсколько большій составъ женщинъ въ населеніи Чимбайскаго участка, сравнительно съ таковымъ же въ киргизскихъ волостяхъ Уральскаго уѣзда, находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что въ первомъ земледѣльческое хозяйство развито въ большей степени. Намъ приходилось отмѣчать для сходной въ климатическомъ отношеніи мѣстности, именно для Муганской степи, что «хотя у осѣдлыхъ, какъ и у кочевыхъ туземцевъ, мужское населеніе значительно преобладаетъ надъ женскимъ, подчеркивая тѣмъ тяжелое положеніе послѣдняго, но все же преобладаніе это у перваго менѣе значительно... Объясняется это не только тѣмъ, что у осѣдлаго населенія жизнь вообще складывается правильнѣе, но и тѣмъ, что работа въ полѣ, самая тяжелая у осѣдлаго населенія, выполнялась большею частью мужчинами, въ силу того, что магометане не любятъ выпускать женщинъ за ограду дома»[1]). Несомнѣнно, что тѣ же причины дѣйствуютъ и здѣсь. Поэтому можно предположить, что число женщинъ на 100 мужчинъ въ Хивинскихъ и Бухарскихъ владѣніяхъ еще выше, составляя около 90 человѣкъ, такъ какъ земледѣліе развито здѣсь больше, чѣмъ въ Чимбайскомъ участкѣ.

Составъ населенія по возрасту. Вопросъ о возрастномъ составѣ населенія является однимъ изъ наиболѣе существенныхъ, такъ какъ очень важно съ экономической точки зрѣнія знать количество производительныхъ и непроизводительныхъ силъ въ районѣ и отношеніе между ними, выяснить обезпеченность населенія рабочей силой. Мы не имѣли возможности, къ сожалѣнію, привести по всему району абсолютныхъ цифръ возрастнаго состава населенія, но—и это гораздо важнѣе—удалось получить въ абсолютныхъ и отно-

[1]) Л. Рума.—Очерки и изслѣдованія.—Вып. I. Изъ жизни и колонизаціи Муганской степи, стр. 145.

сительныхъ цифрахъ дѣленіе населенія на нерабочее, полурабочее и рабочее. По нѣкоторымъ подрайонамъ дѣленіе было произведено на основаніи установленныхъ коэффиціентовъ. Такъ. для Александрово-Гайской волости этотъ коэффиціентъ принятъ въ 30:15:55 (нерабочее. полурабочее. рабочее). какъ это установлено для Новоузенскаго уѣзда; для Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ взятъ коэффиціентъ. установленный бюджетнымъ изслѣдованіемъ экспедиціи. Въ силу сказаннаго надо предполагать, что таблица № 12 даетъ въ общемъ вѣрное представленіе о распредѣленіи населенія на нерабочее. полурабочее и рабочее. Изъ этой таблицы видно. что процентъ мужского рабочаго населенія сравнительно низокъ по району (27.4—31.1).

На 100 работниковъ (мужчинъ и женщинъ) приходится нерабочаго населенія отъ 55 до 83.7 въ различныхъ подрайонахъ[1]), такъ что. если принять. что полу-рабочее населеніе. не внося ничего въ домъ. можетъ. однако. кормить себя. то на населеніе рабочее выпадаетъ забота о прокормленіи болѣе половины остального населенія. Нерабочихъ и полу-рабочихъ приходится на 100 работниковъ отъ 80,2 до 99,5 чел. по разнымъ подрайонамъ. Коэффиціентъ прироста (таблица

---

[1]) При анализѣ экономическихъ факторовъ мы дѣлимъ районъ дороги на 7 подрайоновъ, а именно:

I. Александрово-Гайская волость, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ.

II. Чижинская станица, Уральскаго уѣзда. и станицы Сломихинская, Мергеневская, Лбищенская, Глиненская, Кармановская. Сахарновская и Калмыковская, Лбищенскаго уѣзда. наконецъ, киргизскія волости того же Лбищенскаго уѣзда: Челкарская, Кураильская, Матешская. Карасуйская. Суналинская. Кызылжарская, Джакшибайская, Индерская и Каракульская.

III. Букеевская Орда. Астраханской губ. съ частями: Таловской. Нарынской, Камышъ-Самарской. Первымъ и Вторымъ Приморскими округами. Гурьевскій уѣздъ со станицами: Кулагинской. Орловской. Яманхалинской, Сарайчиковской и Гурьевской, и съ киргизскими волостями: Карабаускій. Тайсуганской. Кизылъ-Кугинской, Кермакасской, Испульской. Симбиртинской, Гурьевской. Каратюбинской. Бланской, Кара-Байлинской, Джарчикской. Эмбенской. Аксабовской, Эмбо-Атравской. Карачагировской, Акжаловской и Бистюбинской. Темирскій уѣздъ съ волостями: Шиповской. Джетикульской, Казбецкой, Уимагутъ-Джильтавской и Саматаевской.

IV. Закаспійская область съ уѣздомъ Мангышлакскимъ и частью Мервскаго.

V. Аму-Дарьинскій отдѣлъ Сыръ-Дарьинской области съ участками Шураханскимъ и Чимбайскимъ.

VI. Хивинское ханство.

VII. Бухарское ханство въ составѣ бекствъ: Чарджуйское бекство Каракульское, Каршинское, Керкинское Бурдалыкское и Кабаклинское.

№ 13) населенія установленъ по даннымъ о населеніи Центрально-статистическаго комитета за восьмилѣтіе, для Хивы на основаніи сравненія только двухъ лѣтъ 1902 и 1909 года. По установленному, такимъ образомъ, коэффиціенту исчислено населеніе къ 1920 году (табл. № 10). Не слѣдуетъ удивляться высотѣ прироста, особенно въ Уральской области и Хивинскихъ владѣніяхъ, гдѣ, очевидно, принятъ въ расчетъ не только естественный приростъ населенія, но и тотъ, который слѣдуетъ отнести къ вселенію въ районъ новаго элемента, особенно русскихъ и иностранныхъ подданныхъ. Что касается Бухарскаго ханства, то здѣсь въ настоящее время, по отзыву мѣстныхъ дѣятелей, не наблюдается прироста населенія, благодаря бѣгству бухарцевъ за предѣлы ханства (въ русскія и афганскія владѣнія). Исчисленіе населенія къ 1920 году сдѣлано на томъ основаніи, что къ этому только времени линія можетъ быть открыта для общаго пользованія на всемъ протяженіи.

Землевладѣніе района.

Землевладѣніе у русскихъ крестьянъ. Въ районѣ одна лишь Александрово-Гайская волость, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи населена русскими крестьянами. Заселеніе здѣсь началось въ половинѣ XVIII столѣтія и происходило путемъ вольной колонизаціи пустыхъ земель бѣжавшими отъ помѣщичьей власти крестьянами, преслѣдуемыми правительствомъ раскольниками и прочими сектантами и т. п. людомъ. Впослѣдствіи правительство признало право такихъ лицъ на владѣніе занятой ими землей, но было сдѣлано различіе между крестьянами и лицами изъ другихъ сословій. Въ концѣ XVIII вѣка правительственнымъ распоряженіемъ «о выдѣленіи достаточнаго количества земель, пригодныхъ для населенія иностранныхъ подданныхъ» Опекунскимъ межеваніемъ были выдѣлены, такъ называемые, поселившіеся «безъ крѣпостей» и имъ было намѣрено по 15 десятинъ на душу «безъ уваженія предѣловъ прежнихъ владѣній». Остальныя земли отходили въ вѣдомство казны и составили громадный запасный земельный фондъ. Въ настоящее время въ волости констатируется двѣ формы землевладѣнія: хуторы

и слободы, населенныя не крестьянами, владѣютъ землей, какъ частныя лица (вѣчное и потомственное владѣніе). Крестьянамъ, теперь бывшимъ государственнымъ и бывшимъ удѣльнымъ, до реформы 1861 года, земля считалась отданной изъ оброка, или «въ ясакъ», теперь они владѣютъ землей на общихъ основаніяхъ, съ надѣломъ у бывшихъ государственныхъ 26.9 десятинъ удобной земли на 1 дворъ, у бывшихъ удѣльныхъ, какъ обычно, надѣлъ больше—35.5 дес. удобн. земли на 1 дворъ.

Землевладѣніе у казаковъ. Появленіе на рѣкѣ Яикѣ (Уралѣ) казаковъ связываютъ съ пораженіемъ, нанесеннымъ въ 1577 г. волжской вольницѣ—«воровскимъ казакамъ»—правительственными войсками. Часть ихъ, послѣ этого пораженія, бѣжала на р. Яикъ-Уралъ, и вскорѣ здѣсь появляется Ящкій городокъ, первый русскій казачій поселокъ среди мѣстъ, заселенныхъ воинственными кочующими инородческими ордами.

Въ составъ Яицкаго войска вошли самые разнородные элементы—отъ дворянъ до бѣглыхъ крестьянъ и преступниковъ. Были здѣсь и иностранцы—плѣнные шведы, турки, поляки и нѣмцы; а позже встрѣчаются среди казаковъ и инородцы: киргизы, башкиры, калмыки. Но весь этотъ разношерстый людъ къ концу XVIII вѣка представлялъ изъ себя совершенно особый этнографическій типъ казаковъ.

Земли, находящіяся теперь во владѣніи казаковъ, были ими самовольно занимаемы въ періодъ съ указаннаго 1577 года въ теченіе нѣсколькихъ послѣдующихъ десятилѣтій. Впослѣдствіи правительство само поощряло заселеніе казаками земель по Яику-Уралу, такъ какъ выгодно и необходимо было заселить пограничную сторожевую линію, охраняющую наши южныя границы отъ набѣговъ воинственныхъ инородческихъ ордъ. Послѣ многихъ узаконеній, говорящихъ о правахъ уральскихъ казаковъ на занимаемую ими землю, 29-го марта 1871 года Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлено, что войсковыя земли и воды находятся «въ безсрочномъ пользованіи» уральскихъ казаковъ, а не составляютъ такой, напр., юридической собственности, какая имѣетъ мѣсто для помѣщичьихъ земель, хотя фактъ жалованья яицкихъ казаковъ отъ московскихъ царей

«рѣкою Яикъ со всѣми сущими при ней рѣки и озера» за ихъ службу, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Какъ мы уже говорили, принципы равенства членовъ вольной казацкой общины прошли и въ хозяйственную жизнь казаковъ. У казаковъ землевладѣніе общинное, не раздѣльное, безразличное для жителей всѣхъ селеній, относящихся къ общинѣ. Такимъ образомъ, землевладѣніе, а съ нимъ и землепользованіе казацкой общины, характеризуется, главнымъ образомъ, захватнымъ способомъ владѣнія пахатной землею, что, конечно, отражается на успѣшности земледѣльческаго хозяйства, такъ какъ никто не можетъ быть увѣренъ въ томъ, что, распахавъ въ текущемъ году землю, въ слѣдующемъ году воспользуется ею онъ же, а не кто-либо другой, успѣвшій раньше занять ее.

Здѣсь не существуетъ ни станичныхъ, ни поселковыхъ участковъ, и казакъ—житель, напримѣръ, Гурьева—имѣетъ полное право ѣхать, напр., въ Чижинскую станицу и заняться тамъ хлѣбопашествомъ. Эти колоссальные размѣры Уральской общины уже давно обратили на нее вниманіе всѣхъ посѣщавшихъ уральское войско изслѣдователей, и всѣ они приходили въ изумленіе, встрѣчая общину такихъ размѣровъ въ наше время. Принципъ товарищества и экономическаго равенства былъ уже безъ всякаго сомнѣнія въ тѣхъ казачьихъ шайкахъ, которыя впервые появились на Уралѣ, и при переходѣ отъ своихъ прежнихъ «промысловъ» воинственнаго характера къ болѣе мирнымъ: къ рыболовству, скотоводству и земледѣлію, принципъ этотъ долженъ былъ явиться руководящимъ началомъ и въ устройствѣ мирной хозяйственной жизни. Вполнѣ понятно, что, являясь продуктомъ обычнаго права, всѣ эти правила раньше не записывались, какъ хорошо извѣстныя каждому общиннику. Но съ учрежденіемъ войсковой канцеляріи всѣ хозяйственныя дѣла были сосредоточены въ ней, и ею впервые начали издаваться постановленія, касающіяся порядка хозяйственной жизни и представлявшія простую письменную передачу установившихся обычныхъ формъ надѣла на душу.

Землевладѣніе у инородцевъ. Работы Переселенческаго Управленія имѣли своей цѣлью установить, во-

первыхъ, всю земельную площадь, находящуюся въ настоящее время въ пользованіи киргизъ: и, во-вторыхъ, сводились къ опредѣленію того земельнаго фонда, который необходимъ, по требованію существующихъ правилъ, для обезпеченія киргизамъ возможности поддерживать свое скотоводство въ нынѣ существующихъ размѣрахъ. Установленная норма—100 и больше десятинъ на кибитку. Граница между Закаспійской областью и Уральской въ правосознаніи киргизъ, а также въ фактическомъ ихъ отношеніи къ землямъ этого района, не имѣетъ никакого значенія.

Каждое административное общество считаетъ себя обособленной и территоріальной единицей съ опредѣленными границами, въ чертѣ которыхъ всѣ земли признаются въ общемъ пользованіи, за исключеніемъ призимовочныхъ покосныхъ угодій, составляющихъ подворные паи. Благодаря многоземелью, границы, въ большинствѣ случаевъ, не имѣютъ практическаго значенія, тѣмъ болѣе, что проходятъ въ мѣстностяхъ, используемыхъ лѣтней пастьбой или зимними табунами.

Около половины XVIII столѣтія къ нашимъ южнымъ границамъ перекочевали орды киргизъ, которыя отдались въ подданство Россіи. Русской администраціей имъ были отданы башкирскія земли по Илеку. Права ихъ на эти земли не извѣстны, были ли онѣ отданы во владѣніе или только во временное пользованіе.

Всѣ земли, занимаемыя киргизами, считаются собственностью государства. Населеніе, занимающее ихъ, имѣетъ право только на использованіе земли. Въ настоящее время Переселенческимъ Управленіемъ производятся работы по образованію переселенческихъ участковъ, что повлечетъ, по всей вѣроятности, въ будущемъ уменьшеніе площади земель, находящихся въ пользованіи киргизъ. Но главный принципъ въ работахъ Переселенческаго Управленія, при опредѣленіи излишка земель у киргизъ, это принципъ сохраненія возможности продолжать вести хозяйство въ тѣхъ же размѣрахъ, что и въ настоящее время. Въ зависимости отъ этого и земельная норма для киргизъ опредѣлена въ 100 и болѣе десятинъ на кибитку. Эта цифра совпадаетъ съ показаннымъ въ таблицѣ 13-й количествомъ земли на душу мужского пола отъ 56,7 до

63,9 дес., если принять на кибитку отъ 1 до 3-хъ мужчинъ.

Послѣ покоренія Хивы, по договору 1873 года, Хивинское ханство составляетъ по отношенію къ Россіи вассальное государство, съ юридически совершенно независимой отъ русскихъ властей внутренней жизнью. Но, согласно этому же договору, русскимъ подданнымъ предоставлена возможность имѣть недвижимую собственность въ ханствѣ, съ установленіемъ поземельной подати за нее въ ханскую казну.

Въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ земли раздѣляются на государственныя и находящіяся въ частной собственности. Государственными считаются всѣ земли Чимбайскаго участка, предоставленныя только въ пользованіе туземному населенію. Причина такого порядка землевладѣнія лежитъ въ томъ,— что большинство земель въ дельтѣ Аму-Дарьи обрабатывались съ перерывами въ нѣсколько лѣтъ, такъ какъ отъ времени до времени онѣ заливались на цѣлые годы разливами Аму-Дарьи. Въ Шураханскомъ участкѣ, наоборотъ, почти всѣ культурныя земли закрѣплены за туземнымъ населеніемъ на правахъ частной собственности, съ правомъ купли, продажи и передачи ихъ по наслѣдству.

Подобное же дѣленіе земель на казенныя и частновладѣльческія существуетъ и въ ханствѣ, при чемъ казенными считаются или земли, занятыя киргизами, оффиціально причисляемыми къ кочевому населенію, или же земли, получившія искусственное орошеніе сравнительно недавно и потому еще не успѣвшія помощью дарственныхъ ярлыковъ хана перейти въ частную собственность.

Кромѣ того, въ ханствѣ имѣются еще земли, составляющія личную собственность хана, и такъ называемые вакуфы, т.-е. принадлежащія различнымъ медрессе и духовнымъ мусульманскимъ организаціямъ.

Такъ какъ даже казенныя земли арендуются наслѣдственно, то общинной системы землевладѣнія въ районѣ вообще не существуетъ, а поэтому не существуетъ и періодическихъ передѣловъ, что даетъ возможность населенію тщательно заботиться о будущемъ своихъ земельныхъ участковъ. Отсутствіе общиннаго начала вызвало къ жизни и развитіе хуторской системы землепользованія.

Полеводство.

Полеводство. Обслѣдуемый районъ въ отношеніи земледѣлія можетъ быть раздѣленъ на три основныхъ пояса, обладающихъ каждый въ отдѣльности своими характерными чертами: 1) поясъ *примитивнаго* земледѣлія (Закаспійская область, Букеевская орда Астраханской губ., Темирскій и Гурьевскій уѣзды Уральской области), характеризующійся многоземельемъ, исключительной ролью скотоводства, по отношенію къ которому земледѣліе является лишь подсобнымъ промысломъ [1]); 2) поясъ *экстенсивнаго* земледѣлія (Александрово-Гайская волость Новоузенскаго уѣзда Самарской губ., Уральскій и Лбищенскій уѣзды Уральской области), гдѣ, въ силу меньшаго земельнаго простора и лучшихъ естественно-историческихъ условій, земледѣліе подчинило себѣ скотоводство, гдѣ при большей, сравнительно съ первымъ, площади запашки выработался опредѣленный сѣвооборотъ (трехполье или переложное хозяйство), распространены улучшенныя орудія обработки, и преобладающими хлѣбами являются продовольственные [2]); 3) поясъ *интенсивнаго* земледѣлія (Аму-Дарьинскій отдѣлъ, Хивинское и Бухарское ханства) отличается чрезвычайно малой площадью запашки, искусственнымъ орошеніемъ и удобреніемъ земель, отсутствіемъ пара и залежи, почти огородной культурой [3]), значительнымъ развитіемъ посѣвовъ кормовыхъ и промышленныхъ растеній.

Распредѣленіе культуръ, стоящее въ тѣсной зависимости съ общей системой хозяйства и соотвѣтствующее естественно-историческимъ условіямъ каждаго пояса, обнаруживаетъ рѣзкое различіе между отмѣченными поясами: если въ поясѣ примитивнаго земледѣлія, гдѣ при малой площади запашки и постепенномъ паденіи скотоводства населеніе стремится покрыть недостатокъ въ питаніи—продуктами земледѣлія, продовольственными [4]) хлѣбами занято 75,5% и кормовыми—

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 106—107.

[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 107—108.

[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 108.

[4]) Къ продовольственнымъ хлѣбамъ относимъ—пшеницу, рожь, рисъ, горохъ, 75% проса и бахчи; къ кормовымъ—ячмень, овесъ, джугару, 25% проса и 88% люцерны; къ техническимъ—хлопокъ, ленъ, кунжутъ и 17% люцерны.

23,2% всей площади запашки, при чемъ 85% всей запашки занято подъ просомъ, растеніемъ крайне неприхотливымъ, не требующимъ большого ухода, дающимъ урожай на любой почвѣ, даже на солонцеватой, не такъ боящимся засухи, какъ другія растенія [1]), то въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія, гдѣ земледѣліе является не только главнымъ, но исключительнымъ занятіемъ жителей, не только обезпечивающимъ имъ продовольствіе, но и покрывающимъ ихъ денежные расходы,—подъ продовольственными хлѣбами занято 92,8% посѣвной площади; при чемъ наряду съ яровой пшеницей (57,2%) значительную роль начинаетъ играть озимая рожь (27,5% всей посѣвной площади), что указываетъ уже на опредѣленную тенденцію къ трехполью и отмѣчаетъ собою установленіе опредѣленнаго сѣвооборота. Но такъ какъ скотоводство все еще играетъ большую роль въ мѣстномъ хозяйствѣ, то—при маломъ (сравнительно) количествѣ кормовыхъ хлѣбовъ (7%),—здѣсь широко распространено сѣнокошеніе [2]).

Въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія значительное распространеніе получаютъ техническія растенія, подъ которыя отведено 20,7% всей площади запашки [подъ продовольственныя уже только 45,7%, подъ кормовыя—32,5% [3])]; кромѣ того, въ этомъ поясѣ замѣчается крайняя пестрота посѣвовъ въ силу 1) относительнаго малоземелья, заставляющаго ради возстановленія производительныхъ силъ почвы прибѣгать не къ пару и залежи, но къ чередованію посѣвовъ, и 2) необходимости обезпечить себя всѣми растеніями, такъ какъ привозъ ихъ со стороны положительно невозможенъ, вслѣдствіе отсутствія сносныхъ путей сообщенія, что или совершенно устраняетъ возможность своевременной ихъ доставки, или вызываетъ непомѣрную дороговизну привозимыхъ продуктовъ [4]). Только соединеніе этого пояса рельсовымъ путемъ съ общей сѣтью Россійскихъ дорогъ дало бы возможность населенію перейти отъ экономически невыгоднаго для нихъ воздѣлыванія продовольственныхъ хлѣбовъ къ расширенію пло-

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 110.
[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 111—112.
[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 112.
[4]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 112—113.

щади посѣва техническихъ растеній (напр., хлопка). Полное почти отсутствіе въ этомъ поясѣ выгоновъ и вытекающая отсюда необходимость стойловаго содержанія скота заставляютъ населеніе прибѣгать, за отсутствіемъ естественныхъ посѣвовъ, къ посѣву кормовыхъ растеній—люцерны и джугары—и занимать ими значительную часть (32,5%) и безъ того небольшой посѣвной площади [1]).

Просматривая таблицу № 33, мы замѣчаемъ, что урожайность полевыхъ растеній въ поясѣ примитивнаго земледѣлія непомѣрно низка сравнительно съ обычной урожайностью Европейской Россіи, урожайность же пояса интенсивнаго земледѣлія—исключительно высока [2]). Это систематическое возрастаніе урожайности по мѣрѣ перехода къ болѣе интенсивнымъ хозяйствамъ стоитъ въ зависимости не только отъ болѣе благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій по мѣрѣ движенія къ югу, но и отъ системы хозяйства, отъ болѣе тщательной обработки полей. Если, напримѣръ, сборъ пшеницы съ десятины въ поясѣ примитивнаго земледѣлія въ среднемъ составляетъ 23,7 пуда, въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія—47,1 пуда, а въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія—104 пуда (въ Хивинскомъ ханствѣ—даже 128 пуд.), то такое возрастаніе урожайности въ послѣднемъ въ значительной степени должно быть отнесено на счетъ искусственнаго орошенія. Нужно замѣтить, что наши цифры, полученныя на мѣстѣ, являются нѣсколько уменьшенными сравнительно съ данными кн. Масальскаго и Логофета, которые сборъ пшеницы съ десятины показываютъ до 120—150 пуд. [3]).

Основываясь на указанныхъ цифрахъ урожайности, мы получаемъ по всему району весь сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ, за вычетомъ сѣмянъ, равнымъ 23.007,5 тыс. пудовъ [4]), или на 1 душу населенія 10,3 пуда, каковая норма, сравнительно съ общерусской продовольственной нормой (15 пуд.), представляется недостаточной. Но для учета дѣйствительнаго потребленія хлѣба въ районѣ мы исходимъ изъ бытовой, фак-

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 113—114.
[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 114—115.
[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 116.
[4]) Таблица № 40 приложенія.

тической нормы, колеблющейся по району отъ 5,56 пуда до 19 пудовъ на человѣка: для казаковъ Уральской области и крестьянъ Новоузенскаго уѣзда мы принимаемъ норму среднюю для крестьянъ Европейской Россіи—въ 19 пудовъ; для киргизъ Лбищенскаго и Гурьевскаго уѣзда Уральской области и Букеевской орды Астраханской губ.—5,56 пуд., или норму, установленную подворнымъ обслѣдованіемъ киргизскихъ хозяйствъ Лбищенскаго уѣзда; для киргизскихъ волостей Темирскаго уѣзда норма потребленія повышена до 11,69 пуд., какъ это устанавливается статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района; для Аму-Дарьинскаго отдѣла, Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ бюджетныя данныя экспедиціи устанавливаютъ норму потребленія въ 13,78 пуд. на человѣка [1]). Столь большое различіе въ потребленіи хлѣбныхъ продуктовъ стоитъ въ тѣсной связи съ выработавшимся исторически жизненнымъ укладомъ: для киргизъ главнымъ средствомъ жизни служитъ скотоводство, скотъ и его продукты обезпечиваютъ продовольственныя нужды киргиза, и потому потребленіе хлѣба невелико; для населенія же южной половины района однимъ изъ важныхъ источниковъ продовольствія являются дыни и другіе продукты бахчей [2]). Принимая указанную норму потребленія, мы получимъ по всему району недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ 3.070 тыс. пуд. [3]), при чемъ 90% этого количества относится къ III подрайону, такъ что, за исключеніемъ его, недостатокъ выразится въ суммѣ 293 тыс. пуд. (1,3% всего сбора продовольственныхъ хлѣбовъ), что можетъ быть отнесено всецѣло за счетъ неточности регистраціи и учета [4]). Если въ поясѣ примитивнаго земледѣлія имѣется недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ, то въ районѣ экстенсивнаго земледѣлія обнаруживается уже избытокъ въ 875,1 тыс. пудовъ, изъ котораго на 1-й подрайонъ падаетъ 29,8 тыс. пуд., а на долю II—845,3 тысячъ пуд. Въ отношеніи къ этому поясу необходимо сдѣлать двѣ оговорки: 1) разграничивая по Уральской области съ

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 118.
[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 118—119.
[3]) Таблица № 40 приложенія.
[4]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 120.

одной стороны—казачьи станицы, и съ другой—киргизскія волости, мы увидимъ, что по станицамъ обнаруживается общій избытокъ въ 1.111.6 тыс. пуд. (31.1 пуд. на 1 человѣка), тогда какъ по киргизскимъ волостямъ чувствуется недостатокъ въ 266.3 тыс. пуд. [1]); 2) нужно полагать, что крестьянское населеніе Новоузенскаго уѣзда получаетъ гораздо большій избытокъ, такъ какъ, несомнѣнно, урожайность его полей значительно выше указанной въ табл. № 34; если принять для I подрайона урожайность смежнаго II подрайона, то общій избытокъ его повысится до 506.5 тыс. пудовъ [2]). Общій недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ районѣ интенсивнаго земледѣлія—695,1 тыс. пуд., при чемъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ недостаетъ 727,5 пуд., въ Бухарскомъ ханствѣ—382,3 тыс. пуд., Хивинское же ханство даетъ избытокъ въ 421,7 тыс. пуд. И здѣсь нужно оговориться, что принятая нами норма потребленія (13.78 на 1 чел.) распространена на все населеніе, тогда какъ кочевники-туркмены, несомнѣнно, потребляютъ меньшее количество хлѣба, чѣмъ осѣдлое населеніе, примѣняя въ отношеніи къ кочевникамъ норму потребленія 9.6 (среднюю между потребленіемъ мѣстнаго осѣдлаго населенія и у киргизъ Лбищенскаго уѣзда) и считая число кочевниковъ въ Хивинскомъ ханствѣ—278 тыс. человѣкъ [3]) и въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ лишь 10% всего населенія (25,6 тыс. человѣкъ) получимъ, что Хивинское ханство, покрывъ собственное потребленіе и небольшой недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и въ Бухарскомъ ханствѣ, дастъ еще избытокъ въ 556,6 тыс. пудовъ [4]).

Подводя итоги сказанному, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы: поясъ примитивнаго земледѣлія, не обезпеченный теперь своимъ продовольственнымъ хлѣбомъ, будетъ чувствовать недостатокъ въ немъ и въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ естественно-историческія условія не благопріятствуютъ быстрому развитію земледѣлія, а населеніе, стѣсненное въ

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 121.
[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 121.
[3]) Таблица № 9 приложенія.
[4]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 122—123.

пастбищахъ и принужденное поэтому все болѣе и болѣе обращаться къ продажѣ скота и внѣ-земледѣльческимъ промысламъ, потребуетъ и большаго количества хлѣба, который и будетъ съ проведеніемъ дороги ввозиться сюда. Избытокъ района экстенсивнаго земледѣлія размѣстится частью въ сосѣднемъ поясѣ, частью пойдетъ (съ проведеніемъ дороги) внутрь Россіи; здѣсь для роста земледѣлія открывается широкій просторъ, такъ какъ имѣется еще достаточное количество пустующихъ земель; интенсификація же земледѣлія встрѣчаетъ препятствіе въ невозможности использовать р. Уралъ для орошенія. Ростъ полеводства—въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія возможенъ лишь при условіи орошенія новой земельной площади, что, несомнѣнно, дастъ толчокъ къ переходу кочевниковъ къ земледѣлію и осѣдлому образу жизни; соединеніе же этого пояса съ хлѣбородными мѣстностями Европейской Россіи и вслѣдствіе этого замѣна собственнаго хлѣба привознымъ поведетъ за собою расширеніе площади посѣва кормовыхъ и техническихъ растеній (въ особенности хлопка) за счетъ посѣва продовольственныхъ хлѣбовъ.

Полеводство мало участвуетъ своими зерновыми хлѣбами въ обезпеченіи скота кормомъ, какъ въ поясѣ примитивнаго земледѣлія, гдѣ на рабочую лошадь приходится въ среднемъ 0,35 пуда въ годъ (прочему скоту не даютъ зерна), такъ и въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія, гдѣ въ годъ рабочая лошадь получаетъ въ среднемъ 5,05 пуда [1]). Въ поясѣ же интенсивнаго земледѣлія полеводство обезпечиваетъ скотъ не только зерновымъ кормомъ въ количествѣ 28,21 пуд. на рабочую лошадь, но и зеленымъ кормомъ, подъ который, вслѣдствіе полнаго отсутствія луговъ и сѣнокосовъ, отводится значительная земельная площадь. Обиліе сѣнокосовъ и пастбищъ въ поясахъ примитивнаго и экстенсивнаго земледѣлія позволяетъ давать скоту значительно меньшее количество зерна и обходиться безъ посѣва кормовыхъ травъ. Если скоту дается сѣно въ поясѣ примитивнаго и экстенсивнаго земледѣлія, то—исключительно съ естественныхъ луговъ, при чемъ дачка эта ограничивается въ среднемъ на единицу скота въ первомъ

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 126—127.

поясѣ—13,01 пуда въ годъ и во второмъ—78,48 пуд. Наоборотъ, въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія кормовыя растенія почти всецѣло являются продуктомъ полеводства, сборъ же сѣна съ естественныхъ покосовъ составляетъ незначительную величину, не поддающуюся къ тому же сколько-нибудь правильному учету. Сѣна же съ посѣвной площади приходится въ среднемъ здѣсь на единицу скота въ годъ 39,87 пуд. [1]). Исчисляя же количество кормовыхъ растеній лишь на лошадей и крестьянскій рогатый скотъ (такъ какъ сухой кормъ дается, главнымъ образомъ, только этимъ двумъ породамъ скота), получаемъ на единицу: въ поясѣ примитивнаго земледѣлія—25,5 пуд., экстенсивнаго—132,3 пуд. и интенсивнаго—75,7 пуд. Значительное уменьшеніе зеленаго корма въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія находитъ свое объясненіе въ климатическихъ условіяхъ, позволяющихъ большую часть года содержать скотъ на подножномъ корму и въ большемъ количествѣ зерновыхъ хлѣбовъ, даваемыхъ въ кормъ скоту [2]). Недостатокъ луговъ и сѣнокосовъ въ Аму-Дарьинской долинѣ заставляетъ отводить подъ посѣвы кормовыхъ растеній до 27,5% орошенной земли, тогда какъ въ сѣверной половинѣ района имѣется громадное количество естественныхъ сѣнокосовъ. Несомнѣнно, что съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги явится полная возможность снабжать Аму-Дарьинскую долину сѣномъ съ Дюринскихъ и Чижинскихъ разливовъ и съ заливныхъ луговъ и степныхъ сѣнокосовъ Уральской области, что освободитъ здѣсь часть орошенныхъ земель для болѣе цѣнныхъ культуръ.

Хлопководство. Хлопчатникъ воздѣлывается въ обслѣдуемомъ районѣ исключительно въ долинѣ р. Аму-Дарьи, гдѣ нѣкоторая солонцеватость почвы, жаркій климатъ, малое количество осадковъ и почти полное отсутствіе туманныхъ и облачныхъ дней [3]) въ высшей степени благопріятствуютъ его разведенію. Чистая доходность десятины подъ хлопкомъ въ четыре раза болѣе, чѣмъ подъ пшеницей, въ 1½ раза бо-

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 129.

[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 130.

[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 138—140.

лѣе, чѣмъ подъ рисомъ [1]); но, несмотря на большую доходность и на благопріятныя почвенныя условія, хлопчатникъ занимаетъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ 7,7%, въ Хивинскомъ ханствѣ—16,3% и въ Бухарскомъ—16,20% всей посѣвной площади. Однако, въ Хивинскомъ оазисѣ наблюдается быстрое за послѣднее время возрастаніе посѣвовъ хлопка, выражающееся въ ростѣ вывоза со ст. Чарджуй, Аральское море и Казалинскъ [2]); въ Бухарѣ же посѣвы хлопка, если не падаютъ, то, во всякомъ случаѣ, и не увеличиваются [3]). Между тѣмъ теперь, когда страны-главныя производительницы хлопка почти до конца исчерпали весь запасъ свободныхъ земель, когда въ нихъ нельзя уже ждать расширенія площади посѣва хлопка [4]), а въ Соединенныхъ Штатахъ ростъ хлопчато-бумажной промышленности сокращаетъ экспортъ хлопка,— теперь можно ждать развитія хлопковаго производства лишь отъ русскихъ Средне-азіатскихъ владѣній: здѣсь есть обширные хлопковые районы, гдѣ посѣвы этого растенія не достигли нормальнаго участія въ сѣвооборотѣ, и имѣется обширный фондъ земель, пригодныхъ при орошеніи для хлопководства [5]). Причины остановки развитія хлопководства въ Бухарѣ коренятся отчасти въ недостаточности путей сообщенія, отчасти въ недостаткѣ воды и крайне неудовлетворительной системѣ взиманія налоговъ [6]); для Хивы же единственной причиной медленнаго роста хлопковаго производства является бездорожье, отдаленность этого района отъ хлѣбородныхъ центровъ Россіи: при малой площади пригодныхъ для пашни земель, населеніе должно прежде всего позаботиться о продовольственныхъ хлѣбахъ, которымъ отводитъ 45,6% всей посѣвной площади, и о кормѣ скота, который требуетъ теперь 32,5% посѣвной площади; привозный же хлѣбъ и кормъ для скота обходится слишкомъ дорого, такъ что становится невыгоднымъ расширять посѣвы хлопчатника за счетъ сокращенія

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 142.
[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 141.
[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 141—142.
[4]) Статистико-экономическіе очерки. стр. 134—137.
[5]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 137.
[6]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 145—149.

посѣвовъ продовольственныхъ и кормовыхъ растеній. Только проведеніе желѣзной дороги, соединяющей хлопковый районъ съ райономъ производства хлѣба и обилія кормовыхъ средствъ, дастъ возможность населенію получать своевременно недорогой хлѣбъ и благодаря этому расширить площадь подъ хлопкомъ за счетъ сокращенія посѣвовъ продовольственныхъ и кормовыхъ хлѣбовъ [1]).

Бахчеводство. Бахчи встрѣчаются почти на всемъ протяженіи проектируемой жел. дор. линіи отъ Александрова-Гая до Керковъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ мѣстъ, гдѣ невозможна вообще земледѣльческая культура, при чемъ на сѣверѣ района (въ Самарской и Астраханской губ. и Уральской области) преобладаютъ арбузы, а на югѣ (Аму-Дарьинскій отдѣлъ, Хивинское и Бухарское ханства и Мервскій уѣздъ)—дыни. Въ Астраханской губ. бахчеводство находится преимущественно въ рукахъ крупныхъ предпринимателей, арендующихъ по сорокъ и болѣе десятинъ земли: въ Уральской области—на казачьихъ удворныхъ земляхъ: въ Хивѣ и Бухарѣ бахчеводство или становится огородной культурой, или высѣвается на поляхъ послѣ зерновыхъ хлѣбовъ и на старыхъ люцерновыхъ участкахъ, или практикуется на островахъ и тугаяхъ, гдѣ, однако, сильно страдаетъ отъ кабановъ и паразитнаго растенія—заразихи. Такъ какъ дыни, особенно въ южной половинѣ района, являются продуктомъ повседневнаго потребленія, то наибольшее распространеніе получили грубые сорта ея; но мало-по-малу населеніе усиливаетъ посѣвы высшихъ сортовъ дынь, которые вывозятся, даже при существующемъ бездорожьѣ, на отдаленные рынки: такъ одна московская фирма отправляетъ изъ Чарджуя въ Москву значительное количество дынь, скупая ихъ на мѣстѣ по 20—25 коп. и продавая въ Москвѣ по 4 р. 50 к. за пудъ [2]).

Садоводство широко распространено въ южной половинѣ района, гдѣ, несмотря на небольшой размѣръ садовъ (обычно не болѣе 1/4 десятины), наблюдается разнообразіе

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 144.

[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 150—152.

плодовыхъ деревьевъ, ихъ сортовъ и видовъ: абрикосъ (урюкъ), дающій съ одного дерева около 10 пуд. плодовъ, а въ урожайные годы даже 15—20 пуд., персикъ, обезцѣниваемый вслѣдствіе бездорожья до 60 к.—1 р. за пудъ; груши, яблоки, плоды тутоваго дерева и т. д. [1]). Если садоводство не получило промышленнаго значенія, то это объясняется полнымъ бездорожьемъ въ большей части района. Но уже Ташкентская желѣзная дорога въ среднемъ за годъ (1909—1911 г.г.) вывезла 1.701 тыс. пуд. фруктовъ, при чемъ вывозъ свѣжихъ фруктовъ поднялся съ 303,4 тыс. пуд. въ 1909 г. до 449,6 тыс. пудовъ въ 1911 г. (увеличеніе на 48%); отправка же фруктовъ изъ обслѣдуемаго района съ Бухарскихъ станцій достигала въ 1909 г.—305,8 тыс. пуд., въ 1910 г.—300,5 тыс. пуд., въ 1911 г.—202,1 тыс. пуд. [2]). При обиліи фруктовъ въ обслѣдуемомъ районѣ можно предполагать, что съ проведеніемъ жел. дороги фрукты и плоды Аму-Дарьинской долины вытѣснятъ съ русскаго рынка значительную часть иностранныхъ [3]) и проникнутъ даже на иностранные рынки [4]).

Табаководство. Мѣстное потребленіе табака въ южной половинѣ района достигаетъ въ среднемъ въ годъ до 10 фунт. на взрослаго жителя, что указываетъ уже на значительные размѣры табаководства. Лучшіе сорта табака разводятся въ Бухарѣ, такъ что Хивинскія владѣнія получаютъ ежегодно до 100 тыс. пудовъ изъ Каршей, Керковъ и Мерва, при чемъ каждый годъ ввозъ его возрастаетъ [5]). Табаководство стоитъ здѣсь на довольно низкой ступени развитія, и табакъ мѣстнаго изготовленія потребляется лишь туземнымъ населеніемъ Туркестана, Бухары и Хивы; но при правильной постановкѣ дѣла табаководство могло бы стать замѣтнымъ источникомъ дохода, особенно въ верхней части рѣки Аму-Дарьи, гдѣ благодаря увеличенію количества атмосферныхъ осадковъ онъ становится менѣе грубымъ и крѣпкимъ [6]).

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 154—155.
[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 156.
[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 157.
[4]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 158.
[5]) Протоколъ совѣщанія въ Новомъ Ургенчѣ 27-го мая 1913 года.
[6]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 158—159.

Виноградники и винодѣліе. Встрѣчаясь почти у каждаго домохозяина въ предѣлахъ Хивинскихъ и Бухарскихъ владѣній, виноградникъ занимаетъ крайне незначительную площадь (иногда 1—2 лозы на дворѣ или въ саду). Несмотря на полное отсутствіе здѣсь филоксеры и значительную роль винограда въ мѣстной торговлѣ, виноградарство здѣсь почти не развивается, что объясняется главнымъ образомъ невозможностью вывозить свѣжій виноградъ и отчасти мусульманской религіей населенія, отрицательно относящейся къ винодѣлію. Общій сборъ винограда долженъ быть значителенъ, такъ какъ—при громадномъ мѣстномъ потребленіи—наблюдается значительный вывозъ: съ Бухарскихъ станцій кишмиша было отправлено въ 1909 г.—130,7 тыс. пуд., въ 1910 г.—70,7 тыс. пуд. и въ 1911 г.—111,9 тыс. пуд. [1]). Цѣны на виноградъ крайне низки: ½—1 коп. за фунтъ вдали отъ жел. дороги и 2—3 коп. по линіи жел. дороги; лучшій крупный изюмъ *абджешъ* продается за 3 руб. пудъ. Мусульманская религія населенія сильно препятствуетъ развитію винодѣлія, и только въ Кара-Кулѣ имѣется винодѣльный заводъ французской компаніи, приготовляющій довольно хорошую мадеру и портвейнъ; если «жаркій климатъ и огромное количество сахара, развивающагося въ виноградѣ, причиняютъ не мало хлопотъ мѣстнымъ винодѣламъ и отражаются на качествѣ вина» [2]), то, съ другой стороны, мѣстные сорта винограда съ ихъ значительной сахаристостью являются прекраснымъ матеріаломъ для выдѣлки крѣпкихъ винъ при условіи правильнаго ихъ броженія [3]).

Скотоводство.

Скотоводство въ значительной части района имѣетъ чисто экстенсивный характеръ, что стоитъ, несомнѣнно, въ связи съ обиліемъ пастбищъ: Закаспійская область и Букеевская Орда Астраханской губ. даютъ образецъ чисто кочевого при-

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 160.
[2]) Россія, т. XIX, стр. 485.
[3]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 161.

митивнаго скотоводства съ полнымъ отсутствіемъ запашки и заготовки корма на зиму; населеніе южной части Уральской области дѣлаетъ лишь первые шаги въ направленіи интенсификаціи скотоводства, запахивая крайне незначительную площадь земли и заготовляя—далеко не всегда—небольшое количество кормовъ; экстенсивный же характеръ скотоводства наблюдается и въ казачьихъ станицахъ, гдѣ, при наличности громаднаго количества свободныхъ земель, возможно пастбищное содержаніе скота. Лишь въ полосѣ интенсивнаго земледѣлія (Аму-Дарьинскій отдѣлъ, Хивинское и Бухарское ханства), въ силу незначительности культурной полосы, скотоводство носитъ интенсивный характеръ, и въ чисто-земледѣльческой Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда можно наблюдать развитіе интенсивнаго скотоводства, соединяемаго, правда, иногда съ пастбищнымъ.

При такихъ условіяхъ наибольшее распространеніе получаетъ скотъ мѣстныхъ породъ, отличающійся неприхотливостью и выносливостью. Невзрачная киргизская лошадь, отличающаяся быстротой бѣга и силой, способная пробѣжать безъ корма съ небольшими перерывами 100—150 верстъ въ продолженіе 10—15 часовъ; курдючная овца киргизской породы, легко переносящая невзгоды зимней безкормицы, благодаря запасу жира въ курдюкѣ, цѣнимая кочевникомъ за вкусное мясо и большое количество курдючнаго сала (до 30 фунт.); двугорбый верблюдъ, стойко переносящій жажду въ безводной пустынѣ, питающійся растеніями, совершенно несъѣдобными для другихъ животныхъ,—таковы главныя породы скота у кочевника-скотовода [1]). Въ казачьихъ станицахъ, кромѣ киргизской лошади, разводится, такъ называемая, казацкая лошадь, отличающаяся отъ первой лишь болѣе высокимъ ростомъ; изъ рогатаго скота наибольшимъ распространеніемъ пользуется скотъ киргизской породы, сильный и работоспособный при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, выносливый, мало чувствительный къ чумѣ; правда, коровы этой породы невелики, тощи, съ слабой удойностью (40—50 вед. въ годъ), зато быки—рабочая сила въ этой мѣстности—сильны

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 4—7.

и бодры. Кромѣ курдючныхъ овецъ, казаки разводятъ и русскихъ короткохвостыхъ, но гораздо въ меньшемъ количествѣ [1]). Въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, Хивинскомъ и Бухарскомъ ханствахъ коневодство—любимое занятіе жителей: туркмены-іомуды разводятъ верховыхъ лошадей арабской крови—карабаировъ (аргамаковъ); большое распространеніе получили лошади туркменской и киргизскихъ породъ и смѣшанныя изъ указанныхъ. Кромѣ рогатаго скота той же киргизской породы и курдючныхъ овецъ, здѣсь распространено разведеніе каракульскихъ овецъ, гокландскихъ (безъ курдюка) и курдскихъ горныхъ; одногорбый верблюдъ здѣсь встрѣчается чаще двугорбаго, и козы, похожія на тибетскихъ, въ обиходѣ бѣднѣйшаго населенія Бухары играютъ значительную роль [2]).

Въ связи съ общимъ характеромъ скотоводства, уходъ за скотомъ болѣе всего проявляется въ мѣстахъ интенсивнаго скотоводства: здѣсь мы встрѣчаемъ выгонно-стойловое содержаніе скота, съ зимнимъ кормомъ рогатаго скота, которому дается солома, сѣно, мякина, иногда посыпается мука (въ Самарской губ.), или кормъ этотъ состоитъ изъ самана и сухой люцерны (въ южной половинѣ района), съ кормовыми хлѣбами (овесъ, ячмень—на сѣверѣ, джугара, ячмень—на югѣ) для лошадей, съ зимними помѣщеніями (большею частью, однако, примитивнаго устройства) для скота и выгономъ въ лѣтнее время на пастбища. Нужно отмѣтить, что уходъ за скотомъ здѣсь все же невеликъ: отсутствіе видового подбора при вольной случкѣ, случка недоразвившихся производителей, содержаніе молодняка по рожденіи вмѣстѣ съ матерью въ тѣхъ же холодныхъ помѣщеніяхъ, преждевременный переводъ молодняка на мякину и сѣно, малое количество зимнихъ дачекъ корма, полное почти отсутствіе подстилки—все это, конечно, указываетъ на недостаточность ухода за скотомъ и ухудшаетъ его породу [3]). Нѣсколько болѣе вниманія удѣляется нѣкоторымъ видамъ скота на югѣ района въ Аму-

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 5—6.
[2]) Тамъ же, стр. 6—8.
[3]) Тамъ же, стр. 8—10.

Дарьинскомъ отдѣлѣ, Хивинскомъ и Бухарскомъ ханствахъ. Здѣсь аргамакъ почти не знаетъ подножнаго корма, получая въ пищу люцерну, джугару, ячмень въ теченіе круглаго года; вскорѣ по рожденіи покрывается кошмой; здѣсь же, во избѣжаніе зимнихъ ягненій, баранамъ осенью подвязываютъ подъ брюхо кошомку, каракульскихъ овецъ оберегаютъ отъ случки съ курдючными баранами; верблюда защищаютъ отъ холода въ зимнее время кошмой, а новорожденнаго верблюженка держатъ нѣкоторое время въ юртѣ [1]). Въ казачьихъ станицахъ скотъ содержится почти въ тѣхъ же условіяхъ, что и въ Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда, съ той лишь разницей, что обиліе свободныхъ пастбищъ позволяетъ держать не только свой скотъ на подножномъ кормѣ, но и допускать на него за плату скотъ кочующихъ киргизовъ [2]).

Объ уходѣ за скотомъ у кочевниковъ не можетъ быть и рѣчи: зимнихъ помѣщеній не существуетъ, скотъ круглый годъ проводитъ на открытомъ воздухѣ, на подножномъ корму, зимой добываетъ кормъ изъ-подъ снѣга, подвергаясь всѣмъ невзгодамъ тебеневки, безкормицы, вымирая тысячами во время гололедицы. Вся забота кочевника-скотовода сводится къ одному стремленію—передвигаться съ своимъ скотомъ такимъ образомъ, чтобы дать ему лучшій кормъ и имѣть всегда достаточное количество воды: въ отношеніи первой цѣли вѣками выработалась цѣлая система передвиженія, при которой скотоводъ успѣваетъ привести свои стада въ началѣ лѣта на залежныя казачьи земли («нажировочная полоса»), гдѣ скотъ быстро нагуливаетъ жиръ, пригнать стада для продажи на Калмыковскую ярмарку, использовать другую «нажировочную полосу» осенью, къ зимѣ спуститься вновь къ прибрежью моря, пройти Усть-Уртскую равнину, пока она не покрылась еще глубокимъ слоемъ снѣга, и дойти иногда до Аральскаго моря, низовьевъ Аму-Дарьи и даже Кунграда. Для снабженія скота водой по степи разбросана сѣть «копаней» (колодцевъ), расположенныхъ на разстояніи 15—25 верстъ, и неглубокихъ ямъ въ песчаныхъ мѣстностяхъ, дающихъ не

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 15.

[2]) Тамъ же, стр. 11.

только питьевую воду и прохладу, но и спасающихъ отъ оводовъ [1]).

Вопросъ о степени обезпеченности скота сѣнокосными угодіями возникнуть можетъ лишь въ отношеніи къ областямъ земледѣльческимъ, такъ какъ кочевники или совершенно не запасаютъ сѣна (Закаспійская область), или дѣлаютъ небольшія частичныя заготовки, не всегда поддающіяся учету (напр., волости Уральской области). Сравненіе количествъ разнаго рода скота на 100 десят. пастбищъ по казачьимъ станицамъ въ 1885 г. и 1911 г. показываетъ, что просторъ выгоновъ почти не измѣнился [2]), тогда какъ въ составѣ стада произошли значительныя измѣненія: верблюдъ, какъ рабочая сила, постепенно замѣняетъ рабочую лошадь, увеличивается, въ связи съ расширеніемъ площади запашки, количество рабочихъ быковъ и продуктивнаго рогатаго скота, мелкій же скотъ сгруппировался преимущественно у крупныхъ овцеводовъ [3]). Кочевое населеніе Аму-Дарьинскаго отдѣла, Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ, при общей бѣдности растительнаго покрова территоріи, используетъ для своихъ стадъ всѣ виды крайне скудной растительности: травы пустынь и солончаковъ, камыши по берегамъ болотъ, озеръ и рѣкъ, тугайную растительность низменныхъ береговъ Аму-Дарьи и камыши ея дельты [4]). Осѣдлое населеніе, стѣсненное малымъ количествомъ удобныхъ пастбищъ и сѣнокосовъ, принуждено прибѣгать къ поливнымъ сѣнокосамъ, къ посѣву кормовыхъ травъ (люцерна, джугара), возмѣщать недостатокъ зеленаго корма продуктами (ячмень, джугара) и отбросами земледѣлія (саманъ) и даже промышленности [хлопковые жмыхи [5])].

Степень обезпеченія населенія скотомъ стоитъ въ прямой зависимости съ характеромъ скотоводства: опредѣляя количество скота на 100 хозяйствъ по различнымъ подрайонамъ, и даже въ предѣлахъ одного подрайона по различнымъ типамъ

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 11—13.
[2]) Тамъ же, стр. 17.
[3]) Тамъ же, стр. 18—19.
[4]) Тамъ же, стр. 20.
[5]) Тамъ же, стр. 21.

хозяйствъ [1]), легко видѣть, что кочевое хозяйство имѣетъ значительно болѣе скота, чѣмъ осѣдлое земледѣльческое, причемъ это увеличеніе идетъ преимущественно на счетъ продуктивнаго скота. Осѣдлое населеніе, для котораго скотоводство является подсобнымъ промысломъ, держитъ лишь такое количество скота, какое требуется для нуждъ земледѣлія [2]), тогда какъ кочевники, для которыхъ стада—единственный источникъ дохода, не только прокармливаются сами продуктами скотоводства, но денежной выручкой отъ продажи скота и продуктовъ скотоводства покрываютъ всѣ свои остальныя потребности. Потребляя въ среднемъ на 1 душу около 3 пуд. мяса и сала, 24—26 вед. молока и до 5 вед. кумыса [3]), кочевники могутъ потреблять значительно меньшее количество хлѣба, чѣмъ населеніе земледѣльческой мѣстности.

При большомъ количествѣ скота, приходящагося на хозяйство, ежегодный приплодъ не только возмѣщаетъ ремонтъ стадъ и покрываетъ мѣстное потребленіе, но ежегодно дастъ приростъ, который долженъ итти или на увеличеніе стадъ, или на продажу. И если населеніе должно прибѣгать къ продажѣ скота съ цѣлью покупки хлѣба и другихъ продуктовъ, и если оно, какъ мы уже видѣли, дѣйствительно продаетъ излишки скота,—то очень важно выяснить то количество, которое ежегодно должно пойти на продажу. Исчисляя методомъ, указаннымъ въ очеркѣ «Скотоводство» [4]), ежегодный приплодъ и ремонтъ стадъ, количество потребляемаго населеніемъ мяса, получаемъ количество скота (968 тыс. гол.), которое ежегодно можетъ быть вывезено изъ района безъ потрясенія хозяйства и уменьшенія нормы потребленія мяса. Принятый схематическій расчетъ подтверждается данными дѣйствительности, по крайней мѣрѣ, въ той части, по которой имѣются точныя свѣдѣнія [5]).

При очерченныхъ выше условіяхъ хозяйства, громадное

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 22—24.
[2]) Тамъ же, стр. 25—26.
[3]) Тамъ же, стр. 27—28.
[4]) Тамъ же, стр. 28—34.
[5]) Тамъ же, стр. 34.

количество продуктовъ скотоводства въ настоящее время пропадаетъ для промышленности; только на югѣ района каракулеводство носитъ промышленный характеръ [1]). А между тѣмъ, при болѣе правильной организаціи сбыта, изъ района можно вывезти до 2 милл. пуд. только кожъ, сала и шерсти [2]).

Главнымъ препятствіемъ къ развитію скотоводства, къ планомѣрному промышленному пользованію всѣхъ продуктовъ его, является въ настоящее время отсутствіе рынковъ сбыта, невозможность отправки сырыхъ продуктовъ на мѣста переработки; съ проведеніемъ же дороги, соединяющей обслѣдуемый районъ съ промышленными центрами, явится полная возможность сбыта сырыхъ продуктовъ, что поведетъ за собою ихъ усиленную утилизацію, втянетъ скотовода-кочевника въ общій товарообмѣнъ, внесетъ въ его хозяйство болѣе планомѣрности и заставитъ его перейти къ интенсивной формѣ хозяйства.

Орошеніе.

Развитіе сельскохозяйственной жизни въ большей части района неразрывно связано съ расширеніемъ и улучшеніемъ системы искусственнаго орошенія. Здѣсь мѣстное населеніе достигло максимума того, что оно можетъ осуществить при данномъ уровнѣ своей техники въ дѣлѣ орошенія, и дальнѣйшее расширеніе культурной площади возможно только при широкой постановкѣ оросительныхъ работъ, какъ силами русскаго казначейства, такъ и привлеченіемъ къ этому дѣлу частныхъ капиталовъ. Считается, что тамъ, гдѣ количество атмосферныхъ осадковъ ниже 250 мм. въ годъ, сельскохозяйственная культура невозможна безъ искусственнаго орошенія. Между тѣмъ во всей южной половинѣ района, расположенной по бассейну Аму-Дарьи, количество атмосферныхъ осадковъ значительно ниже этой предѣльной нормы. Годовая сумма ихъ не превышаетъ 163 милим. въ Керкахъ, падая до 119—въ Чарджуѣ, до 97—въ Петро-Александровскѣ и до 86—въ Нукусѣ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ только на орошенной землѣ

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 35.

[2]) Тамъ же, стр. 35—36.

возможны земледѣліе и цѣнныя культуры. Въ наличности имѣется значительный запасъ свободной и вполнѣ пригодной для орошенія воды. Въ самомъ дѣлѣ, Аму-Дарья даетъ въ среднемъ ежегодно дебетъ воды въ 205 куб. саж. въ минуту, что даетъ излишекъ свободной воды, за исключеніемъ изъ общаго дебета воды, потребной на орошеніе и Хивинскаго оазиса, въ 155 куб. саж. въ секунду [1]), которыми можно оросить, если принимать даже обычно принимаемую нѣсколько повышенную норму, по которой одной кубической саженью можно оросить до 10 тыс. дес., около 1.551 тыс. дес. [2]). По произведеннымъ пока изслѣдованіямъ пригодной для орошенія земли въ предѣлахъ Аму-Дарьинскаго бассейна насчитывается

по району проектируемой жел. дор. . .	1.500	тыс. дес.
внѣ указаннаго района	670	» »
Всего	2.170	тыс. дес. [3])

Такимъ образомъ видно, что въ вопросѣ расширенія существующаго орошенія предѣлъ ставится не наличностью того или иного количества пригодной для орошенія земли, а количествомъ свободной воды, наличность которой даетъ возможность оросить лишь 71% пригодной для орошенія земли [4]) Если предположить, что вновь орошенная земля распредѣлится въ районѣ и внѣ его пропорціонально имѣющемуся здѣсь и тамъ количеству пригодной для орошенія земли, то окажется, что водами Аму-Дарьи можетъ быть вновь орошено

въ районѣ тяготѣнія	1.072	тыс. дес.
внѣ района »	479	» »
Всего . . .	1.551	тыс дес. [5])

Такимъ образомъ, по самымъ даже скромнымъ расчетамъ площадь орошенныхъ земель по долинѣ Аму-Дарьи въ предѣлахъ района тяготѣнія къ Каспійско-Аральской желѣзной

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 93.
[2]) Тамъ же, стр. 93.
[3]) Тамъ же, стр. 93.
[4]) Тамъ же, стр. 94.
[5]) Тамъ же, стр. 94.

дорогѣ можетъ быть увеличена противъ существующаго ея размѣра на 1.072 тыс. дес. или на 235%. При такомъ расширеніи ирригаціонной сѣти и орошенныхъ земель, площадь послѣднихъ будетъ равняться 1.527 тыс. дес. противъ использованной въ настоящемъ площади культурной земли въ 455 тыс. дес. Если современное населеніе южной половины района тяготѣнія къ проектируемой линіи составляетъ 1.645 тыс. чел. [1]), то съ увеличеніемъ площади орошенныхъ земель безъ измѣненія степени обезпеченія населенія орошенными землями—эта часть района будетъ въ состояніи вмѣстить населеніе почти въ $2^1/_2$ раза большее или около 4 милл. чел.

Воды Аму-Дарьи не только цѣнны тѣмъ, что даютъ «воду, этотъ жизненный элементъ», по терминологіи Миддендорфа, но и не менѣе цѣнный илъ, обезпечивающій надолго высокую плодородность аму-дарьинскихъ почвъ. По опредѣленію отдѣла земельныхъ улучшеній, если вообразить, что отъ каждой изъ поименованныхъ ниже рѣкъ Туркестана отведенъ оросительный каналъ, имѣющій постоянный расходъ воды въ 1 куб. саж. въ секунду, то въ теченіе года такой каналъ пронесъ бы взвѣшенныхъ частицъ, представляющихъ, въ сущности говоря, плодороднѣйшій лессъ, слѣдующее количество [2]).

изъ	рѣки	Кара-Дарьи	8.500	куб.	саж.
»	»	Чу	15.000	»	»
»	»	Сыръ-Дарьи . . .	39.100	»	»
»	»	Аму-Дарьи	126.500	»	»

Насколько мощное оплодотворяющее значеніе могли бы представлять мутныя воды Аму-Дарьи при полномъ ихъ использованіи только своими наносами, видно изъ того, что, по исчисленіямъ проф. Иностранцева [3]), Аму-Дарья выноситъ ежегодно до 44,8 милл. куб. метровъ наносовъ.

Ближайшей задачей оросительныхъ работъ по Аму-Дарьѣ является возможно полное использованіе живого теченія рѣки въ цѣляхъ орошенія. Для этого слѣдуетъ прежде всего поднять

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 230.
[2]) Тамъ же, стр. 83.
[3]) Тамъ же, стр. 83.

уровень воды сооруженіемъ плотины въ нижнемъ теченіи Аму-Дарьи, приблизительно около Нукуса, такъ какъ всѣ главные оросительные каналы Хивинскаго оазиса берутъ начало выше этого селенія и, слѣдовательно, съ сооруженіемъ здѣсь плотины по образцу тѣхъ, которыя перегораживаютъ теченіе Нила, Хивинскій оазисъ будетъ обезпеченъ водой, сколько бы ни брали ее для цѣлей орошенія выше плотины. Единственнымъ предѣломъ использованія воды для ирригаціи явится тогда расчетъ, чтобы къ плотинѣ подходило то количество воды, измѣряемое кубической массой, протекаемой въ секунду, какое необходимо для орошенія оазиса. Только съ сооруженіемъ плотины нечего будетъ опасаться, что всякое новое использованіе въ ирригаціонныхъ цѣляхъ значительныхъ массъ Аму-Дарьинской воды выше головной части большинства оросительныхъ каналовъ Хивинскаго оазиса, оставитъ ихъ на сухомъ берегу и тѣмъ лишитъ оазисъ воды, а вмѣстѣ съ ней и жизни. По приблизительнымъ расчетамъ полк. М. Н. Ермолаева, сооруженіе такой плотины можетъ обойтись около 7—8 милл. руб., что составитъ всего 10 руб. на десятину. Сооруженіе такой плотины должно быть сдѣлано за счетъ русской казны, такъ какъ 1) на такое грандіозное сооруженіе у Хивинскаго правительства не хватитъ средствъ, а 2) предоставленіе ему главной роли въ дѣлѣ орошенія побережья Аму-Дарьи, гдѣ имѣется пригодной для орошенія земли до 500 тыс., въ русскихъ владѣніяхъ является и нежелательнымъ. Произведя подобный расходъ, казна могла бы путемъ обложенія тѣхъ земель, которыя благодаря этой плотинѣ будутъ вновь орошены, вернуть въ самомъ непродолжительномъ времени всѣ затраты на ея сооруженіе, какъ это показываетъ слѣдующій расчетъ. Предположимъ даже, что возмѣщеніе расходовъ казны по сооруженію плотины начнется лишь съ того момента, когда вся возможная къ орошенію, благодаря ей, площадь, будетъ въ дѣйствительности орошена, т. е. не ранѣе, какъ черезъ 20 лѣтъ. Потери казны въ этомъ случаѣ выразятся въ 22,1 милл. руб. Предположимъ, что сумма эта должна быть возмѣщена въ 25 лѣтъ съ момента проведенія всей оросительной сѣти. Тогда размѣръ суммы, которую казна должна получать ежегодно въ возмѣщеніе произведенныхъ

ею затратъ и процента на капиталъ, составитъ—1.491 тыс. руб. или около 2 руб. на десятину орошенной площади [1]).

Несомнѣнно, что такой дополнительный сборъ съ орошенныхъ земель не явится слишкомъ обременительнымъ ни для капиталиста, который будетъ осуществлять орошеніе, ни для того арендатора или переселенца, который будетъ пользоваться этой вновь орошенной землей. Стоитъ только припомнить, что стоимость орошенныхъ земель въ районѣ чрезвычайно высока и опредѣляется за десятину слѣдующими цифрами: около Бухары—въ 1.500 руб., около Чарджуя—въ 800 и 1.000 руб., около Каршей—700—800 руб., около Термеза—въ 500—900 руб., около Нов. Ургенча—въ 800—850 руб., около Хивы—въ 1.000 руб., около Ходжейли—въ 900 руб. и около Кунграда—500—700 руб. [2]).

Возраженіе, что нельзя взять всю воду Аму-Дарьи для орошенія, такъ какъ нужно оставить значительную часть ея для нуждъ судоходства, едва ли можетъ заслуживать серьезнаго вниманія, такъ какъ по условію своего теченія и своихъ береговъ Аму-Дарья не можетъ быть превращена безъ колоссальныхъ затратъ въ сколько-нибудь сносную судоходную рѣку [3]) и все ея громадное значеніе для края сводится къ тому, что она является единственнымъ мощнымъ источникомъ орошенія. Не можетъ служить препятствіемъ къ расширенію оросительной сѣти и утвержденіе нѣкоторыхъ мѣстныхъ дѣятелей, будто рентабильность орошенія вовсе не настолько высока, чтобы оправдывать дополнительный на него расходъ въ 2 руб. на десятину. Дѣло въ томъ, что такое мнѣніе высказывается по преимуществу лицами, добивающимися получить концессіи на орошеніе, и имъ, конечно, невыгодно всякое истинное представленіе о рентабильности орошенія, которымъ опредѣляется до нѣкоторой степени и арендная плата, которую могла бы брать казна за предоставленіе казенной земли для орошенія частнымъ лицамъ. Точно установить рентабильность орошенія не представляется, конечно, возможнымъ безъ спеціальнаго на

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 103.

[2]) Тамъ же, стр. 96.

[3]) Тамъ же, стр. 78—80.

этотъ предметъ изслѣдованія. Но косвенно можно подойти къ этому вопросу путемъ опредѣленія прежде всего стоимости орошенія. Къ сожалѣнію и здѣсь никакихъ точныхъ нормъ нѣтъ. Стоимость орошенія одной десятины опредѣляется различными авторами самымъ различнымъ образомъ. Антитезами въ расцѣнкѣ стоимости орошенія является съ одной стороны кн. В. П. Масальскій, который опредѣляетъ ее въ 200 руб. на десятину [1]), а съ другой—Лессаръ и Ермолаевъ, которые опредѣляютъ ее въ 35 руб. Таковы тѣ широкія рамки, въ которыя укладывается опредѣленіе стоимости орошенія различными авторами. Считая ее въ 108 руб., какъ обошлось орошеніе Голодной степи [2]), мы получимъ, что стоимость эта при сооруженіи необходимой для широкой постановки оросительныхъ работъ плотины на Аму-Дарьѣ—обойдется не болѣе 122 руб. на десятину, если даже стоимость ея достигаетъ 10 милл. руб. Такимъ образомъ, все орошеніе Хивинскаго оазиса, которое можетъ дать 710 тыс. дес. вновь орошенной земли, обойдется въ 86,8 милл. руб. [3]). Едва ли стоимость эту можно признать чрезмѣрной тамъ, гдѣ, какъ мы видѣли, десятина орошенной земли оцѣнивается отъ 500 до 1.500 руб. и гдѣ возможны такія интенсивныя и многодоходныя отрасли хозяйства, какъ хлопководство или садоводство. Если изъ вновь орошенной земли только 25% будетъ занято хлопчатникомъ, то и тогда сборъ чистаго волокна съ этой площади составитъ не менѣе 3,7 милл. пуд., при средней даже урожайности въ 21 пуд. съ десятины, хотя проф. А. И. Воейковъ полагаетъ возможнымъ полученіе съ десятины до 50 пуд. чистаго волокна [4]). Доставка этого волокна къ промышленнымъ центрамъ дастъ желѣзнымъ дорогамъ 2.775 тыс. руб. чистаго дохода [5]) и значительно увеличитъ покупательную мощь населенія Аму-Дарьинскаго бассейна. Если считать, что чистая доходность десятины подъ хлопкомъ составляетъ лишь 100 руб. и что только этотъ чистый доходъ составитъ ростъ покупательной способности населенія, то и

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 101.
[2]) Тамъ же. стр. 102.
[3]) Тамъ же, стр. 102.
[4]) Тамъ же, стр. 103.
[5]) Тамъ же, стр. 103.

тогда послѣдняя увеличится только отъ развитія хлопководства на вновь орошенныхъ земляхъ на 71 милл. руб.

Ссылка на то, что Россіи не приходится заботится объ увеличеніи орошенныхъ земель въ Хивѣ, едва ли можетъ быть признана сколько-нибудь состоятельной, такъ какъ 1) Россія нуждается въ развитіи хлопководства не только въ собственныхъ областяхъ, но и въ сопредѣльныхъ съ нею странахъ Востока, и 2) ростъ покупательной способности хивинцевъ и бухарцевъ въ той же мѣрѣ расширяетъ и емкость хивинско-бухарскаго рынка на продукты отечественной фабрично-заводской промышленности. Отмѣченная для Россіи желательность развитія культуры хлопчатника въ сопредѣльныхъ съ нею странахъ диктуется не только необходимостью избавить главную отрасль нашей промышленности отъ американской зависимости, которая грозитъ намъ уменьшеніемъ обезпеченности хлопкомъ нашихъ фабрикъ въ силу роста въ Соединенныхъ Штатахъ тенденціи къ переработкѣ всего получаемаго тамъ хлопка, но и еще болѣе настоятельной необходимостью обезпечить себя хлопкомъ съ востока, на случай нашего вооруженнаго столкновенія на западѣ, когда намъ можетъ быть внезапно прекращенъ ввозъ американскаго хлопка. Несомнѣнно, было бы желательно свободныя воды Аму-Дарьи использовать для орошенія нашихъ собственныхъ владѣній, но, разъ наличный запасъ свободной воды во много разъ превышаетъ то ея количество, которое необходимо для орошенія имѣющагося фонда пригодныхъ для орошенія земель въ собственныхъ предѣлахъ, то нѣтъ положительно никакихъ препятствій къ широкому орошенію тѣсно связанныхъ съ нами политически и экономически Бухарскихъ и Хивинскихъ владѣній.

Рыболовство.

Въ районѣ проектируемой желѣзной дороги сосредоточено значительное рыболовство, которое совершается въ крупномъ масштабѣ на Каспійскомъ морѣ, по рѣкѣ Уралу и въ Аральскомъ морѣ съ низовьями Аму-Дарьи.

Уральское рыболовство составляетъ исконнее занятіе уральскихъ казаковъ, къ которому они допускаютъ иногородныхъ только въ качествѣ наемныхъ рабочихъ, но отнюдь не въ качествѣ самостоятельныхъ хозяевъ. Съ ростомъ населенія, рыбная промышленность на р. Уралѣ значительно упала и даетъ гораздо меньшій доходъ ловцамъ, чѣмъ въ прежнее время. Такъ средній заработокъ на душу мужского пола составлялъ въ 1902—1904 гг.—92,37 руб., въ 1907 г.—63,33 р., въ 1910 г.—50 руб. и въ 1911 г.—49 руб. [1]). О паденіи промысла, какъ важнаго подспорья въ жизни казаковъ, говорятъ и цифры вывоза рыбнаго товара изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска. Вывозъ этотъ составлялъ въ среднемъ ежегодно за время съ 1886 по 1888 гг.—1452 тыс. пуд., за время же съ 1908 по 1910 гг.—лишь 1035 тыс. пуд. [2]). Это сокращеніе, которое выражается въ томъ, что вывозъ рыбы за 20 лѣтъ упалъ въ общемъ на 34,6%, качественно и количественно различно для красной и частиковой рыбы. Вывозъ красной рыбы возросъ за этотъ періодъ на 29,0%, тогда какъ вывозъ частиковой упалъ на 38,2% [3]). Таково количественное измѣненіе. Качественное же выражается въ томъ, что все больше требованій предъявляется рынкомъ къ свѣжей рыбѣ, въ силу чего рыбопромышленники стремятся вывозить съ каждымъ годомъ большій процентъ рыбы именно въ свѣжемъ видѣ и меньше въ соленомъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Въ 1886—1888 г.г.		Въ 1908—1910 г.г.	
	Свѣжей.	Соленой.	Свѣжей.	Соленой.
красная рыба	52,7%	47,2%	14,7%	85,3%
частиковая »	25,9%	74,1%	28,7%	71,3%

Такимъ образомъ, если по отношенію къ частиковой рыбѣ, качественное измѣненіе въ подготовкѣ товара къ рынку сказалось весьма слабо, то нельзя того же сказать относительно красной рыбы, которая стала поступать на рынокъ почти вся въ свѣжемъ видѣ, тогда какъ еще 20 лѣтъ тому назадъ свѣжая и соленая красная рыба составляла почти равную

[1]) Статистико-экономич. очерки, стр. 64.
[2]) Тамъ-же, стр. 61.
[3]) Тамъ-же, стр. 61.

долю. Изъ этихъ цифръ не слѣдуетъ, что спросъ на свѣжую частиковую рыбу не возрастаетъ. Уральское рыболовство, лишенное удобныхъ путей сообщенія съ крупными потребительными центрами, лишенное, слѣдовательно, возможности быстро и своевременно доставлять туда рыбный товаръ, поставлено въ необходимость доставлять на рынки преимущественно соленый товаръ, такъ какъ доставка при такихъ условіяхъ свѣжаго товара обошлась бы настолько дорого, что частиковая рыба, относительно малоцѣнная, не выдержала бы накладныхъ расходовъ. Въ силу именно этого обстоятельства уральскимъ казакамъ приходится большую часть улова послѣдней доставлять на рынокъ именно въ соленомъ и сушеномъ видѣ. Только изъ зимняго улова ея они могутъ еще часть рыбы доставлять въ мороженомъ видѣ, но весь лѣтній уловъ идетъ въ засолъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Вывозъ рыбы за 25 лѣтъ въ %.			
	Лѣтній уловъ.		Зимній уловъ.	
	Свѣжей.	Соленой.	Свѣжей.	Соленой.
красная рыба	1,65	98,35	94,05	5,95
частиковая рыба . . .	0,18	99,82	49,95	50,05

Главный уловъ красной рыбы совершается въ зимніе мѣсяца, когда ея выловлено было за 25 лѣтъ—1968 тыс. пуд., тогда какъ за лѣтніе—всего 969 тыс. пуд. Между тѣмъ уловъ частиковой рыбы совершается равномѣрнѣе въ оба сезона, составляя за лѣтніе мѣсяца въ теченіе 25 лѣтъ 18.380 тыс. пуд., противъ 11.256 тыс. пуд. зимняго улова. Естественно, что доставлять частиковую рыбу въ мороженомъ видѣ представляетъ значительно больше трудностей, чѣмъ въ соленомъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги положеніе дѣлъ существенно измѣнится. Срочность доставки и дешевизна сравнительно съ гужевымъ подвозомъ за сотни верстъ желѣзнодорожнаго транспорта дастъ полную возможность расширить устройство въ казачьихъ земляхъ морозилокъ и увеличить отправки отсюда мороженаго товара даже для частиковой рыбы. Но такъ какъ рыбная промышленность въ ея цѣломъ по р. Уралу падаетъ, то нельзя ожидать и съ проведеніемъ желѣзной дороги подъема величины улова, а, наоборотъ, все говоритъ

за то, что онъ будетъ продолжать падать, только условія отправки улучшатся и дадутъ населенію большій заработокъ при меньшемъ даже уловѣ на разницѣ въ цѣнѣ соленой и свѣжей рыбы, съ одной стороны, и на разницѣ фрахта желѣзнодорожныхъ и гужевыхъ отправокъ, съ другой. Мы предполагаемъ, что на линію дороги ко времени ея открытія будетъ поступать съ Урала—960 тыс. пуд. рыбныхъ грузовъ, хотя средняя ихъ отправка въ настоящее время составляетъ 1034 тыс. пуд. [1]).

Что касается морского рыболовства, то оно падаетъ, наоборотъ, для частиковой рыбы и возрастаетъ для красной [2]). Здѣсь рыба лѣтняго улова поступаетъ по преимуществу на скупныя суда, но съ проведеніемъ проектируемой линіи она въ значительной своей части перейдетъ на нее и опять-таки будетъ итти на рынокъ преимущественно въ свѣжемъ видѣ, тогда какъ въ настоящее время идетъ главнымъ образомъ въ соленомъ. Насколько возрастаетъ уловъ на морскихъ участкахъ, видно изъ того, что въ 1901 г. отправлено было отсюда красной рыбы всего 20,9 тыс. пуд., а черезъ 5 лѣтъ (въ 1905 г.)—уже 107,9 тыс. пуд.[3]).

Аральское рыболовство возникло въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ въ южной части моря, по крайней мѣрѣ, лишь въ самое послѣднее время и быстро возрастаетъ. На южномъ побережьи Аральскаго моря и на его островахъ возникъ цѣлый рядъ самовольныхъ рыбацкихъ поселковъ, какъ-то: Урга, Такмакъ-Ата, Ушъ-Чай и Муйнакъ, съ многочисленнымъ населеніемъ. Ростъ здѣсь рыбной промышленности виденъ изъ слѣдующихъ цифръ отправки, напр., рыбныхъ грузовъ изъ предѣловъ Хивинскаго ханства. Въ 1897 году было отправлено приблизительно—30 тыс. пуд., въ 1909 г.—125 тыс. пуд., въ 1911 г.—150 тыс. пуд. [4]), при чемъ въ 1913 г. ожидается отправки рыбныхъ грузовъ отсюда до 1500 тыс. пуд. Рыбопромышленники говорятъ, что уловъ рыбы въ ближайшіе же годы достигнетъ 2500 тыс. пуд. Помѣхой къ развитію здѣсь

[1]) Статистико-экономич. очерки, стр. 239.
[2]) Тамъ же, стр. 65.
[3]) Тамъ-же, стр. 65.
[4]) Приложеніе, таблица № 67 (стр. 116).

правильнаго рыболовства является опять-таки то же бездорожье района, которое, какъ мы уже говорили, является тормазомъ раціональнаго использованія улова и для уральскихъ казаковъ. Всѣ продукты потребленія стоятъ, благодаря этому бездорожью, страшно дорого, продукты же улова, наоборотъ, обезцѣнены. Почти двѣ трети рыбы, если не больше, поступаетъ съ Аральскаго моря въ соленомъ и сушеномъ видѣ, что значительно сокращаетъ доходность рыболовства. Въ рыбопромышленномъ отношеніи между тѣмъ Аральское море представляетъ непочатый еще уголъ, нетронутый фондъ и, несомнѣнно, что съ проведеніемъ дороги рыболовство здѣсь пойдетъ впередъ еще болѣе ускореннымъ темпомъ, чѣмъ въ настоящее время.

Нефтяное дѣло.

Въ районѣ проектируемой дороги, не отличающемся богатствомъ ископаемыхъ, имѣется, однако, значительная площадь нефтеносныхъ земель—Эмбо-Гурьевское мѣсторожденіе, объявленное съ 1912 года завѣдомо нефтеноснымъ. Въ 1911 году около озера Досъ-Соръ забилъ фонтанъ, давшій въ первые же сутки болѣе 1 милл. пуд. нефти. Въ настоящее время здѣсь работаетъ нѣсколько солидныхъ нефтепромышленныхъ обществъ. Проведены два нефтепровода въ 6 дюймовъ каждый до сел. Большая Ракуша на берегу Каспійскаго моря, имѣются уже баки, вмѣщающіе до милліона пудовъ нефти и строятся еще нѣсколько на 6 милл. пуд. Сооружаются два керосиновыхъ завода при условіи доведенія ежедневной выгонки до 40 т. п. нефти. А. Е. Богдановскій приходитъ къ заключенію, что при настоящемъ положеніи дѣла можно разсчитывать, что въ годъ будетъ добыто до 15 милл. пуд. нефти, что позволитъ получить до 3 милл. пуд. керосина [1]). Эмбо-Гурьевскій нефтеносный районъ можетъ конкурировать съ бакинскимъ въ силу того, что первый уже до извѣстной степени истощенъ, и здѣсь средняя глубина скважины достигаетъ 300 саж., между тѣмъ какъ въ Досъ-

[1]) Статистико-экономич. очерки, стр. 196.

Сорѣ хорошіе запасы нефти оказываются на глубинѣ 96 саж. и не глубже 110 саж. Всѣ условія полученія нефти въ Эмбинскомъ и Гурьевскомъ районахъ являются болѣе благопріятными (за исключеніемъ отсутствія здѣсь дорогъ) и даютъ возможность работать съ меньшей себѣ-стоимостью, чѣмъ въ Бакинскомъ, а тѣмъ болѣе въ Ферганскомъ районахъ. Горный инженеръ Адьясевичъ, командированный Министерствомъ торговли и промышленности для осмотра Уральскаго мѣсторожденія нефти, пришелъ къ заключенію, что площадь внутренней зоны легкой нефти занимаетъ здѣсь около 12 тыс. кв. верстъ, вся же площадь нефтеноснаго района исчисляется въ 18 тыс. кв. верстъ. Въ 1912 году въ Астрахань было уже доставлено изъ Эмбо-Гурьевскаго района до 5 милл. пуд. Добычу же къ 1914 году предположено довести до 16—20 милл. пуд. [1]). Спросъ на нефть на средне-азіатскомъ рынкѣ возросъ за послѣднее трехлѣтіе на 75%, что составляетъ ежегодный ростъ здѣсь спроса на нефть и ея производныя—въ 35%. По этому расчету можно бы ожидать, что къ 1920 г. онъ достигнетъ 55—60 милл. пуд. Принимая же только половину этого количества, будемъ имѣть, что проектируемой желѣзной дорогой можетъ въ первый же годъ ея осуществленія передвинуться сюда съ Эмбо-Гурьевскаго мѣсторожденія до 30 милл. пуд. нефтяныхъ грузовъ [2]). По своему составу Эмбо-Гурьевская нефть является наиболѣе подходящей для выработки смазочныхъ маселъ, и лица, стоящія во главѣ нефтяныхъ предпріятій района, разсчитываютъ, что нефтяная промышленность района не только будетъ конкурировать смазочными маслами съ Америкой внутри Россіи, но и на европейскомъ рынкѣ.

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 203.
[2]) Тамъ-же, стр. 204.

Опредѣленіе доходности и финансовые результаты предпріятія.

Внося въ статистическія таблицы по грузообороту проектируемой Каспійско-Аральской жел. дор. (стр. 119—127 приложенія) коррективъ, приведенный въ таблицахъ на стр. 134 приложенія и объясненный выше (стр. XIX), результаты отъ эксплоатаціи линіи выразятся въ слѣдующихъ нижеприведенныхъ цифрахъ:

Сводная таблица грузооборота проектируемой Каспійско-Аральской жел. дор. и результатовъ ея эксплоатаціи.

Длина пути (безъ вѣтвей). .	1.916 верстъ.
Площадь тяготѣнія . . .	635.715 кв. верстъ.
Число жителей въ районѣ въ 1920 г.	2.688.735 человѣкъ.

Количество грузовъ.

Мѣстныхъ	69.851.000 пудовъ.
Транзитныхъ	7.224.000 »
Итого	77.075.000 пудовъ.

Количество пудо-верстъ.

Въ мѣстномъ движеніи . . .	44.720.963.000 пудо-верстъ.
Въ транзитномъ движеніи . .	12.403.608.000 »
Итого	57.124.571.000 пудо-верстъ.

Валовая выручка.

Отъ грузовъ мѣстнаго движенія съ дополнительными сборами	10.197.195 руб.
Отъ грузовъ транзитнаго движенія съ дополнительными сборами	3.999.674 »
Отъ пассажирскаго движенія (считая по 1.200 руб. на версту пути) [1])	2.299.200 »
Отъ прочихъ доходовъ (считая по 500 руб. на версту пути)	958.000 »
Итого	17.454.069 руб.

Расходы:

Независящіе отъ движенія.	3.832.000 руб.
Зависящіе отъ движенія . .	3.172.315 »
Итого	7.004.315 руб.

Чистый доходъ . . . . . 10.449.754 руб.

Средній пробѣгъ грузовъ по линіи:

Мѣстныхъ грузовъ 640
Транзитныхъ грузовъ . . . . 1717,0 верстъ.

Средняя тарифная ставка:

Для мѣстныхъ грузовъ . . . 1/45
Для транзитныхъ грузовъ . 1/81 коп.

---

[1]) Доходъ отъ пассажирскаго движенія на Средне-Азіатской и Ташкентской жел. дор. приведенъ нами на стр. 268—269 Статистико-Экономическихъ очерковъ.

На 1 версту пути причитается:

Площадь тяготѣнія	331,8 кв. верстъ.
Населенія	1403 человѣка.
Грузовъ мѣстнаго движенія.	36456 пуд.
Грузовъ транзитнаго движенія	3.770 »
Валовой выручки	9.110 руб.
Чистаго дохода	5.454 »

Эксплоатаціонные расходы.

Соотвѣтственно опредѣлившемуся для всей линіи грузообороту по количеству пудо-верстъ, количество поѣздо-верстъ устанавливается по слѣдующему расчету:

Одна пара товаро-пассажирскихъ поѣздовъ при средней нагрузкѣ поѣзда въ 7.000 пуд. выполнитъ перевозку въ поѣздо-верстахъ:

$$2 \times 1916 \times 365 = 1.398.680 \text{ поѣздо-верстъ}$$

и въ пудо-верстахъ

$$7000 \times 1.398.680 = 9.790.760.000 \text{ пудо-верстъ.}$$

Слѣдовательно, для выполненія перевозки товарными поѣздами остается:

$$57.124.571.000 - 9.790.760.000 = 47.333.811.000 \text{ пудо-верстъ.}$$

Принимая среднюю погрузку товарнаго поѣзда въ 18000 пудовъ, для совершенія означенной перевозки потребуется:

$$\frac{47.333.811.000}{18.000} = 2.629.656 \text{ поѣздо-верстъ.}$$

Къ общему количеству поѣздо-верстъ надлежитъ прибавить 5% на хозяйственное движеніе, что составитъ поѣздо-верстъ:

Отъ товаро-пассажирскаго движенія . 69.934 поѣздо-верстъ
» товарнаго движенія . . . . . 131.483 » »
Итого . . . . . 201.417 поѣздо-верстъ.

Всего поѣздо-верстъ:

$$1.398.680 + 2.629.656 + 201.417 = 4.229.753.$$

Расходы, зависящіе отъ движенія, считая по средней нормѣ въ 75 коп. съ поѣздо-версты, опредѣляются въ

$$4.229.753 \times 0{,}75 = 3.172.315 \text{ руб.}$$

Расходы, независящіе отъ движенія, считая въ 2.000 р. съ версты, выразятся въ

$$1.916 \times 2.000 \text{ р.} = 3.832.000 \text{ руб.}$$

Слѣдовательно, общая сумма эксплоатаціонныхъ расходовъ составитъ:

$$3.172.315 + 3.832.000 = 7.004.315 \text{ руб.}$$

или на версту дороги $\frac{7.004.315}{1.916} = 3.656$ руб.

Коэффиціентъ эксплоатаціи 40,1%.

Чистый доходъ дороги.

Такимъ образомъ, доходъ, за вычетомъ эксплоатаціонныхъ расходовъ, опредѣляется въ суммѣ:

$$17.454.069 - 7.004.315 = 10.449.754 \text{ руб.}$$

Стоимость сооруженія и финансовые результаты.

Согласно произведеннымъ предварительнымъ изысканіямъ, строительная стоимость линіи вмѣстѣ съ необходимымъ подвижнымъ составомъ и оборотнымъ капиталомъ составляетъ 142.212.000 руб.

Принимая во вниманіе расходы и потерю по реализаціи капитала и уплату %% за время постройки въ размѣрѣ около

24% отъ общей суммы,—для сооруженія линіи Каспійско-Аральской жел. дор. придется реализировать:

съ округленіемъ . . . . . 187.402.000 руб.

При условіи соотношенія акціонернаго капитала къ облигаціонному, какъ 1:10, капиталъ будетъ равняться:

а) акціонерный съ округл. . . . . 17.037.000 руб.
б) облигаціонный . . . . . 170.365.000 »

Финансовые результаты сооруженія линіи Каспійско-Аральской жел. дороги будутъ слѣдующіе:

Строительная стоимость . . . . . 142.212.000 руб.

Основной капиталъ съ подраздѣленіемъ на [1]):

а) Акціонерный капиталъ . . . . . 17.037.000 »
б) Облигаціонный капиталъ, гарантированный Правительствомъ 170.365.000 »

Итого . . . . . 187.402.000 руб.

Валовой доходъ . . . . . 17.454.069 руб.
Расходъ эксплоатаціи . . . . . 7.004.315 »

Чистый доходъ . . . . . **10.449.754 руб.**

Распредѣленіе чистаго дохода.

2% въ запасный капиталъ . . . . . 208.995 руб.
Ежегодные платежи %%, погашенія и 5% государственнаго сбора по облигаціямъ . . . . . 8.284.075 »

Всего . . . 8.493.070 руб.

Чистая прибыль . . . . . 1.956.684 руб..

что составитъ, при акціонерномъ капиталѣ въ 17.037.000 руб., доходъ въ **11 р. 48 коп.**

[1]) См. на стр. 102. Расчетъ капиталовъ.

РАСЧЕТЪ КАПИТАЛОВЪ

подлежащихъ реализованію для нуждъ сооруженія Каспійско-Аральской желѣзной дороги протяженіемъ 1916 верстъ и общею стоимостью 142.212.000 рублей [1]).

Для полученія вышеуказанной суммы 142.212.000 руб. въ строительный капиталъ, необходимо будетъ реализовать нижеслѣдующій нарицательный капиталъ по нижеслѣдующему расчету.

Расходы по выпуску капиталовъ, уплатѣ процентовъ и налоговъ по нимъ и проч. за время постройки дороги, т.-е. въ теченіе 6 лѣтъ, а равно потеря на курсѣ при реализаціи облигацій по 90 за 100 составятъ:

а) по акціямъ:

1) расходы по изготовленію акцій.		0.25%	
2) уплата процентовъ изъ расчета 3% годовыхъ	18.00%		
а за исключеніемъ %%, имѣющихъ быть начисленными на свободныя суммы, считая таковые въ половинномъ размѣрѣ противъ %%, имѣющихъ быть уплаченными	9.00%		
		9.00%	
			9.25%

б) по облигаціямъ:

1) потеря на реализаціи	10.00%
2) расходы по изготовленію облигацій	0.25%

[1]) Строительная стоимость дороги согласно расцѣночной вѣдомости . . . . . 138.380.207 р. —
Оборотный капиталъ на 1916 верстъ по 2.000 руб. съ версты . . . . . 3.832.000 р. —
Итого 142.212.207 р. —
или кругло 142.212.000 р. —

3) уплата гербоваго сбора по облигаціямъ		0.50%
4) уплата %% по облигаціямъ изъ расчета 4½% годовыхъ	27.00%	
а за исключеніемъ %%, имѣющихъ быть начисленными на свободныя суммы, считая таковые въ половинномъ размѣрѣ противъ %%, имѣющихъ быть уплаченными	13.50%	13.50%
5) уплата государственнаго сбора въ размѣрѣ 5% на вышеуказанные 27%, составляющихъ доходъ по облигаціямъ		1.35%
	Итого	25.60 %

Такимъ образомъ, въ строительный капиталъ поступятъ отъ реализаціи:

а) 1 сторублевой акціи	90.75 руб.
б) 1 » облигаціи	74.40 »
в) каждыхъ: 1 сторублевой акціи и 10 сторублевыхъ облигацій, т.-е. при соотношеніи первыхъ ко вторымъ какъ 1 : 10, а всего 1.100 руб. нарицательныхъ:	
$90.75—(74.40 \times 10)—90.75—74400$	834.75 »
г) каждыхъ 100 руб. нарицательныхъ:	
$834 \times 75 : 11$	75.886.364 »

Въ виду сего, для полученія капитала въ 142.212.000 руб. дѣйствительныхъ надо будетъ реализовать нарицательный капиталъ въ суммѣ:

(142.212.000—100) : 75.886.364	187.401.257 руб.
или кругло	187.402.000 »

изъ коихъ:

1/11 акціями	17.037.000	руб.
10/11 облигаціями	170.365.000	»

Означенный нарицательный капиталъ дѣйствительно покроетъ:

1) строительную стоимость дороги	142.212.000	»
2) расходы по изготовленію акцій . . .	42.593	»
3) уплату %% по акціямъ	1.533.330	»
4) потерю на курсѣ при реализаціи облигацій	17.036.500	»
5) расходы по изготовленію облигацій .	425.913	»
6) уплату гербоваго сбора по облигаціямъ	851.825	»
7) уплату %% по облигаціямъ	22.999.275	»
8) уплату Государственнаго Сбора по облигаціямъ	2.299.928	»
Итого	187.401.364	руб.
или кругло	187.402.000	»

Ежегодные въ теченіе 81 года обязательные платежи по облигаціонному займу составятъ:

а) по уплатѣ %% и погашенія 4.630.995 р.	7.889.595	»
б) » » 5% Государственнаго Сбора съ доходовъ по облигаціямъ	394.480	»
Всего	8.284.075	руб.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

ПО РАЙОНУ

КАСПІЙСКО-АРАЛЬСКОЙ

ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1914

Тип. Т-ва А. С. Суворина—„Новое Время". Эртелевъ, 13

Скотоводство.

(Составили В. А. Якиманскій и А. А. Предтеченскій) [1].

Общія замѣчанія, стр. 3—4.—Породы скота, стр. 4—8.—Уходъ за скотомъ, стр. 8—16.—Пастбища и запасъ кормовыхъ средствъ, стр. 16—21.—Обезпеченіе населенія скотомъ, стр. 22—26.—Доходность скотоводства, стр. 26—28.—Ремонтъ стадъ, стр. 28—30.—Потребленіе мяса и ежегодный остатокъ скота, стр. 31—34.—Продукты скотоводства, стр. 34—36.—Значеніе проектируемой дороги для скотоводства, стр. 37—38.

Общія замѣчанія.

Въ естественно-историческомъ очеркѣ района, тяготѣющаго къ линіи Каспійско-Аральской жел. дор., обрисованы особенности этого края, наличность которыхъ обусловливаетъ возможность широкаго развитія экстенсивнаго скотоводства во всѣхъ его видахъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ чисто-земледѣльческая часть района, которой захватывается незначительное пространство въ предѣлахъ одной Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, и культурная полоса средняго и нижняго теченія р. Аму-Дарьи, гдѣ, благодаря незначительности обработанной полосы и развитію интенсивнаго земледѣлія, скотоводство носитъ тоже интенсивный характеръ.

Въ предѣлахъ сѣверной части Уральской области (собственно земель Уральскаго войска) земледѣльческій промыселъ играетъ въ хозяйственной жизни населенія не менѣе существенную роль, но обширность земельной территоріи, принадлежащей населенію названной области, и богатство ея удобными пастбищами создали условія вполнѣ благопріятныя для веденія въ широкихъ размѣрахъ скотоводства экстенсивнаго характера. Южная часть Уральской области и восточная полоса киргизской Букеевской орды могутъ быть охарактеризованы, какъ чисто скотоводческія, такъ какъ если земледѣліе

[1] В. А. Якиманскимъ написано начало этой монографіи, кончая главою о пастбищахъ и запасѣ кормовыхъ средствъ; вся же остальная часть монографіи написана А. А. Предтеченскимъ.

и не совсѣмъ отсутствуетъ въ южной части Уральской области, тѣмъ не менѣе оно тамъ, въ извѣстной степени, носитъ случайный характеръ, благодаря недостаточному количеству осадковъ и отсутствію искусственнаго орошенія. Въ нѣкоторыхъ частяхъ этой мѣстности населеніе приготовляетъ запасы кормовъ для скота на зиму, что является первымъ шагомъ къ осѣдлости и служитъ показателемъ начавшейся интенсификаціи скотоводства.

Закаспійская область должна быть отнесена къ чисто скотоводческой съ примитивными пріемами кочевого хозяйства, характеризующагося отсутствіемъ возможности заготовлять на зиму кормовые запасы въ силу естественныхъ условій мѣстности и—главнымъ образомъ — скудной растительности. Въ экономическомъ отношеніи районъ Каспійско-Аральской жел. дор. распадается на семь подрайоновъ, административный составъ которыхъ данъ въ Экономической запискѣ (стр. 63) и повторять который здѣсь является совершенно излишнимъ.

Породы скота.

Огромное большинство животныхъ, разводимыхъ какъ осѣдлымъ, такъ и кочевымъ населеніемъ, принадлежитъ къ мѣстной, такъ называемой киргизской породѣ, отличающейся своей выносливостью и неприхотливымъ отношеніемъ къ корму. Лошадь въ районѣ представлена слѣдующими разновидностями: мѣстная крестьянская, помѣсь крестьянской съ киргизской и отчасти киргизская и калмыцкая имѣетъ распространеніе въ I-омъ подрайонѣ, а затѣмъ во II, III и IV подрайонахъ преобладаетъ киргизская лошадь, а подчиненное положеніе занимаетъ казацкая и туркменская порода; послѣдняя вмѣстѣ съ текинской и карабаирской имѣетъ довольно значительное распространеніе въ V, VI и VII подрайонахъ. Кромѣ перечисленныхъ нужно отмѣтить еще типъ ломовой лошади, довольно часто встрѣчающійся во II и III мѣстностяхъ, въ предѣлахъ Уральскаго казачьяго войска, и называемой казаками «аханной» породой.

Киргизская лошадь [1]) съ внѣшней стороны весьма невзрачна: низкаго роста, короткая съ прямой шеей, поникшей головой, широкой грудью, толстыми ногами и косматой шерстью. По выносливости ее можно поставить на первое мѣсто среди всѣхъ другихъ разновидностей въ Россіи лошадей. При всемъ этомъ она отличается быстротой бѣга и силой. Сдѣлать быстрый переѣздъ въ 100—150 верстъ въ теченіе 10—15 часовъ съ небольшими промежутками и безъ корма для нея не представляетъ большихъ затрудненій. Благодаря этимъ качествамъ киргизская лошадь находитъ хорошій сбытъ среди русскаго населенія, какъ цѣнная рабочая сила.

[1]) «Россія», т. XVIII, Семеновъ-Тянь-Шанскій.

Второе мѣсто по своей распространенности послѣ киргизской лошади занимаютъ карабаиры, представляющіе исключительно верховую лошадь нѣсколькихъ типовъ, въ зависимости отъ преобладанія киргизской, туркменской или арабской крови. Лучшія лошади этой породы разводятся въ юго-западной части Сыръ-Дарьинской области, у туркменъ Хивы и въ Бухарѣ. Экстерьеръ карабаировъ, несомнѣнно, выше киргизской лошади—они отличаются правильными и красивыми формами и имѣютъ болѣе высокій ростъ. Карабаиры преобладаютъ въ городскихъ и вообще крупныхъ центрахъ, и, смотря по мѣстности и особенностямъ типа, имѣютъ различныя названія.

Казацкая—это та же киргизская лошадь, только нѣсколько большаго въ общемъ роста, зависящаго отъ примѣси къ ней крови русской лошади. Типъ этой лошади былъ улучшенъ на крупныхъ конскихъ заводахъ.

Первое мѣсто среди породъ крупнаго рогатаго скота, разводимаго въ I мѣстности, принадлежитъ калмыцкой породѣ, чаще всего красной масти. Затѣмъ идетъ киргизская порода, за ней слѣдуютъ помѣси упомянутыхъ двухъ породъ. Характерныхъ признаковъ, по которымъ можно отнести помѣси къ той или иной породѣ, настолько мало, что ихъ обыкновенно называютъ «мѣстной» породой.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ огромное преобладаніе имѣетъ скотъ киргизской породы. Киргизскій скотъ, по своему типу, долженъ быть отнесенъ къ мясо-рабочему. Масть его преимущественно черная, хотя встрѣчаются животныя бурой, тигровой и другихъ мастей. Плотное туловище съ прямой спиной на короткихъ ногахъ, небольшая широкая голова, короткіе рога, короткая и толстая шея, широкая и глубокая грудь, широко разставленныя заднія ноги—являются исключительными особенностями быка киргизской породы [1]). Живой вѣсъ воловъ составляетъ 15—25 пудовъ, а при хорошемъ откормѣ и до 30 пуд. Коровы этой породы, вслѣдствіе скуднаго корма и ранней случки, значительно меньше, голова у нихъ маленькая, недоразвитая, рога маленькіе, задъ сильно приподнятъ, спина горбатая, шея тонкая, грудь узкая, вымя небольшое, обросшее длинной шерстью, съ маленькими сосками. Вообще, насколько киргизскіе быки кажутся бодрыми и сильными, настолько коровы жалки, мелки и тощи—живой вѣсъ коровы не болѣе 10 пудовъ. Киргизскій скотъ обладаетъ многими весьма цѣнными качествами. Онъ хорошо и быстро откармливается, при чемъ даетъ довольно нѣжное съ прожилками жира мясо; убойный вѣсъ составляетъ 60% живого вѣса. Затѣмъ скотъ этотъ достаточно силенъ и работоспособенъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и, наконецъ, обладаетъ поразительной выносливостью, стойко переноситъ и голодъ и холодъ и, что особенно важно, мало чувстви-

[1]) «Россія», т. XIX. Семеновъ-Тянь-Шанскій.

теленъ къ чумѣ. Что же касается молочности, то она въ общемъ весьма невелика: ежегодная удойливость киргизской коровы равняется въ среднемъ 40—50 вед., а при хорошемъ кормленіи 60—70 вед. [1]).

Въ сѣверной части района, гдѣ скотоводство играетъ подсобную къ земледѣлію роль и гдѣ количество скота, за отсутствіемъ достаточной пастбищной площади, ограничено, гдѣ, наконецъ, суровыя многоснѣжныя зимы заставляютъ скотовода строить для скота помѣщенія, тамъ овцеводство развито въ слабой степени, главнымъ образомъ въ цѣляхъ удовлетворенія потребностей собственнаго хозяйства. Картина эта мѣняется по направленію къ югу, что будетъ нами отмѣчено въ цифрахъ при характеристикѣ состава стадъ по областямъ. Въ зависимости отъ климатическихъ условій, въ сѣверныхъ областяхъ района (I и II) разводятся преимущественно русскія короткохвостыя и русскія длиннохвостыя овцы, дающія малоцѣнное мясо и грубую шерсть. Отчасти во II мѣстности, а главнымъ образомъ въ III, IV и V доминирующимъ типомъ является курдючная овца киргизской породы, замѣчательная по своей выносливости, вкусному мясу и громадному отложенію жира въ курдюкѣ, который служитъ для нея запаснымъ питательнымъ матеріаломъ во время зимней сравнительной безкормицы. Шерсть курдючной овцы грубая, довольно длинная; голова, напротивъ, покрыта густой, очень короткой шерстью; уши висячія. Живой вѣсъ овцы 3—4½ пуда, убойный вѣсъ составляетъ 53—55% живого. Изъ всего убойнаго вѣса на долю сала, находящагося въ курдюкѣ, приходится 15—20 и часто—30 фунтовъ. Киргизская овца легко переноситъ лѣтній зной, совершаетъ при кочевкахъ большіе переходы и сравнительно легко переноситъ зимнія тебеневки, благодаря запасамъ жира, накопленнымъ за лѣто въ курдюкѣ. На пастбищахъ болѣе или менѣе удовлетворительныхъ овца быстро откармливается и даетъ вкусное мясо, которое обыкновенно цѣнится выше говядины.

Кромѣ киргизской курдючной овцы на югѣ района разводятся и другія породы овецъ. Въ Закаспійской области, южной Хивѣ и въ Бухарѣ имѣютъ большое распространеніе каракульскія овцы, дающія очень цѣнныя шкурки, вывозимыя въ значительномъ количествѣ не только въ Европейскую Россію, но и въ Западную Европу и въ Америку. Вывозится въ среднемъ ежегодно изъ Хивы—150 тысячъ шкурокъ, изъ Бухары—1.840 тысячъ [2]).

---

[1]) Слѣдуетъ упомянуть, что каракалпакскія коровы даютъ молока только до тѣхъ поръ, пока отъ нихъ не отнятъ теленокъ, что еще уменьшаетъ и безъ того слабую молочность этого скота.

[2]) Данныя о Хивѣ получены на совѣщаніи въ Н. Ургенчѣ, о Бухарѣ—сообщены г. Мирбадалевымъ.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что каракулеводство въ районѣ падаетъ. Какъ видно изъ данныхъ таблицы № 30, вывозъ шкурокъ каракуля изъ Бухары систематически понижается и съ 2 милл. штукъ въ 1909 г. упалъ до 1,6 милл.—въ 1912 г. Зависитъ это не отъ уменьшенія спроса на каракуль, такъ какъ послѣдній, напротивъ, возрастаетъ, что отражается на цѣнѣ, которая за пачку въ 10 шкурокъ была въ среднемъ въ 1909 г.—82 руб., въ 1912 г.—110 руб. Г. Мирбадалевъ пишетъ, что «три года тому назадъ во время большого урагана погибло около 40% овецъ, послѣ чего арабскую породу покрывали обыкновеннымъ курдючнымъ бараномъ, что сильно отразилось на качествѣ—къ худшему». На то же паденіе каракулеваго овцеводства въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ указываетъ г. Вороновъ, а для Хивы—Ново-Ургенчскій бекъ, который добавляетъ, что приходится примѣнять мѣры къ сохраненію чистокровныхъ каракулевыхъ овецъ, производитель которыхъ теперь стоитъ 100—150 рублей.

Въ Каракалпакскомъ приставствѣ слѣдуетъ также отмѣтить овецъ гокланской породы (почти безъ курдюка) и курдскихъ горныхъ, отличающихся хорошимъ качествомъ мяса и шерсти.

Не лишено крупнаго значенія также и разведеніе козъ на югѣ района. Въ степи козы пасутся вмѣстѣ съ овцами, въ горахъ же козеводство имѣетъ мѣстами самостоятельное значеніе. Коза, разводимая на югѣ района, походитъ на тибетскую и въ обиходѣ бѣднѣйшаго населенія и въ особенности жителей горныхъ ущелій играетъ важную роль.

Какъ рабочій и вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ продуктивный скотъ, огромное значеніе въ хозяйственной жизни населенія имѣетъ верблюдъ. Разведеніе верблюдовъ представляетъ весьма важную отрасль въ хозяйствѣ кочевника, и хотя въ послѣднее время, вслѣдствіе улучшенія путей сообщенія, количество верблюдовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сократилось, тѣмъ не менѣе и понынѣ верблюдъ является по своей силѣ, выносливости и неприхотливости на кормъ главнѣйшимъ и единственнымъ перевозочнымъ средствомъ въ пустыняхъ южной половины изслѣдуемаго района, въ уѣздахъ Мангышлакскомъ, Мервскомъ и др. уѣздахъ Закаспійской области. Кромѣ того, верблюдъ цѣненъ, какъ рабочая сила въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ этомъ отношеніи онъ играетъ большую роль и на сѣверѣ района, въ I и II мѣстностяхъ, гдѣ онъ выполняетъ всѣ работы, производившіяся раньше лошадью.

Изъ породъ верблюдовъ, разводимыхъ въ районѣ, необходимо отмѣтить два вида: одногорбый, или дромадеръ, и двугорбый. Одногорбые верблюды (*наръ*), въ виду ихъ чувствительности къ холоду, разводятся на югѣ района, а двугорбые (*аиръ*), наиболѣе выносливые—на сѣверѣ. Отъ скрещиванія этихъ двухъ видовъ получаются помѣси, изъ которыхъ наиболѣе цѣнными и распространенными являются верблюды подъ названіемъ *быртуганъ* и *коспакъ*. Первый—отъ самца

нара и самки аиръ, второй—отъ быртугана и аира. Масть верблюдовъ обыкновенно бурая, у одногорбыхъ она бываетъ свѣтлѣе, у двугорбыхъ—темнѣе и значительно гуще и длиннѣе, чѣмъ у первыхъ.

Одногорбые верблюды цѣнятся выше двугорбыхъ, такъ какъ значительно сильнѣе послѣднихъ. Въ то время, какъ средній вѣсъ груза, который можетъ нести двугорбый верблюдъ, опредѣляется въ 12 пудовъ, одногорбые легко несутъ вьюкомъ 16—18 пудовъ, проходя лѣтомъ до 60, а зимой при дождливой погодѣ до 35 верстъ въ сутки. Въ упряжи на телѣгѣ тотъ же верблюдъ везетъ 50—60 пудовъ груза. Въ отношеніи требованій къ корму и водѣ верблюдъ положительно незамѣнимъ: въ безводныхъ пустыняхъ онъ стойко переноситъ жажду и голодъ, и въ годы безкормицы можетъ питаться растеніями, несъѣдобными для всѣхъ остальныхъ животныхъ.

Уходъ за скотомъ.

Уже изъ приведенныхъ выше нѣкоторыхъ характеристикъ видно, что содержаніе и уходъ за скотомъ въ различныхъ мѣстностяхъ района чрезвычайно разнообразенъ. Въ зависимости отъ климатическихъ и хозяйственныхъ условій мы встрѣтимся и съ выгонно-стойловымъ содержаніемъ скота, съ запасами корма на зиму, съ полукочевымъ, гдѣ кочевникъ уже научился дѣлать нѣкоторые ограниченные запасы кормовъ на случай зимней безкормицы, и чисто-кочевымъ, гдѣ скотоводство до сихъ поръ ведется самымъ примитивнымъ способомъ и подвержено, въ силу этого, различнымъ случайностямъ.

Въ I подрайонѣ, гдѣ скотоводство играетъ подчиненную къ земледѣлію роль и, вслѣдствіе этого, ограничено съ количественной стороны, наблюдается исключительно выгонно-стойловое содержаніе скота. Разсмотримъ, какіе пріемы для разныхъ видовъ скота практикуются здѣсь въ этомъ отношеніи. Суровыя и снѣжныя зимы въ I мѣстности вызываютъ необходимость въ устройствѣ огороженныхъ помѣщеній для скота. Помѣщенія эти для лошадей въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительны и иногда даже отсутствуютъ, такъ что лошади помѣщаются зимой въ холодныхъ сараяхъ или даже на открытыхъ базахъ. Кормушкой обыкновенно служитъ деревянная колода для мѣсива и зерна и ясли для соломы и сѣна или просто телѣга, если лошади зимуютъ на открытыхъ базахъ.

Зимнее содержаніе лошадей заключается въ дачѣ сѣна, соломы и мякины, послѣднюю въ рѣдкихъ случаяхъ посыпаютъ отрубями или размоломъ. Нормъ для кормовой дачи никакихъ нѣтъ, дѣлается все на глазъ, по опыту, причемъ число дачъ въ зимнее время равняется шести, а весной передъ началомъ полевыхъ работъ доходитъ до восьми въ день.

Лѣтомъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, лошади ходятъ въ табунахъ въ большинствѣ случаевъ на залежныхъ земляхъ. Стойловое содержаніе лошади начинается съ конца октября и заканчивается весной въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца.

О видовомъ подборѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ табунахъ ходятъ лошади всѣхъ возрастовъ, благодаря чему въ случку поступаютъ еще неразвившіяся животныя. Рожденіе молодняка приходится чаще всего на февраль и мартъ. Воспитаніе его, въ большинствѣ случаевъ, крайне примитивно—помѣщается онъ постоянно вмѣстѣ съ матерью, сосетъ ее до тѣхъ поръ, пока она позволяетъ, и около нея пріучается ѣсть сѣно, мякину и т. п. Начиная съ одного года и до поступленія въ работу, молоднякъ кормится крайне скудно, получая въ дачу мякину и солому. Въ работу запрягается очень часто съ 3-хъ-лѣтняго возраста.

Крупный рогатый скотъ находится не въ лучшихъ условіяхъ. Помѣщенія для него встрѣчаются также двухъ родовъ: саманные хлѣвы и огороженные дворы, часто некрытые, но, во всякомъ случаѣ, если хозяйство не располагаетъ крытыми помѣщеніями для всего скота, то предпочтеніе отдается рогатому, и именно коровамъ и воламъ, молоднякъ же держится на открытыхъ базахъ, и кормъ для него разбрасывается прямо на снѣгу.

Зимнее кормленіе рогатаго скота ограничивается дачей соломы и мякины, только къ веснѣ рабочіе волы получаютъ сѣно. Кормовыхъ дачъ отъ 4 до 6 въ день, причемъ въ урожайные годы солома дается вволю, а при недородахъ чрезвычайно экономно; поэтому на подстилку ее не всегда хватаетъ. Поятъ скотину зимой обыкновенно два раза въ день и только въ тѣхъ случаяхъ, когда водопой далеко,—одинъ разъ.

Рожденіе телятъ не пріурочивается къ опредѣленному времени, такъ какъ случка вольная, и, въ силу того, что стада въ возрастномъ отношеніи смѣшанныя, коровы часто кроются молодыми недоразвившимися бычками. Въ большихъ обществахъ иногда встрѣчаются общественные производители, въ большинствѣ же случаевъ ихъ нанимаютъ у отдѣльныхъ домохозяевъ съ платой по 5—10 руб. за лѣто.

Телята воспитываются преимущественно при матери, причемъ первыя недѣли по рожденіи телята держатся въ избахъ, затѣмъ ихъ помѣщаютъ въ хлѣвахъ, порой недостаточно теплыхъ, и постепенно пріучаютъ къ сѣну.

Что касается лѣтняго содержанія скота, то весь лѣтній періодъ скотъ проводитъ на пастбищахъ, начиная съ ранней весны, какъ только на выгонахъ появляется растительность, т. е. съ первыхъ чиселъ апрѣля и до первыхъ чиселъ ноября. Въ первое время, когда растительность выгоновъ скудна, скотъ вечеромъ и утромъ подкармливается соломой и мякиной, если кормовыя средства въ крестьян-

скихъ хозяйствахъ не пзсякли еще къ этому времени. Болѣе или менѣе скотъ заправляется силами къ концу апрѣля и въ маѣ, когда на залежахъ и парахъ поднимается растительность. Но уже въ іюлѣ картина рѣзко мѣняется къ худшему, такъ какъ, при существующихъ здѣсь жарахъ и маломъ количествѣ осадковъ, растительность выгораетъ, водопои сильно портятся и пересыхаютъ, и появляется масса насѣкомыхъ. Осенняя непогода и дожди переживаются скотомъ на открытыхъ базахъ.

Содержаніе овецъ мало чѣмъ отличается отъ содержанія прочаго скота, причемъ въ хлѣва овцы зимой загоняются только на ночь, дни же проводятъ на открытомъ воздухѣ. Помѣщенія, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, общія съ рогатымъ скотомъ. Основнымъ кормомъ для овецъ также служитъ солома и мякина, къ которымъ прибавляется бурьяновое сѣно. Кормъ чаще всего разбрасывается по снѣгу.

Случка овецъ всюду вольная, происходитъ въ стадѣ, такъ что о какомъ-нибудь подборѣ производителей не можетъ быть и рѣчи. Ягненіе обыкновенно приходится на январь, февраль и мартъ мѣсяцы. Новорожденные ягнята первыя двѣ-три недѣли, такъ же какъ и телята, держатся въ избѣ, куда для кормленія пускаютъ матерей, иногда выносятъ ягнятъ на дворъ. По прошествіи 3—4 недѣль ягнята помѣщаются въ холодныхъ хлѣвахъ, а начиная съ 2-хъ-мѣсячнаго возраста ихъ пріучаютъ съ сухому корму, давая лучшее сѣно и иногда печеный хлѣбъ. Стрижка овецъ производится два раза въ годъ: весной въ концѣ апрѣля и осенью въ августѣ. Въ двѣ стрижки овца даетъ въ среднемъ 4—5 фунтовъ грязной шерсти, баранъ—до 6—7 фунтовъ, молодняк—отъ 1 до $2^1/_2$ фунтовъ, въ зависимости отъ возраста.

Особыхъ помѣщеній для верблюдовъ не дѣлается; во время зимы они проводятъ дни на открытомъ воздухѣ, зашитые въ кошмы, и только во время бурановъ ихъ загоняютъ на ночь въ крытыя помѣщенія вмѣстѣ съ другимъ скотомъ. Лѣтомъ все время, свободное отъ работъ, верблюды проводятъ на выгонахъ (залежахъ и парахъ), причемъ, если въ общинѣ содержится верблюдовъ много, изъ нихъ составляется особое стадо, въ противномъ случаѣ они ходятъ вмѣстѣ съ остальнымъ скотомъ.

Кормъ верблюду въ зимнее время задается четыре раза и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ плохого бурьяннаго сѣна. Часто къ сѣну примѣшивается соль или дается даже отдѣльно.

Воспитаніе молодняка очень часто поручается киргизамъ, такъ какъ русское населеніе еще не привыкло ухаживать за верблюжатами, которые родятся настолько слабыми, что первые 3—4 дня не могутъ ходить. Молокомъ матери верблюжата питаются около 2 мѣсяцевъ и затѣмъ начинаютъ пріучаться къ сухому корму—сѣну, соломѣ и т. п. Въ работу поступаютъ съ 3-хъ-лѣтняго возраста.

Содержаніе рабочаго и продуктивнаго скота во второмъ подрайонѣ мало чѣмъ отличается отъ только что описаннаго; можно только отмѣтить, что скоту здѣсь большее время и чаще приходится быть на открытыхъ базахъ. Однако, скотоводство здѣсь уже не играетъ такой подчиненной къ земледѣлію роли, какъ это наблюдается въ первой мѣстности, и такая отрасль скотоводческаго хозяйства, какъ овцеводство, является совершенно самостоятельнымъ хозяйственнымъ предпріятіемъ. Обиліе земель въ сѣверной части Уральскаго казачьяго войска и наличность тамъ превосходныхъ и обширныхъ пастбищъ даютъ возможность казачьему населенію не только самому заниматься овцеводствомъ въ широкихъ размѣрахъ, но и отдавать часть своихъ пастбищъ овцеводамъ, пригоняющимъ сюда своихъ овецъ для лѣтовокъ изъ южныхъ киргизскихъ степей. Условія и пріемы выпаса, какъ своихъ стадъ, такъ и принимаемыхъ со стороны—нормированы различными постановленіями казачьей администраціи, для ознакомленія съ которыми мы отсылаемъ интересующихся къ труду Бородина—Уральское Казачье Войско, т. I. Здѣсь мы сдѣлаемъ характеристику ухода за овечьимъ стадомъ и его содержанія, имѣющихъ мѣсто въ сѣверныхъ уѣздахъ войска — Уральскомъ и Лбищенскомъ.

Съ наступленіемъ весны бараны съ зимовокъ изъ южной части войсковыхъ земель гонятся постепенно на сѣверъ, преимущественно тою полосой, гдѣ на тебеневкѣ не было скота, или былъ одинъ киргизскій. Такъ какъ на всемъ громадномъ пространствѣ между р. Кушумомъ, границей войсковой территоріи съ Букеевской ордою, и рѣкой Ураломъ почти совершенно нѣтъ ни рѣчекъ, ни озеръ, то здѣсь по всей степи разбросана масса, такъ называемыхъ, «копаней», т. е. колодцевъ, изъ которыхъ и поится скотъ. Копани роются преимущественно въ мѣстахъ съ хорошимъ кормомъ, такъ какъ скотъ лѣтомъ держится около нихъ. Глубина копаней колеблется между 4—8 саженями, срубъ дѣлается изъ пучковъ тальника или изъ чернолѣсья. Устройство одной копани обходится отъ 60 до 100 рублей. Мелкіе скотоводы, не имѣющіе средствъ устраивать копани, держатъ скотъ во время лѣта преимущественно въ «барханахъ», т. е. въ песчаной мѣстности, гдѣ подпочвенная вода держится высоко, такъ что для пойла приходится рыть сравнительно неглубокія ямы. Въ случаѣ слишкомъ сухого лѣта, когда трава вокругъ копаней въ степи вытравливается довольно скоро, въ барханы гонятъ скотъ и крупные скотоводы, поступаясь въ такихъ случаяхъ качествомъ корма и имѣя въ виду сравнительную прохладу въ барханахъ, легкость добыванія воды и отсутствіе овода. Къ концу апрѣля овечьи стада концентрируются около Калмыковской станицы, гдѣ въ это время бываетъ большая по оборотамъ ярмарка, спеціально предназначенная для торговли скотомъ. Въ это время баранъ еще тощій, и для дальнѣйшаго

нагуливанія жира онъ гонится далѣе на сѣверъ, на залежи хлѣбопахатной полосы и за предѣлы войска. На залежахъ травы значительно лучше, и баранъ довольно быстро нагуливаетъ на нихъ жиръ. Полоса эта такъ и называется «нажировочной», и допускъ скота на нее производится по особымъ правиламъ, выработаннымъ казачьей администраціей. Нажировочная полоса расположена по рѣкѣ Уралу, начиная съ Горячинской станицы и до гор. Уральска и по правую сторону р. Деркула, и затѣмъ во всѣхъ станицахъ, расположенныхъ сѣвернѣе гор. Уральска. Въ первой полосѣ скотъ нагуливается только до Калмыковской ярмарки, а во второй—до осени, послѣ чего или рѣжется въ гор. Уральскѣ, или пригоняется въ Самару. Скотъ, оставшійся непроданнымъ, къ зимѣ вновь гонится на югъ къ прибрежью моря для зимней тебеневки или къ мѣстамъ, гдѣ заготовлены на зиму кормовые запасы.

Кромѣ описанныхъ нами «нажировочныхъ» полосъ Уральскаго войска, лѣтнія пастбища имѣются также и въ предѣлахъ киргизскихъ волостей Уральской области, въ уѣздахъ Лбищенскомъ и Темирскомъ. Съ наступленіемъ зимняго времени, когда толстый слой снѣга покрываетъ ковыльныя степи, онѣ дѣлаются мало пригодными, какъ пастбище. Только табуны лошадей способны тебеневать на покрытыхъ снѣгомъ степяхъ, для овецъ онѣ дѣлаются совершенно недоступными. Въ виду этого въ концѣ августа и началѣ сентября начинается движеніе кочевниковъ на югъ. Переходя на южную сторону Эмбы, кочевые киргизы стараются возможно долго задерживаться на здѣшнихъ полынныхъ степяхъ. Благодаря осеннимъ дождямъ, появляется вода по низинамъ, колодцы дѣлаются болѣе многоводными. Подъ вліяніемъ дождей начинаетъ расти эбелекъ; послѣ морозовъ теряетъ свою горечь, вслѣдствіе чего пріобрѣтаютъ большое кормовое значеніе—бѣлая полынь, кокпекъ и майкара (черная полынь). Такое же вліяніе оказываютъ морозы и на другія растенія, которыя послѣ этого поѣдаются скотомъ довольно охотно. Необходимость перейти Усть-Уртскую равнину до того времени, пока она еще не покроется глубокимъ слоемъ снѣга, заставляетъ киргизовъ кочевать къ югу. Поднявшись на Усть-Уртъ, они медленно подвигаются къ югу, стараясь возможно полнѣе использовать здѣшнія полынныя степи. Изъ растительности здѣсь особенно полезенъ «боялычъ», представляющій для киргизовъ незамѣнимый матеріалъ для топлива. Прочія травы настолько удовлетворительны въ кормовомъ отношеніи, что значительное количество лошадей постоянно остается тебеневать на Усть-Уртѣ, и только гололедица или особенно сильные бураны заставляютъ киргизовъ перегонять свои табуны къ югу, вплоть до Кунграда. Нѣкоторые даже остаются зимовать на Усть-Уртѣ, но большинство все-таки уходитъ въ хивинскіе предѣлы, гдѣ и зимуетъ въ окрестностяхъ Кунграда, по низовьямъ Аму-Дарьи и на

побережьѣ Аральскаго моря [1]). По словамъ киргизъ, окрестности Кунграда заняты солонцеватыми степями, въ растительности которыхъ значительно преобладаютъ кустарники. Разливы Аму-Дарьи и побережье Аральскаго моря заняты обширнѣйшими зарослями камыша. При сильныхъ морозахъ здѣсь почти не бываетъ снѣговъ. Подножнымъ кормомъ здѣшнихъ степей кочевники пользуются $2^1/_2$ мѣсяца и въ началѣ марта начинаютъ двигаться на сѣверъ. Теперь Усть-Уртскую равнину киргизы спѣшатъ пройти возможно скорѣе, пока въ низинахъ находится снѣговая вода. Кочевку въ это время года чрезвычайно затрудняетъ необходимость пользоваться водой изъ колодцевъ. Колодцы находятся на значительномъ другъ отъ друга разстояніи—верстъ 15—25, а мѣстами и 40. Дневныя перекочевки на такія разстоянія для отощавшаго за зиму скота очень затруднительны. Киргизы принуждены быстро переходить отъ колодца къ колодцу, такъ какъ сзади слѣдуютъ все новыя и новыя массы кочевниковъ, и для ихъ скота должны быть освобождены водопои. Приблизительно въ началѣ или серединѣ апрѣля киргизы подходятъ къ сѣверному краю Усть-Урта и спускаются въ при-чаганскую равнину, откуда и двинутся къ Эмбѣ и далѣе на лѣтовки средней и сѣверной части Темирскаго уѣзда. Незначительная часть скотоводовъ остается лѣтовать въ сѣверо-восточной части Усть-Урта.

Въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, Хивинскомъ и Бухарскомъ ханствахъ содержаніе скота и уходъ за нимъ находятся на низкомъ уровнѣ развитія: кочевники обычно держатъ скотъ на открытомъ воздухѣ, лишь изрѣдка устраивая загражденія изъ камыша, или просто вырывая ямы изъ снѣга, для защиты телятъ и ягнятъ отъ бурановъ; у осѣдлыхъ жителей помѣщенія для скота встрѣчаются чаще, устраиваются прочнѣе, но скотъ содержится въ нихъ небольшую часть года. Такъ въ 52 хозяйствахъ Чимбайскаго и Шураханскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла имѣется для скота 70 помѣщеній разнаго рода [2]). но нѣкоторыя изъ нихъ являются «помѣщеніями» лишь по имени: таковы, напр., помѣщенія для овецъ стоимостью въ 1 руб., помѣщенія для крупнаго рогатаго скота стоимостью въ 3,6 руб. и т. п.; кромѣ того, изъ этихъ 70 помѣщеній 30 предназначены спеціально для лошадей, которыя вообще пользуются здѣсь гораздо лучшимъ уходомъ, чѣмъ прочій скотъ, на долю котораго, значитъ, имѣются помѣщенія далеко не въ каждомъ хозяйствѣ.

Круглый годъ скотъ содержится на подножномъ корму—весной, лѣтомъ и зимой въ камышахъ по дельтѣ Аму-Дарьи, у озеръ, у бере-

---

[1]) Въ Хивинскомъ оазисѣ скотъ зиму проводитъ въ камышѣ, который служитъ почти единственнымъ кормомъ и косится съ лѣта—на сѣно, осенью—на топливо.

[2]) Бюджетныя данныя экспедиціи.

говъ Аральскаго моря, въ горахъ Бухары; зимой около юртъ и домовъ отыскиваетъ кормъ подъ снѣгомъ.

Запасы корма на зиму кочевниками дѣлаются рѣдко, и только для верблюдовъ, которые сами не могутъ добывать кормъ изъ-подъ снѣга, запасается небольшое количество камыша и колючки. Осѣдлые жители дѣлаютъ запасы люцерны, которые служатъ главнымъ кормовымъ средствомъ для скота, и сѣна, но въ недостаточномъ для скота количествѣ.

Въ худшемъ положеніи оказывается здѣсь крупный рогатый скотъ: въ то время какъ прочій скотъ, съ наступленіемъ весны, выгоняется на пастбище, рогатый скотъ остается на мѣстѣ, частью въ качествѣ рабочей силы въ земледѣліи (быки, волы), частью ради молока, которое узбеки потребляютъ въ громадномъ количествѣ; вмѣсто сочной свѣжей травы, служащей теперь кормомъ для другого скота, рогатому скоту приходится довольствоваться пыльной засохшей травой, которая къ тому же быстро вытаптывается. Отощавъ за періодъ лѣтнихъ работъ (въ то время, какъ овцы и верблюды нагуливаютъ себѣ жиръ), рогатый скотъ голодаетъ и зиму, такъ какъ главной его пищей служитъ саманъ [1]), камышъ, стебли кукурузы,—но и то въ недостаточномъ количествѣ. При такихъ условіяхъ содержанія неудивительно, что рогатый скотъ здѣсь отличается поразительной худобой и слабостью.

Овцы проводятъ круглый годъ подъ открытымъ небомъ, переходя лишь въ зависимости отъ времени года съ одного мѣста на другое; ранней весной онѣ пасутся въ степяхъ, въ концѣ же мая, когда растительность начинаетъ выгорать, перегоняются въ горы (Бухара) или къ озерамъ и Аральскому морю (Аму-Дарьинскій отдѣлъ и Хивинское ханство), пользуясь, такимъ образомъ, все лѣто обильнымъ кормомъ пастбищъ. На зимовкахъ овцы добываютъ кормъ изъ-подъ снѣга, пользуясь остатками травы послѣ идущихъ впереди лошадей и крупнаго рогатаго скота. При такомъ ничтожномъ кормѣ зимой и полномъ почти отсутствіи загоновъ, овцы «обладаютъ изумительной способностью переносить всякія невзгоды; онѣ отлично мирятся съ лѣтнимъ зноемъ и зимней стужей, обыкновенно совпадающей съ безкормицей, довольствуются самыми скудными пастбищами и превосходно себя чувствуютъ въ солончаковой степи, что объясняется благотворнымъ дѣйствіемъ соли, попадающей вмѣстѣ съ кормомъ въ организмъ овцы» [2]). Стрижка овецъ производится самымъ примитивнымъ образомъ два раза въ годъ—весной и осенью, причемъ овца даетъ $5^1/_2$—6 фунтовъ шерсти.

---

[1]) Измельченная при молотьбѣ солома.

[2]) «Россія» подъ редакціей В. П. Семенова-Тянь-Шанскаго, т. XIX, стр. 498.

Нѣсколько большимъ уходомъ пользуется верблюдъ, для котораго заготовляется кормъ на зиму, устраиваются загоны для защиты отъ зимнихъ бурановъ, такъ какъ онъ очень чувствителенъ къ холоду и не можетъ самъ добыть кормъ изъ-подъ снѣга. Для защиты отъ холода на зиму верблюдъ покрывается попоной, а молодыхъ верблюжатъ держатъ въ юртѣ, покрываютъ кошмами и даже прячутъ отъ посторонняго «дурного глаза». Зато лѣтомъ это неприхотливое животное быстро «нагуливаетъ жиръ»: въ солончаковой степи, съ грубой безвкусной растительностью, верблюдъ находитъ свою любимую пищу—верблюжью колючку, которую избѣгаютъ другія животныя; онъ можетъ питаться молодыми вѣтвями кустарника и деревьевъ, камышомъ, довольствуется водой самаго плохого качества, можетъ обходиться даже и безъ нея. Ранней весной и осенью верблюдъ пользуется прекрасными пастбищами тугайной полосы, покидая ее лѣтомъ, благодаря комарамъ и мошкамъ, къ укусамъ которыхъ онъ очень чувствителенъ.

Коневодство—любимое занятіе туркменъ, которые «всячески о нихъ заботятся, проявляя иногда по отношенію къ этимъ животнымъ большее вниманіе, чѣмъ къ своимъ собственнымъ женамъ. Хорошая лошадь составляетъ предметъ гордости туземца, и обладатель таковой пользуется почетомъ и славой во всей округѣ» [1]). Воспитаніе «аргамака»—чистокровной лошади—очень заботливое: подножнаго корма онъ почти не знаетъ, постоянно содержится около людскихъ кибитокъ, съ перваго года покрывается кошмой: лѣтомъ для защиты отъ солнца, зимой—отъ холода; не въ примѣръ прочему скоту аргамакъ получаетъ въ пищу клеверъ, джугару и ячмень, саманъ для него посыпается мукой; почти въ каждомъ хозяйствѣ, гдѣ имѣются лошади, есть для нихъ крытыя помѣщенія. Но такой уходъ примѣняется у кочевниковъ лишь къ чистокровнымъ лошадямъ; что же касается остальныхъ, то онѣ на ряду съ прочимъ скотомъ выносятъ всѣ невзгоды зимней тебеневки и безкормицы.

Само собою разумѣется, что при такомъ содержаніи скота не можетъ быть и рѣчи о культивированіи породъ; только въ отношеніи «аргамаковъ» и каракульскихъ овецъ примѣняются мѣры противъ вольной случки, да въ нѣкоторыхъ мѣстахъ баранамъ подвязываютъ въ августѣ подъ брюхо кошомку, чтобы не было ягненій зимой, когда новорожденные ягнята неминуемо должны замерзнуть. Ухода за молоднякомъ совершенно нѣтъ, исключая лишь верблюжатъ, кровныхъ жеребятъ каракульскихъ овецъ, причемъ въ отношеніи послѣднихъ практикуется лишь одна мѣра: зашиваніе баранчика въ холстъ

---

[1]) Тамъ же, стр. 493.

въ томъ случаѣ, когда шерсть его обладаетъ недостаточно мелкимъ завиткомъ.

Такъ какъ каракульскія овцы разводятся исключительно ради шкурокъ молодняка—«каракуля», то весной происходитъ поголовное вырѣзываніе ягнятъ, достигшихъ 3—4 недѣль, при чемъ оставляется на племя лишь необходимое для дальнѣйшаго производства количество молодняка.

Пастбища и запасъ кормовыхъ средствъ.

Обратимся теперь къ вопросу объ обезпеченіи скота пастбищной площадью и кормовыми средствами. Что касается количества пастбищъ, то въ этомъ отношеніи интересно разобраться только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ и развивается земледѣліе, и гдѣ, слѣдовательно, площадь запашки увеличивается за счетъ пастбища, сокращая такимъ образомъ численные размѣры скотоводства. При эволюціи земледѣльческаго хозяйства основы экстенсивнаго скотоводства разрушаются, уступая мѣсто интенсивнымъ формамъ, при наличности которыхъ выдвигается необходимость въ кормовой площади, иначе говоря, въ сѣнокосныхъ угодьяхъ.

Вопросъ о выясненіи обезпеченности сѣнокосными угодьями можетъ имѣть мѣсто только въ областяхъ земледѣльческихъ, такъ какъ тамъ, гдѣ земледѣлія нѣтъ, или оно существуетъ въ незначительныхъ размѣрахъ, а скотоводческое хозяйство имѣетъ пастбищно-кочевой характеръ, тамъ вопросъ о кормовой площади, даже при условіи частичныхъ запасовъ на зиму, отходитъ на второй планъ. Учесть при такихъ условіяхъ кормовую площадь чрезвычайно трудно, такъ какъ она не поддается регистраціи и поэтому отсутствуетъ въ оффиціальныхъ данныхъ. Такъ, въ Темирскомъ уѣздѣ киргизы, несомнѣнно, дѣлаютъ запасы кормовъ на зиму, тѣмъ не менѣе оффиціальные отчеты (Обзоръ Уральской области за 1911 г.) даютъ свѣдѣнія о накошенномъ сѣнѣ въ Темирскомъ уѣздѣ только для переселенцевъ, отмѣчая, что для киргизовъ аналогичныхъ свѣдѣній нѣтъ. Выше мы уже отмѣчали, что въ Закаспійской области, благодаря чисто кочевымъ формамъ скотоводства, никакихъ запасовъ не дѣлается. Слѣдовательно, значеніе кормовой площади выдвигается только для сѣверной части изслѣдуемаго района, въ частности для уѣздовъ Лбищенскаго и Гурьевскаго Уральской области и для Аму-Дарьинской долины. Къ сожалѣнію, для послѣдней никакими данными по этому вопросу мы не располагаемъ, если не считать свѣдѣній, собранныхъ по Аму-Дарьинскому отдѣлу переселенческимъ управленіемъ.

Для характеристики въ указанномъ отношеніи уѣздовъ Уральской обл. мы можемъ воспользоваться только расчетами, приведенными въ трудѣ Бородина—Уральское войско, т. I, и относящимися къ концу

№ 1. Каспійско-Аральская ж. д



На Усть-Уртѣ.

№ 2. Каспійско-Аральская ж. д.



Уртъ-Тугай на Аму-Дарьѣ.

80-хъ годовъ, такъ какъ другимъ матеріаломъ не располагаемъ. Само собою разумѣется, что за 30 лѣтъ произошли значительныя измѣненія въ общемъ хозяйственномъ строѣ уральскихъ казаковъ, и прежде всего расширилась площадь, занятая запашкой. По даннымъ, помѣщеннымъ въ трудѣ Бородина, общая площадь, занятая пашней, въ 1885 году, выражалась въ 170,108 казенныхъ десятинъ, площадь же пашни въ 1911 году увеличилась до 449,178 казенныхъ десятинъ; слѣдовательно, общее увеличеніе пахотной площади опредѣляется въ 279,070 казенныхъ десятинъ, что и должно быть принято во вниманіе при опредѣленіи пастбищной площади.

Общая площадь, которая можетъ быть использована, какъ пастбище, опредѣлена въ вышеназванномъ трудѣ для Уральскаго войска въ 5.078,345 десятинъ [1]). Соотношеніе этой площади съ количествомъ разнаго рода скота, пасшагося на ней въ концѣ 80-хъ годовъ, давало полную возможность думать, что прогрессивное развитіе скотоводства въ краѣ обезпечено на много лѣтъ, такъ какъ по расчету на 100 десятинъ пастбищъ приходилось въ то время 2,6 лошади, 3,1 крупнаго рогатаго скота и 13,8 овецъ. Правда, значительная площадь этихъ пастбищъ не высокаго въ кормовомъ отношеніи качества, но и типъ скота, разводимаго населеніемъ, не отличается прихотливостью въ кормѣ и можетъ довольствоваться и болѣе скудными пастбищами. Въ настоящее время площадь пастбищъ уменьшилась и за вычетомъ отошедшей въ пашню можетъ быть опредѣлена въ 4.799,275 десятинъ. Округляя ее для простоты расчетовъ до 4,800,000 и пользуясь данными о количествѣ скота изъ Обзора Уральскаго войска за 1911 годъ, мы получаемъ на 100 дес. пастбищъ 1,8 лошади, 5,7 крупнаго рогатаго скота и 13,5 овецъ. Сравнивая соотношенія, существовавшія въ концѣ 80-хъ годовъ и существующія въ настоящее время, легко убѣдиться, что, несмотря на значительную площадь пастбищъ, изъятую для пашни, просторъ выгоновъ почти не измѣнился. Объясненіе этого обстоятельства нужно, конечно, искать въ тѣхъ количественныхъ измѣненіяхъ, которыя коснулись скотоводства разсматриваемой мѣстности.

Общее движеніе скотоводства вполнѣ рельефно обрисовывается за періодъ времени въ 27 лѣтъ, за который мы располагаемъ матеріаломъ. Возьмемъ изъ этого періода времени три момента—1885 г., 1898 и 1911 гг. (интервалъ въ 13 лѣтъ) и прослѣдимъ характеръ измѣненій, происшедшій въ численномъ составѣ скота.

---

[1]) Въ этомъ числѣ заключается: 432,318 десятинъ съ отавой послѣ лугового покоса; 87,500 дес.—послѣ степного покоса, 100.000 дес.—залежнаго пастбища, 3.794,559 дес.—выгона и мѣстъ, годныхъ для тебеневки, и 663,968 дес.—мѣстъ временно удобныхъ для пастбища.

ГОДЫ.	Количество скота въ казачьихъ земляхъ.				
	Лошадей.	Верблюдовъ.	Крупнаго рог. скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.
1885 . .	132.868	9.416	157.466	649.547	5.439
1898 . .	131.903	14.961	263.816	577.887	2.873
1911 . .	109.014	32.950	276.804	647.810	5.079
Прибыло (+) или убыло (—).	—23.854	+23.534	+119.338	—1.737	—360

Изъ сопоставленія количества лошадей и верблюдовъ получается интересный выводъ: въ сравненіи съ 1885 годомъ лошадей убыло столько же, сколько прибавилось верблюдовъ; слѣдовательно, лошадь, какъ рабочая единица, постепенно вытѣсняется верблюдомъ, и вытѣсненіе это происходитъ планомѣрно. Количество крупнаго рогатаго скота увеличилось на солидную величину, но и въ данномъ случаѣ большую роль сыграли рабочіе быки, плужная вспашка на которыхъ у казаковъ очень распространена. Въ трудѣ Бородина не приведено количества быковъ, нѣтъ ихъ и въ данныхъ 1911 года, поэтому мы можемъ прослѣдить ихъ измѣненіе во времени только за два момента за 1898 и 1909 гг. Въ 1898 году быковъ у казачьяго населенія было 129,574 и въ 1909 г.—133,381; слѣдовательно, число ихъ въ общемъ увеличилось на 3,807 головъ. Такимъ образомъ, разсматривая картину движенія рабочаго скота, мы можемъ придти къ опредѣленному заключенію, что число его увеличивается въ зависимости отъ увеличенія площади запашки.

Схема движенія продуктивнаго скота рисуется въ иномъ видѣ. Количество крупнаго рогатаго скота обнаруживаетъ за разсматриваемый періодъ неуклонное возрастаніе, тогда какъ численный составъ овечьихъ и козьихъ стадъ подвергается сильнымъ колебаніямъ во времени. Единственными факторами, вліяющими на количественный составъ овечьихъ стадъ, являются неурожаи хлѣбовъ и зимнія безкормицы. Крупные скотоводы, при пастбищно-кочевомъ хозяйствѣ, остаются внѣ сферы вліянія урожаевъ, зато въ полной отъ нихъ зависимости находятся средніе домохозяева Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ, тѣмъ болѣе, что средніе размѣры скотоводства, по расчету на одно хозяйство, очень невелики. Въ теченіе разсматриваемаго нами времени обезпеченность казачьихъ хозяйствъ скотомъ видоизмѣнялась слѣдующимъ образомъ:

ГОДЫ.	На 1 казачій дворъ приходится.			
	Лошадей.	Верблюдовъ.	Крупнаго рогат. скота.	Овецъ и козъ.
1885	5,5	0,4	7.3	31,9
1898	5,4	0,6	10,9	23,9
1911	3,7	1,1	9,4	21,9

Въ зависимости отъ роста населенія и дробленія хозяйствъ относительные размѣры скотоводства понизились. Интересно отмѣтить, что еще и въ 80-хъ годахъ среднія хозяйства не обладали большими стадами, и главная масса, напримѣръ, барановъ принадлежала немногочисленнымъ крупнымъ скотоводамъ. Слѣдующія данныя даютъ достаточное объ этомъ представленіе.

Болѣе 10 тыс. барановъ въ стадѣ имѣютъ			6	хозяйствъ.
Отъ	3 до	10 тыс.	28	»
»	1000 »	3000 »	61	»
»	100 »	1000 »	769	»
Менѣе	100	. . . . .	4140	»

Пятой группѣ принадлежало въ то время 49.311 барановъ слѣдовательно, 82,7% всѣхъ хозяйствъ имѣли въ среднемъ менѣе 12 барановъ на дворъ. Дифференціація въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, сдѣлала дальнѣйшіе шаги, такъ какъ при сильно увеличивавшемся съ того времени числѣ хозяйствъ среднія величины стадъ понизились.

Такимъ образомъ, овцеводство—наиболѣе выгодная въ скотоводческомъ хозяйствѣ отрасль—капитализировано, и преобладающая масса казачьихъ хозяйствъ никакого отношенія къ его доходамъ не имѣетъ. Съ другой стороны, наличность обширныхъ пастбищъ, принадлежащихъ этимъ самымъ казачьимъ хозяйствамъ, даетъ, казалось бы, полную возможность вести овцеводство въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Причины какого порядка препятствуютъ этимъ начинаніямъ—намъ неизвѣстно, но весьма возможно, что допускъ на казачью территорію стадъ, пригоняемыхъ изъ калмыцкихъ и киргизскихъ степей на лѣтнія и тебеневочныя пастбища, въ значительной степени урѣзываетъ казачью пастбищную площадь. Если это вѣрно, то доходная статья (сборъ въ пользу войсковыхъ управленій со стадъ, не принадлежащихъ казакамъ) должна крайне невыгодно отражаться на среднемъ казачьемъ хозяйствѣ.

Что касается Аму-Дарьинскаго отдѣла и ханствъ Хивинскаго и Бухарскаго, здѣсь кормовыхъ средствъ для скота крайне ограниченное

количество. Пустынный характеръ значительной части территоріи, бѣдность атмосферическихъ осадковъ, наличность солончаковыхъ почвъ—все это отражается на растительномъ покровѣ, дѣлая его очень бѣднымъ. Произрастающія въ пустынѣ травы идутъ въ пищу лишь овцамъ и верблюдамъ, и только ранней весной появляются низкорослыя травы, пригодныя для лошадей и крупнаго рогатаго скота; травяная растительность незаливныхъ мѣстъ оазиса держится только весной, быстро выгораетъ и можетъ служить лишь въ качествѣ подножнаго корма для овецъ и верблюдовъ; тугайная растительность по низменнымъ берегамъ Аму-Дарьи, въ ея дельтѣ, и на заливаемой въ половодье сѣверной части Хивинскаго оазиса—доступна лишь для части скота и, кромѣ того, не можетъ быть лѣтомъ использована верблюдами вслѣдствіе громаднаго количества насѣкомыхъ, къ укусамъ которыхъ верблюдъ очень чувствителенъ; камышъ можетъ идти въ кормъ скоту лишь ранней весной, въ остальное время совершенно несъѣдобенъ. Такимъ образомъ, естественный запасъ кормовыхъ средствъ невеликъ, не всегда можетъ быть использованъ, пригоденъ и доступенъ не для всякаго скота.

Если естественнаго запаса корма немного для кочевого населенія, которое можетъ использовать довольно отдаленныя пастбища, спускаясь по теченію Аму-Дарьи въ ея дельту до самаго Аральскаго моря (кочевники Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго ханства), поднимаясь на горы (кочевники Бухары), то осѣдлые жители, прикрѣпленные земледѣліемъ къ одному мѣсту, находятся еще въ худшемъ положеніи. Мы уже видѣли [1]), что крупный рогатый скотъ не имѣетъ достаточнаго корма въ теченіе круглаго года и вслѣдствіе этого быстро изнашивается. У осѣдлой части населенія не имѣется достаточной площади пастбищъ, въ силу чего имъ приходится сокращать количество продуктивнаго скота, чтобы прокормить рабочій, и прибѣгать къ заготовленію корма на зиму. Но при небольшой (сравнительно) площади оазиса (3,53 дес. на одну душу мужского пола въ Хивинскомъ ханствѣ) не имѣется достаточнаго количества земель для сѣнокоса. Такъ, на 23.960 хозяйствъ Чимбайскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла приходится естественнаго неполивного сѣнокоса всего лишь 15.102 дес. [2]), т. е. около $^5/_8$ десят. на одно хозяйство, что, конечно, представляетъ недостаточную величину, причемъ въ чисто кочевыхъ волостяхъ (Мынбулакская, Тамдынская) сѣнокосовъ совершенно не имѣется; въ отдѣльныхъ волостяхъ число десятинъ естественнаго неполивного сѣнокоса колеблется отъ 2,5 дес. (Талдыкская вол.) до 0,2 дес. (Даукаринская вол.) на одно хозяйство. Само собою разумѣется, эта небольшая площадь покосовъ съ бѣдной (сравнительно)

[1]) См. выше, стр. 14.

[2]) Данныя Переселенч. управленія Сыръ-Дарьинской области.

растительностью, рѣдкой травой, далеко не удовлетворяетъ потребности скота,—въ силу чего населенію приходится прибѣгать къ поливнымъ сѣнокосамъ и посѣвамъ люцерны, что требуетъ, конечно, и рабочихъ рукъ, и затратъ трудовой энергіи. Въ томъ же Чимбайскомъ участкѣ на 23.960 хоз. приходится 2.221 дес. поливного сѣнокоса и 2.467 дес. люцерны, засѣваемой на сѣно, что въ среднемъ на хозяйство даетъ около $^1/_5$ десятины. Часто посѣвы люцерны и поливные сѣнокосы представляются въ видѣ клочковъ земли, находящихся возлѣ жилища. Напр., въ Ишимской волости на 1.066 хоз. приходится 9,67 дес. поливного сѣнокоса (въ среднемъ на хозяйство около 220 кв. саженъ) и 18 дес. посѣвнаго (400 кв. саж. на 1 хозяйство).

Незначительные клочки посѣвного сѣнокоса даютъ все же значительное количество кормовыхъ средствъ (до 600 пуд. съ десятины) и служатъ такимъ образомъ большимъ подспорьемъ въ дѣлѣ снабженія скота кормовыми средствами. Мы здѣсь учитываемъ лишь посѣвы люцерны, предназначенной въ кормъ скоту, такъ какъ люцерна засѣвается преимущественно на сѣмена, а остающіеся послѣ сбора сѣмянъ стебли настолько грубы, что идутъ лишь на топливо. Запасы сѣна люцерны не велики въ этихъ мѣстностяхъ еще и потому, что въ сухомъ видѣ оно легко раструшивается и не можетъ быть долго сохраняемо. Въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ зимой скотъ кормятъ саманомъ (измельченная пшеничная, ячменная и рисовая солома), иногда пересыпаннымъ небольшимъ количествомъ муки или соли; саманъ и небольшой пучокъ люцерны—обычный кормъ скота въ зимнее время. Стебли остальныхъ злаковъ (джугара, хлопчатникъ) настолько жестки и грубы, что не идутъ въ пищу даже верблюду. Лошадямъ дается въ пищу джугара (5—9 фунтовъ въ день) и рѣдко ячмень; для верблюдовъ запасается на зиму колючка. Въ качествѣ корма для домашнихъ животныхъ въ мѣстностяхъ, находящихся невдалекѣ отъ хлопко-очистительныхъ заводовъ, употребляются хлопковые жмыхи, причемъ лучшими считаются жмыхи мелкихъ туземныхъ заводовъ, потому что сильные паровые прессы крупныхъ заводовъ черезчуръ сильно выжимаютъ сѣмена и оставляютъ въ жмыхахъ мало питательныхъ жидкихъ веществъ. Словомъ, осѣдлое населеніе Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго и Бухарскаго ханства, стѣсненное малымъ количествомъ удобныхъ пастбищъ и сѣнокосовъ, пользуется всевозможными средствами для прокормленія скота, соединяя нерѣдко пастбищное скотоводство (для однихъ видовъ скота) съ чисто стойловымъ (для лошадей и крупнаго рогатаго скота), причемъ недостатокъ подножнаго корма компенсируется отчасти запасами съ естественныхъ неполивныхъ покосовъ (къ которымъ изрѣдка прибѣгаютъ и кочевники), менѣе—съ поливныхъ и посѣвныхъ, отчасти—продуктами (джугара, ячмень) и отбросами (саманъ, стебли кукурузы) земледѣлія и даже промышленности (хлопковые жмыхи).

Обезпеченіе населенія скотомъ.

Въ отношеніи обезпеченія населенія скотомъ мы должны отмѣтить двѣ рѣзко выраженныхъ тенденціи: 1) значительно большее количество скота у кочевниковъ и 2) большую обезпеченность кочевого хозяйства продуктивнымъ скотомъ при маломъ, относительно, количествѣ рабочаго. Такъ, въ Мангышлакскомъ уѣздѣ Закаспійской области, гдѣ на громадную территорію имѣется всего лишь пять русскихъ селеній съ незначительнымъ количествомъ жителей, все же остальное населеніе—кочевники-скотоводы, тамъ и большее, относительно, количество скота: на 100 хозяевъ приходится 5.522,8 штукъ скота, тогда какъ въ Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда на то же количество хозяевъ приходится всего 764,4 штуки [1]). По мѣрѣ того, какъ мы переходимъ отъ кочевыхъ областей къ мѣстностямъ съ осѣдлымъ населеніемъ, мы замѣчаемъ, что количество скота уменьшается: въ Уральской области, гдѣ на ряду съ киргизами-кочевниками имѣются казачьи станицы, количество скота на 100 хозяевъ уменьшается до 4.032,6 (Уральскій и Лбищенскій уѣзды) и даже 2.524,7 (Гурьевскій и Темирскій уѣзды); приблизительно то же количество скота приходится на 100 хозяевъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ (2.688,4), гдѣ населеніе въ большей части осѣдлое. Въ Хивинскомъ же ханствѣ и Александрово-Гайской волости, Новоузенскаго уѣзда, гдѣ населеніе занимается преимущественно земледѣліемъ, а скотоводство является лишь подсобнымъ промысломъ, тамъ соотвѣтственныя цифры рѣзко падаютъ до 725,6—764,4. Сравнительно малая цифра скота, приходящагося на 100 хозяевъ по III мѣстности (части Букеевской орды и Гурьевскаго и Темирскаго уѣздовъ Уральской области), гдѣ на сравнительно малое количество осѣдлыхъ хозяйствъ имѣется очень большое количество кочевыхъ, объясняется малымъ количествомъ скота у казаковъ Гурьевскаго уѣзда, занятыхъ преимущественно рыболовствомъ. Здѣсь на 100 жителей приходится лошадей—30,59 штукъ, рогатаго скота 69,34, мелкаго скота—575,71, верблюдовъ—28,51, и всего скота—704,15 штукъ [2]), тогда какъ соотвѣтственныя цифры по Уральскому и Лбищенскому уѣздамъ будутъ:

Лошадей.	Рогат. скота.	Мелк. скота.	Верблюдовъ.	Всего.
101,4	256,72	1209,77	37,69	1605,52

Сравненіе же количества скота, приходящагося на 100 душъ иногородческаго кочевого населенія, подтверждаетъ наше положеніе. Если въ киргизскихъ волостяхъ II-го подрайона на 100 душъ приходится:

[1]) См. табл. № 22.
[2]) См. табл. № 21.

Лошадей.	Кр. рогат. скота.	Мелк. скота.	Верблюдовъ.	Всего.
39,42	70,67	300,35	16,27	426.71.

то у кочевниковъ III подрайона—при громадной территоріи съ крайне ничтожными размѣрами земледѣлія въ одной части и съ полнымъ отсутствіемъ запашки въ другой (Букеевская орда)—количество скота на 100 душъ населенія выражается уже слѣдующими цифрами:

Лошадей.	Кр. рогат. скота.	Мелк. скота.	Верблюдовъ.	Всего.
39,83	84,89	311,46	52,39	488.57.

Большее количество скота у кочевниковъ, чѣмъ у осѣдлаго населенія, замѣчается и въ предѣлахъ одной и той же мѣстности. Напримѣръ, въ Хивинскомъ ханствѣ на 100 душъ туркменъ-кочевниковъ приходится 196,40 штукъ всего скота, тогда какъ на 100 душъ осѣдлаго населенія—всего лишь 80, 94—97, 99 штукъ. Ту же разницу мы можемъ наблюдать и въ болѣе узкихъ границахъ небольшой, однородной въ естественно-историческомъ отношеніи, территоріи; напримѣръ, на 11 осѣдлыхъ хозяевъ Чимбайскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла (Бій-Базарская и Талдыкская волости) приходится всего 113 штукъ скота, тогда какъ на 8 кочевыхъ хозяевъ того же участка (Даукаринская и Мынбулакская волости) приходится уже 317 штукъ скота,—значитъ въ предѣлахъ одного и того же участка на одно кочевое хозяйство приходится въ $3^1/_2$ раза болѣе скота, чѣмъ на одно осѣдлое. Исключеніе изъ этого представляетъ лишь II подрайонъ, гдѣ замѣчается обратное положеніе: осѣдлые жители—казаки обезпечены болѣе скотомъ, чѣмъ кочевники-киргизы, что объясняется громаднымъ количествомъ казачьихъ земель, возможностью содержать скотъ на подножномъ корму почти безъ затратъ труда на его обезпеченіе и чисто экстенсивнымъ характеромъ скотоводства казаковъ, отличающимся отъ кочевого хозяйства киргизъ развѣ только тѣмъ, что населеніе не передвигается за своими стадами.

Если земледѣльческое населеніе должно быть обезпечено рабочимъ скотомъ, безъ котораго невозможно земледѣліе, то скотоводъ-кочевникъ имѣетъ преимущественно продуктивный скотъ, который представляетъ большую потребительную цѣнность. Рабочій скотъ нуженъ кочевнику лишь постольку, поскольку онъ обслуживаетъ стада при кочевкахъ. Въ чисто кочевомъ хозяйствѣ (Закаспійская область) изъ 55,2 штукъ всего скота, рабочаго скота имѣется лишь 5,6 штукъ (10,1%), причемъ лошади и верблюды употребляются не только въ качествѣ рабочей—перевозочной силы, но используются съ потребительными цѣлями (шерсть, молоко, мясо); въ мѣстностяхъ, гдѣ часть населенія ведетъ осѣдлый образъ жизни, занимается земледѣліемъ, тамъ соотвѣтственно растетъ количество рабочаго скота—необходимой силы въ земледѣльческомъ хозяйствѣ—и соотвѣтственно уменьшается

количество продуктивнаго, который теперь не является единственнымъ продуктомъ питанія и можетъ даже стать тяжелымъ бременемъ, такъ какъ, при осѣдломъ образѣ жизни и запахиваніи близъ лежащихъ земель, не оказывается уже земельнаго простора, нѣтъ возможности держать скотъ на подножномъ корму, для заготовки же кормовъ не хватаетъ рабочихъ рукъ. Такъ, въ III подрайонѣ—при 2.060,9 штукъ продуктивнаго скота рабочаго скота уже 463,8 (18,4%). Что же касается до земледѣльческихъ мѣстностей, съ преобладающимъ осѣдлымъ населеніемъ, тамъ указанная тенденція выразится еще ярче: въ Александрово-Гайской волости % рабочаго скота повышается уже до 41,3%, причемъ въ качествѣ рабочаго скота пользуются волами, которыхъ во второй мѣстности только 4%, въ Хивинскомъ ханствѣ при 554,1 штукъ продуктивнаго скота на 100 хозяйствъ, рабочаго скота на то же число хозяйствъ оказывается 171,5 (23,6%), причемъ % лошадей и въ первомъ и въ четвертомъ подрайонѣ—преимущественно земледѣльческихъ—почти одинаковъ (14,0—14,2%). Разсматривая соотношеніе рабочаго и продуктивнаго скота въ одной и той же мѣстности у кочевниковъ и осѣдлаго населенія, мы придемъ къ тому же выводу: въ сѣверной части Хивинскаго ханства % рабочаго скота повышается до 29,8%, тогда какъ % того же скота у туркменъ кочевниковъ—20,1.

Данныя мѣстнаго подворнаго обслѣдованія Чимбайскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла еще разъ подтверждаютъ установленное положеніе: напримѣръ, въ Мынбулакской и Тамдынской волостяхъ, гдѣ на 1.250 хозяйствъ приходится только 57 хозяйствъ сѣющихъ, количество мелкаго скота доходитъ до 152 тысячъ, и, наоборотъ, въ волостяхъ Кегейлинской, Чимбайской и Яны-Базарской, гдѣ процентъ сѣющихъ хозяйствъ наибольшій, тамъ количество мелкаго скота на 6.930 хозяйствъ не достигаетъ 70 тысячъ, т. е. въ волостяхъ кочующихъ мелкаго скота на одно хозяйство приходится въ среднемъ въ 10 разъ болѣе, чѣмъ въ волостяхъ осѣдлыхъ. Если же взять въ Чимбайскомъ участкѣ волости съ большей площадью запашки, то окажется, что въ нихъ на 18.014 хозяйствъ имѣется 139.763 штукъ мелкаго скота (7,7 на 1 хозяйство), тогда какъ въ волостяхъ съ меньшей запашкой на 5.946 хозяйствъ приходится 225.115 штукъ мелкаго скота (37,9 штукъ на 1 хозяйство). Нужно отмѣтить также, что большой % мелкаго скота въ V, VI и VII подрайона не является характернымъ для кочевого хозяйства: разведеніе каракулевыхъ овецъ требуетъ уже заготовки корма на зиму, теплыхъ помѣщеній и, вообще, осѣдлаго образа жизни.

Анализъ цифръ приводитъ насъ, такимъ образомъ, къ слѣдующему положенію: если размѣры скотоводства въ данномъ районѣ стоятъ въ тѣсной связи съ образомъ жизни населенія, если у кочевниковъ скота болѣе, чѣмъ у осѣдлаго населенія, если это увеличеніе идетъ, главнымъ образомъ, насчетъ продуктивнаго скота, если такое соотно-

шеніе наблюдается какъ въ предѣлахъ обширной территоріи, такъ и въ границахъ одного участка, подчасъ даже рядомъ, то, значитъ, существуетъ опредѣленная закономѣрность, требующая извѣстнаго минимума того или другого скота для хозяйства и полагающая предѣльный максимумъ. Конечно, максимумъ значительно шире у кочевника, вслѣдствіе большаго количества пастбищъ въ его распоряженіи; минимумъ у кочевника имѣетъ потребительный характеръ—онъ нуждается въ скотѣ, какъ въ средствѣ потребленія, у осѣдлаго же населенія преимущественно трудовой—онъ болѣе цѣнитъ скотъ, какъ рабочую силу, подспорье въ земледѣліи. Несомнѣнно, что населеніе не можетъ содержать болѣе скота, чѣмъ это позволяютъ условія жизни—обширность пастбищъ у кочевника, возможность держать скотъ на подножномъ корму, достаточное количество рабочихъ рукъ для заготовки корма, наличность кормовыхъ средствъ—у земледѣльца. Всякая лишняя единица скота, превышающая опредѣленный максимумъ, становится для владѣльца бременемъ, отъ котораго необходимо избавиться, и идетъ, конечно, на продажу. Съ другой стороны—недостатокъ скота, количество ниже минимума, создаетъ ненормальное положеніе хозяйства, требуетъ прикупки. Теперь приходится разсмотрѣть отдѣльныя мѣстности района именно съ этой стороны, выяснить: 1) имѣется ли у населенія извѣстный минимумъ (въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ преимущественно рабочаго, въ скотоводческихъ—преимущественно продуктивнаго скота), 2) не достигло ли количество скота своего максимума, такъ что каждая единица приплода становится уже лишней?

Въ отношеніи обезпеченія населенія рабочимъ скотомъ, мы воспользуемся нормой, принятой г. Смирновымъ для крестьянскихъ хозяйствъ Кокчетавскаго уѣзда [1]), гдѣ на 100 хозяйствъ, снабженныхъ 212 рабочими лошадьми и 285 волами, засѣваютъ ежегодно 1.110 десятинъ земли. Несомнѣнно, что количество рабочаго скота во II и III подрайонахъ значительно болѣе, чѣмъ это требуется для нуждъ земледѣлія; вполнѣ достаточно (хотя и безъ избытка) имѣется скота въ Александрово-Гайской волости Новоузенскаго уѣзда, гдѣ, при среднемъ посѣвѣ 8,7 десятинъ на хозяйство, имѣется на 1 хозяйство 1 лошадь, 0,1 верблюдъ и около 2 воловъ. Въ Хивинскомъ ханствѣ, гдѣ въ среднемъ на 1 хозяйство приходится менѣе двухъ десятинъ посѣва, рабочаго же скота 1,7 (не считая воловъ) и въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, гдѣ на 1 хозяйство приходится около 1,7 дес. запашки и 2,9 штукъ рабочаго скота, рабочаго скота съ избыткомъ хватаетъ для нуждъ земледѣлія. Въ этомъ убѣждаютъ насъ, кромѣ упомянутаго сравнительнаго расчета, и бюджетныя данныя по Шураханскому и Чимбайскому

[1]) Отчетъ ревизора землеустройства Смирнова по командировкѣ лѣтомъ 1901 года въ Тургайскую область, стр. 26.

участкамъ Аму-Дарьинской области: по обслѣдованнымъ экспедиціей 52 хозяйствамъ имѣлось въ моментъ изслѣдованія 80 лошадей, 30 верблюдовъ, 10 ословъ; т. е. въ среднемъ на 1 хозяйство приходилось около 2,3 штукъ рабочаго скота. Здѣсь же наблюдаемъ, что увеличеніе количества рабочаго скота—вслѣдствіе приплода, полученія въ калымъ и т. п.—ведетъ за собою непзбѣжно продажу излишка; такое явленіе мы наблюдаемъ всюду, тогда какъ случаи покупки, при наличности рабочаго скота, крайне рѣдки.

Доходность скотоводства.

Вопросъ о степени обезпеченія кочевого населенія продуктивнымъ скотомъ, правильнѣе и удобнѣе выяснить въ связи съ вопросомъ о доходности стадъ. Воспользуемся для этого данными подворнаго обслѣдованія киргизскихъ волостей Лбищенскаго уѣзда. Чисто скотоводческій характеръ киргизскихъ хозяйствъ сказывается уже при разсмотрѣніи бюджетныхъ данныхъ; общій расходъ всѣхъ хозяйствъ (2.928.657 руб.) почти покрывается выручкой за проданный скотъ (2.918.682 руб.); учитывая же доходъ отъ продажи кожъ, шерсти и т. п. (294.296 руб.), мы видимъ, что общій доходъ отъ скотоводства не только покрываетъ всѣ расходы киргизскихъ хозяйствъ, но и даетъ избытка 284.322 руб.—и это при крайне низкой продажной цѣнѣ какъ за живой скотъ, такъ и за продукты скотоводства: такъ взрослая лошадь продавалась здѣсь въ среднемъ за 42 руб., кунанъ (трехлѣтокъ)—29 руб.; тай (двухлѣтокъ)—20 руб.; быки—33 руб., коровы—25,5 руб., тайнча (двухлѣтокъ)—10—11 руб.; продажная цѣна верблюдовъ не поднималась выше 60 руб., а овцы и козы—5 руб.; такъ же низко оцѣнивались и шкуры—4 руб. за лошадиную и 60 коп. за овчину; шерсть овечья продавалась въ среднемъ 4—4,5 руб. за пудъ, верблюжья—8—10 руб. Въ среднемъ на одно киргизское хозяйство Лбищенскаго уѣзда приходится дохода отъ продажи скота 162,5 руб., отъ продажи продуктовъ скотоводства—16,4 руб.

Въ трехъ волостяхъ Темирскаго уѣзда, входящихъ въ районъ тяготѣнія (Джитекульской, Уимагутъ-Джильтавской и Казбецкой) на 3.068 семей продано скота на сумму 214 тысячъ рублей и продуктовъ скотоводства—на 28.859 рублей, что въ среднемъ на хозяйство дастъ доходу около 79 руб. Здѣсь доходъ отъ скота значительно менѣе, чѣмъ въ Лбищенскомъ уѣздѣ, потому что эти волости значительно болѣе удалены отъ рынковъ сбыта, здѣсь и цѣны на скотъ, въ силу той же причины, значительно ниже, и необходимость продавать скотъ чувствуется слабѣе. Такъ, въ Уимагутъ-Джильтавской волости лошадь въ среднемъ продавалась за 37 руб., быкъ—29—30 руб., верблюды—46—47 руб.

Для опредѣленія доходности скотоводства въ Аму-Дарьинской области пользуемся бюджетными данными по Чимбайскому участку.

Здѣсь въ 34 хозяйствахъ продано скота 136 шт. на сумму 1.400 руб., что дастъ въ среднемъ на одно хозяйство годового дохода 41 руб.; въ 18 хозяйствахъ Шураханскаго участка продано 24 шт. скота на сумму—895,7 руб.; въ среднемъ на одно хозяйство—49 руб.

Цифры денежной доходности отъ скотоводства въ Чимбайскомъ участкѣ слишкомъ низки сравнительно даже съ киргизскими хозяйствами упомянутыхъ волостей Темирскаго уѣзда; это явленіе находитъ свое объясненіе въ томъ, 1) что размѣры скотоводства значительно менѣе въ силу большого развитія земледѣлія, и вслѣдствіе этого количество продаваемаго скота значительно менѣе, и 2) что цѣны на скотъ здѣсь крайне низки (напримѣръ продажная цѣна лошади—30—40 руб., взрослаго рогатаго скота—16—20 руб.)

Остается выяснить еще болѣе важный — особенно для кочевого хозяйства—вопросъ о натуральной доходности скотоводства.

Въ 1912 году въ 17.939 киргизскихъ хозяйствахъ было потреблено мясомъ [1]) 316,5 тысячъ пудовъ, что въ среднемъ даетъ на одно хозяйство—17,6 пудовъ и на одну душу населенія—около трехъ пудовъ; та же норма потребленія мяса оказывается и въ Казбецкой волости, Темирскаго уѣзда: 16,1 пудовъ на одно хозяйство и около трехъ пудовъ на одну душу (въ 1.403 хозяйствахъ съ 7.537 душами потреблено 22,6 тысячъ пудовъ).

Кромѣ того, въ тѣхъ же киргизскихъ волостяхъ Лбищенскаго уѣзда получается [2]) 2.984 тысячи ведеръ молока и 644 тысячи ведеръ кумыса (на одну душу—26 ведеръ молока и 5,6—6 ведеръ кумыса), по Казбецкой волости Темирскаго уѣзда 183 тысячи ведеръ молока и 16 тысячъ ведеръ кумыса (на одну душу—24,5 ведеръ молока и 2 ведра кумыса). При почти совпадающихъ нормахъ потребленія молока, установленныя нами нормы потребленія мяса и кумыса значительно менѣе принятыхъ г. Смирновымъ для киргизскихъ хозяйствъ Кустанайскаго уѣзда ($5^1/_2$ пудовъ мяса и 20 ведеръ кумыса); такая разница находитъ свое объясненіе въ томъ же отчетѣ г. Смирнова: ...«эти примѣры... отнимаютъ у выведенной экспедиціей продовольственной нормы характеръ непререкаемости и позволяютъ считать ее выражающей потребность

---

[1]) Средній выходъ мяса и сала отъ жеребятъ на 1-мъ году—2 пуда, жеребятъ по 2-му году—6 пудовъ, отъ взрослой лошади—12 пудовъ, отъ теленка по 1-му году—2 пуда, по 2-му—5 пудовъ, отъ взрослой головы рогатаго скота—9 пудовъ, отъ ягнятъ и козлятъ—$^1/_2$ пуда и взрослой головы мелкаго скота—$1^1/_2$ пуда. (Отчетъ ревизора землеустройства Смирнова по командировкѣ лѣтомъ 1901 года въ Тургайскую область, стр. 28).

[2]) При расчетѣ, что:

дойная	кобылица	даетъ	въ	годъ	35	вед.	молока.
»	корова	»	»	»	45	»	»
»	овца	»	»	»	4	»	»
»	коза	»	»	»	8	»	»

Тамъ же, стр. 17—20.

киргиза въ разныхъ пищевыхъ продуктахъ слишкомъ широко; послѣднее признается, впрочемъ, и самой экспедиціей, которая прямо оговариваетъ въ «Объяснительной Запискѣ» по Кустанайскому уѣзду, что «продовольственная норма установлена ею въ такомъ размѣрѣ и составѣ, о которыхъ не только крестьянинъ средняго достатка, но и богачъ мечтать даже не можетъ», и что «норма эта во всякомъ случаѣ значительно выше дѣйствительной» [1]). Итакъ, принятая нами норма (3 пуда мяса на душу), устойчиво проходящая по киргизскимъ волостямъ двухъ уѣздовъ, можетъ быть принята, какъ средняя по киргизскимъ хозяйствамъ обслѣдуемаго района.

Достаточная степень обезпеченности населенія продуктивнымъ скотомъ ясно видна изъ слѣдующаго соображенія: по расчету г. Смирнова киргизская семья средняго состава, снабженная 24 (или даже 22,5) единицами скота, имѣетъ полную возможность «безъ всякихъ затрудненій удовлетворять свои потребности... и какъ давать приростъ въ своемъ составѣ, такъ и получать извѣстные избытки въ матеріальныхъ средствахъ для дальнѣйшаго развитія хозяйства». Во II-же, III и IV подрайонахъ обслѣдуемаго района на семью приходится около 20 единицъ скота (если исключить пролетаризированныя хозяйства), что какъ разъ почти совпадаетъ съ нормой г. Смирнова.

Ремонтъ стадъ.

Мы видѣли, что населеніе района въ достаточной мѣрѣ обезпечено скотомъ, какъ рабочимъ, такъ и продуктивнымъ, что кочевникъ-скотоводъ, главное богатство котораго заключается въ скотѣ, не только пользуется натуральнымъ доходомъ отъ скота, но и деньгами, вырученными отъ его продажи, покрываетъ всѣ свои потребности. Встаетъ вопросъ, какую часть скота онъ можетъ продавать безъ ущерба для своего хозяйства, какъ великъ тотъ избытокъ скота въ его хозяйствѣ, который онъ пуститъ въ продажу. Съ цѣлью болѣе точнаго расчета и правильнаго отвѣта на поставленный вопросъ мы должны установить: 1) ежегодный приплодъ и ремонтъ стадъ, 2) количество скота и продуктовъ скотоводства, потребляемое самимъ владѣльцемъ, и тогда точно опредѣлится ежегодный остатокъ для продажи. Для нашихъ расчетовъ мы воспользуемся относительными данными г. Смирнова, полученными при изученіи киргизскихъ хозяйствъ Кустанайскаго уѣзда Тургайской области, по своему типу сходными съ подлежащими нашему изслѣдованію киргизскими хозяйствами обслѣдуемаго района, и полученныя отъ этого расчета цифры провѣримъ своими данными. Полагая, такимъ образомъ, для лошадей нормальный % молодняка = =40, количество матокъ—40% всѣхъ взрослыхъ лошадей и изъ нихъ

[1]) Тамъ же, стр. 10 и 11.

50% жеребыхъ [1]), мы получимъ, что ежегодный приплодъ лошадей въ районѣ будетъ равняться 71.252 шт. [2]). Полагая же, что лошади выбываютъ изъ стада на 13 году [3]), и что, значитъ, ежегодно выбываетъ изъ стада 10% взрослыхъ лошадей, мы найдемъ, что ежегодный приплодъ не только покрываетъ ремонтъ, но даетъ, сверхъ того, значительный избытокъ, который выразится для всего обслѣдуемаго района въ цифрѣ 35.625 шт. [4]).

Въ отношеніи рогатаго скота II, III, IV подрайоновъ мы принимаемъ % коровъ—50 (46% телятъ и 4% быковъ) и изъ нихъ 90% отелившихся [5]), что даетъ намъ въ этихъ мѣстностяхъ количество ежегоднаго приплода 228.711 [6]); полагая же [7]), что коровы выбываютъ изъ стада на 8 году и, значитъ, ежегодно выбываетъ не болѣе 1/6 части взрослыхъ получимъ—за вычетомъ этой убыли ежегодной остатокъ 183.817 гол. [8]).

Эти цифры нужно считать нѣсколько преуменьшенными, такъ какъ мы допускаемъ, что коровы покрываются лишь на 3-мъ году, тогда какъ фактически, при отсутствіи надзора, случки бываютъ и до двухъ лѣтъ, такъ что ежегодный приплодъ будетъ нѣсколько больше; съ другой стороны, нужно принять во вниманіе, что условія хозяйства не совсѣмъ благопріятны для нормальнаго приплода, и вслѣдствіе этого здѣсь будетъ нѣсколько болѣе случаевъ выкидышей, безплодія и т. п. Но это ни въ какомъ случаѣ не опровергаетъ нашихъ расчетовъ, такъ какъ расчетъ г. Смирнова, основанный на изученіи киргизскихъ стадъ, предусматриваетъ и эти неблагопріятныя условія. Въ силу этого мы должны принять, что этотъ расчетъ, будучи безусловно правильнымъ для кочевого скотоводства, является нѣсколько преуменьшеннымъ для казачьихъ станицъ.

Въ отношеніи къ земледѣльческимъ мѣстностямъ, гдѣ быки употребляются въ качествѣ рабочей силы, нужно примѣнить иной расчетъ: въ Александрово-Гайской волости, Новоузенскаго уѣзда, гдѣ быки (ср. выше) составляютъ 25% всего и почти половину крупнаго рогатаго скота, процентъ коровъ едва ли будетъ превышать 30%, каковой мы и принимаемъ для этой мѣстности; подворное обслѣдованіе Сыръ-Дарьинскимъ переселенческимъ управленіемъ Чимбайскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла, даетъ намъ возможность установить прямо % дойныхъ коровъ =25% всего рогатаго скота, каковой мы можемъ принять также и для

---

[1]) Отчетъ ревизора землеустройства Смирнова, стр. 14—16.
[2]) См. табл. № 26.
[3]) Тамъ же, стр. 22.
[4]) См. табл. № 26.
[5]) Тамъ же, стр. 14—15.
[6]) См. табл. № 26.
[7]) Тамъ же, стр. 22.
[8]) См. табл. № 26.

Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ. При этомъ расчетѣ ежегодный приплодъ выразится для Аму-Дарьинскаго отдѣла въ количествѣ 22.048 шт., Хивинскаго ханства—37.500 шт. и Бухарскаго ханства—33.225 шт.[1]). такъ что за покрытіемъ ремонта въ V, VI и VII мѣстностяхъ окажется въ остаткѣ всего 59.995 шт. рогатаго скота.

Переходя теперь къ опредѣленію приплода мелкаго скота, мы должны отмѣтить, что по всѣмъ мѣстностямъ принимаемъ одинаковыя нормы приплода, потому что расчетъ г. Смирнова совпадаетъ почти съ данными подворнаго обслѣдованія какъ киргизскихъ хозяйствъ Лбищенскаго уѣзда, такъ и Чимбайскаго участка Аму-Дарьинской области.

Полагая, что на 65% взрослыхъ овецъ и козъ имѣется 35% молодняка, что въ серднемъ на 35 самокъ имѣется 1 самецъ, что 70% [2]) самокъ ягнившихся, получаемъ ежегодный приплодъ 2.276.213 [2]).

Считая же, что овцы выбываютъ изъ стада на 7 году, мы убѣдимся, что сверхъ ремонта получится ежегодный избытокъ 1.718.770 [3]). Избытокъ верблюдовъ иословъ не будетъ такъ великъ, какъ въ силу того, что количество этого рода скота вообще въ районѣ невелико, такъ и потому, что приплодъ ихъ значительно меньше.

Для опредѣленія приплода верблюдовъ мы воспользуемся для II, III, IV подрайоновъ данными подворнаго обслѣдованія киргизскихъ хозяйствъ Лбищенскаго и Темирскаго уѣздовъ. Въ Лбищенскомъ—при наличности 18.816 верблюдовъ, число дойныхъ—2.420 (13%), число павшихъ за годъ—694 (3,7%); въ трехъ волостяхъ Темирскаго уѣзда (Казбецкой, Уймагутъ-Джильтавской и Джитекульской) на 4.234 верблюдовъ дойныхъ было 728 (17%); на основаніи этихъ данныхъ мы принимаемъ средній приростъ—15% наличнаго количества и ежегодную убыль—3,7%, что въ результатѣ дастъ намъ ежегодное увеличеніе верблюдовъ въ означенныхъ мѣстностяхъ—33,4 тыс. шт.

По даннымъ подворнаго обслѣдованія Чимбайскаго участка изъ общаго числа 25.368 шт. верблюдовъ дойныхъ было 2.936 (11,2%), пало за годъ 11.73 (4,6%); низкій сравнительно % дойныхъ объясняется преимущественно тѣмъ, что здѣсь верблюдъ—рабочая сила, и потому замѣчается увеличеніе количества рабочихъ единицъ за счетъ самокъ; высокій же % павшихъ стоитъ въ прямой связи съ тѣмъ, что верблюдъ быстрѣе изнашивается за работой, чѣмъ при кочевкѣ. Примѣняя установленныя отношенія ко всему Аму-Дарьинскому отдѣлу, Хивинскому и Бухарскому ханствамъ, получимъ за покрытіемъ ремонта ежегодный избытокъ 10.650 верблюдовъ. Ослы въ отношеніи приплода ничѣмъ не отличаются отъ лошадей—и потому, примѣнивъ указанныя нормы [4]), получимъ ежегодный избытокъословъ 4.430 шт.

---

[1]) См. табл. № 26.
[2]) Тамъ же, стр. 18—19, 22.
[3]) См. табл. № 26.
[4]) См. выше, стр. 28.

Потребленіе мяса и ежегодный остатокъ скота.

Для удобства дальнѣйшаго расчета мы раздѣлимъ обслѣдуемый районъ на 2 части: мѣстности съ преимущественно кочевымъ экстенсивнымъ скотоводствомъ (II, III, IV) и районъ интенсивнаго скотоводства, полуосѣдлаго и осѣдлаго населенія (V, VI и VII). Принявъ потребленіе мяса въ годъ на душу населенія въ скотоводческой части района—3 пуда, найдемъ, что сумма потребленія мяса въ II, III и IV мѣстностяхъ будетъ равна—1.953 тыс. пуд. въ годъ. Принявъ, на основаніи подворнаго обслѣдованія киргизскихъ хозяйствъ Лбищенскаго уѣзда съ соотвѣтственной поправкой въ отношеніи казачьихъ станицъ (казаки не употребляютъ конскаго мяса, такъ что соотвѣтственно уменьшается % потребляемаго конскаго мяса), что изъ указаннаго количества 10% конскаго мяса, 40% рогатаго скота и 40% мелкаго и 10% верблюжьяго, найдемъ, что въ этой мѣстности потреблено: 122,8 тыс. пуд. конскаго, 678,8 тыс. пудовъ крупнаго рогатаго скота, 793,3 тыс. пудовъ мелкаго скота и 357,9 тыс. пуд. верблюжьяго, что при переводѣ на головы (см. выше, стр. 27) дастъ: 10,2 тыс. лошадей, 75,4 тыс. крупнаго рогатаго скота—528,8 тыс. мелкаго и 8.949 верблюдовъ. Сопоставляя полученныя цифры съ количествомъ ежегоднаго избытка скота за покрытіемъ ремонта, найдемъ, что за удовлетвореніемъ потребности населенія въ мясѣ, во II, III и IV мѣстностяхъ окажется скота для продажи: лошадей 7,2 тыс., крупнаго рогатаго скота—108,3 тыс. и мелкаго—460,9 тыс. штукъ, всего же 575 тыс. шт.

Нужно оговорить, что нашъ расчетъ, произведенный схематически, нѣсколько преуменьшенъ противъ дѣйствительности: 1) здѣсь не учтено количество верблюдовъ, поступающихъ на продажу; 2) при опредѣленіи приплода и ремонта стадъ мы для простоты расчета всюду воспользовались нормами, принятыми для киргизскихъ стадъ, тогда какъ по казачьимъ станицамъ нормы приплода будутъ нѣсколько выше: напримѣръ, процентъ ожеребившихся кобылъ принятъ всюду 50, каковой г. Смирновъ даже для киргизскихъ стадъ считаетъ «вполнѣ осторожнымъ», указывая одновременно [1]),что въ хорошій годъ, съ хорошими кормами, бываетъ не болѣе $2^1/_2$% яловыхъ и $2^1/_2$% выкидышей, что какъ разъ примѣнимо къ казачьимъ лошадямъ, за которыми уходъ вообще лучше, чѣмъ за прочимъ скотомъ; % отелившихся коровъ по примѣру г. Смирнова принятъ—90, тогда какъ въ томъ же отчетѣ указывается, что «нормальный % отелившихся коровъ долженъ быть опредѣленъ примѣрно въ 95»; 3) опредѣляя величину приплода мелкаго скота, мы всюду принимали, что овцы и козы приносятъ только по одному ягненку, тогда какъ по Добросмыслову на 100 ягненій приходится въ

[1]) Тамъ же, стр. 16—17.

среднемъ 20—30 двойней [1]), а «козы приносятъ обыкновенно одного или двухъ козлятъ, рѣдко трехъ и даже четырехъ; на 100 ягненій приходится до 50—60 двойней и 5—10 тройней» [2]). Предполагая согласно дѣйствительности, что не весь приплодъ выживаетъ, и уменьшивъ въ силу этого предположенія нормальный % прироста, мы не сдѣлали большой ошибки въ отношеніи киргизскихъ стадъ; въ отношеніи же стадъ казачьихъ должна быть внесена соотвѣтственная поправка, которая отнюдь не противорѣчитъ фактамъ: такъ по 12 станицамъ Уральскаго, Лбищенскаго и Гурьевскаго уѣздовъ, входящихъ въ районъ тяготѣнія Каспійско-Аральской желѣзной дороги, при наличности въ 1912 году 37.754 лошадей, пало за годъ 266 шт., на 93 тыс. крупнаго рогатаго скота—пало 710 шт. и на 478.518 шт. овецъ и козъ пало—6.960 шт.[3]), т. е. % выбывшихъ изъ стада значительно менѣе принятаго нами нормальнаго; основываясь на этомъ, мы можемъ принять для казачьихъ станицъ поправку увеличенія, такъ какъ, если мы и преувеличимъ нѣсколко приплодъ, то это преувеличеніе только компенсируетъ преуменьшеніе, допущенное нами ранѣе.

Такимъ образомъ, принявъ для казачьихъ станицъ процентъ жеребившихся кобылъ равный 90, телившихся коровъ—95 и увеличивъ количество приплода мелкаго скота на 30%, мы получимъ остатокъ къ продажѣ по II, III и IV подрайонамъ: лошадей—10,8 тыс. шт., крупнаго рогатаго скота—110,6 тыс. шт. и мелкаго—594,4 тыс. шт., всего же 716,8 тысячъ штукъ. Подтвержденіе нашему расчету находимъ въ свѣдѣніяхъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей; по 12 станицамъ, входящимъ въ районъ тяготѣнія, изъ наличныхъ 73.169 шт. крупнаго рогатаго скота было продано за годъ 8.319 шт. (11,5%), а изъ 476.518 шт. мелкаго—78.761 шт. (17 %); по нашему расчету количество подлежащаго продажѣ крупнаго рогатаго скота составляетъ 19,5% наличности и мелкаго около 17% наличности; нѣкоторое расхожденіе цифръ для крупнаго скота объясняется тѣмъ, что въ киргизскихъ волостяхъ, гдѣ, съ одной стороны,—населеніе потребляетъ конину и поэтому можетъ продавать болѣе рогатаго скота, и съ другой—крупный рогатый скотъ, негодный для тебеневки, идетъ болѣе на продажу,—процентъ продаваемаго крупнаго рогатаго скота значительно выше.

Потребленіе мяса на душу населенія въ V, VI и VII мѣстностяхъ значительно менѣе, чѣмъ въ киргизскихъ хозяйствахъ; бюджетныя данныя экспедиціи устанавливаютъ, что 221 человѣкомъ въ 34 хозяйствахъ Чимбайскаго участка за годъ было потреблено 8 шт. крупнаго рогатаго скота и 54 шт. мелкаго, что въ среднемъ на одну душу даетъ

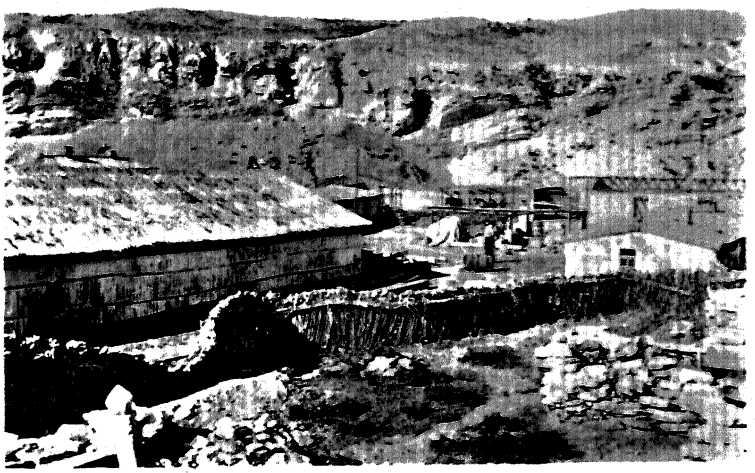
---

[1]) Добросмысловъ.—Скотоводство въ Тургайской области, стр. 47.

[2]) Тамъ же, стр. 272.

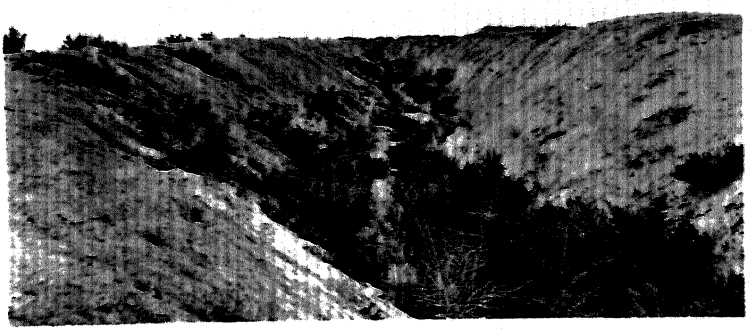
[3]) Станичныя статистическія вѣдомости за 1912 годъ.

№ 3. Каспійско-Аральская ж. д.



Промыселъ Березницкаго и чинкъ Усть-Урта на мысѣ Урга.

№ 4. Каспійско-Аральская ж. д.



Заброшенный арыкъ около г. Кунграда.

0,8 пуда въ годъ; характерно, что кочевники потребляютъ преимущественно мелкій скотъ (на 8 хоз.—1 голова крупнаго рогатаго скота и 30 шт. мелкаго), и душевая норма годового потребленія ихъ достигаетъ до 1 пуда, тогда какъ осѣдлые жители рѣжутъ почти исключительно крупный скотъ (4 шт. крупн. на 11 хоз.), потребляя въ среднемъ около 0,6 пуда въ годъ на душу населенія. Казалось бы, что упомянутая норма душевого потребленія непомѣрно низка,—особенно для кочевниковъ—но при внимательномъ изученіи условій мѣстности и образа жизни населенія приходится признать обратное: 1) при жаркомъ климатѣ туркмены требуютъ не столь большого количества жировыхъ веществъ, какъ киргизы, кочующіе по Уральской области; 2) при большей площади запашки населеніе можетъ возмѣщать недостаточное потребленіе мяса продуктами земледѣлія; 3) продовольственнымъ продуктомъ въ значительной степени здѣсь являются дыни—продуктъ достаточно питательный и разводимый въ громадномъ количествѣ.

Принимая упомянутую норму потребленія (0, 8 пуда на одну душу), получаемъ, что населенія Аму-Дарьинскаго отдѣла потребляетъ ежегодно 205.332 пуда мяса, населеніе Хивинскаго ханства 884.920 пуд., и Бухарскаго—147.765 пуд. Сопоставивъ полученныя цифры съ величиной приплода и относя 54% потребляемаго мяса на счетъ крупнаго рогатаго скота и 46% на счетъ мелкаго (на основаніи бюджетныхъ данныхъ), получимъ, что Аму-Дарьинскій отдѣлъ, Хивинское и Бухарское ханства могутъ дать къ вывозу болѣе 347 тыс. мелкаго скота въ годъ, и, наоборотъ, неизбѣжно долженъ ощущаться недостатокъ въ крупномъ рогатомъ скотѣ въ количествѣ до 13,5 тысячъ [1]). Нужно отмѣтить, что въ то время, какъ Аму-Дарьинскій отдѣлъ можетъ не только прокормиться своимъ скотомъ, но и дать мелкаго скота къ вывозу 250 тыс., Хивинское ханство нуждается въ привозѣ 29 тыс. штукъ крупнаго и даетъ ничтожный (относительно) излишекъ мелкаго. Въ этомъ опять-таки сказывается уже отмѣченное нами явленіе: осѣдлое населеніе, занятое земледѣліемъ и стѣсненное границами пользуемыхъ ими земель, не разводитъ много скота и не дѣлаетъ изъ скотоводства промысла; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ размѣры земледѣлія менѣе, гдѣ имѣется запасъ свободныхъ пастбищъ, тамъ количество скота болѣе, и скотоводство является промысломъ, обезпечивающимъ существованіе населенія не въ меньшей степени, чѣмъ земледѣліе.

Подводя теперь итоги, мы должны сказать, что обслѣдуемый районъ, взятый цѣликомъ, не только въ достаточной степени обезпеченъ скотомъ, но ежегодно отпускаетъ (и долженъ отпускать) громадное количество скота для продажи, которое выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

---

[1]) См. табл. № 27.

Лошадей.	Крупн. рог. скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего.
25.387	94.634	808.579	35.089	4.430	968.119.

Кромѣ того, часть скота, остающагося въ предѣлахъ района, будетъ передвигаться изъ одной части въ другую. Такъ, Хивинское ханство потребуетъ ежегодно до 29 тыс. головъ крупнаго скота, который пойдетъ, несомнѣнно, изъ Уральской области, такъ какъ въ близъ лежащихъ мѣстностяхъ потребнаго избытка не имѣется.

Примѣняя, какъ это мы дѣлали ранѣе, методъ практической повѣрки, безъ которой анализъ былъ бы неполонъ, мы убѣдимся въ правильности нашихъ данныхъ. Такъ, по даннымъ ветеринарнаго надзора въ среднемъ за годъ прогонялось скота изъ Уральской области—474 тыс., каковая цифра не разойдется съ нашей, если принять во вниманіе, что нами учитывается далеко не вся Уральская область. Въ 1911 г. было отправлено изъ Уральской области 9,5 тыс. лошадей, 102 тыс. крупнаго рогатаго скота, 5 тыс. верблюдовъ, 367 тыс. шт. мелкаго скота, что опять-таки подтверждаетъ правильность нашихъ расчетовъ, такъ какъ процентное отношеніе разныхъ видовъ отправляемаго скота почти совпадаетъ съ установленнымъ нами.

Продукты скотоводства.

Экстенсивный характеръ скотоводства въ большей части района, кочевой образъ жизни, полное отсутствіе у кочевниковъ промышленной иниціативы, трудность сбыта—все это позволяетъ сказать съ увѣренностью, что продукты скотоводства въ значительной своей части остаются неиспользованными. Само собою разумѣется, мы не найдемъ здѣсь ни правильно поставленнаго молочнаго хозяйства, ни заводовъ, обрабатывающихъ продукты животноводства, ни организованной скупки и продажи сырья. Нѣкоторые намеки (не болѣе) на промышленное использованіе продуктовъ скотоводства мы замѣчаемъ лишь въ казачьихъ станицахъ Уральской области, гдѣ имѣется 1 мыловаренный заводъ, 1 салотопенный и 2 кишечныхъ [1]), что на громадную территорію съ большимъ количествомъ скота представляетъ незначительную величину. Существующія здѣсь маслобойни не имѣютъ промышленнаго характера, служа лишь цѣлямъ непосредственнаго потребленія; разведеніе чистокровныхъ лошадей и племеннаго скота, наблюдаемое изрѣдка у богатыхъ казаковъ, совершенно не носитъ промышленнаго характера и представляется явленіемъ случайнымъ, не стоящимъ ни въ какой связи съ общимъ характеромъ скотоводства. Нѣсколько болѣе развита промышленность въ этомъ

[1]) См. табл. № 56.

отношеніи въ Хивинскомъ ханствѣ, гдѣ разведеніе каракульскихъ овецъ носитъ здѣсь уже чисто промышленный характеръ, съ организованнымъ сбытомъ, разсчитаннымъ не только на мѣстный рынокъ, съ значительными капиталами, вложенными въ предпріятія, съ заботами какъ частныхъ лицъ, такъ и правительственныхъ агентовъ къ поднятію этого промысла и торговли, съ ссудами мѣстныхъ банковъ «подъ каракуль» (напр., Русскій для внѣшней торговли Банкъ при общей суммѣ годовой ссуды подъ товары въ 4.058 тыс. выдалъ подъ каракуль—700 тыс. рубл., Сибирскій банкъ—1.800 тыс. руб. и совершилъ комиссіонной продажи каракуля на 2.200 тыс. руб.); но обработка животныхъ продуктовъ здѣсь почти отсутствуетъ: въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и Хивинскомъ ханствѣ имѣется лишь 3 кожевенныхъ завода. А между тѣмъ въ районѣ имѣется громадное количество продуктовъ скотоводства, доказательствомъ чего можетъ послужить слѣдующій схематическій расчетъ. Основываясь на цифрахъ, установленныхъ нами ранѣе, мы можемъ легко опредѣлить количество главныхъ продуктовъ скотоводства, ежегодно получаемыхъ въ районѣ. Такъ, если сложить количество палыхъ (688.765 шт.) и зарѣзанныхъ (1.090.198 шт.) животныхъ, мы получимъ число кожъ, получаемыхъ въ районѣ за годъ (1.778.963 шт.), изъ которыхъ 45.865 шт. лошадиныхъ, 229.290 шт. коровьихъ, 1.467.640 шт. овчинъ и козьихъ шкуръ, 27.308 шт. верблюжьихъ и 4.430 шт. ослиныхъ. Большее количество кожъ приходится на II, III, IV, гдѣ совершенно нѣтъ кожевенныхъ заводовъ, гдѣ наиболѣе затрудненъ сбытъ. Часть этихъ кожъ, конечно, потребляется на мѣстѣ, какъ показываетъ подворное обслѣдованіе киргизскихъ волостей Лбищенскаго и Темирскаго уѣздовъ. Въ Лбищенскомъ уѣздѣ въ 1912 г. изъ 11.485 шкуръ лошадей, зарѣзанныхъ на мясо, палыхъ, загрызенныхъ волками, было продано 10.471 шкура, а на мѣстѣ осталось около 8,7%; изъ 19.408 кожъ рогатаго скота осталось непроданными 1.586 ш. (8, 2%), и изъ 122.863 шкуръ мелкаго скота потреблено на мѣстѣ 10.382 (8%); въ Джитекульской волости Темирскаго уѣзда изъ наличныхъ 6.879 шт. кожъ продано 6.177 шт., потреблено самими хозяевами 10,2%; въ Казбецкой волости того же уѣзда изъ 8.101 кожи остались непроданными 809 шт. (10%). Принимая въ среднемъ потребленіе кожъ на мѣстѣ—10% всего количества, мы получимъ, что районъ, за покрытіемъ мѣстнаго потребленія, можетъ отпустить на продажу до 160 тыс. шт. кожъ, вѣсомъ [1]) до 554 тыс. пуд. [2]).

Полагая, согласно даннымъ подворнаго обслѣдованія киргизскихъ хозяйствъ Лбищенскаго и Темирскаго уѣздовъ и бюджетовъ 52-хъ

---

[1]) Шкура лошади вѣситъ 1½ пуда, шкура головы крупнаго рогатаго скота—1 пуд., овцы и козы—5 ф., верблюда—2½ пуда и осла—1 пудъ.

[2]) См. табл. № 28.

хозяйствъ Чимбайскаго и Шураханскаго участковъ Аму-Дарьинскаго отдѣла, что каждая овца, при стрижкѣ весной и осенью, даетъ въ годъ—5 фунт. шерсти и верблюдъ—7 фунт., находимъ, что районъ можетъ дать ежегодно до 643 тыс. пуд. овечьей шерсти и 80 тыс. пуд. верблюжьей. Если допустить, что $^1/_{10}$ часть всей шерсти употребляется на приготовленіе кошмы и друг. потребности мѣстной жизни, то 650 тыс. пуд. неизбѣжно поступитъ въ продажу. Нужно замѣтить, что въ настоящее время поступаетъ въ продажу значительно меньшая часть шерсти, что объясняется, конечно, тѣмъ, что, въ силу трудности сбыта, кочевникъ-скотоводъ не собираетъ заботливо шерсть, часто оставляя овецъ и верблюдовъ нестриженными: напр., въ киргизскихъ волостяхъ Лбищенскаго уѣзда въ 1912 г. продано лишь 13.507 пуд. овечьей шерсти, тогда какъ можно было бы собрать здѣсь шерсти до 58 тыс. пуд.; въ Аму-Дарьинской области, гдѣ скотоводство не такъ примитивно, какъ у киргизъ Уральской области, гдѣ продукты скотоводства являются болѣе цѣнными, тамъ количество овечьей шерсти достигаетъ до 20 ф. и верблюжьей и проч. до 14 ф. на 1 хозяйство; здѣсь болѣе развита и продажа продуктовъ скотоводства: по даннымъ военнаго министерства въ 1909 г. изъ Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго ханства было вывезено: 45 тыс. пуд. шкуръ, 10 тыс. пуд. шерсти, 1 тыс. пуд. каракуля, $4^1/_2$ тыс. пуд. выдѣланныхъ бараньихъ шкуръ и 10 тыс. пуд. коровьяго масла.

Вслѣдствіе отсутствія въ районѣ салотопенныхъ заводовъ (на весь районъ 1 заводъ въ г. Гурьевѣ), сало домашнихъ животныхъ частью идетъ въ пищу на мѣстѣ наряду съ мясомъ, частью употребляется на другія нужды собственнаго хозяйства,—и во всякомъ случаѣ не пользуется надлежащимъ образомъ; продажи сала здѣсь совершенно не существуетъ (исключая лишь мѣстностей, лежащихъ невдалекѣ отъ упомянутаго салотопеннаго завода или бойкихъ центровъ), такъ какъ за отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія нѣтъ возможности перебросить тысячи пудовъ этого легко портящагося продукта на далекое разстояніе—въ центръ салотопеннаго и мыловареннаго производствъ. Съ проведеніемъ же желѣзной дороги явилась бы возможность скупать сало въ кочевыхъ киргизскихъ хозяйствахъ и въ короткое время доставлять на мѣсто переработки до 908 тыс. пуд. ежегодно [1]).

Точно такъ же здѣсь совершенно не имѣютъ никакой цѣнности кости, копыта, рога и пр., потому что совершенно нѣтъ на нихъ требованія, вслѣдствіе невозможности переработки ихъ на мѣстѣ и крайней трудности и дороговизны доставки въ центръ переработки.

---

[1]) См. табл. № 2*.

Значеніе проектируемой желѣзной дороги для скотоводства.

Проектируемая желѣзная дорога, связывая скотоводческій районъ съ центрами торговли и промышленности, несомнѣнно дастъ толчокъ или въ сторону открытія заводовъ для переработки сырья на мѣстѣ и повезетъ отсюда готовые фабрикаты въ мѣста, гдѣ на нихъ есть спросъ, или въ сторону скупки сырья и отправленія его на мѣсто переработки. И въ томъ и въ другомъ случаѣ, желѣзная дорога, обезпечивая себя грузомъ, окажетъ самое благотворное вліяніе на скотоводство района, создавая для него рынокъ сбыта, широкую возможность использовать скотъ и продукты скотоводства наилучшимъ для населенія способомъ. Кочевникъ-скотоводъ, до сихъ поръ отрѣзанный бездорожьемъ отъ центровъ цивилизаціи, удовлетворялъ почти всѣ свои потребности въ предѣлахъ своей кибитки, и если прибѣгалъ къ обмѣну, такъ ради лишь небольшой суммы денегъ, нужныхъ на уплату податей и покупки немногихъ продуктовъ «роскоши»: чай, соль и т. п. Возможность жить безъ обмѣна и — главное — невозможность самого обмѣна поддерживали натуральное хозяйство; въ силу этого не могло быть и рѣчи о планомѣрномъ использованіи продуктовъ скотоводства, о правильно организованной скупкѣ и продажѣ, о развитіи обрабатывающей промышленности. Въ мѣстности которая по справедливости можетъ быть названа «Русской Аргентиной», менѣе заводовъ по обработкѣ сырья, чѣмъ въ любой изъ тѣхъ, гдѣ скотъ—лишь рабочая сила, подспорье въ земледѣльческомъ хозяйствѣ.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги скотоводъ неизбѣжно втянется въ общій товарный грузооборотъ: съ одной стороны—явится спросъ на тѣ продукты, которые ранѣе не шли далѣе кибитки кочевника и даже выбрасывались какъ совершенно негодные, съ другой—къ кочевнику проникнутъ товары, бывшіе до сихъ поръ рѣдкимъ явленіемъ въ силу своей дороговизны и малаго количества денегъ у скотовода, и доступные теперь, когда сами товары,—благодаря желѣзной дорогѣ, становятся дешевле, когда является возможность обмѣна ихъ на продукты скотоводства, которые до сихъ поръ не имѣли никакой цѣнности.

Дешевое и обильное сырье вызоветъ здѣсь къ жизни заводы, для которыхъ открывается широкое поле дѣятельности; возможность дешево купить, на мѣстѣ переработать, дешево и быстро перебросить въ любое мѣсто переработанный товаръ,—привлечетъ сюда торговый и промышленный капиталы и двинетъ ихъ на скупки и переработку продуктовъ скотоводства.

Вѣрный и организованный сбытъ разовьетъ тѣ намеки на интенсификацію скотоводства, которые мы отмѣтили, и усилитъ промысловый

характеръ скотоводства: разведеніе тонкорунныхъ и каракульскихъ овецъ, чистокровныхъ лошадей, племенного рогатаго скота быстро двинется впередъ, тѣмъ болѣе, что земельный просторъ позволяетъ увеличить и теперь громадныя стада.

Возможность обмѣна, втягивая кочевника въ денежное хозяйство, заставитъ его перейти къ осѣдлости, замѣнить тебеневку запасомъ корма, каковой процессъ наблюдается уже у киргизъ Тургайской области [1]), а это, въ свою очередь, дастъ возможность какъ увеличить количество скота, такъ и улучшить условія скотоводства.

Итакъ,—развитіе обработки сырыхъ продуктовъ скотоводства и вслѣдствіе этого лучшее использованіе ихъ, созданіе рынка сбыта, вслѣдствіе соединенія района съ торгово-промышленными центрами, усиленіе промысловаго характера скотоводства, переходъ отъ экстенсивной системы къ интенсивной и въ связи съ этимъ увеличеніе емкости территоріи и увеличеніе количества скота,—вотъ перспективы, рисующіяся въ связи съ проведеніемъ желѣзной дороги.

Въ свою очередь—скотоводство района уже теперь можетъ дать дорогѣ значительное количество груза: до 968 тыс. гол. живого скота, до 2.000 тыс. пуд. продуктовъ скотоводства; въ дальнѣйшемъ же, съ развитіемъ промысловаго скотоводства, товарообмѣна и обрабатывающей промышленности, когда по желѣзной дорогѣ на ряду съ сырыми продуктами двинутся и готовые фабрикаты, нужно ожидать отъ скотоводства еще большаго количества грузовъ для проектируемой Каспійско-Аральской жел. дороги.

---

[1]) Отчетъ Ревизора землеустройства Смирнова..., стр. 134 примѣч.

Рыболовство въ районѣ желѣзной дороги.

(Составили А. А. Еловиковъ и Л. Л. Рума) [1]).

Общій очеркъ, стр. 39—42. Ихтіологическое населеніе водъ, стр. 42—43. Рыболовныя путины, стр. 43—44. Орудія лова, стр. 45. Уральское рыболовство, стр. 45—50. Каспійское рыболовство, стр. 50—55. Рыболовство въ Арало-Аму-Дарьинскомъ районѣ, стр. 55—57. Промысловое населеніе, стр. 57—60. Заключеніе, стр. 60—68.

Общій очеркъ.

Каспійско-Аральская желѣзная дорога проходитъ вблизи Каспійскаго моря, отъ котораго 7 ея станцій удалены на разстояніе отъ $22^1/_2$ до 90 верстъ [2]), и Аральскаго, къ которому станціей Барса-Кельмесъ линія подходитъ на 39 верстъ; наконецъ, она не только пересѣкаетъ р. Уралъ, но и идетъ вблизи ея на протяженіи 4 станцій, удаленныхъ отъ рѣки на 31—108 верстъ. Въ силу этого въ районъ тяготѣнія проектируемой желѣзной дороги входятъ богатѣйшіе рыбные промыслы Уральской области (по р.р. Уралу и Эмбѣ), южной части Аральскаго и сѣверо-восточной Каспійскаго морей. Эти промысла, по ихъ географическому положенію и связи съ тѣми или иными рынками, можно свести къ двумъ группамъ: 1) Урало-Каспійская рыболовная область и 2) Арало-Аму-Дарьинская. Промыслы первой распадаются на двѣ подгруппы:

а) промыслы рѣчного рыболовства по р.р. Уралу, Эмбѣ, Сагизу, Узеню, Черхальскому озеру и

б) морскіе промыслы Каспійскаго моря.

Границы тяготѣнія къ желѣзной дорогѣ рыбныхъ промысловъ совпадаютъ съ территоріей 4-хъ южныхъ уѣздовъ Уральской области, лежащихъ въ южной части бассейна Урала въ Лбищенскомъ и Гурьевскомъ уѣздахъ и по р. Эмбѣ—въ юго-западной части Темирскаго

[1]) Настоящая монографія составлена А. А. Еловиковымъ до заключенія, которое написано Л. Л. Рума.

[2]) Приложеніе № 4.

уѣзда. Площадь этихъ рыболовныхъ пространствъ (съ находящимися здѣсь рыбными озерами и р. Сагизомъ) составляетъ приблизительно: въ Лбищенскомъ уѣздѣ—15 тысячъ кв. верстъ, Гурьевскомъ—6,5 тыс. кв. верстъ и Темирскомъ—60 тысячъ кв. верстъ, а всего до 80 тысячъ кв. верстъ. Площадь морского рыболовства Каспійскаго моря, находящаяся въ сферѣ вліянія проектируемой линіи, охватываетъ часть XVIII и XIX морскихъ участковъ Волжско-Каспійскаго рыболовнаго управленія, равняясь въ XVIII районѣ—3.578 кв. верстъ и въ XIX морскомъ районѣ 29.820 кв. верстъ. Кулалинскій, наконецъ, морской промысловый районъ по Мангышлакскому полуострову простирается на 18.835 верстъ [1]). Въ рыболовномъ отношеніи XVIII, XIX и Кулалинскій морскіе участки подчинены Астраханскому Рыбному Управленію въ лицѣ особыхъ смотрителей, завѣдующихъ этими участками.

Рыболовная же область Аральскаго моря и Аму-Дарьи находятся въ вѣдѣніи администраціи Сыръ-Дарьинской области (нижнее теченіе рѣки отъ укрѣпленія Петро-Александровскаго), мѣстныхъ инородческихъ аульныхъ управленій, Хивинскихъ и Бухарскихъ бековъ (въ верхнемъ и среднемъ плесахъ рѣки). Далѣе вверхъ по теченію—въ самой Бухарѣ рыболовство не служитъ предметомъ промысла въ торгово-промышленномъ значеніи слова.

Рѣка Уралъ, протекая Лбищенскимъ уѣздомъ, выдѣляетъ съ правой стороны рукава съ теряющимися въ степи устьями. Такими же нѣсколькими рукавами Уралъ впадаетъ въ Каспійское море ниже гор. Гурьева, образуя противъ этого города обширную дельту съ многочисленными отмелями, култуками, параллельными косамъ, гребнями, то выходящими въ море, то теряющимися въ побережьѣ. Всѣ эти песчаные гребни, косы и отмели въ весенній разливъ рѣкъ даютъ прекрасный пищевой матеріалъ для рыбы, идущей съ моря для нереста, чѣмъ и обусловливается огромный притокъ въ рѣку рыбы съ глубинъ Каспійскаго моря.

Рѣка Эмба раньше нѣсколькими протоками впадала въ Каспійское море, или точнѣе—въ мелководный Жилой или Эмбинскій заливъ. Не превышая шириной въ межень 15 саж., во время половодья она разливается версты на двѣ и болѣе, и воды ея тогда доходятъ до Каспійскаго моря, куда впадаютъ пятью рукавами. При устьѣ одного изъ протоковъ (Джарчика) построенъ промыселъ Березкина, а въ 4 верстахъ при развѣтвленіи протока расположены промысла Токарева, Тарасова, Брысина, Ларина и нѣсколько мелкихъ киргизскихъ

[1]) Этотъ промысловый районъ, какъ и XVIII, можетъ быть лишь отчасти отнесенъ къ сферѣ вліянія проектируемой желѣзной дороги, и если мы тѣмъ не менѣе разсматривали его здѣсь, то лишь по соображеніямъ, на которыхъ мы останавливаемся въ заключительной части настоящаго очерка.

станьевъ. Такіе же промыслы и киргизскія рыбопромышленныя становища имѣются и въ устьѣ другихъ Эмбенскихъ протоковъ. Промысла и становища въ сильную моряну заливаются водой. Поэтому они построены или на невысокихъ сваяхъ, или на искусственно-возведенной насыпи, или окружены со стороны низменнаго мѣста невысокой забойкой и валомъ. Солоноватость сѣверной части Каспійскаго моря принимается въ 0,75%. Поверхность морского дна состоитъ въ сѣверной части XIX участка изъ сѣраго песка, съ ракушей или безъ нея; попадается илъ съ желтымъ пескомъ и ракушей. При самомъ побережьѣ и въ протокахъ—черный, жидкій слизистый илъ, имѣющій запахъ сѣроводорода отъ гніющихъ въ немъ водорослей и корней. Приморская береговая черта XIX и Кулалинскаго участковъ изрѣзана заливами, ериками, прорвами и прочими протоками морской воды съ массой низменныхъ острововъ и култуковъ. Отъ этихъ култуковъ въ море тянутся мелкія косы, осередки и песочныя отмели различныхъ наименованій. Берега всѣ низменны, съ отлогими покатостями, незамѣтно сливающимися съ моремъ. Въ такихъ мѣстахъ, какъ говоритъ отчетъ Астраханскаго Рыбнаго Управленія за 1911 г., граница суши и воды безпрестанно измѣняется: при вѣтрѣ извѣстной силы вода то сгоняется внутрь моря, при чемъ береговая черта иногда отодвигается верстъ на 10, то снова, при вѣтрѣ съ противоположной стороны, возвращается на прежнее мѣсто. Но, кромѣ обыкновеннаго поднятія и опусканія уровня воды подъ вліяніемъ вѣтровъ, наблюдается, что море періодически то отступаетъ отъ береговъ, то вновь прибываетъ. Изслѣдователь Каспійскаго моря Данилевскій отмѣчаетъ, что такія пониженія наблюдались въ 1730, 1760, 1805, 1869 и 1886 г.г. Теперь съ 1910 г. пониженіе уровня моря довольно ощутительно. Въ XIX участкѣ это пониженіе достигло уже 1 фута и еще продолжается. Вообще же слѣдуетъ сказать, что глубина моря въ этомъ прибрежномъ участкѣ не превышаетъ 3 сажень.

Арало-Аму-Дарьинскій бассейнъ въ предѣлахъ района проектируемой линіи состоитъ изъ Аральскаго моря и р. Аму-Дарьи.

Аральское море имѣетъ площадь въ 59,6 тыс. кв. верстъ, при чемъ наибольшая длина—399 верстъ, ширина—282 версты. Средняя глубина—12 саж., вдоль западныхъ крутыхъ береговъ, составляющихъ террасу Усть-Урта—37 саж., а у острововъ—14 саж. Соленость воды менѣе океанической, что объясняется вліяніемъ большихъ прѣсноводныхъ бассейновъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи.

Аму-Дарья характеризуется разливами, повторяющимися въ лѣто 3 раза: весной—въ началѣ мая, лѣтомъ—въ началѣ іюля и въ августѣ. Послѣдній разливъ самый большой и многоводный. Вода рѣки чрезвычайно мутная, грязно-сѣраго цвѣта, что происходитъ

отъ того, что въ ней заключается громадное количество взвѣшенныхъ минеральныхъ частицъ песку. Въ кормовомъ для рыбы отношеніи воды Аральскаго бассейна бѣднѣе въ качественномъ и количественномъ отношеніи водъ Каспійскаго бассейна, отчего, быть можетъ, зависитъ относительная бѣдность въ первомъ ихтіологической фауны.

Ихтіологическое населеніе водъ.

На площади изслѣдуемыхъ рѣчныхъ и морскихъ рыбныхъ районовъ имѣютъ промысловую цѣнность слѣдующіе виды рыбъ: а) *въ рѣчныхъ и озерныхъ водахъ Уральской области*: красная бѣлуга, осетръ, шипъ, севрюга, черная, судакъ, сомъ, сазанъ, лещъ, жерехъ. б) *Въ Каспійскихъ морскихъ* участкахъ—тѣ же виды рыбъ и, кромѣ того, бѣлорыбица, лосось, навага, сельди, пузанокъ, вобла, бершь, щука, тарань, сопа, бѣлоглазка, чехонь, окунь, линь, минога, шемая, кужукъ, усачъ. в) *Въ Арало-Аму-Дарьинскомъ бассейнѣ* ловятся—шипъ, усачъ, сомъ, лещъ, жерехъ, сазанъ, судакъ, вобла, скафарингусъ, но нѣтъ сельди. Сходство воднаго населенія находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что въ доисторическія времена Аральское и Каспійское моря составляли единое Сарматское Средиземное море. Такъ какъ въ это время опредѣлился уже его рыбный составъ, то онъ и долженъ былъ состоять изъ однихъ видовъ, хотя и выродившихся позднѣе въ разновидности.

Стастистическія данныя объ уловахъ рыбы даютъ нѣкоторую возможность опредѣлить, съ извѣстной долей вѣроятія, распредѣленіе по породамъ рыбнаго населенія района. Исходя изъ данныхъ таблицы № 44, мы имѣемъ, что сельдь составляетъ 44,52% общей массы улововъ въ Каспійскихъ морскихъ участкахъ района, вобла—39%, тарань—11,89%, судакъ—1,85%, краснопеpка—1%, лещъ—0,72% и т. д. Иными словами, отсюда видно, что главный контингентъ рыбнаго населенія Каспія составляютъ сельдь, вобла, тарань, судакъ и краснопеpка, дающіе 98,2% улова, на всѣ же прочіе виды падаетъ лишь—1,8%. Въ XIX морскомъ участкѣ, объ уловѣ въ которомъ имѣются свѣдѣнія за 10 лѣтъ (1902—1911 гг.), добыто воблы—259.333.260 штукъ, сельдей съ пузанками—26.371.003 шт., а всей остальной рыбы только 2.396,904 штукъ [1]), т.-е. вобла, сельдь и пузанки составляютъ по количеству штукъ 99% всего улова.

Въ рѣкѣ Уралѣ, какъ видно изъ таблицы № 42, преобладаетъ также вобла. Изъ 44.869.496 пудовъ общаго вывоза за 25 лѣтъ частиковой рыбы на воблу падаетъ до 54%, на леща и жереха—до 5%, на сазана и судака—40% и на сома—до 1%.

---

[1]) Приложеніе № 43.

О рыбномъ населеніи Арало-Аму-Дарьинской рыбной области мы располагаемъ еще болѣе скуднымъ цифровымъ матеріаломъ.

Изъ таблицы № 45 мы видимъ лишь, что частиковая рыба добывается и вывозится сотнями тысячъ пудовъ, красная рыба составляетъ лишь 0,3—0.4% общаго улова рыбы въ этомъ бассейнѣ. Только въ Чарджуѣ въ 1909 и 1910 г.г. красная рыба дала 5% общаго улова.

Рыболовныя путины.

Соотвѣтственно характеру хода рыбы, ея ловъ производится періодически, въ опредѣленные сроки, какъ въ морскихъ участкахъ, такъ и рѣчныхъ. Извѣстно, что промысловыя рыбы совершаютъ правильныя періодическія путешествія съ моря на прѣсную рѣчную воду и обратно.

«Главной причиной весенняго подхода рыбы, — говоритъ Максимовичъ,—съ глубинъ моря къ берегамъ служитъ исканіе рыбой подходящихъ мѣстъ для нереста, обезпечивающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и существованіе молоди, ибо береговая зона моря, какъ наиболѣе населенная, обладаетъ наибольшимъ количествомъ пищевыхъ продуктовъ. Въ то же время прибрежныя морскія воды имѣютъ весной болѣе высокую температуру, чѣмъ глубокія воды, и болѣе интенсивныя теченія, несущія всевозможный планктонъ, смываемый съ береговъ и береговыхъ зарослей. А эти заросли, а также неровный рельефъ прибрежнаго морского дна, служатъ прекрасными убѣжищами отъ морскихъ хищниковъ. Наоборотъ, въ зимнее время наблюдается, что на морскихъ глубинахъ можно всегда найти породы рыбъ, кои весной были у береговъ, гдѣ ихъ въ это время года совсѣмъ нѣтъ. Такимъ образомъ, устанавливаются два срока для передвиженія рыбъ—это подъемъ рыбъ изъ глубинъ моря къ берегамъ въ теплое время года для икрометанія и нагуливанія жировъ и обратный отходъ ея въ глубины моря въ холодное время года для зимней полуспячки. При этомъ обратномъ движеніи рыбы на зимнюю полуспячку большія массы ея залегаютъ въ случайныхъ неровностяхъ, низинахъ прибрежныхъ морскихъ участковъ, въ ямахъ («ятовы»). Этимъ обстоятельствомъ и пользуются рыбаки при аханномъ ловѣ рыбы зимою».

Поэтому практика Уральско-Каспійскихъ рыболововъ установила слѣдующіе періоды рыболовнаго дѣла (путины): первая путина—весенняя—съ 1 марта по 15 мая, вторая—жаркая—съ 15 іюля по 15 августа и третья, осенняя или зимняя, путина—съ 6 декабря, продолжающаяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ январь и февраль мѣсяцы.

Въ Аральско-Аму-Дарьинскомъ бассейнѣ путины распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Въ Аральскомъ морѣ [1]).	Въ Аму-Дарьѣ.
Лѣтняя путина	10 апрѣля— 1 октября.	10 іюня — 1 октября [2]), со вскрытія до 1 октября [3]).
Осенняя »	1 октября — 1 января.	1 октября— 1 января.
Зимняя »	1 января —15 февраля.	1 января—15 февраля [2]), 1 » до вскрытія [3]).

Такъ какъ сохраненіе рыбныхъ богатствъ въ значительной степени зависитъ отъ того, насколько свободно совершается икрометаніе, то принимаются мѣры къ защитѣ рыбъ во время ея хода для нереста, и съ этой цѣлью устанавливается запретный срокъ ея лова. Въ южной части Аральскаго моря рыболовство запрещается совершенно съ 15 февраля по 10 апрѣля, въ сѣверной—съ 1 марта по 10 апрѣля; въ рѣкѣ Аму-Дарьѣ запретное время установлено въ разные сроки: отъ устья до Петро-Александровска съ 15 февраля до 10 іюня, отъ Петро-Александровска до урочища Ичке-Джара—съ 1 іюня до 1 августа, отъ Ичке-Джара до Чарджуя—съ 1 августа до 1 октября, выше Чарджуя—съ 15 февраля до 15 мая [4]). Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что запретное время, установленное этими правилами, совершенно не достигаетъ своей цѣли въ смыслѣ охраны рыбы во время хода для икрометанія. По утвержденію всѣхъ рыбопромышленниковъ и ловцовъ, что подтверждается и наблюденіями старшаго спеціалиста по рыболовству въ Туркестанѣ—А. С. Покровскаго, первые косяки икряного сазана и леща начинаютъ появляться и ловиться въ южной части Аральскаго моря лишь съ 15 апрѣля, т.-е. какъ разъ въ то время, когда кончается запретное время, которое якобы должно охранять икряную рыбу. Уловъ нѣкоторой части икряной рыбы не можетъ гибельно отразиться на рыбныхъ запасахъ края, поэтому группа рыбаковъ съ острова Такмакъ-Ата возбудила передъ Туркестанскимъ Управленіемъ Государственными Имуществами ходатайство объ установленіи запретнаго срока для южной части Аральскаго моря съ 1 мая. Пока правильность срока не имѣетъ особенно важнаго значенія, такъ какъ жаркое время съ мая мѣсяца все равно не даетъ возможности хранить рыбу, а, слѣдовательно,—дѣлаетъ безполезнымъ и самый ловъ ея. Но съ проведеніемъ желѣзной дороги явится возможность строить холодильники, лѣтній ловъ рыбы станетъ вполнѣ возможнымъ, и тогда правильное установленіе запретнаго времени пріобрѣтаетъ громадное значеніе.

---

[1]) Мы имѣемъ въ виду лишь южную часть Аральскаго моря, такъ какъ въ сѣверной части распредѣленіе путинъ нѣсколько иное.

[2]) Отъ взморья до Петро-Александровска.

[3]) Отъ Петро-Александровска до Ичке-Джара.

[4]) Правила Аральскаго рыболовства, утвержденныя генералъ-губернаторомъ 7 апрѣля 1909 г., § 11.

Орудія лова.

Главныя орудія промысла: 1) *сѣти* (различаются двухъ видовъ: подвижныя—плавныя и неподвижныя—ставныя сѣти) и 2) *крючковыя разныхъ видовъ*.

Въ морскихъ ловахъ особенное значеніе имѣютъ — *бьлужьи сѣти*, практикуемыя при аханномъ ловѣ бѣлуги, бѣлорыбичныя—для лова бѣлорыбицы—и *полуханы* для ловли осетровъ (а иногда и тюленей). Аханное рыболовство дѣлится на два вида: 1) ловъ въ черняхъ на глубинѣ 2—2½ саж. (бѣлорыбица и отчасти бѣлуга) и 2) ловъ на глуби (осетръ, севрюга и бѣлуга). Въ Аральскомъ морѣ, впрочемъ, лова на глуби совершенно не производится, что объясняется обиліемъ рыбы въ его водахъ, сравнительно съ водами Каспійскаго моря. Природныя богатства послѣдняго, въ сущности говоря, значительно выше въ качественномъ и количественномъ отношеніи, что объясняется, прежде всего, большимъ разнообразіемъ и количествомъ его планктона, но на Каспіи давно практикуется рыболовство, при чемъ до недавняго сравнительно времени оно велось настолько хищнически, что не могло не отразиться на уменьшеніи добычи рыбы. Въ Аральскомъ морѣ рыболовство только еще возникаетъ, и рыбныя богатства здѣсь, можно сказать, не тронуты. Поэтому въ то время, какъ въ Астрахани мѣрный сазанъ—5 вершк. и даже 4½ вершк., на Аральскомъ морѣ таковой считается отъ 7 вершк.; тамъ на долю полумѣрка приходится 60—70%, здѣсь—едва 30—40%. Каспійское рыболовство примѣняетъ значительно болѣе густую сѣть, чѣмъ Аральское, гдѣ, хотя правила запрещаютъ ловъ маломѣрной рыбы (для сазана правила устанавливаютъ минимальный размѣръ 4 вершк.), таковой и не производится, такъ какъ *невыгоденъ пока*, благодаря низкимъ мѣстнымъ цѣнамъ на рыбу.

Въ рѣчномъ рыболовствѣ употребляются—неводъ, волокуша, бредень, вентерь, секретикъ, переды, разнаго рода забойки, преграждающія выходъ задержанной рыбѣ.

Въ Арало-Аму-Дарьинской области употребляются тѣ же сѣти и секретики, которые занесены сюда русскими ловцами и промышленниками. Орудіями боя тюленя въ морскихъ участкахъ Каспійскаго моря служатъ: колотушка или чекуша—толстая палка, усаженная на одномъ концѣ шипьками и окованная до половины желѣзомъ.

Уральское рыболовство.

Самое оригинальное и самое популярное изъ Уральскихъ казачьихъ рыболовныхъ орудій—багоръ состоитъ изъ желѣзнаго крючка, который прикрѣпляется пряжей къ вязовой палкѣ арш. въ 1½ длиною и въ средній палецъ толщиной. Навязь счаливается съ такой же вя-

зовой лѣсиной, а къ этой послѣдней причаливается длинный еловый шестъ—багровище. Длина багра—3—9 пог. саж. Прорубивъ во льду узкую прорубь, казакъ ходитъ кругомъ ея постоянно то опуская, то поднимая багоръ, и какъ только подъ льдомъ рыба задѣнетъ проволоку багра, казакъ быстро дергаетъ багоръ вверхъ и вытаскиваетъ рыбу.

Рѣжаки, сижи—представляютъ изъ себя мѣшокъ изъ сѣтей съ приспособленіемъ, преграждающимъ рыбѣ выходъ изъ него. Къ этому мѣшку подъ водою проведена бичевка, на верхнемъ концѣ которой привязанъ колокольчикъ. Когда рыба попадаетъ въ мѣшокъ, то отъ его сотрясенія колокольчикъ, привязанный къ бичевкѣ, звенитъ. Но чтобъ заловить рыбу въ мѣшокъ въ большомъ количествѣ, рыболовъ ставитъ переставъ изъ сѣтной дѣли перпендикулярно къ берегу саженъ до 10. Натыкаясь на переставъ, рыба идетъ вдоль перестава и подходитъ къ зѣву мѣшка, по звону колокольчика рыбакъ болтаетъ позади ея шестомъ, отчего рыба кидается въ зѣвъ мѣшка, который по входѣ рыбы тотчасъ же захлопывается.

Исторически устанавливается, что стариннѣйшій промыселъ Уральскаго населенія связанъ съ устройствомъ *учуговъ*.—Учуги эти представляютъ изъ себя особую рѣшетку изъ вбитыхъ въ дно рѣки свай и кольевъ для задерживанія идущей вверхъ по рѣкѣ рыбы [1]). Эти учуги еще въ XVII столѣтіи служили источникомъ казеннаго дохода, будучи сдаваемы (въ гор. Гурьевѣ) на откупъ. Съ обмелѣніемъ рукавовъ казачье населеніе стало добиваться передачи учуговъ въ руки казаковъ, и въ 1743 году правительство заставило откупщиковъ отводить учуги 16 саженной полосой, дававшей проходъ рыбѣ вверхъ по Уралу. А съ 1752 года учуги были взяты казаками у казны въ безпрерывную аренду за 5½ тысячъ рублей въ годъ.

Теперь учуги устраиваются не у Гурьева, а у гор. Уральска, чтобы не пускать рыбу вверхъ, идущую на зимнія атавы. Забивается теперь учугъ обычно въ срединѣ іюня мѣсяца, когда Уралъ войдетъ въ берега. Съ наступленіемъ морозовъ (октябрь—ноябрь) учугъ ежегодно разбирается такъ, чтобы весеннему ходу рыбы забойка эта не мѣшала. Г. Бородинъ по поводу постройки учуга говоритъ, что забота о наилучшемъ устройствѣ учуга составляетъ, какъ и въ прежнее время, одну изъ важнѣйшихъ заботъ населенія и войсковой администраціи, ибо только отъ его исправности зависятъ хорошіе уловы при осенней плавнѣ и багреньѣ. До 1872 года устройство учуга составляло общественную натуральную повинность казаковъ. Съ 1878 года устройство учуга производится за счетъ общественнаго капитала.

Осенняя плавня занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Уральскомъ рыболовствѣ. Начинается съ второй половины сентября и про-

---

[1]) А. Н. Бородинъ.—Уральское Казачество, стр. 35.

должается до покрытія льдомъ рѣки около Гурьева. На всемъ пространствѣ отъ поселка Каленовскаго въ 195 верстахъ ниже Уральска до Гурьева въ осенней плавнѣ занято до 10.000 человѣкъ (1906 г.) при нѣсколькихъ тысячахъ бударокъ, сѣтей и неводовъ.

Осенняя плавня характеризуется такими цифрами: въ 1906 году было хозяевъ 16.652 человѣка и работниковъ 8.224. Въ 1907 году—28.129 и 10.185. Рыболовныхъ судовъ, лодокъ и бударокъ было въ 1906 г.—7.179, въ 1907 г.—10.080. Сопровождающій ловцовъ обозъ исчислялся въ 1906 году въ 17.333 лошади, а въ 1907 г.—25.914. Принимая провозоспособность этого обоза въ 30 пуд. на лошадь, видимъ, что плавенное рыболовство было обезпечено перевозочными средствами на грузоподъемъ въ 519.990 пуд.—въ 1906 г., а въ 1907 г.—уже на 777.420 пудовъ. И вся эта масса обоза идетъ теперь гужомъ отъ Гурьева на Уральскъ за 500 верстъ, гдѣ товаръ уже и продается крупнымъ фирмамъ или непосредственно тутъ же, въ Уральскѣ, или же отправляется по желѣзной дорогѣ.

Меньшее значеніе имѣетъ весенняя плавня и весенній курхай, хотя и онъ обслуживается тысячами ловцовъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	1906 г.		1907 г.	
	Плавня.	Курхай.	Плавня.	Курхай.
Хозяевъ	5.182	2.267	6.569	1.915
Работниковъ . . .	6.569	1.428	1.428	1.001
	11.751	3.695	7.997	2.916

Осенній курхай привлекаетъ къ себѣ ловцовъ значительно меньше. Здѣсь ловцы исчисляются только сотнями. Въ среднемъ за 7 лѣтъ (1905—1911 гг.) осенній курхай обслуживается 600 ловцами-хозяевами съ 400 работниковъ.

Багренное рыболовство характеризуется весьма крупными числами участвующихъ въ ловѣ рыбаковъ. По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ видно, что въ 1906 году на багреньѣ участвовало 24.600 ловцовъ, въ 1907 г.—31.000 человѣкъ.

Численное соотношеніе хозяевъ и рабочихъ представляется въ такомъ видѣ. Для всѣхъ рыболовствъ является общимъ правиломъ, что работники даютъ 50% рабочей силы, занятой производствомъ. Это — средняя величина за время съ 1905—1911 гг., въ годы же обильные ловомъ этотъ % повышается и соотвѣтственно падаетъ съ уменьшеніемъ добычи.

Урало-Каспійское рыболовство рѣзко раздѣляется на три вида: общественное, артельное и капиталистическое. Общественное рыбо-

ловство вполнѣ осуществлено казацкими станицами въ багреньѣ, въ аханномъ—зимнемъ, въ весенней и осенней плавнѣ и въ узенскомъ рыболовствѣ. Артельное—мы видимъ въ томъ же аханномъ рыболовствѣ, въ тюленьемъ промыслѣ, въ сандовомъ боѣ (сандовьѣ)—у туркменъ, въ бѣлужьихъ промыслахъ и проч.

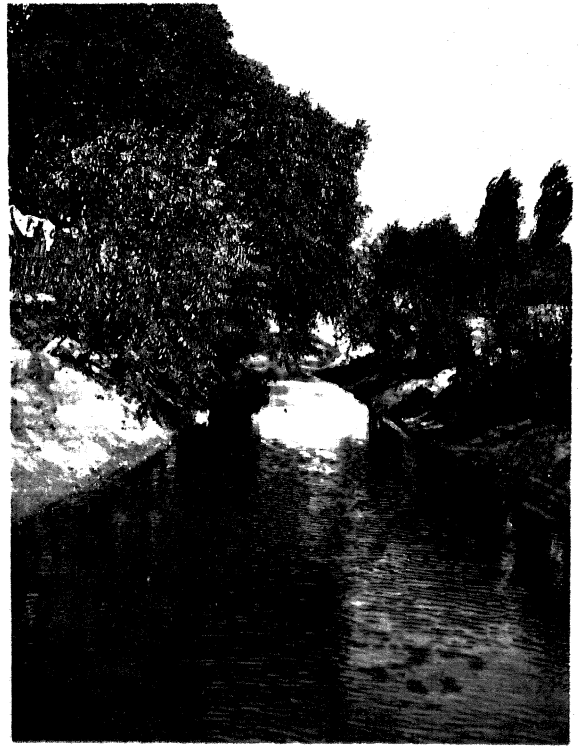
По численности участвующихъ въ промыслахъ лицъ, первое мѣсто занимаетъ общественное рыболовство, практикуемое казачьимъ населеніемъ на всемъ бассейнѣ рѣкъ Урала и Эмбы и отчасти въ морскихъ промыслахъ по Каспійскому побережью въ XVII и XIX районахъ. Всѣ рыболовства уральскихъ казаковъ въ ихъ цѣломъ представляютъ общественное рыбное хозяйство, всѣ отдѣльныя части котораго между собою согласованы, выработаны мѣстными обычаями и санкціонированы въ законодательномъ порядкѣ. Этими традиціонными обычаями установлены не только техника лова, но и распорядокъ въ распредѣленіи рыбныхъ ловель и очередей пользованія послѣдними между казацкими станицами-общинами.

Рѣка Уралъ считается въ общемъ пользованіи всего казачьяго населенія, а организація рыболовства разсчитана на то, чтобы по возможности дать каждому члену общины право на извѣстное участіе въ уловѣ. Поэтому въ казачествѣ и установлены общія для всѣхъ казаковъ правила рыболовства съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ мѣста. времени и орудій производства, съ устраненіемъ притомъ работниковъ. Правила рыболовства стали издаваться только съ учрежденіемъ войсковой канцеляріи: въ 1894 году—были собраны въ одно цѣлое и въ 1898 г.—отпечатаны.

Эти правила регламентируютъ въ деталяхъ каждый отдѣльный видъ рыболовства. Для севрюжьей плавни самостоятельною единицею улова устанавливается *будара* (лодка съ двумя рыбаками). Всѣ рыболовы на весенней плавнѣ дѣлятся на двѣ рѣзко другъ отъ друга отличающіяся по своему положенію въ промыслѣ группы: мелкихъ хозяевъ и рабочихъ, и это отличіе ихъ прочно установилось и характерно для каждой казачьей семьи. Участіе капитала обусловило съ теченіемъ времени экономическое неравенство членовъ общины. Очевидно, что равномѣрное распредѣленіе выгодъ рыболовства касается лишь хозяевъ, а не всѣхъ участниковъ рыболовства. Далѣе, ради тѣхъ же цѣлей устанавливается для всѣхъ хозяевъ одинаковое время начала рыболовства (мѣсяцъ и число) и одно опредѣленное его мѣсто. Тѣмъ рыболовамъ, которые находятся по теченію рѣки *ниже другихъ* («рубежные» рыболовы), дозволяется рыбачить лишь черезъ день. Если же въ первый день лова казакъ-рубежникъ и будетъ допущенъ къ добычѣ рыбы, то лишь съ утра до 1 часа дня; рыболовы же, стоящіе по рѣкѣ выше рубежа на извѣстномъ протяженіи, могутъ рыбачить цѣлый день. Наконецъ, тѣми же обстоятельными правилами предписывается всѣмъ рыболовамъ имѣть одинаковое орудіе лова.



Въ камышахъ озера Кара-Терень.



Оросительный каналъ въ гор. Куна-Ургенчъ.

Помимо тѣхъ мѣръ, которыя установлены «правилами рыболовства» въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ, въ цѣляхъ равномѣрности распредѣленія добычи лова, хозяева-казаки соединяются еще въ артели. Артели эти бываютъ отъ 2 до 30 бударъ. Обыкновенная же средняя артель состоитъ изъ 5—10 бударъ. Организуются артели и, выбравъ болѣе опытнаго, бывалаго и пользующагося уваженіемъ рыбака, поручаютъ ему продажу залова, храненіе вырученныхъ денегъ и распредѣленіе ихъ между членами артели. При сборкѣ на рыболовство каждый членъ артели долженъ запастись опредѣленнымъ, одинаковымъ для всѣхъ количествомъ хлѣба, рыболовныхъ орудій и т. п. Средніе заловы на будару надо считать рублей въ 120—150, за исключеніемъ необходимыхъ расходовъ. Хозяинъ получаетъ въ такомъ случаѣ рублей 60—90 чистаго дохода, работая въ теченіе двухъ слишкомъ мѣсяцевъ; наемный же «весельщикъ» получаетъ въ 3—4 раза меньше. Въ хорошіе годы добываютъ на будару 150—200 руб. чистыхъ.

На осенней плавнѣ самостоятельною единицею является уже не будара, а «связка», т. е. соединеніе двухъ бударъ, что вызывается обстановкой работы, выполняемой не иначе, какъ только вчетверомъ при двухъ бударахъ. Осенняя плавня производится ярыгой, которую рыболовы тянутъ внизъ по теченію съ обѣихъ бударъ. Равноправность этихъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ единицъ обезпечивается, какъ и въ весенней плавнѣ, установленіемъ строго и точно опредѣленныхъ мѣстъ и времени начала лова и одинаковостью у всѣхъ орудій лова. Такія двухбударныя связки соединяются въ еще большія артели. Но все же онѣ не такъ многочисленны, какъ на весеннемъ севрюжьемъ рыболовствѣ. Объясняется это тѣмъ, что удача осенней плавни много зависитъ отъ личныхъ качествъ рыбаковъ, а большая артель лишь стѣсняла бы ихъ проявленіе.

Весельщики на плавнѣ получаютъ отъ 40—70 рублей до 100, т. е. значительно большую заработную плату, чѣмъ на севрюжьемъ рыболовствѣ. Сборка на плавню обходится также значительно дороже, отъ 70 до 100 рублей (безъ найма весельщика), отъ 120 до 150 съ весельщикомъ на будару.

Рыболовство неводами производится также артелью изъ лицъ, участвующихъ въ неводѣ по частямъ отъ $^1/_2$ до $^1/_4$ части и сообразно этому дѣлящихъ добычу. Въ багреньѣ равномѣрность распредѣленія улова достигается такъ же, какъ и въ двухъ разсмотрѣнныхъ выше рыболовствахъ, установленіемъ однообразнаго орудія лова. И въ этомъ рыболовствѣ имѣются наемщики, контингентъ которыхъ поступаетъ по преимуществу изъ безлошадныхъ хозяевъ, имѣющихся въ войскѣ до 15%.

Совсѣмъ иными способами достигается возможность равномѣрнаго распредѣленія добычи въ зимнихъ неводныхъ рыболовствахъ, какъ

въ Уралѣ, такъ и на озерѣ Черхалѣ въ запорныхъ старицахъ и морскихъ водахъ. Здѣсь самостоятельною единицею признается неводная артель, и вся добытая однимъ неводомъ рыба дѣлится на равные паи по числу участниковъ (отъ 6 до 24), при чемъ на долю хозяина невода дается обыкновенно пай по расчету на 100 саженъ длины. Чтобы сравнить заловы отдѣльныхъ неводовъ, изъ нихъ на Уральскомъ неводномъ рыболовствѣ образуются своеобразныя артели (*схватки*), въ которыхъ иногда участвуютъ по 70 и больше неводовъ. Уловъ сваливается въ общія, равныя между собою кучи (*урсы*), которыя и дѣлятся между участниками по числу паевъ. Такимъ образомъ въ зимнемъ неводномъ рыболовствѣ экономическое неравенство участниковъ выступаетъ еще рѣзче, вслѣдствіе самаго характера лова сравнительно дорого стоющими неводами, принадлежащими обыкновенно единичнымъ лицамъ. Это неравенство нѣсколько сглаживается тѣмъ, что хозяинъ невода обязанъ непремѣнно имѣть при немъ, по крайней мѣрѣ, 6 человѣкъ войскового сословія въ качествѣ пайщиковъ; онъ не можетъ работать неводомъ съ наемными рабочими изъ киргизъ, такъ какъ, въ силу обычая и правилъ рыболовства, обязанъ дать участіе въ долѣ добычи своему однообщиннику, не имѣющему орудій производства.

Каспійское рыболовство.

Центромъ морской рыбопромышленности на Каспіи служатъ поселки побережья въ при-эмбинской дельтѣ, важнѣйшимъ же изъ нихъ является Жилая Коса, гдѣ сосредоточено до 100 промысловыхъ заведеній и почти столько же мелкихъ стойбищъ—станьевъ. Подавляющее большинство ихъ работаетъ только весной, ловя исключительно частиковую рыбу. Всѣ почти они имѣютъ амбары, лабазы съ чанами для посола, храненія соли и припасовъ, навѣсы съ деревянными полами для рѣзки рыбы и проч. Нѣкоторые имѣютъ икорные лабазы и помѣщенія для зимняго и лѣтняго жилья. Жилинскіе рыбопромышленники раскинули свое дѣло по всему побережью устьевъ Эмбы. Всѣ станы, мелкіе промысла, ватажки и поселки составляютъ какъ бы филіальныя отдѣленія Жилой Косы. Отсюда эти поселки управляются, снабжаются орудіями лова и матеріалами, кредитуются, сносятся съ рынками, и черезъ Жилую же Косу идутъ рыбные и другіе товары. Кромѣ рыболовства и приготовленія продуктовъ рыбообрабатывающей промышленности, каждый рыбопромышленникъ ведетъ торговлю по продажѣ ловцамъ различныхъ товаровъ домашняго обихода, а также хлѣба, соли и проч. Жилая Коса съ при-эмбинскими приморскими волостями, занятыми рыбопромышленностью въ сказанныхъ выше морскихъ районахъ, имѣетъ всего жителей до 72.000 душъ обоего пола. Промышленный людъ Жилой Косы и другихъ ловецкихъ поселеній съѣхался сюда изъ разныхъ губерній Россіи и при-

влекается случаями скорой и сравнительно легкой наживы отъ рыболовства, давшими огромный толчокъ наплыву въ край разнымъ искателямъ приключеній и легкой наживы. Вполнѣ естественно, что безъ соотвѣтствующихъ знаній техники лова и приготовленія рыбы, безъ малѣйшаго понятія о потребностяхъ рынка—вся эта пришлая толпа, всецѣло отдаваясь хищническимъ инстинктамъ, нисколько не заботилась о рыбныхъ запасахъ и бережномъ къ нимъ отношеніи и расхищала эти запасы, ловя и губя милліоны негодной для рынка малоцѣнной рыбы.

Появленіе скупщиковъ на морѣ, создавъ конкуренцію между рыбопромышленниками, содержателями морскихъ оброчныхъ статей, монополизировавшихъ ранѣе рыбное дѣло въ данныхъ районахъ и по Мангышлаку, дало огромный толчокъ децентрализаціи промысловой дѣятельности и повлекло за собою не только улучшеніе техники производства, но значительно улучшило бытъ ловцовъ, какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ. И тѣ и другіе въ прежнее время находились всецѣло въ кабальной зависимости отъ условій подряднаго лова, устанавливаемыхъ хозяиномъ-предпринимателемъ, рядившимъ ихъ сдавать ему рыбу нерѣдко за четвертую часть цѣны, при чемъ расчетъ наличными деньгами не производился, а въ счетъ сдачи улова предлагались товары изъ лавки того же предпринимателя, опять таки по цѣнамъ, какія онъ устанавливалъ.

Владѣльцы промысловъ теперь уже не имѣютъ своего лова, а принимаютъ рыбу отъ ловцовъ по вольной цѣнѣ. Ловцы и мѣстные и пришлые продаютъ свои уловы и на мѣстные промысла, и на скупныя суда, или же, засаливая уловъ на своихъ становьяхъ, ватажкахъ и рыболовныхъ дворахъ, сдаютъ уже приготовленный товаръ тому или другому крупному экспортеру, а иногда отправляютъ готовую рыбу въ Астрахань.

Суда, служащія для рыбнаго промысла, носятъ разныя названія, смотря по типу постройки, а также и по исполняемой работѣ. Большія ловецкія и пріемныя лодки—*рыбницы* такъ называемаго эмбенскаго или гурьевскаго типа, всѣ двухмачтовыя, гротъ и фокъ, съ косыми парусами на облобачку и съ грузоподъемомъ въ среднемъ въ 1.500 пудовъ. Мелкія ловецкія суда есть съ однимъ парусомъ, у киргизъ же попадаются съ одними веслами или даже съ одними шестами. Для перевозки рыбы съ рыбницъ и погрузки товара служатъ плоскодонныя суда съ прямыми бортами—*плашкоуты* различной величины и грузоподъемности, ходящія на шестахъ. Количество судовъ съ грузоподъемностью отъ 2.000 пуд. до 6.000 пуд. (рыбницъ) у мѣстнаго населенія невелико; на Жилой Косѣ—27, на Большой Ракушѣ—11, на Малой Ракушѣ—3 и на Прорвѣ—4, изъ нихъ двѣ съ моторнымъ двигателемъ; мелкихъ лодокъ и плашкоутовъ много, но число ихъ опредѣлить невозможно.

Рыбный товаръ. Рыбные товары въ при-эмбинскомъ краѣ приготовляются нѣсколько солонѣе волжскихъ, такъ какъ посолъ рыбы, за немногими исключеніями, весь теплый. На 1.000 рыбъ карбовкой (т. е. рѣзаной) идетъ $4^1/_2$ пуда соли; на сельдь и пузанка—6 пудовъ, на пудъ икры тараммы—5 фунтовъ соли и $7^1/_2$ золотниковъ селитры для цвѣта; на пудъ красной рыбы—20 фунтовъ соли; на пудъ зернистой икры отъ 2-хъ фунтовъ; паюсная же икра приготовляется въ прокипяченомъ тузлукѣ.

Весенняя карбовка и колодка провяливается на вѣшалахъ и идетъ на рынки снизанная въ чалки (мелкая по 80 штукъ). Большая часть воблы на при-эмбинскихъ промыслахъ готовится карбовкой, потому что колодка, какъ сезонный товаръ, при неудовлетворительныхъ путяхъ сообщенія въ сѣверо-восточной части Каспія и отдаленности пунктовъ сбыта, приходитъ на рынки съ опозданіемъ и настоящей цѣны не имѣетъ, карбовка же—товаръ, имѣющій постоянный сбытъ, безъ большихъ колебаній цѣнъ. Осенній малосолъ укупоривается въ тары и полутарки. Селедка и пузанокъ по сортамъ въ четвертушкахъ и восьмушкахъ. Товаръ, приготовленный весной сушью, теряетъ почти половину своего пріемнаго вѣса, малосолъ—$^1/_4$ его; икра зернистая отъ 8 до 10 фунтовъ—на пудъ; паюсная 12—15 фунтовъ. Рыба, отправляемая въ свѣжемъ видѣ, во льду, теряетъ отъ $1^1/_2$ до 2-хъ фунтовъ на пудъ живого вѣса.

Благодаря неимѣнію холоднаго посола, приготовленный товаръ иногда портится и получается съ загаромъ или затяжкой; такую рыбу подвергаютъ исправленію, которое заключается въ томъ, что рыбу вынимаютъ изъ чана или моря, отбросивъ явно гнилую, промываютъ остальную въ крѣпко соленомъ растворѣ (свѣжемъ тузлукѣ); затѣмъ, если это вобла, то развѣшиваютъ ее на открытыя со всѣхъ сторонъ для дѣйствія солнца и вѣтра вѣшала; если это сельдь, то послѣ промывки ее снова прессуютъ и помѣщаютъ на болѣе или менѣе продолжительное время въ холодный выходъ. Подъ вліяніемъ солнца и вѣтра, черезъ 2—3 дня вобла и сельди не издаютъ болѣе зловоній. Затѣмъ и воблу и сельдь укладываютъ въ тары и выпускаютъ на рынокъ. До закона 9 мая 1911 года о мѣрѣ на рыбу, вся она принималась (частиковая отъ ловцовъ) и сортировалась (за исключеніемъ сельди и пузанка) безъ рѣчной мѣры на глазъ по вѣсу въ 1.000 рыбъ. При уборкѣ же въ посуды происходила уже сортировка по величинѣ, сообразно требованію рынка. Бѣлорыбица принимается тоже по вѣсу и сообразно ему дѣлится по цѣнѣ на сорта: 1-й сортъ отъ 19 фунтовъ и выше, 2-й сортъ отъ 10 до 12 фунтовъ и 3-ій—отъ 9 до 13 фунтовъ; ниже 9 фунтовъ въ рыбѣ—бѣлорыбица не принимается. Красная рыба принимается на скупныя суда тоже не по мѣрѣ, а по вѣсу и сортамъ: бѣлуга 1-й сортъ отъ 4-хъ пудовъ и выше; 2-ой сортъ—ниже 4-хъ пудовъ; осетрина 1-й сортъ на балыкъ—отъ 1 пуда и выше, 1-ый же сортъ

на свѣжее—отъ 30 фунтовъ, 2-й отъ 16 до 30 фунтовъ и 3-ій—ниже 15 фунтовъ. Севрюга вся идетъ на 2-й сортъ выше 7 фунтовъ и 3-ій ниже, 1-го сорта нѣтъ.

Большинство пріемныхъ лодокъ въ жаркую погоду замораживаютъ рыбу во льду или въ смѣси льда и соли. Чѣмъ мельче ледъ и соль, тѣмъ быстрѣе происходитъ замораживаніе, но возрастаетъ при этомъ и расходъ льда. Увеличеніе пропорціи соли также ведетъ къ быстрѣйшему замораживанію. Обыкновенно кладутъ 2 пуда соли на 25 пудовъ льду для замораживанія 20—25 пуд. рыбы. Зернистая икра, свѣжая и паюсная, не замораживается, а хранится въ банкахъ (около $+3^1/_2°$ R). Свѣжая икра для долговременнаго храненія приготовляется съ консервирующимъ порошкомъ; кромѣ того, жестяныя банки съ нею иногда герметически запаиваются. Ледъ для замораживанія и храненія рыбы привозится изъ Астрахани и, при особомъ устройствѣ помѣщенія его на пріемной, хранится иногда по мѣсяцу.

Соль для посола рыбы употребляется и мѣстная и привозная. Изъ при-эмбинскихъ соляныхъ озеръ киргизами добывается соль на посолъ рыбы собственнаго приготовленія, частью этой же солью пользуются и промышленники, благодаря дешевизнѣ ея по сравненію съ привозной изъ Астрахани. По отзывамъ, мѣстная соль много хуже привозной, и товары, при посолѣ ихъ, получаются низшаго качества. Въ то время какъ привозная соль обходится на Жилой Косѣ въ 14—15 коп., мѣстная съ доставкой на промыселъ стоитъ 6—7 коп. Въ 1910 году изъ при-эмбинскихъ озеръ добыто соли около 42.000 пудовъ; вся эта соль употребляется только на весенній посолъ рыбы, весь же остальной посолъ, особенно малосолы осенніе, производится исключительно баскунчакской солью, привозимой изъ Астрахани.

Рабочіе на промыслахъ. Рабочіе на промыслахъ исключительно киргизы, нанимаемые рыбопромышленниками по мѣрѣ надобности и работающіе сдѣльно съ 1000 рыбъ на своемъ продовольствіи. Число рабочихъ на промыслахъ неопредѣленно: рѣжутъ и готовятъ рыбу столько народа, сколько придутъ и сядутъ; управившись съ работой, получатъ деньги и идутъ дальше искать новой работы. Въ рыбное время, только что займется заря, изъ близъ лежащихъ ауловъ идутъ киргизы на промысла разночисленными партіями; обходя промысла, они, въ зависимости отъ количества работъ, оставляютъ изъ партій ту или иную часть рабочихъ, и такъ какъ плата производится отрядно, то хозяину промысла нѣтъ дѣла до того, какое количество рабочихъ имѣется на его промыслѣ. Кончилась работа, отдастъ за столько то тысячъ деньги, и опять на промыслѣ ни души, кромѣ приказчиковъ да караульщика.

Всѣ уборщики малосоловъ сельди и пузанка исключительно евреи, пріѣзжающіе для этой цѣли изъ Астрахани; русскіе не выдерживаютъ конкуренціи съ ними ни въ качествѣ знанія требованій рынковъ, ни

въ глазомѣрѣ сортировки, ни въ интенсивности работы, ни въ умѣніи укладки и должномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ [1]).

Утилизація отбросовъ. За послѣднее время являются предприниматели, намѣревающіеся использовать разнообразные отбросы рыбныхъ промысловъ путемъ технической переработки ихъ въ удобрительный тукъ, кормовую муку, жиръ и клей. Собранныя завѣдующимъ XIX рыболовнымъ участкомъ данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ: отбросы отъ рѣзки рыбы въ при-эмбинскомъ краѣ весной (въ самое интенсивное по рыболовству время) не утилизируются, а вывозятся за промысла и зарываются въ землю, а то и просто выбрасываются на поверхность. Осенью же отбросы, т. е. внутренности рыбъ, берутся безплатно киргизами-рѣзальщиками, вытапливающими изъ нихъ жиръ для собственнаго употребленія. Такая разница между отношеніями къ отбросамъ весной и осенью происходитъ, по словамъ промышленниковъ, оттого, что весной здѣсь рыба не такъ жирна, какъ осенью, и вытопка жира не оправдываетъ топлива, очень дорогого въ этомъ краѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ жилинскій промышленникъ Дубенкинъ занялся вытопкой жира изъ отбросовъ, которые доставлялись ему другими рыбопромышленниками на дворъ даромъ, чтобы только не вывозить въ болѣе отдаленныя мѣста свалки. Но черезъ два года Дубенкинъ прекратилъ это дѣло по его убыточности, даже при даровомъ полученіи и доставкѣ отбросовъ.

Пути сообщеній и сношеній. Средства сношеній и сообщенія, самыя примитивныя, часто являются здѣсь также однимъ изъ тормазовъ развитія рыбнаго промысла и вообще всей хозяйственной жизни края. Телеграфа нѣтъ по всему побережью, хотя объ устройствѣ его и начались хлопоты еще въ девяностыхъ годахъ; потомъ вопросъ этотъ заглохъ, и только съ прошлаго года, по почину Астраханскаго биржевого комитета, разрабатывается схема расположенія станцій радіотелеграфа по Каспійскому побережью; въ эту сѣть входитъ и Жилая Коса. Саратовскій почтово-телеграфный округъ рѣшилъ продолженіе телеграфной линіи до Жилой Косы (отъ устроенной уже до нефтяныхъ промысловъ Досъ-Сора). Почтовое сообщеніе поддерживается между Гурьевымъ и Жилой Косой двумя рейсами въ недѣлю. Лошадей на этомъ трактѣ всего по одной тройкѣ на каждой станціи, и только на Соколкѣ двѣ тройки. Ежегодно съ 1-го апрѣля по 1-е ноября пять промежуточныхъ станцій прекращаютъ свою дѣятельность, а съ 1-го ноября по 1-е апрѣля вновь возстанавливаютъ. Такимъ образомъ лѣтомъ все разстояніе въ 149 верстъ обслуживается двумя тройками на конечныхъ пунктахъ. Побережные промежуточные поселки и Прорва находятся внѣ сферы почтоваго сообщенія и пользуются услугами верховыхъ киргизъ (чабаровъ) уѣзднаго управленія, переда-

[1]) См. Обзоръ XIX рыболовнаго участка.

ющихъ почту одинъ другому по пути киргизскихъ поселеній и кочевій.

Во время навигаціи сообщеніе Жилой Косы съ Гурьевымъ и Астраханью производится на пароходѣ, большинство же товаровъ идетъ по старому на парусныхъ рыбницахъ. Объясняется это тѣмъ, что какъ плата за проѣздъ пассажировъ, такъ въ особенности фрахтъ за перевозъ клади, вслѣдствіе отсутствія конкуренціи, неимовѣрно велики. Пароходъ въ поселки не заходитъ, а на Жилой Косѣ, вслѣдствіе мелководности култука, останавливается на якорѣ версты за четыре отъ берега, а при убыли воды—уходитъ и дальше.

Погрузка и выгрузка товаровъ производится средствами кладчиковъ, такъ какъ у пароходства нѣтъ ни плашкоутовъ, ни грузчиковъ, ни возчиковъ. Съ промысловъ или складовъ товаръ везется на лошадяхъ и верблюдахъ, на телѣгахъ по берегу и *заплеску*, а затѣмъ по водѣ, пока возможно везти, не подмачивая груза. Когда этотъ предѣлъ достигнутъ, товаръ перегружается на особыя плоскодонныя безпалубныя суда съ почти прямыми бортами, такъ называемыя *плашкоуты*; затѣмъ рабочіе гонятъ плашкоутъ къ рыбницѣ или къ пароходу, куда перегружаютъ товаръ. Привозъ съ моря производится также только въ обратномъ порядкѣ. Такая доставка при сильныхъ выгонныхъ вѣтрахъ обходится очень дорого и въ 1911 году доходила до 1 рубля возъ.

Пассажиры переправляются тѣмъ же способомъ: съ парохода или рыбницы на лодку бударку, а затѣмъ на высокой телѣгѣ по водѣ до сухого берега; иногда же приходится съ лодки сажень 100—150 итти пѣшкомъ по водѣ, если нѣтъ свободныхъ лошадей на берегу. Плаваніе въ сѣверо-восточной части Каспія, особенно у береговъ, весьма затрудняется мелководьемъ, обиліемъ осередковъ и косъ, лишенныхъ какой бы то ни было обстановки предостерегательными знаками. Поэтому плаваніе происходитъ обыкновенно только днемъ, ночью же рыбницы и лодки становятся на якорь.

Рыболовство въ Арало-Аму-Дарьинскомъ районѣ.

Промышленное рыболовство по Аму-Дарьѣ начинается, въ сущности говоря, лишь отъ Петро-Александровска и захватываетъ низовья этой рѣки и прилегающій районъ Аральскаго моря. Ловомъ рыбы занимались сначала въ очень скромныхъ размѣрахъ лишь туземцы (узбеки, каракалпаки и друг.) и ссыльные уральцы, но за послѣднія 5—6 лѣтъ картина совершенно измѣнилась. На богатство рыбой южной части Аральскаго моря обратили вниманіе ловцы Сыръ-Дарьинскаго

района и нѣкоторыя крупныя рыбопромышленныя фирмы [1]). Началось усиленное заселеніе южнаго побережья Аральскаго моря ловцами (терцами, бессарабцами и уральцами), образовался цѣлый рядъ ловецкихъ поселковъ [2]), къ нимъ подкочевали каракалпаки, создались конторы по пріемкѣ рыбы, и былыя условія рыболовства здѣсь совершенно измѣнились. Роль рыбной промышленности въ южной части Аральскаго моря стала настолько крупной величиной, что въ текущемъ году правительство добилось уступки Хивой Россіи прибрежной части острова Такмакъ-Ата и признанія русской юрисдикціи относительно рыбнаго лова по всему морскому побережью Хивы. Въ прежнее время большой доходъ давалъ уловъ шипа, но теперь онъ не поднимается изъ моря въ устье Аму-Дарьи, что рыболовы объясняютъ измѣненіями въ устьѣ рѣки, измѣненіями, которыя вызвали расхожденіе Аму-Дарьи въ массу протоковъ и образованіе сплошной стѣны камышей. Шипъ избѣгаетъ камышевыхъ зарослей, поэтому онъ пересталъ итти въ рѣку и ловится только въ морѣ. Насколько упалъ рѣчной шиповый промыселъ, характеризуетъ старый мѣстный рыбопромышленникъ—Божедомовъ, который отмѣчалъ въ бесѣдахъ съ нами, что въ 1881 году на 2 будары (маленькія рыбацкія лодки) онъ выловилъ въ Аму-Дарьѣ—2 тысячи штукъ шипа, а въ 1912 году—на 40 бударъ его ловцы поймали здѣсь только 20 штукъ.

Распространенными орудіями лова служатъ: сѣть (уральцы и терцы), секретики (бессарабцы), особаго рода острога, которой бьютъ рыбу на меляхъ—*по ряби* (хивинцы и каракалпаки) и нѣкоторыя другія чисто мѣстныя орудія. Количественный результатъ лова мы разсмотримъ подробно въ заключеніи къ настоящему очерку, здѣсь же отмѣтимъ только, что рыболовный промыселъ въ районѣ Аральскаго моря быстро растетъ. По статистикѣ перевозки грузовъ по Ташкентской желѣзной дорогѣ видно, что съ одной только станціи Аральское Море, съ которой идетъ почти исключительно уловъ изъ южной части моря и съ Аму-Дарьи, отправлено было рыбныхъ грузовъ слѣдующее количество [3]):

въ 1910 году	394,5	тыс. пуд.
» 1911 году	559,2	» »
» 1912 году	879,9	» »

Еще болѣе яркую картину роста Аральскаго рыболовства даютъ отчеты смотрителей рыболовныхъ районовъ, изъ которыхъ видно, что

---

[1]) Особенно расширило здѣсь свою дѣятельность Аральское товарищество, которое имѣетъ цѣлый рядъ промысловъ, затѣмъ по величинѣ дѣла стоитъ фирма Чернякъ, Березницкій, Шапошниковъ, Сериковъ и цѣлый рядъ мелкихъ промышленниковъ.

[2]) Три поселка на островѣ Такмакъ-Ата (Ушь-Чай, Муйнакъ и Такмакъ-Ата), большой поселокъ на мысѣ Ургѣ, небольшой—на Кызылъ-Джарѣ, Акъ-Калѣ и проч.

[3]) Приложеніе, таблица № 47.

по обоимъ районамъ (Сыръ-Дарьинскому и Аму-Дарьинскому) было добыто во всемъ Аральскомъ бассейнѣ въ 1888 г. до 100 тыс. пуд., а въ 1911 году—1559 тыс. пуд., или въ $15^1/_2$ разъ больше.

Промысловое населеніе.

Населеніе рыбныхъ промысловъ, входящихъ въ районъ тяготѣнія линіи, представлено слѣдующими народностями: русскіе, киргизы и туркмены—въ Урало-Каспійскомъ бассейнѣ; русскіе (въ томъ числѣ ссыльные уральцы), узбеки, каракалпаки и тѣ же киргизы—въ Арало-Аму-Дарьинскомъ рыболовномъ бассейнѣ.

Въ собственномъ значеніи слова промысловымъ населеніемъ въ участкахъ XVIII, XIX и Кулалинскомъ, имѣющихъ тяготѣніе къ данному желѣзнодорожному району, слѣдуетъ признавать лишь поселки и станы, раскинутые по всему побережью Каспійскаго моря—отъ устьевъ рѣкъ Урала и Эмбы до Кара-Бугазскаго залива. Изъ нихъ самыми важнѣйшими считаются въ сѣверной части Жилая Коса съ 1973 жителями, Большая Ракуша—191 жит., Малая Ракуша—67, село Прорва—144, на югѣ село Николаевское, фортъ Александровскій, село Киндерлы, Кулалы и др.

Въ районѣ тяготѣнія къ проектируемой линіи, но въ предѣлахъ Аральскаго бассейна, имѣется также цѣлый рядъ рыбацкихъ и промысловыхъ поселковъ, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить три самовольно возникшихъ поселка на островѣ Такмакъ-Ата (Муйнакъ, Ушь-Чай и Такмакъ-Ата), на мысѣ Урга и проч. Общая численность постояннаго населенія на нихъ 6150 чел., но съ пришлыми, являющимися лишь на сезонъ лова и раздѣлки рыбы, населеніе этихъ чисто промысловыхъ поселковъ—значительно больше. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что рабочій элементъ на промыслахъ состоитъ частью изъ астраханокъ-рѣзалокъ, частью—изъ окрестнаго населенія, которое мало-по-малу втягивается въ рыбную промышленность. Здѣсь полукочевникъ Мангышлака и степнякъ Аму-Дарьи, сталкиваясь съ русскою гражданственностью, неизбѣжно втягивается въ кругъ ея интересовъ, и съ этой точки зрѣнія рыбные промысла, какъ Аму-Дарьинскаго отдѣла, такъ и Прикаспійскаго края, являются лучшими проводниками русской культуры и русскаго правосознанія.

Въ Кулалинскомъ рыбопромышленномъ районѣ взаимоотношенія различныхъ народностей, занятыхъ рыболовнымъ дѣломъ, опредѣляются такими величинами: ловцы и рабочіе при нихъ составляютъ 21% русскихъ, 14% туркменъ и 65% киргизъ; ловецкихъ лодокъ на долю русскихъ приходится 63%—остальные 34% принадлежатъ туркменамъ и киргизамъ. Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что русская народность даетъ наибольшій процентъ ловцовъ-хозяевъ, а

инородцы участвуютъ въ рыболовствѣ преимущественно какъ наемные рабочіе. Каждая русская лодка имѣетъ въ среднемъ 12,5 концовъ сѣти и 13,0 перетягъ. Особенность Кулалинскаго участка, отличающая его отъ другихъ морскихъ промысловъ, заключается въ тюленьихъ промыслахъ, дающихъ до 60% продуктовъ тюленепромышленности всего Каспійскаго бассейна.

Изъ таблицъ отчета рыбнаго надзора видно, что въ участкѣ работаетъ 17 торговопромышленныхъ фирмъ, добывшихъ въ 1907 г.—161.146 пуд. тюленя, въ 1908 г.—143.358 пуд., причемъ въ 1907 г. его было добыто на сумму—290.062 руб. 80 коп. и въ 1908 г.—на 256.864 руб. 40 коп.

Смежные инородческіе аулы связаны съ рыбными промыслами, принимая въ ихъ жизни дѣятельное участіе, чаще въ качествѣ батраковъ, а иногда—и хозяевъ. Поэтому къ числу населенія рыбныхъ районовъ мы должны причислить жителей ближайшихъ къ мѣсту рыболовства инородческихъ волостей и бекствъ.

Всматриваясь въ положеніе рыбнаго дѣла, нельзя не замѣтить, что Уральско-Каспійское рыболовство, на протяженіи длиннаго ряда лѣтъ своего существованія, имѣло отклоненія то въ сторону отрицательнаго, то въ сторону положительнаго характера.

Авторитетный бытописатель Уральскаго казачества г. А. Н. Бородинъ отмѣчаетъ [1]), что общій планъ рыбнаго хозяйства, установленный еще въ XVIII столѣтіи, остается и до сихъ поръ неизмѣннымъ. Если и произошли какія измѣненія, такъ они касаются лишь охраны рѣчныхъ водъ, и въ особенности морскихъ (конечно, въ границахъ владѣній казачества). Но, несмотря на значительное число командируемыхъ для этого надзора людей и большіе расходы, набѣги всевозможныхъ хищниковъ на общественное достояніе казаковъ—рыбу, продолжались. Продолжала развиваться и охранная дѣятельность. Вмѣсто парусныхъ судовъ въ 1875 году положено начало устройству пароходовъ, а въ 1882—1884 гг. построенъ крейсеръ «Уралецъ» (стоимостью 46.000 руб.). Но оказалось, что онъ можетъ работать лишь на глубокихъ мѣстахъ моря, а къ берегамъ морскимъ и устьямъ Урала подходить не могъ, благодаря своей большой осадкѣ. Въ устьяхъ Урала тайный ловъ производится въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Въ виду этого въ 1861 году введено дополненіе къ 57 ст. Уст. о наказ., карающее тюремнымъ заключеніемъ отъ 1/2 мѣсяца до 6 мѣсяцевъ нарушителей интересовъ уральскаго рыболовства.

Насколько хищническій ловъ вреденъ и разорителенъ для рыбныхъ запасовъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ, разсматривавшихся VII съѣздомъ Каспійско-Волжскихъ рыбопромышленниковъ, засѣдавшимъ въ Астрахани въ августѣ 1912 года. По статистическимъ свѣ-

[1]) Loc. cit., стр. 364—365 и др.

дѣніямъ Съѣзда [1]) видно, что въ 3-хъ-лѣтіе 1906—1908 гг. сельди было поймано 96 милліоновъ и воблы 736 милліоновъ. На западномъ побережьѣ Каспійскаго моря уловлено сельди за трехлѣтіе 1900—1902 г.—770 милл., 1903—1905 гг.—1650 милл., 1906—1908 гг.—2,300 милл. и трехлѣтіе 1909—1911 г.-3,300 милл. При этомъ на Съѣздѣ установлено, что несозрѣлой мелкой рыбы выловлено отъ 80 до 90% и только 20—10% залома и крупной и что «послѣ буруновъ море бываетъ сплошь покрыто уснувшей рыбой, главнымъ образомъ малькомъ, выброшеннымъ ловцами въ море, какъ ненужный балластъ». Такой же вредъ, по мнѣнію спеціалистовъ ихтіологовъ, испытываетъ красная рыба отъ несвоевременнаго рыболовства въ періодъ времени съ 1 іюня по 1 августа.

Въ настоящее время правительство, убѣдившись во вредности сѣти для красной рыбы, принимаетъ различныя мѣры къ ограниченію ея употребленія въ морскомъ рыболовствѣ. Но, въ виду исключительнаго положенія Мангышлака, гдѣ правительствомъ преслѣдуются обширныя колонизаторскія цѣли и задачи, вопросъ объ изгнаніи изъ техники мѣстнаго рыболовства англійской сѣти, съ которой свыклись мѣстные промышленники, остается открытымъ.

Отчетъ за 1907 годъ по Кулалинскому району говоритъ, что «оставить ловъ бѣлуги англійской снастью съ большихъ лодокъ весьма нежелательно, но, имѣя въ виду, что осуществить полное прекращеніе лова англійской наживной снастью съ большихъ лодокъ, при наличныхъ средствахъ надзора—немыслимо, что этотъ же вредный способъ лова практикуется чуть ли не по всему побережью въ арендованныхъ водахъ и является несправедливостью преслѣдованіе его въ одномъ мѣстѣ и разрѣшеніе его въ другомъ,—смотритель Кулалинскаго участка предлагаетъ рыбному Управленію: разрѣшить ловъ съ подчалковъ и съ берега англійской наживной снастью всѣмъ ловцамъ этого района, воспретить ловъ бѣлуги англійской снастью съ большихъ лодокъ въ морѣ и опредѣлить количество удочекъ на одинъ подчалокъ.

Въ Арало-Аму-Дарьинской рыболовной области противъ хищническаго лова рыбы принимается также цѣлый рядъ мѣръ. Такъ, въ 1910 году Департаментъ Земледѣлія нашелъ своевременнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ правила Аральскаго рыболовства, введенныхъ въ жизнь пока въ административномъ порядкѣ. Правила эти, вмѣстѣ съ тѣмъ, преслѣдуютъ задачи и вообще улучшенія рыболовнаго дѣла въ области. Такъ, предоставляется Туркестанской администраціи образовывать арендныя рыбныя ловли на правахъ астраханскаго рыбнаго управленія. На первое время статьи эти образуются лишь изъ озеръ, расположенныхъ на земляхъ киргизскаго пользованія. Во вторую очередь идетъ организація оброчныхъ статей

[1]) Труды Съѣзда, стр. 74.

по берегамъ Аральскаго моря, Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи. Для устройства промысловыхъ заведеній эти оброчныя статьи будутъ сдаваться срокомъ на 6 лѣтъ. Для устройства рыбацкихъ поселеній земельные участки рѣшено сдавать за плату 5 коп. за кв. саж. въ годъ, съ тѣмъ, что ловецъ имѣетъ право возобновить договоръ во все время своего проживанія въ поселкѣ.

Если же при этомъ окажется, что необходимая для рыбацкихъ поселковъ земля находится уже въ пользованіи киргизъ, то она должна быть изъята по правиламъ отчужденія земель для государственной надобности. На такихъ же льготныхъ условіяхъ сдаются земли подъ поселенія въ XVIII, XIX и Кулалинскомъ морскихъ участкахъ. Всѣ ловецкія поселенія по Мангышлаку образованы въ цѣляхъ прочнаго обоснованія промысловаго дѣла по Туркменскому побережью—именно на такихъ участкахъ.

Заключеніе.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію количества рыбныхъ грузовъ, на которые можетъ разсчитывать Каспійско-Аральская желѣзная дорога, необходимо остановиться на вопросѣ о томъ, какое ихъ количество отправляется теперь изъ района, входящаго въ сферу ея вліянія. Къ сожалѣнію, недостаточность матеріала, его неравноцѣнность и неоднородность не позволяютъ намъ разсмотрѣть этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, а принуждаютъ разсматривать его по частямъ.

Матеріалъ о рыболовствѣ Уральскаго Казачьяго войска даетъ наиболѣе полный и исчерпывающій отвѣтъ на вопросы какъ о количествѣ вывозимой изъ предѣловъ войска рыбы, такъ и о главныхъ характерныхъ чертахъ этого вывоза, такъ какъ о вывозѣ рыбы отсюда собранъ и приведенъ въ единообразную форму матеріалъ за 25 лѣтъ (съ 1886—1910 гг.), основныя цифры котораго приведены нами въ таблицѣ № 46. Поскольку рѣчь идетъ о современномъ экспортѣ изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска рыбы и рыбныхъ продуктовъ, мы ограничиваемся цифрами за послѣднее трехлѣтіе (1908—1910 гг.), такъ какъ этотъ матеріалъ даетъ возможность съ достаточной обоснованностью выяснить рядъ важныхъ вопросовъ рыболовной промышленности съ точки зрѣнія нуждъ и интересовъ проектируемой желѣзной дороги. Останавливаясь на этомъ матеріалѣ, опредѣлимъ прежде всего общій экспортъ рыбы и рыбныхъ продуктовъ съ подраздѣленіемъ на двѣ главныя категоріи: вывозъ красной рыбы и ея продуктовъ—съ одной стороны, вывозъ черной или частиковой рыбы и ея продуктовъ—съ другой.

Средній вывозъ въ настоящее время опредѣляется въ 1050 тыс. пуд. ежегодно, изъ которыхъ на долю красной рыбы и ея продуктовъ па-

даетъ 142 тыс. пуд., или 13,5%, на долю частиковой—908 тыс. пуд., или 86,5%. Соотвѣтственныя цифры за первое трехлѣтіе (1886—1888 г.) составляютъ для красной рыбы 138 тыс. пуд. при общемъ вывозѣ рыбныхъ грузовъ ежегодно въ количествѣ 1.606 тыс. пуд., или 8,6% общаго вывоза, для частиковой рыбы—средній вывозъ составлялъ 1.468 тыс. пуд., или 91,4%. Сопоставляя эти общія цифры, мы должны отмѣтить, что при общемъ сокращеніи за 20 лѣтъ средняго экспорта на 556 тыс. пуд. или на 34,6%, измѣненіе это не только количественно, но и качественно различно для двухъ главныхъ категорій рыбныхъ грузовъ: въ то время, какъ вывозъ частиковой рыбы упалъ на 560 тыс. пуд. или на 38,2%, экспортъ красной возросъ на 4 тыс. пуд., или на 29,0%. Послѣднее обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ совокупномъ воздѣйствіи трехъ факторовъ: 1) въ увеличеніи числа ловецкаго населенія, 2) въ усиленномъ ловѣ наиболѣе цѣнной красной рыбы, цѣна которой настолько поднялась, что явилась побудительной причиной введенія именно въ эту отрасль рыболовства техническихъ улучшеній и 3) въ защитѣ красной рыбы урегулированіемъ *аханнаго* лова. Въ попыткахъ ввести рыболовство въ нѣкоторыя нормы больше всего обращено было вниманіе на охрану именно красной рыбы, какъ наиболѣе цѣнной, поэтому хищническая рыбная ловля особенно гибельно отразилась на частиковой. Нельзя, слѣдовательно, говорить объ уменьшеніи вывоза рыбы *вообще*, а надо рѣзко различать повышеніе его въ среднемъ ежегодно на 1,2% для красной рыбы и паденіе— наоборотъ— на 1,5% для частиковой.

Но измѣненіе коснулось не только количества и качества экспортируемой изъ области рыбы, но и выработки изъ нея того или иного товара. Средній ежегодный вывозъ рыбнаго товара характеризуется слѣдующими цифрами:

		Ежегодный вывозъ.	
		1886—1888 г.г.	1908—1910 г.г.
Красная рыба:	свѣжая	65 тыс. пуд.	116 тыс. пуд.
	соленая, сушеная..	58 » »	20 » »
Частиковая рыба:	свѣжая	344 » »	258 » »
	соленая, сушеная..	985 » »	640 » »

Мы видимъ отсюда, что частиковая рыба въ подготовкѣ къ рынку мало претерпѣла измѣненій: въ 1886—1888 г. ее вывозилось въ среднемъ ежегодно въ свѣжемъ видѣ—25,9%, въ соленомъ—74,1%. То же соотношеніе сохранилось и для періода 1908—1910 г., когда въ свѣ-

жемъ видѣ вывозится 28,7%, въ соленомъ и сушеномъ—71,3%, хотя и здѣсь сказывается увеличеніе требованія рынка къ свѣжей рыбѣ и стремленіе рыбопромышленниковъ до нѣкоторой степени птти въ этомъ отношеніи навстрѣчу рынку. Здѣсь, однако, процессъ этотъ совершается чрезвычайно медленно. Совершенно иную картину представляетъ вывозъ красной рыбы: въ періодъ 1886—1888 г.г.—52,7% вывоза ея шло въ свѣжемъ видѣ, а 47,2%—въ соленомъ и сушеномъ, т. е. оба эти основныхъ рыбныхъ товара вывозились равномѣрно. Съ теченіемъ времени, однако, спросъ на свѣжую рыбу настолько увеличился, что рыбопромышленникамъ стало выгоднѣе, хотя бы и съ значительными затратами, но увеличить отправку на рынокъ свѣжей красной рыбы за счетъ сокращенія отправки ея въ соленомъ или сушеномъ видѣ. Процессъ этотъ привелъ къ тому, что въ 1908—1910 г. только 14,7% красной рыбы отправлялось въ соленомъ и сушеномъ видѣ, 85,3%—шло уже въ свѣжемъ.

Куда же направляется эта рыба? Отвѣтъ намъ даетъ до нѣкоторой степени таблица на стр. 29 труда Блукета [1]). Изъ этой таблицы видно, что изъ общаго вывоза за 25 лѣтъ 1.679 тыс. пуд. свѣжей красной рыбы и бѣлорыбицы—черезъ Уральскую контору и ст. Уральскъ прошло 1.605 тыс. пуд., или 95%, а изъ 1.008 тыс. пуд. соленой—221 тыс. пуд., или почти 3%. Послѣдняя направляется главнымъ образомъ черезъ Гурьевскую контору, черезъ которую прошло 778 тыс. пуд., или 78% всей соленой и сушеной красной рыбы и бѣлорыбицы. Что касается частиковой рыбы, то черезъ Уральскую контору вывезено за 25 лѣтъ 10.188 тыс. пуд., или 95% свѣжей рыбы. Соленая же и сушеная частиковая рыба идетъ двумя путями:

черезъ Уральскъ ея вывезено 20.211 тыс. пуд., или 63%
» Гурьевъ » » 11.480 » » » 35%

Такимъ образомъ, свѣжая рыба идетъ почти исключительно черезъ Уральскъ, куда приходитъ гужомъ, соленая же и сушеная—черезъ Уральскъ и Гурьевъ. Черезъ послѣдній пунктъ рыба поступаетъ въ Астрахань.

Высокая лѣтняя температура сѣвернаго побережья Каспійскаго моря и отсутствіе удобныхъ и быстрыхъ путей сообщенія являются причиной, почему засолъ рыбы до сихъ поръ здѣсь широко распространенъ, несмотря на значительную выгоду отправки на рынокъ свѣжей рыбы. Что причиной значительнаго развитія посола является именно лѣтняя жара, видно изъ того, что наибольшее количество отправокъ соленой рыбы подаетъ на лѣтніе мѣсяца, свѣжей—на зимніе. Въ са-

[1]) Блукетъ. Итоги вывоза рыбы изъ предѣловъ Уральско-казачьяго войска за время 1886—1911 г.

момъ дѣлѣ изъ данныхъ г. Блукета [1]) видно, что по сезонамъ [2]) и товарамъ вывозъ рыбы изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Вывозъ за 25 лѣтъ въ тысячахъ пудовъ.			
	Лѣтніе мѣсяцы.		Зимніе мѣсяцы.	
	Свѣжей.	Соленой.	Свѣжей.	Соленой.
Красная рыба и бѣлорыбица	16	953	1.851	117
Частиковая	34	18.346	11.233	11.256
Всего . . .	50	19.299	13.084	11.373

Еще болѣе яркую картину движенія рыбы въ зависимости отъ сезона даютъ цифры этой таблицы, выраженныя въ процентахъ.

Категорія рыбы.	Вывозъ рыбы за 25 лѣтъ въ % отношеніи.			
	Въ лѣтніе мѣсяцы.		Въ зимніе мѣсяцы.	
	Свѣжей.	Соленой.	Свѣжей.	Соленой.
Красная рыба и бѣлорыбица	1,65	98,35	94.05	5.95
Частиковая	0,18	99,82	49.95	50.05
Итого . . .	0,26	99,74	53,50	46,50

Мы видимъ отсюда, что лѣто—сезонъ перевозки соленой рыбы (изъ красной въ соленомъ видѣ перевозится 98,3%, изъ частиковой — 99,8%, зима же — время перевозки свѣжей рыбы (красной — 94,1%, частиковой — 49,9%). Но доставка рыбы въ свѣжемъ видѣ обходится настолько дорого, что значительный процентъ частиковой рыбы (71%) продолжаетъ итти въ соленомъ и сушеномъ видѣ.

Какое будущее предстоитъ здѣсь рыбной промышленности? Едва ли можно разсчитывать на быстрое ея повышеніе, на значительное увеличеніе улова, такъ какъ и теперешній его общій размѣръ, достигли кульминаціоннаго пункта. Несмотря на быстрый ростъ числа ловцовъ

[1]) Loc. cit.. стр. 26—27 и 34.

[2]) Лѣтними мѣсяцами мы считаемъ апрѣль—октябрь; зимними мѣсяцами—съ ноября по мартъ.

и значительное повышеніе цѣны на рыбу, заработокъ ловцовъ падаетъ, что ясно говоритъ объ относительномъ уменьшеніи добычливости рыболовства. По Всеподданнѣйшимъ отчетамъ по Уральскому войску цѣнность всей добытой въ области рыбы выражается слѣдующими цифрами:

	Общая цѣнность улова.	Заработокъ на душу мужского пола.
Въ среднемъ:		
1902—4 г.	—	92 р. 37 к. [1])
1905 г.	4.230.516 р.	61 » 77 »
1906 »	3.632.750—2 к.	51 » 84 »
1907 »	4.656.217—68 к.	63 » 33 »
1908 »	4.758.749—27 к.	64 » 68 »
1909 »	свѣдѣній нѣтъ.	
1910 »	3.882.039 р.	50 »
1911 »	3.753.279 р.	49 »
Среднее за 6 лѣтъ . . .	3.968.931 р.	55 р. 43 к.

Что касается *морскихъ участковъ*, то болѣе или менѣе полный матеріалъ имѣется лишь для XIX морского района, по которому въ таблицѣ № 43 мы даемъ сводку за 1902—1911 годъ. Останавливаясь на цифрахъ этой таблицы, мы видимъ систематическое и притомъ же порою весьма значительное возрастаніе улова красной рыбы и, хотя и не столь систематическое, пониженіе улова частиковой рыбы. Измѣненіе во времени улова характеризуется слѣдующими цифрами:

Средній ежегодный уловъ въ тысячахъ штукъ.

	Воблы.	Сельди.	Ост. частиковой рыбы.	Всего частиков.	Всего красной.
1902—1904 г.г. . .	27.609	1.162	1.381	30.152	13,9
1905—1907 г.г. . .	19.328	1.221	2.507	23.056	22,8
1908—1910 г.г. . .	31.671	109	2.616	34.396	36,1
1911 г.	22.206	209	1.153	23.568	162,2

[1]) Всеподданнѣйшій отчетъ за 1905 г., стр. 26.



Культурная полоса около гор. Бурдалыка и начало Каршинской степи.



Сардоба Чарча въ Каршинской степи.

(Внѣшній видъ).

Если средній ежегодный уловъ въ первое трехлѣтіе принять за 100, то окажется, что уловъ 1911 г. сократится для всей частиковой рыбы на 15% и выросъ для красной рыбы—на 1066%. Что касается до XVIII и Кулалинскаго морскихъ участковъ, то здѣсь уловъ выражается слѣдующими цифрами, относящимися къ 1907 году [1]).

Частиковая рыба . . . . . 100,9 милл. шт.
Красная » . . . . . 90 тыс. шт.

Со времени введенія здѣсь—и въ особенности по Кулалинскому району—англійской сѣти, отправка красной рыбы за 7 лѣтъ 1901—1907 г. увеличилась съ 20.912—1901 г. до 107.935 пуд. (1905 года), т. е. увеличилась по бѣлужьему промыслу въ 5 разъ (а въ среднемъ это увеличеніе выразилось въ 280%). Точно такъ же уловы осетра поднялись на 38%, давая въ среднемъ груза по 16 тыс. пудовъ. Севрюга здѣсь даетъ уловъ по 4½ тысячъ пудовъ, и бѣлорыбицы только въ одномъ году добыто 45.505 пуд. (по другимъ годамъ свѣдѣній нѣтъ). Всѣ эти грузы являются продуктами попреимуществу зимнихъ becoвъ и поэтому должны поступить гужомъ на одну изъ станцій проектируемой линіи, которая здѣсь идетъ вдоль морского берега, удаляясь отъ него на 50—90 верстъ. Естественно, что это проведеніе здѣсь линіи значительно облегчитъ доставку на нее мороженой рыбы, и, сокративъ, быть можетъ, малодоходный ловъ воблы, заставитъ обратить серьезное вниманіе на ловъ бѣлорыбицы и красной рыбы.

Аральское море и Аму-Дарья имѣютъ весьма несовершенную регистрацію рыбнаго лова, и для учета вывозимой отсюда рыбы единственнымъ вѣрнымъ матеріаломъ является отправленіе рыбы со ст. Аральское море, Казалинскъ, и Камышлы-Башъ, Ташкентской жел. дор., и со ст. Чарджуй Средне-Азіатской жел. дор. Общій вывозъ рыбы и рыбныхъ грузовъ съ указанныхъ станцій выражается слѣдующими цифрами [2]):

Названіе станцій.	Отправлено тысячъ пудовъ. По годамъ.			Въ среднемъ за годъ.
	1910 г.	1911 г.	1912 г.	
Аральское море	394,5	559,2	879,9	611,2
Казалинскъ	283,0	226,6	248,0	252,5
Камышлы-Башъ	635,2	405,2	418,2	486,2
Чарджуй	7,0	7,8	6,7	7,2
Итого.	1319,7	1198,8	1552,9	1357,1

[1]) Вмѣстѣ съ XVII участкомъ, выдѣлить который въ имѣющихся матеріалахъ не представлялось возможнымъ. См. — Обзоръ Каспійско-Волжскаго рыболовства и тюленьяго промысла за 1907 годъ.

[2]) См. таблица № 47 приложенія.

Такимъ образомъ мы видимъ, что отправки рыбы со ст. Аральское море быстро увеличиваются и за три года возросли съ 394,5 тыс. пуд. до 879,9 тыс., что составляетъ увеличеніе на 123% или на 41% ежегодно. Отправка рыбныхъ грузовъ изъ Казалинска мало измѣняется и составляетъ въ среднемъ—252,5 тыс. пуд. Для Камышлы-Баша наблюдается нѣкоторое паденіе, здѣсь вывозъ рыбы упалъ съ 635 тыс. пуд. до 418 тыс. или уменьшился на 217 тыс., что составляетъ общее уменьшеніе на 34,1% или ежегодное на 11,4%. Несомнѣнно, что, поскольку можно судить на основаніи этихъ данныхъ, пока не начнется и здѣсь глубоководнаго рыболовства, до тѣхъ поръ прогрессировать будетъ вывозъ только со ст. Аральское море, куда свозится большая часть рыбы съ южной, наиболѣе богатой въ промысловомъ отношеніи части моря. Можно считать, что весь вывозъ со ст. Аральское море совершается за счетъ южнаго рыболовства, которое въ экспортѣ со ст. Казалинскъ и Камышлы-Башъ участвуетъ лишь въ размѣрѣ 50% отправленій съ этихъ станцій [1]).

Такимъ образомъ общая добыча въ южной части Аральскаго моря и Аму-Дарьѣ можетъ быть исчислена въ 1222,2 тыс. пуд. [2]) для 1912 г. Ко времени открытія проектируемой желѣзной дороги добыча рыбы въ южной части Аральскаго моря должна будетъ претерпѣть, однако, существенныя измѣненія. Поступленіе отсюда рыбныхъ грузовъ на ст. Аральское море, продолжая ежегодно увеличиваться только на 40% вмѣсто наблюдавшагося до сихъ поръ увеличенія на 41%, составитъ увеличеніе сравнительно съ 1912 г. на 40% × 8, или на 320%, и поступленіе на эту станцію грузовъ могло бы достигнуть къ 1920 году 3.695 тыс. пудовъ. Количество рыбныхъ грузовъ съ южной части Аральскаго моря, доставляемыхъ въ Казалинскъ, останется безъ перемѣнъ и составитъ 126 тыс. пудовъ, тоже безъ перемѣны останется Чарджуйскій грузъ—въ 7 тыс. пуд. Что касается до Камышлы-Баша, то, въ виду паденія ежегодно вывоза отсюда въ среднемъ на 11%, мы должны ожидать, что сюда съ южной части Аральскаго моря будетъ поступать въ 1912 г. лишь 12% того, что поступаетъ теперь, или 25 тыс. пуд. Такимъ образомъ къ моменту открытія дороги количество рыбныхъ грузовъ, которые будетъ давать южная часть Аральскаго моря, выразится въ 3.853 тыс. пуд. Эта цифра можетъ показаться чрезмѣрной, если исходить изъ того, что теперь эта часть моря даетъ лишь 905 тыс. пуд., но сами промышленники считаютъ, что южная часть Аральскаго моря и теперь даетъ около 1,5 милл. рыб-

---

[1]) По сообщеніямъ рыбопромышленниковъ.

[2]) Все отправленіе со ст. Аральское море въ 1912 г.—879,9 тыс. пуд. и со ст. Чарджуй среднее отправленіе или 7 тыс. пуд.; 50% средняго отправленія со ст. Казалинскъ—126,2 тыс. пуд. и 50% отправленія со ст. Камышлы-Башъ въ 1912 г.—209,1 тыс. пуд.

ныхъ грузовъ [1]) и что уже въ самые ближайшіе годы она будетъ давать не менѣе 2,5 милл. пуд., такъ какъ до сихъ поръ здѣсь 1) совершенно не практикуется глубоководный ловъ, переходъ къ которому надолго долженъ обезпечить ростъ добычи рыболовства и 2) пока здѣсь вылавливаются еще только «сливки рыбныхъ богатствъ». Дѣйствительно, требованія, предъявляемыя аральскими рыбопромышленниками къ принимаемой ими рыбѣ, значительно выше астраханскихъ. Такъ, напримѣръ, въ принятомъ сазанѣ въ Астрахани 60—70% составляетъ по своимъ размѣрамъ аральскій полумѣрокъ, котораго при пріемкѣ на Аральскомъ морѣ приходится не свыше 30%. Здѣсь мѣрной рыбой считаютъ для сазана—7 вершковъ, въ Астрахани—4½, но нерѣдкость въ принятой аральскими рыбопромышленниками рыбѣ встрѣтить сазановъ въ 12 в. при 18 ф. вѣса или въ 14 вер. при 23 ф. вѣса.

Что касается до Каспійскаго рыболовства, то мы предполагаемъ, что на первое время Каспійско-Аральская желѣзная дорога вовлечетъ въ сферу своего грузооборота лишь при-эмбинскій или XIX районъ, такъ какъ именно около его береговъ она ближе всего подойдетъ къ морю. По даннымъ за 10 лѣтъ (1902—1910 годы) здѣсь ежегодно вылавливается до 26 милліоновъ штукъ воблы или 260 тысячъ пудовъ, сельди—768 тысячъ штукъ и пузанка 1.859 тысячъ, а обоихъ вмѣстѣ—2.627 тысячъ штукъ или 34 тысячъ пудовъ, остальной частиковой рыбы—208 тысячъ штукъ или 10 тысячъ пудовъ, красной рыбы—28 тысячъ штукъ или 28 тысячъ пудовъ. Такимъ образомъ, средній уловъ рыбы въ XIX участкѣ опредѣляется—въ 332 тысячъ пудовъ [2]).

Данныя эти во всякомъ случаѣ не являются преувеличенными, такъ какъ В. В. Фаресовъ въ своей монографіи о рыболовствѣ въ XIX участкѣ пишетъ [3]): «Вслѣдствіе постояннаго движенія скупныхъ судовъ и отправокъ съ нихъ, регистрація навигаціоннаго красноловья даже приблизительно невозможна. Такимъ образомъ, всѣ статистическія

---

[1]) Расхожденіе нашихъ данныхъ съ сообщеніями промышленниковъ, поскольку рѣчь идетъ о современномъ уловѣ рыбы, зависитъ оттого, что нами не принято въ расчетъ мѣстное потребленіе рыбы, достигающее приблизительно 100—150 тыс. пуд. и отъ того, что нами для южной части Аральскаго моря въ отправкахъ рыбы изъ Казалинска и изъ Камышлы-Баша принята приблизительно въ 50%, между тѣмъ какъ на дѣлѣ она значительно выше. Полагаемъ, что изъ осторожности лучше исходить изъ преуменьшенныхъ данныхъ.

[2]) Вѣсъ рыбы опредѣлялся слѣдующимъ образомъ. Въ основу были положены данныя «Обзора Каспійско-Волжскаго рыболовства за 1907 годъ» о вѣсѣ рыбы въ Астрахани, изъ которыхъ видно, что средняя вобла вѣситъ три пуда въ 300 штукъ или 100 штукъ—1 пудъ (стр. 30), 132 милл. сельди и пузанка вѣсятъ 1.707,5 тысячъ пудовъ или 13 пудовъ—1.000 штукъ (стр. 16). Остальная частиковая рыба принята нами на основаніи данныхъ, полученныхъ нами на островѣ Такмакъ-Ата, вѣсомъ въ 5 пудовъ за 1.000 штукъ, а частиковая, по нашимъ записямъ на Божьемъ Промыслѣ, приравнена къ осетру, котораго больше всего и ловится, и принята въ пудъ за штуку.

[3]) В. В. Фаресовъ.—Общій обзоръ XIX морского рыболовнаго участка. — Уральскъ, стр. 24.

данныя скупныхъ судовъ и отправокъ съ нихъ болѣе, чѣмъ проблематичны, особенно, если принять во вниманіе крайне несовершенный способъ обложенія промышленниковъ особымъ процентнымъ сборомъ съ доходности предпріятія, опредѣляемымъ изъ % общаго оборота, что заставляетъ скрывать всѣ данныя, по которымъ можно, хотя бы приблизительно, судить о работѣ даннаго промысла».

Перейдемъ теперь къ водамъ Уральскаго казачьяго войска. Мы видѣли, что средній ежегодный вывозъ рыбы и рыбныхъ продуктовъ изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска составляетъ въ настоящее время (среднее за 1908—1910 годы) 1.050 тысячъ пудовъ, изъ коихъ на долю красной рыбы приходится 142 тысячи пудовъ и на долю частиковой—908 тысячъ пудовъ (стр. 60—61). Съ другой стороны мы знаемъ уже, что ежегодная убыль въ вывозѣ частиковой рыбы составляетъ 1,5% или за 9 лѣтъ (съ 1910 по 1920 годъ)—13,5%, наоборотъ, для красной рыбы мы имѣемъ прибыль или увеличеніе вывоза на 1,2% за годъ, что дастъ за 9 лѣтъ увеличеніе вывоза ея сравнительно съ среднимъ вывозомъ за трехлѣтіе 1908—1910 годовъ на 10,8%. Такимъ образомъ, ко времени открытія дороги подрайонъ будетъ вывозить приблизительно: частиковой рыбы—785 тысячъ пудовъ или съ округленіемъ—800 тысячъ пудовъ, красной—157 тысячъ пудовъ или съ округленіемъ—160 тысячъ пудовъ. Но по сезонамъ вывозка распредѣляется приблизительно слѣдующимъ образомъ:

	Зимой.	Лѣтомъ.
красной	2/3	1/3
частиковой	1/2	1/2

Аму-Дарьинская долина и ея орошеніе.

(Составилъ Л. Рума).

Почва и климатъ. стр. 69—75.—Рѣка Аму-Дарья и ея характеристика. стр. 76—84.—Существующее въ районѣ орошеніе. стр. 84—91.—Орошеніе въ будущемъ. стр. 92—98.—Стоимость орошенія и его выгодность. стр. 99—104.

Почва и климатъ.

Высокое качество почвъ Аму-Дарьинской долины, въ сельско-хозяйственной цѣнности которыхъ никто не сомнѣвается, въ связи съ обиліемъ тепла и свѣта,—создали полную возможность развитія здѣсь цѣнныхъ культуръ, а недостатокъ орошенной земли и высокая въ силу этого продажная и арендная плата за землю—претворили эту возможность въ необходимость. Вотъ почему, несмотря на квіетизмъ и малую культурность туземнаго населенія, на отсутствіе у него оборотныхъ средствъ, столь необходимыхъ не только для перехода къ интенсивной культурѣ, но и для веденія ея,—въ Аму-Дарьинской долинѣ давно пользуются широкимъ распространеніемъ: хлопководство, шелководство, бахчеводство, табаководство и другія цѣнныя культуры.

Большая часть долины р. Аму-Дарьи, какъ мы уже отмѣчали въ очеркѣ, посвященномъ почвамъ района, занята цѣннымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи и типичнымъ для Туркестана лессомъ—преимущественно эоловаго происхожденія или лессовидными суглинками и супесями, аллювіальнаго—главнымъ образомъ—начала. Эти почвы устилаютъ почти всю долину рѣки болѣе или менѣе широкой полосой, которую можно назвать *культурной* частью долины и на которой сосредоточена какъ главная масса населенія побережій Аму-Дарьи, такъ и большая часть его сельскохозяйственныхъ угодій. За этой полосой, дальше въ глубь страны, залегаютъ безграничныя «песчаныя пустыни», широко раскинувшіяся по обоимъ берегамъ Аму-Дарьи. Но и относительно этихъ пустынь нельзя сказать, что почва ихъ безплодна. Не говоря уже о томъ, что сохранились историческія указанія на то, что многія изъ нихъ были нѣкогда населенными и цвѣтущими оазисами [1]), слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ глубину Кара-

---

[1]) Такія указанія сохранились, напр., относительно Каршинской степи и пустыни Кызыль-Кумъ. Про послѣднюю есть преданіе, что пространство между Аму-Дарьей и Сыръ-Дарьей представлялось когда-то сплошнымъ городомъ, такъ что кошка могла по крышамъ домовъ переходить съ берега одной рѣки на берегъ другой.

Кумовъ и Кызыль-Кумовъ мало кто проникалъ, и наше знакомство съ ними болѣе покоится на разсказахъ случайныхъ путниковъ, не заходившихъ далѣе ихъ окраинъ, объ ихъ пустынности, горахъ летучаго песка *(барханахъ)* и малой доступности, чѣмъ на серьезныхъ научныхъ изслѣдованіяхъ, которыя стали совершаться лишь въ послѣднее время. На основаніи этихъ-то разсказовъ, далеко не всегда отличающихся достовѣрностью, и создалась о Кара-Кумахъ слава, какъ о совершенно безплодныхъ песчаныхъ пустыняхъ, куда земледѣльческая культура никогда не проникнетъ, гдѣ передвижныя горы песка служатъ непреодолимымъ препятствіемъ даже для проведенія какихъ бы то ни было дорогъ. Давно ли еще господствовало относительно Кара-Кумовъ убѣжденіе среди ученыхъ, что они совершенно не пригодны для прокладки черезъ нихъ рельсоваго пути для соединенія Туркестана съ Россіей. И это мнѣніе было настолько укоренившимся, что большинство проектовъ этого соединенія старательно обходило Кара-Кумы, не рѣшаясь пересѣчь область сыпучихъ песковъ, которые «будутъ засыпать полотно». Только экспедиція, предпринятая въ 1877 году великимъ княземъ Николаемъ Константиновичемъ, разсѣяла предубѣжденіе объ ихъ непроходимости и доказала, что барханы только окаймляютъ болѣе или менѣе широкой полосой громадныя пространства уплотненныхъ и сцементированныхъ растительностью песчаныхъ бугровъ (*бугристые пески*). Но и послѣ этого еще долго наша мысль объ этихъ пустыняхъ, основываясь на общихъ показаніяхъ объ ихъ песчаныхъ почвахъ и ассоціируя представленіе о пескахъ съ песками Сахары или дюнами Франціи, считало ихъ совершенно безплодными. Между тѣмъ, средне-азіатскіе пески по ихъ сельско-хозяйственной цѣнности совершенно нельзя отожествлять съ песками сѣверной Африки или Европы, отъ которыхъ туркестанскіе пески отличаются самой своей основой. Въ то время, какъ пески Африки или Европы состоятъ, главнымъ образомъ, изъ частицъ кварца, гранита или гнейса, средне-азіатскіе пески—известковаго и лессоваго происхожденія, а отсюда пригодность ихъ при извѣстныхъ условіяхъ, о которыхъ мы будемъ говорить ниже, къ сельскохозяйственной культурѣ. Экспедиція великаго князя пришла къ заключенію, напр., что «основная почва четырехугольника, занятаго Кара-Кумами, глинисто-солонцеватая, образовавшаяся отъ размыва водою и наносовъ глинъ, составлявшихъ берега древняго моря [1]). Въ сѣверной части разсматриваемаго пространства пески разбросаны небольшими разорванными площадями; въ юго-восточной—встрѣчаются только изрѣдка и притомъ небольшіе острова песковъ... Глинисто-солонцеватая равнина, незанятая песками, настолько выщелочена, что на ней развивается

[1]) Отмѣтимъ кстати, что берега эти въ значительной части состояли изъ известняковъ и мергелей (чинка Усть-Урта).

растительность»[1]). По мѣрѣ того, какъ убѣжденіе это крѣпло, оно разрушало прежнее совершенно невѣрное представленіе о пустыняхъ Средней Азіи и порождало одинъ за другимъ проекты ихъ орошенія. Первый высказалъ эту мысль генералъ Анненковъ, который полагалъ возможнымъ оросить ближайшую къ Аму-Дарьѣ часть Кара-Кумовъ, Коншинъ и Глуховской выдвигали орошеніе пустынь Хивы, Г. П. Сазоновъ явился иниціаторомъ совѣщанія, которое послѣ его доклада «пришло къ единогласному заключенію объ осуществимости, своевременности и необходимости орошенія Закаспійской области»[2]). Нельзя, наконецъ, не упомянуть о проектѣ полк. М. Н. Ермолаева оросить водами Аму-Дарьи 516 тыс. дес. въ Мервскомъ и Тедженскомъ оазисѣ[3]). Правда, изъ всѣхъ этихъ проектовъ ничего пока не вышло, можетъ быть, въ силу грандіозности большинства изъ нихъ, можетъ быть, въ силу недостаточной технической разработки или того противодѣйствія, которое оказывало на дѣлѣ правительство всякимъ попыткамъ оросить частными средствами значительныя площади пустующихъ земель. Во всякомъ случаѣ, проекты эти доказываютъ, что господствовавшій нѣкогда взглядъ на огульную безплодность туркестанскихъ пустынь уступилъ мѣсто болѣе трезвому взгляду, что пустыни эти нерѣдко являются таковыми только въ силу недостаточности орошенія. По выраженію академика Миддендорфа «вода при содѣйствіи солнечнаго тепла и свѣта должна рождать органическую жизнь и способствовать ея развитію. Безъ воды—нѣтъ обмѣна веществъ, нѣтъ организма. Вода—жизненный элементъ».

Не удивительно, что громадныя пространства Туркестана, лишенныя воды, этого «жизненнаго элемента», утратили и самую жизнь, превратились изъ обширныхъ и культурныхъ оазисовъ, какими помнитъ ихъ исторія, въ современныя пустыни. Повторяемъ, виноваты въ этомъ не всегда почвы, а часто отсутствіе влаги. Тѣми же пустынями являлись Муганская степь въ Закавказьѣ или Голодная—въ Средней Азіи, тѣ же лессовидные суглинки и супеси составляли основу ихъ почвеннаго покрова и что же мы видимъ теперь? По мѣрѣ того, какъ орошалась Мугань, въ ней начинала бить новая жизнь, создавался цѣлый рядъ поселковъ, экономическое благополучіе переселенцевъ росло[4]). То же видимъ мы и въ Голодной степи, гдѣ только

---

[1]) О выборѣ кратчайшаго направленія Средне-Азіатской желѣзной дороги. Спб., 1878 г., стр. 29 и 31.

[2]) Общія замѣчанія къ проекту орошенія Закаспійской области. Изд. журнала «Экономистъ Россіи», стр. 5.

[3]) М. П. Ермолаевъ. Пропускъ воды р. Аму-Дарьи въ Мервскій и Тедженскій оазисъ. Спб., 1908 г.

[4]) Если порою оно было эфемерно въ силу ли неудачной системы орошенія, которая вела къ быстрому засоленію почвъ, въ силу ли необычайнаго развитія горчака, который душилъ своей могучей корневой системой всякую растительность, или, наконецъ, въ силу

что открытъ Романовскій каналъ, который долженъ орошать 25 тыс. десятинъ.

Но дѣйствительно ли долина Аму-Дарьи настолько страдаетъ отъ засухи [1]), что ей именно приходится приписывать главную роль въ пустынности береговъ рѣки въ сферѣ проектируемой желѣзной дороги, поскольку берега эти не орошены? Мы охарактеризовали въ бѣглыхъ штрихахъ количество осадковъ въ районѣ въ общемъ очеркѣ, посвященномъ климату [2]). По долинѣ Аму-Дарьи въ предѣлахъ интересующаго насъ района мы имѣемъ данныя о суммѣ атмосферныхъ осадковъ для 4 пунктовъ, при чемъ сумма ихъ измѣняется по мѣрѣ движенія съ юга на сѣверъ слѣдующимъ образомъ:

	Сумма осадковъ въ милиметрахъ.
Керки	163
Чарджуй	119
Петро-Александровскъ	97
Нукусъ	86

Отсюда видно, что наличность осадковъ совершенно правильно убываетъ по мѣрѣ движенія съ юга на сѣверъ, и на протяженіи 625—650 верстъ, отдѣляющихъ по прямой линіи Керки отъ Нукуса, падаетъ съ 163 до 86 милл., т. е. сокращается почти въ два раза. Явленіе это вполнѣ соотвѣтствуетъ наблюдаемымъ въ Туркестанѣ двумъ центрамъ минимума осадковъ, изъ коихъ «одинъ расположенъ въ районѣ нижняго теченія Аму-Дарьи на высотѣ 400 ф. надъ уровнемъ моря, а другой—въ центральной части Памирскаго нагорья на высотѣ болѣе, чѣмъ въ 30 разъ большей« [3]), гдѣ среднее количество осадковъ за годъ еще меньше, чѣмъ въ низовьяхъ Аму-Дарьи: Памирскій постъ—61 миллим., Нукусъ—86 миллим. Такимъ образомъ, крайніе по своему топографическому положенію пункты сходятся только въ томъ, что характеризуются оба минимальнымъ количествомъ осадковъ, хотя сходство это и зависитъ отъ совершенно разныхъ причинъ. Памирскій постъ окруженъ горами, перехватывающими всю атмосферную влагу. Нукусъ, хотя и находится на берегу Аральскаго моря, не пользуется, однако, увлажняющимъ его вліяніемъ съ одной стороны—въ силу незначительности этого моря, а съ другой—той нейтрализаціи, кото-

---

многолѣтнихъ налетовъ саранчи, то вѣдь тутъ, во всякомъ случаѣ, нельзя приписывать эти неудачи почвамъ.

[1]) Мы говоримъ здѣсь исключительно о той части Аму-Дарьинской долины, которая тяготѣетъ къ району нашего изслѣдованія. Внѣ этого района существуютъ посѣвы подъ дождь, такъ какъ мѣстность становится выше и отличается большимъ обиліемъ осадковъ.

[2]) См. очеркъ о климатѣ въ Экономической Запискѣ, стр. 40—45.

[3]) «Россія», подъ ред. В. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго. Т. XIX, стр. 194.

рую оказываетъ на вліяніе моря противоположное вліяніе изсушающихъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ и окаймляющихъ низовья рѣки—пустынь.

Мы видимъ, что низовья Аму-Дарьи далеко не отличаются обиліемъ атмосферной влаги. Ее можетъ хватать развѣ только на произрастаніе такихъ приспособившихся къ сухому климату растеній, какъ саксаулъ, джузгенъ, чингилъ, джантакъ и нѣкоторыя другія, но уже во всякомъ случаѣ не для земледѣльческой культуры. Д. Н. Лагофетъ считаетъ, что для полива одной десятины нужно около 1300 куб. саж. воды, изъ которой, правда, 30% теряется въ оросительныхъ каналахъ[1]), и, слѣдовательно, на орошеніе идетъ около 800—900 куб. саж. на десятину. Между тѣмъ атмосферные осадки даютъ за годъ на десятину:

въ Керкахъ . . .	183	куб. саж.
» Чарджуѣ . .	134	» »
» Нукусѣ . .	97	» »

Если разсматривать сумму осадковъ не за годъ, а по сезонамъ, то окажется, что годовое количество осадковъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Количество осадковъ въ миллиметрахъ[2]).			
	Зимой.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.
Керки	73	75	9	6
Чарджуй	25	69	21	4
Петро-Александровскъ. . .	29	50	14	4
Нукусъ	17	39	22	8

Если вспомнимъ, что растеніе нуждается больше всего во влагѣ весной и лѣтомъ, то окажется, что въ этотъ сезонъ оно и получаетъ ея больше, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.	
	Весной и лѣтомъ.	Осенью и зимой.
Керки	84	79
Чарджуй	90	29
Петро-Александровскъ	64	33
Нукусъ	61	25

[1]) Д. Н. Лагофетъ,—Loc. cit., т. I, стр. 112.

[2]) Зимними мѣсяцами мы считаемъ—ноябрь, декабрь и январь, весенними—февраль, мартъ и апрѣль, лѣтними—май, іюнь и іюль, осенними—августъ, сентябрь и октябрь.

Отсюда видно, что наибольшее количество осадковъ приходится на весенне-лѣтній періодъ, составляя отъ 51,5 до 75,6% общаго ихъ количества за годъ. При этомъ въ отдѣльныхъ пунктахъ долины Аму-Дарьи разница въ суммѣ осадковъ за весенне-лѣтній періодъ значительно меньше, чѣмъ за годъ, или—иными словами—отдѣльныя части долины въ этотъ наиболѣе важный для растительной жизни періодъ находятся въ отношеніи осадковъ въ болѣе однообразныхъ условіяхъ. Если годовое максимальное количество ихъ въ районѣ (Керки) принять за 100, то минимальное количество (Нукусъ) выразится въ 52,8; если же за 100 принять максимумъ вегетативнаго періода (Чарджуй), то минимумъ (Нукусъ) составитъ 67,8.

Но даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наблюдается максимальное количество осадковъ за весенне-лѣтній или за весь періодъ, ихъ слишкомъ недостаточно для успѣшнаго произрастанія культурныхъ растеній. Насколько въ этомъ отношеніи долина Аму-Дарьи не обезпечена атмосферной влагой, видно изъ того, что опытное поле въ Голодной степи, гдѣ сумма осадковъ приближается къ тому, которое наблюдается въ долинѣ Аму-Дарьи, употребляло при своихъ опытахъ о вліяніи орошенія на урожайность различныхъ растеній слѣдующее количество оросительной воды въ теченіе всего періода вызрѣванія растенія [1]).

	Количество оросительной воды на десятину въ кубич. саженяхъ.		
	Отъ	До	при наилучшемъ урожаѣ.
хлопокъ	317	782	414
кукуруза	220	726	726
машъ	310	2589	310

Мы видимъ отсюда, что вопросъ объ орошеніи является однимъ изъ основнымъ вопросовъ сельско-хозяйственной культуры края, отъ болѣе или менѣе удачнаго разрѣшенія котораго зависитъ все будущее Аму-Дарьинской долины.

Изсушающее дѣйствіе климата станетъ еще болѣе понятнымъ, если припомнить, что здѣсь «лѣтомъ зной продолжается почти четыре мѣсяца непрерывно, при чемъ температура достигаетъ до 58° по Реомюру на солнцѣ и до 35°—въ тѣни» [2]). Эта тропическая жара вызываетъ сильную испаряемость влаги изъ всѣхъ водоемовъ. Такъ, напр., для Петро-Александровска средняя годовая величина испаренія въ

---

[1]) Отчеты о состояніи и дѣятельности опытныхъ хлопковыхъ учрежденій въ Туркестанѣ и Закаспійской области въ 1910 году. Изд. Департамента Земледѣлія. Вып V. Спб., 1913, стр. 59, 80 и 81.

[2]) Д. Н. Лагофетъ. Loc. cit, т. I, стр. 130.

тѣни составляетъ 2343,7 мм., а осадковъ выпадаетъ всего 88,8 мм. [1]). Опытное поле въ Голодной степи опредѣлило сумму испаряемости въ 1910 году слѣдующими цифрами въ переводѣ на десятину [2]):

съ февраля по 1 іюня 313,0
съ 18 октября по 30 мая . . . . . , 553,8

Все это служитъ достаточнымъ показателемъ необходимости въ долинѣ Аму-Дарьи орошенія, являющагося насущнѣйшимъ вопросомъ мѣстной сельскохозяйственной жизни, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависитъ все будущее края. Важность орошенія прекрасно сознается мѣстнымъ населеніемъ, которое уже много столѣтій живетъ на орошенныхъ земляхъ и выработало цѣлую систему оросительныхъ каналовъ, поражающихъ насъ—при всей порою наивности съ точки зрѣнія ирригаціонной техники—своей грандіозностью и распространенностью. При чемъ къ югу отъ Аральскаго моря въ районѣ, тяготѣющемъ къ проектируемой желѣзной дорогѣ, почти единственнымъ источникомъ для орошенія является Аму-Дарья, такъ какъ другими рѣками пользуется лишь ничтожная часть района, а именно: водами Заревшана орошается въ предѣлахъ района Каракульское бекство и водами Кашка-Дарьи—Каршинское. Вся остальная территорія района пользуется для орошенія водой Аму-Дарьи, которой, такимъ образомъ, «какъ преимущественному мѣсту сосредоточенія жизни и культуры района, Хивинскій оазисъ обязанъ своимъ существованіемъ», и которая является «средне-азіатскимъ Ниломъ, привлекавшимъ съ древнѣйшихъ временъ вниманіе завоевателей, купцовъ, ученыхъ и изслѣдователей» [3]). И, несмотря, однако, на то вниманіе, которое Аму-Дарья «привлекала съ древнѣйшихъ временъ, она является, пожалуй, менѣе изученной и изслѣдованной, какъ мы это сейчасъ увидимъ, чѣмъ таинственный Нилъ.

---

[1]) «Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній за 1911 годъ». Годъ третій. Изд. Отдѣла Зем. Улучш., Спб., стр. 341. По нашимъ даннымъ, приведеннымъ въ приложеніи (см. таблица № 8), годовое количество осадковъ въ Петро-Александровскѣ равняется 97 мм., но расхожденіе нашихъ данныхъ съ данными Отдѣла Земельныхъ Улучшеній нисколько не мѣняетъ картину полнаго несоотвѣтствія количества атмосферныхъ осадковъ съ испаряемостью, которая во много разъ превосходитъ сумму осадковъ и наблюдается, конечно, на испаряемости водныхъ источниковъ.

[2]) Отчеты о дѣятельности хлопковыхъ учрежденій и т. д., стр. 34—35. Относительно малое количество испаряемости по сравненію съ отмѣчаемой для Петро-Александровска обусловливается, должно быть, тѣмъ, что при измѣреніяхъ въ Петро-Александровскѣ бралась испаряемость изъ водоемовъ, а въ Голодной степи—изъ почвы.

[3]) «Россія». т. XIX, стр.114.

Рѣка Аму-Дарья и ея характеристика.

Бассейнъ Аму-Дарьи занимаетъ громадную территорію въ 409 тыс. кв. верстъ, что вполнѣ отвѣчаетъ мощнымъ размѣрамъ самой рѣки, имѣющей общее протяженіе отъ своихъ истоковъ въ ледникахъ Гиндукуша до впаденія въ Аральское море около 2.325 верстъ, изъ которыхъ 1.020 верстъ она протекаетъ въ интересующемъ насъ районѣ. Ширина рѣки очень измѣнчива и въ нижнемъ и среднемъ теченіи колеблется въ предѣлахъ отъ 123 саж. (въ тѣснинахъ Дуль-дуль-атлаганъ) и 180 саж. (Тюя-Муюнъ) до $1^1/_2$ верстъ, при этомъ «мѣстами ширина рѣки, считая между крайними рукавами, составляетъ 3—5 верстъ, а иногда и вдвое болѣе» [1]).

Отъ Чарджуя до Аральскаго моря рѣку Аму-Дарью можно раздѣлить на четыре участка, которые значительно отличаются другъ отъ друга по характеру какъ теченія, такъ и береговъ.

На участкѣ Чарджуй-Питнякъ рѣка течетъ большей частью въ одномъ руслѣ, шириною отъ 130 саж. (у мыса Халватъ) до $2^1/_2$ верстъ, при средней глубинѣ въ 7—10 фут. и при средней скорости теченія въ 4,5—6,5 фут. въ секунду. Въ тѣснинахъ, сильно сжимающихъ мѣстами рѣку на этомъ участкѣ, какъ было указано выше, Аму-Дарья увеличиваетъ быстроту своего теченія до 9—10 фут., а глубину русла до 6 саж. (князь Масальскій и ген. Галкинъ) или даже до 8 саж. (полк. Лобачевскій). Рѣка ограничивается здѣсь то однимъ ярусомъ возвышенныхъ и часто круто обрывающихся къ рѣкѣ береговъ, то двумя. Въ послѣднемъ случаѣ внѣшній, болѣе удаленный отъ рѣки ярусъ является возвышеннымъ, внутренній, ближайшій къ рѣкѣ—низменнымъ, покрытымъ особымъ камышомъ [2]) или, если онъ болѣе давняго происхожденія, зарослями кустарниковъ и деревьевъ. Въ половодье низменный берегъ обычно заливается водою. При этомъ онъ чаще встрѣчается на лѣвомъ берегу. На слѣдующемъ участкѣ Питнякъ—оз. Истемесъ берега рѣки настолько понижаются, что затопляются на очень большое пространство, а зимою превышаютъ уровень воды не болѣе, какъ на 6—7 фут. (ген. Галкинъ). Русло рѣки разбивается на множество рукавовъ, раздѣленныхъ островами, скорость теченія падаетъ до 3 фут., образуется множество измѣнчивыхъ перекатовъ, глубиною отъ $3^1/_2$ до 4 фут., и весь фарватеръ, какъ и самое очертаніе русла, становится крайне непостояннымъ. Такъ какъ оба берега этого участка заселены, то здѣсь начинаютъ попадаться постоянныя

---

[1]) «Россія», т. XIX, стр. 117.

[2]) Этотъ камышъ является первой растительностью на вновь образованныхъ берегахъ Аму-Дарьи, часто и надолго остающихся въ половодье подъ водой. Онъ рѣзко отличается своимъ губчатымъ строеніемъ отъ камыша въ дельтѣ рѣки и не годится ни на кормъ скоту, ни на отопленіе.

каючныя переправы, изъ которыхъ самыми удобными являются Тюнюклинская и Карабагская [1]).

На участкѣ Истемесъ—Нукусъ рѣка вновь замыкается на большей части своего протяженія въ одно русло шириною отъ 200 саж. до $1^1/_2$ вер. и глубиною отъ 14 до 21 фут. Хотя лѣвый берегъ здѣсь низменный, но, состоя изъ твердыхъ породъ, мало размывается; правый же берегъ высокъ, мѣстами только образуя своимъ отступленіемъ широкую (до 4 в.) луку, занятую Назаръ-Ханскимъ тугаемъ. Имѣются хорошія переправы на каюкахъ; лучшая между Нукусомъ и Ходжейлями.

Ниже Нукуса начинается дельта Аму-Дарьи, которая здѣсь несетъ круглый годъ свои воды по одному только протоку—Ишанъ-Джакыну, являвшемуся 20 лѣтъ тому назадъ лишь незначительнымъ протокомъ. Въ настоящее время протокъ этотъ несетъ воды мощной струей лишь до горы Кушкана-Тау, откуда вода растекается среди стоячихъ остатковъ весенняго разлива, рѣзко отличаясь отъ нихъ только тѣмъ, что вода Ишанъ-Джакына, какъ и вообще Аму-Дарьинская вода, мутная и грязно-желтаго цвѣта, тогда какъ вода разливовъ, просочившись сквозь чащу камышей, пріобрѣла необычайную прозрачность и отливаетъ красивымъ зеленымъ цвѣтомъ.

Половодье въ Аму-Дарьѣ зависитъ отъ таянія снѣговъ на тѣхъ высотахъ, откуда берутъ начало Аму-Дарья и ея главные притоки. Во всякомъ случаѣ главный разливъ ея бываетъ въ іюнѣ и іюлѣ, когда средній мѣсячный расходъ воды, по даннымъ за 15 лѣтъ, поднимается до 454—489 куб. саж. въ секунду [2]). Если же взять моментъ самаго высокаго стоянія воды, то расходъ выразится значительно большими цифрами; тѣмъ болѣе цифры эти поднимутся, если брать періоды половодья въ моменты особенно сильныхъ разливовъ. Изъ обозрѣнія таблицы № 50 приложенія видно, что средній годовой расходъ воды очень измѣнчивъ и то падаетъ до 118 куб. саж., то поднимается до 283 куб. саж., въ зависимости отъ чего подвергается сильнымъ колебаніямъ и мѣсячный расходъ воды во время разлива. Такъ въ необычайное половодье 1878 г. количество воды, проносимое рѣкою въ секунду, достигало по опредѣленію Гельмана—2.740 куб. саж. [3]). Быстрое повышеніе воды наблюдается въ маѣ, при чемъ своего максимума она достигаетъ въ іюнѣ, послѣ чего начинаетъ спадать. Поднятіе уровня воды происходитъ иногда настолько быстро, всего

---

[1]) Первая въ 400 саж. черезъ одинъ рукавъ соединяетъ Петро-Александровскъ съ Питнякомъ, вторая—шириною въ 4 версты черезъ 3 рукава соединяетъ Петро-Александровскъ съ гор. Ханки.

[2]) Средній ежемѣсячный расходъ воды мы даемъ въ приложеніи № 51, а ежегодный общій расходъ—въ приложеніи № 50.

[3]) «Россія», т. XIX, стр. 119.

въ теченіе нѣсколькихъ дней, что «производитъ громадные размывы береговъ и внезапныя наводненія низменныхъ участковъ, особенно тугаевъ... Скорость теченія увеличивается почти вдвое, достигая въ узкихъ мѣстахъ 15 фут. (полк. Лобачевскій).

Общій характеръ паденія рѣки Аму-Дарьи, по вычисленіямъ О. А. Шкапскаго, ясно вырисовывается изъ приложенія № 49. Разсматривая приводимыя тамъ цифры, видно, что минимальное паденіе на версту составляетъ 0,021 фут., максимальное—2,051 фут. Эта неравномѣрность паденія, которое отъ Тюя-Муюна до Нукуса почти въ 2 раза больше, чѣмъ отъ Нукуса до Петро-Александровска, и обусловливаетъ неравномѣрность и рѣзкія перемѣны скорости теченія, на которой отражается также и уровень воды: по вычисленію Дорандта, при повышеніи уровня воды въ рѣкѣ на 1 метр., скорость теченія увеличивается на 0,52 метра [1]).

Съ точки зрѣнія судоходства р. Аму-Дарья, несмотря на свою многоводность, не представляется удобной, дѣлая много затрудненій. Главнымъ изъ нихъ является неопредѣленность и изломанность фарватера при обиліи въ нѣкоторыхъ участкахъ перекатовъ. Въ то время, какъ длина фарватера Волги составляетъ лишь 1,12 длины береговой линіи, фарватеръ Аму-Дарьи составляетъ уже 1,58, что говоритъ о его извилистости. Но кромѣ того онъ мѣстами мѣняется почти каждый годъ, что сильно затрудняетъ его изученіе, а между тѣмъ обиліе мелей особенно требуетъ точнаго его знанія. Мели здѣсь не отличаются постоянствомъ, а разсасываются въ одномъ мѣстѣ и наростаютъ въ другомъ съ изумительной быстротой, такъ что опредѣленіе фарватера бакенами не достигаетъ здѣсь своей цѣли, такъ какъ эти бакены придется постоянно переносить съ мѣста на мѣсто. Не болѣе результатна будетъ борьба съ перекатами посредствомъ землечерпалокъ, такъ какъ масса взвѣшенныхъ частицъ, которыя несетъ вода, и которыя быстро осѣдаютъ въ тихихъ плесахъ, будетъ постояннымъ источникомъ образованія новыхъ мелей. Но помимо этихъ измѣнчивыхъ условій препятствіемъ для правильнаго судоходства является и измѣнчивость быстроты теченія. Какую, въ самомъ дѣлѣ, нужно мощность судна, чтобы, идя съ грузомъ вверхъ по теченію, преодолѣвать въ полую воду теченіе у мыса Халвата, гдѣ оно достигаетъ 9—10 фут. въ сек., а въ полую воду и больше. При этомъ пароходы должны быть чрезвычайно малой осадки и не большей во всякомъ случаѣ какъ въ 3—3½ фут. Несмотря на весьма высокіе фрахты, существующіе на Аму-Дарьѣ и достигающіе отъ Чарджуя до Новаго Ургенча или Петро-Александровска—40—60 коп. съ пуда (разстояніе всего верстъ 350—400), пароходство по Аму-

[1]) Гиршфельдъ и Галкинъ. Военно-статистич. описаніе Хивинскаго оазиса. Ташкентъ, 1902 г., стр. 108.

Дарьѣ едва ли можетъ дать доходъ. По крайней мѣрѣ за время съ 1890 по 1908 гг. казенная Аму-Дарьинская флотилія не только не приноситъ дохода, но даетъ постоянный и весьма значительный убытокъ, а именно: въ 1890 г. при перевозкѣ 2 тыс. пудовъ частныхъ грузовъ, а всего съ казенными 52 тыс. пуд.—флотилія дала убытка 72,5 тыс. руб. или по 1 руб. 40 коп. съ пуда, а въ 1908 году при перевозкѣ 765 тыс. пуд. — убытка было 281 тыс. руб. или по 38 коп. съ пуда. Правда, убытокъ относительно уменьшился, но все-таки остается убыткомъ [1]). Не думаемъ, чтобы удачнѣе работало общество «Хива». Правда, оно даетъ прибыль, по крайней мѣрѣ, по своимъ бухгалтерскимъ отчетамъ, но если оно дѣйствительно получаетъ ее, то только отъ морскихъ рейсовъ, а не отъ рѣчныхъ. Ужъ тотъ фактъ, что каюки и кимэ успѣшно конкурируютъ съ пароходами не только по количеству перевозимыхъ на нихъ грузовъ, но и по дешевизнѣ фрахта, наличность, наконецъ, караванныхъ отправокъ изъ Хивы, составляющихъ все-таки 20% грузооборота Хивы и 30% грузооборота Аму-Дарьинскаго отдѣла, служитъ лучшимъ доказательствомъ всей непрочности пароходнаго дѣла на Аму-Дарьѣ. Нужно замѣтить, что даже для плаванія каюковъ рѣка представляетъ много трудностей своимъ быстрымъ теченіемъ и довольно сильнымъ часто волненіемъ. «При движеніи внизъ, говорятъ ген. Галкинъ и кап. Гиршфельдъ [2]), кимэ въ сутки проходитъ отъ 50 до 70 верстъ, при движеніи же противъ теченія отъ 20 до 30 верстъ, въ зависимости отъ погоды и степени нагрузки кимэ. При сильномъ вѣтрѣ кимэ не плывутъ, такъ какъ большія волны заливаютъ кимэ черезъ низкіе борты и легко могутъ его затопить». Въ то время, какъ верблюдчики при перевозкѣ грузовъ караванныхъ путемъ обязываются опредѣленными сроками [3]), каюки и пароходы никакого срока на себя за время доставки не принимаютъ и не могутъ принимать. Это ли не доказательство, что ни о какомъ правильномъ пароходномъ движеніи по Аму-Дарьѣ не можетъ быть и рѣчи, что роль Аму-Дарьи въ общей экономикѣ края заключается вовсе не въ служеніи средствомъ сообщенія, каковую она выполняла и выполняетъ до сихъ поръ только за отсутствіемъ какого-либо иного культурнаго способа передвиженія, а въ чемъ то другомъ и прежде всего въ орошеніи. Съ проведеніемъ проектируемой линіи Аму-Дарья совершенно утрачиваетъ значеніе артеріи для сношеній Хивы съ внѣшнимъ міромъ. На совѣщаніи въ Новомъ-Ургенчѣ по поводу проектируемой линіи только одинъ голосъ

---

[1]) Д. Н. Лагофетъ. Los. cit. т. I, стр. 220.

[2]) Гиршфельдъ и Галкинъ. Loc. cit., т. I, стр. 111.

[3]) Сроки эти въ благопріятное время года опредѣляются отъ Н.-Ургенча до Красноводска—въ 40—45 дней, до Чарджуя—въ 15—20 дней, до Бухары—20 дней, до Казалинска—20—25 дней. (А. Краснослободскій—Хлопководство въ Хивѣ. — Матеріалы для изученія хлопководства, изд. Хлопковаго комитета, Спб., стр. 19).

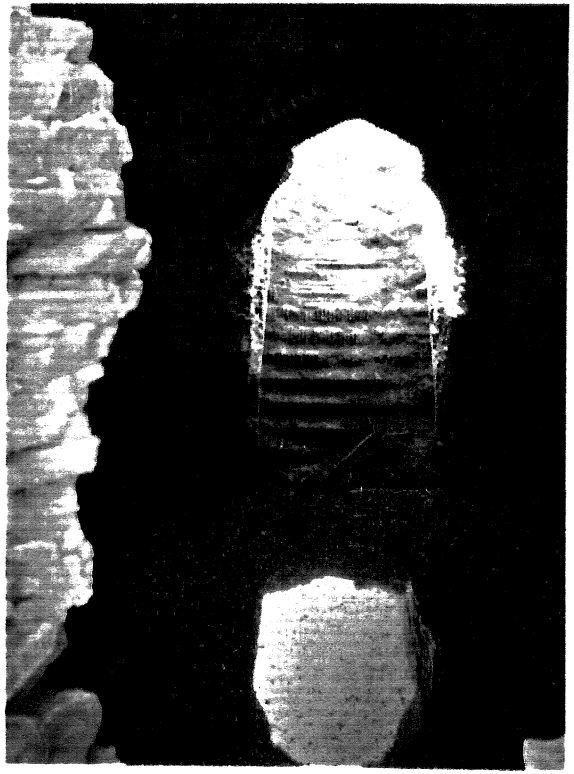
высказался за то, что и съ проведеніемъ ея часть грузовъ будетъ попрежнему итти водой. Несостоятельность этого мнѣнія вытекаетъ изъ того, что и желѣзнодорожный фрахтъ на дешевые грузы, которые должны, по мнѣнію защитника судоходнаго значенія Аму-Дарьи, остаться за ней, значительно пониженъ, и при величинѣ его въ $^1/_{100}$ коп. съ пудоверсты доставка по желѣзной дорогѣ будетъ обходиться отъ Новаго-Ургенча до Чарджуя въ 4 приблизительно копѣйки, тогда какъ каюки не могутъ брать дешевле 10 коп. Правда, теперь случается, что они везутъ и за 5 коп. пудъ внизъ по рѣкѣ, но это имѣетъ мѣсто тогда, когда нѣтъ въ этомъ направленіи груза, а есть только въ противоположномъ. Тогда каючники (дарги) берутъ 5 коп., чтобы только не ѣхать въ одинъ конецъ пустыми. Обычный же фрахтъ, какъ это выяснилось на томъ же совѣщаніи въ Новомъ-Ургенчѣ, колеблется отъ 30 до 50 коп. осенью, когда идетъ большинство грузовъ. Но если Аму-Дарья для движенія грузовъ потеряетъ всякое значеніе съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги, то тѣмъ большее значеніе пріобрѣтетъ она въ дѣлѣ орошенія, которое должно бы было давно стать главной ея задачей. Попытаемся охарактеризовать теперь Аму-Дарью съ этой точки зрѣнія.

Прежде всего надлежитъ опредѣлить, какое количество воды несетъ Аму-Дарья. Здѣсь, однако, выступаетъ недостаточность изученія съ точки зрѣнія ирригаціонной той самой рѣки, которую глава ирригаціоннаго дѣла въ Россіи—князь Масальскій называетъ «среднеазіатскимъ Ниломъ». Поэтому въ вопросѣ объ ирригаціонномъ значеніи Аму-Дарьи приходится опираться болѣе на приблизительныя чѣмъ на точно установленныя, цифры и факты, но вина въ этомъ не наша.

Средній годовой расходъ воды рѣки Аму-Дарьи у Чарджуйскаго желѣзнодорожнаго моста опредѣляется по даннымъ за 15 лѣтъ (съ 1887 по 1901 г.г.) въ 205,1 куб. саж. въ секунду. При этомъ, однако, надо имѣть въ виду, что какъ по мѣсяцамъ, такъ и по годамъ расходъ и его величина подвергаются рѣзкимъ колебаніямъ. Минимальный годовой расходъ за этотъ періодъ былъ въ 1890 г. и равнялся—118 куб. саж. въ среднемъ, а максимальный—въ 1892 г.—равнялся 282 куб. саж. или превосходилъ минимальный въ $2^1/_2$ раза. Что же касается средняго мѣсячнаго расхода, то онъ еще болѣе колеблется въ ту и другую сторону отъ средняго годового расхода, составляя минимумъ въ январѣ—89,1 куб. саж. и максимумъ въ іюлѣ—488,7 куб. саж., при чемъ максимумъ превышаетъ минимумъ въ 5 разъ. По опредѣленію полк. М. Н. Ермолаева за трехлѣтіе, характеризующееся малымъ годовымъ расходомъ воды, получаются слѣдующія интересныя цифры, дающія яркую картину важности Аму-Дарьи именно для орошенія. Вотъ данныя полк. М. Н. Ермолаева.



Кабаклинскій тугай на р. Аму-Дарьѣ.



Сардоба Чарча въ Каршинской степи.
(Внутренній видъ).

ХАРАКТЕРИСТИКА РАСХОДА.	Ежегодный расходъ въ куб. саж. въ секунду въ среднемъ.			Остается неиспользованнаго расхода въ куб. саж.	
	Тюя-Муюнъ.	Нукусъ.	Орошеніе Хивинскаго оазиса.	Потери въ разливахъ.	Уходитъ въ море.
Наибольшій	435	345	90	125	220
Наименьшій	85	70—76	10—15	30—35	40
Средній	190	150	40	35.	115
Въ процентахъ . .	100%	—	21%	18,5	60,5%

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ моменты, напр., половодій, расходъ воды значительно повышается, достигая у Чарджуя до 1.000 куб. саж. въ секунду, никогда въ то же время не спускаясь ниже 75 куб. саж. Для сравненія слѣдуетъ имѣть въ виду, что наибольшій расходъ Нила у Каира составляетъ 1.280 куб. саж. воды, наименьшій—25 куб. саж. въ секунду. Одно это сопоставленіе говоритъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ объ оросительномъ значеніи Аму-Дарьи, которое только возростаетъ отъ того, что Аму-Дарья даетъ большій ея расходъ въ лѣтніе мѣсяца, т. е. какъ разъ тогда, когда растенія болѣе всего нуждаются въ поливѣ; Нилъ же—въ осенніе мѣсяца, когда острая нужда въ орошеніи уже миновала. Еще болѣе яркую картину мощности Аму-Дарьи даетъ слѣдующее сопоставленіе. По измѣреніямъ Зубова, Аму-Дарья проносила у Питняка въ полую воду—160 тыс. куб. фут. въ секунду, въ низкую—123 тыс., у Нукуса въ полую воду—75,6 тыс., въ низкую—46 тыс. Между тѣмъ Волга до впаденія Камы несетъ въ обыкновенную воду—68 тыс. фут. въ секунду, Донъ у Ростова—72 тыс.

Мы привели выше количество свободной воды въ Аму -Дарьѣ по исчисленіямъ полк. Ермолаева. Болѣе позднія наблюденія тоже за три года (1887—1890 г.г.) устанавливаютъ слѣдующее количество свободной воды по мѣсяцамъ. (См. табл. на стр. 82).

Такимъ образомъ, Аму-Дарья имѣетъ въ наличности еще громадный запасъ оросительной воды, совершенно неиспользованный. Прежде чѣмъ говорить, однако, о количествѣ земли, которое можетъ быть при ея помощи орошено, необходимо остановиться нѣсколько на качествѣ самой воды, имѣющемъ громадное, какъ мы увидимъ, значеніе въ дѣлѣ орошенія.

Къ стр. 81.

М Ѣ С Я Ц А.	Свободное количество воды Аму-Дарьи въ куб. саж.	
	У Чарджуя.	У Кызылъ—Аяка.
Январь	5,4	5,4
Февраль	5,5	5,5
Мартъ	9,2	11,2
Апрѣль	24,7	34,7
Май	23,0	33,0
Іюнь	46,5	46,5
Іюль	102,0	102,0
Августъ	68,0	73,0
Сентябрь	17,0	19,0
Октябрь	10,9	12,9
Ноябрь	10,9	10,9
Декабрь	8,0	8,0

Рѣки Туркестана вообще отличаются большой мутностью, или, иными словами, содержаніемъ взвѣшанныхъ частицъ. Если мы расположимъ главнѣйшія изъ нихъ по степени ихъ многоводности въ восходящемъ порядкѣ и дадимъ рядомъ съ среднимъ расходомъ мутность ея въ процентахъ и соленость, то окажется слѣдующая картина [1]):

	Расходъ въ куб. саж. въ секунду.	Мутность въ процент.	Соленость въ процент.
Кара-Дарья	4,8	0,027	0,029
Чирчикъ	20,1	0,054	0,011
Сыръ-Дарья	51,8	0,124	0,038
Аму-Дарья	203,7	0,401	0,031

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ Туркестанѣ съ ростомъ рѣки увеличивается ея мутность и притомъ обычно ростетъ и соленость. Аму-Дарья въ 10 разъ могущественнѣе по количеству воды Чирчика и мутность ея больше въ 8 разъ, соленость въ 3 раза. Она несетъ почти въ 4 раза больше воды, чѣмъ Сыръ-Дарья, и соотвѣтственно съ этимъ мутность первой больше мутности второй въ 3,5 раза, а соленость въ дан-

[1]) Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній за 1911 годъ, стр. 296.

номъ случаѣ составляетъ исключеніе и является нѣсколько меньшей (0,031 противъ 0,038%). Такимъ образомъ, Аму-Дарья выноситъ ежегодно громадное количество наносовъ, которое опредѣляется проф. Иностранцевымъ въ 44,8 милл. куб. метровъ. По опредѣленію же Отдѣла Земельныхъ Улучшеній [1]) оказывается, что «если вообразить, что изъ каждой изслѣдованной рѣки отведенъ каналъ, имѣющій постоянный расходъ воды въ одну куб. саж. въ секунду, то окажется въ теченіе года своего дѣйствія такой каналъ пронесъ бы взвѣшанныхъ наносовъ:

изъ рѣки	Аму-Дарьи ок. Керковъ	126.500	куб. саж.
»	» Сыръ-Дарьи ок. Запорожскаго	39.100	» »
»	» Кара-Дарьи ок. Куйганъ-Яра	8.500	» »
»	» Чу у Константиновской	15.500	» »

Особенно большой расходъ наносовъ далъ бы каналъ изъ Аму-Дарьи—126.500 куб. саж. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить богатство этихъ наносовъ самыми мелкими частицами почвы, такъ какъ болѣе тяжелыя успѣли осѣсть въ верхней части теченія. Содержаніе частицъ меньше 0,01 мм. въ діаметрѣ составляютъ отъ 42 до 90%, оставаясь въ громадномъ большинствѣ случаевъ выше 50%.

Галкинъ и Гиршфельдъ, ссылаясь на анализъ аму-дарьинскаго ила, сдѣланный проф. Шмидтомъ, доказываютъ, что по своимъ составнымъ частямъ илъ этотъ близокъ къ нильскому и, слѣдовательно, долженъ отличаться той же степенью плодородія. Что же касается до сравнительнаго анализа *воды* той и другой рѣки, то оказывается, что вода Аму-Дарьи отличается значительно большей минерализованностью, при чемъ при высокомъ ея стояніи количество плотного остатка въ водѣ Аму-Дарьи въ 1,8 раза больше, чѣмъ въ Нилѣ. Въ водѣ Аму-Дарьи содержится полезныхъ элементовъ: *калія* больше въ 2—3 раза, чѣмъ въ нильской, *кальція*—немногимъ больше, почти въ полтора раза, отмѣчается присутствіе *азотной кислоты*, которой нѣтъ въ нильской водѣ. Но на ряду съ этими полезными элементами и ихъ богатствомъ воды Аму-Дарьи имѣютъ ту невыгоду сравнительно съ водою Нила, что богаче также во много разъ такими вредными составными частями, какъ *хлора*—въ 6 разъ, *сѣрная кислота*—въ 5,7 раза, *натрій*—въ 6,5, раза, *магній*—въ 1,5 раза. Значительное присутствіе въ аму-дарьинской водѣ этихъ вредныхъ для растеній составныхъ частей, при наличности къ тому же избытка соли въ почвахъ аму-дарьинской долины, заставляютъ быть отсторожнымъ при пользованіи для орошенія аму-дарьинской водой, такъ какъ всегда возможно, при отсутствіи этой осторожности, вызвать поливомъ осолоненіе

[1]) Тамъ же, стр. 304.

почвъ. Сама, впрочемъ, природа даетъ противоядіе избытку солей въ аму-дарьинской водѣ, въ видѣ избытка взвѣшенныхъ частицъ, благодаря которому исчезаетъ концентрированность солей при орошеніи. Тамъ же, гдѣ по той или иной причинѣ орошеніе производится очищенной отъ взвѣшенныхъ частицъ водою (вслѣдствіе, напр., ея просачиванія предварительно черезъ чащу камыша или пользованія для орошенія отстоявшейся въ какомъ-нибудь случайномъ разливѣ водой), наблюдается, что почва черезъ 2—3 года послѣ повторныхъ поливокъ засоляется, и тогда никакими удобреніями не привести ее въ пригодный для земледѣлія видъ. Единственнымъ средствомъ вернуть ее къ былымъ свойствамъ является прекращеніе полива и всякой культуры на ней, послѣ чего время мало-по-малу, хотя и весьма медленно, вернетъ почвѣ ея прежнія свойства. Инж. Глушковъ этимъ обстоятельствомъ объясняетъ, что «каракалпаки, населяющіе дельту Аму-Дарьи и занимающіеся земледѣліемъ, остаются въ кочевомъ положеніи, такъ какъ, будучи принуждены орошать свои поля изъ разливовъ, гдѣ вода совершенно отстоялась и отличается прозрачностью, они въ 2—3 года портятъ свои поля, бросаютъ ихъ и переходятъ на новое мѣсто» [1]). Такимъ путемъ создалось здѣсь *кочевое земледѣліе*.

Существующее въ районѣ орошеніе.

Такъ какъ земледѣліе въ районѣ средняго и нижняго теченія Аму-Дарьи возможно только при искусственномъ орошеніи, то послѣднее возникло во времена глубокой древности и всѣ богатые оазисы, служившіе культурными центрами Средней Азіи, всѣ эти древніе Бактріаны и Согда могли возникнуть и достигнуть своего славнаго историческаго прошлаго только благодаря орошенію. Всю важность послѣдняго населеніе отлично сознаетъ, и тѣхъ хановъ, которые участвовали въ грандіозной работѣ оживленія мертвыхъ земель ирригаціонной системою, считаетъ святыми, на могилы ихъ стекается на поклоненіе и окружаетъ память ихъ величайшимъ почетомъ.

Придавая важное государственное значеніе орошенію, древніе правители края затрачивали главную часть государственныхъ средствъ на созданіе новыхъ оросительныхъ сооруженій и поддержаніе старыхъ. Благодаря этому имъ удалось создать при минимальныхъ техническихъ познаніяхъ и элементарныхъ орудіяхъ такую колоссальную оросительную сѣть, которая и теперь своими остатками акведуковъ магистральныхъ каналовъ, саргдобовъ, плотинъ и водохранилищъ, разбросанныхъ по всей странѣ, поражаетъ вниманіе путешественника больше

[1]) Статья В. Глушкова. Работы гидрометрической части въ Туркестанѣ.—Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній за 1911 г., стр. 306.

всѣхъ великолѣпныхъ дворцовъ, мечетей и медрессе временъ Тамерлана и его ближайшихъ потомковъ. Нерѣдко магистральные каналы достигаютъ величины значительной рѣки какъ по своей ширинѣ, такъ и по длинѣ. Путемъ вѣковой практики здѣсь накопились громадныя практическія знанія въ ирригаціонной практикѣ и ирригаціонное дѣло стояло особенно высоко въ Бухарскомъ ханствѣ, являясь одной изъ причинъ, что послѣднее стояло во главѣ другихъ средне-азіатскихъ государствъ по своей культурности и богатству, привлекая къ себѣ съ глубокой древности вниманіе цѣлаго ряда завоевателей. Мало-по-малу, однако, ирригаціонному дѣлу въ Средней Азіи былъ нанесенъ первый ударъ династическими войнами, отрывавшими земледѣльческое населеніе отъ упорнаго труда по сохраненію и расширенію оросительной сѣти, обрекавшими побѣжденныхъ и ихъ земли полному разгрому побѣдителей, послѣ котораго ирригаціонная сѣть уже не могла быть возстановлена въ прежнемъ размѣрѣ. Послѣдній ударъ оросительному дѣлу глубокой древности нанесло прошлое столѣтіе, когда для войны съ Россіей бухарскому правительству нужны были громадныя денежныя средства и расходы, за удовлетвореніемъ которыхъ государственное казначейство оказалось уже не въ силахъ продолжать прежнюю трату на орошеніе. Политика по отношенію къ послѣднему круто измѣнилась: правительство не только перестало затрачивать государственныя средства на созданіе новыхъ оросительныхъ сооруженій, но и на поддержаніе старыхъ. Орошеніе было переложено на плечи народа и сдѣлано натуральной повинностью. Мѣра эта, вмѣстѣ съ отвлеченіемъ значительной части населенія на войну, повела къ быстрому разрушенію оросительныхъ сооруженій древности, сокращенію культурной площади, уменьшенію богатства и зажиточности. «Въ короткое время, говоритъ Д. Н. Лагофетъ, одного столѣтія совершенно почти пришли въ упадокъ тѣ системы, на сооруженіе которыхъ затрачены были милліоны людей въ теченіе цѣлаго тысячелѣтія» [1]). Въ какую бы часть современной Бухары, Хивы или Аму-Дарьинскаго отдѣла мы ни заѣхали, вездѣ мы встрѣтимъ слѣды былого, гораздо болѣе широкаго орошенія. «Несравненно значительнѣе была площадь орошаемыхъ земель по системѣ Заревшана», «система рѣки Кашка-Дарьи была въ древности несравненно обширнѣе, чѣмъ въ настоящее время», «большая часть ирригаціонныхъ сооруженій въ верхнемъ и среднемъ теченіи Аму-Дарьи пришла въ полной упадокъ и головы каналовъ, смытыя Аму-Дарьей, уже не даютъ прежняго количества воды»,—таковы меланхолическія замѣчанія большинства изслѣдователей района при сравненіи современнаго орошенія со слѣдами былого.

Для орошенія населеніе предпочитало пользоваться менѣе значительными рѣчками, такъ какъ ему легче было справиться и урегули-

[1]) Д. Н. Лагофетъ.—Loc. cit., т. II, стр. 76.

ровать до нѣкоторой хотя бы степени ихъ теченіе, чѣмъ такой большой и мощной рѣки, какъ Аму-Дарья. Поэтому то мы и видимъ, что Заревшанъ, напр., гораздо полнѣе использованъ въ цѣляхъ орошенія, чѣмъ Аму-Дарья. Здѣсь населеніе шло, такъ сказать, въ сторону наименьшаго сопротивленія и только въ Хивинскомъ оазисѣ, за отсутствіемъ мелкихъ рѣкъ и рѣчекъ, ему пришлось пользоваться исключительно Аму-Дарьей. Преобладающимъ типомъ орошенія является открытое, т. е. выводъ оросительной воды открытыми каналами. Типъ закрытаго орошенія (кярызы) гораздо менѣе распространенъ въ районѣ. Вода изъ рѣки выводилась магистральнымъ каналомъ, который по мѣрѣ удаленія отъ рѣки разбивался на цѣлый рядъ второстепенныхъ, затѣмъ еще болѣе мелкихъ, пока не заканчивался цѣлой сѣтью каналовъ, выводившихъ воду уже непосредственно на орошаемый участокъ. Орошеніе самотекомъ является преобладающимъ въ районѣ тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ, кромѣ Аму-Дарьи, гдѣ въ силу того, что поля расположены обычно выше уровня воды въ магистральномъ каналѣ, приходится примѣнять особыя приспособленія для подъема воды. Приспособленія эти сводятся къ чигирямъ. *Чигиръ*—огромное колесо, достигающее иногда $2^1/_2$ и 3 саж. въ діаметрѣ, на ободѣ котораго прикрѣплены глиняные кувшины въ наклонномъ положеніи. Колесо приводится во вращеніе живой силой лошади, верблюда или вола и, черпая изъ канала воду, оно въ своемъ вращеніи выливаетъ ее изъ кувшиновъ въ особый желобокъ или просто проведенную въ поле канаву, которая уже и орошаютъ участокъ. Каждый домохозяинъ имѣетъ свой собственный чигирь. За послѣднее время, однако, у болѣе зажиточныхъ туземцевъ хивинскаго ханства чигири замѣняются водокачками, живая сила лошади и верблюда—механической силой двигателей керосиновыхъ, иногда паровыхъ. Механическое поднятіе воды, начавшись нѣсколько лѣтъ тому назадъ, быстрыми шагами идетъ впередъ и имѣются уже домохозяева въ Хивѣ, которые не довольствуются одной водокачкой, а имѣютъ ихъ по двѣ и по три, орошая не только поля, но и свои сады. Главнѣйшіе оросительные каналы хивинскаго оазиса представляютъ настоящія рѣки. Такъ Палванъ-Ата имѣетъ въ головной своей части до 20 саж. ширины, длина другого канала—Шахъ-Абада достигаетъ 160 верстъ[1]).

Мы позволимъ привести оцѣнку ирригаціонной системы средняго и нижняго теченія Аму-Дарьи, сдѣланную инж. Б. Гржегоржевскимъ, завѣдывающимъ гидротехническими изысканіями въ нижнемъ и среднемъ теченіи Аму-Дарьи.

«Возникшая по Аму-Дарьѣ земледѣльческая культура,—пишетъ

---

[1]) Списокъ главнѣйшихъ оросительныхъ каналовъ долины Аму-Дарьи мы даемъ въ приложеніи № 52.

Гржегоржевскій [1]),—приняла свои нѣсколько своеобразныя для отдѣльныхъ оазисовъ формы, и благодаря особенностямъ характера народовъ Востока, отличающихся крайнею консервативностью, формы эти весьма незначительно измѣнили свой видъ и сохранили всю свою примитивность до настоящаго времени. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что выработанныя вѣками туземныя правила, порядки и способы земледѣлія относительно цѣлесообразны и требуютъ своего видоизмѣненія въ настоящее время лишь вслѣдствіе возникшей для самихъ же туземцевъ необходимости экономнаго пользованія водою и землею. Въ среднемъ теченіи Аму-Дарьи культурныя земли тянутся узкой полосою по тугаямъ и побережью до границы сыпучихъ песковъ [2]). Возвышенные берега рѣки требуютъ здѣсь для орошенія расположенныхъ на нихъ земель прорытія глубокихъ, особенно въ головныхъ частяхъ, каналовъ, а непостоянство Аму-Дарьи, часто разрушающей туземныя ирригаціонныя сооруженія или оставляющей ихъ на отмеляхъ, въ связи съ несовершенствомъ мѣстнаго инженернаго искусства, заставляютъ избѣгать вывода изъ рѣки длинныхъ магистральныхъ каналовъ и отдавать предпочтеніе орошенію при помощи ряда независимыхъ короткихъ арыковъ. Съ другой стороны, высокая цѣнность орошенныхъ земель и потребность въ нихъ, въ связи съ желаніемъ избѣжать крупныхъ первоначальныхъ затратъ по выводу изъ рѣки новыхъ каналовъ, заставляютъ туземцевъ экономнѣе пользоваться водою изъ старыхъ арыковъ и увеличивать какъ живое сѣченіе ихъ, такъ и длину. Въ нижнемъ теченіи Аму-Дарьи недостаточно умѣлое проведеніе каналовъ и нераціональное водопользованіе повлекли за собою превращеніе въ пустыню значительной площади земель въ западной части Хивинскихъ владѣній, еще въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія, при Медеминъ-ханѣ, представлявшихъ рядъ цвѣтущихъ оазисовъ. Земледѣльцы въ низовьяхъ ирригаціонной сѣти постоянно находились въ зависимости отъ размѣровъ вывода воды въ верхнихъ частяхъ каналовъ и отъ своевременнаго и рациональнаго ремонта и очистки головныхъ сооруженій. Въ виду этого развилось естественное стремленіе къ заселенію ближайшихъ къ рѣкѣ земель и опустѣніе болѣе удаленныхъ. Кромѣ того каналы хивинскаго оазиса постепенно углублялись туземцами, въ зависимости отъ увеличенія размѣровъ вывода воды въ верхнемъ и среднемъ теченіи Аму-Дарьи, и, сохраняя свои первоначальные уклоны, превращались изъ дѣйствующихъ самотекомъ въ чигирные. Благодаря тому же обстоятельству,

---

[1]) Б. Гржегоржевскій.— Районъ средняго и нижняго теченія Аму-Дарьи и изысканія на Аму-Дарьѣ въ 1911 г. Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1911 годъ, стр. 342—343.

[2]) Едва ли это утвержденіе автора вполнѣ справедливо, такъ какъ невсегда использована вся возможная для культуры полоса.

ирригаціонныя сѣти получали развитіе въ ширину въ прибрежной полосѣ, длина же магистральныхъ каналовъ сокращалась. Въ настоящее время, въ виду техническихъ затрудненій для туземцевъ въ орошеніи пустующихъ земель, какъ въ болѣе удаленныхъ отъ рѣки районахъ, такъ и, по топографическимъ и другимъ условіямъ, земель, расположенныхъ въ прибрежной полосѣ, цѣнность орошенныхъ здѣсь участковъ весьма высока и количество ихъ какъ бы дошло до своихъ предѣловъ. Въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, въ Шураханскомъ участкѣ, главнымъ недостаткомъ ирригаціи является нераціональное устройство магистральныхъ каналовъ, подверженныхъ постоянной опасности подмывовъ на значительномъ протяженіи рѣкой. Въ Чимбайскомъ участкѣ, какъ и вообще въ дельтѣ Аму-Дарьи, существующая ирригація приходитъ въ постепенный упадокъ вслѣдствіе постепеннаго перераспредѣленія водъ и направленія теченія главной массы воды по Ишанъ-Икану. Такимъ образомъ, всѣ ирригаціонныя системы въ районѣ средняго и нижняго теченія Аму-Дарьи, будучи несовершенными и не удовлетворяя въ значительной мѣрѣ потребностямъ мѣстнаго населенія, нуждаются въ полномъ и коренномъ переустройствѣ».

Такъ рисуется современное положеніе дѣла орошенія въ Хивинскомъ оазисѣ и въ той части Бухарскаго ханства, которая насъ интересуетъ. Опредѣлить общую площадь культурной или орошенной земли представляется трудной задачей не только для Хивы и Бухары, но и для русскихъ владѣній, напр., для Аму-Дарьинскаго отдѣла, такъ какъ она не поддается здѣсь никакому учету, хотя бы сколько-нибудь приблизительному. Несмотря на существованіе въ краѣ древней земледѣльческой культуры, несмотря на то, что въ извѣстныхъ отношеніяхъ она достигла высокой степени интенсивности, несмотря, наконецъ, на высокую цѣнность въ аму-дарьинской долинѣ орошенной и культурной земли,—таковая не приведена въ извѣстность, что обусловливается прежде всего отсутствіемъ въ ея рамкахъ поземельнаго обложенія. Въ Хивинскихъ и Бухарскихъ владѣніяхъ податная система въ главныхъ своихъ частяхъ покоится на принципѣ обложенія не орудій и средствъ производства, а дохода, поэтому-то и нѣтъ здѣсь особой надобности для государства въ учетѣ культурной и некультурной земли. Правда, по иниціативѣ покойнаго теперь перваго министра Хивы—Ислама-Ходжи, съ нынѣшняго года приступлено къ съемкѣ всѣхъ культурныхъ земель Хивинскаго ханства съ цѣлью перейти отъ подоходнаго къ поземельному обложенію, но основываться при исчисленіи площади культурныхъ земель на объективномъ матеріалѣ съемки пока не приходится, такъ какъ 1) матеріалъ этотъ усиленно скрывается отъ постороннихъ глазъ и 2) имѣется только для нѣсколькихъ южныхъ бекствъ. На основаніи разговоровъ съ руководителями съемочной работы мы могли вынести только одно пока заключеніе—именно то, что дѣйствительная площадь культур-

ной земли далеко не соотвѣтствуетъ той оффиціальной ея величинѣ, которая занесена въ «приблизительныя статистическія свѣдѣнія» по Хивинскому ханству, сообщается всѣмъ интересующимся цифровыми данными объ этой окраинѣ и не внушаетъ довѣрія той самой канцеляріи хивинскаго правительства, которая ее выдаетъ за оффиціальную площадь культурной земли. По крайней мѣрѣ Исламъ-Ходжа говорилъ намъ лично, что весь матеріалъ «приблизительныхъ статистическихъ свѣдѣній» сильно преуменьшенъ. Въ подтвержденіе можно привести оффиціальныя данныя о населеніи, которое опредѣляется ими въ 646 тыс., между тѣмъ въ дѣйствительности оно равняется 1.100 тыс. душъ обоего пола, не считая русскаго населенія. Такова «приблизительность» оффиціальнаго статистическаго матеріала по одному изъ самыхъ элементарныхъ вопросовъ государственной статистики. Насколько расходится точный матеріалъ съемки съ оффиціальными данными о площади культурной земли, хотя бы по тѣмъ бекствамъ, по которымъ онъ уже имѣется, сказать нельзя, такъ какъ—повторяемъ—съемочный матеріалъ никому не сообщается и считается Хивинскимъ правительствомъ величайшимъ секретомъ. Между тѣмъ именно этотъ завѣдомо преуменьшенный «приблизительный статистическій матеріалъ» о количествѣ культурной и орошенной земли кладется во всѣ исчисленія послѣдней, приводимыя въ трудахъ ген. Галкина, полк. Лобачевскаго, кн. Масальскаго и инж. Гржегоржевскаго.

Впрочемъ, не большей точностью отличается и матеріалъ о площади культурной земли и запашки въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ. Здѣсь тоже оффиціальный матеріалъ канцеляріи начальника отдѣла сильно расходится съ матеріаломъ, собраннымъ статистическимъ изслѣдованіемъ Сыръ-Дарьинскаго переселенческаго управленія. Характерно, что сами составители оффиціальнаго описанія Шураханскаго и Чимбайскаго участковъ нимало не сомнѣваются, что культурная площадь показана невѣрно. Такъ въ описаніи Шураханскаго участка говорится послѣ исчисленія «воздѣланной земли въ 24.752 дес.», что «земли воздѣланной населеніемъ въ $1^1/_2$, а можетъ быть въ $1^3/_4$ раза болѣе» [1]). Къ сожалѣнію, послѣднее изслѣдованіе хотя и охватило уже весь Аму-Дарьинскій отдѣлъ, но не закончило сводку, и мы располагаемъ его данными только для Чимбайскаго участка. Изъ сопоставленія этихъ данныхъ съ оффиціальными, любезно предоставленными намъ Сыръ-Дарьинскимъ областнымъ статистическимъ комитетомъ, видно, что по оффиціальнымъ даннымъ площадь запашки равняется въ Чимбайскомъ участкѣ Аму-Дарьинскаго отдѣла 29 тыс.

---

[1]) Рукопись. Описаніе Шураханскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла Сыръ-Дарьинской области, примѣнительно программы, предложенной Военнымъ Губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области въ 1909 г.

дес. [1]), между тѣмъ по матеріаламъ подворнаго обслѣдованія, произведеннаго статистиками Сыръ-Дарьинской переселенческой организаціи, она опредѣляется въ 39 тыс. дес. [2]).

Культурная площадь всего Хивинскаго оазиса по оффиціальнымъ даннымъ исчисляется, разумѣя подъ ней пахотныя земли,—въ 274 тыс. дес. Если въ это число внести поправку на основаніи того коэффиціента ошибки, который установленъ для Чимбайскаго участка статистическимъ обслѣдованіемъ переселенческаго управленія, а для Шураханскаго участка и для Хивинскихъ владѣній—взятъ нами въ томъ же размѣрѣ или учтенъ нашимъ изслѣдованіемъ на мѣстахъ, то пахотную площадь въ оазисѣ надо принять не меньше, какъ въ 373 тыс. дес. или на 100 тыс. дес. больше, чѣмъ исчислена она оффиціальными данными [3]). Кромѣ того площадь запашки въ сѣверной части Бухарскаго ханства, подъ каковой слѣдуетъ разумѣть площадь послѣдняго, входящую въ районъ тяготѣнія проектируемой желѣзной дороги и лежащую ниже Чарджуйскаго моста, равняется 18,8 тыс. дес. и въ южной части—29,5 тыс. или въ обѣихъ частяхъ—48,3 тыс. дес. Хотя часть этихъ пашенъ орошается водами Заревшана и Кашка-Дарьи, но,—не имѣя возможности выяснить, какая именно, и принимая во вниманіе, что значительное большинство этихъ земель орошается водами Аму-Дарьи,—мы относимъ ихъ цѣликомъ къ орошенію изъ системы этой послѣдней рѣки.

Правда, оффиціальныя цифры встрѣчаютъ подтвержденіе своей правильности въ нѣкоторыхъ заключеніяхъ инж. Гржегоржевскаго, который пишетъ: «Цифры средняго расхода (воды на орошеніе) вегетаціоннаго періода вполнѣ совпадаютъ съ полученной изъ непосредственныхъ опредѣленій гидравлическихъ элементовъ всѣхъ каналовъ средней и нижней части Хивинскаго оазиса въ періодъ полевыхъ работъ 1911 года» [4]). Такимъ образомъ, инж. Гржегоржевскій какъ бы провѣряетъ оффиціальный матеріалъ объ орошенной землѣ объективнымъ матеріаломъ учета оросительной воды и изъ ихъ совпаденія дѣлаетъ выводъ о вѣрности оффиціальныхъ цифръ. Несмотря, однако, на эту провѣрку, мы считаемъ матеріалъ какъ оффиціальный, такъ и полученный инж. Гржегоржевскимъ изъ учета оросительной воды,—далеко не отвѣчающимъ дѣйствительности. Въ его неточности насъ прежде всего убѣждаетъ то, что якобы правильный учетъ земли въ Чимбайскомъ участкѣ или даже во всемъ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ явно расходится съ гораздо болѣе точнымъ матеріаломъ опроса, который превышаетъ его почти въ $1^1/_2$ раза, хотя въ свою очередь является преуменьшеннымъ, такъ какъ не учитываетъ земленольз-

[1]) Приложеніе, таблица № 48.
[2]) Приложеніе, таблица № 48.
[3]) Приложеніе, таблица № 31.
[4]) Б. Гржегоржевскій.—Loc. cit., стр. 345.

зованія русскаго населенія отдѣла (изслѣдованіе касалось исключительно землепользованія туземнаго населенія и ограничивается только пашнями, не составляющими всей орошенной земли). Въ большей правильности нашего расчета насъ убѣждаетъ и совпаденіе его съ исчисленной полк. Ермолаевымъ нормой расхода воды на орошеніе Хивинскаго оазиса. По даннымъ полк. Ермолаева, расходъ этотъ выражается въ 40 куб. саж. въ секунду. Если принять во вниманіе, что минимальная площадь земли, которая можетъ быть орошена ежегоднымъ расходомъ оросительной воды въ 1 куб. саж. въ секунду, равняется 10 тыс. дес., то окажется, что 40 куб. саж. воды, расходуемыхъ для орошенія Хивинскаго оазиса, должны орошать не менѣе 400 тыс. дес., мы же получили площадь въ 373 тыс. дес., т.-е. нѣсколько меньшую, что можетъ зависѣть отъ того, что нами вычислена лишь площадь запашки, а кромѣ нея орошается еще площадь садовъ и пріусадебной земли, величина которыхъ составляетъ не менѣе 8% посѣвной площади или въ предѣлахъ Хивинскаго оазиса 30 тыс. дес. Если прибавить эту цифру, то общая площадь орошенныхъ земель въ Хивинскомъ оазисѣ составитъ 403 тыс. дес., т.-е. величину, которая отступаетъ отъ теоретическаго расчета, исходящаго изъ количества используемой оросительной воды, всего на 3 тыс. дес. или на 0,7%.

Такимъ образомъ общая площадь орошенной земли выражается для долины Аму-Дарьи въ предѣлахъ района тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ слѣдующими приблизительными цифрами:

	Въ тысячахъ десятинъ.		
	Пашни.	Сады и усадьбы.	Всего.
въ сѣверной части	392	32	424
въ южной части	29	2	31
Всего	421	34	455

Но существующей орошенной площадью далеко не исчерпывается тотъ фондъ, который *можетъ* быть орошенъ въ будущемъ, такъ какъ и состояніе водныхъ запасовъ—съ одной стороны, и наличность пригодной для орошенія земли—съ другой обезпечиваютъ возможность расширенія ирригаціонной сѣти во много разъ. Точно сказать, какая площадь земли можетъ быть еще орошена—трудно, такъ какъ водные запасы края далеко не учтены, да и пригодныя для орошенія земли не приведены еще полностью въ извѣстность. Попытаемся, однако, дать хотя бы приблизительныя цифры.

---

[1]) Подъ сѣверной частью долины Аму-Дарьи мы разумѣемъ ту ея часть, которая находится ниже Чарджуйскаго желѣзнодорожнаго моста; ту же, которая находится выше, но все-таки въ предѣлахъ интересующаго насъ района,—мы относимъ къ южной.

Орошеніе въ будущемъ.

Авторъ брошюры «Задачи Россіи въ Средней Азіи» считаетъ, что «по произведеннымъ нивеллировкамъ и по подсчету имѣющихся запасовъ воды въ Туркестанѣ можетъ быть отвоевано у степи и пустыни около милліона десятинъ. По расчетамъ инженера Гельмана, въ предѣлахъ Хивы орошеніе 100 тыс. дес. путемъ отвода воды въ старыя русла Аму-Дарьи, обойдется въ милліонъ рублей, при чемъ еще обнажится отъ воды 100 тыс. дес. въ дельтѣ». Кромѣ того въ другихъ мѣстахъ по предположенію анонимнаго автора—найдется до 800 тыс. дес. Итакъ, авторъ указанной брошюры, написанной въ 1900 г., опредѣлялъ площадь возможнаго орошенія въ Туркестанѣ скромною цифрою въ 1 милл. дес. Черезъ 12 лѣтъ другой авторъ, весьма осторожный въ своихъ исчисленіяхъ, а именно кн. Масальскій [2]) писалъ уже слѣдующее: «По приблизительному подсчету, въ бассейнахъ Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи водами этихъ рѣкъ можно оросить около 4 милл. дес.», при чемъ пригодныя для орошенія земли есть и въ другихъ бассейнахъ (Чу, Или, Заревшанъ и др.). Такимъ образомъ, по мѣрѣ изученія запаса воды въ рѣкахъ Туркестана и почвенныхъ условій, рамки возможнаго орошенія раздвигаются шире и значительно превосходятъ тѣ скромныя цифры, въ какихъ рисовалось оно 10—15 лѣтъ тому назадъ.

Попытаемся съ своей стороны подойти къ приблизительному опредѣленію площади возможнаго орошенія въ долинѣ Аму-Дарьи и въ предѣлахъ района нашего изслѣдованія. Возможность орошенія опредѣляется прежде всего двумя факторами: 1) наличностью пригодныхъ для орошенія пространствъ и 2) излишками воды, могущими быть использованными для орошенія безъ ущерба существующему.

Остановимся прежде всего на наличныхъ запасахъ пригодной для орошенія земли въ долинѣ Аму-Дарьи. Опредѣленіе наличныхъ запасовъ такихъ земель далеко еще не закончено, такъ какъ ни почвенныя изслѣдованія, ни нивеллировка не охватили всей долины Аму-Дарьи. Насколько, однако, позволяетъ судить имѣющійся матеріалъ, площадь эта весьма значительна. Одинъ изъ лучшихъ знатоковъ орошенія Средней Азіи, много поработавшій на мѣстѣ надъ изслѣдованіемъ этого вопроса—полк. М. Н. Ермолаевъ исчисляетъ извѣстную уже площадь пригодныхъ для орошенія земель слѣдующими цифрами (для бассейна Аму-Дарьи):

---

[1]) Задачи Россіи въ Средней Азіи въ связи съ вопросомъ о проведеніи Средне-Азіатской жел. дороги, 1900, стр. 27.

[2]) «Россія», т. XIX, стр. 430.

въ предѣлахъ района:

въ Хивинскомъ ханствѣ	около 1.000	тыс. дес.
» Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ...	не менѣе . 500	» »
Всего по району	1.500	тыс. дес.

внѣ района:

По Сурхану (Ширабадская степь)	70	тыс. дес.
» Вахшу	100	» »
въ Мервскомъ и Тедженскомъ оазисѣ . . .	500	» »
Всего внѣ района . . .	670	тыс. дес.

Такимъ образомъ, уже теперь имѣется въ наличности вполнѣ пригодной для орошенія земли въ бассейнѣ Аму-Дарьи—2.170 тыс. дес., изъ которыхъ въ предѣлахъ района находится—1.500 тыс. и кромѣ того можетъ быть орошено изъ Кашка-Дарьи въ Каршинской степи—до 40 тыс. дес., тяготѣющихъ отчасти къ проектируемой линіи. Но и это не все, такъ какъ сооруженіе сѣти водохранилищъ по Заревшану увеличитъ возможное изъ него орошеніе и часть увеличенія придется на входящее въ районъ тяготѣнія къ проектируемой линіи Кара-Кульское бекство. Но оставляя даже въ сторонѣ все, что можетъ быть орошено внѣ долины Аму-Дарьи,—мы все-таки имѣемъ въ наличности земельный фондъ въ 2.170 тыс. дес., который—при наличности достаточныхъ запасовъ воды—можетъ быть отвоеванъ у пустынь и превращенъ въ цвѣтущій оазисъ.

Посмотримъ теперь, какія перспективы въ дѣлѣ возможнаго въ будущемъ увеличенія площади орошенныхъ земель открываютъ наличные запасы воды въ Аму-Дарьѣ. Повторяемъ, что учетъ этихъ запасовъ еще далеко не законченъ; скорѣе можно сказать, что онъ только что начатъ. Поэтому наши расчеты могутъ дать лишь минимальную картину будущаго орошенія.

По приведеннымъ уже выше расчетамъ полк. Ермолаева (стр. 81). орошеніе Хивинскаго оазиса требуетъ годового расхода воды изъ Аму-Дарьи въ среднемъ въ 40 куб. саж. въ секунду. Съ другой стороны—общій расходъ воды Аму-Дарьей, по наблюденіямъ за 15 лѣтъ у Чарджуйскаго моста, опредѣляется въ среднемъ въ 205,1 куб. саж. Такимъ образомъ, за вычетомъ воды, потребной для орошенія Хивинскаго оазиса, оказывается въ Аму-Дарьѣ излишекъ воды въ 155,1 куб. саж. въ секунду[1]). Отдѣлъ земельныхъ улучшеній считаетъ, что въ среднемъ 1 куб. саж. въ секунду въ теченіе года можетъ орошать 10 тыс. дес., при чемъ эту норму признаетъ минимальной. Примѣняя ее, мы можемъ сказать, что наличный запасъ свободной воды въ Аму-Дарьѣ позволяетъ оросить 1.551 тыс. дес. пустующихъ

[1]) При предположеніи, что 10 куб. саж. будетъ расходиться на орошеніе усадебныхъ мѣстъ и садовъ.

нынѣ земель, т.-е. болѣе, чѣмъ въ 3 раза большую площадь сравнительно съ тѣмъ, что орошается ея водами въ районѣ нашего изслѣдованія въ настоящее время.

Мы уже видѣли, что земельный фондъ, пригодный для орошенія, исчисляется въ бассейнѣ Аму-Дарьи въ 2.170 тыс. дес. Нельзя предполагать, что все орошеніе сосредоточится въ районѣ проектируемой желѣзной дороги. Несомнѣнно, что, когда будетъ открыта возможность орошенія пустующихъ нынѣ пространствъ, хотя бы только путемъ отмѣны тѣхъ ограниченій и стѣсненій въ этомъ дѣлѣ частной иниціативы, которыя тормозятъ развитіе у насъ съ желательной быстротой оросительныхъ работъ,—частная иниціатива устремится на всю долину Аму-Дарьи. Такъ какъ оросительной воды пока не хватитъ на орошеніе всей имѣющейся уже теперь въ наличности пригодной для орошенія площади, то надо считать, что имѣющаяся вода распредѣлится равномѣрно какъ на земли, лежащія въ районѣ нашего изслѣдованія, такъ и на тѣ, что расположены внѣ его, составляя для тѣхъ и другихъ 71% пригодной для орошенія площади. На 100 дес. пригодной для орошенія земли на долю района приходится—69,1%, на лежащую внѣ его часть Аму-Дарьинскаго бассейна—30,9%. Если предполагать, что въ обѣихъ частяхъ Аму-Дарьинской долины орошеніе пойдетъ равномѣрно, то въ указанной выше пропорціи распредѣлится между этими двумя частями вода, а, слѣдовательно, и площадь вновь орошенной земли. Такъ какъ всего можетъ быть орошено при существующей техникѣ орошенія 1.551 тыс. дес., то можно ожидать, что орошеніе охватитъ:

въ районѣ	69,1%	или	1.072 тыс. дес.
внѣ района	30,9%	»	479 » »
Всего . . .	100,0%	или	1.551 тыс. дес.

Такимъ образомъ по самымъ скромнымъ расчетамъ площадь орошенныхъ земель по долинѣ р. Аму-Дарьи въ районѣ тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ можетъ быть увеличена на 1.072 тыс. дес. или на 235% и доведена до 1.527 тыс. противъ использованной въ настоящее время площади орошенной земли въ 455 тыс. дес.

Противъ такого расчета слышатся возраженія двоякаго рода. Съ одной стороны указывается, что нельзя использовать въ цѣляхъ орошенія всю воду Аму-Дарьи въ силу того, что это лишитъ рѣку ея судоходнаго значенія, съ другой—отмѣчается, что каждый лишній вершокъ воды, взятый изъ Аму-Дарьи на пространство между Чарджуемъ и Питнякомъ уменьшаетъ уровень воды въ Хивинскомъ оазисѣ, гдѣ и при современномъ ея уровнѣ вода въ каналахъ стоитъ ниже уровня полей, почему приходится для орошенія послѣднихъ поднимать воду изъ оросительныхъ каналовъ чигирями или водо-

качками. Намъ кажется, что оба эти возраженія не могутъ считаться достаточно вѣскими, чтобы тормозить дѣло орошенія.

Судоходное значеніе р. Аму-Дарьи, настолько отрицательное, какъ мы показали въ началѣ того очерка, что едва ли можно серьезно заботиться о бережномъ къ нему отношеніи. По самымъ свойствамъ рѣки и ея береговъ, борьба съ этими отрицательными сторонами совершенно невозможна, если не по техническимъ, то по экономическимъ условіямъ. Урегулированіе теченія Аму-Дарьи въ цѣляхъ созданія болѣе благопріятныхъ условій для судоходства будетъ стоить громадныхъ суммъ и въ то же время не достигнетъ своей цѣли,— связать далекую окраину съ центральной Россіей дешевымъ воднымъ путемъ, такъ какъ никакое урегулированіе не избавитъ отъ перегрузки товаровъ съ рѣчныхъ судовъ на морскіе и не улучшитъ условій плаванія по Аральскому морю. Послѣднее можетъ быть достигнуто лишь значительными затратами на портостроительство, но и тогда Аму-Дарьинскій бассейнъ не будетъ обезпеченъ правильнымъ и постояннымъ сообщеніемъ съ центральной Россіей, такъ какъ судоходство ежегодно должно прекращаться на 3—4 мѣсяца, вслѣдствіе замерзаемости Аральскаго моря и нижняго, а частью и средняго теченія Аму-Дарьи.

Правда, въ Германіи дѣлаются громадныя затраты на улучшеніе внутреннихъ водныхъ путей. Такъ, на улучшеніе судоходства по Эльбѣ тамъ было затрачено въ 26 лѣтъ 22,3 милл., что составляетъ ежегодную затрату на версту пути въ 1.413 руб., на содержаніе въ должномъ порядкѣ Рейна—затрачивается ежегодно Германіей 1.150 р. на версту пути, Франціей та же затрата на Рону выражается въ 875 р. на версту. Но вѣдь мы о такихъ затратахъ на улучшеніе нашихъ даже главнѣйшихъ водныхъ путей и не думали: за 20 лѣтъ средній ежегодный расходъ нашъ на улучшеніе судоходства по Волгѣ опредѣляется всего въ 195 р. на версту пути, а для Камы—въ 45 коп.! Между тѣмъ Кама и Волга являются тѣми естественными путями сообщенія, которые не могутъ выполнять функцій орошенія, хотя бы уже по тому, что большая часть района, ими омываемая, нуждается не въ орошеніи, а въ осушеніи. Если на естественные и главные водные пути Россія затрачиваетъ ничтожную сумму, то имѣетъ ли смыслъ затрачивать средства на улучшеніе судоходства на Аму-Дарьѣ, вода которой съ гораздо большей пользой для страны можетъ быть использована для орошенія. Неорошенныя, пустующія земли почти не представляютъ никакой цѣны. Въ самомъ дѣлѣ, даже въ Муганской степи, гдѣ, благодаря относительной густотѣ населенія и значительному кадру кочевниковъ-скотоводовъ, неорошенныя земли приносятъ большій доходъ, чѣмъ въ бассейнѣ Аму-Дарьи, дѣйствительная стоимость неорошенной земли, приносящей въ среднемъ въ годъ 20 коп. дохода,

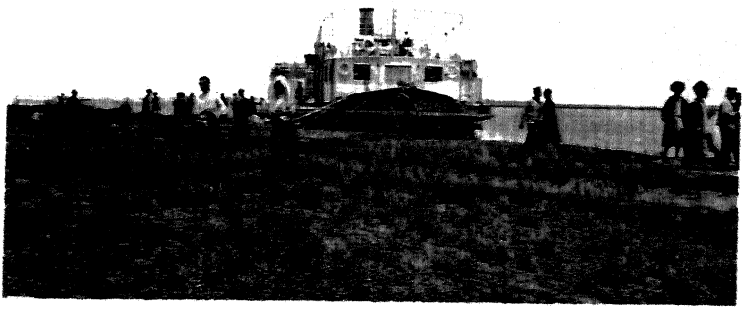
опредѣленная капитализаціей изъ 5%, составляетъ 4 р. [1]). Между тѣмъ реальная цѣнность орошенныхъ земель чрезвычайно значительна и съ каждымъ годомъ быстро возрастаетъ. Каковы эти цѣны въ настоящее время, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ. По сообщенію г. Мирбадалева: «стоимость 1 танапа (625 кв. саж.) орошенной земли достигаетъ близъ Старой Бухары—6.000 руб., въ другихъ мѣстностяхъ въ окрестностяхъ той же Старой Бухары колеблется отъ 100 до 700 руб., близъ Новой Бухары—200—500 р. Такимъ образомъ, около Бухары цѣнность поливной десятины земли опредѣляется по этимъ даннымъ *обычно* отъ 800 до 2.000 руб., въ среднемъ—1.500 руб. Относительно другихъ частей Бухарскаго ханства мы имѣемъ не менѣе интересныя данныя стоимости десятины орошенной земли, которая составляетъ въ среднемъ около Чарджуя—800, 1.000 и болѣе руб., около Каршей—700—800 руб., около Термеза—500—900 руб. Не ниже цѣна на орошенную землю и въ предѣлахъ Хивинскаго ханства, гдѣ она достигаетъ на десятину: въ окрестностяхъ Хивы—1.000 руб., Новаго Ургенча—800—850 руб., Ходжейли—900 руб., Ханки—750—800 руб., Кунградъ—500—700 руб.

Что касается возраженій относительно невозможности использовать сколько-нибудь значительную часть водныхъ запасовъ Аму-Дарьи изъ-за риска лишить Хиву и Аму-Дарьинскій отдѣлъ возможности орошать ихъ культурную часть, благодаря пониженію уровня Аму-Дарьи съ выводомъ части воды выше Хивинскаго оазиса, то и это возраженіе по существу своему совершенно невѣрно. Несомнѣнно, что всякое орошеніе какихъ-нибудь новыхъ пространствъ уменьшаетъ дебетъ рѣки ниже головной части новаго оросительнаго канала, но это не значитъ, что уменьшеніе дебета фатально должно сопровождаться и пониженіемъ средняго уровня стоянія воды въ нижележащей части. Противодѣйствіемъ этому является регулированіе высоты воды посредствомъ плотинъ, запрудъ и водохранилищъ. Послѣднее средство едва ли примѣнимо въ настоящій, по крайней мѣрѣ, моментъ къ такой мощной рѣкѣ, какъ Аму-Дарья. Для урегулированія ея теченія нужно колоссальное водохранилище, такъ какъ регулирующее дѣйствіе даже большого водоема оказалось бы совершенно ничтожнымъ. Сооруженіе же водохранилищъ является самой дорогой отраслью гидротехническихъ работъ. Да въ немъ пока не встрѣчается и особой надобности, такъ какъ съ значительно меньшими затратами силъ можно достигнуть гораздо большихъ результатовъ сооруженіемъ на Аму-Дарьѣ ряда плотинъ, которыя превратятъ самое ложе рѣки въ своего рода громадное водохранилище. По справедливому замѣчанію полковника Ермолаева [2]): «если водный источникъ используется только

[1]) Л. Рума.—Очерки и изслѣдованія. Вып. I, стр. 48.

[2]) M. G. Bligh, пер. подъ ред. полк. Ермолаева.—Водохранилища. Расчетъ каменныхъ плотинъ. Спб., изд. 1912 г., стр. 3.

№ 11. Каспійско-Аральская ж. д.



Пароходъ „Ген. Самсоновъ" на остановкѣ у гор. Дарганата.

№ 12. Каспійско-Аральская ж. д.



Туйя-Уилъ (Верблюжій путь) между мыс. Урга и
остр. Такмакъ-Ата.

своимъ живымъ теченіемъ для орошенія, то это далеко еще не значитъ, что онъ исчерпанъ». Но, несмотря на то, что значеніе орошенія нашихъ юго-восточныхъ окраинъ и въ частности нашихъ Средне-Азіатскихъ владѣній давно уже признано вопросомъ первостепенной важности въ дѣлѣ нашего освобожденія отъ американской зависимости, посколько наша хлопчатобумажная промышленность вынуждена пользоваться ввознымъ хлопкомъ, преимущественно американскаго происхожденія, и несмотря на то, что давно раздаются жалобы на то, что главнѣйшіе водные источники наиболѣе хлопководныхъ мѣстностей уже использованы полностью, мы не можемъ похвастаться обиліемъ у насъ водохранилищъ. Въ самомъ дѣлѣ, во всей Средней Азіи мы имѣемъ лишь три водохранилища (Султанбентское, Іолантское и Гиндукушское), общей вмѣстимостью въ 15 милл. куб. саж., построенныя для орошенія 22 тыс. дес. Мургабскаго Государева имѣнія. Между тѣмъ другія государства, поставившія вопросъ орошенія на должную высоту, имѣютъ несравненно большее количество или большую емкость водохранилищъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ [1]):

	Число плотинъ.	Объемъ водохранилищъ въ милл. куб. саженъ. Общій.	На 1 водохранилище.
Индія	7	77,10	11,01
Египетъ	1	116,50	116,50
Соединенные Штаты . . .	27	303,43	11,24

Такимъ образомъ мы имѣемъ въ нашихъ искусственныхъ водохранилищахъ запасъ воды въ 5 разъ меньшій, чѣмъ Индія, въ 7 разъ меньшій, чѣмъ Египетъ, и въ 18½ разъ меньшій, чѣмъ Соединенные Штаты. Между тѣмъ сооруженіе такихъ водохранилищъ обезпечиваетъ болѣе полное использованіе имѣющихся водныхъ запасовъ. Такъ Ассуанское водохранилище, задерживающее часть водъ нильскаго паводка, увеличиваетъ оросительную способность Нила въ лѣтнее время почти въ два раза. Водохранилище на рѣкѣ Сальмонъ въ штатѣ Айдаго, имѣющее емкость въ 23 милл. куб. саж., увеличиваетъ площадь, орошаемую водами рѣки Сальмонъ съ 60 тыс. до 107 тыс. дес. Можетъ быть, впрочемъ, мы до нѣкоторой степени и правы, удѣляя пока меньше вниманія водохранилищамъ и больше—использованію въ цѣляхъ орошенія живого теченія рѣки, такъ какъ у насъ имѣется еще большой запасъ такихъ совершенно не использованныхъ рѣкъ, которыя могутъ избавить насъ пока отъ значительныхъ затратъ по созданію водохранилищъ. Орошеніе посредствомъ послѣднихъ обходится во всякомъ случаѣ значительно дороже, чѣмъ живымъ теченіемъ, и вполнѣ естественно, что мы въ дѣлѣ оживленія нашихъ производительныхъ силъ путемъ

[1]) Тамъ же, стр. 6—7. см. табл. № 53 приложенія.

орошенія идемъ въ сторону наименьшаго сопротивленія, начиная дѣло орошенія съ наименѣе трудной и относительно дешевой задачи использованія живого теченія. Однако, за послѣднее время вопросъ о сооруженіи водохранилищъ поставленъ на очередь и у насъ для цѣлаго ряда рѣкъ. Сколько-нибудь замѣтно увеличить площадь земель, орошаемыхъ Заревшаномъ или Кашка-Дарьей, безъ сооруженія искусственныхъ водоемовъ въ ихъ вершинахъ не представляется возможнымъ. И вотъ образованы гидротехническія партіи, которымъ поручено выработать планъ сооруженія такихъ водохранилищъ въ верховьяхъ Заревшана (партія инж. Чаплыгина) и Кашка-Дарьи (партія инж. Блумберга). Но тѣмъ болѣе настоятельна необходимость правильнаго использованія живого теченія рѣкъ, въ особенности такой могучей рѣки, какъ Аму-Дарья, которая по количеству проносимой воды и взвѣшенныхъ частицъ приближается къ Нилу. Послѣднее можетъ быть достигнуто лишь сооруженіемъ на рѣкѣ Аму-Дарьѣ ряда плотинъ, которыя обезпечивали бы постоянный уровень въ ней воды и, давая возможность расширять орошеніе, не грозили бы лишить воды существующія оросительныя системы. Нилъ въ трехъ мѣстахъ перегороженъ плотинами, отъ которыхъ начинаются всѣ главные оросительные каналы Египта. И намъ необходимо преградить свободное теченіе Аму-Дарьи, которая теперь уноситъ непроизводительно въ разливы и въ море 79% драгоцѣнной оросительной влаги (стр. 81). Сооруженіе такихъ плотинъ должно быть начато прежде всего въ нижней части Аму-Дарьи, и первая изъ нихъ должна быть заложена приблизительно около Нукуса, такъ какъ главнѣйшіе оросительные каналы Хивинскаго оазиса примыкаютъ своей головной частью къ рѣкѣ около этого пункта. Такимъ образомъ сооруженіе здѣсь плотины, которая подняла бы уровень рѣки въ этомъ мѣстѣ, обезпечило бы достаточное снабженіе водою существующей оросительной сѣти Хивинскаго оазиса и въ то же время дало бы возможность оросить теперь же—безъ сооруженія грандіозныхъ водохранилищъ въ верховьяхъ Аму-Дарьи и ея притоковъ—по меньшей мѣрѣ $^2/_3$ доступныхъ для орошенія земель Хивинскаго оазиса. Такъ какъ общая площадь пригодной для орошенія земли исчисляется здѣсь въ 1.500 тыс. дес. и такъ какъ наличный запасъ воды позволяетъ оросить лишь около 71% имѣющагося земельнаго фонда (стр. 94), то съ сооруженіемъ плотины въ низовьяхъ Аму-Дарьи явится возможность оросить въ богатѣйшемъ оазисѣ около 710 тыс. дес.

По приблизительнымъ расчетамъ полковника Ермолаева, которые онъ въ бесѣдѣ съ нами любезно сообщилъ, сооруженіе такой плотины можетъ стоить 7—8 милл. руб. или обойдется около 10 руб. на десятину орошенной площади. Сооруженіе плотины можетъ быть выполнено лишь средствами правительства, но затраченный на это сооруженіе капиталъ легко вернуть путемъ наложенія на концессіонеровъ по

орошенію хивинскихъ земель дополнительной въ пользу казны платы, которая бы обезпечила скорое возвращеніе затраченной на сооруженіе плотины суммы и процентовъ на нее. Дополнительная стоимость орошенныхъ земель въ 10 руб. за десятину не можетъ, конечно, явиться тормазомъ для орошенія тамъ, гдѣ стоимость орошенныхъ земель достигаетъ такой высокой цѣны, какъ приведенная нами выше (стр. 96), и гдѣ доходность такихъ земель—чрезвычайно высока.

Стоимость орошенія и доходность его.

Какъ ни настоятельна у насъ потребность въ расширеніи площади орошенныхъ земель, и какъ ни очевидна необходимость въ скорѣйшемъ времени избавить нашу промышленность отъ полной ея зависимости отъ американскаго хлопка не только изъ соображеній, что нѣтъ никакого основанія переплачивать за ввезенный хлопокъ 100 милл. руб. ежегодно, когда можно увеличить культуру собственныхъ хлопковыхъ земель, а еще больше въ виду той угрозы, которую представляетъ для нашей хлопчатобумажной промышленности стремленіе американцевъ перейти отъ вывоза хлопка къ переработкѣ его внутри страны,—мы въ дѣлѣ орошенія очень медленно подвигаемся впередъ. Правда, въ началѣ настоящаго столѣтія мы располагали уже фондомъ орошенныхъ земель въ 2,5 милл. дес., тогда какъ въ Египтѣ онъ составлялъ—2,3 милл. дес. Но въ Соединенныхъ Штатахъ онъ достигалъ въ это время 3 милл. дес., въ Индіи—9.2 милл. дес., при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что главная масса орошенныхъ земель, находящихся въ нашемъ распоряженіи, была орошена туземцами еще задолго до покоренія нами Средней Азіи, и, слѣдовательно, мы не имѣемъ никакого основанія приписывать себѣ честь обладать запасомъ орошенныхъ земель, превосходившимъ запасы Египта и почти равнявшимся запасамъ Соединенныхъ Штатовъ. Наоборотъ, въ дѣлѣ орошенія нами ничего почти не сдѣлано, такъ какъ нельзя же считать серьезнымъ дѣломъ проведеніе нѣсколькихъ небольшихъ арыковъ, орошеніе десятка—сотни тысячъ десятинъ за все время обладанія нами краемъ, когда передъ нами примѣръ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ за время съ 1900 по 1902 годъ площадь орошенныхъ земель увеличилась на 22%, а съ 1890 по 1900 г. удвоилась [1]), а въ настоящее время достигаетъ 5 милл. дес., т. е. съ 1900 года увеличилась на 66%. Въ Индіи за тотъ же періодъ она возросла до 16 милл. дес., или дала увеличеніе на 6,8 милл. дес., что составляетъ приростъ орошенныхъ земель на 74%. Какъ ничтожны сравнительно съ этимъ

[1]) Н. Синельниковъ.—Работы по землеустройству въ Сѣверной Америкѣ.—Изданіе Переселенческаго управленія. Спб., 1907 г., стр. 112 и 156.

наши ирригаціонныя работы, которыя въ Туркестанѣ характеризуются кн. В. Масальскимъ слѣдующимъ образомъ [1]): «Лишь въ 1895 году бывшимъ министерствомъ земледѣлія были начаты болѣе или менѣе систематическія предварительныя изысканія, охватившія около 600 тыс. дес. въ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областяхъ. Въ результатѣ изысканій, продолжавшихся по 1900 годъ, было составлено восемь схематическихъ проектовъ орошенія казенныхъ земель, всего площадью въ 209.750 дес. и стоимостью въ 11.707.000 руб. Одинъ изъ этихъ проектовъ, а именно проектъ орошенія 45.000 дес. въ сѣверо-восточной части Голодной степи, былъ признанъ подлежащимъ осуществленію въ первую очередь, и на постройку магистральнаго канала было отпущено $2^1/_4$ милл. руб.». Но... и этотъ одинъ проектъ, признанный подлежащимъ осуществленію еще въ 1900 году, только въ настоящемъ году осуществленъ, и здѣсь открытъ оросительный каналъ подъ именемъ «Романовскаго», во всѣхъ же остальныхъ частяхъ лишь «въ самое послѣднее время, въ виду возрастающей потребности въ орошенныхъ земляхъ для нуждъ колонизаціи и хлопководства, вопросъ о созданіи новыхъ орошенныхъ районовъ въ Туркестанѣ выдвинутъ отдѣломъ земельныхъ улучшеній на первую очередь; испрошены сравнительно крупныя средства на производство систематическихъ изслѣдованій запасовъ водъ, организованъ рядъ изыскательскихъ партій, разработанъ проектъ воднаго закона, и вообще обращено особое вниманіе на орошеніе». Очевидно, что дѣло орошенія не можетъ итти успѣшно тамъ, гдѣ изысканія 1895 года сводятся на нѣтъ и замѣняются новыми «систематическими изысканіями».

Перейдемъ теперь къ вопросу о стоимости орошенія и его рентабильности. «Для увеличенія площади подъ орошеніемъ въ 23 оросительныхъ системахъ на 4.378 тыс. акръ, пишетъ Н. Синельниковъ, необходимо около 96,7 милл. долларовъ, что составитъ на 1 десятину 119,34 руб.» [2]). Такова стоимость работъ по орошенію въ Соединенныхъ Штатахъ. Д. Н. Логофетъ считаетъ, что среднюю стоимость орошенія въ Туркестанѣ можно принять въ 35 руб. за десятину и говоритъ: «Затраты, принимая во вниманіе лишь опыты военнаго вѣдомства по орошенію Термеза и теоретическія выкладки проектовъ Ермолаева и Лессера, выражаются въ среднемъ около 35 руб. на десятину» [3]). Много выше оцѣниваетъ стоимость оросительныхъ работъ кн. Масальскій, который относительно орошенія огромной площади въ 5 милл. дес. въ Средней Азіи говоритъ: «Судя по указаніямъ практики и принимая во вниманіе возрастаніе цѣнъ въ періодъ работъ, на осуществленіе коихъ потребуется при самой интенсивной дѣятельности не менѣе 20—25 лѣтъ, можно

---

[1]) «Россія», т. XIX, стр. 428.

[2]) Тамъ же, стр. 146.

[3]) Д. Н. Логофетъ.—Loc. cit., томъ II, стр. 90.

предположить, что расходъ на орошеніе одной десятины въ среднемъ, вѣроятно, около 200 руб.» [1]). Авторы брошюры «Задачи Россіи въ Средней Азіи» въ оцѣнкѣ стоимости оросительныхъ работъ сходятся почти съ Логофетомъ, такъ какъ говорятъ, что «по опыту бывшихъ уже въ Туркестанѣ водооросительныхъ сооруженій—стоимость орошенія колеблется отъ 5 до 16 руб. на десятину перелоговъ, обращаемыхъ въ постоянно-орошаемыя земли, и отъ 37 до 50 руб. на десятину вновь орошаемыхъ земель... По мнѣнію опытнаго въ этомъ дѣлѣ инженера Петрова слѣдуетъ для расчета брать максимальную норму въ 50 руб. на десятину [2]). При такихъ нормахъ стоимость орошенія милліона десятинъ обойдется въ 42 милл. руб.» [3]). Инженеръ Жуковъ опредѣляетъ стоимость обводненія одной десятины по нормамъ Голодной степи въ 100 руб. [4]). Мы видимъ отсюда, что въ установленіи средней стоимости орошенія мнѣнія авторовъ являются весьма противорѣчивыми. Если присоединить еще къ этому примѣры фактической стоимости орошенія той или иной части нашихъ окраинъ, то стоимость ирригаціонныхъ работъ на десятину опредѣлится еще иными цифрами. Такъ общая стоимость системы Нижняго Воронцовскаго канала опредѣляется въ 128.614 рублей, при чемъ ею орошается свыше 12 тыс. дес., откуда стоимость орошенія одной десятины опредѣляется въ 10 руб. [5]). Первая часть Верхняго Муганскаго канала обошлась въ 307 тыс. руб. и дала возможность оросить 8 тыс. дес., откуда стоимость орошенія одной десятины опредѣляется почти въ 40 руб. [6]). Кн. Масальскій пишетъ, впрочемъ, объ этомъ каналѣ, что «разрѣшенъ отпускъ изъ государственнаго казначейства 4.175.154 руб. на орошеніе остальной части Муганской степи... Отпускомъ этихъ средствъ обезпечено орошеніе центральной части Муганской степи, путемъ сооруженія второй части Верхняго канала, Средняго канала и второй части Нижняго канала» [7]). Мы знаемъ, что пока было затрачено на Нижній каналъ—128,6 тыс. руб., на Верхній—307,6 тыс., т. е. всего было ранѣе отпущено 436,2 тыс. руб., а съ послѣднимъ ассигнованіемъ—4.611,3 тыс. руб. Затратой этихъ средствъ оросится всего 140 тыс. (прежде было орошено—20 тыс., и предполагается къ орошенію—120 тыс.), откуда средняя стоимость орошенія одной десятины опредѣляется почти въ 33 руб. Наконецъ, авторъ

---

[1]) Кн. В. И. Масальскій.—Хлопковый вопросъ, стр. 12.

[2]) Для орошенія 800 тыс. дес. внѣ Хивы.

[3]) Задачи Россіи въ Средней Азіи въ связи съ вопросомъ о проведеніи Средне-Азіатской желѣзной дороги, стр. 27—28.

[4]) Инж. С. Жуковъ.—Обводненіе Ставропольской губ.—Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, томъ III, стр. 275.

[5]) Кн. В. Масальскій.—Обзоръ дѣятельности отдѣла Земельныхъ Улучшеній въ 1911 году. Тамъ же, стр. XXXIV.

[6]) Тамъ же, стр. XXXV.

[7]) Тамъ же, стр. XXXV.

очень интересной статьи въ «Туркестанскомъ Курьерѣ», скрывшійся подъ псевдонимомъ Іомъ [1]), считаетъ что стоимость орошенія при примѣненіи машиннаго подъема воды обойдется на 100 дес. въ 11 тыс. рублей капитальной затраты, или въ 110 руб. дес.

Среди этихъ разнорѣчивыхъ данныхъ довольно трудно разобраться не-спеціалисту, но нельзя не отмѣтить, что стоимость орошенія, исчисленная кн. Масальскимъ приблизительно въ 200 руб. на десятину, является чрезмѣрной. По крайней мѣрѣ ни одинъ примѣръ нашего орошенія не давалъ таковой. Если мы возьмемъ даже орошеніе Голодной степи, гдѣ цѣлый рядъ неудачъ поднялъ стоимость сооруженія съ предположенныхъ 2,25 милл. руб. на 45 тыс. дес. до 7 милл. на 65 тысячъ десятинъ, или — иными словами — гдѣ стоимость ирригаціонныхъ работъ на десятину поднялась до 108 руб. вмѣсто предположенной стоимости въ 50 руб., то и тогда максимальная стоимость орошенія безъ постройки значительныхъ плотинъ выразится въ 108 руб. на десятину, а съ сооруженіемъ необходимой, повторяемъ, плотины на Аму-Дарьѣ стоимостью даже въ 10 милл. руб. обойдется въ 122 руб. Изъ этой стоимости орошенія десятины и приходится исходить до полученія болѣе точныхъ цифръ отъ образованныхъ изыскательскихъ партій.

Такимъ образомъ, все орошеніе 710 тыс. дес. въ Хивинскомъ оазисѣ можетъ стоить приблизительно 86,8 милл. руб. При проявленіи въ дѣлѣ орошенія дѣйствительно той «самой интенсивной дѣтельности», о которой пишетъ кн. Масальскій, орошеніе указанныхъ пространствъ можетъ быть закончено въ 10—15 лѣтъ, конечно, при условіи, что частному капиталу будетъ открытъ тотъ широкій доступъ къ дѣлу орошенія, о которомъ говоритъ Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ [2]), но которое пока не проявляется ни въ чемъ.

Но спрашивается, выгодно ли казнѣ затратить 10 милліоновъ рублей на сооруженіе плотины? Попытаемся сдѣлать нѣкоторый расчетъ. Допустимъ, что на ея сооруженіе потребуется 5 лѣтъ. Ежегодный расходъ казны выразится, слѣдовательно, въ 2 милл. руб. Вернуть эти затраты казна можетъ обложеніемъ тѣхъ земель, которыя будутъ вновь орошены, благодаря сооруженію плотины, т. е. обложеніемъ 710 тыс. дес. Предположимъ даже, что обложеніе начнется только съ момента *осуществленія всей сѣти* орошенія на этомъ пространствѣ, хотя, конечно, оно будетъ итти *по мѣрѣ ея осуществленія*, и тогда окажется, что казна сможетъ получить въ возвратъ произведенныхъ ею затратъ плату лишь черезъ 20 лѣтъ (5 лѣтъ на сооруженіе плотины и 15 лѣтъ на осуществленіе всей сѣти орошенія 710 тыс. дес.). Потери казны выразятся за это время въ слѣдующихъ цифрахъ:

---

[1]) «Туркестанскій Курьеръ» № 202 отъ 11-го сентября 1913 г. Статья—Частная инициатива орошенія земель въ Средней Азіи.

[2]) Записка Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 году, стр. 38—39.

затрата капитала на сооруженіе плотины	10	милл. руб.
потери процента на него по $4^1/_2$% въ годъ . . .	12,1	» »
Всего	22,1	» »

Вотъ та сумма, которую казна должна вернуть путемъ обложенія орошенныхъ земель. Предположимъ, что погашеніе ея должно быть сдѣлано въ 25 лѣтъ; тогда размѣръ суммы, которую казна должна получать ежегодно въ качествѣ процента на затраченный ею капиталу и въ погашеніе капитала, будетъ составлять 1.491 тыс. руб., или 2 руб. на десятину. Черезъ 45 лѣтъ казна будетъ въ состояніи уменьшить сумма обложенія до такого уровня, который обезпечивалъ бы ея расходъ по ремонту плотины и наблюденію за ней или, оставляя его въ прежнемъ уровнѣ, получать значительный чистый доходъ. Но выгоды казны не исчерпываются только полученіемъ этого чистаго дохода. Прежде всего она выигрываетъ отъ усиленія перевозки хлопка по своимъ дорогамъ. Въ настоящее время ввозимый хлопокъ проходитъ по русскимъ казеннымъ дорогамъ гораздо меньшее пространство, чѣмъ отечественный, которому нужно сдѣлать до промышленныхъ центровъ пробѣгъ въ 2,5—3 тыс. верстъ. Если изъ 710 тыс. дес. вновь орошенныхъ земель будетъ занято хлопкомъ только 25% (а нормальный сѣвооборотъ, какъ мы знаемъ, допускаетъ занятіе хлопчатникомъ 30—35% поля), то и тогда мы будемъ имѣть подъ хлопчатникомъ лишнія 177—178 тыс. дес. При среднемъ урожаѣ чистаго волокна съ десятины хлопчатника въ 21 пуд. [1]) мы будемъ имѣть урожай его со всей вновь орошенной площади—въ 3,7 милл. пуд., которое дадутъ желѣзнымъ дорогамъ—2.775 тыс. руб. чистаго дохода [2]) отъ одной только перевозки хлопка. Если принять рядомъ съ этимъ, что ростъ въ краѣ хлопководства вызоветъ притокъ сюда продуктовъ промышленности изъ центральной промышленной области, то доходъ желѣзныхъ дорогъ значительно возрастетъ.

Нельзя, наконецъ, упускать изъ вида, что всякое увеличеніе добычи хлопка внутри страны увеличиваетъ и количество денежныхъ средствъ, которыя остаются въ ней и которыя вывозились ранѣе за границу въ оплату привознаго хлопка. По даннымъ Обзора внѣшней торговли Россіи за 1911 годъ (стр. 36, часть I), нашъ ввозъ американскаго хлопка выражается слѣдующими цифрами:

---

[1]) Профессоръ А. И. Воейковъ полагаетъ, что возможно полученіе съ десятины до 50 пуд. чистаго волокна (Хлопководство въ Туркестанскомъ краѣ.—Бюллетень Хлопковаго Комитета № 2), мы же беремъ цифру дѣйствительнаго его средняго сбора, какъ онъ опредѣляется Главноуправляющимъ Землеустр. и Земледѣлія въ цитированной нами запискѣ (стр. 23) и В. И. Юферовымъ въ его—Сельско-хозяйственномъ обозрѣніи Туркестанскаго края.

[2]) При опредѣленіи чистаго дохода желѣзныхъ дорогъ, мы исходимъ изъ завѣдомо преуменьшенныхъ соображеній авторовъ записки «Задачи Россіи въ Средней Азіи», которые говорятъ: «принимая среднюю провозную плату въ 1 руб. съ пуда и вычитая на расходы, какъ за протяженіе въ 3.500 верстъ, вагонъ дастъ 575 руб. (прессовка 20 ф.—140 р.) расхода по перевозкѣ, то есть чистыхъ 435 руб. на вагонъ, или нѣсколько болѣе 75 коп. на пудъ» (стр. 30—31).

Годы.	Ввозъ хлопка въ милл. пуд.	Годы.	Ввозъ хлопка въ милл. пуд.
1900	5,1	1907	4,6
1901	4,5	1908	7,5
1902	4,7	1909	4,7
1903	6,1	1910	4,6
1904	4,9	1911	6,3
1905	3,7	Въ среднемъ . 5,0 милл. пуд. [1])	
1906	3,3		

По тѣмъ же даннымъ (стр. 238—239) видно, что стоимость 6.266 тыс. пуд. америк. хлопка, ввезеннаго въ 1911 году въ Россію, опредѣляется въ 60.533 тыс. руб., при чемъ заплачено пошлины—25.066 тыс. руб. Отсюда слѣдуетъ, что:

средняя стоимость хлопка равняется . . .	9,7 р. за пудъ
пошлина	4,0 » » »

Такимъ образомъ оказывается, что уменьшеніе даже привоза[2]) хлопка на сумму увеличенія его производства внутри страны или сокращеніе его привоза изъ Америки на 3,7 милл. пуд. причинитъ странѣ убытокъ отъ сокращенія таможенныхъ сборовъ на 14,8 милл. руб., но дастъ въ то же время странѣ 36,9 милл. руб. экономіи, которую она прежде переплачивала Соединеннымъ Штатамъ за хлопокъ и тѣмъ увеличивала экономическую мощь своего конкуррента на хлопковомъ рынкѣ. Мы говоримъ о конкуррентѣ Россіи на хлопковомъ рынкѣ, такъ какъ убѣждены, что при обиліи у насъ земель, вполнѣ пригодныхъ для хлопководства и ждущихъ только орошенія, обиліи, которое исчисляется отъ 4 до 6 милл. дес. въ одномъ только Туркестанѣ, мы будемъ со временемъ въ состояніи выступить въ роли поставщика хлопка на міровой рынокъ.

Изъ приведенныхъ расчетовъ видно, что государство ничего не теряетъ отъ уменьшенія даже таможенныхъ поступленій на 14,8 мил., такъ какъ увеличеніе въ странѣ остающихся денегъ на сумму почти въ 37 милл. руб. частью покроетъ потери казны разнаго рода налогами и таможенными же сборами на другіе предметы ввоза, частью тѣмъ возрастаніемъ темпа общей экономической жизни страны, который всегда вызываетъ и притокъ новыхъ средствъ въ казну безъ усиленнаго нажиманія даже податного винта.

---

[1]) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что эти цифры даютъ намъ количество американскаго хлопка, вывезеннаго непосредственно изъ Соединенныхъ Штатовъ; значительное количество его ввозится, кромѣ того, при посредствѣ Германіи и Англіи.

[2]) Фактически уменьшеніе ввоза едва ли произойдетъ, такъ какъ потребленіе хлопка въ Россіи растетъ быстрѣе и превзойдетъ тотъ избытокъ его, который можетъ получиться отъ орошенія черезъ 20 лѣтъ лишнихъ 710 тыс. дес.

Земледѣліе и обезпеченность населенія его продуктами.

(Составилъ Л. Л. Рума).

Общія замѣчанія, стр. 105—108.—Распредѣленіе культуръ, стр. 108—114.—Урожайность полевыхъ растеній, стр. 114—116.—Продовольствіе и земледѣліе, стр. 117—125.—Полеводство и скотоводство, стр. 125—131.

Общія замѣчанія.

Проектируемая желѣзная дорога въ своемъ протяженіи въ меридіональномъ направленіи почти въ двѣ тысячи верстъ пересѣкаетъ нѣсколько рѣзко различающихся другъ отъ друга поясовъ. Естественно-историческое различіе ихъ такъ глубоко, что не могло не породить различія въ историческихъ судьбахъ, въ ходѣ экономическаго развитія, во всемъ жизненномъ укладѣ, и не привести къ тому, что въ данный моментъ каждый изъ этихъ поясовъ представляетъ нѣчто совершенно своеобразное по своей хозяйственной структурѣ. Пренебрегая мелкими различіями, мы можемъ число этихъ поясовъ опредѣлить въ три. Первый, который является типичнымъ краемъ скотоводческаго кочевого хозяйства, и который мы, съ точки зрѣнія земледѣлія, единственно интересующаго насъ теперь фактора хозяйственной жизни, назвали бы поясомъ *примитивнаго* земледѣлія, охватываетъ Закаспійскую область, Букеевскую Орду Астраханской губ., Темирскій и Гурьевскій уѣзды Уральской области. Второй—поясъ *экстенсивнаго* земледѣлія—обнимаетъ входящую въ районъ проектируемой желѣзной дороги часть Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи и (съ нѣкоторыми, правда, оговорками) Уральскій и Лбищенскій уѣзды Уральской области [1]). Наконецъ, въ составъ третьей полосы—

---

[1]) Оговорка, которую необходимо сдѣлать относительно двухъ указанныхъ уѣздовъ Уральской области, сводится къ тому, что ихъ сближаетъ съ Новоузенскимъ уѣздомъ казачье населеніе. Поскольку же уѣзды эти заняты киргизскимъ населеніемъ, они ближе подходятъ по своему жизненному укладу къ первому поясу—примитивнаго земледѣлія.

интенсивнаго земледѣлія—входятъ Аму-Дарьинскій отдѣлъ Сыръ-Дарьинской области, Хивинское и Бухарское ханства.

Между этими тремя ярко выраженными типами хозяйствъ размѣщается рядъ переходныхъ ступеней смѣшанныхъ типовъ, соединяющихъ въ себѣ подчасъ черты двухъ смежныхъ типовъ, не изжившихъ еще старыхъ формъ и наряду съ этимъ усвоившихъ уже новыя. Въ предѣлахъ одной и той же мѣстности, съ рѣзко выраженными чертами опредѣленнаго хозяйственнаго типа, встрѣчаются болѣе или менѣе значительныя группы хозяйствъ, лишь тяготѣющихъ къ отмѣченнымъ формамъ или вырабатывающихъ, пока путемъ комбинацій различныхъ типовъ, своеобразныя хозяйственныя формы, которыя могутъ со временемъ вырости до новаго хозяйственнаго типа. Это необходимо имѣть въ виду, чтобы правильно смотрѣть на установленное нами дѣленіе района на пояса и видѣть въ немъ лишь схему.

Историческая жизнь народовъ въ связи съ естественно-историческими условіями ихъ существованія опредѣляетъ и населенность занятой ими территоріи, которая, такимъ образомъ, служитъ первымъ показателемъ уровня экономической культуры, достигнутаго даннымъ населеніемъ. Въ нашемъ районѣ оказывается, что въ первомъ поясѣ на каждое хозяйство приходится 478 дес. общаго земельнаго фонда, во второмъ—290 дес. и въ третьемъ—едва 64 дес. Мы видимъ, иными словами, что поясъ примитивнаго земледѣлія отличается наибольшимъ многоземельемъ, которое и позволяетъ ему сохранять до сего времени въ основѣ своего быта кочевое скотоводство. Въ силу того, что скотоводство является здѣсь главнымъ богатствомъ населенія, послѣднее имъ относительно обезпечено, располагая на 100 хозяйствъ 1.121 единицами скота, или 11,2 единицами на 1 хозяйство. Скотъ является главнымъ источникомъ его продовольствія, поэтому именно продовольственный скотъ господствуетъ въ его стадѣ, составляя въ немъ по числу головъ 84,5%, по числу единицъ—58,5%. Но кочевое скотоводство переживаетъ въ настоящее время почти всюду кризисъ относительнаго малоземелья, которое выражается въ томъ, что ростъ народонаселенія вызываетъ ростъ необходимаго для его обезпеченія скота, между тѣмъ выгонная территорія не возрастаетъ и тѣмъ налагаетъ препятствіе къ росту населенія при сохраненіи прежнихъ формъ. Въ былое время такой кризисъ вызывалъ выходъ кочевыхъ ордъ изъ своихъ обычныхъ мѣстъ кочеваній и захватъ новыхъ кочевыхъ и пастбищныхъ пространствъ. Въ настоящее время онъ приводитъ фатально кочевниковъ къ увеличенію, прежде всего, въ стадѣ наиболѣе продуктивной въ продовольственномъ отношеніи породы—крупнаго рогатаго скота. Но такъ какъ этотъ скотъ не годится для подножнаго выпаса зимою (тебеневка), ибо не приспособленъ доставать кормъ изъ-подъ снѣга, то кочевнику приходится озабочиваться заготовленіемъ корма на зиму, хотя бы

для этого вида скота. Появляется сѣнокошеніе. И вотъ мы видимъ среди киргизъ перваго и второго подрайоновъ появленіе жнеекъ-косилокъ, которыхъ статистика насчитываетъ здѣсь уже 65 шт. въ первомъ подрайонѣ и 6 шт.—во второмъ. Дальнѣйшее утѣсненіе въ землѣ вынуждаетъ скотовода-кочевника переходить къ болѣе интенсивному использованію земельнаго фонда, т. е. къ земледѣлію. Но долгое еще время земледѣліе играетъ подчиненную къ скотоводству роль, не привлекаетъ должнаго вниманія номада, который удѣляетъ ему минимумъ времени и выбираетъ для посѣва наименѣе прихотливыя къ почвѣ и ея обработкѣ растенія, напр., просо, хотя бы оно въ дѣлѣ обезпеченія его продовольствіемъ стояло ниже другихъ хлѣбовъ. Мы видимъ дѣйствительно (табл. № 32) поразительное преобладаніе въ поясѣ примитивнаго земледѣлія этого растенія, подъ которое недавній еще номадъ-кочевникъ отводитъ 85,5% всей своей незначительной посѣвной площади—въ 0,07 дес. на хозяйство.

Относительно меньшій земельный просторъ, который испытываетъ населеніе пояса экстенсивнаго земледѣлія, выдвинулъ здѣсь земледѣліе на первый планъ и подчинилъ ему скотоводство, которое перестаетъ играть самодовлѣющую роль и сводится, главнымъ образомъ, къ обезпеченію земледѣльческаго хозяйства потребнымъ количествомъ двигательной силы—рабочимъ скотомъ. Такъ, въ первомъ подрайонѣ % рабочаго скота въ стадѣ составляетъ 41,3%. Площадь запашки здѣсь значительно расширяется. Вырабатываются опредѣленные сѣвообороты. Если примитивное земледѣльческое хозяйство характеризуется полной невыработанностью и случайностью сѣвооборота, если оно годъ отъ года сѣетъ на томъ же участкѣ свое излюбленное просо, чтобы перейти на новый участокъ за полнымъ истощеніемъ перваго, то экстенсивное хозяйство придерживается трехполья, или переложнаго хозяйства. Площадь посѣва здѣсь значительно больше, чѣмъ въ двухъ другихъ районахъ. Размѣръ запашки опредѣляется для Новоузенскаго уѣзда—въ 8,7 дес. на хозяйство, для Уральскихъ казаковъ—въ 7,0 дес. Если для всего пояса онъ и представляетъ небольшую сравнительно величину въ 3,13 дес., что не говоритъ какъ бы объ экстенсивномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ, то пониженіе это вызвано включеніемъ въ этотъ поясъ всего населенія данныхъ уѣздовъ, среди котораго видное мѣсто принадлежитъ киргизамъ-скотоводамъ. На тотъ же характеръ экстенсивнаго земледѣлія указываетъ и обиліе улучшенныхъ машинъ. Слабая урожайность при экстенсивномъ земледѣліи (табл. № 34) принуждаетъ населеніе расширять запашку, чтобы имѣть возможность удовлетворять своимъ потребностямъ, а расширеніе это находится въ тѣсной зависимости отъ качества орудій, примѣняемыхъ для обработки почвы и въ особенности для снятія урожая. И мы видимъ, что количество улучшенныхъ орудій достигаетъ здѣсь слѣдующихъ цифръ:

	Число улучшенныхъ орудій. Первый подрайонъ.	Второй подрайонъ.
Жнейки-косилки	373	1247
Сѣнокосилки	—	1974
Паровыя и конныя молотилки	9	8
Вѣялки	—	554
Плуги	2393	2237.

Наконецъ, третій поясъ, или поясъ интенсивнаго земледѣлія, характеризуется чрезвычайно малой запашкой, величина которой по отдѣльнымъ подрайонамъ колеблется въ предѣлахъ отъ 1,60 дес. на хозяйство (въ Бухарскомъ ханствѣ) до 1,67 дес. (въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ). Незначительность запашки обусловливается тѣмъ, что здѣсь земледѣліе возможно только на орошенныхъ земляхъ. Оросительныя работы представляютъ столько трудностей при томъ техническомъ уровнѣ, которымъ располагаетъ мѣстный туземецъ, что расширеніе орошенныхъ земель въ соотвѣтствіи хотя бы съ ростомъ населенія встрѣчаетъ почти непреодолимыя трудности. Слѣдовательно, приростъ населенія вызываетъ здѣсь не расширеніе запашки, а ея интенсификацію. Процессъ этотъ наблюдается здѣсь еще съ древности, и если въ первомъ поясѣ мы видимъ самую примитивную обработку почвы, которая порою сводится къ простому прогону по рыхлой отъ таянія снѣга почвѣ отары овецъ, засыпкѣ въ образовавшіяся ямочки сѣмянъ проса и новому прогону отары, чтобы *задѣлать* эти сѣмена, то въ районѣ интенсивнаго земледѣлія мы видимъ почти огородную культуру земли, полное отсутствіе пара и залежи, возстановленіе производительныхъ силъ почвы внесеніемъ въ нее не только органическаго удобренія, въ видѣ навоза, но и минеральнаго, въ видѣ ила въ смѣси съ рѣчнымъ пескомъ, или даже кусковъ фосфоритовъ (М. П. Усовъ), разбрасываемыхъ по полю.

Распредѣленіе культуръ.

Если отъ количественнаго различія въ площади запашки мы перейдемъ къ характеристикѣ сельско-хозяйственныхъ системъ въ каждомъ поясѣ по распространенію той или иной культуры, то и тогда мы увидимъ между поясами рѣзкое различіе. Чтобы не утомлять вниманія читателей деталями, мы распредѣляемъ культуры въ зависимости отъ ихъ назначенія на три основныхъ категоріи, при чемъ должны оговориться, что нѣкоторыя растенія, въ зависимости отъ ихъ назначеній, приходится относить къ двумъ различнымъ категоріямъ одновременно. Такъ, напр., просо служитъ частью продовольствіемъ населенія (75%), частью—для прокорма лошадей (25%), въ

зависимости отъ чего мы относимъ 1/4 посѣвной площади, занятой просомъ, къ посѣву кормовыхъ растеній, 3/4— къ посѣву продовольственныхъ. Двоякое назначеніе имѣютъ и посѣвы люцерны, которая идетъ частью на сѣмена, при чемъ послѣднія не столько расходятся на мѣстахъ, сколько отправляются въ Гамбургъ и оттуда въ Америку, частью—на сѣно. Люцерна, посѣянная для сѣмянъ, совершенно не идетъ для корма скота, такъ какъ стебли ея становятся настолько толстыми и грубыми, что не поѣдаются даже верблюдами. Всего вывозится сѣмянъ люцерны изъ Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивы около 400 тыс. пудовъ [1]). При среднемъ урожаѣ сѣмянъ въ 50 пуд. съ десятины [2]), для полученія указаннаго ихъ количества нужно 8 тыс. дес. Такъ какъ весь посѣвъ люцерны въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія равняется 69,7 тыс. дес., то можно сказать, что 11,5% идетъ на сѣмена, а 88,5%—на кормъ скота. Двойное назначеніе имѣетъ и джугара (дурро или сорго): съ одной стороны—она сѣется для полученія зерна (рѣдкій посѣвъ), которое служитъ однимъ изъ главныхъ кормовыхъ средствъ для лошадей, съ другой — воздѣлывается (густой посѣвъ) для полученія зеленаго корма. Въ соотвѣтствіи съ такимъ употребленіемъ джугары, мы занятую ею посѣвную площадь распредѣляемъ слѣдующимъ образомъ: 75% относимъ къ площади, занятой подъ зеленый кормъ, 25%—къ площади зерновыхъ кормовъ. Съ этими оговорками можно распредѣлить посѣвную площадь по слѣдующимъ категоріямъ назначенія посѣвовъ, при чемъ къ категоріи *продовольственныхъ* посѣвовъ мы относимъ—пшеницу, рожь, рисъ, горохъ, 75% проса и бахчи; къ *кормовымъ*—ячмень, овесъ, джугару, 25% проса и 88,5% люцерны; къ *техническимъ*—хлопокъ, ленъ, кунжутъ [3]) и 11,5% люцерны. Распредѣленіе посѣвной площади въ каждомъ поясѣ между этими тремя категоріями выражается слѣдующими цифрами [4]):

Группы сельско-хозяйственныхъ растеній.	Процентъ различныхъ посѣвовъ къ общей посѣвной площади.		
	Примитивное земледѣліе.	Экстенсивное земледѣліе.	Интенсивное. земледѣліе.
Продовольственныя	75,5	92,8	45,7
Кормовыя	23,2	7,0	32,5
Техническія	—	—	20,7

[1]) По даннымъ, полученнымъ на совѣщаніи въ Н. Ургенчѣ.

[2]) Урожай сѣмянъ люцерны нѣсколько выше, но часть ихъ остается для обсѣмененія на мѣстахъ, и въ продажу поступаетъ не свыше 50 пуд. съ десятины.

[3]) Кунжутъ идетъ на изготовленіе кунжутнаго масла.

[4]) Составлено на основаніи таблицы № 33 Приложенія.

Самый бѣглый взглядъ на эту таблицу показываетъ, что распредѣленіе посѣвной площади подъ растенія того или иного назначенія въ каждомъ поясѣ носитъ вполнѣ самобытный и своеобразный характеръ, который гармонируетъ съ характеромъ его хозяйственнаго быта, соотвѣтствуетъ его естественноисторическимъ условіямъ и культурному уровню.

Поясъ примитивнаго земледѣлія отдаетъ 75,5% своей запашки продовольственнымъ хлѣбамъ и 23,2% — кормовымъ. При малой посѣвной площади вообще, которой онъ располагаетъ, населеніе озабочено прежде всего и больше всего обезпечить посѣвами собственное существованіе, покрыть земледѣліемъ тотъ дефицитъ въ продовольствіи, который нанесенъ паденіемъ скотоводческаго хозяйства. Естественно поэтому, что главное его вниманіе обращено на посѣвъ продовольственныхъ растеній. Если мы остановимъ наше вниманіе на таблицѣ № 32 Приложенія, гдѣ дана площадь (въ процентахъ) посѣва каждаго отдѣльнаго растенія, то мы увидимъ, что 85,5% запашки занято посѣвомъ проса, самаго нетребовательнаго изъ всѣхъ произрастающихъ здѣсь растеній къ почвамъ и ихъ подготовкѣ къ посѣву. Въ силу именно этой особенности проса, оно— излюбленное растеніе скотоводовъ-кочевниковъ, едва приступающихъ къ земледѣлію и удѣляющихъ еще мало труда этой отрасли своего хозяйства. Кромѣ того, просо является для нихъ цѣннымъ и въ силу того, что оно мирится лучше другихъ растеній съ тѣми неблагопріятными естественно-историческими условіями для земледѣлія, которыхъ немало въ этомъ поясѣ, обезпечивая постоянно нѣкоторый урожай. На него не такъ губительно дѣйствуетъ засуха, оно не такъ боится солонцовъ, какъ другія растенія, и проч. Наша таблица показываетъ, что кочевники удѣляютъ подъ посѣвъ кормовыхъ растеній больше земли, чѣмъ населеніе пояса экстенсивнаго земледѣлія. Но это въ сущности не совсѣмъ вѣрно: они засѣваютъ почти исключительно просо, но часть его, и часть весьма значительная, удѣляется ими въ кормъ скота. Отсюда и эта кажущаяся бо́льшая заботливость ихъ о продовольствіи послѣдняго, чѣмъ у осѣдлыхъ земледѣльцевъ. На самомъ дѣлѣ такой заботливости они совсѣмъ не проявляютъ, но, не располагая достаточнымъ сѣнокоснымъ фондомъ, плохо питая зеленымъ кормомъ лошадей и другой скотъ, держа его въ полуголодномъ состояніи, они вынуждены подкармливать хоть сколько-нибудь питательнымъ кормомъ своихъ ѣздовыхъ лошадей, если не хотятъ остаться безъ возможности выѣхать изъ аула. Вотъ почему населеніе пояса примитивнаго земледѣлія даетъ мѣсто какъ бы кормовымъ посѣвамъ, на самомъ же дѣлѣ оно занимаетъ всю площадь посѣвовъ продовольственными растеніями и удѣляетъ изъ нихъ минимальную только часть лошадямъ, поскольку это является необходимымъ, чтобы имѣть возможность пользоваться ими,

спеціально же кормовыхъ растеній оно совершенно не воздѣлываетъ, и въ этомъ отношеніи населеніе пояса экстенсивнаго земледѣлія стоитъ несомнѣнно выше него.

Поясъ экстенсивнаго земледѣлія удѣляетъ продовольственнымъ растеніямъ еще большее мѣсто въ своемъ сѣвооборотѣ и занимаетъ ими 92,8% посѣвной площади. Преобладаніе продовольственныхъ посѣвовъ объясняется тѣмъ, что земледѣліе является для населенія главнымъ источникомъ существованія. Какъ въ скотоводствѣ наблюдается, что роль въ стадѣ потребительнаго скота тѣмъ выше, чѣмъ само скотоводство имѣетъ въ жизни населенія большее значеніе, такъ и въ земледѣліи на низшихъ ступеняхъ его развитія посѣвы продовольственныхъ растеній прямо пропорціональны значенію земледѣлія въ жизни населенія. Не говоря уже о томъ, что первой заботой чисто земледѣльческаго населенія является обезпечить себѣ продовольствіе продуктами своего полеводства, оно въ нихъ же ищетъ и покрытія денежныхъ расходовъ своего хозяйства.

Не имѣя возможности получить нѣкоторые излишки кормовыхъ и продовольственныхъ растеній, населеніе этого пояса не сѣетъ совершенно техническихъ растеній, какъ-то: коноплю или ленъ, хотя они могли бы расти въ мѣстныхъ условіяхъ. Но здѣсь замѣчается уже стремленіе установить опредѣленное чередованіе посѣвовъ, котораго мы совершенно не можемъ замѣтить въ предыдущемъ поясѣ. Тамъ изъ года въ годъ сѣется на одномъ и томъ же участкѣ излюбленное просо. Такъ продолжается до полнаго истощенія даннаго участка, когда населеніе переходитъ къ обработкѣ другого. Въ районѣ экстенсивнаго земледѣлія мы видимъ уже попытку установить чередованіе посѣвовъ и наблюдаемъ возникновеніе, хотя и не на всей площади запашки, трехпольнаго сѣвооборота. Въ самомъ дѣлѣ, изъ таблицы № 33 Приложенія видно, что 27,5% посѣвной площади отведено подъ рожь. Часть земли, отведенной подъ пшеницу, занимается также ея озимыми сортами, которые вмѣстѣ съ рожью составляютъ озимый клинъ въ полеводствѣ этого пояса. Нельзя, конечно, утверждать, что трехполье вполнѣ окрѣпло въ этомъ краѣ экстенсивнаго земледѣлія, такъ какъ все же 57,2% пашни занято пшеницей, изъ которой значительно большая часть принадлежитъ къ яровымъ сортамъ, но важно отмѣтить, что здѣсь появляется тенденція къ трехполью, которое борется за первенство съ залежнымъ и переложнымъ хозяйствомъ. Обиліе естественныхъ сѣнокосовъ какъ степныхъ, такъ и на знаменитыхъ чижинскихъ и дюринскихъ разливахъ, а также заливныхъ луговъ по берегамъ рѣкъ и рѣчекъ, избавляетъ населеніе этого пояса отъ необходимости или, правильнѣе сказать, отъ настоятельной необходимости посѣва кормовыхъ травъ, но зато вызываетъ необходимость широкаго развитія сѣнокошенія, развитія, которое получило свое отраженіе въ указанномъ уже нами выше (см. стр. 108)

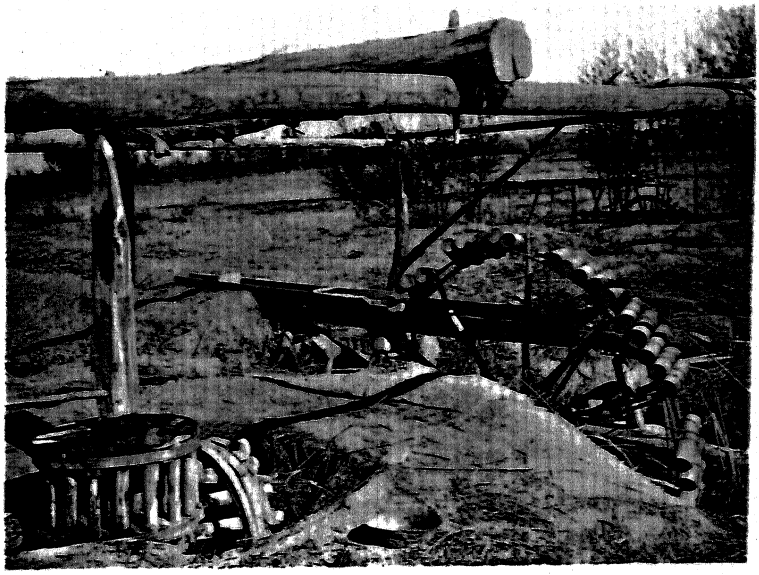
распространеніи здѣсь сѣнокосилокъ и жнеекъ-косилокъ. Скотоводство является въ этомъ поясѣ слишкомъ важной отраслью народнаго труда, чтобы можно было игнорировать его нужды. Мало того, весь жизненный укладъ увеличиваетъ здѣсь роль стойловаго содержанія скота, необходимости его полнаго кормленія и тѣмъ вызываетъ заботу о заготовкѣ для него, если не зернового, то хоть зеленаго корма.

Поразительную пестроту посѣвовъ представляетъ поясъ интенсивной культуры. Пестрота эта еще въ значительной степени скрыта въ нашей итоговой таблицѣ, гдѣ масса различныхъ сельскохозяйственныхъ растеній скромно пріютилась подъ рубрикой—«прочихъ посѣвовъ» [1]). Но и тѣ рубрики, которыя мы сочли возможнымъ дать, не перегружая очерка деталями, свидѣтельствуютъ о большомъ разнообразіи въ этой полосѣ культивируемыхъ сельскохозяйственныхъ растеній. Начать съ того, что здѣсь подъ продовольственныя растенія, считая въ томъ числѣ и бахчи, отводится всего 45,7% посѣвной площади, тогда какъ подъ кормовыя дается 32,5% и подъ техническія—20,7%. Это разнообразіе посѣвовъ обусловливается цѣлымъ рядомъ обстоятельствъ. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить то малоземелье, которое вызываетъ настоятельную необходимость наиболѣе полнаго использованія земельнаго фонда и исключаетъ возможность оставлять сколько-нибудь значительную площадь подъ паромъ или залежью. Возстановить постоянно используемыя производительныя силы почвы нельзя однимъ только внесеніемъ въ нее отъ времени до времени того или иного удобренія. Важнымъ факторомъ въ этомъ отношеніи является чередованіе посѣвовъ, правильное установленіе того или иного, отвѣчающаго природнымъ условіямъ, сѣвооборота. Другой причиной пестроты посѣвовъ является невозможность отвести значительную площадь подъ посѣвъ, хотя бы наиболѣе выгоднаго растенія (въ данной полосѣ таковымъ является хлопчатникъ) не только изъ соображеній о правильномъ чередованіи посѣвовъ, но и въ виду необходимости, благодаря бездорожью, обезпечить себя всѣми необходимыми для удовлетворенія многообразныхъ потребностей растеніями, такъ какъ ожидать привоза ихъ со стороны нельзя. Отсутствіе сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія не гарантируетъ своевременности полученія необходимыхъ продуктовъ земледѣлія, съ одной стороны, а съ другой—вызываетъ такую дороговизну привозныхъ продуктовъ, при которой пользованіе ими становится непосильнымъ. Совѣщаніе въ Новомъ Ургенчѣ отмѣтило, напр., что, когда 2—3 года тому назадъ былъ неурожай хлѣбовъ въ Хивинскомъ оазисѣ, и мѣстныхъ запасовъ не хватало, то привозный хлѣбъ обходился въ

---

[1]) Мы не говорили, напр., о посѣвахъ слѣдующихъ растеній: машъ, сафлоръ, макъ, конопля, кунакъ, кукуруза и т. д., а между тѣмъ посѣвы этихъ растеній распространены по всему поясу, при чемъ на югѣ къ нимъ присоединяется еще табакъ.

№ 13. Каспійско-Аральская ж. д.



Чигирь.

№ 14. Каспійско-Аральская ж. д.



Колодецъ въ Каршинской степи у зимовки Хатча.

2 рубля и въ 2 руб. 50 коп. за пудъ. Вынужденное производство всѣхъ продуктовъ полеводства, необходимыхъ въ краѣ, въ немъ же самомъ задерживаетъ развитіе въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, въ особенности въ Хивинскомъ ханствѣ, хлопководства, которое въ настоящее время занимаетъ 14,8% посѣвной площади, между тѣмъ какъ, по заключенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ запискѣ о его поѣздкѣ въ Туркестанскій край, «правильная культура хлопка и самый осторожно-разсчетливый сѣвооборотъ допускаютъ занятіе хлопчатникомъ трети полевой площади; опытное поле въ Голодной степи выработало сѣвооборотъ, отводящій подъ хлопокъ 40% посѣвной площади, а туземцы достигаютъ мѣстами, при помощи усиленнаго удобренія, еще болѣе выгоднаго распредѣленія посѣвовъ» [1]). Такимъ образомъ, тормозится переходъ отъ натуральнаго къ денежному хозяйству, и пока богатый хивинскій оазисъ не будетъ соединенъ рельсовымъ путемъ съ общей сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, до тѣхъ поръ его земледѣліе должно будетъ руководиться въ выборѣ посѣвовъ не принципомъ расширенія, поскольку позволяетъ правильный сѣвооборотъ, наиболѣе выгодныхъ растеній, а принципомъ производства всего, что необходимо краю, хотя это и было бы экономически невыгодно.

Переходя въ частности къ разсмотрѣнію причинъ, вызывающихъ необходимость въ томъ или иномъ посѣвѣ, мы должны констатировать, что мѣстныя естественно-историческія условія диктуютъ необходимость широкаго развитія посѣва кормовыхъ растеній. Здѣсь почти нѣтъ естественныхъ луговъ и сѣнокосовъ, если не считать таковыми камыши въ разливахъ Аму-Дарьи и туган на ея берегахъ. Только кочевникъ, бродя со своими стадами въ пескахъ, находитъ тамъ жалкій кормъ, который, худо или хорошо, даетъ ему возможность держать свои стада круглый годъ на подножномъ корму. Совершенно иное положеніе долженъ занять осѣдлый земледѣлецъ, составляющій въ этомъ поясѣ преобладающее населеніе. Узкая культурная полоса не оставляетъ почти мѣста для выгоновъ и сѣнокосовъ. Существованію послѣднихъ препятствуетъ и сухость климата, которая дѣлаетъ возможнымъ развитіе сочной растительности только на орошенныхъ земляхъ. Въ силу этого значительную часть времени скотъ проводитъ на стойловомъ содержаніи и, слѣдовательно, вызываетъ необходимость въ заготовкѣ для него корма. Отсутствіе же сѣнокосовъ и луговъ ставитъ передъ мѣстнымъ населеніемъ потребность искусственнаго ихъ разведенія, что и достигается посѣвами люцерны и отчасти джугары, поскольку послѣдняя предназначается подъ зеленый кормъ. Вотъ причина развитія въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія—посѣвовъ кор-

[1]) Записка Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 году. Приложеніе къ Всеподданнѣйшему докладу, стр. 8.

мовыхъ растеній. Въ частности, значительная площадь, отводимая подъ джугару, обусловливается способностью этого растенія мириться съ довольно значительной соленостью почвы, такъ что населеніе считаетъ ее весьма подходящимъ растеніемъ для подготовки почвы къ посѣву хлопка, и въ особенности люцерны, которая не мирится совершенно съ солонцеватостью почвъ. Малая обезпеченность населенія этой полосы землею заставляетъ его особенно заботиться о посѣвѣ наиболѣе продуктивныхъ растеній, не считаясь въ культурѣ ихъ ни съ количествомъ затрачиваемаго труда, ни съ антисанитарностью нѣкоторыхъ культуръ. Такъ, въ качествѣ кормового растенія, оно отдаетъ джугарѣ предпочтеніе передъ ячменемъ, такъ какъ средній урожай первой на десятину составляетъ около 260 пудовъ, второго—90—100 пудовъ. Наконецъ, въ связи съ выборомъ наиболѣе производительныхъ растеній находится и высѣвъ здѣсь на 10,2% посѣвной площади риса, который даетъ въ среднемъ на десятину—140—190 пудовъ [1]). Впрочемъ, посѣвъ риса, требующаго массу воды и уже по одному этому являющагося невыгоднымъ, зависитъ еще и отъ того, что онъ входитъ, какъ главная составная часть, въ излюбленное туземное блюдо—пловъ, или пилау.

Урожайность полевыхъ растеній.

Когда приступаешь къ разсмотрѣнію урожайности полевыхъ растеній въ районѣ проектируемой желѣзной дороги, то прежде всего слѣдуетъ отрѣшиться отъ обычнаго для Россіи мѣрила ея. Въ самомъ дѣлѣ урожай главнѣйшихъ растеній опредѣляется въ районѣ слѣдующими цифрами, выведенными изъ общей таблицы урожайности (приложеніе № 34).

Названіе полевыхъ растеній.	Средній урожай (въ пудахъ) съ десятины по поясамъ. Поясъ примитивнаго земледѣлія.	Поясъ экстенсивнаго земледѣлія [2]).	Поясъ интенсивнаго земледѣлія.
Пшеница яровая	23,7	23,1—47,1	104—128
Рожь	24,2	19,2—48,7	—
Овесъ	26,7	23,1—47,1	—
Ячмень	30,1	25,4—57,8	85—119
Рисъ	—	—	138—187
Просо	23,4	10,6—39,1	91
Джугара зерномъ	—	—	205—260
» зеленымъ кормомъ .	—	—	200
Хлопокъ-сырецъ	—	—	90—100
Люцерна зеленымъ кормомъ .	—	—	600

[1]) Данныя объ урожайности въ районѣ даны нами въ таблицѣ № 34 Приложенія.

[2]) Первая колонна—цифры урожайности по Новоузенскому уѣзду (табл. № 34), вторая—цифры средней урожайности по всей Уральской области (табл. № 34).

Въ этой таблицѣ не можетъ не поразить при самомъ бѣгломъ на нее взглядѣ низкая урожайность пояса экстенсивнаго земледѣлія, посколько она проявляется въ первомъ рядѣ цифръ, относящихся къ этому поясу, при чемъ низкая урожайность наблюдается какъ бы не для отдѣльнаго какого-нибудь хлѣба, а для всѣхъ. Намъ она представляется продуктомъ просто недостаточно точнаго учета урожайности самарской земской статистикой, изъ данныхъ которой заимствованы цифры урожайности Новоузенскаго уѣзда, такъ какъ въ естественно-историческихъ условіяхъ этой мѣстности нѣтъ ничего, что могло бы объяснить такой систематическій, въ сущности говоря, неурожай, такъ какъ иначе нельзя назвать сборъ съ десятины въ 10,6 пудовъ проса или 19,2 пудовъ ржи, а между тѣмъ этотъ сборъ самарская земская статистика характеризуетъ, какъ средній, за цѣлый рядъ лѣтъ. Въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи урожайности въ районѣ нашего изслѣдованія мы будемъ, поэтому, для пояса экстенсивнаго земледѣлія имѣть въ виду только урожайность по Уральской области.

Послѣ этой оговорки, можно приступить къ разсмотрѣнію данныхъ предыдущей таблицы по поясамъ.

Прежде всего изъ цифръ видно, что, по мѣрѣ перехода къ болѣе интенсивному хозяйству, повышается и урожайность. Ограничиваясь только тѣми растеніями, которыя культивируются во всѣхъ трехъ поясахъ, можно составить слѣдующую таблицу, характеризующую повышеніе урожайности по мѣрѣ перехода къ болѣе интенсивному земледѣлію:

	Средній урожай на десятину.		
	Пшеница.	Ячмень.	Просо.
Поясъ примитивнаго земледѣлія . . .	23,7	30,1	23,4
» экстенсивнаго земледѣлія . . .	47,1	57,8	39,1
» интенсивнаго земледѣлія . . .	121,0	96,0	91,0

Это систематическое возрастаніе урожайности десятины съ переходомъ къ болѣе интенсивнымъ хозяйствамъ отчасти обусловливается, конечно, болѣе благопріятными условіями климата и почвъ по мѣрѣ движенія къ югу, но въ значительной степени зависитъ и отъ самой системы хозяйства, отъ болѣе тщательной разработки почвы. Въ этомъ отношеніи особенно характерно, что при равныхъ почвенныхъ условіяхъ, при болѣе благопріятныхъ даже для Бухары сравнительно съ Хивой, все же урожайность выше въ первой, что мы склонны приписывать всецѣло лучшей здѣсь обработкѣ полей, болѣе любовному къ нимъ отношенію. Во всякомъ случаѣ та средняя урожайность, которая приводится нами, не можетъ свидѣтельствовать о чрезвычайно благопріятныхъ для земледѣлія условіяхъ въ Аму-Дарьинской долинѣ.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что приведенныя нами цифры, при всей ихъ значительности, являются скорѣе пониженными, чѣмъ повышен-

ными. Такъ, напримѣръ, въ трудѣ князя Масальскаго приводятся слѣдующія цифры урожайности нѣкоторыхъ растеній. «Поливная пшеница даетъ почти всегда хорошіе урожаи не менѣе 90—120 пудовъ на десятину» [1]); «урожайность поливного ячменя высока, съ десятины получается обыкновенно 100—150 пудовъ» [2]); съ десятины риса получается обыкновенно 120—160 пудовъ зерна [3]); еще болѣе высокую среднюю урожайность показываетъ Д. Н. Логофетъ, который считаетъ, что [4]) «пшеница поливная даетъ въ среднемъ около 150 пудовъ», «джугара даетъ отъ 320 до 500 пудовъ»; «хлопокъ до 120 пудовъ», рисъ до 150 пудовъ и т. д.

Цифры эти какъ нельзя болѣе говорятъ за то, что вся южная половина района проектируемой желѣзной дороги по необычному плодородію можетъ быть поставлена наряду самыхъ плодородныхъ мѣстностей земного шара и заслуживаетъ къ себѣ большаго вниманія, чѣмъ ей до сихъ поръ удѣлялось. Правда, что эти поразительные по высотѣ и, что еще важнѣе, по своему постоянству урожаи наблюдаются только на поливной землѣ, но изъ этого можно сдѣлать одинъ только выводъ: орошеніе земель въ районѣ проектируемой дороги является дѣломъ большой важности, нетерпящимъ отлагательства и оправдывающимъ самыя значительныя на него затраты. А между тѣмъ ни на орошеніе, ни на соединеніе этого богатаго края съ центромъ Россіи сносными и отвѣчающими современнымъ требованіямъ путями сообщенія мы, за наше болѣе чѣмъ 40-лѣтнее обладаніе имъ, ничего не сдѣлали. Во всякомъ случаѣ, не къ этому богатѣйшему краю относятся слова князя Масальскаго, который, говоря о «благотворныхъ послѣдствіяхъ покоренія Туркестана», пишетъ [5]): «Орошеніе и земледѣліе получили сильное развитіе... Возникло горное дѣло... Въ орошенныхъ оазисахъ изъ жалкихъ селеній возникли благоустроенные города, въ которыхъ стали развиваться просвѣщеніе, духовная жизнь и европейская культура». Правда, «пароходы бороздятъ мутныя воды Аму-Дарьи» (стр. 317), но мы уже видѣли, какъ несовершенно это пароходство, какъ мало даетъ оно для оживленія товарообмѣна, какъ успѣшно конкурируетъ съ нимъ патріархальное судно—каюкъ или кимэ, которое ничѣмъ не улучшилось со временъ Тамерлана, и верблюдъ.

---

[1]) «Россія», подъ редакціей Семенова-Тянъ-Шанскаго, т. XIX, стр. 443.

[2]) Тамъ же, стр. 443.

[3]) Тамъ же, стр. 449.

[4]) Д. Н. Логофетъ.—Бухарское ханство подъ русскимъ протекторатомъ. Т. II, стр. 96-97.

[5]) «Россія», т. XIX, стр. 317.

Продовольствіе и земледѣліе.

Минимальная задача, которую должно преслѣдовать земледѣліе, если только оно играетъ хоть сколько-нибудь замѣтную роль въ жизни населенія, это обезпечить послѣднему удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ въ ихъ полномъ объемѣ. Если оно этого не достигаетъ, оно находится еще въ эмбріональномъ состояніи, и населеніе не можетъ называться земледѣльческимъ, какъ бы оно ни любило эту отрасль труда, какъ бы ни выдвигало ее на первый планъ. Въ этомъ случаѣ можно говорить, что страна со временемъ будетъ земледѣльческой, но нельзя называть ее таковой въ настоящее время. Продовольствіе—одна изъ самыхъ настоятельныхъ потребностей человѣчества. Нерѣдко удовлетворительностью его разрѣшенія обусловливается существованіе или исчезновеніе цѣлыхъ народностей, цѣлыхъ цивилизацій.

Посмотримъ же съ этой точки зрѣнія, что представляетъ районъ проектируемой желѣзной дороги, является ли онъ уже и въ настоящее время земледѣльческой страной, или онъ таковой только въ возможности, въ будущемъ. Остановимся при этомъ на анализѣ того, какія части его могутъ все-таки сдѣлаться со временемъ земледѣльческими, т. е. дать главный источникъ для жизни населенія въ обработкѣ земли, какія, наоборотъ, долго еще осуждены оставаться скотоводческими странами и давать пріютъ только рѣдкимъ скотоводамъ-кочевникамъ.

Общій сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ опредѣляется для отдѣльныхъ поясовъ нашего района слѣдующими цифрами, заимствованными нами изъ таблицы № 40 приложенія:

	Общій сборъ въ тыс. пуд. продовольственныхъ хлѣбовъ [1]).
Поясъ примитивнаго земледѣлія	102,1
» экстенсивнаго »	2268,8
» интенсивнаго »	20636,6
по району	23007,5

Такъ какъ все населеніе района равняется 2.214.216 (табл. № 9), то, слѣдовательно, средній по району сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ на человѣка выражается въ 10,4 пудовъ, что безусловно недостаточно для потребленія, не только если примѣнить общерусскую мѣрку (15 пудовъ на человѣка), но и мѣстную, болѣе ограниченную.

---

[1]) Данныя о сборѣ продовольственныхъ хлѣбовъ приведены нами за вычетомъ количества ихъ, потребнаго на сѣмена и исчисленнаго для пояса примитивнаго земледѣлія въ 5,9 тысячъ пудовъ, экстенсивнаго—въ 265,1 тыс. пудовъ и интенсивнаго—въ 1353,7 тыс. пудовъ всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ (табл. № 40 приложенія).

Однако, различіе въ экономической структурѣ района, въ способахъ питанія населенія въ отдѣльныхъ его частяхъ, не позволяетъ намъ рѣшить такъ просто вопросъ о степени обезпеченности потребленія продуктами полеводства. Въ цѣломъ районъ не можетъ удовлетворить тому минимальному требованію, которое можно предъявлять къ земледѣлію въ земледѣльческой мѣстности, къ требованію обезпеченія продовольствія населенія, но въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ онъ не только обезпечивается имъ, но и получаетъ избытокъ.

Прежде чѣмъ итти дальше, посмотримъ, однако, какова продовольственная норма въ отдѣльныхъ частяхъ района. Норма эта опредѣляется нами не изъ теоретическаго расчета количества питательныхъ вещей, необходимыхъ организму для поддержанія его жизни и дѣятельности, и не изъ количества хлѣба, удовлетворяющаго этой физіологической нормѣ, а изъ фактическаго потребленія хлѣбныхъ продуктовъ различными категоріями населенія. Такъ, для казаковъ Уральской области и для крестьянъ Новоузенскаго уѣзда нами принимается обычная норма крестьянъ средней Россіи, установленная Марресомъ въ 19 пудовъ; для киргизскихъ волостей Лбищенскаго и Гурьевскаго уѣздовъ Уральской области и для Букеевской орды Астраханской губерніи мы принимаемъ норму въ 5,56 пуд., установленную подворнымъ обслѣдованіемъ киргизъ Лбищенскаго уѣзда; для киргизскихъ волостей Темирскаго уѣзда норма принимается нами въ 11,69 пудовъ на основаніи «Матеріаловъ по киргизскому землепользованію, собранныхъ и разработанныхъ статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района» (стр. 164—165, 192—193 прилож.). Наконецъ, для Аму-Дарьинскаго отдѣла, Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ мы приняли норму потребленія, какъ она устанавливается бюджетными данными экспедиціи, въ 13,78 пудовъ на человѣка [1]).

Принимая во вниманіе, что потребительная норма чисто земледѣльческаго хозяйства, посколько вообще можетъ быть рѣчь о таковомъ въ Россіи, опредѣляется въ 19 пудовъ на человѣка, мы должны притти къ заключенію, что въ большей части района нашего изслѣдованія потребительная норма значительно понижена. Явленіе это объясняется цѣлымъ рядомъ причинъ, различныхъ для каждаго пояса. Несомнѣнно, что малое потребленіе зерновыхъ продуктовъ у части киргизъ Уральской области и у киргизъ Букеевской орды объясняется тѣмъ, что здѣсь земледѣліе только что зарождается и что попрежнему основой ихъ хозяйства является скотоводство, которое и обезпечиваетъ главнымъ образомъ ихъ продовольственныя нужды. Пониженіе до 13,7 пудовъ продовольственной нормы въ южной половинѣ района, въ томъ поясѣ, который квалифицируется нами, какъ поясъ интенсивной

[1]) См. табл. № 39 приложенія.

земледѣльческой культуры, не говоритъ, въ свою очередь, о томъ, что потребительная норма мѣстнаго населенія не удовлетворяется продуктами полеводства, такъ какъ однимъ изъ важныхъ источниковъ его продовольствія являются дыни и продукты съ бахчей, нами не учтенные. Можно смѣло утверждать, что значительная часть населенія Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ, а также и Аму-Дарьинскаго отдѣла, съ іюля по ноябрь питается, главнымъ образомъ, зеленымъ чаемъ (кокъ-чай) и мелкими, но очень сладкими дынями (арбакешными).

Извѣстный жизненный укладъ выработалъ опредѣленныя нормы потребленія хлѣбовъ. Посмотримъ же, насколько полеводство въ районѣ обезпечиваетъ эту именно *бытовую* норму потребленія.

На основаніи данныхъ таблицы № 40 Приложенія, мы можемъ свести количество хлѣба, потребнаго для продовольствія населенія по установленнымъ выше потребительнымъ нормамъ и для обезпеченія на будущее время той же степени потребленія хлѣба (иными словами, для обсѣмененія полей, поскольку они даютъ хлѣбъ для продовольствія, а не для корма скота), въ слѣдующую таблицу:

	Количество продовольственныхъ хлѣбовъ въ тысячахъ пудовъ.				
	Всего собрано.	Потребно на продовольствіе.	На обсѣмененіе.		Излишекъ(+) или недостатокъ(—) прод. хлѣба.
I подрайонъ	397,2	298,4	69,0	+	29,8
II »	2136,7	1095,3	196,1	+	845,3
Поясъ экстенсивнаго земледѣлія	2533,9	1393,7	265,1	+	875,1
III подрайонъ	108,0	2878,5	5,9	—	2776,4
IV »	не сѣютъ	480,6	—	—	480,6
Поясъ примитивнаго земледѣлія	108,0	3359,1	5,9	—	3257,0
V подрайонъ	3040,8	3536,8	240,5	—	727,5
VI »	16654,3	15242,7	989,9	+	421,7
VII » сѣв. ч.	889,0	1019,3	48,0	—	178,3
» » южн. ч. . . .	1397,2	1525,9	75,3	—	204,0
Поясъ интенсивнаго земледѣлія	21990,3	21331,7	1353,7	—	695,1.

Мы видимъ отсюда, что по всему району тяготѣнія къ проектируемой дорогѣ наблюдается весьма значительный недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ, который составляетъ 3.070,0 тысячъ пудовъ. Надо, однако, имѣть въ виду, что недочетъ этотъ падаетъ, главнымъ образомъ, на счетъ пояса примитивнаго земледѣлія и въ частности

за счетъ киргизъ Гурьевскаго, Темирскаго уѣздовъ Уральской области и Букеевской орды Астраханской губерніи, т. е. за счетъ третьяго подрайона, на долю котораго приходится 90,4% всего недостатка въ районѣ продовольственныхъ хлѣбовъ. Если исключить изъ нашего расчета третій подрайонъ, то недостатокъ выразится совершенно ничтожной величиной въ 293,6 тысячъ пудовъ. Имѣя въ виду послѣднюю цифру, мы можемъ, пожалуй, утверждать, что никакого недостатка въ продовольственныхъ хлѣбахъ въ районѣ, какъ таковомъ, нѣтъ, ибо, разъ этотъ недостатокъ составляетъ всего 293,6 тысячъ пудовъ, или, иными словами, едва 1,3% къ общему сбору продовольственныхъ хлѣбовъ въ районѣ, то онъ можетъ быть отнесенъ всецѣло за счетъ неточности регистраціи и учета. Легко можетъ быть, что, если бы мы приняли во вниманіе меньшее потребленіе хлѣбовъ туркменами Хивинскаго ханства, или точнѣе учитывалась бы дѣйствительная урожайность, то и этого недостатка хлѣбовъ не оказалось бы.

Если онъ, во всякомъ случаѣ, и имѣется, то, повторяемъ, главной своей тяжестью онъ ложится на населеніе пояса примитивнаго земледѣлія, которое, какъ можно было бы утверждать и апріорно, не можетъ, конечно, быть обезпечено продовольственными хлѣбами, даже при пониженной своей нормѣ ихъ потребленія, съ того клочка пашни, который она имѣетъ, и который опредѣляется въ 0,07 десятинъ на хозяйство. Недостатокъ хлѣба въ этомъ районѣ покрывается покупкой его послѣ продажи продуктовъ скотоводства, при чемъ хлѣбъ этотъ ввозится въ районъ частью по Волгѣ, частью по Астраханской вѣткѣ Рязанско-Уральской желѣзной дороги и частью скупается населеніемъ третьяго подрайона на мѣстахъ продажи ими продуктовъ скотоводства. Мы отмѣчали уже, что киргизы Прикаспійскаго края уходятъ на лѣто далеко на сѣверъ и заходятъ въ сѣверную часть Уральской и Тургайской областей. Здѣсь населеніе обезпечено съ избыткомъ продовольственными хлѣбами, но имѣетъ сравнительно мало скота. И вотъ киргизы, кочующіе зимой въ Прикаспійской части, мѣняютъ осенью здѣсь продукты своего скотоводства на продовольственные хлѣба, съ запасами которыхъ и возвращаются къ зимѣ на свою призимовочную территорію. Такимъ образомъ, пріобрѣтеніе ими продовольственныхъ хлѣбовъ совершается нѣсколькими путями, что значительно затрудняетъ возможность провѣрки наличности у нихъ указаннаго нами недостатка въ продовольственныхъ хлѣбахъ, сравненіемъ его съ ввозомъ въ этотъ подрайонъ хлѣбныхъ грузовъ.

Если поясъ примитивнаго земледѣлія обнаруживаетъ, какъ это и надо было ожидать, весьма замѣтный недостатокъ въ продовольственныхъ хлѣбахъ, то, наоборотъ, поясъ экстенсивнаго земледѣлія даетъ нѣкоторый ихъ избытокъ, далеко, впрочемъ, не отвѣчающій недостатку ихъ въ поясѣ примитивнаго земледѣлія, но достигающій все же 875,1 тысячъ пудовъ, при чемъ на долю перваго подрайона (крестьянскаго)

приходится изъ этого излишка всего 29,8 тысячъ пудовъ, или около двухъ пудовъ на человѣка, на долю же казачьяго населенія значительно большій, чѣмъ показанный въ приведенной выше въ таблицѣ излишекъ второго подрайона въ 845,3 тысячъ пудовъ. Въ этотъ послѣдній подрайонъ входитъ и киргизское населеніе, которое по степени обезпеченности продовольственными хлѣбами далеко не стоитъ на одномъ уровнѣ съ казачьимъ, являясь еще хозяйствомъ скотоводческимъ, по преимуществу.

На долю казачьихъ станицъ приходится 1.982,6 тысячъ пудовъ общаго сбора продовольственныхъ хлѣбовъ. Изъ этого числа потребно на обсѣмененіе 192,7 тысячъ пудовъ и на потребленіе 678,3 тысячъ пудовъ. Слѣдовательно, избытокъ хлѣба (продовольственнаго) опредѣляется для казачьяго населенія Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ въ 1.111,6 тысячъ пудовъ, что составляетъ на душу населенія 31,1 пудовъ. Наоборотъ, для киргизскихъ волостей тѣхъ же уѣздовъ сборъ всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ выражается въ 154,1 тысячъ пудовъ; изъ нихъ потребно на продовольствіе 417,0 тысячъ пудовъ и на обсѣмененіе 3,4 тысячъ пудовъ. Слѣдовательно, получается для киргизскаго населенія указанныхъ уѣздовъ недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 266,3 тысячъ пудовъ, или въ 3,5 пудовъ на человѣка. Недостатокъ этотъ въ значительной мѣрѣ покрывается покупкой хлѣба у казаковъ тѣхъ же уѣздовъ или обмѣномъ на него продуктовъ скотоводства, частью у казаковъ и переселенцевъ болѣе сѣверной части Уральской и Тургайской областей, почему здѣсь и развитъ въ значительной мѣрѣ посѣвъ проса, пользующагося особымъ спросомъ у киргизъ. Чтобы покончить съ этимъ подрайономъ и поясомъ, мы должны еще сказать, что по соображеніямъ, указаннымъ выше (стр. 115), мы полагаемъ, что, крестьянское населеніе Новоузенскаго уѣзда имѣетъ значительно большій свободный остатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ, чѣмъ отмѣченный въ предыдущей таблицѣ. Если примѣнить къ этой части района ту среднюю урожайность, которая установлена для смежнаго второго подрайона, то окажется, что сборъ хлѣба въ той части Новоузенскаго уѣзда, которая входитъ въ районъ тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ, составляетъ для продовольственныхъ хлѣбовъ 873,9 тысячъ пудовъ. Такъ какъ потребленіе хлѣба на продовольствіе и обсѣмененіе полей составляетъ 367,4 тысячъ пудовъ, то свободный остатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ опредѣлится въ 506,5 тысячъ пудовъ. Если принять эту цифру, то для всего пояса экстенсивнаго земледѣлія остатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ опредѣлится въ 1.351,8 тысячъ пудовъ.

Что касается пояса интенсивнаго земледѣлія, то здѣсь мы получили, какъ видно изъ предыдущей таблицы, недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 695,1 тысячъ пудовъ, при чемъ въ Аму-Дарьин-

скомъ отдѣлѣ недостатокъ хлѣба выражается въ 727,5 тысячъ пудовъ, въ сѣверной части Бухарскихъ владѣній въ 178,3 тысячъ пудовъ, въ южной части въ 204,0 тысячъ пудовъ. Наоборотъ, въ Хивинскомъ ханствѣ наблюдается не недостатокъ, а излишекъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 421,7 тысячъ пудовъ. На самомъ же дѣлѣ можно утверждать, что въ первомъ случаѣ недостатокъ хлѣбовъ значительно меньше, такъ какъ мы приняли для всего населенія одну и ту же норму потребленія (въ 13,7 пудовъ), между тѣмъ какъ здѣсь есть кочевники, потребляющіе значительно меньше хлѣба, чѣмъ осѣдлое населеніе. Если принять для нихъ норму въ 9,6 пудовъ (среднее между потребленіемъ мѣстнаго осѣдлаго населенія и кочевниковъ Лбищенскаго уѣзда) и общее число кочевниковъ считать равнымъ 10% всего населенія отдѣла, или 25,6 тысячъ человѣкъ, то недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ сократится на 104,9 тысячъ пудовъ, или составитъ 622,6 тысячъ пудовъ. Если тотъ же расчетъ примѣнить къ туркменамъ Хивинскаго ханства, число которыхъ составляетъ 278 тысячъ человѣкъ, то здѣсь излишекъ хлѣбовъ увеличится на 1.139,8 тысячъ пудовъ и составитъ 1.561, 5тысячъ пудовъ. Часть этого излишка идетъ на покрытіе недочета въ 622,6 тысячъ пудовъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ [1]), часть продается пріѣзжающимъ сюда киргизамъ изъ русскихъ предѣловъ и кочевникамъ Закаспійской области. Что положеніе дѣлъ дѣйствительно таково, и что недостатка хлѣба въ Хивинскомъ оазисѣ не наблюдается, свидѣтельствуется и совѣщаніемъ въ Новомъ Ургенчѣ, которое говоритъ, что въ обычные годы привоза хлѣба въ оазисъ не наблюдается, за исключеніемъ муки для потребленія русской части населенія и болѣе зажиточной туземной, не довольствующихся мукой плохого мѣстнаго размола.

Такимъ образомъ, намъ кажется, что мы будемъ ближе къ дѣйствительности, если опредѣлимъ избытокъ и недостатокъ хлѣба въ Хивинскомъ оазисѣ слѣдующими цифрами:

въ Хивинскихъ владѣніяхъ . . .	избытокъ .	1561,5 тыс. пуд.
» Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ . . .	недостатокъ	622,6 » »
Всего по оазису. . .	избытокъ .	938,9 тыс. пуд.

Если этимъ же избыткомъ покрытъ недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ Бухарскихъ владѣніяхъ, поскольку они входятъ въ районъ тяготѣнія проектируемой дороги, то по поясу интенсивнаго

[1]) Въ рукописномъ описаніи Шураханскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла примѣнительно программы, предложенной военнымъ губернаторомъ Сыръ-Дарьинской области мы читаемъ, что въ участокъ ввозится хлѣбъ «изъ сосѣднихъ государствъ», т. е., главнымъ образомъ, изъ Хивы.

земледѣлія свободный излишекъ хлѣбовъ выразится въ 556,5 тысячи пудовъ. Ввозъ хлѣба въ эту часть района выражается слѣдующими средними цифрами за три года:

	Ввезено въ районъ хлѣбныхъ грузовъ въ тысячахъ пудовъ.	
	По Ташкентской желѣзной дорогѣ.	По Средне-Азіатской желѣзной дорогѣ.
Въ 1909 г.	—	770,7
» 1910 »	305,5	1455,3
» 1911 »	707,3	3395,2
» 1912 »	824,2	—
Въ среднемъ	612,3	1873,7

Итакъ, общій ввозъ хлѣбныхъ грузовъ въ поясъ интенсивнаго земледѣлія выражается въ среднемъ въ 2.486 тысячъ пудовъ. Несомнѣнно, что весь этотъ ввозъ не можетъ быть потребленъ той зажиточной частью населенія, которая требуетъ болѣе тонкаго помола, но не весь хлѣбъ, ввезенный на станціи района, попадаетъ въ него. Значительная часть хлѣба со станцій Средне-Азіатской желѣзной дороги идетъ въ южную Бухару за предѣлы района (Термезъ, Дарвазъ и проч.), особенно для продовольствія войсковыхъ частей.

Изъ обозрѣнія степени обезпеченности продовольствія населенія района продуктами полеводства можно сдѣлать слѣдующій выводъ.

1) Населеніе пояса примитивной культуры продовольственными хлѣбами не обезпечено и едва ли въ ближайшемъ времени сможетъ уменьшить настоятельную необходимость покупать ихъ на сторонѣ; наоборотъ, все заставляетъ думать, что покупки эти будутъ возрастать, такъ какъ скотоводство падаетъ, съ каждымъ годомъ въ меньшей степени удовлетворяя продовольственнымъ потребностямъ увеличивающагося населенія, а, съ другой стороны, ростъ внѣземледѣльческихъ промысловъ даетъ возможность больше затрачивать на пріобрѣтеніе хлѣба. По естественно-историческимъ условіямъ здѣсь нельзя ожидать быстраго развитія земледѣлія. Переселенческое управленіе на этомъ основаніи и исключило эту полосу изъ очереди ближайшихъ своихъ работъ. Продукты скотоводства дорожаютъ. Съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги и съ осуществленіемъ цѣлаго ряда холодильниковъ вдоль этой линіи, что явится фатальной необходимостью [1]), населеніе получитъ возможность сбывать скотъ и его продукты по болѣе выгодной цѣнѣ. Отсюда притокъ денежныхъ средствъ у него увеличится. Вырастетъ и потребность въ хлѣбномъ продовольствіи, которую дастъ возможность покрыть приростъ денежныхъ поступленій. Такимъ

[1]) См. очеркъ о холодильномъ дѣлѣ въ районѣ.

образомъ, ввозъ въ этотъ поясъ хлѣбныхъ грузовъ съ проведеніемъ дороги только возрастетъ.

2) Поясъ экстенсивнаго земледѣлія уже и теперь обнаруживаетъ избытокъ продовольственныхъ хлѣбовъ, часть котораго она размѣститъ въ сосѣднемъ поясѣ примитивнаго земледѣлія, часть же будетъ вывозить внутрь Россіи (Самара или Оренбургъ) для размола и дальнѣйшаго отправленія на рынки. Здѣсь для роста земледѣлія открывается еще широкій просторъ, такъ какъ имѣется въ наличности достаточное количество пустующихъ земель. Переходъ къ болѣе интенсивной формѣ использованія земельнаго фонда (замѣна трехпольнаго и переложнаго хозяйства многопольнымъ съ искусственнымъ травосѣяніемъ), встрѣчаетъ препятствіе въ невозможности использовать воды рѣки Урала для орошенія, необходимаго при мѣстномъ климатѣ для болѣе интенсивной системы сѣвооборота.

3) Значительный ростъ земледѣлія въ полосѣ интенсивной земледѣльческой культуры возможенъ лишь съ расширеніемъ площади орошенныхъ земель. Ожидать безъ этого увеличенія зерновыхъ посѣвовъ нельзя [1]). Ссылка на затруднительность большихъ оросительныхъ работъ, вслѣдствіе невозможности найти достаточное количество для нихъ засельщиковъ, не выдерживаетъ критики. Не говоря уже о томъ, что вновь орошенныя земли охотно будутъ заниматься русскимъ пришлымъ населеніемъ, имѣется значительный избытокъ рабочихъ рукъ и хорошихъ засельщиковъ какъ среди малоземельнаго осѣдлаго населенія, являющагося прекраснымъ работникомъ-земледѣльцемъ на поливныхъ земляхъ, такъ и среди кочевого населенія, которое быстро переходитъ при малѣйшей возможности къ земледѣлію и довольно скоро осваивается съ нимъ. Въ нѣсколько разъ цитированномъ нами описаніи Шураханскаго участка Сыръ-Дарьинской области мы читаемъ: «За послѣднее время стали заниматься земледѣліемъ и киргизы. Количество ихъ съ каждымъ годомъ прибываетъ, въ виду упадка скотоводства», и это при условіи, что мѣстное земледѣліе заставляетъ вложить много труда въ обработку поля, много энергіи и терпѣнія. Пахарь, приступая къ обработкѣ вновь отведенной земли, прежде всего старается удалить сорныя травы съ корнемъ. Эту операцію онъ продѣлываетъ кетменемъ (мотыга) или просто желѣзной лопатой (бель). Удаливши всѣ корни, приходится уровнять участокъ, чтобы оросительная вода поступала всюду равномѣрно. Для этого нерѣдко приходится дѣлать выемки до двухъ аршинъ глубиной. Затѣмъ, если уровень поля выше уровня воды въ оросительной канавѣ, что случается весной почти всегда (за исключеніемъ развѣ участковъ, расположенныхъ въ концахъ главныхъ арыковъ), необходимо соорудить *чигиръ*

[1]) Объясненіе этой невозможности мы даемъ отчасти въ настоящемъ очеркѣ (стр. 112), но главнымъ образомъ въ очеркѣ объ экономической эволюціи района.

для подъема воды». Словомъ, земледѣліе требуетъ здѣсь такого количества труда, что переходъ къ нему мѣстныхъ кочевниковъ свидѣтельствуетъ о полной ихъ пригодности для занятія земледѣліемъ и въ болѣе широкомъ масштабѣ.

Итакъ, нельзя ожидать при неизмѣнности условій орошенія большого сбора въ этомъ поясѣ зерновыхъ хлѣбовъ и, въ частности, продовольственныхъ. Наоборотъ, скорѣе можно думать, что съ проведеніемъ желѣзной дороги здѣсь увеличится количество земли, отводимой подъ кормовыя растенія и хлопокъ. Посѣвъ послѣдняго долженъ вытѣснить посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ своей большей доходностью, какъ только соединеніе этого края съ хлѣбородными мѣстностями дастъ возможность замѣнить въ продовольствіи собственный хлѣбъ привознымъ. Какъ велико будетъ его количество, мы поговоримъ въ другомъ мѣстѣ [1]).

Полеводство и скотоводство.

Въ районѣ проектируемой желѣзной дороги полеводство служитъ не только продовольственнымъ нуждамъ населенія и снабженію его техническими или промышленными растеніями, но и обезпечиваетъ до извѣстной степени кормовыя потребности мѣстнаго скотоводства. При этомъ—въ смыслѣ выполненія этой послѣдней задачи—полеводство въ южной половинѣ района, въ предѣлахъ пояса интенсивнаго земледѣлія, играетъ двоякую роль, снабжая скотъ не только кормовымъ зерномъ, посѣвами какового является ячмень и отчасти просо и джугара (послѣдняя, поскольку она высѣвается рѣдкимъ посѣвомъ—спеціально для полученія зерна), но и снабжаетъ его сухимъ зеленымъ кормомъ, каковымъ служитъ люцерна и та джугара, которая при густомъ засѣвѣ предназначается именно для полученія зеленаго корма, и каковая составляетъ 75% общаго посѣва этого растенія. Такого двойственнаго характера въ кормовомъ отношеніи полеводство не играетъ въ сѣверной половинѣ района, гдѣ все его кормовое значеніе исчерпывается доставленіемъ скоту зернового хлѣба и исполненіемъ отчасти роли выгона. Правда, здѣсь въ качествѣ корма используется значительная часть яровой соломы, но послѣдняя является не самостоятельной и самодовлѣющей цѣлью хозяйственной дѣятельности, какъ посѣвы джугары или люцерны, а лишь побочнымъ продуктомъ полеводства, который до извѣстной степени служитъ суррогатомъ сѣна.

Останавливаясь на опредѣленіи роли полеводства въ снабженіи скота зерновымъ кормомъ, мы должны оговориться, что нѣсколько своеобразное мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ поясъ примитив-

[1]) См. очеркъ объ экономической эволюціи района.

наго земледѣлія. При бѣгломъ взглядѣ на таблицу распредѣленія культуръ въ процентахъ къ общей посѣвной площади [1]) не можетъ не броситься въ глаза значительный процентъ площади (до 23,2%), занятой кормовыми растеніями въ III подрайонѣ. Можетъ казаться, что кочевники этого подрайона, составляющіе главный контингентъ его населенія, сильно озабочены правильнымъ питаніемъ своего скота, въ силу чего, при всей незначительности своихъ запашекъ, удѣляютъ весьма замѣтную ихъ часть подъ посѣвъ кормовыхъ растеній, хотя съ остальной площади остаются сами необезпеченными продовольственными растеніями. На дѣлѣ, однако, оказывается, что никакихъ спеціально кормовыхъ растеній здѣсь не культивируется; кажущійся же посѣвъ таковыхъ является ничѣмъ инымъ, какъ той частью продовольственнаго запаса, которую населеніе вынуждено давать скоту (преимущественно—лошадямъ), чтобы поддержать минимумъ хотя бы ихъ жизнедѣятельности и работоспособности, и который мы свели къ посѣвной площади.

Даже въ мѣстностяхъ, гдѣ земледѣліе широко развито, гдѣ въ то же время земледѣльческое населеніе имѣетъ настолько значительное скотоводческое хозяйство, что самая численность скота служитъ лучшимъ доказательствомъ, что послѣдній въ жизни населенія играетъ не только роль рабочей силы, но имѣетъ и громадное потребительное или промышленное значеніе, даже тамъ—говоримъ мы—зерновой кормъ, въ сущности говоря, дается только лошадямъ, да и то не всѣмъ, а только рабочимъ и ѣздовымъ, число которыхъ можно принять въ 60% ко всему конскому табуну. Подмѣсь же части переработанныхъ зерновыхъ продуктовъ (муки или отрубей) въ кормъ рогатому скоту почти не практикуется, а если и встрѣчается, то какъ настолько рѣдкое явленіе, что носитъ чисто случайный характеръ. Намъ приходилось наблюдать это у крестьянъ Новоузенскаго уѣзда и казаковъ Уральской области, которые подмѣшиваютъ отруби и муку дойнымъ коровамъ, а въ видѣ болтушки—и телятамъ. Такъ какъ главнымъ потребителемъ зернового корма является рабочая и ѣздовая лошадь, то въ таблицѣ № 25 мы даемъ въ графѣ 16-ой количество зернового корма, приходящагося не на весь скотъ, а лишь на одну рабочую лошадь, которое и выражается слѣдующими цифрами:

П О Я С Ъ.	Приходится пудовъ зернового корма на рабочую лошадь.
примитивнаго земледѣлія	0,35
экстенсивнаго »	5,05
интенсивнаго »	28,21

[1]) Таблица № 33 приложенія.

Цифры эти говорятъ, что въ поясѣ примитивнаго земледѣлія лошади совсѣмъ—можно сказать—не получаютъ зернового корма, такъ какъ количество его въ 0,35 пуд. на одну лошадь говоритъ о той исключительности, которую представляетъ среди кочевниковъ зерновая дачка для лошади. Явленіе это наблюдается, очевидно, только въ рѣдкихъ случаяхъ (при усиленныхъ перегонахъ или у богатаго киргиза) и едва ли заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

Зерновой кормъ лошадямъ, такимъ образомъ, практикуется въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ лишь въ поясахъ экстенсивнаго и интенсивнаго земледѣлія, при чемъ въ первомъ поясѣ приходится на рабочую лошадь въ среднемъ 5,05 пуд. или 202 фунт. зернового корма, во второмъ же—28,21 пуд. или 1.128 фунт., т.-е. въ $5^1/_2$ разъ больше.

Мы видимъ отсюда, что полеводство мало участвуетъ своими зерновыми продуктами въ обезпеченіи скота кормомъ и въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія, играя видную въ этомъ отношеніи роль лишь въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія, гдѣ рабочая лошадь получаетъ въ среднемъ 3,1 фун. зерна въ день. Хотя это и не та дачка «въ 5—9 фунт. джугары въ день», о которой упоминаетъ большинство изслѣдователей долины Аму-Дарьи, какъ объ обычномъ кормѣ мѣстной лошади, но все-таки это уже весьма замѣтная величина. Почему же въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія дается лошадямъ такъ мало зернового корма? Не слѣдуетъ забывать, что 46% лошадей [1]) здѣсь принадлежитъ киргизамъ, которые, хотя и занимаются земледѣліемъ, подчиняя ему до нѣкоторой степени свое кочеваніе, но все же въ основѣ своей являются еще кочевниками-скотоводами, у которыхъ, какъ мы видѣли на примѣрѣ пояса примитивнаго земледѣлія, дачка зернового корма лошадямъ представляется явленіемъ случайнымъ и исключительнымъ. Если мы предположимъ, что киргизское населеніе даетъ въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія даже въ 3 раза больше зернового корма на лошадь, чѣмъ кочевое населеніе пояса примитивнаго земледѣлія, т.-е. около пуда въ годъ на каждую лошадь въ рабочемъ возрастѣ, то тогда окажется, что на прокормъ 17,4 тыс. головъ рабочихъ лошадей (60% стада) оно расходуетъ 17,4 тыс. пуд. зерновыхъ хлѣбовъ [2]). Тогда на долю осѣдлаго населенія остается изъ кормовыхъ хлѣбовъ 176,1 тыс. пуд., которые оно и расходуетъ на прокормъ 60% своихъ лошадей или 20,6 тыс. головъ. Отсюда средняя дачка

---

[1]) Изъ таблицы № 19 приложенія видно, что всего въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія (I и II подрайоны) имѣется въ круглыхъ цифрахъ 63,9 тыс. лошадей, изъ которыхъ на долю киргизскихъ волостей приходится 29,6 тыс. или 46%.

[2]) Всего лошадей въ киргизскихъ волостяхъ—29,6 тыс., изъ коихъ 60% или 17,7 тыс. лошадей можно считать въ рабочемъ возрастѣ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что кобылицъ киргизы не кормятъ зерномъ; слѣдовательно, дачку послѣдняго на 1 рабочую и ѣздовую лошадь слѣдуетъ увеличить приблизительно въ 3 раза.

зернового корма опредѣлится въ 8,5 пуд. въ годъ или около 1 фунта въ среднемъ на день, т.-е. только въ три раза меньше, чѣмъ въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія.

Если и по приведенному выше расчету оказывается, что земледѣльческое населеніе I и II подрайоновъ (казаки и крестьяне) даетъ все-таки скоту меньше зернового корма, чѣмъ населеніе пояса интенсивнаго земледѣлія, то это зависитъ отъ того, что, какъ мы увидимъ ниже, въ первыхъ двухъ подрайонахъ скотъ гораздо болѣе обезпеченъ зеленымъ кормомъ, чѣмъ въ интенсивномъ поясѣ, и можетъ, слѣдовательно, довольствоваться меньшимъ количествомъ зерна.

Во всякомъ случаѣ ни въ поясѣ экстенсивнаго, ни въ поясѣ интенсивнаго земледѣлія полеводство не обезпечиваетъ скоту того количества зернового корма, которое является нормальнымъ съ точки зрѣнія раціональнаго кормленія рабочаго и ѣздового скота. Посмотримъ теперь, насколько онъ обезпеченъ зеленымъ сухимъ кормомъ.

Переходя къ оцѣнкѣ степени обезпеченности скота зеленымъ кормомъ, подразумѣвая подъ нимъ сѣно того или иного происхожденія, мы должны напомнить, что въ этомъ отношеніи южная половина района проектируемой дороги рѣзко различается отъ сѣверной прежде всего качественной стороной. Дѣло въ томъ, что сѣверная часть знаетъ только одинъ источникъ заготовленія сѣна—естественные сѣнокосы, тогда какъ южная естественныхъ сѣнокосовъ почти не имѣетъ, и большая часть заготовляемаго ею сѣна является продуктомъ спеціальныхъ полевыхъ культуръ: посѣва джугары на зеленый кормъ и люцерны. Въ таблицѣ № 25 приложенія въ графѣ 8—10 подъ именемъ кормовыхъ растеній даются разныя для каждаго пояса данныя. Сюда входитъ для пояса примитивнаго и экстенсивнаго земледѣлія луговое и степное сѣно или—правильнѣе—сѣно исключительно съ естественныхъ сѣнокосовъ; наоборотъ, послѣднее совершенно не вошло въ подсчетъ запасовъ зеленаго корма, которымъ располагаетъ поясъ интенсивнаго земледѣлія, не вошло въ силу того, что никакихъ данныхъ объ естественныхъ сѣнокосахъ, болѣе или менѣе подробно охватывающихъ весь поясъ, собрать здѣсь безъ детальнаго статистическаго обслѣдованія—не представляется возможнымъ. Впрочемъ, тотъ разрозненный матеріалъ, которымъ мы располагаемъ, и который приведенъ въ монографіи, посвященной скотоводству (стр. 21), не оставляетъ сомнѣнія, что здѣсь естественные сѣнокосы въ дѣлѣ обезпеченія зеленаго корма скоту не могутъ играть сколько-нибудь замѣтной роли. Въ самомъ дѣлѣ, при высокой даже урожайности естественнаго сѣнокоса, которую нельзя, во всякомъ случаѣ, принимать въ среднемъ выше 100 пуд., что можетъ получить въ среднемъ хозяйство съ своихъ сѣнокосовъ? 24 тыс. хозяйствъ Чимбайскаго участка Аму-Дарьинскаго отдѣла располагаютъ площадью естественнаго неполивного сѣнокоса въ 15 тыс. дес., что составляетъ около

5/8 дес. на одно хозяйство. Съ такого клочка естественнаго сѣнокоса въ лучшемъ случаѣ можетъ быть собрано въ среднемъ около 63 пуд. сѣна. Въ этомъ участкѣ приходится между тѣмъ 174 тыс. един. всего скота или на 1 хозяйство—7,1 единицы. Такимъ образомъ, естественные луга могутъ дать въ Чимбайскомъ уѣздѣ на единицу всего скота около 9 пуд. въ годъ зеленаго корма, тогда какъ посѣвы джугары и люцерны даютъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ на единицу скота 23,9 пуд. сѣна. Если допустить, что то же соотношеніе между количествомъ зеленаго сухого корма, доставляемаго естественными и искусственными лугами, сохраняется по всему поясу интенсивнаго земледѣлія, то и тогда окажется, что въ дѣлѣ обезпеченія скота сухимъ зеленымъ кормомъ главная роль выпадаетъ на долю искусственнаго сѣнокоса или—иными словами—полеводства, которое даетъ болѣе 63% сухого зеленаго корма, тогда какъ на долю естественныхъ сѣнокосовъ или луговодства остается лишь 27%. Если мы будемъ даже игнорировать послѣднюю величину, то на самомъ дѣлѣ ошибка будетъ не особенно значительна, такъ какъ Чимбайскій участокъ, расположенный въ дельтѣ Аму-Дарьи и располагающій такими значительными озерами, какъ Кара-Терень съ его прибрежными камышами и луговинами, имѣетъ относительно больше естественныхъ сѣнокосовъ, чѣмъ остальная часть пояса.

Послѣ этихъ оговорокъ мы можемъ перейти къ характеристикѣ количественнаго различія въ степени обезпеченности скота сухимъ зеленымъ кормомъ по отдѣльнымъ поясамъ. Въ числахъ эта обезпеченность выражается слѣдующими цифрами количества (въ пудахъ) сухого зеленаго корма, приходящагося на единицу всего скота и составляющаго:

въ поясѣ примитивнаго земледѣлія	13,01
» » экстенсивнаго »	78,47
» » интенсивнаго »	39,87

Отсюда видно, что наиболѣе обезпеченнымъ зеленымъ кормомъ скотъ является въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія. Если въ обезпеченности зерновымъ кормомъ интенсивный поясъ идетъ значительно впереди пояса экстенсивнаго, то въ дѣлѣ обезпеченія скота сухимъ зеленымъ кормомъ первый поясъ стоитъ ниже второго въ два раза. Такъ какъ зеленый сухой кормъ въ районѣ дается, главнымъ образомъ, лошадямъи рогатому скоту, то мы въ таблицѣ № 25 (графа 17-ая) даемъ отдѣльно и количество его на единицу скота этихъ двухъ породъ. Оказывается, что на единицу ихъ приходится слѣдующее количество зеленаго сухого корма (въ пудахъ):

въ поясѣ примитивнаго земледѣлія	. . . .	25,5	пуд.
» » экстенсивнаго »	. . . .	132,3	»
» » интенсивнаго »	. . . .	75,7	»

Несомнѣнно, что и эта величина дачки не можетъ обезпечить зеленымъ кормомъ лошадей и рогатый скотъ въ теченіе круглаго года. Съ другой стороны, по этимъ даннымъ оказывается, какъ и по вышеприведеннымъ, что поясъ экстенсивнаго земледѣлія даетъ болѣе высокую норму обезпеченности скота зеленымъ кормомъ, чѣмъ поясъ интенсивнаго земледѣлія. Несомнѣнно, что это объясняется отчасти климатическимъ различіемъ двухъ указанныхъ поясовъ—прежде всего—меньшей продолжительностью зимы въ долинѣ Аму-Дарьи, что позволяетъ значительно дольше держать здѣсь скотъ на подножномъ корму, чѣмъ на сѣверѣ района, и, слѣдовательно, меньше заготовлять сухого зеленаго корма къ періоду вынужденнаго стойлового кормленія, который здѣсь очень коротокъ, а въ иные годы и совсѣмъ отсутствуетъ. Съ другой стороны, фактъ этотъ находитъ себѣ объясненіе и въ томъ, что большая дачка на югѣ зернового корма тѣмъ самымъ даетъ возможность уменьшить дачку сухого зеленаго корма. Такъ какъ населеніе Аму-Дарьинской долины удѣляетъ вообще значительно больше вниманія своему скоту, чѣмъ даже крестьянское населеніе Новоузенскаго уѣзда или казачье—Уральской области, то меньшую заготовку имъ сухого зеленаго корма приходится искать и въ отсутствіи достаточнаго сѣнокоснаго фонда, о чемъ мы уже упоминали выше. Здѣсь нѣтъ ни заливныхъ луговъ, ни Дюринскихъ или Чижинскихъ разливовъ, дающихъ до 150 пуд. сѣна съ десятины, ни ковыльныхъ степей—съ укосомъ въ 40—60 пуд. на десятину. Весь зеленый кормъ—продуктъ поливного хозяйства, площадь котораго, какъ было указано въ очеркѣ объ орошеніи, можно расширять лишь съ значительными затратами энергіи, и едва ли оно посильно туземному населенію съ его низкимъ уровнемъ техники.

Обиліе въ сѣверной части района естественныхъ луговъ—съ одной стороны, и богатыхъ травами степныхъ выгоновъ—съ другой, какъ бы предрѣшаетъ, что скотоводство здѣсь должно играть въ жизни населенія важную роль, какъ бы ни развивалось земледѣліе. Будетъ ли процессъ экономической эволюціи совершаться въ смыслѣ раздѣленія скотоводства и земледѣлія и спеціализаціи въ этомъ отношеніи разныхъ хозяйствъ, или же то и другое будетъ сосредоточено въ однѣхъ и тѣхъ же хозяйственныхъ единицахъ,—несомнѣнно одно, что въ поясѣ экстенсивнаго земледѣлія скотоводству долго еще суждено играть весьма видную роль въ мѣстной хозяйственной жизни.

Недостаточность же зеленаго корма въ Аму-Дарьинской долинѣ при необходимости для ихъ полученія отводить подъ ихъ посѣвъ (въ общей экономикѣ края—малодоходный)—27,5% цѣнной орошен-

пой земли,—даетъ полное основаніе предполагать, что съ осуществленіемъ проектируемой линіи по ней направится въ долину Аму-Дарьи значительное количество сѣна съ Дюринскихъ и Чижинскихъ разливовъ, съ заливныхъ луговъ и степныхъ сѣнокосовъ Уральской области, чѣмъ освободится часть орошенныхъ земель Аму-Дарьинской долины подъ цѣнныя культуры, подъ посѣвы хотя бы того же хлопка или расширеніе садоводства и виноградниковъ.

Хлопководство.

(Составилъ Л. Л. Рума).

Общія замѣчанія, стр. 132—138.—Мѣсто хлопчатника въ сѣвооборотѣ, стр. 138—142.—Причины слабаго развитія хлопководства, стр. 142—149.

Общія замѣчанія.

Хлопководство стало за послѣднее время моднымъ вопросомъ русской экономической жизни, который не сходитъ со страницъ общей и спеціальной печати, является предметомъ обсужденія какъ въ научныхъ и техническихъ обществахъ, такъ и въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Особенно остро сталъ проявляться этотъ интересъ къ хлопководству и къ расширенію хлопковыхъ посѣвовъ въ нашихъ средне-азіатскихъ и закавказскихъ областяхъ съ момента, когда расторженіе русско-американскаго торговаго договора стало неизбѣжнымъ явленіемъ. Въ промышленныхъ и правительственныхъ кругахъ возникло опасеніе, что расторженіе договора поведетъ къ тому, что центры русской текстильной промышленности останутся безъ американскаго хлопка и вынуждены будутъ вслѣдствіе этого чуть не въ два раза сократить свое производство. Всѣмъ казалось неизбѣжнымъ наступленіе хлопковаго голода, подобнаго тому, который мы пережили вмѣстѣ со всей Европой въ періодъ гражданской войны юга и сѣвера, когда въ центральной Россіи закрывались прядильни и ткацкія фабрики одна за другой, такъ что изъ 57 прядиленъ, бывшихъ здѣсь въ 1860 году, сохранилось къ 1863 году лишь 35, а изъ 659 ткацкихъ фабрикъ осталось лишь 338. Такое же явленіе казалось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ расторженія русско-американскаго торговаго договора, невозможности заключенія его въ прежнемъ объемѣ и опасенія возникновенія въ силу этого таможенной войны, которая поведетъ къ запрещенію Соединенными Штатами вывоза въ Россію хлопка или къ установленію на вывозимый къ намъ

леопокъ запретительныхъ пошлинъ, что сведется фактически къ тому же запрещенію вывоза. Всѣ эти опасенія были основаны, однако, на сплошномъ недоразумѣніи. Разбивая сложившійся по этому вопросу взглядъ, кн. Масальскій говоритъ [1]): «Для того, чтобы мы, въ прекращеніемъ договора, лишились сейчасъ же американскаго хлопка, нужно, чтобы Америка запретила вывозъ хлопка въ Россію, или чтобы на весь вывозимый изъ Америки хлопокъ была наложена запретительная пошлина. Между тѣмъ на практикѣ ни то, ни другое условіе осуществиться не можетъ. Если Америка запретитъ вывозъ хлопка въ Россію, то мы будемъ получать тотъ же американскій хлопокъ черезъ Германію, Англію, Голландію или Францію, какъ получаемъ и теперь... Установленіе запретительной пошлины на весь вывозимый изъ Америки хлопокъ совершенно невѣроятно. Америка располагаетъ огромными избытками хлопка, и прекращать вывозъ этого продукта, дающій странѣ свыше милліарда рублей въ годъ, было бы просто безумiемъ». Но если нѣтъ никакого основанія говорить о хлопковомъ голодѣ, какъ о вопросѣ ближайшихъ дней, зависящемъ отъ того или иного характера русско-американскаго торговаго договора, то изъ этого не слѣдуетъ, что передъ нашими дверями не стоитъ угроза *постепеннаго* сокращенія ввоза къ намъ американскаго хлопка, сокращенія, которое вызоветъ хроническое и все увеличивающееся недополученіе нашими текстильными фабриками американскаго хлопка, недополученіе, которое въ концѣ концовъ вызоветъ тотъ же хлопковый голодъ, тѣмъ болѣе тягостный по своимъ послѣдствіямъ для нашей промышленности, что онъ будетъ зависѣть не отъ такого легко измѣняющагося фактора, какъ тотъ или иной объемъ, то или иное содержаніе нашего торговаго договора съ Америкой. Угроза эта исходитъ отъ новаго и съ каждымъ годомъ усиливающагося теченія въ американской хлопкообрабатывающей промышленности. Теченіе это мы опредѣлили въ одной изъ нашихъ работъ слѣдующимъ образомъ [2]): «Соединенные Штаты Сѣверной Америки за послѣднее время стремятся перерабатывать свой хлопокъ внутри страны, вслѣдствіе растущаго въ странѣ спроса на хлопчатобумажныя ткани—съ одной стороны, и совершенно правильной идеи, что для страны выгоднѣе экспортировать издѣлія, чѣмъ сырье, въ данномъ случаѣ выгоднѣе вывозить ткани, чѣмъ волокно—съ другой. Насколько быстро идея эта прокладываетъ себѣ путь, видно изъ роста числа веретенъ въ бумагопрядильной промышленности Соединенныхъ Штатовъ, который выражается слѣдующими цифрами:

---

[1]) Князь Масальскій.—Хлопковый вопросъ. Стр. 2—3.

[2]) Л. Рума.—Очерки и изслѣдованія. Вып. I. Изъ жизни и колонизаціи Муганской степи.—Спб., изд. 1913 г., стр. 51.

	Число веретенъ въ Соедин. Штатахъ въ милліонахъ.
въ 1880 году	10,6
» 1890 »	14,2
» 1900 »	19,1
» 1910 »	28.3
» 1912 »	29,7

При дальнѣйшемъ такомъ же возрастаніи бумагопрядильнаго производства въ Соединенныхъ Штатахъ, Америка лѣтъ черезъ 20—25 будетъ перерабатывать у себя весь свой хлопокъ».

Ожидать замедленія темпа этого роста нѣтъ никакого основанія, такъ какъ темпъ этотъ все усиливается, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Ростъ въ процентахъ числа веретенъ. За 10 лѣтъ.	Годовой приростъ.
съ 1880 по 1890 годъ	34	3,4
» 1890 » 1900 »	32	3,2
» 1900 » 1910 »	48	4,8

Вотъ, гдѣ главная опасность для русской текстильной промышленности, вотъ, что дѣлаетъ изъ вопроса о развитіи отечественнаго хлопководства «дѣло государственной важности», какъ назвалъ его сенаторъ Э. А. Ватаци, открывая въ прошломъ году съѣздъ хлопководовъ въ Тифлисѣ. Именно въ предвидѣніи этой возможности остаться безъ американскаго хлопка, намъ приходится работать, не покладая рукъ, надъ развитіемъ собственнаго хлопководства не только до такихъ размѣровъ, чтобы оно покрывало общеимперскій спросъ на хлопокъ, но и могло бы доставлять его на международный хлопковый рынокъ. Послѣднее вовсе не является какой-то несбыточной утопіей.

Цѣлый рядъ странъ—производительницъ хлопка—почти достигъ предѣла въ расширеніи его культуры. Остановимся на главнѣйшихъ изъ нихъ. Но прежде охарактеризуемъ ту эволюцію въ снабженіи мірового рынка хлопкомъ, которая совершилась съ конца XVIII столѣтія по настоящее время. «Между 1786—1790 гг. главное количество хлопка (70%) давала Великобританіи Вестъ-Индія, средиземноморскія государства—20%; на Бразилію приходилось 8%, а на Соединенные Штаты и Остъ-Индію только 1%. Египетъ въ то далекое время не давалъ рынку ничего», пишетъ Н. И. Малаховскій [1]).

[1]) Н. И. Малаховскій.—Производительныя силы Туркестана. Вып. I. Спб., изд. 1909 г., стр. 45.

Съ тѣхъ поръ, однако, значеніе той или иной страны въ дѣлѣ снабженія бумагопрядильной промышленности хлопкомъ совершенно измѣнилось. Такъ, за 1907 г. участіе различныхъ странъ въ производствѣ хлопка характеризуется уже слѣдующими цифрами:

	Милл. пудовъ.	Проценты.
Соединенные Штаты . . .	151,3	65,8
Британская Индія	34,0	14,8
Египетъ	18,0	7,8
Россія.	8,6	3,8

Наконецъ, за 1911—12 годъ Соединенные Штаты дали 217 милл. пуд. или 73,1% мірового снабженія хлопка, Индія—41,4 милл. пуд. или 14,0%, Египетъ—19,5 милл. пуд. или 6,6%, Россія—4,8 милл. пуд. или 4,8% [1]). Такимъ образомъ, перечисленныя выше четыре страны являются главными производителями хлопка, такъ какъ на ихъ долю падаетъ въ 1907 г.—92,2% мірового производства хлопка, а въ 1911 г.—98,5%. Посмотримъ же, что сулятъ эти страны въ смыслѣ дальнѣйшаго роста хлопковыхъ посѣвовъ?

Въ Соединенныхъ Штатахъ хлопокъ сѣется безъ искусственнаго орошенія. Далеко еще не всѣ хлопковыя земли использованы подъ его посѣвъ, такъ какъ «площадь посѣвовъ подъ хлопокъ подвергается въ Америкѣ сильнымъ колебаніямъ (хотя и не въ такой степени, какъ урожай), подъ вліяніемъ цѣнъ на хлопокъ и другіе сельскіе продукты. Во многихъ мѣстахъ выборъ между хлопкомъ и какимъ-нибудь зерномъ зависитъ отъ самыхъ малѣйшихъ колебаній въ цѣнахъ. При этомъ надо замѣтить, хотя климатическія условія въ хлопководномъ районѣ Штатовъ и довольно благопріятны разведенію хлопка, но они далеко не идеальны... Хлопковый районъ страдаетъ отъ плохого распредѣленія атмосферныхъ осадковъ [2]). Если хлопководство здѣсь настолько малодоходно, что съ нимъ успѣшно конкурируютъ даже въ хлопковомъ районѣ другія культуры, то это зависитъ прежде всего отъ того, что культура хлопчатника требуетъ значительнаго количества рабочихъ на единицу площади, а рабочія руки въ Соединенныхъ Штатахъ очень дороги. Это дѣлаетъ здѣсь возможнымъ, несмотря на среднюю урожайность хлопка въ 13—18 пуд. чистаго волокна на десятину [3]), предпочтеніе при извѣстныхъ условіяхъ другихъ культуръ культурѣ хлопка. Въ силу этой же

---

[1]) Данныя заимствованы нами изъ статей: «Міровой сборъ хлопка въ 1911 году и его реализація» и «Урожай хлопка въ 1911 году въ Россіи».—Бюллетень хлопковаго комитета, № 1, стр. 1 и 26—41.

[2]) Н. И. Малаховскій.—Loc. cit., стр. 48.

[3]) П. Петровичъ.—Хлопководство въ Закавказьѣ. Тифлисъ. Изд. 1912 г., стр. 95.

причины (дороговизны рабочихъ рукъ), едва ли можно ожидать здѣсь въ скоромъ времени значительнаго расширенія площади посѣва хлопка на неорошенныхъ земляхъ и перехода его на орошенныя, которыя требуютъ относительно больше труда и могутъ быть заняты не менѣе цѣнными, но болѣе выгодными при дороговизнѣ рабочихъ рукъ культурами. При расширеніи хлопчато-бумажной промышленности въ Соединенныхъ Штатахъ, которое во всякомъ случаѣ въ будущемъ обгонитъ ростъ площади, занятой хлопчатникомъ, наступитъ постепенное сокращеніе экспорта хлопка, что не можетъ не вызвать усиленнаго производства его другими странами.

Индія имѣетъ еще весьма значительную площадь земель, пригодныхъ для культуры хлопчатника, такъ какъ культура его, возможная почти на всемъ полуостровѣ, занимала въ 1905 году лишь 1,5% всей посѣвной площади. Здѣсь она проявляетъ, несомнѣнно, стремленіе къ расширенію и за время съ 1891 по 1905 гг. возрасла съ 4,3 милл. дес. до 7,6 милл., или на 77%, что даетъ ежегодный средній приростъ въ 5,1% [1]). Но здѣсь наблюдается за послѣднее время замедленіе въ расширеніи площади посѣва хлопчатника, которое оказалось «въ 1911—1912 гг. меньше пятилѣтней средней цифры на 1,1 милл. акровъ» [2]), или на 5,1%. Ожидать здѣсь расширенія въ значительной мѣрѣ посѣвовъ хлопчатника можно лишь на орошенныхъ земляхъ. На неорошенныхъ сборъ его слишкомъ зависитъ отъ случайностей, такъ какъ «здѣсь размѣры урожая обусловлены, главнымъ образомъ, своевременнымъ наступленіемъ муссонныхъ дождей и обиліемъ влаги, которую они даютъ» [3]), чтобы хлопковые посѣвы подъ дождь могли получить особенно широкое развитіе. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что качество волокна у индійскаго хлопчатника ниже, чѣмъ у американскаго, не говоря уже объ египетскомъ.

Въ Египтѣ подъ хлопчатникомъ находится больше половины всей культурной площади. Въ самомъ дѣлѣ изъ общей ея площади въ 2.094,6 тыс. дес., включая сюда сады и всѣ культуры, хлопчатникомъ заняты 1.280,7 тыс. дес., что составляетъ 61%. Естественно, что здѣсь не можетъ быть рѣчи о расширеніи посѣвовъ хлопчатника за счетъ сокращенія культуры другихъ растеній, такъ какъ 61% его современнаго участія въ сѣвооборотѣ далеко превосходитъ нормальную долю хлопчатника среди другихъ растеній и едва ли можетъ долго держаться безъ пониженія урожайности. Расширеніе площади орошенныхъ земель ограничено тѣсными рамками свободной

---

[1]) Величина посѣвной площади за время 1891 г. и 1905 г. заимствована нами изъ работы Н. И. Малаховскаго, стр. 51.

[2]) Міровой сборъ хлопка въ 1911 году. Стр. 4.

[3]) Н. И. Малаховскій, стр. 52.

воды и пригодной для орошенія земельной площади. Тщательное изученіе условій культуры въ Египтѣ хлопчатника приводитъ Н. И. Малаховскаго [1]) къ тому же выводу, что нельзя «ожидать большого расширенія культуры хлопчатника въ Египтѣ».

Такимъ образомъ, разсмотрѣнное нами положеніе хлопководства въ главныхъ странахъ—производительницахъ хлопчатника—показываетъ, что не отъ нихъ можно ожидать удовлетворенія все растущаго со стороны европейской промышленности спроса на хлопокъ. Въ силу этого все чаще и чаще взоры промышленныхъ круговъ обращаются на Россію и въ особенности на наши средне-азіатскія владѣнія. Здѣсь, съ одной стороны, есть обширные хлопковые районы, гдѣ посѣвы этого растенія далеко не достигли нормальнаго участія въ сѣвооборотѣ, а съ другой—имѣется обширный фондъ пригодныхъ, но пока неорошенныхъ земель, на которыхъ орошеніе должно стоить относительно дешево. Дѣйствительно, въ обширныхъ пустыняхъ Средней Азіи найдется немало площадей, вполнѣ доступныхъ для орошенія. На орошенныхъ земляхъ посѣвы хлопчатника достигаютъ въ Туркестанѣ, не считая Хивинскихъ и Бухарскихъ владѣній, 16,8% къ общей посѣвной площади [2]), и, слѣдовательно, здѣсь возможно значительное увеличеніе его посѣва даже безъ расширенія площади орошенныхъ земель, а лишь путемъ доведенія его участія въ сѣвооборотѣ до 33%. Если вездѣ довести площадь, занятую хлопкомъ, до 33%, то подъ хлопчатникомъ въ Туркестанѣ окажется слѣдующее количество земли [3]):

	Общая посѣвная площадь въ десятинахъ.	33% ея, кои можно отвести подъ хлопокъ.
Закаспійская область . .	100	33
Сыръ-Дарьинская » . .	640	213
Самаркандская » . .	625	208
Ферганская » . .	890	297
Всего	2255	751

Такимъ образомъ, въ одномъ только Туркестанѣ посѣвъ хлопка съ 379 тыс. дес. [4]) можетъ быть доведенъ до 751 тыс. или удвоенъ. Еще большаго можно достигнуть новыми оросительными работами. По словамъ кн. Масальскаго, «имѣющіяся данныя показываютъ, что съ упорядоченіемъ воднаго хозяйства въ краѣ и использованіемъ для

[1]) Тамъ же, стр. 55.

[2]) Записка Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ о поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 г., стр. 8.

[3]) Данныя объ общей посѣвной площади взяты изъ цитированной нами записки Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, стр. 8.

[4]) Тамъ же, стр. 8.

цѣлей орошенія Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи, явится полная возможность оросить около 4 милл. дес. пустующихъ земель, изъ коихъ около 1 милл. дес. можетъ быть отведено подъ хлопчатникъ» [1]). Далѣе кн. Масальскій считаетъ, что съ этой площади можно будетъ получать 23—26 милл. пуд. волокна. Прилагая даже только норму сбора чистаго волокна въ 21 пудъ съ десятины, мы получимъ, что можно увеличить сборъ хлопчатника въ Туркестанѣ на орошенныхъ уже земляхъ на 7,8 милл. пуд. и на могущихъ быть орошенными—на 21,0 милл. пуд., а всего на 28,8 милл. пуд. Между тѣмъ, по даннымъ «Обзора внѣшней торговли», мы ввезли въ 1911 году хлопка всего 12,4 милл. пуд. Отсюда слѣдуетъ, что, при неизмѣнности потребленія хлопка нашими прядильными фабриками, мы сможемъ, выполнивъ всѣ работы по орошенію въ бассейнѣ Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи и доведя посѣвы хлопка до 33% всей посѣвной площади, дать въ одномъ только русскомъ Туркестанѣ, не считая Хивы и Бухары, превышеніе предложенія хлопка надъ современнымъ его спросомъ въ Россіи—на 16,4 милл. пуд., которые намъ и придется размѣщать на международномъ рынкѣ. Между тѣмъ мы еще не приняли въ расчетъ хивинскаго, бухарскаго и закавказскаго хлопка, площадь посѣва котораго можетъ быть также значительно расширена. Вотъ тѣ перспективы, которыя рисуются Россіи въ дѣлѣ хлопководства, и которыя превращаютъ утопическую на первый взглядъ мысль о вывозѣ изъ Россіи хлопка—въ вполнѣ реальную возможность [2]).

Мѣсто хлопчатника въ сѣвооборотѣ.

Въ районѣ нашего изслѣдованія хлопчатникъ воздѣлывается исключительно въ долинѣ Аму-Дарьи, гдѣ естественно-историческія и климатическія условія какъ нельзя болѣе благопріятствуютъ его росту и правильному развитію. Хлопчатникъ, какъ извѣстно, является растеніемъ не особенно требовательнымъ къ почвѣ, и нѣкоторая солоноватость послѣдней не только не вредна ему, но даже полезна. Такъ, при посѣвѣ хлопка на днѣ бывшаго Абукирскаго озера въ Египтѣ были отмѣчены среди площади весьма хорошаго хлопка—участки, совершенно лишенные какой бы то ни было растительности. При этомъ почвенные образцы съ различныхъ участковъ дали возможность установить слѣдующее: содержаніе соли въ площадяхъ съ хорошимъ хлопкомъ было въ верхнихъ слояхъ (до 0,6 метр.)—

---

[1]) Россія.—Подъ редакціей Семенова-Тянъ-Шаньскаго, т. XIX, стр. 407.

[2]) Если только ростъ внутренняго потребленія хлопка не перевѣситъ роста его культуры. За послѣднія 20 лѣтъ переработка хлопка русской промышленностью увеличилось втрое.

въ 0,6%, съ случайными растеніями—1,8%, и на площадкахъ, совершенно лишенныхъ хлопка,—2%. Мало того. Присутствіе въ почвѣ солей, если только содержаніе ихъ не превышаетъ 1%, оказывается даже полезнымъ для развитія хлопка и для качества его волокна; замѣчается въ такомъ случаѣ усиленное развитіе листьевъ, стеблей и болѣе быстрое созрѣваніе коробочекъ, улучшается длина, прочность и цвѣтъ волокна. Даже при большемъ количествѣ солей въ почвѣ, волокно хлопка получается вполнѣ доброкачественнымъ, только становится болѣе короткимъ.

Нерѣдкое присутствіе въ довольно значительномъ количествѣ солей въ почвахъ Аму-Дарьинской долины, казалось, диктуетъ населенію усиленную культуру солевыносливыхъ растеній, а таковыми являются, между прочимъ, такія цѣнныя растенія, какъ хлопчатникъ и сахарная свекла. Наилучшая свекла, по содержанію сахара, произрастаетъ именно на слегка солонцоватыхъ почвахъ. На другой сторонѣ Каспійскаго моря—въ Муганской степи, очень сходной по климату и почвамъ съ Аму-Дарьинской долиной, въ Карачалинскомъ имѣніи были произведены опыты культуры сахарной свеклы именно на слегка солонцоватыхъ почвахъ, и образцы полученной свеклы были признаны шведскими экспертами выдающимися по своей сахаристости [1]).

Несмотря на то, что почвенныя условія Аму-Дарьинской долины благопріятствуютъ культурѣ свекловицы, мы ее совершенно здѣсь не встрѣчаемъ, да и культура хлопка занимаетъ лишь 14,8% всей посѣвной площади.

Для успѣшнаго произрастанія и вызрѣванія хлопчатника нужно, между тѣмъ, лишь два основныхъ условія (при наличности орошенія): избытокъ свѣта и тепла. Поясъ интенсивнаго земледѣлія въ нашемъ районѣ, какъ нельзя болѣе удовлетворяетъ этимъ требованіямъ—«дитяти солнца». Въ самомъ дѣлѣ, средняя годовая температура здѣсь равняется для Нукуса—11,3° Ц., для Петро-Александровска—12,5°, для Чарджуя—15,9° и для Керковъ—16,5°. Если мы возьмемъ среднія температуры съ мая по ноябрь, время, когда хлопокъ особенно нуждается въ теплѣ, то она составитъ для Нукуса—20,5°, для Петро-Александровска—22,1°, для Чарджуя—24,5° и для Керковъ—24,2°. Такимъ образомъ, средняя годовая температура въ районѣ колеблется отъ 11,3° Ц. (Нукусъ), до 16,5° (Керки) и весьма близко подходитъ къ температурѣ Муганской степи, гдѣ она колеблется отъ 11,6° (Шемаха) до 15,6° (Кюрдамиръ), и гдѣ хлопководство даетъ блестящіе результаты. Что же касается до температуры періода вызрѣванія хлопка [2]), то въ долинѣ Аму-Дарьи температура эта колеблется въ

[1]) Районъ Муганской желѣзной дороги.—Изд. Мин. Пут. Сообщ., подъ общей редакціей П. П. Червинскаго. Спб., 1913 г., стр. 122—123.

[2]) Съ 1-го мая по 1-ое ноября.

предѣлахъ отъ 20,5° Ц. (Нукусъ) до 24,5° (Чарджуй); въ центрѣ же муганскаго хлопководства она составляетъ: въ Сальянахъ—22,8° Ц., въ Карачалинскомъ имѣніи—22,1° Ц. Это сходство въ среднихъ годовыхъ температурахъ, а еще больше въ средней температурѣ растительнаго періода въ долинѣ Аму-Дарьи и въ Муганской степи даетъ основаніе думать, что посѣвы хлопчатника по берегамъ Аму-Дарьи вполнѣ возможны до Нукуса, и только сѣвернѣе этого пункта можетъ возникать сомнѣніе, не повредятъ ли хлопку осенніе заморозки, хотя и здѣсь первые опыты дали удачные результаты.

Если долина Аму-Дарьи удовлетворяетъ первому требованію хлопчатника—обилію тепла, то еще въ большей мѣрѣ она удовлетворяетъ второму его требованію—обилію свѣта. Туманныхъ и облачныхъ дней въ долинѣ Аму-Дарьи чрезвычайно мало, какъ мало здѣсь и выпаденіе осадковъ. Въ хлопковомъ районѣ Муганской, Мильской и Ширванской степи среднее годовое количество осадковъ колеблется въ предѣлахъ отъ 272,6 мм. (Карачалинское имѣніе) до 357,5 мм. (Кюрдамиръ) и даже до 411,0 мм. (Геокчай) [1]). Между тѣмъ въ Аму-Дарьинской долинѣ среднее количество осадковъ колеблется въ значительно меньшихъ предѣлахъ, давая минимумъ въ 86 милл. (Нукусъ) и максимумъ—въ 163 мм. (Керки) [2]).

И вотъ, несмотря на эти благопріятныя условія, хлопчатникъ занимаетъ, какъ мы видѣли, весьма скромное мѣсто въ сѣвооборотѣ Аму-Дарьинской долины; ему удѣляется здѣсь едва $^1/_7$ часть посѣвной площади, вмѣсто нормальной $^1/_3$. При этомъ въ Хивинскомъ оазисѣ наблюдается быстрое возрастаніе сбора хлопка, возрастаніе, которое выражается въ томъ, что отправленія хлопковаго волокна со станцій: Чарджуй, Аральское море и Казалинскъ [3]) систематически возрастаютъ, составляя:

въ 1907—8 году	. . . . .	418	тыс.	пуд.
» 1910—11 »	. . . . .	686	»	»
» 1911—12 »	. . . . .	739	»	»

Это возрастаніе отправленій даетъ основаніе Н. И. Малаховскому говорить (стр. 37): «Хивинское ханство съ Аму-Дарьинскимъ отдѣломъ Сыръ-Дарьинской области въ культурѣ хлопчатника даетъ довольно значительный процентъ роста этой культуры, а именно съ

---

[1]) Уже цитированное нами изслѣдованіе—Районъ Муганской жел. дор. въ экономическомъ отношеніи. Стр. 6—7 приложенія.

[2]) См. стр. 72.

[3]) Данныя эти заимствованы нами изъ статьи: «Урожай хлопка въ 1911 г. въ Россіи». Бюл. хлопк. комитета № 1 стр. 32 и 36) и нѣсколько расходятся съ нашими. Если мы и приводимъ ихъ, то лишь для того, чтобы захватить и болѣе ранній періодъ, такъ какъ мы имѣемъ данныя лишь за три года, приводимыя нами ниже (см. Грузооборотъ).

418 тыс. пуд. за 1907 г. и даже съ 298 тыс. пуд. за 1908 г. (оба—неурожайные годы) сборъ хлопка выросъ до 739 тыс. пуд. за 1911 годъ и до 887 тыс. пуд. за 1912 г., т. е. на 80—100% за послѣдніе два года».

Приведя эти цифры, Н. И. Малаховскій пишетъ (стр. 33): «Хлопководство въ Бухарскомъ ханствѣ развивается сравнительно весьма слабо. Если не принимать во вниманіе роста отправленія со ст. Чарджуй, что объясняется отправленіемъ, все возрастающимъ съ этой станціи хивинскаго хлопка, то цифра сборовъ хлопка въ Бухарскомъ ханствѣ должна почитаться выросшей лишь на 20—30% за послѣднія десять лѣтъ... Въ Бухарскомъ ханствѣ сократилась площадь посѣвовъ за текущій годъ на 10%».

Если нѣкоторое увеличеніе отправокъ хлопка наблюдается съ бухарскихъ станцій, то оно вовсе не говоритъ объ увеличеніи посѣвовъ хлопка, какъ полагаетъ Н. И. Малаховскій, а должно быть отнесено частью за счетъ гораздо болѣе значительнаго увеличенія хивинскаго хлопководства, чѣмъ это рисуется Н. И. Малаховскому, а частью—за счетъ большаго поступленія его въ экспортъ съ бухарскихъ станцій, какъ въ силу увеличенія ввоза его изъ Афганистана, такъ и меньшаго потребленія хлопка въ Бухарскихъ владѣніяхъ и большаго въ силу этого количества его остатка, идущаго на продажу, даже при той же или уменьшившейся площади запашки. Насколько увеличивается хлопководство въ Хивѣ, видно уже изъ того, что средній годовой сборъ хлопковаго волокна за время съ 1896 по 1898 годъ составлялъ для Аму-Дарьинскаго отдѣла 117,5 тыс. и для Хивинскаго ханства—309,4 тыс. пуд., или для всего Хивинскаго оазиса не превышалъ въ среднемъ 426,9 тыс. пуд. [1]). Въ настоящее же время хлопка высѣвается въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ 5.505 дес. (средняя урожайность—90 пуд. на десятину) и въ Хивинскомъ ханствѣ—48.870 дес. (средній урожай—100 пуд. на дес.). Отсюда общій сборъ хлопка сырца въ оазисѣ опредѣляется въ 5.382 тыс. пуд., изъ которыхъ $^2/_3$ приходится на мѣстный хлопокъ или на гузу, которая съ пуда сырца даетъ 10 ф. волокна, и только $^1/_3$ на американскій сортъ, дающій выходъ волокна въ 12 ф. съ пуда сырца. Такимъ образомъ современный сборъ въ оазисѣ хлопка составляетъ приблизительно:

	Сырца.	Волокна.
американскій сортъ . .	1794 тыс. пуд.	538 тыс. пуд.
мѣстный » . .	3588 » »	897 » »
Всего	—	1435 тыс. пуд.

Иными словами, за 14 лѣтъ количество хлопка увеличилось здѣсь съ 427 тыс. пуд. до 1.435 тыс., т. е. возросло почти въ $3^1/_2$ раза.

---

[1]) Гиршфельдъ и Галкинъ.—Военно-статистическое описаніе Хивинскаго оазиса. Ташкентъ, 1902 г., часть II, стр. 164.

Ввозъ изъ Афганистана хлопка также систематически возрастаетъ и составлялъ въ 1892 г.—3 тыс. пуд., въ 1899 г.—14 тыс. пуд., въ 1904 г.—85,6 тыс. пуд. [1]), въ 1910 г.—134,2 тыс. пуд. [2]), въ 1911 г.—174,5 тыс. пуд. [3]).

Въ силу всего сказаннаго трудно установить дѣйствительное измѣненіе производства хлопка въ Бухарѣ на основаніи отправленій его со станцій Средне-Азіатской желѣзной дороги. Если же прислушаться къ голосу мѣстныхъ дѣятелей, то упадокъ хлопководства въ Бухарскихъ владѣніяхъ не оставляетъ мѣста никакимъ сомнѣніямъ. На совѣщаніи въ Новой Бухарѣ, созванномъ управляющимъ Россійскимъ Императорскимъ политическимъ агентствомъ, для освѣщенія экономическихъ вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ проведенія Каспійско-Аральской желѣзной дороги, единогласно было высказано мнѣніе, что хлопководство прекратило свой ростъ, что остановка эта произошла, по мнѣнію однихъ—уже 10 лѣтъ тому назадъ, по мнѣнію другихъ—лѣтъ 18, а то и больше.

Это же положеніе съ рѣдкимъ единодушіемъ отстаивали мѣстные люди, какъ въ личныхъ съ нами бесѣдахъ, такъ и въ представленныхъ намъ запискахъ и соображеніяхъ.

Причины слабаго развитія хлопководства.

По оффиціальнымъ даннымъ [4]) средній чистый доходъ за вычетомъ стоимости труда составляетъ въ Туркестанѣ слѣдующія величины съ десятины разныхъ культуръ:

пшеницы	41 р.
риса	48 р.
кукурузы	60 р.
люцерны	80 р.
хлопка . . .	100—200 р.

Таковы оффиціальныя цифры, которыя устанавливаютъ, что десятина подъ хлопкомъ даетъ почти въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ подъ люцерной, въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ подъ кукурузой, и почти въ 4 раза больше, чѣмъ подъ пшеницей. И вотъ, несмотря на эту, казалось бы, несомнѣнную выгодность культуры хлопка, подъ нимъ находится

[1]) Е. П. Ковалевъ.—О хлопковой промышленности Афганистана. Статья въ I выпускѣ «Сборника Средне-Азіатскаго отдѣла». Спб., 1907 г., стр. 199.

[2]) Матеріалы для изученія хлопководства, вып. II.—А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій. Значеніе Туркестана въ торговлѣ Россіи съ сопредѣльными странами. Спб., 1912 г., стр. 140.

[3]) Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1911 г., часть I.

[4]) Записка Главноуправляющаго, стр. 16.

въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ—7,7% посѣвной площади, при чемъ онъ высѣвается главнымъ образомъ въ Шураханскомъ участкѣ, гдѣ посѣвъ его достигаетъ 16,3% посѣвной площади; въ Хивинскомъ ханствѣ хлопокъ участвуетъ въ сѣвооборотѣ изъ 16,2%, при чемъ своего максимума онъ достигаетъ въ южной части—17,9%. Слѣдовательно, и въ мѣстностяхъ, гдѣ онъ достигъ наибольшаго развитія, онъ далеко не занимаетъ даже тѣхъ 33% посѣвной площади, которую, по мнѣнію Главноуправляющаго земяеустройствомъ и земледѣліемъ, онъ долженъ занимать «при правильной культурѣ хлопка и при самомъ осторожно разсчетливомъ сѣвооборотѣ» (стр. 8), а тѣмъ болѣе далеко стоитъ здѣсь распространеніе его отъ тѣхъ 61%, которые онъ занимаетъ въ сѣвооборотѣ Египта.

Но въ Хивинскомъ оазисѣ и абсолютно, и—по всѣмъ вѣроятіямъ—относительно посѣвы хлопка быстро возрастаютъ, между тѣмъ, въ Бухарѣ они, если и не падаютъ, то во всякомъ случаѣ и не увеличиваются. Причины замедленнаго процесса хлопководства въ Хивинскомъ оазисѣ и полной его остановки въ Бухарскомъ ханствѣ—совершенно различны и должны быть разсмотрѣны поэтому отдѣльно.

Остановимся, прежде всего, на причинахъ медленности развитія хлопководства въ Хивинскомъ оазисѣ. Медленность эта—понятіе относительное, и она выражается не въ медленномъ увеличеніи культуры хлопка, которая, какъ мы видѣли (стр. 141), возросла за 14 лѣтъ въ 3 раза, но въ маломъ еще участіи хлопчатника въ сѣвооборотѣ. Если мы остановимся только на южной части Хивинскаго ханства и на Шураханскомъ участкѣ Аму-Дарьинскаго отдѣла, т. е. на тѣхъ частяхъ, гдѣ хлопковая культура получила относительно наибольшее развитіе, то мы увидимъ, что въ убывающемъ порядкѣ различныя культуры, ограничиваясь только важнѣйшими, занимаютъ слѣдующую часть посѣвной площади въ процентахъ [1]).

Южная часть Хивинскаго ханства (осѣдлое населеніе).		Шураханскій участокъ Аму-Дарьинскаго отдѣла.	
Растенія.	% ихъ посѣва ко всей посѣв. площади.	Растенія.	% ихъ посѣва ко всей посѣв. площади.
Пшеница. . . .	24,4	Пшеница. . . .	33,9
Хлопокъ. . . .	**17,9**	Люцерна. . . .	21,4
Люцерна. . . .	15,8	Джугара. . . .	18,4
Джугара. . . .	14,1	**Хлопокъ. . . .**	**16,3**
Рисъ.	13,6		

[1]) См. таблицу № 32 приложенія.

Такимъ образомъ, въ Хивинской части на югѣ оазиса хлопокъ занимаетъ по величинѣ посѣва второе мѣсто, а въ Шураханскомъ участкѣ—лишь четвертое, при чемъ и тутъ, и тамъ первенство принадлежитъ пшеницѣ, т. е. чисто продовольственному хлѣбу. Именно эта особенность въ связи съ бездорожьемъ и чрезвычайно малой всюду въ оазисѣ площадью запашки даетъ и нѣкоторое объясненіе, почему здѣсь такъ мало мѣста удѣляется хлопку. Бездорожье Хивинскаго оазиса замкнуло до нѣкоторой степени его жизнь въ рамки натуральнаго хозяйства; оно именно принуждаетъ его производить не столько для продажи на внѣшній рынокъ, сколько—для внутренняго потребленія. Это бездорожье насильно удерживаетъ хивинское хозяйство на стадіи натурально-потребительнаго. Какъ ни пытается требованіе времени пробить здѣсь брешь, но бездорожье является непреодолимымъ препятствіемъ, и лозунгомъ хивинскаго сельскаго хозяйства поневолѣ остается отжившій всюду принципъ: «самъ производи, что потребляешь, и потребляй, что производишь». Пароходству удалось до нѣкоторой степени порвать путы натуральнаго хозяйства, и *излишки* продуктовъ стали экспортироваться, но именно лишь излишки, основа же осталась прежняя, да иначе и быть не можетъ. Отсутствіе правильнаго и дешеваго сообщенія съ внѣшнимъ міромъ являлось всегда препятствіемъ для географической, такъ сказать, спеціализаціи. Населенію Хивинскаго оазиса приходится думать прежде всего о собственномъ продовольствіи, и въ соотвѣтствіи съ этимъ оно отводитъ 45,6% посѣвной площади продовольственнымъ хлѣбамъ. Далѣе ему слѣдуетъ озаботиться поддержаніемъ своего скота, который не только является для него продуктивнымъ, но и рабочимъ, т. е. обезпечивающимъ дальнѣйшее существованіе хозяйства, и вотъ оно отводитъ подъ посѣвы кормовыхъ растеній—32,5% посѣвной площади. Только остатокъ (за исключеніемъ 1,2% посѣвной площади, занятой разными культурами) посѣвной площади въ 20,7% оно можетъ отвести подъ посѣвы растеній, предназначенныхъ главнымъ образомъ къ экспорту, и тутъ большую часть оно отводитъ хлопку (14,8%), какъ самому выгодному. Здѣсь, слѣдовательно, мы наблюдаемъ то же явленіе, что и всюду, гдѣ господствуетъ натурально-потребительное хозяйство: главная забота направлена къ обезпеченію собственнаго продовольствія, затѣмъ—къ обезпеченію жизни скоту, и уже только послѣ этого является забота о пріобрѣтеніи денежныхъ средствъ для удовлетворенія иныхъ потребностей. Въ хозяйствахъ этого типа посѣвная площадь и распредѣленіе ея по культурамъ опредѣляется не денежной оцѣнкой доходности той или иной культуры, а настоятельностью удовлетворяемой ею потребности.

Иначе дѣйствовать при современномъ положеніи въ оазисѣ путей сообщенія мѣстное населеніе и не можетъ. Привозный хлѣбъ и кормъ

№ 15. Каспійско-Аральская ж. д.



Возвращеніе кочевниковъ на зимовки.

№ 16. Каспійско-Аральская ж. д.



Вывозка камышеваго сѣна.

для скота обходится слишкомъ дорого, чтобы было выгодно расширять посѣвы хлопчатника за счетъ сокращенія посѣвовъ продовольственныхъ и кормовыхъ растеній. Это тѣмъ болѣе было бы нерацiонально, что то же бездорожье, которое удорожаетъ цѣну импортируемаго хлѣба, удешевляетъ, наоборотъ, цѣну экспортируемаго хлопка. Послѣдній стоитъ здѣсь на 1 р. 75 к.—2 руб. дешевле, чѣмъ въ Москвѣ. Это явленіе наблюдается и въ Ферганѣ, о которой Главноуправляющій землеустройства и земледѣлія пишетъ (стр. 9): «Пудъ пшеницы стоитъ здѣсь обычно 1 р. 50 к., пудъ ячменя—1 р. 40 к., сотня сноповъ люцерны—25—30 руб. Между тѣмъ, какихъ-нибудь 20 лѣтъ тому назадъ въ Ферганѣ пшеница стоила 45 коп. пудъ, а сотня сноповъ люцерны—2 р. При такомъ рѣзкомъ подъемѣ цѣнъ на хлѣбъ и кормъ для скота, *одностороннее развитіе хлопководства можетъ, въ годы неурожая на хлопокъ* [1]), *грозить крушеніемъ мелкихъ хозяйствъ. Отсюда понятна боязнь многихъ хозяевъ отказаться отъ зерновыхъ посѣвовъ или сильно сократить ихъ*». И Главноуправляющій совершенно справедливо усматриваетъ наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для расширенія запашки хлопка въ хлопковыхъ районахъ въ томъ, чтобы хлѣбъ и корма производились въ возможной близости отъ хлопковыхъ районовъ и быстро туда подвозились (стр. 9), а для удешевленія туда ихъ быстрой подвозки считаетъ «важнѣйшимъ, болѣе вѣрнымъ и скорымъ способомъ... проведеніе желѣзной дороги» (стр. 10), т. е. уничтоженіе того бездорожья, которое заставляетъ населеніе держаться невыгодныхъ, но необходимыхъ для него, посѣвовъ и тѣмъ умалять площадь, отводимую подъ посѣвы, выгодныя и для него, и для государства. Несомнѣнно, что проведеніе Каспійско-Аральской желѣзной дороги произведетъ полный переворотъ въ распредѣленіи культуръ и во всей экономической жизни Аму-Дарьинской долины, поставивъ въ выборѣ той или иной культуры вмѣсто формальной необходимости—экономическій расчетъ.

Въ Бухарскомъ ханствѣ на ряду съ этой причиной, дѣйствующей здѣсь значительно слабѣе и на меньшую территорію, такъ какъ: 1) ханство пересѣкается поперекъ желѣзной дорогой и 2) имѣетъ вдоль незамерзающую рѣку,—дѣйствуютъ и двѣ другія, вліяніе которыхъ сказывается гораздо сильнѣе. Мы говоримъ о недостаточности воды и налоговой системѣ. Съ рѣдкимъ единодушіемъ всѣ члены совѣщанія, имѣвшаго мѣсто въ Новой Бухарѣ, высказывались въ томъ смыслѣ, что причиной пониженія добычи хлопка въ Бухарскихъ владѣніяхъ является съ одной стороны—недостатокъ воды, съ другой, и, пожалуй, самой важной,—податная система, которая существуетъ въ Бухарскихъ владѣніяхъ и которая дѣлаетъ

[1]) Или въ годъ сильнаго пониженія цѣнъ на него въ силу чрезмѣрнаго урожая въ Америкѣ при среднемъ въ Туркестанѣ, добавили бы мы.

въ высшей степени затруднительнымъ, какъ культуру хлопка вообще, такъ и переходъ къ американскимъ сѣменамъ. Впрочемъ, первая причина является общей для всего края. Спеціально для Бухары важно въ этомъ вопросѣ лишь то, что всѣ земли, орошаемыя Заревшаномъ, получаютъ воду (1/3 воды Заревшана, которую по русско-бухарскому договору Россія обязана пропускать въ Бухарскіе предѣлы) не только въ недостаточномъ количествѣ, но и несвоевременно. Хлопокъ, довольно нетребовательный къ почвѣ, очень, наоборотъ, требователенъ къ своевременности поливки, а этой-то своевременности Бухара не можетъ добиться, благодаря тому, что русскіе, являясь хозяевами верхней части р. Заревшана, прежде всего озабочены своевременностью орошенія хлопка въ своихъ предѣлахъ (въ Самаркандской области). Но затрудненія въ правильномъ использованіи Заревшанской воды мало затрогиваютъ нашъ районъ, который только для части Кара-Кульскаго бекства пользуется ею. Гораздо важнѣе для него тѣ тормазы въ развитіи хлопководства и тѣсно связанной съ нимъ торговой дѣятельности, которые налагаются существующей въ Бухарѣ—налоговой системой. Среди безконечнаго количества разнаго рода налоговъ, которыми обремененъ бухарецъ, особенно тягостенъ для земледѣлія и торговли хераджъ, амлякъ, зякеть и аминана. Вотъ что говорятъ мѣстные люди о вліяніи налоговой системы и порядковъ ея взиманія въ цѣломъ рядѣ своихъ записокъ, представленныхъ намъ. Въ настоящее время въ Бухарѣ землевладѣніе дѣлится на три типа: 1) земли государственныя—амлякъ, составляющія главную часть земель, обрабатываемыхъ населеніемъ за опредѣленную арендную плату отъ 1/4 до 1/3 урожая, 2) земли частной собственности—мюлькъ, арендная плата за которыя колеблется отъ 1/3 до 1/2 урожая, и 3) земли, принадлежащія мечетямъ и школамъ (медрессе) вакуфъ. Довѣренный товарищества Рабинекъ и Даниловской мануфактуры пишетъ въ своей запискѣ [1]): «Земли амлячная и вакуфная представляютъ для земледѣльца матеріалъ Сизифовой работы. Здѣсь налогъ, собираемый амлякдаромъ (сборщикомъ амляка и вообще подати съ земли) въ казну, исчисляется по расчету *азъ да чоръ* (изъ десяти—четыре), т. е. если, примѣрно, земледѣлецъ-арендаторъ собралъ съ поля пудовъ 120 хлопка-сырца, то онъ долженъ отдать по указанному расчету 48 пуд. въ пользу казны, что, переводя на деньги по средней стоимости, составитъ 72 рубля, и онъ благословлялъ бы судьбу, но дѣло въ томъ, что амлякдару выгоднѣе съ фискальной стороны опредѣлить урожай какъ можно выше, а цѣну его—по максимальной изъ имѣющихся базарныхъ цѣнъ, тогда расчетъ видоизмѣняется такъ,

[1]) Рукописный матеріалъ.

что налогъ поглощаетъ всю выгоду земледѣльца. Такая же система и у вакуфныхъ земель» [1]).

Еще болѣе ярко рисуетъ картину налогового гнета довѣренный акціонернаго общества «Хлопокъ»—г. Кургавинъ, который пишетъ въ своей запискѣ слѣдующее [2]): «За каждое засѣянное поле амлякдарской земли земледѣлецъ уплачиваетъ треть урожая деньгами. Оцѣнка урожая производится чиновниками бухарскаго правительства, которые, за невозможностью опредѣлить съ точностью размѣръ урожая, всегда ошибаются, конечно, не въ пользу земледѣльца. При полученіи правительствомъ налога, цѣны на хлопокъ считаются, какъ на первый сортъ, тогда какъ въ каждой десятинѣ имѣются по крайней мѣрѣ 20% второго и третьяго сорта, за который выручается значительно меньше означенной амлякдаромъ цѣны. Выходитъ, что земледѣлецъ уплачиваетъ налогъ не третьей частью урожая, а по меньшей мѣрѣ половиной».

Такая налоговая система высотой обложенія—съ одной стороны, и его неопредѣленностью—съ другой, дѣлаетъ невыгоднымъ переходъ къ тѣмъ культурамъ, которыя требуютъ значительнаго оборотнаго капитала, къ каковымъ относится и культура хлопка. Тотъ же довѣренный товарищества Рабинекъ говоритъ [3]): «Земледѣлецъ по реализаціи урожая остается съ тѣмъ, съ чѣмъ начиналъ, а часто не покрываетъ и своихъ расходовъ. Слѣдствіемъ такой несправедливой и произвольной налоговой системы является ростовщичество, которое обогащаетъ разнаго рода *судхуровъ* (дисконтеровъ), ссужающихъ мелкія суммы подъ громадные проценты, доходящіе до невѣроятныхъ размѣровъ. Примѣромъ можетъ служить такая ссуда, выдаваемая индусомъ. За 100 теньговъ (15 руб.) въ недѣлю берутъ 10 теньговъ или 1 р. 50 к., а такихъ ссудъ большинство среди ссудъ мелкимъ арендаторамъ-земледѣльцамъ... При такомъ положеніи вещей весь трудъ земледѣльца идетъ исключительно на поддержаніе существованія его самого и его семьи, всѣ же излишки уходятъ черезъ чиновниковъ въ казну и поставщикамъ».

Такъ ухитрилось бухарское чиновничество превратить идеальную систему обложенія, подоходный налогъ, въ тормазъ всякаго экономическаго развитія, въ основную причину упадка хлопководства.

Та же налоговая система является и причиной, почему населеніе медленно переходитъ къ американскимъ сортамъ хлопчатника

---

[1]) Дѣло въ томъ, что налогъ этотъ уплачивается деньгами. Такъ вотъ амлякдаръ, повысивъ, во-первыхъ, чрезмѣрно урожайность даннаго участка, во-вторыхъ,—опредѣляетъ денежную цѣнность причитающейся въ казну доли урожая по высшей базарной цѣнѣ. Такимъ образомъ онъ дважды переоцѣниваетъ величину платежа, слѣдуемаго за землю.

[2]) Рукописный матеріалъ.

[3]) Рукописный матеріалъ.

и придерживается мѣстнаго сорта—гузы. Цитированный уже нами г. Кургавинъ говоритъ [1]): «Кромѣ того, земледѣлецъ не имѣетъ права собрать свой товаръ съ поля безъ осмотра его амлякдаромъ (оцѣнщикомъ), не можетъ использовать его тогда, когда ему кажется это нужнымъ и, помимо того, что зачастую товаръ гніетъ на полѣ, земледѣлецъ, нуждаясь въ деньгахъ, вынужденъ до продажи урожая опять-таки прибѣгать къ разнаго рода ростовщикамъ». Чтобы понять, какое отношеніе имѣетъ это къ замедленію перехода отъ гузы къ американскому хлопчатнику, слѣдуетъ имѣть въ виду, что у мѣстнаго хлопка или *гузы* коробочки при вызрѣваніи не раскрываются, волокно не высыпается изъ нихъ, въ противоположность американскому хлопку. Такъ какъ отъ воли амлякдара зависитъ время осмотра поля, а безъ его осмотра и оцѣнки нельзя снимать урожая, то естественно, что при посѣвѣ американскаго хлопка земледѣлецъ рискуетъ, что волокно высыпется изъ раскрывшихся коробочекъ и, пока амлякдаръ соберется пріѣхать, онъ, земледѣлецъ, потеряетъ значительную часть первосортнаго урожая. Гуза въ этомъ отношеніи представляетъ для земледѣльца крупныя преимущества, такъ какъ, повторяемъ, коробочки не раскрываются, волокно не высыпается и можетъ спокойно ожидать пріѣзда оцѣнщика.

Наконецъ, къ явленіямъ того же порядка относится *зякетъ* и *аминана*. Зякетомъ называется налогъ въ $2^1/_2{}^0/_0$ со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ или вывозимыхъ изъ ханства, въ $^1/_{70}$ часть всей суммы денегъ, привозимыхъ въ ханство и, наконецъ, 12—15 лѣтъ тому назадъ установленъ еще зякетъ съ хлѣбныхъ грузовъ, привозимыхъ въ ханство по желѣзной дорогѣ. Размѣръ этого зякета установленъ съ каждаго вагона 9 руб.—для риса, въ 6 р. 75 к.—для пшеницы и въ 5 р. 25 к.—для ячменя. По отзыву довѣреннаго товарищества Рабинекъ [2]), «зякетъ, благодаря безсистемности и отсутствію контроля, представляетъ собою не меньшее зло, чѣмъ *хераджъ* (налогъ на земледѣліе), ибо такъ же угнетающе дѣйствуетъ на торговлю, какъ хераджъ на земледѣліе. Благодаря зякету, торговля въ Бухарѣ годъ отъ года падаетъ, ибо, избѣгая зякета, горные бухарцы и хивинцы, главный контингентъ денежныхъ покупателей на бухарскомъ рынкѣ, ушли съ него. Вслѣдствіе отсутствія контроля, зякетъ взимается съ одного и того же товара по два и болѣе разъ». *Аминана* есть сборъ въ $1^1/_2{}^0/_0$ суммы всякой сдѣлки купли-продажи. Представитель фирмы Г. В. Дюршмидтъ писалъ намъ [3]): «Главный тормазъ развитія производительности—непомѣрные налоги на всѣ предметы вывоза и ввоза. Существующій налогъ зякетъ—въ $2^1/_2{}^0/_0$ и аминана—въ $1^1/_2{}^0/_0$,

---

[1]) Рукописный матеріалъ.

[2]) Рукописный матеріалъ.

[3]) Тоже.

а всего 4%, очень высокъ самъ по себѣ, но былъ бы выносимъ, если бы этотъ налогъ взимался только одинъ разъ; на практикѣ же этотъ налогъ взимается по нѣсколько разъ, въ зависимости отъ того, сколько разъ товаръ поступаетъ въ продажу».

Естественно, что всѣ тѣ мѣры, которыя затрудняютъ движеніе товаровъ какъ внутри страны, такъ и съ сопредѣльными странами, препятствуютъ возникновенію такого земледѣлія, которое было бы построено изъ расчета на производство товара, какимъ является хлопокъ, а не продуктовъ собственнаго потребленія. Въ этомъ отношеніи зякетъ и аминана, затрудняя и удорожая товарообмѣнъ, дѣйствуютъ на хлопководство дѣйствительно не менѣе губительно, чѣмъ хераджъ и амлякъ. Вся податная система Бухарскаго ханства привела Е. П. Ковалева еще въ 1906 году къ убѣжденію, что «необходимо русскому правительству обратить серьезное вниманіе и принять какія-нибудь мѣры къ облегченію участи безпощадно ограбляемаго туземною администраціею населенія Бухары. Съ каждымъ годомъ населеніе это замѣтно все болѣе и болѣе нищаетъ» [1]). Прошло 10 почти лѣтъ; населеніе продолжаетъ бѣднѣть и нищать. Правда, г. Мирбадалевъ полагаетъ, что тутъ виновата не податная система. «Системы обложенія налогами хороши,—пишетъ онъ,—но, къ сожалѣнію, творится зло со стороны низшей власти на мѣстахъ» [2]). Виновата ли система или «исполнители лихіе супостаты», но фактъ остается фактомъ, получивъ признаніе всѣхъ членовъ совѣщанія 3 сентября 1913 г. въ Новой Бухарѣ, въ протоколѣ котораго значится: «Въ заключеніе совѣщаніе постановило отмѣтить, что главнѣйшими явленіями, задерживающими экономическое развитіе Бухарскаго ханства, являются существующая недостаточность и неудобство способовъ сообщенія и *неудовлетворительная система взиманія налоговъ*».

---

[1]) Е. П. Ковалевъ.—О хлопковой промышленности Афганистана.—См. Сборникъ Средне-Азіатскаго отдѣла Общ. Востоковѣдѣнія; вып. I, стр. 208.

[2]) Рукописный матеріалъ.

Многодоходныя отрасли сельскаго хозяйства.

(Составилъ Л. Л. Рума).

Бахчеводство, стр. 150—153.—Садоводство, стр. 153—158.—Табаководство, стр. 158—159.—Виноградники и винодѣліе, стр. 159—161.

Бахчеводство.

Въ техническомъ отношеніи бахчеводство представляетъ какъ бы переходъ отъ полеводства къ огородничеству. Являясь болѣе доходнымъ, чѣмъ большинство полевыхъ культуръ, оно распространено всюду, гдѣ только климатъ допускаетъ занятіе имъ: и въ малоземельныхъ мѣстностяхъ, гдѣ чувствуется настоятельная потребность перехода къ болѣе доходнымъ отраслямъ хозяйства или гдѣ ради повышенія производительныхъ силъ земли вводится многообразіе культуръ, и въ многоземельныхъ, гдѣ бахчеводство доставляетъ населенію вкусный и питательный продуктъ. Въ силу указанныхъ условій въ районѣ нашего изслѣдованія мы встрѣчаемъ бахчи (или баштаны) почти на всемъ протяженіи отъ Александрова Гая до Керковъ; ихъ нѣтъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершенно невозможна поля земледѣльческая культура (Кара-Кумы, Усть-Уртъ или большая часть Мангышлакскаго уѣзда). Однако, въ силу отчасти климатическихъ, отчасти бытовыхъ условій на сѣверѣ района—въ Самарской и Астраханской губ. и въ Уральской области—на бахчахъ преобладаютъ арбузы [1]), на югѣ же—въ Хивинскихъ и Бухарскихъ владѣніяхъ, въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и въ Мервскомъ уѣздѣ—господствуютъ дыни. Различіе это въ значительной степени обусловливается тѣмъ, что населеніе южной части района, слабо обезпеченное землей и хлѣбомъ, предпочитаетъ дыню, какъ болѣе питательный продуктъ, арбузамъ. Что

[1]) Культурой ихъ особенно славится Царевскій уѣздъ Астраханской губ., который отсылаетъ ежегодно въ станицы до 600 тыс. арбузовъ (камышинскихъ). Среди же киргизъ Астраханской губ., волости которыхъ только и вошли въ районъ изслѣдуемой линіи, бахчи занимаютъ лишь около 23,5 дес.

дѣйствительно это такъ, видно изъ того, что 1) населеніе разводитъ малоароматическіе, невкусные сорта, какъ, напр., обычная среди татаръ Астраханской губерніи гладкокожая желтая дыня или не менѣе распространенная въ Аму-Дарьинскомъ бассейнѣ—маленькая сладкая, но грубая и неароматная дыня *арбакешная*, которые едва ли могутъ служить лакомствомъ, и 2) значительная часть населенія (особенно въ Хивѣ и Бухарѣ) съ іюня по октябрь питается преимущественно дынями [1]).

Однако, мало-по-малу населеніе усиливаетъ посѣвы дынь болѣе высокаго качества, предназначенныхъ не столько для повседневнаго употребленія, сколько для продажи и лакомства. Такими сортами нѣжныхъ дынь являются въ сѣверной половинѣ района—дубовка, канталупа, ананасная, въ южной—чарджуйская, которая пріобрѣла извѣстность далеко за предѣлами района, кокча, асати, босвалды и др., при чемъ въ 1908 г. было вывезено дынь изъ Туркестана до 39 тыс. пуд., а за послѣдніе годы дыни вывозятся не только изъ ближайшихъ къ рынку сбыта мѣстностей, но и изъ отдаленныхъ. Такъ, второй уже годъ одна московская фирма посылаетъ въ сезонъ дынь ежедневно изъ Чарджуя въ Москву по одному—по два вагона знаменитыхъ чарджуекъ. Наилучшимъ сортомъ являются, однако, не бухарскія, а хивинскія и аму-дарьинскія дыни, гдѣ онѣ достигаютъ при необыкновенно нѣжномъ и пріятномъ вкусѣ поразительной величины [2]), выдерживая въ то же время храненіе въ теченіе всей зимы. Если хивинскія дыни не получили до сихъ поръ широкой извѣстности не только на столичныхъ рынкахъ, но и на туркестанскихъ, то только благодаря тому полному хивинскому бездорожью, которое дѣлаетъ совершенно невозможной перевозку отсюда плодовъ и фруктъ. Между тѣмъ, съ проведеніемъ проектируемой линіи хивинскія дыни получатъ громадный сбытъ на столичные рынки тѣ самыя дыни, которыя продаются теперь на мѣстѣ при розничной продажѣ отъ 3 коп. за мелкую дыню до 40—45 коп. за экземпляръ въ 3 пуда.

Въ отдаленное уже время Тамерлана и его внука Улунъ-Бека хивинскія дыни пользовались заслуженной репутаціей и, какъ особое лакомство, доставлялись ко двору китайскаго богдыхана. Во время раскопокъ въ Закаспійской области проф. Помпелли былъ найденъ черепокъ съ какими-то надписями; когда послѣднія были прочитаны, то оказалось, что это были записи количества проданныхъ *вяленыхъ* дынь. Отсюда можно заключить, что во время общаго расцвѣта экономической и культурной жизни въ нашихъ средне-азіатскихъ владѣніяхъ дыни были замѣтнымъ предметомъ торговли и въ вяленомъ видѣ вывозились на болѣе или менѣе отдаленные рынки. Весьма воз-

---

[1]) Къ которымъ часто присоединяется виноградъ.

[2]) Нерѣдко попадаются экземпляры до 3-хъ пудовъ.

можно, что и ко двору китайскаго императора доставлялись именно вяленыя дыни, такъ какъ трудно предполагать, что въ свѣжемъ видѣ онѣ могли бы выдержать такую значительную перевозку.

Пользуясь, повторяемъ, широкимъ распространеніемъ во всемъ почти районѣ нашего изслѣдованія, бахчеводство не можетъ, конечно, на всемъ этомъ пространствѣ играть одну и ту же роль въ хозяйствѣ, сѣвооборотѣ и бытѣ населенія. Въ Астраханской губерніи бахчеводство носитъ по преимуществу характеръ крупнаго предпріятія, которое находится въ рукахъ особыхъ предпринимателей-бахчеводовъ (главнымъ образомъ изъ малороссовъ), арендующихъ подъ бахчи по 40 и болѣе десятинъ лучшихъ цѣлинныхъ и залежныхъ земель. Въ Уральской области оно распространено, главнымъ образомъ, на удворныхъ, наиболѣе удобряемыхъ земляхъ казаковъ. Наконецъ, въ Хивѣ и Бухарѣ становится почти огородной культурой, высѣваясь вторымъ посѣвомъ послѣ зерновыхъ хлѣбовъ или—еще чаще—на старыхъ люцерновыхъ поляхъ, какъ занимающихъ лучшія земли. Впрочемъ, въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и въ Хивинскомъ ханствѣ бахчи разводятся также на островахъ и тугаяхъ, а такъ какъ при этомъ не требуется искусственнаго орошенія, то именно здѣсь они достигаютъ наибольшаго размѣра. Къ сожалѣнію, островное и тугайное бахчеводство особенно сильно страдаетъ отъ двухъ вредителей: кабановъ, охотно посѣщающихъ и истребляющихъ ихъ, и отъ паразитнаго растенія—заразихи (Phelipaca aegyptica).

Насколько выгодно бахчеводство, видно изъ того, что урожайность десятины опредѣляется слѣдующими цифрами:

	штукъ съ десятины арбузовъ	дынь.
на сѣверѣ	7—8 тыс.	6—7 тыс.
» югѣ	5—6 »	8—10 »

Если приволжское бахчеводство, благодаря наличности дешеваго и удобнаго воднаго транспорта, можетъ продавать на мѣстѣ арбузы по цѣнѣ отъ 2 р. до 10 р. за сотню, а дыни—отъ 1 р. 50 к. до 5 р., то бездорожье ставитъ аму-дарьинское бахчеводство въ значительно худшія условія: оно должно довольствоваться почти исключительно мѣстнымъ рынкомъ съ чрезвычайно низкими цѣнами. Даже въ Чарджуѣ, стоящемъ на Аму-Дарьѣ и на Средне-Азіатской жел. дор., упомянутая нами московская фирма имѣетъ возможность покупать дыни по 20—25 коп. пуд., продавая ихъ оптовикамъ въ Москвѣ по 4 р. 50 коп.

Насколько солидный грузъ для проектируемой желѣзной дороги можетъ дать перевозка продуктовъ бахчеводства, видно изъ

того, что Рязанско-Уральская желѣзная дорога нашла для себя выгоднымъ усиленно насаждать вдоль всей своей Астраханской линіи культуру арбузовъ, считая, что экспортъ ихъ можетъ занять замѣтное мѣсто въ грузооборотѣ указанной линіи.

Садоводство.

Еще большее, чѣмъ бахчеводство, значеніе въ экономической жизни района предстоитъ садоводству, которое пользуется широкимъ распространеніемъ въ южной половинѣ района, въ долинѣ Аму-Дарьи. Въ сѣверной части района садоводство не такъ распространено, какъ въ южной, но и здѣсь оно постепенно развивается. Такъ, напр., возникши среди уральскихъ казаковъ лѣтъ 50 тому назадъ, оно занимало въ 1895 г. въ Уральской области площадь въ 943 дес., въ 1899 г.—1.469 дес., а въ 1911 г.—уже 2.385 дес. Такой ростъ садовой площади объясняется тѣмъ, что подъ сады можно отводить малоцѣнные земельные участки, которые начинаютъ быстро возрастать, благодаря своей доходности, въ цѣнѣ и достигаютъ скоро стоимости въ 800—1.000 руб. за десятину. Въ приволжскихъ губерніяхъ садоводство развивается, главнымъ образомъ, внѣ района нашего изслѣдованія, такъ какъ большинство садовъ расположено здѣсь по правому нагорному берегу Волги, гдѣ у горожанъ и частныхъ владѣльцевъ нерѣдко встрѣтить сады въ 20—40 дес. и больше. Особенно славится садоводствомъ Дубовка и Сарепта, гдѣ успѣшно разводится, между прочимъ, айва и виноградъ. На лѣвомъ же берегу Волги садоводство развито слабѣе, хотя постепенно появляется и здѣсь не только среди русскаго, но и среди киргизскаго населенія. Такъ у киргизъ Астраханской губ. къ 1-му января 1912 г. насчитывалось по официальнымъ даннымъ 16 садовъ площадью въ 44 дес. [1]).

Что касается до южной части района, то здѣсь садоводство существуетъ съ самыхъ отдаленныхъ временъ, и лучшими садоводами во всемъ Туркестанѣ считаются таджики и сарты, какъ въ силу ихъ любви къ этой отрасли хозяйства, такъ и въ силу того высокаго качества плодовыхъ деревьевъ, котораго они достигли. Правда, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ садоводство имѣетъ здѣсь промысловый характеръ. Для большинства населенія—садъ является мѣстомъ отдыха въ лѣтнюю жару, а доставляемые имъ плоды и фрукты—потребляются обычно внутри хозяйства, рѣдко поступая на рынокъ, да и то исключительно мѣстный. Жаркій климатъ позволяетъ разводить плодовыя деревья

[1]) Вся Астрахань.—Памятная книжка на 1913 г.—Изд. Астраханск. Статистич. комитета, 30-ый годъ изданія.—Справочный отдѣлъ, столбецъ 13 и 14.

на значительной высотѣ. Такъ, внѣ нашего, правда, района, абрикосы разводятся въ Серазѣ на высотѣ 9 тыс. фут., шелковица встрѣчается нерѣдко въ Дарвазѣ, Рашанѣ и Шугнанѣ на высотѣ 8 тыс. фут., яблоня—до 8,5 тыс. фут. (Ташъ-Курганъ) и т. д. Въ предѣлахъ же всей южной половины района, считая таковой всю часть района къ югу отъ Аральскаго моря,—садоводство существуетъ вездѣ и вездѣ возможна культура всѣхъ плодовыхъ деревьевъ умѣреннаго и субтропическаго климата.

Хотя средній размѣръ садовъ въ южной части района очень не великъ и не превышаетъ обычно 1/4 десятины, но это небольшое пространство поражаетъ разнообразіемъ плодовыхъ деревьевъ, ихъ сортовъ и видовъ. Наибольшимъ распространеніемъ пользуется здѣсь абрикосъ (урюкъ), который въ старинныхъ ханскихъ садахъ составлялъ сплошныя насажденія. Разнообразіе сортовъ даетъ возможность населенію лакомиться этимъ излюбленнымъ плодомъ почти непрерывно съ мая по сентябрь, при чемъ урюкъ употребляется какъ въ свѣжемъ, такъ и въ сушеномъ видѣ. Сборъ съ одного дерева достигаетъ въ среднемъ 10 пуд., повышаясь въ урожайные годы до 15—20 пуд. Твердая однородная, красиваго розоватаго цвѣта древесина абрикосоваго дерева является прекраснымъ столярнымъ и токарнымъ матеріаломъ, а старыя деревья даютъ хорошія дрова, которыя цѣнятся на 30% дороже обычныхъ тополевыхъ и ивовыхъ. Сушка абрикоса, какъ и всѣхъ вообще плодовъ въ районѣ, производится самымъ элементарнымъ способомъ: урюкъ раскладывается на плоской крышѣ, гдѣ солнце быстро доводитъ его до желаемой степени сухости. Отсутствіе сушилокъ является причиной низкаго качества фруктъ мѣстной сушки, обусловливаетъ ихъ загрязненность и низкую цѣну на рынкахъ. При усовершенствованныхъ же способахъ сушки получается продуктъ весьма высокаго качества. Таковые мы видѣли: урюкъ верхней части Заревшанской долины, изюмъ и кышмышъ—въ Самаркандѣ. Иногда передъ сушкой изъ абрикосовъ вынимаются косточки, которыя вмѣстѣ съ миндалемъ являются однимъ изъ любимыхъ лакомствъ туземцевъ.

Слѣдующее мѣсто въ туземномъ садоводствѣ принадлежитъ персику, два вида котораго особенно хороши: шафтали-инжиръ и нектаринъ; послѣдній можетъ по своему качеству соперничать съ лучшими европейскими сортами. Потребляясь преимущественно въ свѣжемъ видѣ, персикъ не выдерживаетъ, благодаря своей нѣжности, перевозки въ обычныхъ вагонахъ, и въ силу этого очень обезцѣненъ, такъ что въ урожайный годъ, когда вѣтви старыхъ персиковыхъ деревьевъ нерѣдко ломаются подъ тяжестью обильныхъ плодовъ, пудъ персиковъ стоитъ отъ 60 коп. до 1 руб. Производительность персиковыхъ деревьевъ въ районѣ настолько значительна, что уже трехлѣтнее дерево даетъ до 5 пуд. персиковъ въ годъ.

Распространенное въ районѣ, хотя изъ года въ годъ падающее, шелководство создаетъ потребность въ шелковницѣ (тутовое дерево), которая въ силу этого попадается по всему району въ садахъ, во дворахъ, отдѣльными экземплярами или небольшими куртинами въ поляхъ и на оросительныхъ каналахъ, чередуясь здѣсь съ тополемъ. Тутовое дерево разводится не только ради листьевъ для прокорма червей шелкопряда, но и ради своихъ плодовъ, которые не только потребляются какъ лакомство въ свѣжемъ видѣ, но и какъ средство продовольствія. Такъ, въ глухихъ горныхъ кишлакахъ Бальджуана, Дарваза и другихъ южныхъ бекствъ плодъ бѣлой шелковицы *(бедана-тутъ)* сушится, перемалывается въ муку, которая, подъ именемъ *тут-талканъ*, составляетъ главную растительную пищу горцевъ, почти не употребляющихъ хлѣба. Взрослое дерево даетъ до 4 пуд. сушеныхъ плодовъ стоимостью въ 2—3 руб. пудъ, т.-е. приноситъ валового дохода до 12 руб.

Изъ другихъ плодовъ, не представляющихъ, однако, въ настоящее время промышленнаго значенія, въ районѣ имѣются: груши, яблоки, инжиръ или фиговое дерево, айва, гранатъ (особенно распространенъ въ Каршинскомъ бекетвѣ, гдѣ славится сортъ *чючюкъ-дона* съ крупными и сладкими плодами), слива, разновидность которой съ бѣлыми плодами (въ Кала-и-Вамарѣ) принадлежитъ безспорно къ лучшимъ сортамъ, вишня (особенно цѣнится шаарская изъ Каршинскаго района) и пр.

Мы видимъ отсюда, что садоводство въ районѣ отличается большимъ разнообразіемъ. Правда, пока большого промышленнаго значенія оно не имѣетъ, но—обусловливается это двумя обстоятельствами: полнымъ бездорожьемъ—въ большей части района и лишь недавнимъ открытіемъ рельсоваго пути къ центральнымъ рынкамъ—въ другой. Улучшеніе условій транспорта съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги должно будетъ оказать могучій толчокъ къ развитію промышленнаго садоводства въ районѣ ея тяготѣнія, чему примѣромъ можетъ до нѣкоторой степени служить роль въ этомъ отношеніи Ташкентской и Средне-Азіатской жел. дор. Вывозъ сушеныхъ и свѣжихъ фруктовъ по Ташкентской жел. дор. составлялъ (вмѣстѣ съ транзитными перевозками): въ 1909 г.—1.698 тыс. пуд., въ 1910 г.—1.734 тыс. пуд. и въ 1911 г.—1.672 тыс. пуд., т.-е. въ среднемъ за трехлѣтіе 1909—1911 г.г. перевозка фруктовъ по Ташкентской жел. дор. составляетъ—1.701 тыс. пуд. ежегодно [1]). При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что перевозка свѣжихъ фруктъ обнаруживаетъ тенденцію къ росту, составляя въ 1909 г.—303,4 тыс. пуд., въ 1910 г.—428,5 тыс., въ 1911 г.—449,6 тыс. пуд. и давая, такимъ

---

[1]) Опытъ экономическаго обслѣдованія района, тяготѣющаго къ Ташкентской жел. дор.—Изд. Восточнаго Порайоннаго Комитета.—Самара, 1913 г., стр. 244—247.

образомъ, за 2 года увеличеніе на 146,2 тыс. пуд. или на 48%. И этотъ ростъ перевозки свѣжихъ фруктъ наблюдается, несмотря на отсутствіе въ краѣ правильно устроенной ихъ перевозки, несмотря на отсутствіе холодильныхъ складовъ и вагоновъ. Если мы обратимся къ перевозкамъ фруктъ [1]) изъ района нашего обслѣдованія, то окажется, что съ Бухарскихъ станцій [2]) ихъ было отправлено: въ 1909 г.—305,8 тыс. пуд., въ 1910 г.—300,5 тыс. пуд., въ 1911 г.—202,1 тыс. пуд. Кн. Масальскій говоритъ [3]): «Съ развитіемъ туркестанскаго плодоводства лучшіе сорта плодовъ въ свѣжемъ видѣ или въ видѣ компотовъ и другихъ консервовъ найдутъ неограниченный сбытъ на этихъ рынкахъ (крупныхъ рынкахъ Россіи и Сибири) и, надо надѣяться, помогутъ намъ вытѣснить значительную часть плодовъ иностранныхъ, за которые ежегодно уплачиваются нами крупныя суммы». То, что, говоритъ кн. Масальскій о Туркестанѣ, еще съ большимъ правомъ можетъ быть отнесено къ Бухарѣ и къ Хивинскому оазису, такъ какъ садоводство здѣсь составляетъ исконное и излюбленное занятіе туземцевъ и такъ какъ съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги районъ Аму-Дарьи будетъ отстоять ближе отъ рынковъ центральной Россіи, чѣмъ русскій Туркестанъ. Мало того, что аму-дарьинскіе фрукты вытѣснятъ хоть отчасти иностранные плоды съ русскаго рынка, они смогутъ, при осуществленіи по линіи ряда холодильниковъ и отправки по ней регулярно поѣздовъ съ вагонами-рефрижераторами проникнуть на иностранные рынки, которые потребляютъ значительно больше фруктъ, чѣмъ мы. Насколько широкія перспективы открываются плодоводству въ этомъ направленіи, видно изъ того, что Англія, напр., ввозила свѣжихъ фруктовъ слѣдующее количество (по цѣнности въ рубляхъ) [4]):

въ 1897 году	. . . . .	на 25,7	милл. руб.
» 1901 »	. . . . .	» 39,4	» »
» 1908 »	. . . . .	» 62,9	» »

Мы видимъ такимъ образомъ изъ роста ввоза свѣжихъ фруктъ въ Англію, что англійскій рынокъ далеко еще не заполненъ и можетъ потребить значительно большее количество фруктъ, чѣмъ онъ потребляетъ теперь. Къ приведеннымъ выше цифрамъ надо прибавить, что еще большій ростъ обнаруживаетъ ввозъ въ Англію консервированныхъ фруктовъ, которыхъ ввозилось [5]):

---

[1]) Сушеныхъ и свѣжихъ, за вычетомъ лишь орѣховъ.

[2]) Отъ ст. Барханы до ст. Зирабулакъ Средне-Азіатской жел. дор.

[3]) «Россія», томъ, XIX, стр. 479.

[4]) Н. А. Крюковъ.—Англія, какъ рынокъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Изд. Русско-Англійской Торговой Палаты, Спб., 1910 г., стр. 39.

[5]) Н. А. Крюковъ.—Loc. cit., стр. 40.

въ 1897 году . . . . . на 13,4 милл. руб.
» 1901 » . . . . . » 26,2 » »
» 1908 » . . . . . » 32,9 » »

Такимъ образомъ, цѣнность всего ввоза фруктъ въ Англію (свѣжихъ и консервированныхъ) возросла съ 39,1 милл. руб.—въ 1897 г. до 95,8 милл. пуд.—въ 1908 г. или, иными словами, увеличилась въ $2^1/_2$ раза за 10—11 лѣтъ. Оставляя даже иностранный экспортъ въ сторонѣ, какъ дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, остановимся на русскомъ фруктовомъ рынкѣ.

Въ 1911 году въ Россію ввезено фруктъ и ягодъ въ свѣжемъ и консервированномъ видѣ на 20,1 милл. руб., изъ коихъ было на 9,8 милл. руб.—сухихъ фруктъ и ягодъ, остальныхъ же — на 10,2 милл. руб. Если мы сравнимъ ввозъ фруктъ, ягодъ и овощей за болѣе или менѣе продолжительный рядъ лѣтъ, то замѣтимъ, что, несмотря на усиленіе собственнаго ихъ производства и ростъ ихъ перевозокъ по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ изъ южныхъ окраинъ Россіи, привозъ ихъ изъза границы систематически возрастаетъ, что выражается слѣдующими цифрами [1]):

Привозъ по годамъ и пятилѣтіямъ въ Россію овощей, ягодъ, фруктъ, орѣховъ и т. п. на сумму.

Г О Д Ы.	На сумму милл. рублей.	Г О Д Ы.	На сумму милл. рублей.
въ 1901 г.	16,9	въ 1906 г.	23,2
» 1902 »	14,8	» 1907 »	20,9
» 1903 »	17,8	» 1908 »	22,6
» 1904 »	17,9	» 1909 »	24,6
» 1905 »	15,0	» 1910 »	28,3
Въ среднемъ .	16,5	Въ среднемъ .	23,9

Между тѣмъ въ 1911 году тѣхъ же продуктовъ полеводства и огородничества ввезено было уже на сумму въ 29,5 милл. руб. Изъ этого количества всѣхъ ввезенныхъ къ намъ фруктовъ и овощей найдется немало, которые не только могутъ, но и въ дѣйствительности производятся въ районѣ проектируемой желѣзной дороги. Ограничиваясь только фруктами и ягодами, импортированными въ Рос-

[1]) Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1911 годъ, часть I, стр. 22.

сію въ 1911 году, мы можемъ констатировать, что изъ общаго ихъ импорта на сумму въ 20,1 милл. руб. на долю фруктовъ и ягодъ, имѣющихся въ районѣ, приходится—9,0 милл. руб. [1]). Несомнѣнно, что съ проведеніемъ проектируемой линіи и съ оборудованіемъ ея холодильными складами и экзотермическими вагонами съ правильнымъ движеніемъ, аму-дарьинскіе фрукты, плоды и отчасти овощи примутъ энергическое участіе въ вытѣсненіи съ русскаго рынка этихъ иностранныхъ фруктъ и въ замѣнѣ ихъ фруктами отечественнаго происхожденія. Здѣсь можно сдѣлать возраженіе, что фрукты изъ Хивинскихъ или Бухарскихъ владѣній не вполнѣ подходятъ подъ терминъ фруктовъ отечественнаго происхожденія, но едва ли можно отрицать, что для Россіи предпочтительнѣе получать ихъ отсюда, чѣмъ изъ Западной Европы. Деньги, переплачиваемыя нами послѣдней, не возвращаются въ большинствѣ случаевъ въ Россію, между тѣмъ, какъ все, что мы переплатимъ Хивѣ или Бухарѣ, вернется въ Россію же, такъ какъ мы являемся единственнымъ, можно сказать, поставщикомъ для этихъ двухъ странъ продуктовъ обрабатывающей промышленности.

Табаководство.

Нѣсколько своеобразное положеніе занимаетъ въ районѣ табаководство. Мѣстное населеніе употребляетъ весьма значительное количество табака какъ для куренія въ кальянахъ, такъ и для жеванія. Почти каждый туземецъ употребляетъ табакъ въ томъ и другомъ видѣ, при чемъ среднее потребленіе табака можно считать по 10 фунт. въ годъ на каждаго взрослаго жителя. Лучшіе сорта мѣстнаго табака разводятся въ Бухарѣ, и Хивинскія, напр., владѣнія получаютъ отсюда, какъ это выяснилось на совѣщаніи въ Новомъ Ургенчѣ, ежегодно до 100 тыс. пуд. изъ Каршей, Керковъ и Мерва, при чемъ «каждый годъ ввозъ его возрастаетъ» (протоколъ Совѣщанія 27-го мая 1913 г.). По отзыву кн. Масальскаго [2]), «кальянный табакъ, называемый туземцами *бѣлымъ* (акъ-тамаки), вслѣдствіе свѣтло-желтой окраски, иногда золотистой, принадлежитъ къ высшимъ сортамъ табачнаго растенія и тождественъ съ извѣстнымъ ширазскимъ (персидскимъ) кальяннымъ табакомъ». По мнѣнію же Логофета [3]) «сорта табаку подходятъ къ турецкимъ, но неумѣніе его приготовлять вы-

[1]) Изъ данныхъ Обзора внѣшней торговли Россіи за 1911 годъ мы выбрали, какъ могущіе получаться изъ района, слѣдующіе сорта ягодъ и фруктъ: груши, яблоки, персики, абрикосы, сливы, вишни, соленые и моченые фрукты и ягоды, виноградъ свѣжій, всѣ перечисленные тамъ сушеные фрукты, кромѣ коринки, и—наконецъ—рубрику подъ наименованіемъ «прочихъ ягодъ и фруктъ».

[2]) «Россія», томъ XIX, стр. 468.

[3]) Д. Н. Логофетъ, Loc. cit., томъ II, стр. 98.

зываетъ продажу табака почти въ сыромъ видѣ, безъ всякаго броженія, а потому табачные листья лишь просушиваются на солнцѣ, а затѣмъ поступаютъ въ продажу». Имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ турецкимъ или персидскимъ сортомъ табака, несомнѣнно одно, что табаководство стоитъ здѣсь пока на весьма низкомъ уровнѣ и далеко не даетъ того, что оно могло бы давать. Правильная культура этого растенія (турецкихъ дюбековъ) близъ Вѣрнаго, Самарканда и Ташкента доказала полную выгодность разведенія его для продажи. Правда, лессовая почва не вполнѣ подходитъ для турецкихъ табаковъ, которые «получаются здѣсь довольно крѣпкими и грубыми, но, благодаря сухому и жаркому климату, обладаютъ сильнымъ ароматомъ» («Россія», т. XIX, стр. 468) и могутъ служить для сдабриванія малоароматическихъ турецкихъ табаковъ, разводимыхъ на югѣ Россіи, и въ особенности для изготовленія сигаръ, требующихъ именно ароматическихъ табаковъ. Если въ настоящее время табакъ мѣстнаго изготовленія имѣетъ распространеніе только среди туземнаго населенія Туркестана, Бухары и Хивы, то при правильной постановкѣ этого дѣла табаководство можетъ получить и болѣе широкое распространеніе, сдѣлавшись однимъ изъ весьма замѣтныхъ источниковъ дохода, особенно въ верхней части Аму-Дарьи, гдѣ, благодаря увеличенію количества атмосферныхъ осадковъ, онъ становится менѣе грубымъ и крѣпкимъ.

Виноградники и винодѣліе.

Среди того разнообразія садовыхъ культуръ, которое мы встрѣчаемъ въ южной части района нашего изслѣдованія, совершенно особое и въ то же время весьма почетное мѣсто принадлежитъ виноградникамъ, являющимся не только любимымъ занятіемъ населенія, но и весьма выгоднымъ. Виноградники имѣются уже и въ Гурьевскомъ уѣздѣ, а также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Поволжья, но здѣсь они не выходятъ еще изъ рамокъ, такъ сказать, опытныхъ культуръ, тогда какъ въ Хивинскомъ ханствѣ, Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ и въ особенности Бухарскомъ ханствѣ виноградники давно уже пріобрѣли права гражданства. Опредѣлить занятую ими въ районѣ площадь не представляется никакой возможности, такъ какъ виноградники здѣсь встрѣчаются небольшими площадями почти у каждаго домохозяина. Въ Самаркандскомъ и Ката-Карганскомъ уѣздахъ средній размѣръ виноградника не превышаетъ $^1/_8$—$^1/_2$ дес., въ Ходжентскомъ уѣздѣ—$^1/_{24}$ дес. Въ Хивинскихъ и Бухарскихъ владѣніяхъ средняя площадь виноградниковъ еще меньше и нерѣдко ограничивается 1—2 лозами, посаженными въ саду или во дворѣ. Составляя крупную отрасль мѣстной торговли (виноградъ, кишмышъ

изюмъ), виноградники далеко не стоятъ, однако, на должной высотѣ и, несмотря на полное отсутствіе здѣсь филоксеры—этого бича европейскихъ и кавказскихъ виноградниковъ, виноградарство здѣсь почти не прогрессируетъ, что въ значительной степени находитъ себѣ объясненіе: 1) въ невозможности вывозить свѣжій виноградъ за отсутствіемъ сколько-нибудь приспособленныхъ для того складочныхъ помѣщеній и вагоновъ, и 2) въ мусульманской религіи, воспрещающей правовѣрнымъ не только пить или изготовлять виноградное вино, но и продавать виноградъ на винодѣліе.

Въ районѣ, тяготѣющемъ къ проектируемой желѣзной дорогѣ, распространена двоякая культура виноградныхъ лозъ. На сѣверѣ аму-дарьинской долины, куда не достигаютъ горячіе вѣтра (авганецъ или гармсиль), виноградники разводятся на дугахъ или шпалерами, въ Бухарскихъ владѣніяхъ, гдѣ эти вѣтра губительно дѣйствуютъ на виноградъ, преобладаетъ культура низкими кустами въ разстилку, чтобы защитить по возможности виноградъ отъ дѣйствія вѣтра, и лишь ко времени созрѣванія винограда лозы подпираются небольшими подпорками. Поливку винограда производятъ 3—4 раза. Кн. Масальскій отмѣчаетъ, что существуетъ и ординарная поливка позднею осенью передъ закрытіемъ виноградниковъ на зиму, при которой весь виноградникъ на 3—4 дня заливается водой, и этотъ способъ особенно рекомендуютъ для Туркестана, такъ какъ «позднею осенью вода почти никому не нужна, между тѣмъ какъ въ лѣтнее время ея въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мало, а кое-гдѣ даже не хватаетъ. Если осенней поливкой явится возможность обезпечить садовыя насажденія влагой, то лѣтомъ освободится масса воды, которая можетъ быть использована для другихъ культуръ» (Россія, т. XIX, стр. 482).

Среди самыхъ различныхъ сортовъ винограда, разводимыхъ въ районѣ, наибольшей извѣстностью пользуются слѣдующіе: *чарасъ*—очень урожайный и сладкій черный виноградъ, дающій сносное вино, *акъ-кишмышъ*—мелкій виноградъ, дающій хорошій изюмъ и употребляемый винодѣлами для выдѣлки сладкихъ винъ, *каракишмышъ*, *хусайнэ-бѣлый*, пользующійся большимъ распространеніемъ и дающій легкое, но довольно пріятное на вкусъ вино, *тахоби*, идущій почти исключительно на вино, *султани*, одинъ изъ лучшихъ сортовъ мѣстнаго винограда, *маска*—употребляется на вино и изюмъ.

Каково количество въ районѣ виноградниковъ и каковъ общій сборъ, сказать не представляется возможности, но во всякомъ случаѣ общій сборъ винограда долженъ быть очень значителенъ, такъ какъ мѣстное потребленіе его громадно и въ то же время наблюдается значительный экспортъ его. Такъ, со всѣхъ бухарскихъ станцій отправлено было кишмыша: въ 1909 г.—130,7 тыс. пуд., въ 1910 г.—70,7 тыс. пуд., въ 1911 г.—11,9 тыс. пуд.

Первыя, еще не вполнѣ зрѣлыя, грозди поступаютъ въ потребленіе уже въ концѣ іюня, и съ этого времени до глубокой осени обычную пищу бѣднѣйшаго населенія составляетъ лепешка хлѣба съ виноградомъ, который во второй половинѣ лѣта чередуется съ дынями. Цѣны его здѣсь очень низки: на линіи желѣзной дороги—2—3 коп. фунтъ, а дальше отъ нея—1/2 к. или 1 коп. Значительная часть винограда поступаетъ на приготовленіе изюма, который, въ зависимости отъ способа вяленія, носитъ названіе—*сояки*, если процессъ происходитъ въ тѣни, или *автоби*, если вяленіе производится на солнцѣ, при чемъ продуктъ получается худшаго качества и содержитъ много грязи и сора. Самый лучшій крупный изюмъ—*абджешъ*—немногимъ уступаетъ малагскому, продаваемому на столичныхъ рынкахъ по 60 коп. за фунтъ, между тѣмъ какъ *абджешъ* продается на мѣстахъ за 3 рубля пудъ.

Воспрещеніе мусульманамъ употреблять и выдѣлывать виноградное вино не дало возможности развиться въ районѣ винодѣлію, которое быстро развивается въ сосѣдней Самаркандской области. Только въ Кара-Кулѣ существуетъ заводъ французской компаніи для выдѣлки вина изъ покупного винограда. Выдѣлывается довольно хорошая мадера, портвейнъ, дѣлались попытки выдѣлки коньяка и шампанскаго. «Жаркій климатъ и огромное количество сахара, развивающагося въ виноградѣ, причиняютъ немало хлопотъ мѣстнымъ винодѣламъ и отражаются на качествѣ вина; при недостаточной глубинѣ подваловъ, броженіе происходитъ при высокой температурѣ; вино не дображиваетъ и получаетъ непріятную слащавость. Въ общемъ Туркестанскія вина отличаются высокимъ содержаніемъ алкоголя и экстракта; они тяжелы, крѣпки, иногда обладаютъ землистымъ привкусомъ и, за немногими исключеніями, значительно уступаютъ винамъ, получаемымъ въ винодѣльческихъ районахъ Европейской Россіи», пишетъ кн. Масальскій [1]). Но дѣло въ томъ, что эти дефекты легко поправимы, и, напр., на томъ же французскомъ заводѣ въ Кара-Кулѣ высказывается мнѣніе: 1) что мѣстные сорта винограда съ ихъ значительной сахаристостью являются прекраснымъ матеріаломъ для выдѣлки крѣпкихъ винъ при условіи правильнаго ихъ броженія и 2) что, вводя иностранныя лозы, необходимо къ нимъ приспособляться, такъ какъ въ районѣ онѣ быстро измѣняются какъ по вкусу, такъ и по количеству содержащагося въ нихъ сахара.

Несомнѣнно, что съ притокомъ въ районъ немусульманскаго элемента винодѣліе будетъ быстро развиваться и составитъ современемъ видную отрасль мѣстной промышленной и торговой дѣятельности.

---

[1]) Россія, т. XIX, стр. 35.

Кризисъ скотоводческаго и кочевого хозяйства.

(Составилъ А. А. Предтеченскій).

Экономическое обслѣдованіе показало намъ районъ дороги въ его настоящемъ, дало намъ, такъ сказать, *статику* его хозяйственной жизни; но, несомнѣнно, здѣсь живы и динамическія силы, толкающія неизбѣжно къ видоизмѣненію какъ количественному, такъ и качественному системы хозяйства, къ переходу къ инымъ, болѣе совершеннымъ формамъ быта. Уже одно то обстоятельство, что при однихъ и тѣхъ же климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ наблюдаются различныя формы хозяйственной дѣятельности, что на ряду съ интенсивнымъ земледѣліемъ въ Хивинскомъ оазисѣ существуетъ кочевникъ-скотоводъ,—даетъ поводъ заключить, что въ предѣлахъ района замѣчается нѣкій экономическій сдвигъ, переломъ въ сферѣ хозяйственнаго быта. Крайне важно, поэтому, опредѣлить какъ движущія силы развитія, такъ и направленіе этого развитія, выяснить значеніе эволюціи и ея темпъ. Только разрѣшивъ эти вопросы, мы можемъ опредѣленно говорить какъ о доходности дороги, такъ и объ ея значеніи въ хозяйственной эволюціи района.

Движущія силы и направленіе развитія лучше всего могутъ быть опредѣлены изъ сравненія рядомъ стоящихъ типовъ хозяйствъ, изъ которыхъ одно, не порывая со старымъ, оставаясь всецѣло на его почвѣ, дѣлаетъ шагъ къ новому, на первый взглядъ чуждому, но въ дѣйствительности неизбѣжному этапу развитія.

Въ обслѣдуемомъ районѣ мы встрѣчаемъ одну изъ низшихъ хозяйственныхъ формъ—кибитку кочевника, форму наиболѣе замкнутую, наиболѣе инертную, съ крайне медленнымъ темпомъ эволюціи: цѣлыми вѣками могутъ кочевать скотоводы по безпредѣльнымъ пустынямъ, оставаясь глухими къ біенію пульса исторіи, нѣсколько поколѣній изъ года въ годъ проходятъ они по одному и тому же пути,

отмѣченному лишь костяками и копанями, пока обнаружится малѣйшее измѣненіе въ укладѣ ихъ жизни. Кочевникъ и эволюція—два понятія, на первый взглядъ взаимно исключающія другъ друга. Но и для кочевника наступаетъ, наконецъ, моментъ, когда онъ, подчиняясь вліянію болѣе могущественному, чѣмъ традиція его кибитки, ради самосохраненія, неизбѣжно дѣлаетъ новый шагъ, еще болѣе влекущій къ иной, болѣе совершенной, съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, формѣ хозяйства. Замкнутый въ предѣлахъ своей кибитки, далекій отъ всего міра, недосягаемый часто для правительственной власти территоріи, въ предѣлахъ которой онъ кочуетъ, онъ не можетъ все же избѣжать желѣзной необходимости, управляющей людьми.

Кочевнику нужно опредѣленное количество скота, который служитъ единственнымъ средствомъ его жизни; для скота нужно опредѣленное количество пастбищъ—этими двумя моментами и опредѣляется благосостояніе кочевника. Изслѣдователи киргизскаго хозяйства (Щербина, Кауфманъ, Смирновъ, Добромысловъ и друг.) полагаютъ, что среднее кочевое хозяйство можетъ существовать и вести чисто-кочевой образъ жизни лишь при наличности 24 единицъ скота на кибитку. При меньшемъ количествѣ скота, продуктовъ скотоводства хотя и будетъ достаточно, но хозяйство становится неустойчивымъ, такъ какъ достаточно одного сильнаго падежа, чтобы рѣзко оборвать самую возможность кочеваній. Разсматривая наиболѣе чисто выраженное кочевое хозяйство Закаспійской области, гдѣ совершенно отсутствуетъ запашка и сѣнокосъ, мы уже видимъ, что обезпеченіе скотомъ здѣсь значительно менѣе нормальнаго (13,9 един. на 1 хозяйство). Въ силу недостатка скота, киргизъ прибѣгаетъ здѣсь къ покупкѣ хлѣба: въ 1910 г. въ Мангышлакскій уѣздъ ввезено было—480 тыс. пуд. хлѣба [1]). Для покупки хлѣба кочевникъ нуждается въ деньгахъ—отсюда продажа скота. Такимъ образомъ, уже въ этой чисто кочевой мѣстности, гдѣ нѣтъ никакихъ намековъ на осѣдлость, гдѣ нѣтъ ни запашки, ни покосовъ, крайне незначительно количество рогатаго скота,—уже и здѣсь разрушена замкнутость киргизской кибитки, утраченъ чисто натуральный характеръ ея хозяйства: денѣжный обмѣнъ вторгся въ кочевую кибитку, кочевникъ сдѣлалъ уже небольшой шагъ впередъ.

Относительное перенаселеніе заставляетъ кочевника итти и далѣе: продажа съ цѣлью покупки хлѣба, еще болѣе уменьшаетъ количество скота и, значитъ, количество продуктовъ, получаемыхъ со стада; отсюда новый этапъ—замѣна мало доящихъ лошадей и овецъ крупнымъ рогатымъ скотомъ, дающимъ болѣе молока. Если этого скота въ Мангышлакскомъ уѣздѣ, Закаспійской обл., имѣется лишь

[1]) Обзоръ Закаспійской области въ 1910 году.

0,09%, то въ Мервскомъ уѣздѣ—2,47%, у кочевниковъ Хивинскаго ханства—5,49%, въ Уральской области—16,94%.

Но крупный рогатый скотъ—это уже скотъ осѣдлости, скотъ крайне неудобный для кочевника, какъ не приспособленный къ добычѣ корма изъ-подъ снѣга, для тебеневки. Такимъ образомъ, разведеніе крупнаго рогатаго скота вызываетъ необходимость въ заготовкѣ корма на зиму, въ сѣнокошеніи: эти копны, стоящія посреди степи, притягиваютъ къ себѣ зимой кочевника, держатъ его, хотя бы короткое время, на одномъ мѣстѣ и являются, такимъ образомъ, первыми очагами осѣдлости, провозвѣстниками новой, болѣе высокой формы хозяйства. Кочевникъ уже привязанъ къ землѣ, привыкаетъ, хотя бы на очень короткое время, къ одному мѣсту, хлѣбъ играетъ въ его бюджетѣ уже значительную роль—отсюда переходъ къ небольшой запашкѣ, которая еще болѣе привязываетъ его къ землѣ, еще сильнѣе толкаетъ къ осѣдлости. Кочевникъ-скотоводъ по основной сущности хозяйства, онъ уже до извѣстной степени осѣдлый земледѣлецъ. Скотоводство для него—все еще главное занятіе, скотъ—главное средство къ жизни, но уже далеко не исключительное: земледѣліе начинаетъ играть значительную роль въ его хозяйствѣ, хотя стоитъ еще на второмъ планѣ, является промысломъ, подсобнымъ къ скотоводству. Такова естественная эволюція кочевого хозяйства, эволюція, вначалѣ имѣющая крайне медленный темпъ, почти незамѣтная, потомъ все болѣе ускоряющаяся, все болѣе неизбѣжная и, въ концѣ концовъ, приводящая къ кризису хозяйства, къ перелому, къ рѣшительному сдвигу или въ сторону земледѣлія, или въ сторону интенсивнаго скотоводства, или даже, при наличности благопріятныхъ условій, къ внѣ-земледѣльческому промыслу. Обозрѣвая киргизскія волости обслѣдуемаго района, мы можемъ наблюдать очерченную эволюцію, прослѣдить всѣ ступени перехода отъ чисто кочевого экстенсивнаго хозяйства въ разныя направленія: къ земледѣлію, къ интенсивному скотоводству и къ внѣземледѣльческимъ промысламъ.

Мы уже видѣли, что киргизы Мангышлакскаго уѣзда Закаспійской обл., въ силу недостаточнаго обезпеченія скотомъ, обращаются къ потребленію хлѣба и, значитъ, къ товарообмѣну, но совсѣмъ пока не примѣняютъ ни запашки, ни покоса. Не то мы видимъ въ Уральской области, гдѣ въ киргизскихъ волостяхъ Гурьевскаго уѣзда относительное количество скота менѣе (12 един. на 1 хоз.), процентъ крупнаго рогатаго скота возросъ до 5,4, гдѣ появилась запашка, правда, всего въ количествѣ 159 дес., или въ среднемъ на хозяйство—0,007 дес., и сѣнокосъ, въ количествѣ—70.335 дес. (3,3 дес. на хоз.). Нужно отмѣтить, что хлѣбъ засѣвается лишь въ двухъ волостяхъ этого уѣзда [1]), и сѣно заготовляется лишь въ девяти воло-

[1]) Табл. № 31 приложенія.

стяхъ[1]) (изъ 17-ти). Располагая всѣ волости на три группы: I—волости безъ запашки и сѣнокосовъ, II—волости безъ запашки, но съ сѣнокосами и III—волости съ запашкой и сѣнокосами,—мы увидимъ тѣсную связь между количествомъ скота и составомъ стада, съ одной стороны, и площадью сѣнокоса и запашки—съ другой.

Групп. вол.	Кол. ед. скота на 1 хоз.	% кр. рог. скота.	Кол. дес. сѣнокоса на 1 хоз.	Кол. дес. запашки на 1 хоз.
I	12,6	4,9	—	—
II	11,9	5,0	6,2	—
III	10,6	9,9	6,6	0,07

Въ предѣлахъ однородной группы можно прослѣдить подобную же зависимость, можно видѣть то же тяготѣніе къ увеличенію % крупнаго рогатаго скота при общемъ уменьшеніи скота и къ расширенію площади сѣнокоса и запашки и, значитъ, къ осѣдлости. Такъ, въ предѣлахъ первой группы обнаруживаются слѣдующія соотношенія. Въ Бистюбинской волости, гдѣ на хозяйство приходится 22,5 ед. скота, % крупнаго рогатаго скота—минимальный (3%): эта волость почти не ушла отъ типичнаго кочевого хозяйства: при нормѣ обезпеченія скотомъ, почти обезпечивающей чисто кочевой образъ жизни, здѣсь очень мало рогатаго скота, и потому здѣсь нѣтъ ни покосовъ, ни, тѣмъ болѣе, запашки. Въ Кызылкугинской волости, той же группы, на одно хозяйство приходится лишь 9,8 единицъ скота, что совершенно недостаточно для кочевого хозяйства, и этотъ недостатокъ возмѣщается увеличеніемъ наиболѣе продуктивнаго рогатаго скота до 13,1%. И если относительно Бистюбинской волости—обширной территоріи, граничащей на югѣ съ Мангышлакскимъ уѣздомъ, а на западѣ съ Каспійскимъ моремъ, можно сказать, что она чисто кочевая, то Кызылкугинская, расположенная почти на противоположной сторонѣ Гурьевскаго уѣзда, недалеко отъ Урала и казачьихъ станицъ, переживаетъ кризисъ, испытываетъ недостатокъ въ скотѣ, стремится увеличить количество рогатаго скота и, несомнѣнно, не сегодня—завтра должна будетъ перейти къ сѣнокосу.

Во второй группѣ волостей мы встрѣчаемъ Карачагировскую волость, гдѣ, при среднемъ обезпеченіи хозяйства 19,5 един. скота, крупнаго рогатаго скота незначительное количество (1%), и соотвѣтственно этому невелика площадь сѣнокосовъ (1,4 дес. на 1 хоз.). Кермакасскую съ 15,9 един. скота на 1 хозяйство, съ увеличеніемъ количества крупнаго рогатаго скота до 5,9% и площади сѣнокоса—до 34 дес. на 1 хоз., и Джарчикскую, гдѣ на хозяйство приходится только 9,3 единицы скота, въ силу чего процентъ крупнаго рогатаго скота

[1]) Табл. № 13 приложенія.

повысился до 6,5%, но дальнѣйшаго движенія, расширенія площади покоса, еще не послѣдовало (1,3 дес. на хозяйство). Такимъ образомъ, анализируя хозяйства различныхъ волостей, мы видимъ, что отъ прежняго совершенно однороднаго кочевого хозяйства не осталось слѣда: типичное кочевое хозяйство въ однѣхъ волостяхъ идетъ къ увеличенію рогатаго скота, но не сдѣлало еще дальнѣйшаго шага къ заготовленію запасовъ корма на зиму; въ другихъ—площадь сѣнокоса расширяется соотвѣтственно увеличенію крупнаго рогатаго скота; въ нѣкоторыхъ волостяхъ сѣнокоса нѣтъ, хотя рогатаго скота уже значительное количество; въ иныхъ волостяхъ ростъ покоса перегоняетъ ростъ рогатаго скота, такъ какъ сѣномъ подкармливаются уже и лошади; есть, наконецъ, волости, гдѣ населеніе начинаетъ уже засѣвать хлѣбъ, но пока размѣры запашки крайне незначительны.

Вѣрнымъ признакомъ тѣсноты, не позволяющей свободно кочевать въ поискахъ за лучшимъ кормомъ для скота и побуждающей къ осѣданію, являются съ одной стороны—раздоры между отдѣльными родами изъ-за пастбищъ, съ другой—установленіе опредѣленныхъ границъ между отдѣльными волостями, какъ средство избѣгнуть постоянныхъ недоразумѣній, и дѣленіе нѣкоторыхъ, болѣе важныхъ земельныхъ угодій, по родамъ или даже подворно. Изъ опросовъ киргизъ на ярмаркахъ Уильской и Темирской [1]) видно, что раздоры изъ-за пастбищъ—не случайность въ жизни киргизъ Гурьевскаго уѣзда, а постоянное явленіе, постоянное зло: стало тѣсно кочевникамъ, пастбищъ не хватаетъ, а съ юга тѣснятъ кочевники Мангышлакскаго уѣзда—адайцы: «они ссорятся, учиняютъ скандалы, берутъ все силой»,—жалуется на адайцевъ Тайсуганскій аксакалъ; «стѣсненія вездѣ есть, особенно при переправахъ»,—констатируетъ и Кермакасскій аксакалъ; управитель Гурьевской волости отмѣчаетъ также стѣсненія во время кочеванія: «гдѣ получше трава или вода, выставляютъ стражу, *поганятъ колодцы*. Приходится упрашивать и угощать аксакаловъ, давать на прокатъ лошадей». Границы между всѣми почти волостями безспорныя и опредѣленныя, тамъ же, гдѣ этого нѣтъ, неизбѣжно начинаются раздоры, доходящіе иногда до правительственныхъ властей: «во избѣжаніе недоразумѣній, начальство въ 1904 г. рѣшило было установить въ предѣлахъ обѣихъ волостей [2]) границы спеціально кушпильской лѣтовки, но адайцы не согласились. Намѣченную чиновниками границу адайцы обжаловали губернатору» [3]). Обособленность пользованія сѣнокосами уже постоянное

---

[1]) Т. Сѣдельниковъ. Кушпили киргизы-кочевники бывшей западной части Малой Орды. Сводъ опросныхъ данныхъ, собранныхъ лѣтомъ 1905 г. на Уильской и Темирской ярмаркахъ.—Гор. Оренбургъ, 1906 г. Рукопись.

[2]) Тайсуганской и Кызылкугинской.

[3]) Тамъ же.

явленіе: сѣнокосы дѣлятся или подворно (какъ въ Тайсуганской, Кермакасской, Кызылкугинской, Гурьевской вол.) или по старшинствамъ, пятидесятничествамъ, даже по пяткамъ кибитокъ (въ Эмбо-Атравской вол.). И даже тамъ, гдѣ покосъ имѣетъ общинный характеръ, существуетъ регламентація сѣнокошенія, указывающая на относительную земельную тѣсноту: площадь сѣнокоса раздѣлена на большіе паи, предоставляемые 50 кибиткамъ или даже цѣлому аулу; каждый кибитковладѣлецъ во время сѣнокоса имѣетъ право выставлять только одного косца; косятъ артелью и сѣно дѣлятъ поровну. Только относительно Карабайлинской волости мы имѣемъ свѣдѣнія, что тамъ «кто гдѣ хочетъ, тотъ тамъ и коситъ».

Переворотъ, происходящій въ хозяйственномъ бытѣ киргизъ, отмѣчается и самими киргизами, что указываетъ уже на интенсивность этого измѣненія. Такъ, аксакалъ Кызылкугинской волости жалуется: «приходится жить кое-какъ отъ скота, отъ хлѣба... Расходы же, по сравненію съ прежнимъ, увеличились: стали много пить чаю, покупать сахару, ѣсть хлѣба. А сѣна мало, скотъ кормить нечѣмъ». Аксакалы же Акбасовской волости заявляютъ: «Если бы можно было не кочевать, осѣли бы, особенно, если бы земля была такая, какъ въ Джиренькунинской волости [1]). А свою Акбасовскую землю охотно сдали бы тогда въ казну» [2]). И теперь уже нѣкоторые киргизы предпочитаютъ поступать въ батраки, рабочіе на рыбные промыслы, пастухи къ казакамъ или заняться рыболовствомъ, чѣмъ голодать у своей кибитки (Испульская волость). Въ Симбертинской и Гурьевской волостяхъ почти $^1/_3$ домохозяевъ занимается заработками, преимущественно на сторонѣ.

Въ Темирскомъ уѣздѣ указанныя тенденціи проявляются еще болѣе рѣзко: въ 4-хъ волостяхъ, входящихъ въ обслѣдуемый районъ, на 1 хозяйство приходится только 11,7 един. скота, что сопровождается увеличеніемъ крупнаго рогатаго скота (15,5%); зато сѣно имѣется у 72% всѣхъ наличныхъ хозяйствъ, и запашка достигаетъ до 1,6 дес. на 1 хозяйство. Если отдѣлить Саматаевскую волость, въ которой преобладаютъ черты кочевого хозяйства—малое количество рогатаго скота (0,6%), большая обезпеченность вообще скотомъ (17,9 един. на 1 хоз.), малая площадь запашки (0,1 дес. на 1 хоз.), незначительная заготовка корма на зиму (1,5% всѣхъ хозяйствъ запасаютъ сѣно),— то 3 остальныя волости дадутъ такія соотношенія: при общемъ обезпеченіи въ 10,2 един. скота на 1 хозяйство приходится 1,9 дес. посѣва, при чемъ въ Казбецкой и Джитекульской волостяхъ % сѣющихъ хозяйствъ—66, а въ Уимагутъ-Джильтавской—даже 83%, а сѣно имѣется у 89% хозяйствъ. Такимъ образомъ, здѣсь запашка имѣется

[1]) Темирскаго уѣзда.

[2]) Тамъ же.

уже у $^2/_3$ хозяйствъ, а сухой кормъ почти у всѣхъ наличныхъ хозяйствъ. Несомнѣнно, что постоянная заготовка сѣна стоитъ въ тѣсной связи съ большимъ % рогатаго скота.

Статистическая партія Тургайско-Уральскаго переселенческаго района отмѣчаетъ: «хозяйство киргизовъ Казбецкой волости основывается, главнымъ образомъ, на скотоводствѣ, къ которому въ настоящее время все болѣе и болѣе присоединяется земледѣліе. Киргизы Казбецкой волости за немногими исключеніями не выкочевываютъ изъ предѣловъ своей волости. Прежнія отдаленныя перекочевки отходятъ въ область преданій, и, проводя зиму вблизи зимовокъ, на лѣтній періодъ киргизы откочевываютъ отъ нихъ на разстояніе 20—30 верстъ, въ теченіе лѣта переходя нѣсколько разъ съ мѣста на мѣсто...» [1]). У богатыхъ скотоводовъ Уймагутъ-Джильтавской волости, къ которымъ относится около $^1/_2$ всѣхъ домохозяйствъ, почти въ чистомъ видѣ сохранилось кочевое скотоводческое хозяйство съ очень значительными перекочевками на протяженіи 200—300 верстъ и устройствомъ зимовокъ, только какъ убѣжища для стариковъ, дѣтей и больныхъ членовъ семьи... [2]). Другая половина населенія этой волости остается въ ея предѣлахъ круглый годъ. Эти послѣдніе, потерявшіе большую часть скота по различнымъ причинамъ, уже не могутъ кочевать. Они, подобно киргизамъ другихъ волостей Темирскаго уѣзда, ищутъ спасенія въ земледѣліи. И вездѣ, гдѣ для послѣдняго представляется хотя бы малѣйшая возможность, оно возникаетъ, распространяясь все далѣе и далѣе на югъ» [3]).

Въ киргизскихъ волостяхъ Лбищенскаго уѣзда процессъ осѣданія пошелъ еще далѣе. Изъ 9-ти волостей, входящихъ въ обслѣдуемый районъ, только въ одной Индерской волости не имѣется запашки, во всѣхъ же остальныхъ величина запашки на 1 хозяйство колеблется отъ 0,1 дес. (Кызылжарская вол.) до 1,2 дес. (Чалкарская и Карасуйская вол.). Въ 1910 г. сѣнокошенія не указано лишь въ двухъ волостяхъ (Кураильской и Кызылжарской), въ другихъ же волостяхъ площадь покоса равнялась въ среднемъ 0,9 дес. на хозяйство, достигая въ Каракульской волости—1,6 дес. Нужно отмѣтить здѣсь, что сравнительно большой площади запашки обычно соотвѣтствуетъ небольшая площадь покоса, и наоборотъ: такъ, въ Чалкарской волости, гдѣ, какъ мы уже отмѣтили, наибольшая площадь запашки, сѣнокоса всего лишь 0,08 дес. на хозяйство, и, наоборотъ, въ Каракульской волости при 1,6 дес. сѣнокоса запашки приходится только 0,2 дес. Несомнѣнно, что подобное явленіе объясняется естественно-исто-

---

[1]) Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные статист. партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района.—Оренбургъ, 1910, стр. 96.

[2]) Ibid. стр. 228.

[3]) Ibid. стр. 225.

рическими и даже территоріальными условіями [1]): Чалкарская волость, непосредственно примыкающая къ р. Уралу и расположенная рядомъ съ казачьими станицами, скорѣе идетъ къ увеличенію площади запашки, тогда какъ Каракульская волость, лежащая въ юго-восточномъ углу Лбищенскаго уѣзда, наиболѣе удаленная отъ Урала, смежная съ Темирскимъ уѣздомъ,—развиваетъ сѣнокошеніе, стараясь поддержать свое скотоводческое хозяйство. Сравненіе же этихъ волостей по количеству скота и составу стадъ еще яснѣе обрисовываетъ тенденціи той и другой волости: если въ Каракульской волости на хозяйство приходится 11,4 един. всего скота, и крупный рогатый скотъ составляетъ 12,2%, то въ Чалкарской вол. хозяйство обезпечено лишь 6,6 един. скота, а количество крупнаго рогатаго скота повышается до 27,2%. Ясно, что если въ первой волости киргизъ можетъ еще покрыть доходами скотоводства $^1/_2$ своихъ потребительныхъ нуждъ, то киргизъ второй—только $^1/_4$; если первый еще можетъ быть названъ скотоводомъ, то второй—скорѣе земледѣлецъ и по величинѣ запашки и сѣнокоса, и по количеству скота, и по составу стада. Съ другой стороны, приведенныя цифры опредѣленно говорятъ о томъ, что киргизы Лбищенскаго уѣзда еще менѣе могутъ быть названы «скотоводами-кочевниками», чѣмъ ихъ соплеменники другихъ уѣздовъ Уральской области. Они еще ближе къ осѣдлости. Въ силу необходимости уменьшивъ свои стада, они переходятъ или къ земледѣлію—тамъ, гдѣ только имѣется достаточное количество плодородныхъ земель, гдѣ эти земли достаточно орошаются естественнымъ путемъ, гдѣ есть передъ глазами живой примѣръ земледѣльческаго хозяйства (Чалкарская волость), или расширяютъ сѣнокошеніе—тамъ, гдѣ естественно-историческія условія не благопріятствуютъ земледѣлію, а толкаютъ скорѣе въ сторону интенсификаціи скотоводства, или, наконецъ, берутся за промыслы.

Промыслы развиваются болѣе всего тамъ, гдѣ, какъ, напримѣръ, въ волостяхъ, расположенныхъ по берегамъ Каспійскаго моря, или солонцы препятствуютъ земледѣлію и не даютъ достаточнаго количества сухого корма для интенсификаціи скотоводства, или въ томъ же направленіи дѣйствуетъ сухость климата, а, напротивъ, имѣются данныя для развитія промысловыхъ занятій: такъ къ рыболовному поселку Жилая Коса примыкаютъ два аула—4-й и 5-й Эмбинской волости; киргизское населеніе ихъ занимается скотоводствомъ только отчасти, а больше работаетъ на рыбныхъ промыслахъ сдѣльно; нѣкоторые рыбачатъ сами [2]). И вообще въ XIX морскомъ участкѣ «рабочіе на промыслахъ почти исключительно киргизы», которые,

---

[1]) Немалую роль играетъ и то обстоятельство, что получаемая солома замѣняетъ собою сѣно.

[2]) В. В. Фаресовъ. Общій обзоръ XIX морского рыболовнаго участка, стр. 15.

по отзывамъ самихъ рыбопромышленниковъ, оказываются лучше русскихъ рабочихъ: «у русскихъ въ икрѣ тараммѣ попадаются и части кишекъ, и кутыря, и чешуя, у киргизъ же икра чистая, рыба вырѣзана, какъ одна, вообще «работа на совѣсть»[1]). Изъ при-эмбинскихъ соляныхъ озеръ киргизами добывается соль, часть которой скупаютъ рыбопромышленники для весенняго посола.

Если естественно-историческія условія на фонѣ общаго относительнаго перенаселенія дифференцируютъ различныя киргизскія волости, толкая однѣ въ сторону земледѣлія, другія къ промысламъ, заставляя третьи интенсифицировать скотоводство, замѣняя тебенюющія породы скота стойловыми, ускоряя эволюцію однихъ, задерживая другія,—то обмѣнъ, вторгшійся уже въ киргизскія волости, разрушая натуральное хозяйство, производитъ дифференціацію внутри самой волости, ускоряя тѣмъ самымъ естественный ходъ эволюціи. Потребность въ хлѣбѣ, котораго мало сѣютъ на мѣстѣ, толкаетъ кочевника на рынокъ—для покупки хлѣба и продажи продуктовъ своего хозяйства. Изъ подворнаго обслѣдованія киргизъ Лбищенскаго уѣзда за 1912 годъ видно, что всего по уѣзду израсходовано на покупку хлѣба одинъ милліонъ рублей, что составляетъ 36% всѣхъ расходовъ (2,9 милліон. рублей), при чемъ на мѣстѣ куплено хлѣба лишь на 7.779 рублей. На рынкѣ киргизъ знакомится и съ другими продуктами, которыхъ нѣтъ въ его хозяйствѣ, и, расширяя покупки на рынкѣ, тратитъ на нихъ до 50% своего расходнаго бюджета. Конечно, богатство киргиза все еще опредѣляется *натурой*—количествомъ скота, но *деньги* играютъ уже важную роль въ его жизни, какъ средство полученія на рынкѣ необходимаго продукта—хлѣба. Отсюда понятно, что полученіе денегъ, денежный заработокъ является необходимымъ особенно для тѣхъ семей, которыя, вслѣдствіе малаго количества скота, имѣютъ мало натуральныхъ доходовъ. Въ виду этого понятенъ переходъ къ расплатѣ даже между киргизами уже не натурой, а деньгами: такъ на 2,9 милліон. рублей общаго расхода киргизъ Лбищенскаго уѣзда натурой израсходовано лишь на 120 тысячъ рублей (4%). Всякій трудъ теперь расцѣнивается на деньги, деньги становятся мѣриломъ цѣнности и всеобщимъ платежнымъ средствомъ. Вполнѣ понятно, что каждое семейство, лишившись скота, начинаетъ продавать свою рабочую силу, прибѣгаетъ къ промыслу, съ цѣлью заработка денегъ. И чѣмъ менѣе имѣетъ хозяйство натуральнаго дохода, тѣмъ болѣе оно должно прибѣгать къ промыслу, или подсобному, или занимаясь исключительно ими, спеціализируясь. Это не только узаконяетъ, но дѣлаетъ неизбѣжнымъ обмѣнъ внутри даннаго аула. Само собою разумѣется, что болѣе всего прибѣгаютъ къ промысламъ наименѣе обезпеченныя скотомъ семьи,

[1]) Ibid., стр. 26—27.

давая батраковъ, поденщиковъ, пастуховъ въ семейства болѣе обезпеченныя или обращаясь къ ремесламъ. Зажиточныя хозяйства рѣдко занимаются промыслами, да и то это или лица свободныхъ профессій (мулла, муэдзинъ, учитель и т. п.), или торговцы. Зарожденіе въ средѣ киргизъ торговцевъ знаменуетъ уже новый этапъ въ развитіи денежнаго обмѣна—обмѣнъ, какъ самоцѣль, какъ средство нажить деньги. Киргизскія волости дифференцируются, выдѣляя съ одной стороны бѣдняковъ, не имѣющихъ подчасъ ни скота, ни даже жилища, типичныхъ пролетаріевъ, съ другой—богачей, владѣющихъ громадными стадами, распахивающихъ подчасъ довольно большія земельныя площади (тамъ, гдѣ это возможно), пользующихся наемнымъ трудомъ первыхъ. Разслоеніе внутри волости достаточно ясно сказывается уже изъ слѣдующихъ цифръ, установленныхъ для двухъ различныхъ группъ волостей Темирскаго уѣзда [1]):

Количество скота на хозяйство.	Волости: Казбецкая и Джитекульская.		Волости: Улу-Самская, Самматаевская и Донгусъ-Акколинская.	
	Число семействъ.	% ихъ къ общему числу.	Число семействъ.	% ихъ къ общему числу.
Безъ скота	69	2,8	3	0,1
1— 5 един. . .	1196	49,5	299	13,1
5—10 » . .	527	21,7	688	30,2
10—15 » . .	245	10,2	521	22,9
15—25 » . .	225	9,3	434	19,0
25—35 » . .	75	3,1	186	8,1
35—50 » . .	38	1,7	92	4,1
50—100 » . .	34	1,4	47	2,1
Свыше 100 » . .	7	0,3	9	0,4
Всего	2416	100,0	2279	100,0

Въ то время, какъ въ первой группѣ волостей пролетаризованныя и полупролетаризованныя хозяйства (менѣе пяти единицъ скота) составляютъ большую половину всѣхъ хозяйствъ, во второй группѣ эти хозяйства составляютъ лишь 13%; въ первой группѣ % хозяйствъ,

[1]) Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района. Темирскій уѣздъ.— Оренбургъ. 1910, стр. 154, 182 приложенія.

не имѣющихъ достаточнаго количества скота (0—15) и принужденныхъ въ силу этого имѣть подсобный заработокъ—84,2%, во второй—тѣ же хозяйства составляютъ 66,3%; число хозяйствъ, имѣющихъ скота болѣе чѣмъ достаточно, въ первой группѣ—6,5%, во второй—14,7%. Итакъ, если въ хозяйствахъ Казбецкой и Джитекульской волостей, гдѣ земледѣліе является уже частымъ явленіемъ, замѣчается большая дифференціація хозяйствъ, значительное количество семей пролетаризованныхъ, принужденныхъ прибѣгать къ заработку, то въ волостяхъ кочевыхъ процессъ разслоенія не зашелъ еще такъ далеко. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находится и развитіе промысловъ: въ то время какъ въ Джитекульской волости 55% всѣхъ хозяйствъ (560 хозяйствъ изъ 1013) прибѣгаютъ къ подсобнымъ промысламъ, а въ Казбецкой—47% (663 хозяйствъ изъ 1403), въ Саматаевской только у 19% (141 хозяйство изъ 737), отмѣчаются промысловые заработки. Характерно, что ростъ промысловъ замѣчается какъ разъ среди пролетаризованной части киргизскаго населенія, гдѣ процентъ промысловыхъ хозяйствъ доходитъ до 75% общаго количества, понижаясь систематически по мѣрѣ перехода къ болѣе обезпеченнымъ хозяйствамъ: такъ въ группѣ семей съ 5—10 единицами скота количество семей, занимающихся промыслами, 41—45%%, въ группѣ семей съ 10—15 единицъ скота—отъ 27 до 32%, въ группѣ съ 15—25 единицами скота—отъ 18 до 20%, въ группѣ съ 25—30 единицами—отъ 13 до 20%, въ группѣ съ 35—40 единицами—16%, въ группѣ съ 50 и болѣе единицами скота—8%.

Нужно имѣть въ виду, что въ болѣе обезпеченныхъ хозяйствахъ промыслы не столько являются средствомъ къ жизни, сколько почетными должностями или результатомъ богатства; промыслы всѣхъ лицъ, обладающихъ 50—100 и выше единицами скота, сводятся къ тремъ разновидностямъ: муллы, содержатели станцій и торговцы. Семьи, обладающія 10—15 единицами скота, для которыхъ промыселъ является небольшимъ подспорьемъ въ ихъ хозяйствѣ, болѣе всего заняты мелочной торговлей, свободными профессіями, отчасти ремеслами, т. е. заработками, не требующими всего ихъ времени, не отрывающими ихъ всецѣло отъ собственнаго хозяйства и лучше оплачиваемыми. Бѣдняки же, не имѣющіе скота, а иногда и жилища, составляютъ контингентъ пастуховъ, батраковъ, погонщиковъ, чернорабочихъ.

Въ Лбищенскомъ уѣздѣ, гдѣ еще большая зависимость киргизскаго хозяйства отъ обмѣна, гдѣ, какъ мы видѣли, 50% всѣхъ расходовъ относятся къ рынку—тамъ процессъ дифференціаціи зашелъ еще далѣе. По всѣмъ киргизскимъ волостямъ Лбищенского уѣзда семей, не имѣющихъ совершенно скота, 2,9% [1]), не имѣющихъ вер-

[1]) Киргизское подворное обслѣдованіе за 1912 г.

блюдовъ, столь необходимыхъ для кочеванія животныхъ, уже 70%, не имѣющихъ лошадей 23,5%, имѣющихъ одну лошадь—45%. Само собою разумѣется, что всѣ эти семьи, не имѣющія лошадей и верблюдовъ, или имѣющія лишь одну лошадь, должны быть признаны недостаточными; эти семьи неизбѣжно должны обращаться къ другимъ средствамъ заработка, прибѣгать къ промысламъ. Неудивительно поэтому, что обслѣдованіемъ 1912 года зарегистровано 11.071 промысловое хозяйство на общее количество 17.937 хозяйствъ (62%). По отдѣльнымъ волостямъ указанныя соотношенія выражаются еще ярче: въ Чалкарской волости % семей, не имѣющихъ скота, повышается до 3,4, не имѣющихъ верблюдовъ—79%, безлошадныхъ и съ одной лошадью—69%, а хозяйствъ, занимающихся промыслами—76%. Такимъ образомъ, если на основѣ дифференціаціи киргизской волости происходитъ выдѣленіе значительнаго количества промысловаго населенія, если извѣстная часть его, утративъ собственное хозяйство, спеціализируется на извѣстномъ ремеслѣ, снискивая имъ средства къ жизни, если этотъ процессъ растетъ всюду, то у насъ имѣется достаточный поводъ сказать, что киргизское населеніе, въ случаѣ нужды, можетъ быть не только скотоводческимъ. Если не оказывается работы въ предѣлахъ его волости, киргизъ идетъ на рыбные промыслы, переселяется въ казачьи станицы, гдѣ находитъ себѣ заработокъ: такъ въ 1912 году по даннымъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей въ восьми казачьихъ станицахъ, входящихъ въ районъ тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ, проживало 1005 киргизъ.

Денежный обмѣнъ и развитіе промысловъ наблюдается даже и въ Мангышлакскомъ уѣздѣ Закаспійской области: по «Обзору Закаспійской области» въ 1910 г. сюда было ввезено хлѣба до 480 тысячъ пудовъ [1]), продано скота на сумму 185.865 рублей и продуктовъ скотоводства на сумму 253.692 рубля, кустарныхъ издѣлій и продуктовъ ремесленнаго производства на 190.942 рубля; кочевники-киргизы и туркмены занимаются рыболовствомъ по берегу Каспійскаго моря, при чемъ въ томъ же 1910 году зарегистрировано у нихъ 766 рыболовныхъ судовъ, 13.545 рыболовныхъ сѣтей и 300 концовъ крючковъ; а ихъ годовой уловъ опредѣленъ въ 6.840 пудовъ рыбы, 280 пудовъ тюленя и 265.500 штукъ сельдей.

Подводя теперь итоги сказанному, мы можемъ отмѣтить слѣдующія черты эволюціи скотоводческаго хозяйства: 1) относительное перенаселеніе, стѣсняя кочевника въ пастбищахъ, толкаетъ его къ осѣдлости и втягиваетъ въ денежный обмѣнъ; 2) процессъ осѣданія сопровождается съ одной стороны—дифференціаціей отдѣльныхъ волостей; развитіемъ въ однѣхъ земледѣлія, въ другихъ—интенси-

[1]) Цифры оффиціальной статистики несомнѣнно уменьшены.

фикаціей скотоводства, въ третьихъ—промысловъ; съ другой—дифференціаціей киргизскаго населенія внутри волости, 3) процессъ пролетаризаціи части киргизъ порождаетъ кадры промысловаго населенія, теряющаго связь съ кочевымъ хозяйствомъ и обезпечивающаго себя денежнымъ доходомъ отъ промысловъ.

Посмотримъ теперь на значеніе проектируемой желѣзной дороги съ точки зрѣнія отмѣченной эволюціи, сравнивая прежде всего киргизскія волости обслѣдуемаго района съ киргизскими волостями Уральской области, входящими въ районъ тяготѣнія или вліянія существующихъ желѣзнодорожныхъ линій. Таковыми являются волости Уральскаго уѣзда, подходящія близко одной частью къ Рязанско-Уральской, другой—къ Ташкентской желѣзной дорогѣ. То, что для обслѣдуемаго района отмѣчаемъ, какъ тенденцію, иногда даже какъ съ трудомъ уловимые намеки на нее, здѣсь имѣетъ уже вполнѣ опредѣлившійся характеръ: процессъ осѣданія здѣсь можно считать уже (по крайней мѣрѣ, для западной части уѣзда), завершоннымъ, а земледѣліе—главнымъ занятіемъ населенія. Напримѣръ, по Джиренькупинской вол. «25,4% аксакаловъ (хозяйственныхъ ауловъ) кочуютъ не далѣе трехъ верстъ, 43,4%—отъ трехъ до десяти верстъ и лишь 31,6%, т. е. менѣе трети изъ всѣхъ, перекочевываютъ на разстояніе отъ десяти до двадцати пяти верстъ» [1]). Тотъ же авторъ въ другой своей статьѣ, посвященной Уральскому уѣзду въ его цѣломъ [2]), говоритъ, что здѣсь «въ основѣ хозяйства лежитъ земледѣліе, а скотоводство является занятіемъ болѣе крупныхъ посѣвщиковъ и не носитъ признаковъ кочевого быта; по уѣзду количество посѣвщиковъ опредѣляется въ 83% всего числа наличныхъ хозяевъ съ среднимъ посѣвомъ въ 6,8 десятинъ, каковой въ расчетъ на наличное хозяйство вообще даетъ 5,6 десятинъ»; въ западной же части увеличивается не только общій размѣръ посѣва до 8,5 десятинъ на наличное хозяйство, но и значительно возрастаютъ посѣвы пшеницы. Соотвѣтственно увеличившейся роли земледѣлія норма обезпеченія скотомъ падаетъ до тринадцати единицъ на хозяйство, при чемъ замѣчается уже преобладаніе рогатаго скота (41—55% въ западной половинѣ Джиренькупинской волости и не менѣе 25% въ остальныхъ волостяхъ), который, будучи болѣе продуктивнымъ, является и рабочимъ скотомъ, и возрастаетъ потребленіе хлѣба въ среднемъ до 12,1 пуда на одного человѣка. «Только крайняя бѣднота, поставляющая батраковъ и кормящаяся около болѣе состоятельныхъ, мало потребляетъ хлѣба (и мяса)

---

[1]) П. Хворостанскій.—Объяснительная записка по установленію земельной нормы для киргизъ Джиренькупинской волости.—Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные переселенческой партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района. Оренбургъ. 1909 г., стр. 91.

[2]) П. Хворостанскій.—Докладъ о земельныхъ нормахъ по Уральскому уѣзду (кромѣ Джиренькупинской волости), стр. 140—141.

и почти не отчуждаетъ его на сторону; уже группа, имѣющая болѣе трехъ единицъ скота, потребляетъ болѣе десяти пудовъ хлѣба на душу, при чемъ продажей десяти пудовъ почти покрываетъ затраты на покупку сѣмянъ и муки (12,8 пуда на семью); хозяева слѣдующей группы (5,8 единицъ скота) потребляютъ около 11 пудовъ и продаютъ больше, чѣмъ покупаютъ (21,3 пуда противъ 13,66 пудовъ). Для удовлетворенія другихъ нуждъ, кромѣ продовольственныхъ, хозяйство отчуждаетъ живой скотъ различнаго рода, преимущественно рогатый» [1]).

Т. И. Сѣдельниковъ, основываясь на данныхъ своей анкеты по Карачаганакской волости, утверждаетъ, что земледѣліе дало 74,6% всѣхъ случаевъ улучшенія благосостоянія киргизскихъ хозяйствъ, а промыслы и заработки — 21,8%, и что, «испытавши на себѣ въ страшно рѣзкой формѣ вліяніе невыгодныхъ сторонъ чистаго скотоводства, карачаганакцы взялись за умъ и начали усиленно заниматься земледѣліемъ и заработками, дающими немало шансовъ на возможность поправиться, выбиться изъ нужды» [2]), т. е. указываетъ на то же самое явленіе, которое мы отмѣчаемъ для киргизскихъ волостей обслѣдуемаго района, съ той лишь разницей, что 1) г. Сѣдельниковъ говоритъ о явленіи уже развившемся, вполнѣ опредѣленномъ,—мы могли отмѣтить лишь тенденцію, и 2) г. Сѣдельниковъ говоритъ о спасительномъ значеніи для обѣднѣвшаго скотовода земледѣлія *и* промысловъ, мы же, говоря объ отдѣльныхъ группахъ волостей, отмѣчали движеніе ихъ *или* къ земледѣлію, *или* къ промыслу. Это послѣднее различіе легко объясняется естественно-историческими условіями Уральскаго уѣзда и уѣздовъ, входящихъ въ районъ тяготѣнія Каспійско-Уральской желѣзной дороги. Въ Уральскомъ уѣздѣ, при плодородной (относительно) почвѣ (44,5% хорошихъ, 28,4% среднихъ, и 26,4% плохихъ почвъ) [3]) съ небольшимъ % солонцевъ, съ естественнымъ орошеніемъ, вполнѣ достаточнымъ для полеводства, при полномъ отсутствіи пришельцевъ-кочевниковъ, такъ какъ кочевые пути заканчиваются нѣсколько южнѣе, при отсутствіи значительныхъ естественныхъ богатствъ—естественнымъ шагомъ является запашка, а промыслы или сопутствуютъ ему, или развиваются въ средѣ совершенно пролетаризованныхъ хозяйствъ. Приблизительно ту же картину мы наблюдаемъ въ сѣверной части Темирскаго уѣзда.

---

[1]) П. Хворостанскій.—Объяснительная записка къ установленію земельной нормы для киргизъ Джиренькупинской волости, стр. 109.

[2]) Т. И. Сѣдельниковъ.—Къ вопросу о среднемъ хозяйствѣ и экономическомъ положеніи населенія Карачаганакской волости по даннымъ изслѣдованія 1904 года.—Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района, стр. 129.

[3]) Въ Карачаганакской волости имѣется 71,0% хорошихъ почвъ, 18,1%—среднихъ, 10,4%—плохихъ; въ Чингирлауской—69,0% хорошихъ почвъ, 20,1%—среднихъ и 10,1%—плохихъ.

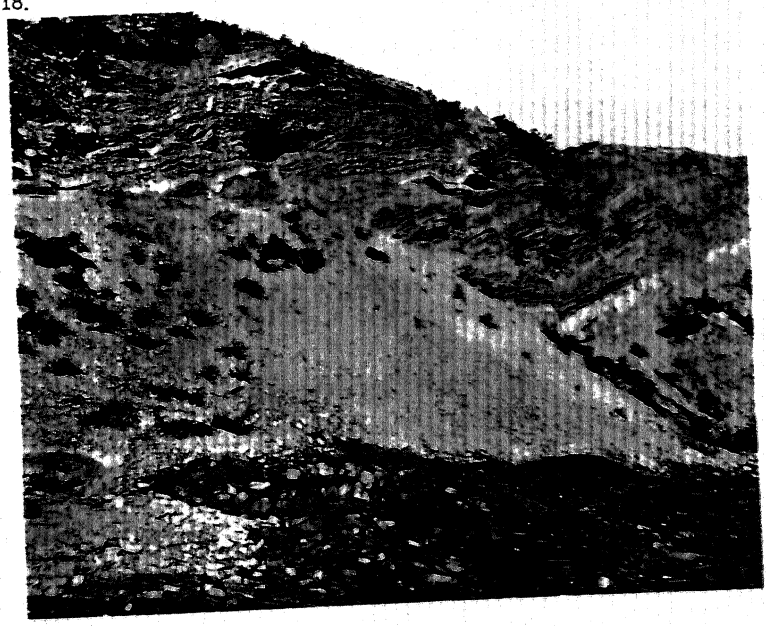
сходнаго по почвеннымъ условіямъ съ восточной частью Уральскаго. Что же касается Лбищенскаго уѣзда, и въ особенности Гурьевскаго, то тамъ, если для части волостей, какъ мы видѣли, естественно-историческія условія и благопріятствуютъ земледѣлію, гдѣ оно и развивается, то тормазомъ, подчасъ совершенно неодолимымъ, является все еще преобладающее кочевое скотоводческое хозяйство: крайне трудно расширять земледѣліе, когда пришельцы-адаевцы, или даже кочевники того же аула, безъ всякаго стѣсненія вытаптываютъ своими стадами узкую полосу проса, появившуюся среди степи; вполнѣ понятно поэтому, что лишившійся скота киргизъ часто предпочитаетъ поступать въ батраки къ болѣе богатому сосѣду, или даже сдѣлаться пастухомъ въ казачьей станицѣ, чѣмъ распахать десятину подъ просо, сбора съ которой онъ все равно не получитъ. Только массовое осѣданіе, осѣданіе цѣлымъ родомъ, даже волостью, можетъ, и то не всегда, гарантировать цѣлость засѣянной полосы. Въ этомъ еще очень тѣсномъ соприкосновеніи переходящихъ къ осѣдлости киргизъ съ кочевниками-скотоводами лежитъ одно изъ существенныхъ препятствій къ развитію и укрѣпленію земледѣлія тамъ, гдѣ для него имѣются всѣ данныя. Но въ Лбищенскомъ и Гурьевскомъ уѣздахъ можно отмѣтить цѣлый рядъ волостей, гдѣ обиліе солончаковъ, соленыхъ озеръ, отсутствіе орошенія—съ одной стороны, и наличность естественныхъ богатствъ—съ другой, толкаютъ исключительно въ сторону промысла. Мы уже отмѣчали рыболовство у киргизъ по берегамъ Каспійскаго моря, добываніе соли изъ при-эмбинскихъ озеръ, ручную обработку продуктовъ скотоводства въ Закаспійской области. Итакъ, если и можно ожидать небольшого развитія земледѣлія въ сѣверной части Темирскаго уѣзда и части Лбищенскаго, тормозимаго, однако, соприкосновеніемъ съ кочевыми ордами, то другая часть Лбищенскаго уѣзда и почти весь Гурьевскій уѣздъ, даже при осѣдлости, едва ли будетъ земледѣльческимъ. Желѣзная дорога, вообще усиливая естественную эволюцію района, поведетъ къ дальнѣйшей дифференціаціи различныхъ группъ волостей. Въ самомъ дѣлѣ, если киргизъ уже и теперь втянутъ въ денежный обмѣнъ, если его бюджетъ въ значительной части покоится на деньгахъ, и продовольственныя нужды близко познакомили его съ рынкомъ, то съ проведеніемъ желѣзной дороги, приближающей рынокъ, соприкосновеніе съ рынкомъ будетъ еще ближе, еще тѣснѣе. Главная статья расхода киргизскаго хозяйства—хлѣбъ, который при уменьшеніи стада все болѣе и болѣе замѣняетъ продукты скотоводства. И если теперь потребленіе хлѣба очень невелико (5,56 пудовъ на одного человѣка), такъ это объясняется болѣе всего трудностью его полученія, отсутствіемъ мѣстныхъ рынковъ, бездорожьемъ, или уничтожающимъ возможность доставки хлѣба, или удорожающимъ его доставку; даже на рыбныхъ промыслахъ, куда доставка и легче, и дешевле, не всегда имѣется достаточное количество хлѣба,

№ 17. Каспійско-Аральская ж. д.



Мысъ Урга.

№ 18. Каспійско-Аральская ж. д.



Осыпи подъема Кія-Куляу на Усть-Уртъ.

и цѣна его доходитъ до 2½—3 рублей за пудъ; тѣмъ болѣе рѣдокъ и дорогъ хлѣбъ въ глубинѣ степи, гдѣ-нибудь въ Каракульской, Кызылкугинской волости, лежащихъ одинаково далеко и отъ морскихъ путей и отъ сухопутныхъ. Потребность въ хлѣбѣ въ киргизскихъ волостяхъ видна уже 1) изъ сравненія нормы потребленія киргизъ Уральскаго уѣзда (12,2 пуд.) и обслѣдуемаго района (5,56), 2) изъ стремленія ихъ достать хлѣбъ изъ самыхъ отдаленныхъ пунктовъ. Положивъ, что средняя норма потребленія хлѣба въ киргизскихъ волостяхъ съ проведеніемъ желѣзной дороги повысится только до 12,1 пуд. (норма киргизъ Уральскаго уѣзда), мы получимъ, что къ 1920 году III и IV подрайоны, гдѣ преобладаетъ киргизское населеніе, потребуетъ 7.706.562 пуда хлѣба; вычитая отсюда количество хлѣба, производимое на мѣстѣ, увеличенное, въ расчетѣ на расширеніе площади запашки, на 20%,—мы все же должны заключить, что эти два подрайона потребуютъ 7.576 тысячъ пудовъ хлѣба, который частью пойдетъ изъ казачьихъ станицъ Уральской области, гдѣ за покрытіемъ собственнаго потребленія и потребленія киргизъ Лбищенскаго и Уральскаго уѣздовъ все же будетъ имѣться излишекъ хлѣба, частью—изъ центральной земледѣльческой Россіи. Съ другой стороны, для покупки хлѣба киргизы должны располагать значительнымъ количествомъ покупныхъ средствъ и, значитъ, для полученія съ рынка хлѣба, должны давать ему другіе продукты. Такими продуктами явятся скотъ и продукты скотоводства, которыхъ въ районѣ имѣется, несмотря на относительное уменьшеніе, все же громадное количество. Конечно, обмѣнъ скота и его продуктовъ, товара болѣе цѣннаго, на хлѣбъ, продуктъ болѣе дешевый,—будетъ выгоденъ для кочевника и пойдетъ быстрыми шагами; увеличеніе же потребленія хлѣба освободитъ громадное количество скота, до сихъ поръ потребляемаго въ самомъ хозяйствѣ, и направитъ его на рынокъ. Если предположить, что съ увеличеніемъ потребленія хлѣба потребленіе мяса уменьшится вдвое, то это освободитъ къ вывозу новыхъ 258 тыс. гол. скота, такъ что общій ежегодный его избытокъ изъ третьяго и четвертаго подрайоновъ достигнетъ—711 тыс. головъ скота. До сихъ поръ препятствіемъ къ большой продажѣ продуктовъ скотоводства являлось полное отсутствіе рынковъ сбыта и потому кочевникъ пренебрегалъ ими, какъ ничего не стоющими; желѣзная дорога, пересѣкающая всѣ кочевые пути, послужитъ естественнымъ центромъ притяженія (по крайней мѣрѣ въ извѣстное время года), уловитъ всѣ кочевыя орды и создастъ на своемъ протяженіи рядъ бойкихъ мясныхъ и скотоводческихъ рынковъ, привлечетъ сюда «мясной капиталъ», который теперь, вслѣдствіе абсолютнаго и относительнаго уменьшенія скота въ Центральной Россіи, съ такой охотой устремляется на скотоводческія окраины. Достаточно поставить на протяженіи дороги лишь три холодильника въ мѣстахъ пересѣченія кочевыхъ путей съ

желѣзнодорожной линіей [1]). какъ торговля мясомъ расширится до неузнаваемости. Итакъ, притокъ хлѣбныхъ грузовъ въ скотоводческій районъ въ количествѣ 7,7 милліоновъ пудовъ и вывозъ скота, достигающій 711 тысячъ головъ скота,—таково вліяніе желѣзной дороги на товарообмѣнъ третьяго и четвертаго подрайоновъ.

Съ другой стороны, процессъ дифференціаціи, освобождающій тысячи рабочихъ, принужденныхъ обращаться къ промысламъ, дастъ возможность развить производительныя силы края, утилизацію его естественныхъ богатствъ—рыбныхъ и нефтяныхъ. Мы уже отмѣчали, что киргизъ, имѣющій 1—5 единицъ скота, не въ состояніи прожить собственнымъ хозяйствомъ и поступаетъ въ батраки къ болѣе богатому сосѣду, у котораго онъ получаетъ въ среднемъ въ годъ 30—35 рублей (Темирскій уѣздъ) и maximum—60—65 рублей (Лбищенскій уѣздъ), при наймѣ на полный годъ, т. е. при полномъ закабаленіи. При дальнѣйшемъ развитіи денежнаго обмѣна,—а этотъ процессъ, какъ мы видѣли, двигается гигантскими шагами—киргизъ предпочитаетъ пойти на промыслы, гдѣ онъ заработаетъ по самой минимальной расцѣнкѣ 250 рублей [2]). Ходячее мнѣніе о неспособности киргизъ къ работѣ блестяще опровергается, какъ уже приведеннымъ выше (см. стр. 170) мнѣніемъ рыбопромышленниковъ, такъ и тѣмъ, что въ бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ значительное количество рабочихъ составляютъ персы, калмыки и т. п. инородцы, по своему уровню развитія и степени интеллигентности не отличающіеся отъ киргиза, а подчасъ стоящіе ниже его. Если предположить, что развитіе промысловъ привлечетъ къ нимъ лишь 25% киргизскаго населенія [3]), то третій и четвертый подрайоны дадутъ для промышленности сразу до 40 тысячъ взрослыхъ мужчинъ—дешевыхъ работниковъ—и отвлекутъ отъ кочеванія около 135 тысячъ человѣкъ, что разрѣдитъ въ значительной степени существующую земельную тѣсноту и уничтожитъ то зло, которое отмѣчается единодушно киргизами.

Итакъ, если, съ одной стороны, проведеніе желѣзной дороги разрѣжаетъ въ самомъ благопріятномъ смыслѣ кризисъ кочевого хозяйства, уничтожая земельную тѣсноту, давая заработокъ обнищавшему киргизу, то съ другой—развитіе производительныхъ силъ края, тормозимое до сихъ поръ полной оторванностью отъ рынковъ сбыта, обезпечивается какъ естественными богатствами, такъ и наличностью дешевыхъ рабочихъ рукъ. И если желѣзная дорога развязываетъ произ-

---

[1]) См. очеркъ о холодильномъ дѣлѣ въ районѣ, стр. 188—189.

[2]) Заработная плата служащихъ и рабочихъ бакинскаго нефтепромышленнаго района. Изд. статистич. бюро совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ. Баку, 1912, стр. 95—102.

[3]) Семействъ пролетаризованныхъ и полу-пролетаризованныхъ въ Темирскомъ уѣздѣ 52,3%, въ Лбищенскомъ—68—69% (см. выше, стр. 171—173).

водительныя силы края, то ихъ развитіе обезпечиваетъ доходность дороги, давая ей только въ отношеніи къ киргизскому населенію груза: до 711 тыс. гол. живого скота и 340 тыс. пуд. продуктовъ скотоводства и 7,7 милліона пудовъ хлѣба, увеличивая вывозъ рыбныхъ грузовъ, нефти и повышая ввозъ переработанныхъ продуктовъ для потребленія киргизскаго населенія, которое будетъ располагать большей покупательной способностью и, за покрытіемъ своихъ нуждъ, будетъ болѣе обращаться къ рынку, чѣмъ къ собственному натуральному хозяйству.

Холодильное дѣло.

(Составилъ А. Е. Богдановскій).

Общія условія перевозки скоропортящихся продуктовъ, стр. 180—183.—Выгоды мясныхъ холодильниковъ для дороги и народнаго хозяйства, стр. 183—189.—Значеніе холодильнаго дѣла въ области рыболовства, стр. 189—191.—Значеніе холодильнаго дѣла при перевозкѣ фруктовъ, стр. 191—193.

Общія условія перевозки скоропортящихся продуктовъ.

Каспійско-Аральская желѣзная дорога должна пересѣчь районъ съ преобладаніемъ жаркаго климата. Въ южной части района жаркая пора продолжается большую часть года, въ сѣверной части—лѣто весьма жаркое на протяженіи, по крайней мѣрѣ, четырехъ мѣсяцевъ. Между тѣмъ большая часть грузовъ, имѣющихъ поступить на проектируемую дорогу, принадлежитъ къ числу скоро портящихся. Такъ, значительная роль должна выпасть на долю мясного груза, затѣмъ большую роль будетъ играть рыба и, наконецъ, фрукты. Обладая способностью скоро портиться подъ вліяніемъ жары, грузы эти въ свѣжемъ видѣ не могутъ быть перевозимы безъ искусственныхъ мѣропріятій и требуютъ для своей перевозки или приведенія ихъ въ консервированный видъ или охлажденія. Консервированіе же (засолъ, сушка и проч.) обезцѣниваетъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно уменьшаетъ вѣсъ.

Сохраненіе скоропортящихся продуктовъ въ свѣжемъ видѣ требуетъ слѣдующихъ условій: 1) наиболѣе благопріятной для каждаго даннаго продукта температуры, по возможности постоянной, 2) опредѣленной степени влажности окружающаго воздуха и 3) надлежащей чистоты его, въ смыслѣ отсутствія въ немъ всякаго рода бациллъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что данныя условія позволяютъ сохранить продуктъ только въ томъ случаѣ, если онъ поступилъ въ перевозку и въ окружающую среду безъ начала порчи. Поэтому прежде, чѣмъ передать продукты въ вагонъ, необходимо принять мѣры къ тому,

чтобы мясо, фрукты или рыба были поставлены въ условія, такъ называемаго, *предварительнаго охлажденія*. При правильной постановкѣ перевозки скоропортящихся продуктовъ необходимо осуществить четыре момента: нужно предварительно подготовить скоропортящіеся продукты для сдачи ихъ на дорогу, для чего надо ихъ помѣщать въ рефрижираторы, затѣмъ хранить ихъ въ прохладномъ мѣстѣ до отправки, затѣмъ совершать перевозку въ вагонахъ, сохраняющихъ нужную для храненія продуктовъ температуру, и, наконецъ, имѣть въ мѣстѣ сдачи склады, гдѣ бы продукты могли выждать условій для ихъ сбыта. Такимъ образомъ, желѣзной дорогѣ, имѣющей въ виду перевозку скоропортящихся продуктовъ, необходимо создать цѣлую организацію для того, чтобы перевозка эта совершалась въ надлежащихъ условіяхъ.

Насколько большое значеніе имѣетъ дѣло организаціи перевозки скоропортящихся продуктовъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, указывающимъ, какое большое значеніе имѣетъ правильное развитіе перевозки продуктовъ, не выдерживающихъ дѣйствія высокой температуры. Такъ, въ Аргентинѣ послѣ примѣненія при храненіи и перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ холода, вмѣсто 20 тыс. тушъ мяса, вывезеннаго въ 1894 году, въ 1907 году было уже вывезено до 500 тыс. тушъ мяса. Въ смыслѣ вывоза это значило, что Аргентина, экспортировавшая мясо въ 1890 на 186 милл. руб., въ 1908 году уже вывезла такового на 717 милл. рублей. Новая Зеландія, благодаря примѣненію искусственнаго холода при перевозкѣ мяса, развила свое овцеводство съ 12,5 милліоновъ овецъ въ 1881 году до 22 милл. штукъ—въ 1907 году, при чемъ увеличеніе стада продолжается быстрыми шагами. Въ Россіи съ примѣненіемъ вагоновъ-ледниковъ вывозъ сибирскаго масла съ 166 тыс. пудовъ въ 1899 году возросъ къ 1907 году до 3.413 тысячъ пуд. Цифры эти достаточно говорятъ сами за себя и не нуждаются въ комментаріяхъ. Ниже будутъ приведены расчеты, показывающіе, какія выгоды получаетъ населеніе при правильной организаціи дѣла перевозки скоропортящихся продуктовъ, и о томъ, какія суммы могутъ поступить въ пользу желѣзной дороги, желающей правильно организовать это дѣло.

Мысль о необходимости оборудованія желѣзной дороги, соединяющей Туркестанъ съ Россіей, холодильными приспособленіями для вывоза мяса, рыбы и фруктовъ—не новая. На харьковскомъ порайонномъ холодильномъ съѣздѣ была вынесена резолюція о необходимости примѣрнаго оборудованія холодильными принадлежностями такого лишь направленія, по которому идутъ грузы скоропортящіеся. Министерство путей сообщенія остановилось на Туркестанскомъ направленіи и поручило профессору Д. Н. Головнину произвести изслѣдованіе о возможности оборудованія Туркестанскаго направленія холодильниками съ точки зрѣнія коммерческой, технической и финансовой. Результаты получились весьма внушительные. Совѣщанія въ Ташкентѣ

и Самаркандѣ, на станціи Аральское Море, въ Оренбургѣ и Самарѣ выяснили, что мѣстные люди прекрасно понимаютъ выгоды отъ перевозки скоропортящихся грузовъ при условіи оборудованія желѣзной дороги приспособленными для этого вагонами. Мѣстные дѣятели, въ сознаніи важности правильной организаціи перевозки скоропортящихся продуктовъ, указали сами на возможность значительныхъ сборовъ съ продуктовъ, лишь бы только дѣло это было организовано, какъ слѣдуетъ. Такъ, мясоторговцы въ Самарѣ и Оренбургѣ находили, что накладной расходъ въ 1 руб. на пудъ за пользованіе холодильниками при соотвѣтственной организаціи этого дѣла не будетъ обременителенъ. Къ такой же цифрѣ, т. е. рубль на пудъ, пришли и рыбопромышленники на Аральскомъ Морѣ. Въ Ташкентѣ и Самаркандѣ фруктовщики согласились единогласно, что 50 коп. доплаты на пудъ фруктовъ не является нисколько обременительнымъ, при возможности перевозки фруктовъ въ соотвѣтственныхъ условіяхъ. При этомъ было отмѣчено, что при перевозкѣ груза въ свѣжемъ видѣ его поступитъ на желѣзную дорогу по вѣсу гораздо больше, чѣмъ поступаетъ теперь. Такъ рыба въ свѣжемъ видѣ вѣситъ сравнительно съ соленой больше на 25—40%, а потому и оплата по тарифу поступитъ на такой же процентъ болѣе. Свѣжіе фрукты тяжелѣе сушеныхъ въ четыре раза, яблоки болѣе того, поэтому и этотъ грузъ дастъ гораздо больше дохода на тарифѣ. По исчисленію Головнина, излишній доходъ отъ перевозки грузовъ, при условіи организаціи холодильнаго дѣла, опредѣлился по Ташкентскому направленію въ 1.754 тыс. рублей. Такія перспективы дали возможность выработать весьма стройную систему холодильниковъ и средствъ перевозки продуктовъ въ надлежащей температурѣ. Во всѣхъ крупныхъ пунктахъ пріема грузовъ, какъ Самаркандъ, Аральское Море, Оренбургъ, предполагалось поставить холодильники, въ которыхъ принятый грузъ охлаждался бы до необходимой степени. Затѣмъ предполагалось для сбора рыбы и доставки ихъ на промысла построить особый пароходъ съ приспособленной для этого баржей, который собиралъ бы свѣжую рыбу, помѣщая ее сразу въ соотвѣтственную температуру. Въ Москвѣ предполагалось устройство большого холодильника для пріема грузовъ, доставляемыхъ желѣзными дорогами. Такой же холодильникъ намѣченъ въ Петербургѣ, такъ какъ немало грузовъ предполагали отправить за границу черезъ Новый портъ. По пути, на разстояніи 250 верстъ другъ отъ друга, предполагалось устроить хранилища въ общемъ количествѣ не менѣе 16. Затѣмъ поѣзда средней коммерческой скорости въ 500 верстъ въ сутки, соотвѣтствующіе скорости сибирскихъ поѣздовъ, предполагалось оборудовать соотвѣтственнымъ подвижнымъ составомъ изъ приспособленныхъ вагоновъ. Ихъ, по расчету Головнина, требовалось около 500. Емкость холодильниковъ предполагалась въ 25 тыс. пудовъ въ Самарѣ и Ташкентѣ; въ Бугунѣ, Кара-Чагатѣ и въ устьѣ рѣки Аму-Дарьи—на 200 тыс. пудовъ ка-

ждый, затѣмъ на станціи Аральское Море—въ 60 тыс. пудовъ, въ Оренбургѣ—на 100 тыс. пуд., въ Москвѣ и Петербургѣ—каждый на 200 тыс. пудовъ. Величина холодильниковъ показываетъ, что они должны были имѣть размѣръ, необходимый для такихъ, куда грузъ поступаетъ для предварительнаго подготовленія къ дальнѣйшей перевозкѣ, но недостаточный для такихъ, гдѣ онъ хранился бы, ожидая этой перевозки. Со всѣми расходами, предположенными по оборудованію и по эксплоатаціи, по расчету Головнина, доходъ по предпріятію перевозки скоропортящихся грузовъ долженъ былъ составить 23%. На VI съѣздѣ по холодильному дѣлу докладъ Головнина былъ разсмотрѣнъ и въ общемъ не встрѣтилъ возраженій, если не считать нѣкоторыхъ указаній на нѣсколько преувеличенное исчисленіе чистаго дохода. Во всякомъ случаѣ, идея о необходимости устройства на желѣзной дорогѣ, соединяющей Туркестанъ съ Москвою и Петербургомъ, холодильныхъ приспособленій встрѣтила полную поддержку и признаніе возможности ея осуществленія на коммерческихъ началахъ. Отъ этихъ общихъ указаній на необходимость оборудованія желѣзной дороги, проходящей по району, нами разсматриваемому, приспособленіями въ видѣ особыхъ вагоновъ и холодильниковъ, перейдемъ къ болѣе детальному разсмотрѣнію того, что дастъ оборудованіе Каспійско-Аральской линіи холодильниками какъ самой дорогѣ, такъ и того, какой переворотъ произведетъ это дѣло въ постановкѣ мѣстнаго хозяйства. Благодаря опубликованнымъ въ трудахъ съѣзда по холодильному дѣлу даннымъ, мы можемъ привести слѣдующія цифры, позволяющія судить о томъ, какое приращеніе доходовъ получатъ желѣзная дорога и мѣстное хозяйство. Начнемъ съ разсмотрѣнія того, что дастъ холодильное дѣло въ области перевозки мясныхъ продуктовъ.

Выгоды мясныхъ холодильниковъ для дороги и народнаго хозяйства.

Отсутствіе техническихъ приспособленій для отправки мяса въ теплое или сырое время и дальность разстоянія рынковъ сбыта отъ мѣстъ производства не позволяетъ доставлять скотъ въ битомъ видѣ. Вмѣсто того промышленникъ отправляетъ свой скотъ на рынокъ не запроданнымъ. Удачный исходъ продажи зависитъ часто отъ количества скота на площадкѣ. Въ лучшемъ случаѣ скотъ продается въ тотъ же день, въ худшемъ—требуетъ накладныхъ расходовъ на прокормъ его въ теченіе срока, дальше котораго выдерживать товаръ невозможно. Затѣмъ отправка скота въ живомъ видѣ представляется рискованной съ точки зрѣнія падежа. Наконецъ, скотъ, находящійся въ дорогѣ, поступаетъ въ неблагопріятныя условія для него, худѣетъ, теряетъ свою цѣнность и вѣсъ, при чемъ доброкачественность продукта падаетъ

за счетъ бюджета мѣстнаго скотопромышленника. Въ общемъ установлено, что при перевозкѣ отъ 9 до 10 дней, скотъ теряетъ на 15 пудовъ отъ 1 до 1,5 пудовъ живого вѣса. По вычисленіямъ профессора Головнина, въ вагонѣ помѣщается всего до 8 быковъ, средняго вѣса въ 30 пудовъ. Каждый изъ этихъ быковъ даетъ 15—16 пудовъ мяса и $^1/_2$ пуда внутренняго сала. Такимъ образомъ, при 8 быкахъ въ вагонѣ упомянутаго даже максимальнаго вѣса, въ вагонъ помѣстится не болѣе 136 пудовъ мяса, между тѣмъ грузоподъемность товарнаго вагона до 900 пудовъ и болѣе. При такомъ порядкѣ съ имѣющимъ цѣнность продуктомъ питанія—мясомъ и по тому же тарифу перевозится менѣе цѣнный, составляющій большую половину вѣса его: кожи, рога, копыта, внутренніе органы и содержимое пищеварительнаго тракта. Въ брошюрѣ, изданной Московскимъ комитетомъ по холодильному дѣлу: «Примѣненіе искусственнаго холода въ мясномъ дѣлѣ»—приводится слѣдующій расчетъ невыгодности перевозки мяса въ видѣ живого скота. По Самаро-Златоустовской и Ташкентской желѣзной дорогѣ въ 1911 году было отправлено всего 55,5 тысячъ головъ крупнаго рогатаго скота. Живой вѣсъ быка принимался въ 15 пудовъ. Итого въ перевозкѣ было живого вѣса 15×55,5 тысячъ или 832,5 тысячи пудовъ. Перевозка одного пуда живого вѣса обходится до Москвы въ 1 р. 80 к., считая расходы на проводника, кормъ и пр.; слѣдовательно, за перевозку всего количества уплачивается 1 руб. 80×832500, что равняется 1510 тыс. руб. Если же перевезти то же количество скота въ битомъ видѣ, то получимъ слѣдующій расчетъ: изъ одного быка въ среднемъ получается 10 пудовъ мяса, всего будетъ въ перевозкѣ 10×55,5 тыс. пудовъ, что равняется 555 тыс. пуд. мяса. За провозъ 1 пуда мяса до Москвы уплачивается около 60 коп.; слѣдовательно, за перевозку всего количества мяса придется заплатить 60 коп.×555 тыс. пуд. или 333 тыс. рублей. Въ пользу торговцевъ остается колоссальная экономія на перевозкѣ битаго скота (1500 тыс. рублей—300 тыс.), именно около 1.200 тыс. рублей.

Въ настоящее время перевозка мяса въ мороженномъ видѣ совершается при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ. Въ мороженномъ видѣ провозится мясо обыкновенно второсортное. Затѣмъ мясо это замораживается при условіяхъ весьма неблагопріятныхъ, точно такъ же и оттаивается при неподходящей температурѣ. Вслѣдствіе этого оно имѣетъ плохой видъ и заставляетъ продавца терять на стоимости продукта. Но кромѣ того, мясо, перевозимое въ видѣ мороженномъ, обыкновенно заготовляется съ осени, при чемъ состояніе атмосферы весьма вліяетъ на удачу доставки: стоитъ наступить оттепели, и значительныя партіи мяса рискуютъ испортиться и достичь мѣста назначенія не въ надлежащемъ видѣ. Примѣняя полученныя величины по сбереженію на перевозкѣ къ условіямъ района Каспійско-Аральской желѣзной дороги, мы получимъ слѣдующія цифры: изъ

района въ 1925 году предполагается вывезти 34 тыс. головъ скота, съ среднимъ вѣсомъ въ 15 пуд., что составитъ 510 тысячъ пудовъ мяса. При настоящемъ способѣ перевозки живымъ скотомъ, перевозка этого количества обошлась бы въ 918 тыс. рублей. Если же перевезти все это мясо въ видѣ битаго и охлажденнаго, то окажется, что перевозка по желѣзной дорогѣ обошлась бы въ 184 тыс. рублей, при этомъ сохранилась бы экономія на вагонахъ въ 3000 вагоновъ. Итакъ, на перевозкѣ мяса мясоторговцы сохранили бы себѣ 734 тысячи рублей, съ каковой суммы значительный процентъ могъ бы быть обращенъ на оплату приспособленій по устройству холодильнаго дѣла. Еще большее значеніе въ дѣлѣ перевозки мясныхъ продуктовъ имѣетъ холодильное дѣло въ примѣненіи къ перевозкѣ баранины. Повышеніе цѣнъ на мясо идетъ гигантскими шагами. Въ то время какъ на пудъ въ Петербургѣ черкасскаго мяса въ 1902 г. оптовая цѣна была 4 р. 50 к., розничная — 5 руб. 80 коп., въ 1911 году — оптовая цѣна была уже 6 руб. 80 коп., а розничная—9 руб. 20 коп. Въ Москвѣ въ 1902 г. оптовая была—4 руб. 25 коп., а розничная—5 руб. 40 коп., а въ 1911 г. оптовая—6 руб. 50 коп., розничная—9 руб. за пудъ. За 10 лѣтъ, какъ мы видимъ, оптовая цѣна возрасла на 50%, а розничная на—66%. Между тѣмъ неудобство перевозки барановъ и овецъ въ живомъ видѣ, о чемъ будетъ сказано ниже, препятствуетъ развитію подвоза бараньяго мяса къ крупнымъ центрамъ, и потребитель, который могъ бы удовольствоваться бараньимъ мясомъ, какъ суррогатомъ говядины, не можетъ воспользоваться имъ. Въ то же время въ Западной Европѣ во всѣхъ крупныхъ центрахъ растетъ потребленіе бараньяго мяса, являющагося прекрасной замѣной дорого стоющаго коровьяго. Такъ, въ Лондонѣ въ 1900 году было потреблено баранины 6 милл. пудовъ, въ 1911 г.—18 милл.; въ Парижѣ соотвѣтственно потребленіе баранины возросло съ 3 милл. пуд. до 12 милл., въ Вѣнѣ—съ 2 милл. до 4 милл. пудовъ и въ Берлинѣ—съ 1,5 милл. пуд. до 5 милл. Въ Лондонѣ въ настоящее время 80% общаго потребленія мяса приходится на баранину. Въ докладѣ Палферова объ удешевленіи мяса путемъ привлеченія на рынокъ баранины, представленномъ имъ на VI Съѣздъ по холодильному дѣлу, приведены слѣдующіе расчеты: при комиссіи 10 коп. съ вагоно-версты, при нагрузкѣ 60 головъ въ вагонъ, каждая тысяча верстъ пробѣга ложится расходомъ въ 1 руб. 77 коп. на голову, а такъ какъ главные центры производства мясной овцы отстоятъ въ среднемъ отъ крупныхъ потребительныхъ рынковъ Москвы и Петербурга отъ 1,5 до 2 тысячъ верстъ, то перевозка одной овцы обходится отъ 2 р. 60 к. до 3 руб. 45 коп., что составляетъ при среднемъ убойномъ вѣсѣ овцы въ 60 фунтовъ отъ 1 руб. 73 коп. до 2 руб. 30 коп. на пудъ. Это по отношенію къ общей стоимости овцы въ 8 руб. составитъ 28%.

Если прибавить къ этому расходы на проводника, прокормъ въ пути и на убыль въ вѣсѣ, а равно и отъ падежа вслѣдствіе духоты и тѣсноты,

что по даннымъ ветеринарнаго надзора бываетъ въ 50 случаяхъ изъ 100, то одна транспортировка обходится свыше 3 руб. на голову, т. е. 50% покупной и 37% рыночной стоимости. Чтобы представить себѣ недопустимость такого расхода по транспортировкѣ, необходимо исчислить общую доходоспособность овцы и расходы по покупкѣ и подготовкѣ ея къ рынку. Теперь покупная цѣна южной заволжской мясной овцы опредѣляется въ 6 р. 50 к. за голову при живомъ вѣсѣ въ 3 пуда, нажировка въ теченіе двухъ мѣсяцевъ—60 коп. съ головы, убыль и бракъ—15 коп., доставка на рынокъ—3 рубля, итого себѣ-стоимость барана опредѣляется въ 10 руб. 25 коп. Среднія цѣны установились въ Москвѣ въ послѣдніе годы на баранину—по 9 руб. 50 коп. за голову; слѣдовательно, промышленникъ теряетъ на каждомъ баранѣ 75 коп. Вотъ почему всѣ овцеводные районы, отстоящіе отъ главныхъ центровъ потребленія мяса на разстояніи болѣе 600 верстъ, совершенно не посылаютъ барановъ, а предпочитаютъ убивать ихъ на сало, что все-таки даетъ нѣкоторую прибыль. При переходѣ къ другой системѣ транспортировки, а именно къ перевозкѣ въ битомъ видѣ при охлажденіи, картина получается другая. Преобладающимъ вѣсомъ жирохвостой южной овцы является трехъ-пудовый живой вѣсъ; для киргизскихъ трехпудовый, изъ оренбургскихъ овецъ 55% представляютъ собой вѣсъ 5 пудовъ, а свыше пяти пудовъ—14%. При использованіи овцы въ 5 пудовъ вѣсомъ при перевозкѣ ея мясомъ доходъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: 110 фунтовъ мяса представятъ цѣнность въ 13 р. 20 коп., сала 15 фунтовъ—2 руб., овчина—1 рубль, кишки—30 коп., всего 16 руб. 50 коп. Расходы здѣсь слагаются изъ слѣдующихъ элементовъ: покупная цѣна пяти-пудовой овцы—9 руб., нажировка—75 коп., другіе расходы—60 коп., итого—10 руб. 35 коп.; перевозка вагона баранины при 750 пудовой грузоподъемности (а нынче она достигаетъ до 1,000 пудовъ) и 600 пудовъ груза за 1,000 верстъ обойдется въ 195 руб., т. е. 35 коп. на пудъ, за 2,000 верстъ—301 рубль, что составитъ немножко больше 50 коп. на пудъ. Увеличивая обѣ эти суммы на 100%, на неизбѣжные расходы по организаціи соотвѣтствующаго транспорта, вагоны-ледники, холодные склады, получится общій расходъ по перевозкѣ баранины въ 1 рубль; такимъ образомъ общая себѣ-стоимость барана (5 пудового) при доставкѣ его на рынокъ опредѣляется при пробѣгѣ въ 1,000 вер.—12 р. 23 коп., въ 2,000 вер.—13 р. 06 коп.; слѣдовательно, каждый баранъ при транспортировкѣ его въ видѣ туши дастъ чистой прибыли для района, отстоящаго отъ рынка на 1,000 верстъ: трехпудовый—1 р. 90 коп., а пятипудовый—4 р. 17 коп.; при разстояніи 2,000 верстъ: трехпудовый—1 р. 45 к., пятипудовый—3 р. 30 коп. Несомнѣнно, что цѣны нѣсколько понизятся при сбытѣ баранины въ массовомъ количествѣ, но тѣмъ не менѣе доходъ будетъ, какъ мы видимъ, весьма большой, и поэтому перевозка баранины въ видѣ мяса, несомнѣнно, дастъ огром-

ный толчокъ въ вывозу этого продукта, нынѣ не имѣющаго себѣ сбыта, за невозможностью выгодной его транспортировки. Нельзя при этомъ не предвидѣть возможности экспорта русской баранины за границу. Попытки вывоза нашихъ овецъ въ живомъ видѣ—въ Марсель и въ битомъ—въ Лондонъ оказались неудачными, но доказали наличность постояннаго спроса на этотъ продуктъ на данныхъ рынкахъ. Въ Лондонѣ русская баранина была расцѣнена по 8 р. за пудъ, но отправка малыми партіями за недостаткомъ достаточнаго количества вагоновъ-ледниковъ не могла составить прочнаго сбыта; если же оборудовать линію холодильными приспособленіями и вагонами-ледниками, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что бараны изъ области пойдутъ не только на иностранный рынокъ, но и вытѣснятъ появившееся въ Россіи иностранное сало, преимущественно австралійское, ввозъ котораго достигъ уже теперь цифры свыше 3 тыс. пудовъ на сумму до 15,000 рублей.

Изъ другого доклада г. Зароченкова, по вопросу о техникѣ храненія и перевозки баранины, беремъ слѣдующія данныя. Г. Зароченковъ предполагаетъ, что Москва станетъ потреблять нормальное количество мяса, т. е. около 20 фунтовъ баранины на человѣка, не считая говядины, тогда для Москвы потребуется перевезти 800 тыс. пудовъ баранины, что составитъ почти 9,000 вагоновъ для перевозки барановъ живьемъ или отъ 180 до 200 поѣздовъ, при чемъ стоимость перевозки этой массы барановъ выразилась бы въ 2,700 тыс. рублей. При переходѣ же на новый способъ перевозки въ битомъ видѣ потребуется 1,300 вагоновъ, т. е. 26 поѣздовъ, въ 7 разъ менѣе предыдущаго. Стоимость перевозки опредѣлилась бы въ 650 тыс. рублей, при чемъ на поверстномъ разстояніи было бы сбережено 2,140 тыс. рублей. Это было бы чистой прибылью во всемъ народномъ хозяйствѣ. Занимая изъ 9,000 вагоновъ подъ нагрузку и пересылку всего 1,300 вагоновъ, освобождается 7,700 вагоновъ, на общую экономію народнаго хозяйства, что дало бы въ сбереженіе 640 тыс. рублей. Такимъ образомъ общее сбереженіе при доставкѣ одной только баранины изъ отдаленныхъ районовъ составитъ около 3,000 тыс. рублей, и это только въ отношеніи Москвы. Примѣняя эти нормы къ району интересующей насъ дороги, получимъ, что, если имѣется для отправки свободныхъ барановъ 306 тысячъ штукъ, при отправкѣ ихъ на Москву получится сбереженіе въ 600 тысячъ рублей. Вотъ цифры, которыя показываютъ, на какую прибыль можно разсчитывать при устройствѣ холодильныхъ складовъ. Въ настоящее время вывозъ барановъ невозможенъ живьемъ, слѣдовательно, перевозка ихъ въ мороженномъ и охлажденномъ видѣ создала бы для желѣзной дороги новый грузъ въ 459 тысячъ пудовъ. При организаціи дѣла перевозки баранины въ тушахъ надо имѣть въ виду устройство камеръ, гдѣ туши убитаго животнаго остужаются въ подвѣшенномъ видѣ при температурѣ отъ 4° до 8° Цельсія въ теченіе почти сутокъ. Освобожденная отъ своей животной

теплоты баранина или замораживается, если имѣется въ виду передвиженіе ея на разстояніи болѣе чѣмъ 1,500 верстъ, или же отправляется въ охлажденномъ видѣ, для чего отдѣльныя туши обертываются въ пергаментную бумагу или вязаную матерію, и перевозятся онѣ во второй камерѣ, при температурѣ отъ 0° до+2° Цельсія, при сильной вентиляціи. Бараньи тушки, перевезенныя въ вагонахъ-ледникахъ, поступая на потребительный рынокъ, подвергаются еще дополнительно-охладительной операціи въ особыхъ помѣщеніяхъ, гдѣ ихъ проѣтриваютъ, такъ какъ при перевозкѣ въ вагонахъ баранина слегка оттаиваетъ и можетъ воспринять запахъ сырости. Въ холодномъ складѣ тушка подвѣшивается за крючки на особой передвижной телѣжкѣ. Здѣсь онѣ висятъ, обвѣваемыя со всѣхъ сторонъ холоднымъ, сухимъ воздухомъ при температурѣ отъ 6 до 8 градусовъ. Опытъ за границей показываетъ, что приспособленія для вывоза мороженной баранины даютъ колоссальные барыши, приходящіеся на долю предпринимателя. До чего доходитъ размѣръ выручки отъ продажи самой баранины, лучше всего служитъ опытъ Новой Зеландіи, которая въ 1911 году отправила въ Лондонъ и въ западные порты Англіи 1,782 тыс. бараньихъ тушъ и 3,328 тыс. тушъ молодыхъ барашковъ, при чемъ общая стоимость экспорта изъ Новой Зеландіи выразилась въ десяткахъ милліоновъ рублей. У насъ же въ настоящее время на заводахъ въ Ростовѣ-на-Дону, въ Герсиванѣ и Петропавловскѣ бьется огромное количество овецъ (свыше 555 тыс. головъ): изъ нихъ вытапливается жиръ, а мясо за невозможностью экспортировать продаютъ по 2 р. — 2 р. 40 коп. за пудъ. Заграничная практика показываетъ, что при наличности спеціальнаго холодильнаго подвижного состава, правильно организованныхъ холодильныхъ приспособленій на желѣзныхъ дорогахъ, при условіи подготовки груза къ отправкѣ, перевозка можетъ продолжаться очень продолжительное время. Охлажденное мясо изъ Новой Зеландіи идетъ въ Америку. Въ Америку мясо прибываетъ только на двѣнадцатый день, и сроки эти нисколько не ведутъ къ порчѣ продуктовъ.

На мѣстахъ доставки въ крупныхъ центрахъ необходимы холодильники для кратковременнаго храненія и для долгаго храненія. Первые обыкновенно должны быть оборудованы и сооружены желѣзными дорогами, вторые должны, по нашему мнѣнію, явиться заботою мѣстныхъ самоуправленій. Городскія самоуправленія, устроивъ большіе склады для долгаго храненія, получатъ въ нихъ регуляторы цѣнъ на мясо въ большихъ городахъ. Держа наготовѣ въ такихъ складахъ запасы мяса, городскія самоуправленія могутъ итти на защиту интересовъ мелкаго потребителя, регулируя ими цѣны, непомѣрно вздуваемыя перепродавцами-спекулянтами. Холодильники, находясь въ рукахъ у многихъ компаній, конкурируя между собою, привлекутъ къ себѣ многочисленный контингентъ болѣе мелкихъ мясоторговцевъ, и эти, избавляясь отъ тяжелой зависимости отъ крупныхъ спекулянтовъ, будутъ въ состоя-

ніи держать цѣны на мясо на болѣе или менѣе постоянномъ уровнѣ. Такимъ образомъ, при организаціи холодильнаго дѣла, проектируемой желѣзной дорогѣ открываются широкія перспективы для развитія въ краѣ мясного дѣла. По мнѣнію знатоковъ этого дѣла формы скотоводства, съ устройствомъ холодильниковъ по линіи желѣзной дороги, въ предѣлахъ Уральской области и Киргизскихъ степей, должны претерпѣть значительное измѣненіе. Такъ крупные скототорговцы утверждаютъ, что если бы по линіи были устроены холодильные склады, то тогда явилась бы возможность перейти отъ системы тебеневки (зимняго выпаса по снѣгу) къ заготовкѣ сѣна и къ выкормкѣ скота около линіи желѣзной дороги. Такъ какъ въ настоящее время въ такъ называемыхъ Чижинскихъ разливахъ имѣются значительные запасы лугового сѣна, то желѣзная дорога получила бы такимъ образомъ еще прибавочный грузъ, въ видѣ значительныхъ массъ корма, развозимыхъ по всей линіи, на мѣста выкормки и закупки скота, перегоняемаго весною киргизами на сѣверъ. Такимъ образомъ, холодильники внесли бы существенныя измѣненія въ самый способъ закупки скота и, отчасти, въ самое скотоводство и повели бы съ одной стороны—къ увеличенію количества скота, а съ другой къ улучшенію самого качества, такъ какъ скотъ постепенно сталъ бы переходить на стойловое содержаніе, чего нельзя сдѣлать въ настоящее время. Устройство холодильныхъ складовъ вдоль линіи желѣзной дороги тамъ, гдѣ она пересѣкаетъ киргизскія и уральскія степи, привело бы къ тому, что весною, когда киргизы гонятъ скотъ на сѣверъ, и осенью, когда они обратно возвращаются назадъ, скотъ бы скупался, кололся на мѣстѣ и хранился до момента сбыта въ соотвѣтственныхъ помѣщеніяхъ около желѣзнодорожныхъ станцій. Имѣя въ виду, что въ распоряженіи киргизовъ состоитъ до 3089 тыс. головъ мелкаго скота, можно видѣть, что грузъ, поступающій на желѣзную дорогу, весьма сильно увеличился бы при устройствѣ холодильниковъ. Не меньшее, если не большее значеніе, пріобрѣтаетъ холодильное дѣло въ области перевозки рыбныхъ продуктовъ.

Значеніе холодильнаго дѣла въ области рыболовства.

Рыбопромышленники всѣхъ государствъ, и у насъ въ Россіи, давно уже сознали нецѣлесообразность и убыточность всѣхъ примѣнявшихся до сихъ поръ способовъ консервированія продуктовъ рыбныхъ, какъ-то: соленія, вяленія, копченія и пр. До сихъ поръ лучшимъ исходомъ изъ затрудненій считалась перевозка рыбы со льдомъ и солью. Соленіе и сушеніе рыбы несутъ за собой утечку и усушку въ вѣсѣ отъ 20—30% и несомнѣнно потерю во вкусѣ. Главный уловъ приходится на весну,

лѣто и раннюю осень, а потребленіе въ массѣ начинается съ наступленіемъ Успенскаго, а главное, Рождественскаго поста и усиливается на масляницѣ, постепенно ослабляясь на Пасхѣ. Это несоотвѣтствіе между временемъ улова рыбы и сбыта, несомнѣнно, ложится бременемъ какъ на потребителя, такъ и на продавца. Мы знаемъ устройство *рыбныхъ кладбищъ* на Каспійскомъ морѣ, вслѣдствіе невозможности засолки той массы рыбы, которая попадается въ сѣти. Невозможно въ жаркое время найти достаточное количество потребителя для рыбы, выловленной въ это время. Въ виду этого устройство приспособленій, дающихъ возможность сохранить отъ гніенія всю выловленную рыбу, несомнѣнно, отразится благотворно какъ на ловцѣ, такъ и на потребителѣ, и въ настоящее время, какъ мы видѣли, изъ соотвѣтственнаго очерка о рыболовствѣ, уже примѣняются скупныя суда, снабженныя ледниками, но надо имѣть въ виду, что машинное охлажденіе имѣетъ всѣ преимущества передъ ледянымъ, такъ какъ оно стоитъ внѣ зависимости отъ климата и не только не нуждается въ натуральномъ льдѣ, а, наоборотъ, само служитъ источникомъ изготовленія искусственнаго льда. Машинное охлажденіе даетъ возможность по желанію регулировать температуру и обезпечиваетъ постоянство работы и постоянство температуры, при чемъ температура можетъ понижаться до весьма низкихъ размѣровъ, дѣлая излишнимъ хорошую вентиляцію, неизбѣжную при храненіи продуктовъ во льду. Для морской перевозки и для пріема рыбы на морѣ наиболѣе выгоднымъ является машинное охлажденіе, такъ какъ запасъ льда на судахъ вообще неудобенъ. Въ журналѣ «Холодильное Дѣло» (январь 1912 г.), мы видимъ, что рыбопромышленники, даже имѣющіе дорого стоющія сооруженія для храненія мороженной рыбы при помощи льда, совершенно иначе заговорили относительно машиннаго охлажденія. Сопоставляя время улова рыбы съ необходимымъ распредѣленіемъ сбыта ея, а также сохраненіе цѣнности ея [1]), рыбопромышленники пришли къ опредѣленному выводу, что только машинный способъ храненія рыбы избавитъ ихъ отъ громадныхъ убытковъ и оградитъ потребителя отъ полученія недоброкачественнаго продукта. Оборудованіе холодильными приспособленіями района желѣзной дороги позволитъ получить на нее всю вылавливаемую рыбу въ предѣлахъ, соприкасающихся съ райономъ морей. Только при организаціи холодильныхъ складовъ и оборудованіи скупныхъ судовъ холодильными машинами можно разсчитывать, что весь уловъ XX участка, а также Аральскаго Моря поступитъ на желѣзную дорогу. Необходимо одновременно съ устрой-

[1]) Отъ непосредственнаго прикосновенія рыбы со льдомъ она принимаетъ въ себя тотъ или иной охлажденный растворъ и подвергается нѣкоторымъ измѣненіямъ, тогда какъ при правильномъ машинномъ охлажденіи и правильной вентиляціи мясо остается такимъ же, не теряя въ своемъ качествѣ.

ствомъ приспособленій на скупныхъ судахъ устроить также и склады для храненія и подготовки рыбы къ дальнѣйшей отправкѣ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Барса-Кельмесъ, Эмба и Жилая Коса.

При этихъ условіяхъ можно быть увѣреннымъ, что значительная часть рыбы пойдетъ по созидаемой дорогѣ и по ней направится на потребительные рынки. Это, въ свою очередь, дастъ дорогѣ слѣдующую прибыль. Въ то время, какъ тарифъ на перевозку сушеной и соленой рыбы составляетъ на разстояніи 900 верстъ 28 копѣекъ на пудъ, перевозка рыбы въ свѣжемъ видѣ составитъ по 21 копѣйкѣ на пудъ. Въ общей сложности, если принять, что перевозка въ видѣ свѣжей рыбы возрастетъ въ 1925 г. до 1650 тысячъ пудовъ, можно исчислить, что на одномъ тарифѣ и лишнемъ грузѣ желѣзная дорога выиграетъ 462 тысячи рублей.

Значеніе холодильнаго дѣла при перевозкѣ фруктовъ.

Перспектива развитія садоводства въ изучаемомъ районѣ показана въ соотвѣтственныхъ отдѣлахъ. Здѣсь приходится отмѣтить, что развитію этому до сихъ поръ препятствуетъ отсутствіе правильной организаціи доставки фруктовъ изъ интересующихъ насъ районовъ. Между тѣмъ изъ-за границы ежегодно ввозятъ больше, чѣмъ на 9 милл. рублей фруктовъ, могущихъ доставляться изъ районовъ, пересѣкаемыхъ проектируемой желѣзной дорогой. Мы видѣли, что въ районѣ могутъ быть получены самые нѣжные и дорогіе сорта, при чемъ туркестанское садоводство отличается еще выгодно отъ другихъ районовъ Россіи тѣмъ, что обиліе тепла даетъ возможность доставить на рынки плоды недѣли на 2 или на 3 ранѣе другихъ южныхъ районовъ. Пусть дѣло развитія садоводства намѣчается въ широкихъ размѣрахъ, но развиться окончательно оно можетъ только при исполненіи слѣдующихъ условій: дешеваго и долгосрочнаго кредита и устройства холодильныхъ складовъ и плодохранилищъ, а также вагоновъ съ искусственнымъ охлажденіемъ и необходимой теплотой (эзотермическихъ вагоновъ). Уже введеніе въ дѣло—перевозки фруктовъ въ вагонахъ съ естественной вентиляціей подвинуло нѣсколько дѣло доставки фруктовъ. Однако, совершенно справедливыя жалобы фруктоотправителей заставляютъ подумать объ упорядоченіи дѣла перевозки. Мы не будемъ здѣсь останавливаться надъ неудобствами погрузки и перевозки фруктовъ въ вагонахъ, предоставляемыхъ нынѣ для этой цѣли, неудобствами, хорошо очерченными въ брошюрѣ московскаго комитета по холодильному дѣлу «Искусственный холодъ и плодоторговля», а отмѣтимъ только, что отъ неудовлетворительной перевозки теперь одного винограда грузоотправитель теряетъ около 20 коп. на пудъ, въ видѣ

порчи этого винограда. Затѣмъ настоящій способъ перевозки не позволяетъ отправлять по дорогѣ уже вполнѣ зрѣлые фрукты, и приходится отправлять плоды недозрѣвшіе и поспѣвающіе во время пути. Условія перевозки теперь таковы, что садовладѣльцамъ приходится иногда болѣе нѣжные и дорогіе сорта, въ родѣ, напримѣръ, дорогихъ сортовъ персиковъ, замѣнять другими плодовыми деревьями, дающими плоды менѣе цѣнные, зато болѣе приспособленные для перевозки. Когда фруктъ снимается съ дерева, жизненный процессъ останавливается, и условія созрѣванія существенно мѣняются. Отсюда вытекаетъ необходимость немедленнаго охлажденія фруктовъ, сейчасъ же послѣ срыванія. Лучше всего фрукты сохраняются при температурѣ 0° и даже до —0,5° Цельсія. Нѣкоторые сорта яблокъ выдерживаютъ даже температуру до —1,5° Цельсія. Плодъ, сорванный въ полной зрѣлости, помѣщенный въ такую температуру, которая не угрожаетъ ему порчею, будетъ обладать всѣми присущими ему вкусовыми и ароматическими качествами. Поэтому необходимо устроить на мѣстахъ склады-холодильники для предварительнаго охлажденія и для храненія до момента отправки фруктовъ. Затѣмъ вагоны должны быть приспособлены къ тому, чтобы поддерживать внутри температуру, необходимую для фруктовыхъ холодильниковъ, и обладать тою влажностью воздуха, какая является наиболѣе выгодной для каждаго рода товара. Вагоны, обладающіе этими качествами, называются экзотермическими. Преимущество ихъ сказывается особенно въ томъ, что въ вентилируемомъ вагонѣ не устраняется опасность заморозковъ. Въ приспособленныхъ помѣщеніяхъ персики доходятъ изъ Калифорніи до Нью-Іорка безъ единаго процента порчи. Максимальный процентъ таковой отъ 2 до 3. Само собою разумѣется, что и на мѣстахъ прибытія для фруктовъ должны быть устроены соотвѣтственные склады, гдѣ они могутъ ожидать сбыта безъ риска потерять всѣ свои сохраненныя качества. Отсутствіе въ настоящее время для изучаемаго нами района сказанныхъ приспособленій заставляетъ главнымъ образомъ отправлять фрукты въ видѣ сушеныхъ или консервированныхъ. Между тѣмъ въ Россіи существуетъ огромный спросъ на свѣжіе фрукты. Что же отъ этого теряютъ дорога и грузоотправители? Кромѣ падалицы, брака и недозрѣлыхъ плодовъ, на сушку идутъ и вполнѣ цѣнные плоды, за неимѣніемъ средствъ вывозить ихъ изъ района въ свѣжемъ видѣ. Нужно имѣть въ виду, что на 1 пудъ сушеныхъ яблокъ требуется 8 пудовъ свѣжихъ. Если принять въ среднемъ для всѣхъ сортовъ фруктовъ, что 1 пудъ сушеныхъ фруктовъ выходитъ изъ пяти пудовъ, то отправляемое въ видѣ сухихъ количество фруктовъ должно быть умножено на 5. Сколько же такимъ образомъ отъ этого выиграетъ желѣзная дорога, мы можемъ судить по слѣдующимъ цифрамъ. По опыту крупныхъ промышленныхъ садоводствъ на необходимую сушку (падалица, маломѣрные и т. д. экземпляры) отходитъ около 50% всего урожая. Если при этомъ

принять, что на консервированные фрукты будетъ на рынкѣ спросъ и опредѣлить возможный вывозъ свѣжихъ фруктовъ только въ 50%. то тогда окажется, что количество свѣжихъ фруктовъ къ перевозкѣ въ 1925 году опредѣлится въ 500 тысячъ пудовъ. Желѣзная дорога, слѣдовательно, получитъ прибыли на этомъ 350 тыс. рублей. Въ то же время потребитель выиграетъ слѣдующее: выигрыши отправителя фруктовъ и, слѣдовательно, заработокъ мѣстнаго населенія на одномъ отправленномъ грузѣ опредѣляются въ 1 милл. рублей. Къ этому еще присоединится прибыль несомнѣнная отъ постановки самого холодильнаго дѣла, какъ подсобнаго предпріятія къ желѣзной дорогѣ. Нельзя при этомъ, конечно, умолчать, что желѣзная дорога, проведенная черезъ районъ и снабженная холодильными приспособленіями и складами, явится могучимъ факторомъ для подъема мѣстнаго хозяйства и для экономическаго развитія края, и такимъ образомъ, кромѣ того, что она будетъ доходнымъ предпріятіемъ, явится и предпріятіемъ, имѣющимъ глубокое государственное значеніе, въ качествѣ фактора, содѣйствующаго увеличенію цѣнности.

Нефтяное дѣло.

(Составилъ А. Е. Богдановскій).

Нефтяныя мѣсторожденія въ районѣ, стр. 194—198.—Мѣсто Эмбо-Гурьевской нефти на нефтяномъ рынкѣ, стр. 198—199.—Современное положеніе нефтяного дѣла, стр. 200—202.—Рабочій вопросъ, стр. 202.— Перспектива развитія нефтяного дѣла въ районѣ. стр. 202—205.

Нефтяныя мѣсторожденія въ районѣ.

Значительная часть района, тяготѣющаго къ проектируемой желѣзной дорогѣ, представляетъ собою площадь, занятую выходами нефти и ея гомологовъ. Предполагаемая трасса желѣзной дороги должна пересѣчь цѣлую группу земель, объявленныхъ завѣдомо нефтеносными. Такъ, въ предѣлахъ Гурьевскаго уѣзда, волости: Кармакасская, Бланская, Карабайлинская, Эмбинская, Акабасовская, Эмбо-Атравская и Карачагировская входятъ въ составъ земель, нынѣ признанныхъ завѣдомо нефтеносными.

Мѣстность, расположенная къ сѣверо-востоку отъ берега Каспійскаго моря на протяженіи его отъ устьевъ Урала до полуострова Мангышлака, привлекла къ себѣ вниманіе въ качествѣ нефтеносной еще въ 1874 году. Въ этомъ году появился трудъ Д. Кирпичникова, отмѣтившаго рядъ мѣстонахожденій нефти. Интереснымъ и болѣе полнымъ является трудъ Новаковскаго, появившійся въ 1882 г. Въ этомъ трудѣ описанъ рядъ выходовъ нефти, нынѣ уже изслѣдованныхъ и дающихъ уже промышленную нефть. Среди нихъ мы видимъ упомянутые выходы нефти въ урочищахъ Матеньскомъ, Мунайли-Сорскомъ, у озера Искене, Кара Чунгульское, Тамдыкульское.

Общее вниманіе къ району было привлечено послѣ того, какъ г. Леманомъ была получена концессія на площади, нынѣ признаваемыя завѣдомо нефтеносными, и особенно послѣ 1911 года, когда забилъ фонтанъ, доказавшій наличность въ районѣ значительнаго количества промышленной нефти. Послѣ этого въ 1912 году геологическій комитетъ обратилъ на районъ свое спеціальное вниманіе и подвергъ его

систематическимъ изслѣдованіямъ, командировавъ сюда геологовъ Н. Тихоновича и А. Замятина, изслѣдовавшихъ его въ теченіе 1912-го и 1913-го года.

12-го ноября 1912 года мѣстность, бывшая въ концессіи у Лемана, была объявлена завѣдомо нефтеносной и покрылась десятками тысячъ заявокъ. Львиная доля заявокъ (каждая изъ нихъ составляетъ площадь въ 37,5 десятинъ) приходится на долю Урало-Каспійскаго нефтяного общества, которому, пополамъ со Стахѣевымъ, Леманъ перепродалъ свои концессіи. Кромѣ упомянутаго, въ настоящее время дѣйствуютъ такія крупныя общества, какъ Эмба, Колхида и др. Значительное вліяніе въ дѣлѣ прекращенія концессіи и объявленія мѣстности завѣдомо нефтеносной сыгралъ упомянутый фонтанъ, забившій 29-го апрѣля 1911 года и успѣвшій въ теченіе сутокъ выбросить болѣе 1.000.000 пудовъ нефти. Послѣ этого фонтанъ загорѣлся. Фонтанъ появился изъ скважины, заложенной на берегу озера Досъ-Соръ при глубинѣ скважины въ 739 футовъ и при 10-дюймовомъ діаметрѣ трубъ.

Въ концессіи находилась площадь, составляющая въ общей сложности до 24.000 квадратныхъ верстъ. Тянется эта площадь на протяженіи 300 верстъ вдоль сѣверо-восточнаго берега Каспійскаго моря, при ширинѣ въ 80 верстъ. Между тѣмъ, выходы нефти въ Уральской области наблюдаются еще въ 400 верстахъ отъ Каспійскаго моря и тянутся почти отъ ст. Мартухъ близъ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги до рѣки Урала между руслами рѣкъ Уила и Сагиза. Наблюдаются выходы нефти также вдоль тракта Уральскъ-Кунградъ-при чемъ мѣстность эта почти не тронута развѣдками. Немало выходовъ нефти обнаружено также и по правому берегу рѣки Урала-между этой рѣкой и границей Астраханской губерніи. Рядъ мѣсторожденій обнаруженъ и въ предѣлахъ Астраханской губерніи. Въ общемъ выходы и обнаруженныя мѣсторожденія нефти перечислены въ прилагаемомъ спискѣ, заимствованномъ изъ брошюры Г. А. Воронова «Мѣсторожденія нефти въ Уральской области» [1]).

Развѣдочное буреніе производилось на площадяхъ озера Кара-Чунгулъ, расположеннаго въ 45 верстахъ на сѣверо-востокъ отъ Прорана-Каратона, у Каратона, находящагося вблизи поселка Жилая Коса, въ 8 верстахъ отъ берега моря, около озера Макатъ, находящагося въ 30 верстахъ на сѣверо-востокъ отъ Досъ-Сора (озеро въ 115 верстахъ по прямому направленію отъ Гурьева).

Было бы излишнимъ здѣсь останавливаться на подробномъ описаніи различныхъ выходовъ нефти и выяснять условія залеганія нефти во всемъ районѣ. Отсылая интересующихся этимъ вопросомъ къ спеціальной литературѣ, здѣсь приходится лишь въ доказательство

[1]) См. приложеніе № 55.

уже достаточной обслѣдованности района въ промышленномъ отношеніи указать на то, что въ настоящее время въ предѣлахъ его дѣйствуютъ такія крупныя общества, какъ «Урало-Каспійское» съ основнымъ капиталомъ въ 6.000.000 рублей, «Эмба», имѣющая въ основномъ капиталѣ 6.000.000 рублей (товарищество бр. Нобель вошло въ него 42,5%), Общество русской нефти и другія, среди каковыхъ такое, какъ иностранное общество подъ фирмой «Эмбо-Каспійское» съ основнымъ капиталомъ въ 30.000.000 руб., при чемъ въ 10.000.000 рублей оцѣнивается 580 заявокъ Стахѣева, а 20.000.000 руб. составляетъ наличный капиталъ.

Наибольшее вниманіе въ настоящее время удѣляется мѣстности Досъ-Соръ, давшей два фонтана, изъ которыхъ одинъ, принадлежащій Урало-Каспійскому обществу, дѣйствуетъ и теперь.

Фонтанъ изъ скважины, принадлежащей обществу «Эмба», нынѣ прекратилъ дѣйствіе, и нефть подается изъ нея компрессоромъ. Въ настоящее время «Урало-Каспійское общество» имѣетъ около Досъ-Сора 12 вышекъ, «Эмба»—9, «Эмбо-Каспійское»—10, «Колхида»—1.

Кромѣ того, перечисленными обществами ведутся сильныя развѣдки и другихъ районовъ. Такъ, около озера Искене имѣются двѣ буровыя скважины, на Макатѣ—одна буровая скважина принадлежитъ Урало-Каспійскому, одна—обществу «Эмба» и одна—«Колхидѣ».

Отъ Досъ-Сора къ берегу моря проведено два нефтепровода въ 6 дюймовъ каждый. При одномъ насосѣ Урало-Каспійское общество подаетъ 25.000 пудовъ въ сутки. Ставятъ еще три насоса. Въ общей сложности у двухъ обществъ «Урало-Каспійскаго» и «Эмбы» имѣются баки, вмѣщающіе милліонъ пудовъ, около Досъ-Сора. Затѣмъ ставятся баки на 6.000.000 пудовъ въ Ракушахъ, куда выходитъ нефтепроводъ.

У «Эмбы» имѣются еще три скважины, кромѣ дѣйствующей компрессоромъ, изъ которыхъ тартаніемъ добывается отъ 1.000 до 2.000 пудовъ на каждую въ сутки. Промысла общества, находящіеся отъ города Гурьева на разстояніи около 115 верстъ, соединены съ нимъ телефонами, при чемъ имѣется правительственный телеграфъ. Сообщеніе между Гурьевымъ и промыслами поддерживается на автомобиляхъ.

Около поселка Ракуши какъ общество «Урало-Каспійское», такъ и «Эмба», ставятъ по керосиновому заводу, при чемъ имѣется право выработки такового безъ акцизной подати: для «Урало-Каспійскаго общества»—въ размѣрахъ до 4,5 милліоновъ пудовъ, для общества «Эмба»—до 6,5 милліоновъ пудовъ. Керосиновые заводы строятся при условіи доведенія ежедневной выгонки до 40.000 пудовъ нефти.

При настоящемъ ходѣ дѣла можно разсчитывать, что будетъ въ годъ добыто до 15.000.000 пудовъ нефти, что позволитъ получить до 3.000.000 пудовъ керосина ежегодно.

Надо имѣть въ виду, что работы находятся въ періодѣ развитія, развѣдки ведутся весьма энергично и планомѣрно. Кромѣ того, обнаружено, что урочище Досъ-Соръ, привлекающее нынѣ общее вниманіе и зарекомендовавшее себя уже двумя фонтанами, не является самымъ лучшимъ, и что центръ вниманія, по заявленію геологовъ, долженъ быть перенесенъ на рѣку Сагизъ, гдѣ имѣется на притокѣ ея Тарсаканъ мѣсторожденіе нефти въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ выходы нефти на Досъ-Соръ. Кромѣ этихъ площадей, поставлено уже изысканіе въ Кара-Тонѣ и Кара-Чунгулѣ. Заслуживаетъ также отмѣтить, что въ Ново-Богатовскомъ урочищѣ, находящемся по правому берегу рѣки Урала, въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ города Гурьева, ведутся въ широкомъ масштабѣ развѣдочныя работы, дающія благопріятные результаты.

Для того, чтобы сдѣлать понятнымъ значеніе столь быстраго развитія промысловой дѣятельности въ указанномъ районѣ, необходимо сдѣлать очеркъ состоянія путей сообщенія въ немъ. Въ этомъ отношеніи районъ является крайне плохо оборудованнымъ. Ближайшія отъ него желѣзныя дороги находятся въ разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ, изъ нихъ одна—Оренбургъ-Ташкентская, другая—отъ Уральска на Саратовъ. Дороги эти, проходя по краю площади въ сотни тысячъ квадратныхъ верстъ, конечно, не могутъ обслуживать нынѣ дѣйствующіе промысла, принужденные пользоваться услугами морского сообщенія. Но и морское сообщеніе поставлено весьма плохо. Развитію его препятствуетъ мелководье моря около берега. Мелководье это таково, что для подачи нефти на баржи пришлось провести по дну моря нефтепроводы на протяженіи 7 верстъ. Но и при этомъ бываютъ періоды, когда море, имѣющее 3,5 футовъ глубины, около конца нефтепровода уходитъ совершенно, въ виду того, что вѣтеръ отгоняетъ воду отъ берега, и баржи при такомъ условіи могутъ подходить не ближе, какъ на 20 верстъ отъ поселка Ракуши.

Случается, что при этихъ условіяхъ баржа, прибытіе которой не видно съ берега, остается нѣкоторое время безъ призора въ морѣ, ожидая нагрузки.

Такія же приблизительно условія нагрузки и выгрузки наблюдаются и около города Гурьева, при чемъ тутъ приходится пароходу подойти на разстояніи около 6 верстъ отъ берега, передать грузы на плашкоуты, отвозимые буксирнымъ пароходикомъ. Плашкоуты эти не могутъ подойти вплоть къ берегу, а останавливаются въ разстояніи отъ него на версту и болѣе. Отсюда уже перегрузка съ нихъ совершается лодками. Пассажиры, взятые на лодки, не могутъ опять таки подойти къ самому берегу въ лодкахъ и должны садиться на телѣги, выѣзжающія за ними въ самое море. И вотъ при такихъ условіяхъ погрузки и выгрузки, а также при полномъ отсутствіи сухопутныхъ путей сообщенія, какъ мы видѣли, въ данной мѣстности

успѣла уже развиться въ широкомъ масштабѣ нефтяная промышленность.

Причины, дозволяющія при такихъ условіяхъ возникать и развиваться промышленности, заключаются въ томъ, что налицо имѣются всѣ данныя для полученія нефти при гораздо меньшей стоимости, чѣмъ это наблюдается въ Бакинскомъ районѣ. Такъ, въ Бакинскомъ районѣ среднюю глубину скважинъ, откуда получается обезпеченная нефть, нужно считать 300 саженъ. Между тѣмъ въ Досъ-Сорѣ хорошіе запасы нефти получаются уже съ глубины 96 и не свыше какъ 110 саженъ.

Затѣмъ буреніе производится весьма легкими станками и въ легкихъ породахъ. Благопріятныя условія позволяютъ примѣнять болѣе дешевыя и вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно герметически склепанныя трубы. Наконецъ въ Эмбо-Гурьевскомъ районѣ крайне ничтожна арендная цѣна за эксплоатацію земель и отсутствуетъ долевое отчисленіе. Вообще, условія добычи нефти настолько благопріятны, что съ лихвою покрываютъ потери взявшихъ на себя починъ обществъ, создаваемыя бездорожьемъ—съ одной стороны, и порядками, господствующими на казачьихъ земляхъ—съ другой. Въ области казачьихъ земель почину и иниціативѣ предпринимателя на каждомъ шагу творятся всякаго рода препятствія. Такъ, до сихъ поръ казаки г. Гурьева не позволяютъ построить черезъ Уралъ мостъ, и переправа производилась до послѣдняго времени на паромахъ. Только въ лѣто 1912 г. былъ, наконецъ, начатъ постройкой понтонный мостъ, за пользованіе которымъ предполагается взыскивать соотвѣтственную плату.

Благодаря неудобствамъ переправы и погрузки фрахты высоки и достигаютъ 6 коп. на пудъ (до Астрахани). При погрузкѣ же и выгрузкѣ очень тяжелыхъ машинъ фрахты поднимаются во много разъ выше. Трудности погрузки и перевозки морскимъ путемъ отъ Ракуши и Гурьева до Астрахани приводятъ къ такому заключенію, что желѣзная дорога, прорѣзывающая нефтеносный районъ, не будетъ встрѣчать конкуренціи со стороны морскихъ перевозокъ, и что вырабатываемые нефтяные продукты пойдутъ по ней какъ на Волгу, такъ—главнымъ образомъ—въ Сибирь и въ Туркестанъ.

Мѣсто Эмбо-Гурьевской нефти на нефтяномъ рынкѣ.

Сравненіе данныхъ стоимости перевозки доказываетъ, что, нефть, получаемая на Досъ-Сорѣ, не могла бы конкурировать съ нефтью, прибывающей съ Бакинскихъ промысловъ. Однако, надо имѣть въ виду, что Бакинскіе промысла являются уже промыслами старыми, работающими на площади, уже значительно выработанной. На площади этой, какъ уже было сказано, приходится углубляться, по меньшей мѣрѣ, на 300 саженъ для того, чтобы получить настоящую промысловую нефть.

Между тѣмъ на Досъ-Сорѣ глубина эта составляетъ не болѣе 110 саженъ. Вообще, какъ уже было отмѣчено, всѣ условія полученія нефти въ Эмбинскомъ и Гурьевскомъ районѣ являются болѣе благопріятными (за исключеніемъ отсутствія дорогъ) и даютъ возможность работать съ меньшей себѣ-стоимостью. Благодаря этому обстоятельству, нѣтъ никакого сомнѣнія, что молодой районъ получитъ возможность отправлять свои продукты на новые рынки, каковыми являются Сибирскій и Средне-Азіатскій. Можетъ возникнуть сомнѣніе, не встрѣтитъ ли на средне-азіатскомъ рынкѣ эмбо-гурьевская нефть—ферганскую нефть. Однако, какъ показываетъ практика послѣднихъ лѣтъ, такое общество, какъ «Чиміонъ», вырабатывавшее прежде до 5 милл. пудовъ, поступавшихъ на рынокъ черезъ станцію Васильевскую, нынѣ понизило свою добычу до 1—1,5 милліоновъ пудовъ. Общество «Санто», имѣющее около станціи Мельниковой свои промысла, вырабатываетъ всего 1.000.000 пудовъ, а другія товарищества, какъ «Туркестанское» и общество «Битумъ», еще находятся въ состояніи развѣдокъ. Въ общемъ приходится признать, что мѣсторожденіе нефти въ Туркестанѣ позволяетъ ожидать въ лучшемъ случаѣ только покрытія спроса, существующаго вокругъ промысловъ, и не даетъ основанія предвидѣть расширеніе горизонтовъ въ данномъ районѣ настолько, чтобы они являлись угрожающими для сбыта нефти и продуктовъ ея перегонки, поступающихъ изъ Эмбо-Гурьевскаго района. Бакинскій районъ въ его теперешнемъ положеніи не въ состояніи, какъ мы увидимъ ниже, покрывать спроса, существующаго въ Европейской Россіи. Между тѣмъ марки, къ которымъ привыкъ рынокъ Европейской Россіи, будутъ требоваться попрежнему сюда, и, слѣдовательно, все количество, вырабатываемое въ Бакинскомъ районѣ, будетъ находить себѣ помѣщеніе какъ въ Европейской Россіи, такъ и на Западѣ, ибо порты Чернаго моря, черезъ которые могутъ получать выходъ на заграничные рынки такіе продукты, какъ керосинъ, находятся ближе къ Бакинскому району. Въ силу этого обстоятельства продукты, вырабатываемые въ Эмбо-Гурьевскомъ районѣ, естественнымъ путемъ не встрѣтятъ конкуренціи со стороны Бакинскихъ при своемъ стремленіи на Сибирскій и Средне-Азіатскій рынки.

Современное положеніе нефтянаго дѣла.

Въ отчетахъ, публикуемыхъ Совѣтомъ Съѣздовъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, за періодъ 1900—1904 годъ, средняя годовая добыча нефти показана на главныхъ площадяхъ Бакинскихъ—въ 624 милл. пудовъ при цѣнѣ 12,5 коп. съ пуда. За періодъ 1905—1910 годъ средняя добыча на тѣхъ же площадяхъ равнялась 461.3 милліона пудовъ при средней цѣнѣ уже въ 24,3 коп. Годовое количество добытой

здѣсь нефти падаетъ въ 1911 году до 425 милл. пудовъ, а въ 1912 г.— до 419 милл. пудовъ въ то время, какъ цѣна поднимается въ 1912 году уже до 54,8 коп.

Если отъ добычи на главныхъ площадяхъ мы перейдемъ къ общеимперской добычѣ нефти, то и здѣсь наблюдается та же тенденція къ сокращенію добычи за послѣдніе годы, къ сокращенію, которое выражается—по даннымъ Совѣта съѣздовъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ—слѣдующими цифрами:

РАЙОНЫ:	Добыча нефти въ милл. пуд. 1910 г.	1911 г.	1912 г.
4 главныхъ бакинскихъ площади	478	425	419
Колодезная нефть на нихъ же	3	6	10
Сураханы	10	20	31
Бинагады	9	7	10
Остр. Святой	1	3	3
Итого по бакинскому району. . .	501	461	473
Грозный	74	75	65
Челекенъ	10	12	12
Майкопъ	1	8	9
Ферганская область	1	3	4
Эмбинскій районъ	—	—	1
Итого по другимъ районамъ . .	86	78	91
Всего	587	559	564

Оставляя безъ разсмотрѣнія высокія ненормальныя цѣны послѣдняго года, мы уже изъ приведенныхъ цифръ можемъ вывести заключеніе о недостаткѣ добычи бакинской нефти для покрытія потребности все возрастающей промышленности Европейской Россіи. Положеніе это также подкрѣпляется данными таблицы, приводимой нами (стр. 201) изъ изданія Статистическаго бюро Совѣта съѣздовъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ—«Нефтяная промышленность и торговля зимой 1911—12 года».

Изданіе Совѣта съѣздовъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ вынуждено было признать, что обозрѣваемый операціонный годъ закончился при небывало ничтожныхъ запасахъ нефти и мазута въ мѣстахъ добычи нефти и при среднихъ запасахъ въ складахъ внутренней Россіи.

Цифры эти, какъ мы видимъ, краснорѣчиво подтверждаютъ высказанное нами предположеніе о томъ, что нефть и продукты ея изъ Эмбо-Гурьевскаго района свободно пойдутъ на Сибирскій и Средне-Азіатскій рынки, не встрѣчая себѣ конкуренціи со стороны болѣе

ГОДЫ:	Запасы на 1-ое апрѣля.	Потребленіе за операціонный годъ.	%-ое отношеніе апрѣльскихъ запасовъ къ потребленію.	Запасы на 1-ое ноября.	%-ое отношеніе ноябрьскихъ запасовъ къ потребленію.
1902— 3	84,1	284,1	29,5	214,6	75,5
1903— 4	135,0	300,4	44,9	209,0	69,6
1904— 5	116,4	296,1	39,3	186,3	62,9
1905— 6	88,0	278,3	31,6	152,8	54,9
1906— 7	64,0	223,1	34,9	116,2	52,1
1907— 8	46,2	207,8	22,2	140,1	67,8
1908— 9	71,0	213,0	33,3	145,0	68,7
1909—10	73,0	223,0	32,7	158,0	70,9
1910—11	81,0	252,0	32,1	163,5	64,5
1911—12	77,0	270,5	28,4	170,0	62,8

стараго района, вынужденнаго при тартаніи, кромѣ 400 милл. пудовъ добываемой нефти, откачать до 4 милліардовъ пудовъ воды, поступающей въ скважины изъ водоносныхъ слоевъ. Производительность Бакинскаго района, по заявленіямъ самихъ нефтепромышленниковъ, не можетъ разсчитывать на быстрый подъемъ; такъ они показываютъ, что средняя его производительность съ 799 пудовъ на скважину въ 1907 г. спустилась до 482 пудовъ—въ 1912 г. При средней глубинѣ этихъ скважинъ въ 187,8 сажени въ 1907г. суточная ихъ производительность въ среднемъ была 1.579 пудовъ, теперь же при средней глубинѣ около 200 саженъ получается 794 пуда. Изъ отчетовъ наиболѣе хорошо поставившей свое дѣло фирмы, каковой является фирма Бр. Нобель, видно, что на нѣкоторыхъ участкахъ вычерпано воды до 98%. Средній процентъ воды составляетъ на четырехъ главныхъ площадяхъ до 78,5. Приведенныя цифры достаточно краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, что состояніе промысловъ въ Бакинскомъ районѣ не позволяетъ разсчитывать на то, что районъ этотъ покроетъ въ ближайшемъ будущемъ все растущій спросъ на нефтяные продукты въ Россіи, особенно, если имѣть въ виду, что угольная промышленность не успѣваетъ итти нога въ ногу съ ростомъ общей промышленности, и вслѣдствіе этого таковая начинаетъ испытывать угольный голодъ. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ притти къ заключенію, что молодые районы, въ родѣ Грознаго и Эмба-Гурьевскаго, займутъ твердое положеніе на новыхъ рынкахъ и не встрѣтятъ тамъ конкуренціи со стороны Бакинскаго района, хотя бы даже онъ и былъ поставленъ въ отношеніи фрахтовъ въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ районъ Эмбо-Гурьевскій. Приводя эти цифры, мы далеки, конечно, отъ утвержденія, что Бакинскій нефтепромышленный районъ является вполнѣ уже истощеннымъ и представляетъ собою quantité négligéable, но отмѣчаемъ, что существуютъ условія, не дающія поставить дѣло въ этомъ районѣ на такую почву, чтобы добыча съ него расширялась пропорціонально запросамъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что политика нефтепромышленниковъ, соединенныхъ въ синдикаты, со-

дѣйствуетъ искусственно тому, что районъ покрываетъ спросъ лишь въ такой степени, чтобы предложеніе не превышало его и давало бы возможность поддерживать высокія цѣны. Но наличность этой политики и позволяетъ намъ предполагать, что районы съ меньшей себѣстоимостью нефти дадутъ возможность промышленникамъ, расширивъ потребленіе на такихъ рынкахъ, какъ Сибирскій и Средне-Азіатскій, получать высшіе доходы, вслѣдствіе низшей себѣ-стоимости въ новомъ районѣ.

Рабочій вопросъ.

По количеству рабочаго населенія въ Эмбо-Гурьевскомъ районѣ (см. таблицу № 12) видно, что въ районѣ этомъ наблюдается избытокъ рабочихъ рукъ. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что, съ одной стороны, главная часть рабочихъ состоитъ изъ киргизъ, болѣе привыкшихъ къ скотоводству и кочевому образу жизни, другая же часть— представляетъ собою казачество, не склонное заниматься какимъ бы то ни было промысломъ, кромѣ извѣстнаго ему рыболовства.

Однако, если принять во вниманіе, что районъ будетъ соединенъ желѣзной дорогой съ центральными губерніями Европейской Россіи, страдающими избыткомъ рабочихъ рукъ, то окажется, что рабочій вопросъ въ районѣ можетъ быть разрѣшенъ въ благопріятномъ для мѣстной промышленности смыслѣ, благодаря возможному притоку рабочихъ рукъ по созидаемой дорогѣ, являющихся съ предложеніемъ своихъ услугъ. Слѣдуетъ кромѣ того имѣть въ виду, что процессъ пролетаризаціи уже теперь создалъ среди киргизъ значительный контингентъ населенія, живущаго только продажей своей рабочей силы и охотно поступающаго въ будущемъ на нефтяныя промыслы (стр. 178).

Перспектива развитія нефтяного дѣла въ районѣ.

Горный инженеръ Адіясевичъ, командированный министерствомъ торговли и промышленности для осмотра района Уральской нефти, пришелъ къ заключенію, что площадь внутренней зоны легкой нефти занимаетъ около 12.000 квадратныхъ верстъ, вся же площадь нефтеноснаго района исчисляется въ 18.000 квадратныхъ верстъ, при чемъ до 5,5 тысячъ квадратныхъ верстъ имѣютъ уже положительныя указанія на ихъ нефтеносность. На основаніи результатовъ, полученныхъ Урало-Каспійскимъ обществомъ, и громадной производительности открытаго имъ фонтана, г. Адіясевичъ приходитъ къ заключенію о колоссальныхъ запасахъ нефти въ киргизскихъ степяхъ Эмбо-Гурьевскаго района и указываетъ на преимущества ихъ сравнительно съ

Баку отъ большей близости ихъ къ рынкамъ внутренней Россіи и удобства сбыта ихъ туда при условіи проведенія желѣзной дороги.

Въ настоящее время флоты главнѣйшихъ странъ переходятъ на нефтяное отопленіе. Несомнѣнно, что и русскому флоту предстоитъ эта же участь и, слѣдовательно, въ ближайшемъ будущемъ спросъ на нефть и нефтяные остатки значительно возрастетъ. Вотъ почему значеніе Эмбо-Гурьевскаго района огромно и оборудованіе его желѣзнодорожными путями въ цѣляхъ пріобщенія къ общей сѣти желѣзныхъ дорогъ представляется дѣломъ государственной важности. Какъ было показано выше, Бакинскій районъ не въ состояніи удовлетворить даже нынѣ существующій спросъ на нефть. Между тѣмъ, разъ Черноморскій флотъ перейдетъ на отопленіе нефтью, то естественно, что таковая будетъ получаться для сказанной нужды изъ Бакинскаго района. Правительство было бы поставлено въ значительную степень зависимости отъ синдиката бакинскихъ нефтепромышленниковъ, если бы къ моменту перехода флота на нефтяное отопленіе не позаботилось бы о развитіи нефтяной промышленности въ Эмбо-Гурьевскомъ районѣ. Какое же количество нефтяного груза можно ожидать къ поступленію на проектируемую желѣзную дорогу?

Въ настоящее время по статистическимъ свѣдѣніямъ о грузахъ за 1911 г. было перевезено по Сибирской желѣзной дорогѣ до 3 милл. нефтяныхъ грузовъ (въ томъ числѣ главнымъ образомъ шелъ керосинъ). На Средне-Азіатскую желѣзную дорогу, по свѣдѣніямъ Восточнаго районнаго комитета, поступило въ 1909 году около 11 милл., въ 1910 г.—13,5 милл. и въ 1911—17,5 милл. пуд. нефтяныхъ грузовъ.

Въ истекшемъ году въ Астрахань было доставлено изъ Эмбо-Гурьевскаго района до 5 милл. пудовъ Досъ-Сорской нефти.

Таковы размѣры нынѣ существующаго спроса на рынкахъ, естественно тяготѣющихъ къ Эмбо-Гурьевскому району, и предложеніе, ими проявленное. Но по отзыву лицъ, стоящихъ во главѣ предпріятій, добывающихъ въ сказанномъ районѣ нефть, таковой въ настоящемъ (1914) году будетъ безъ труда добыто до 16—20 милл. пудовъ.

Съ весны этого же года ожидается и открытіе дѣйствія керосиновыхъ заводовъ, устроенныхъ въ Ракушахъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ проведеніемъ желѣзной дороги до пересѣченія ея съ Средне-Азіатской нефть и ея продукты пойдутъ въ Сибирь и на Средне-Азіатскіе рынки въ большемъ количествѣ. Отвлеченіе значительной массы продукта для нуждъ флота заставитъ Средне-Азіатскую дорогу обратиться за полученіемъ нужной для нея нефти къ Эмбо-Гурьевскому району. Болѣе низкая себѣ-стоимость и возможность созданія въ районѣ казенной добычи, а также возникновенія въ немъ предпріятій, не связанныхъ соглашеніемъ съ образовавшимися трестами, открываютъ перспективы, позволяющія утверждать, что, несмотря на возможность подвоза бакинской нефти къ Крас-

новодску моремъ, таковая не сможетъ конкурировать съ Эмбинской и размѣстится на давно ею завоеванныхъ рынкахъ, предоставивъ Сибирь и Средне-Азіатскія владѣнія для сбыта эмбинской нефти.

По завершеніи Южно-Сибирской магистрали и соединеніи ея съ Уральскомъ на районъ сказанныхъ дорогъ пойдетъ до 6 милл. пудовъ нефтяныхъ продуктовъ.

Такой размѣръ спроса обусловливается съ одной стороны усиленнымъ заселеніемъ края, пересѣкаемаго Южно-Сибирской магистралью, съ другой,—растущимъ въ Сибири спросомъ на керосинъ. Спросъ этотъ увеличивается по мѣрѣ развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ и приближенія, благодаря этому обстоятельству, продукта къ потребителю. Не малую роль въ данномъ случаѣ играетъ и возможность по желѣзной дорогѣ вывезти на рынки сало, получаемое отъ барановъ и нынѣ часто сжигаемое для освѣщенія.

На Средне-Азіатскій рынокъ поступитъ къ году постройки предполагаемой дороги до 30 милл. пудовъ нефти. За послѣднее трехлѣтіе спросъ на этотъ продуктъ на сказанномъ рынкѣ возросъ почти на 70%, что составитъ увеличеніе на 35% въ годъ. По этому расчету надо ожидать, что въ 1920 году на Средне-Азіатскій рынокъ потребуется 55—60 милл. пудовъ. Между тѣмъ надо принять въ расчетъ, что съ каждымъ годомъ растетъ спросъ на нефтяные продукты, благодаря увеличенію числа двигателей, примѣняемыхъ въ хлопкоочистительномъ дѣлѣ. Затѣмъ нефтяные двигатели примѣняются для цѣлей орошенія. Это обстоятельство заставляетъ предполагать, что къ упомянутому сроку спросъ на нефть не только удержится на уровнѣ прироста, установленнаго за послѣднее трехлѣтіе, но еще усилится.

Если половину этого спроса въ первый годъ открытія дороги и покроетъ Бакинскій районъ, то все-таки вѣроятный сбытъ изъ Эмбинскаго района опредѣлится не менѣе какъ въ 30 милл. пудовъ.

Но этого мало. По своему составу Эмбо-Гурьевская нефть весьма пригодна для выработки смазочныхъ маселъ, не уступающихъ по качеству американскимъ. Въ виду этого и на Волгу пойдетъ по дорогѣ для отправки на рынки Европейской Россіи не менѣе 4 милл. пуд. маселъ.

Такимъ образомъ, въ первый же годъ открытія дѣйствія дороги на нее поступитъ не меньше 40 милл. пудовъ нефтяныхъ продуктовъ.

Значеніе Эмбо-Гурьевскаго района не ограничивается, однако, тѣмъ, что районъ этотъ можетъ дать на рынокъ нѣсколько лишнихъ десятковъ милліоновъ пудовъ нефти. Монопольный характеръ, приданный нефтяной промышленности бакинскими фирмами, не представляетъ никакихъ сомнѣній. Въ рукахъ менѣе чѣмъ 17-ти фирмъ сосредоточено болѣе 80% всего производства. Существованіе соглашенія синдикатскаго характера не вызываетъ сомнѣній у лицъ, знающихъ положеніе дѣла. Фирмы, не вошедшія въ соглашеніе, крайне немно-

гочисленны и большинство ихъ не имѣютъ значенія. Тѣ же изъ нихъ, съ которыми приходится считаться, не входя въ синдикатъ, придерживаются цѣнъ, имъ назначенныхъ. Въ послѣднее время у правительства и такихъ потребителей жидкаго топлива, какъ желѣзныя дороги и пароходныя общества, явилось стремленіе выйти изъ кабалы синдикатскихъ цѣнъ путемъ перехода къ эксплоатаціи нефтеносныхъ земель собственнымъ починомъ и средствами. Для этого Эмбо-Гурьевскій районъ даетъ широкій просторъ, а потому оборудованіе его желѣзнодорожными путями является дѣломъ государственной важности. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ проведеніемъ дороги отъ Александрова-Гая на Керки и съ постройкою нѣсколькихъ вѣтвей, соединяющихъ Гурьевъ и наиболѣе нефтеносныя площади съ магистралью, нефтедобываніе въ районѣ получитъ могучій толчокъ къ развитію, и страна будетъ выведена изъ зависимости отъ нѣсколькихъ фирмъ, диктующихъ ей теперь свои цѣны. Такимъ образомъ, постройка желѣзной дороги дастъ возможность раскрѣпостить всю промышленность отъ нефтяного синдиката и избѣжать недостатка топлива, искусственно вызываемаго синдикатомъ въ цѣляхъ поддержанія цѣнъ на небывало высокомъ уровнѣ.

Наша торговля съ Афганистаномъ и роль въ ней проектируемой желѣзной дороги.

(Составилъ Л. Л. Рума).

Общія замѣчанія, стр. 206—209.—Районъ Афганистана, тяготѣющій къ Россіи стр. 209—210.—Главные предметы русско-афганской торговли, стр. 210—221.—Благопріятныя и неблагопріятныя условія русско-афганской торговли, стр. 221—226.—Будущее русско-афганской торговли и значеніе для нея проектируемой жел. дор., стр. 226—229.

Общія замѣчанія.

Торговыя сношенія Россіи съ Афганистаномъ возникли лишь въ самое недавнее время и приняли сколько-нибудь замѣтный размѣръ только послѣ осуществленія Средне-Азіатской желѣзной дороги. Да и Бухарскія владѣнія имѣли очень неоживленный товарообмѣнъ съ Афганистаномъ, хотя и граничили съ нимъ на протяженіи почти тысячи верстъ. Впрочемъ, произведеніями собственныхъ странъ и не могли обмѣниваться Бухара и Афганистанъ, такъ какъ значительное сходство ихъ въ климатическомъ, почвенномъ и топографическомъ отношеніяхъ создавало почти полную тождественность въ продуктахъ ихъ хозяйственной дѣятельности, такъ что въ томъ товарообмѣнѣ, который существовалъ съ отдаленныхъ временъ между этими двумя странами, онѣ выступали скорѣе въ роли посредниковъ, такъ какъ при содѣйствіи Афганистана совершался обмѣнъ товаровъ между Индіей и Бухарой, а при помощи Бухары Афганистанъ обмѣнивался своими товарами съ Россіей и позднѣе съ русскими среднеазіатскими владѣніями. Въ серединѣ прошлаго столѣтія изъ Бухары въ Афганистанъ вывозились изъ мѣстныхъ продуктовъ только шелкъ-сырецъ, козій пухъ, бязь, выбойка, ножницы, но зато при посредствѣ бухарскихъ купцовъ туда направлялись изъ Россіи, въ весьма, правда, ограниченномъ количествѣ, мѣдь, сундуки, котлы, иглы, ножи, бритвы, мишура, галуны, легкая шелковая матерія, сукно и проч. Въ то время нашъ сахаръ и наша мануфактура не поступали ни прямо, ни косвенно черезъ Бухару на афганскіе рынки, такъ

какъ первый ввозился въ достаточномъ количествѣ и сравнительно по дешевымъ цѣнамъ изъ Пешевера, ситецъ же нашъ, благодаря дороговизнѣ перевозки караваннымъ путемъ и цѣлому ряду посредниковъ, удорожавшихъ стоимость нашихъ издѣлій, вытѣснялся издѣліями англійскихъ фабрикъ. Изъ Афганистана же въ Бухару ввозились кашемирскія шали и индійская легкая бумажная и шелковая ткань, дешевые мѣха, пряности, индиго и зеленый чай.

Съ проведеніемъ Средне-Азіатской желѣзной дороги—уменьшилась роль Афганистана въ качествѣ посредника въ товарообмѣнѣ Бухары съ Индіей, а съ другой стороны—увеличился русско-афганскій товарообмѣнъ. Индійскіе товары (кисея, индиго, чай), благодаря поборамъ афганскихъ и бухарскихъ властей, удорожавшимъ отправку одного пуда товара сравнительно съ путемъ черезъ Персію на 4 руб. 30 коп., направились на бухарскіе рынки черезъ Персію, хотя путь отъ Бендеръ-Аббаса до Душака составлялъ 1.660 верстъ, тогда какъ прямой путь отъ Пешевера до Бухары черезъ Келифъ равнялся всего 1.165 верстамъ, или былъ на 495 верстъ короче перваго. Это преимущество, казалось бы, пути черезъ Афганистанъ въ меньшемъ протяженіи караваннаго пути, не могло, однако, помѣшать индійскимъ товарамъ направляться въ Бухару не черезъ Афганистанъ, а черезъ Персію и далѣе по Средне-Азіатской жел. дор. Вліяніе послѣдней сказалось поразительно быстро. Если въ 1899 году въ Бухару было ввезено главныхъ индійскихъ, а вмѣстѣ съ ними и тѣхъ китайскихъ товаровъ, которые шли черезъ Индію, изъ Кабула—3,4 милл. пуд., то въ 1891 году—ввозъ ихъ отсюда упалъ уже до 2,2 милл. пуд., а въ 1892 году—до 1,0 милл. пуд. Чая ввозилось въ Бухару въ 1891 году черезъ Афганистанъ—44 тыс. пуд. и черезъ Персію—53,5 тыс. пуд., а въ 1892 году ввозъ его черезъ Кабулъ—Келифъ упалъ уже до 18,9 тыс. пуд., но зато ввозъ черезъ Персію возросъ до 114,8 тыс. пуд.

Въ приложеніи (см. табл. № 59 и 60) мы даемъ измѣненіе оборотовъ русско-афганской торговли за время съ 1896 по 1911 годъ. Если мы, воспользовавшись итожными цифрами русско-афганской торговли [1]) дадимъ цѣнность средняго годового товарообмѣна между этими двумя странами, то въ общихъ чертахъ эволюція его выразится слѣдующими цифрами цѣнности средняго годового товарообмѣна (см. табл. стр. 208).

Мы уже видѣли, что до 1891 года Афганистанъ являлся не только поставщикомъ тѣхъ или иныхъ товаровъ въ Россію и Бухару, или покупателемъ нашихъ провенансовъ, но и посредникомъ для полу-

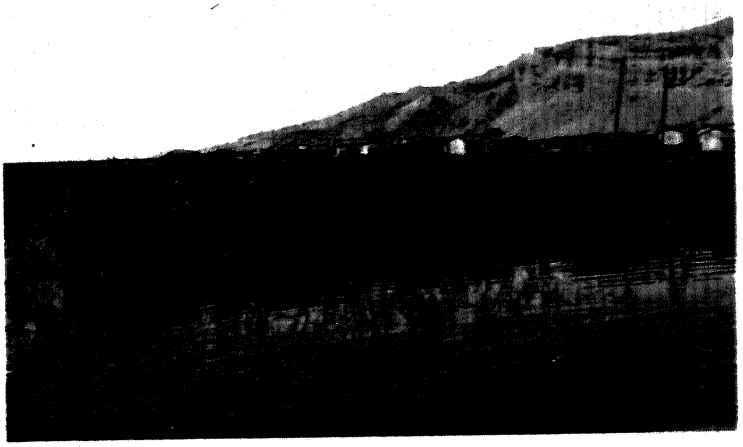
[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Значеніе Туркестана въ торговлѣ Россіи съ сопредѣльными странами Азіи, подъ общей редакціей Н. И. Малаховскаго. Матеріалы для изученія хлопководства, изд. Хлопковаго Комитета. Вып. II, стр. 130—131.

ГОДЫ:	Цѣнность въ милліонахъ рублей		
	Нашего вывоза въ Афганистанъ.	Нашего ввоза изъ Афганистана.	Всего товарообмѣна.
1889—1891	3,27	1,66	4,93
1896—1900	0,80	1,92	2,72
1901—1905	2,00	2,70	4,70
1906—1910	2,55	3,52	5,86
1911	5,58	5,05	10,63

ченія Бухарою индійскихъ и нѣкоторыхъ китайскихъ товаровъ. Эта посредническая роль Афганистана и его торговли быстро сошла на нѣтъ съ проведеніемъ Средне-Азіатской жел. дор., сдѣлавшей болѣе выгоднымъ для насъ полученіе индійскихъ товаровъ черезъ Персію. Немудрено поэтому, что русско-афганскій товарообмѣнъ съ проведеніемъ дороги быстро упалъ и, составляя по своей цѣнности въ среднемъ 4,93 милл. руб. въ 1889—1891 гг., понизился до 2,72 милл.—въ 1896—1900 гг. Такъ какъ окончаніе дороги совпадало съ особенно непріязненнымъ отношеніемъ къ Россіи афганскаго эмира Абдуррахмана, то, несмотря на окончаніе въ 1898 г. Кушкинской линіи, нашъ вывозъ въ Афганистанъ, который въ этомъ отношеніи никогда не игралъ выдающейся посреднической роли, сократился по сравненію со среднимъ ежегоднымъ вывозомъ за 1889—1891 гг. почти въ 4 раза. Да и немудрено. Какъ разъ въ это время афганскій эмиръ, чтобы препятствовать русско-афганскому товарообмѣну, чинилъ цѣлый рядъ препятствій вплоть до того, что велѣлъ перекопать рвами дорогу изъ Герата на Кушку. «Но не прошло и десяти лѣтъ, — говоритъ А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій [1]),—какъ обычное дѣйствіе желѣзной дороги оказало свое вліяніе: всѣ другіе товары для Герата, вмѣсто окружнаго, хотя и вѣкового пути черезъ Мешхедъ, направились какъ въ Гератъ, такъ и въ Маймене черезъ ст. Ташъ-Кепри и гор. Тахта-Базаръ Пендинскаго оазиса. Чисто американскій ростъ торговли въ Тахта-Базарѣ является еще разъ подтвержденіемъ того факта, что только постройкою желѣзныхъ дорогъ и вообще усовершенствованіемъ путей сообщенія можно завоевать рынки Азіи. Ни политическія предубѣжденія, ни косность привычекъ жителей, ни ихъ бѣдность не препятствуютъ проникновенію фабрич-

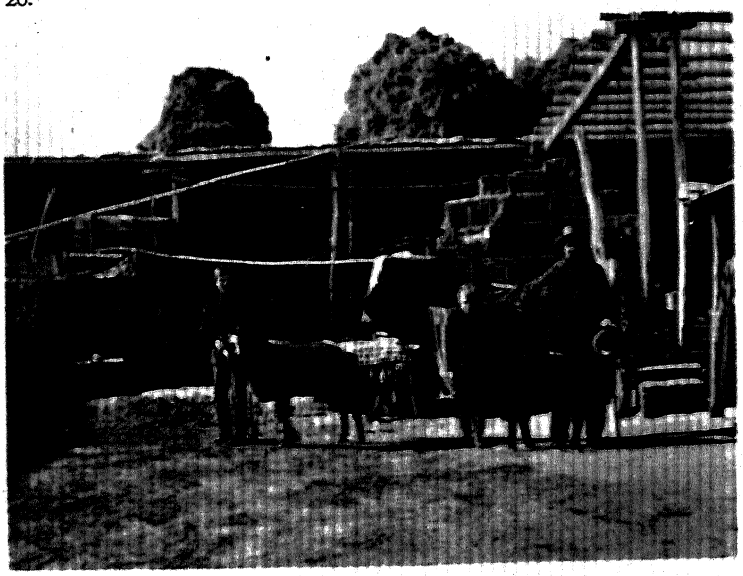
[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Значеніе Туркестана въ торговлѣ Россіи съ сопредѣльными странами Азіи, подъ общ. ред. Н. И. Малаховскаго.—Матеріалы для изученія хлопководства, изд. Хлопковаго Комитета.—Вып. II, стр. 115.

№ 19. Каспійско-Аральская ж. д.



Поселокъ Ушь-Чай на островѣ Такмакъ-Ата.

№ 20. Каспійско-Аральская ж. д.



Племенные арабы (каракулевые бараны).

ныхъ товаровъ въ страны первобытнаго хозяйства, если пути сообщенія даютъ возможность дешевой и, главное, поддающейся правильному расчету поставкѣ товаровъ».—Но если Афганистанъ въ своемъ товарообмѣнѣ съ нами потерялъ роль посредника, то тѣмъ съ большей силой выступилъ онъ какъ потребитель нашихъ товаровъ—съ одной стороны, и поставщикъ на наши рынки своихъ—съ другой. Наши и афганскія условія хозяйственной дѣятельности настолько различны, что—при обоюдномъ сосѣдствѣ—не могли не породить усиленія товарообмѣна, каковой въ дѣйствительности и наблюдается съ тѣхъ поръ, какъ проведеніемъ Средне-Азіатской, а позднѣе и Ташкентской жел. дор., мы удешевили транспортъ и облегчили товарообмѣнъ. Мы видимъ, дѣйствительно, изъ цифръ предыдущей таблицы, что русско-афганскій товарообмѣнъ быстро возрастаетъ и съ цѣнности въ 2,7 милл. руб. въ среднемъ за пятилѣтіе 1896—1900 гг. въ слѣдующее же пятилѣтіе (1901—1905 гг.) достигаетъ уже въ среднемъ цѣнности въ 4,7 милл.; далѣе въ пятилѣтіе 1906—1910 гг.—5,9 милл., а въ 1911 году—10,6 милл. руб. Это быстрое возрастаніе товарообмѣна нашего съ Афганистаномъ является тѣмъ болѣе поразительнымъ, что условія нашей съ нимъ торговли обставлены, какъ мы увидимъ ниже, крайне неблагопріятно.

Районъ Афганистана, тяготѣющій къ Россіи.

Нужно имѣть въ виду, когда говорятъ о русско-афганской торговлѣ, что далеко не весь Афганистанъ участвуетъ въ ней. Трудно проходимыя горныя цѣпи Гиндукуша и Сефидъ-Куха дѣлятъ Афганистанъ на двѣ неравныя части—сѣверную и южную. Только сѣверная часть Афганистана вошла въ сферу русско-афганскаго товарообмѣна, южная же—находится въ сферѣ индо-англійскаго вліянія въ торговлѣ. Такимъ образомъ, нашъ товарообмѣнъ связываетъ насъ пока, въ сущности говоря, только съ сѣвернымъ Афганистаномъ, въ составъ котораго входитъ Афганскій Туркестанъ, Бадахшанъ и Герагская провинція. Послѣдняя, впрочемъ, до сихъ поръ въ силу скорѣе традицій, чѣмъ дѣйствительныхъ экономическихъ выгодъ, тяготѣетъ больше къ Индіи, чѣмъ къ Россіи, хотя и находится отъ конечнаго пункта индійскихъ желѣзныхъ дорогъ (ст. Чаманъ) въ 650 верстахъ, отъ станціи же Кушки—всего въ 140 верстахъ. Постепенно, правда, и западный Афганистанъ (Герагская и Кандагарская провинціи) начинаетъ втягиваться въ сферу русско-афганской торговли. По свидѣтельству А. Ф. Губаревича-Радобыльскаго, «въ настоящее время постройка желѣзной дороги нами оказала уже свое дѣйствіе, и если не черезъ гор. Кушку, то черезъ городъ Тахта-Базаръ, рядомъ лежащій, наша торговля непосредственно

начинаетъ проникать не только въ Гератскую провинцію, но доходитъ и до Кандагара» [1]).

Во всякомъ случаѣ въ сферу русско-афганскаго товарообмѣна посредственно или непосредственно входятъ въ настоящее время слѣдующія провинціи Афганистана.

Гератская	250	тыс.	жит.
Кандагарская	500	»	»
Кундузская	550	»	»
Хульмское ханство, нынѣ Ташъ-Курганск. округъ	100	»	»
Балхскій окр. съ Сарыпулемъ, Шибирханомъ и Ахчей.	300	»	»
Маймене и Андхой	500	»	»
Бадахшанъ	200	»	»
Всего	2.400	»	»

Общая населенность всего района Афганистана, имѣющаго болѣе или менѣе значительное тяготѣніе въ торговомъ отношеніи къ Россіи, составляетъ, такимъ образомъ, около 2,4 милл. чел., при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что часть перечисленнаго населенія имѣетъ тяготѣніе къ Кушкинской линіи Средне-Азіатской жел. дор., а именно Гератская и Кандагарская провинціи, часть—къ разрѣшенной къ постройкѣ Бухарской линіи (Кундузскій и Хульмскій округъ и Бадахшанъ) и, наконецъ, часть къ проектируемой Каспійско-Аральской жел. дор. (Маймене, Сарыпуль, Андхой, Ахча, Шибирханъ и отчасти—Балхъ). Такимъ образомъ, въ сферу русскаго торговаго вліянія входитъ населеніе въ 2,4 милл. чел., изъ коихъ въ сферу тяготѣнія къ проектируемой дорогѣ—750 тыс. чел., въ сферу тяготѣнія къ Бухарской жел. дор., но и въ сферу вліянія проектируемой—900 тыс. челов. Отсюда слѣдуетъ, что проектируемая дорога будетъ, посредственно или непосредственно, обслуживать въ Афганистанѣ районъ съ населеніемъ въ 1650 тыс. чел.

Главные предметы русско-афганской торговли.

Прежде чѣмъ коснуться вопроса о положеніи русско-афганской торговли въ районѣ тяготѣнія и вліянія проектируемой желѣзной дороги, мы остановимся нѣсколько на характеристикѣ всей русско-афганской торговли, и прежде всего на выясненіи главнѣйшихъ ея предметовъ, какъ по нашему вывозу въ Афганистанъ, такъ и по нашему ввозу оттуда, при чемъ постараемся прослѣдить, насколько позволяетъ намъ сдѣлать это далеко небогатый мате-

[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 103.

ріалъ по этому вопросу, измѣненіе во времени для главнѣйшихъ предметовъ нашего товарообмѣна съ Афганистаномъ.

Таблица № 57 приложенія даетъ намъ количество и цѣнность нашего вывоза всѣхъ товаровъ въ Афганистанъ въ 1911 году и ввоза оттуда. Остановимся прежде всего на вывозѣ.

Главнѣйшими предметами нашего вывоза въ Афганистанъ являются слѣдующіе: бумажныя ткани и пряжа, которыхъ было вывезено на 4842,5 тыс. руб., что составляетъ 86,7% нашего вывоза въ Афганистанъ, затѣмъ слѣдуетъ сахаръ-рафинадъ и песокъ (на 518,4 тыс. руб. или 9,3%), металлы и издѣлія изъ нихъ (на 47,2 тыс. руб., или 0,08%), фаянсовыя, фарфоровыя и стеклянныя издѣлія (на 40,6 тыс. руб. или 0,07%) и шелковыя и шерстяныя ткани (на 26,6 тыс. руб., или 0,05%). Остальные товары играютъ въ нашемъ экспортѣ въ Афганистанъ совершенно ничтожную роль. Въ сущности говоря, сколько-нибудь серьезнаго вниманія въ нашемъ афганскомъ экспортѣ заслуживаютъ пока только бумажныя ткани и сахаръ.

Одной изъ основныхъ причинъ широкаго распространенія въ сѣверномъ Афганистанѣ нашихъ бумажныхъ тканей является установленный для нихъ возвратъ пошлинъ за хлопокъ и другіе матеріалы, употребленные на изготовленіе этихъ тканей, т.-е. примѣненіе къ этимъ провенансамъ закона и правилъ 5-го іюня 1892 года. Какъ видно изъ сопоставленія 6 и 10 графъ таблицъ № 59, средняя цѣнность пуда бумажной ткани опредѣляется въ 44,5 руб., возвратъ же пошлинъ составляетъ въ настоящее время—6 руб. 40 коп. на пудъ, что даетъ пониженіе стоимости нашей мануфактуры въ Афганистанѣ на 14%. Главнымъ спросомъ тамъ пользуется нашъ кумачъ (альванъ) и дешевый ситецъ (гули), который идетъ на женскія рубахи и шальвары; на мужское же бѣлье предпочитается англійскій коленкоръ, который и по добротности, и по ширинѣ болѣе удовлетворяетъ требованіямъ афганцевъ, чѣмъ наши бѣленыя бумажныя ткани. Мало-по-малу, однако, и здѣсь наблюдается замѣтный прогрессъ, такъ что, сравнивая нашу и англійскую торговлю съ Афганистаномъ, цитированный уже нами А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій приходитъ къ тому утѣшительному для насъ выводу, если только онъ вѣренъ, что «мы почти въ одинаковой степени эксплоатируемъ афганскій рынокъ, что и англичане. Напримѣръ, мануфактуры за 1910 годъ мы вывезли на 4.210 тыс. руб., а англичане въ 1909 году—на 3.990 тыс. рублей, и притомъ изъ Индіи вывозится $^2/_3$ мануфактуры не англо-индійской, а прочихъ европейскихъ фабрикъ, а мы цѣликомъ продаемъ Афганистану свою мануфактуру» [1]).

Ниже мы увидимъ, что возвратъ пошлины далеко не является преміей производителю мануфактуры, а служитъ скорѣе средствомъ

[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 138.

для бухарскаго правительства увеличивать поступленія въ свою казну, но все же, не будь этого возврата пошлины, торговля нашей мануфактурой съ Афганистаномъ не достигла бы того размѣра, котораго она достигаетъ въ настоящее время и который обнаруживаетъ явную тенденцію къ росту. Въ самомъ дѣлѣ, средній ежегодный вывозъ бумажной ткани изъ Россіи въ Афганистанъ составлялъ за время съ 1896 по 1900 годъ—12 тыс. пуд. на сумму 432,8 тыс. руб., въ 1901—1903 гг.—37,1 тыс. пуд. на сумму 1425,3 тыс. руб., въ 1906—1910 гг.—59,5 тыс. пуд. на сумму 2374,8 тыс. руб. и, наконецъ, въ 1911 году—108,7 тыс. пуд. на сумму 4842,5 тыс. руб. Если принять средній годовой вывозъ бумажной ткани въ 1896—1900 гг. за 100, то ростъ нашего экспорта выразится слѣдующими цифрами:

	1896—1900 гг.	1901—1903 гг.	1906—1910 гг.	1911 г.
количество	100	309	496	911
цѣнность	100	329	549	1119

Мы видимъ, такимъ образомъ, что за 14—15 лѣтъ вывозъ въ Афганистанъ нашихъ бумажныхъ издѣлій возросъ по количеству на 811%, что даетъ ежегодное увеличеніе на 54% и свидѣтельствуетъ о все растущемъ требованіи на издѣлія нашей бумаго-ткацкой промышленности. Говоритъ ли это о вытѣсненіи ею съ афганскаго рынка англо-индійской бумажной ткани, или о переходѣ афганцевъ съ каждымъ годомъ въ сильнѣйшей степени отъ натуральнаго къ денежному хозяйству,—утверждать категорически мы не можемъ. Думаемъ, однако, что послѣдняя причина является наиболѣе существенной, такъ какъ съ усиленіемъ вывоза къ намъ изъ Афганистана гузы и каракуля при подъемѣ къ тому же за послѣдніе годы цѣнъ на него, афганцы, несомнѣнно, стали имѣть въ своемъ распоряженіи больше денегъ, а, слѣдовательно, у нихъ стала возрастать и покупательная способность. Ростъ послѣдней давалъ имъ возможность одѣваться въ болѣе яркій и прочный фабричный ситецъ, который и сталъ вытѣснять самодѣльное бумажное ткачество. На ростъ покупательной способности афганцевъ наталкиваетъ и несоотвѣтствіе въ степени возрастанія количества экспорта нашихъ бумажныхъ тканей съ его цѣнностью, несоотвѣтствіе, которое выражается въ томъ, что въ то время какъ количественно вывозъ ихъ возросъ на 811%, качественно или по цѣнности онъ увеличился за тотъ же промежутокъ времени на 1019%. Если мы дѣйствительно сопоставимъ количество и цѣнность вывоза въ Афганистанъ нашихъ бумажныхъ тканей, то увидимъ, что въ 1896—1900 гг. ихъ вывозилось 12 тыс. пуд. на сумму 432,8 тыс. руб., или *средняя цѣна* пуда бумажной ткани опредѣлялась въ то время въ 36 руб. пуд., между тѣмъ въ 1911 г. вывозъ ихъ въ количествѣ 108,7 тыс. пуд. оцѣнивался уже въ 4842 тыс. руб. или 44,5 руб. за пудъ. Это повышеніе средней цѣны

пуда бумажной ткани служитъ нѣкоторымъ подтвержденіемъ увеличенія покупательной способности афганцевъ, по крайней мѣрѣ, въ областяхъ, прилегающихъ къ русско-бухарскимъ владѣніямъ, гдѣ—очевидно—сталъ предъявляться спросъ на болѣе цѣнный въ среднемъ товаръ.

Какъ ни быстръ, однако, ростъ вывоза продуктовъ нашей бумаготкацкой промышленности въ Афганистанѣ, онъ, несомнѣнно, далеко не покрываетъ потребительныхъ нуждъ прилегающаго къ намъ афганскаго населенія. Въ самомъ дѣлѣ, если даже взять ихъ максимальный вывозъ въ 1911 году, т.-е. 109 тыс. пуд., то окажется, что на каждаго человѣка приходится только около 2 фунт. бумажной ткани въ годъ, что, конечно, составляетъ ничтожную величину и объясняется тѣмъ, что далеко еще не во всю толщу населенія проникло то денежное хозяйство, которое неразрывно связано съ ростомъ потребностей, съ предъявленіемъ болѣе строгихъ требованій къ матеріаламъ для одежды. «Пять лѣтъ назадъ главными предметами вывоза служили пунцовые ситцы, окрашенные въ адріанопольскій цвѣтъ, фабрикъ Рабенека и Барановыхъ,—пишетъ А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій [1]).—Ихъ вывозилось изъ Керки 3/4 всѣхъ хлопчато-бумажныхъ тканей. Теперь къ нимъ прибавились и обыкновенные ситцы (подкладочные) на лѣтніе халаты и тикъ для теплыхъ халатовъ и одѣялъ. И тѣхъ и другихъ ситцевъ вывозится въ настоящее время поровну». Если сначала только женщины не хотѣли довольствоваться кустарными хлопчатобумажными тканями, а требовали пунцовыхъ ситцевъ, то теперь и мужчины хотятъ замѣнить бѣлый англійскій коленкоръ—набивными ситцами; если сначала яркость и добротность матеріала требовалась только въ цѣляхъ внѣшняго украшенія, то постепенно тѣ же требованія начинаютъ проявляться и къ такимъ предметамъ, какъ подкладка бешмета или покрышка ватнаго одѣяла.

Несомнѣнно, что наша мануфактура имѣла бы еще большій спросъ въ Афганистанѣ, если бы не цѣлый рядъ препятствій какъ со стороны афганскаго правительства въ дѣлѣ установленія правильнаго русско-афганскаго товарообмѣна, такъ и бухарскаго—въ дѣлѣ удешевленія въ Афганистанѣ нашихъ провенансовъ. Впрочемъ, объ этомъ подробно поговоримъ ниже. Во всякомъ случаѣ ростъ торговли нашей мануфактурой въ Афганистанѣ свидѣтельствуетъ, что здѣсь мы имѣемъ обширный рынокъ, далеко еще не использованный въ полной мѣрѣ, и что слѣдуетъ ожидать и въ будущемъ развитія экспорта этой группы товаровъ.

Вторымъ значительнымъ предметомъ нашего экспорта въ Афганистанъ является сахаръ-рафинадъ и сахарный песокъ. Вывозъ этого товара также обнаруживаетъ тенденцію къ быстрому возрастанію, что видно изъ слѣдующихъ цифръ средняго его вывоза. За

[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 145

время съ 1896 по 1900 гг. сахара и сахарнаго песку мы вывозили ежегодно въ среднемъ 5,6 тыс. пуд. на сумму 28,5 тыс. руб., въ 1901—1903 гг.—19,4 тыс. пуд. на сумму 75,0 тыс. руб., въ 1906—1910 гг.—28,5 тыс. пуд. на сумму 114,0 тыс. руб. и, наконецъ, въ 1911 г. его было вывезено 111,4 тыс. пуд. на сумму 518,4 тыс. руб. Принимая средній годовой вывозъ въ 1896—1900 гг. за 100, мы можемъ представить въ слѣдующихъ цифрахъ общее его возрастаніе:

	1896—1900 гг.	1901—1903 гг.	1906—1910 гг.	1911 г.
количество	100	346	509	1988
цѣнность	100	263	100	1819

Здѣсь мы наблюдаемъ еще большее возрастаніе вывоза, который за 14—15 лѣтъ возросъ по количеству на 1888%, что даетъ ежегодное возрастаніе на 125%, при чемъ по цѣнности ростъ увеличился въ меньшей степени. Удивляться быстрому возрастанію ввоза нашего сахара не приходится: афганцы, какъ и соплеменные съ ними хивинцы и бухарцы, большіе любители всякаго рода сластей. Въ прежнее время они удовлетворяли потребность въ сладкомъ—такъ называемымъ бухарскимъ сахаромъ, который изготовлялся въ самомъ Афганистанѣ и только въ небольшомъ количествѣ ввозился изъ Бухары. Этотъ сахаръ, представляющій не что иное, какъ леденецъ въ кристаллахъ, не могъ по своей сахаристости соперничать не только съ рафинадомъ, но и съ сахарнымъ пескомъ, между тѣмъ по своей цѣнѣ (около 8 руб. за пудъ) онъ значительно дороже какъ сахарнаго песка, который оцѣнивается въ 4,3 руб. за пудъ, такъ и рафинада, средняя цѣна котораго—4,6 руб. пудъ. Естественно, что сахаръ сталъ быстро вытѣснять леденецъ, что отчасти сказалось на быстромъ паденіи вывоза послѣдняго изъ Бухары, откуда его было вывезено въ Афганистанъ: 16,7 тыс. пуд.—въ 1889 году и только 9,2 тыс. пуд.—въ 1892 году. Едва ли можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ сокращенія въ темпѣ роста спроса Афганистана къ нашему сахару, такъ какъ и въ рекордный 1911 годъ, когда ввозъ сахара изъ Россіи возросъ до 11,1 тыс. пуд., это составляло потребленіе его на человѣка всего менѣе 2 фунт. Между тѣмъ, при массовомъ потребленіи афганцами чая, при любви ихъ къ сладостямъ, для приготовленія которыхъ необходимъ сахаръ, потребленіе его должно достигнуть весьма и весьма значительныхъ размѣровъ.

Что касается до другихъ предметовъ нашего ввоза въ Афганистанъ, то онъ находится еще въ зачаточномъ состояніи, обнаруживая, однако, несомнѣнную тенденцію къ возрастанію. Такъ ввозъ металловъ и металлическихъ издѣлій увеличился съ 3,3 тыс. пуд. въ 1896—1900 гг. до 11,8 тыс. пуд. въ 1911 г., соотвѣтвстенныя цифры для фаянсовыхъ, фарфоровыхъ и стеклянныхъ издѣлій будутъ—0,8 тыс. пудовъ и 2,8 тыс. пуд., нефть и ея продукты—0,1 тыс. пуд. и 9,7 тыс.

пудовъ и проч. Можно сказать, что, кромѣ продуктовъ бумаготкацкой и сахарной промышленности, ввозъ остальныхъ товаровъ возросъ, если судить по указаннымъ выше, за 15 лѣтъ на 450%, что даетъ годовой приростъ въ 30%.

Перейдемъ теперь къ характеристикѣ ввоза къ намъ товаровъ изъ Афганистана, данныя о которомъ мы даемъ въ таблицѣ № 57 приложенія. Изъ этой таблицы видно, что по цѣнности главнѣйшими предметами афганскаго къ намъ ввоза являются слѣдующіе: шкуры и мѣха, которыхъ ввезено было 21,6 тыс. пуд. на сумму 1621,0 тысячъ руб., изъ коихъ на долю каракуля падаетъ 7,9 тыс. пуд. на сумму 1.368 тыс. руб.; хлопокъ-сырецъ—174,5 тыс. пуд. на сумму 954,6 тыс. руб.; шерсть—117,2 тыс. пуд. на сумму 638,1 тыс. рублей, шерстяные ковры—6,5 тыс. пуд. на сумму 420,4 тыс. рублей, орѣхи всякіе—57,8 тыс. пуд. на сумму 489,1 тыс. руб., сушеные фрукты и ягоды (въ томъ числѣ—изюмъ)—67,1 тыс. пуд. на сумму 225,4 тыс. руб., сѣмя кунжутное и льняное—244,8 тыс. пуд. на сумму 494,8 тыс. руб. На долю этихъ товаровъ падаетъ 4843,4 тыс. рублей или почти 96% ко всему афганскому вывозу въ Россію. Остановимся нѣсколько детальнѣе на этихъ группахъ товаровъ.

Важнѣйшимъ по цѣнности предметомъ афганскаго къ намъ импорта является, какъ мы уже видѣли, каракуль, котораго въ 1911 г. ввезено было 7,9 тыс. пуд. на сумму 1.368 тыс. руб. противъ 6,8 тыс. пудовъ на сумму 1290,6 тыс. руб. въ 1910 г. Продажа этого товара составлетъ привилегію эмира, которому населеніе обязано на извѣстныхъ условіяхъ доставлять всю полученную каракулевую мерлушку, при чемъ весь собранный товаръ эмиръ отправляетъ въ Россію, преимущественно на Нижегородскую ярмарку. Афганскій каракуль, хотя и хуже бухарскаго, представляетъ тѣмъ не менѣе весьма цѣнный продуктъ. Потерпѣвъ неудачу по сбыту каракуля въ Лондонѣ, каковая попытка была сдѣлана эмиромъ Абдуррахманомъ во время его особенно враждебнаго отношенія къ Россіи, афганское правительство стало ежегодно доставлять въ Бухару для переотправки въ Россію 150 тыс. каракулевыхъ шкурокъ. Еще большее количество ихъ доставляется афганскими купцами тайно отъ своего правительства путемъ скупки шкурокъ у населенія на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ это дѣлаютъ эмирскіе чиновники. Ожидать значительнаго роста ввоза къ намъ изъ Афганистана каракулевыхъ шкурокъ въ ближайшіе годы не приходится, такъ какъ выгонное скотоводство достигло, повидимому, максимума своего развитія, ожидать же перехода къ стойловому едва ли можно, хотя бы въ силу того, что современное афганское правительство ничего не дѣлало и не дѣлаетъ для расширенія орошенія, а при незначительности фонда орошенныхъ земель всякое ихъ расширеніе будетъ использовано населеніемъ главнымъ образомъ въ цѣляхъ расширенія хлоп-

ководства и посѣва продовольственныхъ хлѣбовъ. Травосѣянію будетъ удѣляться лишь столько земли, сколько необходимо для прокорма рабочаго скота, количество котораго съ развитіемъ земледѣлія будетъ возрастать въ ущербъ, можетъ быть, даже продуктивному. Афганистану еще предстоитъ, словомъ, пережить ту стадію хозяйственнаго развитія, которую давно уже переживаетъ населеніе Хивинскаго оазиса и Бухарскаго ханства.

Въ смыслѣ развитія въ будущемъ совершенно иную картину обѣщаетъ хлопководство, которое и теперь по цѣнности своего экспорта изъ Афганистана въ Россію занимаетъ второе мѣсто, давъ въ 1911 году 174,5 тыс. пуд. сырца на сумму 954,6 тыс. руб. Ввозъ къ намъ афганскаго хлопка въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ дѣло сравнительно новое. Если мы обратимся къ даннымъ обзоровъ внѣшней торговли, то мы увидимъ, что ввозъ этотъ составляетъ въ среднемъ за пятилѣтіе 1890—1894 гг.—1,2 тыс. пуд., въ 1896—1900 гг.—27,2 тыс. пуд., въ 1901—1903 гг.—61,2 тыс. пуд., въ 1906—1910 гг.—37,6 тыс. пуд. и, наконецъ, въ 1911 г.—174,5 тыс. пуд. Мы видимъ, что послѣ 1901—1903 гг. ввозъ хлопка, достигшій къ этому времени въ среднемъ—61,2 тыс. пуд. въ годъ, затѣмъ въ 1906—1910 гг. падаетъ до 37,6 тыс. пуд. Причину такого внезапнаго и рѣзкаго паденія, которое еще замѣтнѣе при разсмотрѣніи годичнаго ввоза афганскаго хлопка [1]), Е. П. Ковалевъ объясняетъ примѣненіемъ къ афганскому хлопку персидскаго таможеннаго тарифа В., который отразился очень губительно на еще неокрѣпшемъ афганскомъ хлопководствѣ. Вредъ этотъ Е. П. Ковалевъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ [2]): «Въ Афганистанѣ не имѣется хлопкоочистительныхъ и прессовальныхъ заводовъ, и постройка ихъ, по мѣстнымъ условіямъ, несмотря на всю выгодность этого предпріятія, невозможна. Поэтому собранный тамъ съ полей хлопокъ доставляется въ Бухарское ханство и въ Закаспійскую область въ совершенно не обработанномъ видѣ, въ естественныхъ коробочкахъ, слывущихъ у туземцевъ подъ общимъ названіемъ *гуза*. Батманъ (туземная мѣра въ 8 пуд. вѣсомъ) такой гузы, съ доставкою ея къ ближайшей русской таможнѣ, обходится скупщикамъ въ Афганистанѣ отъ 60 до 70 бухарскихъ теньгъ (теньга—15 коп.), т.-е. отъ 9 до 10 руб. 50 коп. Таможенную пошлину обязанъ платить покупатель хлопка и она равняется съ батмана: русская 3 руб. 20 коп. (40 коп. съ пуда) и бухарская—40 коп. (5 коп. съ пуда или $2^1/_2$% съ оцѣнки пуда въ 2 рубля).

---

[1]) Ввозъ хлопка составлялъ въ 1897 г.—33 тыс. пуд., въ 1898 г.—25,7 тыс. пуд., въ 1899 г.—19,4 тыс. пуд., въ 1900 г.—48 тыс. пуд., въ 1901 г.—53,7 тыс. пуд., въ 1902 г.—58,6 тыс. пуд., въ 1903 г.—67,6 тыс. пуд., въ 1904 г.—60,9 тыс. пуд., въ 1905 г.—5,3 тыс. пудовъ или почти совершенно прекратился.

[2]) Е. П. Ковалевъ.—О хлопковой промышленности Афганистана. Сборникъ Средне-Азіатскаго отдѣла Общ. Востоковѣдѣнія. Вып. I, стр. 201 и слѣд.

Всего пошлинъ, безъ разныхъ другихъ мелочныхъ сборовъ, взимается съ батмана 3 руб. 60 коп. Расходъ на сіакчей (приказчиковъ по скупкѣ хлопка) равняется 80 коп. съ батмана и столько же, приблизительно, расходуется на доставку хлопка на ближайшій хлопко-очистительный заводъ. Итого, до очистки гузы, батманъ ея обходится отъ 14—16 рублей. Очистка, прессовка и затюковка хлопка на заводѣ обходилась раньше не менѣе $23^1/_2\%$ его стоимости, въ настоящее же время, съ увеличеніемъ на этихъ заводахъ заработной поденной платы и съ сокращеніемъ рабочаго дня, расходы по очисткѣ хлопка достигли уже до 30%, что составляетъ отъ 4 руб. 20 коп.—4 руб. 80 коп. на батманъ. Слѣдовательно, одинъ батманъ гузы, съ очисткою его на заводѣ, но безъ доставки на фабрику, обходится уже отъ 18 руб. 20 коп. до 20 руб. 80 коп. А такъ какъ изъ одного батмана гузы по очисткѣ ея отъ створокъ коробочекъ, сѣмянъ и отбросовъ, получается не болѣе одного пуда тридцати фунтовъ чистаго, спрессованнаго хлопка, то и выходитъ, что пудъ очищеннаго афганскаго хлопка обходится отъ 10 руб. 40 коп. до 12 рублей. Такая цѣна значительно превышаетъ цѣну соотвѣтствующихъ сортовъ туземнаго бухарскаго хлопка».

Естественно, что при примѣненіи къ афганскому хлопку персидскаго тарифа лит. В. скупка его возможна лишь при очень высокихъ цѣнахъ на него въ Москвѣ. Какъ только цѣны тамъ понизятся, немедленно же скупка хлопка въ Афганистанѣ прекращается, и въ 1905 г., хотя здѣсь сборъ хлопка былъ выше, чѣмъ въ прежніе годы, но за исключеніемъ 5 тыс. пуд., вывезенныхъ въ Бухару, весь хлопокъ остался непроданнымъ. Хлопковый кризисъ продолжался для Афганистана три года (1905—1907 гг.), когда небольшое только его количество ввозилось черезъ Бассагу, и не только разорилъ земледѣльцевъ, но и уничтожилъ почти всякую попытку культуры этого растенія. Начавшійся съ 1908 г. подъемъ въ Москвѣ цѣнъ заставилъ афганскую хлопковую промышленность почти исчезнувшей, такъ что ввозъ къ намъ въ этомъ году афганскаго хлопка составилъ едва 10,0 тыс. пуд., въ 1909 г.—уже 36,5 тыс. пуд., въ 1910 г.—132,8 тыс. пуд. и въ 1911 г.—174,5 тыс. пуд. Очевидно, что совершенно не въ интересахъ русской промышленности устанавливать на афганскій хлопокъ какой-то запретительный тарифъ, который создаетъ то подъемъ здѣсь хлопководства, то быстрый упадокъ его и сведеніе посѣвовъ хлопчатника на нѣтъ. Такіе приливы и отливы создаютъ у афганскихъ хлопководовъ полную неувѣренность въ рентабельности его культуры, не даютъ возможности окрѣпнуть ей и развиться, хотя бы въ предѣлахъ существующаго орошенія до нормальнаго ея участія въ сѣвооборотѣ. Главными районами воздѣлыванія здѣсь хлопка являются Ахча, Маймене, Шибурханъ, Андхой, Сарыпуль, Кундузская провинція и Хульмское ханство, въ предѣлахъ района, имѣющаго тяготѣніе къ бухарской границѣ. На-

селеніе этой части сѣвернаго Афганистана равняется приблизительно 1450 тыс. чел. Считая потребленіе хлѣба по 10 пуд. на человѣка, мы получимъ, что данный районъ производитъ не менѣе 14,5 милл. пудовъ хлѣба [1]), для которыхъ должно быть занято подъ культуру не менѣе 145 тыс. дес., если даже считать среднюю урожайность продовольственныхъ хлѣбовъ за 100. Принимая далѣе, что въ Афганистанѣ то же соотношеніе продовольственныхъ и кормовыхъ посѣвовъ, какъ и въ изслѣдованномъ нами поясѣ интенсивнаго земледѣлія, т. е., что на 45,6 единицъ площади, занятыхъ продовольственными растеніями, приходится 32,4 ед.—подъ кормовыми [2]), мы получимъ, что въ интересующей насъ части Афганистана подъ кормовыми хлѣбами находится приблизительно около 103 тыс. дес. Максимумъ отправленія хлопка составлялъ 174,5 тыс. пуд. Если предположить, что столько же остается его въ Афганистанѣ для собственныхъ нуждъ, то окажется, что всего сборъ хлопка достигнетъ 350 пуд. тыс., каковой сборъ можетъ быть полученъ съ 3,5 тыс. дес., занятыхъ хлопчатникомъ; оставляя въ сторонѣ всѣ другіе посѣвы, мы получимъ, что посѣвная площадь въ годы наибольшаго развитія посѣвовъ хлопчатника распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

подъ продовольственными	растеніями	—145 тыс.	дес.
» кормовыми	»	—103 »	»
» хлопкомъ	»	—3,5 »	»

Итакъ, изъ всей посѣвной площади, которая ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть меньше 251,5 тыс. дес. въ хлопковомъ районѣ сѣверо-восточнаго Афганистана, подъ хлопчатникомъ находится около 3,5 тысячъ дес. или немногимъ болѣе 0,13% всей посѣвной площади. Какъ далека эта цифра не только отъ египетской нормы въ 61% или отъ туркестанской нормы въ 30%, но даже отъ той доли, которую занимаетъ хлопчатникъ въ Хивинскомъ оазисѣ и въ Бухарскомъ ханствѣ, и которая опредѣлена нами почти въ 15% (стр. 76 приложенія). Если бы хлопковое дѣло въ Афганистанѣ не испытывало тѣхъ потрясеній, которое оно испытываетъ, какъ мы указали, въ настоящее время отъ неблагопріятныхъ условій таможеннаго обложенія, то—по всей вѣроятности, и здѣсь хлопчатникъ скоро занялъ бы 15% посѣвной площади, или 38 тыс. дес., съ которыхъ ежегодный сборъ гузы составлялъ бы около 3,8 милл. пуд. Эти 3,8 милл. пуд. цѣликомъ ввозились бы въ Россію и давали ей около 1,2 милл. пуд. чистаго волокна. Можно, конечно, говорить, что лишній милліонъ пудовъ хлопковаго волокна не играетъ столь большій роли въ нашей хлопковой промышлен-

[1]) На дѣлѣ больше, такъ какъ онъ снабжаетъ хлѣбомъ часть горныхъ провинцій Центральнаго Афганистана и Бадахшанъ.

[2]) Таблица № 36 приложенія.

ности, чтобы изъ-за него стоило бы поднимать разговоръ о необходимости измѣнить принятый по отношенію къ афганскимъ провенансамъ персидскій тарифъ лит. В., но такая точка зрѣнія едва ли будетъ правильна. Дѣло въ томъ, что этотъ 1—1½ милл. пуд. лишняго хлопковаго волокна, полученнаго нами изъ-за азіатской нашей государственной границы, является той первой ласточкой, которая если и не дѣлаетъ весны, то предсказываетъ ее. Наша же «весна» въ хлопковомъ вопросѣ заключается съ одной стороны—въ освобожденіи нашей промышленности отъ американскаго хлопка, такъ какъ, пока мы не освободились отъ необходимости пользоваться имъ, мы вѣчно рискуемъ испытывать хлопковый кризисъ, а съ другой—въ развитіи хлопководства въ Персіи, Афганистанѣ или Китаѣ, словомъ, въ сосѣднихъ съ нами восточныхъ государствахъ. Послѣдняя необходимость вызывается тѣмъ, что пока хлопокъ идетъ къ намъ изъ-за моря, мы рискуемъ—въ случаѣ какой-нибудь большой войны въ Европѣ—оказаться отрѣзанными отъ странъ, доставляющихъ намъ хлопокъ. При развитіи же хлопководства въ Персіи, Афганистанѣ и отчасти въ Китаѣ,—эта опасность для насъ совершенно исчезаетъ. Мало того, въ качествѣ поставщиковъ продуктовъ фабричной промышленности, мы настолько прочно стоимъ на персидскихъ или афганскихъ рынкахъ, что всякое увеличеніе тамъ покупательной силы населенія равносильно увеличенію покупки у насъ продуктовъ нашей фабричной промышленности. Все, что мы переплатимъ Афганистану или Персіи за хлопокъ или иное сырье, въ большей своей части вернется къ намъ же, что до нѣкоторой степени приближаетъ развитіе здѣсь производительныхъ силъ къ развитію ихъ въ той или иной части Россіи и ея азіатскихъ владѣній.

Слѣдующую группу занимаютъ орѣхи и сушеные фрукты, въ томъ числѣ и изюмъ, которыхъ вывезено было на 1911 г. въ Россію 124,9 тыс. пудовъ на сумму 714,5 тыс. руб. Изъ этого вывоза на долю орѣховъ падаетъ 57,8 тыс. пуд. или 46%, а на долю сушеныхъ фруктовъ—67,1 тысячъ пуд. или 54%. Изъ орѣховъ вывозится главнымъ образомъ фисташка, которая въ нѣкоторыхъ частяхъ Маймене и Сарыпуля составляетъ значительныя насажденія, и миндаль. Изъ года въ годъ наблюдается ростъ ввоза орѣховъ, и въ пятилѣтіе 1896—1900 г. онъ составлялъ въ среднемъ 9,6 тыс. пуд., въ 1901—1903 г.—12,9 тыс. пуд., въ 1910 г.—26,6 тыс. пуд. въ 1911 г.—57,8 тыс. пуд. Такимъ образомъ ввозъ въ Россію афганскихъ орѣховъ возросъ за 15 лѣтъ съ 9,6 тыс. до 57,8 тыс. пуд., или на 602%, что даетъ средній годовой приростъ въ 40%. Несомнѣнно, что и въ дальнѣйшемъ нужно ожидать того же темпа прироста, такъ какъ фисташковыя и миндальныя рощи здѣсь неисчислимы. Наряду съ ростомъ вывоза орѣховъ, нужно ожидать, что появится экспортъ орѣховаго наплыва, представляющаго цѣнное подѣлочное дерево. Болѣе или менѣе значительные его запасы были въ Закавказьѣ и въ Персіи, но и тутъ, и тамъ они уже истреблены.

такъ что въ настоящее время только и остались еще въ Бухарѣ (въ горной ея части) и въ предгорьяхъ Афганистана. Пока еще населеніе не знаетъ высокую цѣнность этихъ наплывовъ и не уничтожаетъ ради ихъ полученія лѣса, но несомнѣнно, что съ развитіемъ этого дѣла въ Бухарѣ, о выгодности его узнаетъ и афганское правительство, которое, не зная истинной цѣны этихъ наплывовъ, предоставитъ ихъ добычу какому-нибудь предпріимчивому иностранцу за ничтожную плату, и тотъ поспѣшитъ свести на нѣтъ богатѣйшіе лѣса, какъ это случилось, напр.. въ Гилянѣ и Мазандеранѣ.

Менѣе быстро и менѣе постоянно возрастаетъ вывозъ сушеныхъ фруктовъ, среди которыхъ первое мѣсто принадлежитъ изюму. Еще въ 1896—1900 гг. средній годовой вывозъ сушеныхъ фруктовъ составлялъ всего 52,1 тыс. пуд., въ 1901—1903 г. онъ возросъ до 77,1 тыс. пуд., въ 1910 г. вывозъ ихъ изъ Афганистана въ Россію упалъ, однако, до 59,9 тыс. пуд., а въ 1911 г. снова нѣсколько поднялся, достигнувъ 67,1 тыс. пуд. При современномъ состояніи въ Афганистанѣ садоводства и виноградарства, а главное—при современной техникѣ сушки фруктъ, едва ли есть основаніе ожидать быстраго возрастанія экспорта въ сушеномъ видѣ, перевозкѣ же ихъ въ свѣжемъ—мѣшаетъ бездорожье. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что афганскіе фрукты въ вкусовомъ отношеніи стоятъ значительно ниже бухарскихъ или хивинскихъ. Правда, это еще не доказываетъ, что здѣсь не могутъ получить распостраненіе болѣе высокіе въ качественномъ отношеніи плоды и фрукты, но мы полагаемъ, что прогрессъ въ этой области не можетъ совершиться быстро тамъ, гдѣ нѣтъ опытныхъ садоводовъ, хорошихъ питомниковъ, образцовыхъ садовъ и виноградниковъ. Ожидать же, что некультурное афганское правительство сдѣлаетъ что-нибудь въ этомъ направленіи, конечно, нельзя. Вотъ почему мы не думаемъ, что можно ожидать быстраго увеличенія экспорта плодовъ и фруктовъ въ свѣжемъ или сушеномъ видѣ.

Шерсть составляетъ также значительный предметъ экспорта, который достигъ въ 1911 г.—117,2 тыс. пуд. на сумму 638,1 тыс. руб. Въ 1896 г. —1900 г. средній годовой вывозъ въ Россію шерсти составлялъ 70,5 тыс. пуд., въ 1901—1903 гг.—90,4 тыс. пуд., въ 1906—1910 гг.—101,8 тыс. пуд., и, наконецъ, какъ мы видѣли, въ 1911 г.—117,2 тыс. пуд. Мы видимъ, такимъ образомъ, что экспортъ шерсти систематически, хотя и медленно, возрастаетъ. Положимъ, что и въ будущемъ нельзя ожидать значительнаго возрастанія ввоза къ намъ афганской шерсти по тѣмъ же соображеніямъ, по какимъ мы не ожидали и значительнаго возрастанія ввоза каракуля: афганское скотоводство переживаетъ кризисъ, единственный выходъ изъ котораго заключается въ переходѣ отъ выгоннаго къ стойловому содержанію скота. Но этотъ переходъ не можетъ совершиться въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ изъ всѣхъ хозяйственныхъ формъ именно кочевая—ското-

водческая его форма отличается наибольшимъ консерватизмомъ, наибольшей—сказали бы мы—устойчивостью передъ напоромъ времени и экономическаго развитія. Наличность относительнаго малоземелья въ главнѣйшихъ районахъ афганскаго скотоводства (въ майменинскихъ и андхойскихъ степяхъ) характеризуется уже тѣмъ, что значительная часть афганскихъ барановъ пасется въ пескахъ Закаспійской области. за что афганцы платятъ въ русскую казну значительную въ ихъ скудномъ бюджетѣ сумму.

Нельзя также ожидать въ будущемъ значительнаго развитія экспорта кунжутнаго сѣмени. Правда, вывозъ его изъ Афганистана (вмѣстѣ съ другими сѣменами) постепенно возрасталъ, составляя въ 1896—1900 г. въ среднемъ 73,5 тыс. пуд., въ 1901—1903 г.—81,6 тыс. пудовъ, въ 1906—1910 г.—117,2 тыс. пуд. и въ 1911 г.—248,7 тыс. пуд., но 1) съ 1910 г. по 1911 г. ввозъ спеціально кунжутнаго сѣмени возросъ всего съ 140,7 тыс. пуд. до 153,0 тыс. пуд., а 2) по мѣрѣ увеличенія выдѣлки въ хлопководныхъ мѣстностяхъ Россіи хлопковаго масла, послѣднее вытѣснитъ кунжутное, сильно сокращая спросъ на него. Большой ростъ обѣщаетъ въ будущемъ вывозъ льняного сѣмени, который возросъ съ 65,3 тыс. пуд. въ 1910 г. до 91,8 тыс. пуд. въ 1911 г., т. е. обнаружилъ за послѣдній годъ увеличеніе на 40% противъ увеличенія вывоза кунжутнаго сѣмени на 8—8½%.

Ковровъ въ 1911 г. было вывезено изъ Афганистана въ Россію 6,5 тыс. пуд. на 420,4 тыс. руб. Въ 1896—1900 гг. ихъ вывозилось въ среднемъ 3,3 тыс. пуд. на сумму 90,8 тыс. пуд., въ 1901—1903 гг.—4,1 тыс. пуд. на сумму 165,3 тыс. руб., въ 1906—910 гг.—1,6 тыс. пуд. на сумму 90,0 тыс. руб. Наряду съ общей тенденціей къ возрастанію, хотя не быстрому и не систематическому, шерстяные афганскіе ковры обнаруживаютъ изъ этихъ цифръ тенденцію къ весьма значительному возрастанію цѣны. Въ самомъ дѣлѣ цѣна 1 пуда шерстяныхъ афганскихъ ковровъ опредѣляется въ 1896—1900 гг.—въ 27,5 руб., въ 1901—1903 гг. она поднимается уже до 40,3 руб., въ 1906—1910 гг.—до 56,3 рублей и въ 1911 г. достигаетъ своей наивысшей средней цѣны въ 64,5 рублей за пудъ.

Таково современное состояніе русско-афганской торговли и такова въ главнѣйшихъ чертахъ ея количественная эволюція. Посмотримъ теперь на благопріятныя и неблагопріятныя для ея развитія условія.

Благопріятные и неблагопріятные факторы русско-афганской торговли.

Товарообмѣнъ между двумя сосѣдними государствами протекаетъ тѣмъ энергичнѣе и шире, чѣмъ—при прочихъ равныхъ условіяхъ—спокойнѣе жизнь въ пограничной полосѣ. Подчиненіе до извѣстной степени власти Россіи Бухарскаго ханства не могло еще уста-

новить спокойствія на русско-афганской или—правильнѣе—бухарско-афганской границѣ, такъ какъ здѣсь продолжались привычные *аламаны* (набѣги), смуты, междоусобицы родовъ, а порою возникали и значительныя междоусобныя войны. Лишь постепенно наступало замиреніе на пограничной полосѣ, лишь постепенно аламаны и разбои отступали отъ нея подъ давленіемъ проникновенія сюда культуры и порядка. Въ 1888 году Россія основала въ 220 верстахъ отъ Чарджуя и въ 60 верстахъ отъ Афганистана первое русское укрѣпленіе въ городѣ Керкахъ. Съ давнихъ поръ этотъ городъ служилъ промежуточнымъ пунктомъ въ сношеніяхъ Бухары съ Афганистаномъ, служа до нѣкоторой степени складочнымъ мѣстомъ бухарско-афганской торговли и тѣмъ распредѣлительнымъ центромъ, откуда афганскіе товары съ большей части Чааръ-виляста и черезъ Маймене изъ Герата поступали на бухарскіе рынки, а—наоборотъ—бухарскіе товары направлялись въ Афганистанъ. Этой ролью Керки обязаны тому, что именно въ этомъ мѣстѣ сужаются берега Аму-Дарьи настолько, что образуютъ удобную переправу. Основаніе здѣсь русскаго укрѣпленія дало толчокъ къ развитію русско-афганскаго товарообмѣна прежде всего тѣмъ, что установило до нѣкоторой степени безопасность передвиженій въ этой части бухарско-афганской границы. Но этого мало. Съ появленіемъ русскаго гарнизона явилась необходимость въ установленіи съ нимъ болѣе или менѣе правильныхъ сношеній, и съ конца девятидесятыхъ годовъ началось движеніе по Аму-Дарьѣ отъ Чарджуя до Керковъ судовъ военной флотиліи, создалось правильное почтовое и пассажирское сообщеніе, былъ проведенъ телеграфъ. Все это въ значительной степени облегчило и обезопасило движеніе каюковъ и перевозку на нихъ товаровъ, настолько упрочило послѣднюю, что явилась возможность страховки грузовъ. Вмѣстѣ съ русскимъ гарнизономъ въ Керки проникла и русская торговля. Обладая кредитомъ въ банкахъ, такія фирмы, какъ бр. Теръ-Мекртичевы, Гусевъ, Русское экспортное товарищество и др., сумѣли повести на широкихъ началахъ экспортъ мануфактуры и др. русскихъ товаровъ и скупку афганскихъ. По мѣрѣ развитія здѣсь русской торговли сокращалось число посредниковъ, каковыми являлись бухарскія торговыя фирмы, и каковыя значительно увеличивали стоимость товаровъ, обезцѣнивая въ то же время афганскіе товары. Какъ явленіе это отразилось на русско-афганской торговлѣ видно изъ слѣдующаго: за 1901 и 1902 годы черезъ Келифъ непосредственно изъ Бухары и Самарканда вывезено было мануфактуры на 727,5 тыс. руб., а изъ Керковъ—уже на 720,4 тыс. руб.

Въ связи съ рѣшеніемъ русскаго правительства провести таможенную линію по Аму-Дарьѣ было въ 1896 г. положено около села Патта-Гиссаръ начало второму русскому укрѣпленію Термезу, которое

[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 117.

должно было служить опорнымъ пунктомъ для ряда нашихъ кордоновъ. Созданіемъ этого русскаго поселенія русско-афганская торговля получила новый толчокъ для своего развитія. Большую роль сыграло здѣсь продленіе до этого пункта пароходныхъ рейсовъ. Дѣло въ томъ, что изъ Афганистана, благодаря отсутствію кредитныхъ учрежденій и солидныхъ торговыхъ фирмъ, нельзя сдѣлать денежныхъ переводовъ, что вынуждало Афганскихъ купцовъ, отправляясь въ бухарскіе или русскіе предѣлы за покупками, возить съ собой на значительную сумму серебра. Какъ ни былъ замиренъ край, но именно по границамъ восточной Бухары было въ этомъ отношеніи достигнуто меньше, чѣмъ гдѣ-либо, и понятно, что купцы изъ Бадахшана или Мазаръ-Шерифа не могли чувствовать себя въ безопасности, путешествуя по пустынной и дикой мѣстности (до Керковъ) съ переметными суммами (курджумами), наполненными серебряной монетой. Такого путешествія они всячески избѣгали, отчего страдала русско-афганская торговля. Съ осуществленіемъ пароходныхъ рейсовъ до Термеза оказался для нихъ выходъ: располагающіе значительными средствами ѣхали на пароходахъ за оптовыми закупками въ Керки, Бухару, Самаркандъ, менѣе же состоятельные купцы закупали свои товары въ Термезѣ. Чѣмъ глубже продвинемъ мы нашу линію политическаго и торговаго проникновенія вверхъ по Аму-Дарьѣ, говоритъ А. Ф. Губаревъ-Радобыльскій[1]), тѣмъ торговля станетъ ближе къ населенію, и сдѣлки разовьются.

Сооруженіе Бухарской желѣзной дороги, уже разрѣшенной, и въ еще большей степени разрѣшеніе проектируемой Каспійско-Аральской даетъ новый, значительный толчокъ къ развитію русско-афганскаго товарообмѣна, сблизивъ Афганистанъ съ потребительными для его товаровъ центрами Россіи и облегчивъ къ афганскимъ рынкамъ доступъ продуктамъ русской обрабатывающей промышленности. Но значеніе этихъ желѣзныхъ дорогъ особенно усилится тѣмъ, что съ ихъ проведеніемъ пограничная съ Афганистаномъ полоса не будетъ уже казаться тѣмъ глухимъ и заброшеннымъ угломъ, куда въ большинствѣ случаевъ не рѣшается итти капиталъ, и, не зная его требованій, спроса, условій торговли, неохотно проявляетъ инициативу въ дѣлѣ вовлеченія такихъ угловъ въ круговоротъ мірового товарообмѣна.

Къ сожалѣнію, этими немногими чертами исчерпываются всѣ положительныя стороны, содѣйствующія развитію русско-афганской торговли, и начинаются уже отрицательныя стороны, перечень которыхъ значительно длиннѣе, вліяніе—глубже и пагубнѣе.

Прежде всего слѣдуетъ сказать, что русское правительство совершенно не освѣдомлено объ условіяхъ русско-афганской торговли, настолько не освѣдомлено, что, какъ мы показали на исторіи ввоза къ намъ афганскаго хлопка, нерѣдко тормозитъ—безъ всякой нужды съ

[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 119.

точки зрѣнія интересовъ народнаго и государственнаго хозяйства—развитіе нашей торговой дѣятельности, какъ это случилось, напр., съ хлопкомъ, благодаря подчиненію его персидскому тарифу лит. В. Той же неосвѣдомленностью приходится объяснять политику нашего невмѣшательства во внутреннія дѣла Бухарскаго ханства, невмѣшательства, которое приводитъ къ тому воплю отчаянія русскихъ купцовъ, имѣющихъ дѣло съ Афганистаномъ, который лѣтомъ прошлаго года облетѣлъ русскую печать. Мы не можемъ иначе, какъ «воплемъ отчаянія» назвать слѣдующее телеграфное сообщеніе: «Въ Министерство торговли и промышленности снова стали поступать жалобы русскихъ купцовъ, торгующихъ въ Афганистанѣ, на затрудненія бухарскихъ властей при взиманіи особаго сбора съ товаровъ, провозимыхъ черезъ Бухару. Туркестанскій генералъ-губернаторъ, на заключеніе котораго поступили эти жалобы русскихъ купцовъ, призналъ ихъ подлежащими удовлетворенію».

При таможенномъ объединеніи Россіи и Бухары возникъ вопросъ на междувѣдомственномъ совѣщаніи 1892 г. о совмѣстимости сохраненія *зякета* съ обложеніемъ товаровъ русской таможенной пошлиной. Единогласнаго мнѣнія здѣсь не получилось, и, если, съ одной стороны, Военное Министерство отстаивало тотъ взглядъ, что не слѣдуетъ лишать эмира принадлежащихъ ему правъ обложенія зякетомъ или сборомъ въ $2^1/_2{}^0/_0$ ввозимыхъ изъ Афганистана товаровъ, хотя бы они и были уже оплачены таможенной пошлиной, то съ другой стороны—министерство иностранныхъ дѣлъ считало необходимымъ упразднить зякетъ, давъ эмиру за утрату суммы, получаемой отъ этого сбора, извѣстную компенсацію. Въ концѣ концовъ рѣшено было оставить зякетъ на прежнемъ основаніи. При примѣненіи, однако, ст. VII договора 1873 г. съ Бухарой о провозѣ безъ обложенія зякетомъ товаровъ черезъ бухарскія владѣнія, въ связи съ таможеннымъ объединеніемъ, возникъ споръ при первой же попыткѣ бухарскихъ властей взыскать зякетъ съ чая, прибывшаго въ Бухарскую русскую таможню. Случай этотъ описанъ А. Ф. Губаревымъ-Радобыльскимъ, который пишетъ [1]): «Черезъ Бухарскую таможню шелъ чай, провозимый русскимъ купцомъ въ Самаркандъ, но для таможенныхъ обрядностей онъ былъ выгруженъ въ Бухарѣ. Соглашеніемъ трехъ министровъ—военнаго, иностранныхъ дѣлъ и финансовъ—въ1895 году постановлено было разрѣшить бухарцамъ требовать зякетъ и въ этомъ случаѣ, лишь было признано, что при слѣдованіи товаровъ безъ выгрузки въ Бухарѣ транзитные грузы зякету не подлежатъ. Для такого рѣшенія вопроса получило значеніе соображеніе о зякетѣ, напр., съ мануфактуры, вывозимой въ Афганистанъ изъ города Керковъ, мануфактура покупается въ лавкахъ и складахъ керкинскихъ фирмъ. Слѣдовательно, такая

[1]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 151.

мануфактура, хотя и ввозится въ Афганистанъ, но служитъ предметомъ торговли изъ бухарскихъ рынковъ, и, пользуясь удобствами сдѣлокъ этого рынка, только и является возможнымъ вывозъ мануфактуры въ сосѣднюю страну. При обсужденіи этого дѣла былъ, между прочимъ, политическимъ агентомъ Лессаромъ выставленъ такой доводъ, что если по распоряженію Гамбурга товаръ слѣдуетъ изъ Китая въ Россію, безъ захода въ Гамбургъ, то тѣмъ не менѣе такая сдѣлка могла бы подлежать обложенію въ Гамбургѣ извѣстными сборами, такъ какъ только при посредствѣ завоеваннаго Гамбургомъ въ міровой торговлѣ положенія эта сдѣлка явилась осуществимой. Относительно Керковъ необходимо признать, что если товаръ растюкованъ и проданъ частью внутри края, а частью за границу, онъ, по смыслу зякетнаго обложенія, какъ оно выражено въ мусульманскомъ правѣ («шаріатъ»), подлежитъ оплатѣ торговымъ сборомъ въ два съ половиною процента со стоимости. Но если, напр., мануфактура изъ Самарканда идетъ въ Афганистанъ и завозится въ Келифскую таможню лишь для таможенныхъ русскихъ обрядностей, то такая мануфактура «зякету» не подлежитъ.

Теоретическое рѣшеніе вопроса о зякетѣ такъ и осталось теоретическимъ, такъ какъ вся бѣда отъ него не въ томъ, что предметы русско-афганскаго товарообмѣна подвергаются дополнительному, кромѣ таможеннаго, сбору въ $2^1/_2{}^0/_0$ стоимости [1]), а въ томъ, что зякетъ этотъ взимается нѣсколько разъ. При провозѣ, напр., каракуля изъ Афганистана съ него взимается зякетъ въ $2^1/_2{}^0/_0$. Поступивъ на базаръ и при переходѣ къ скупщику—онъ вновь оплачивается зякетомъ; идетъ онъ отъ перекупщика къ экспортеру,—новая оплата зякетомъ. Въ результатѣ получается, что ввезенный товаръ оплачивается зякетомъ 2—3 раза, и величина его съ $2^1/_2{}^0/_0$ стоимости достигаетъ 5—$7^1/_2{}^0/_0$. Наличность подобнаго явленія была констатирована на совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ управляющаго Россійскимъ политическимъ агентствомъ въ Бухарѣ М. М. Гирса, который при этомъ говорилъ, что политическое агентство озабочено изысканіемъ мѣръ, которыя сдѣлали бы невозможнымъ подобное двукратное обложеніе зякетомъ одного и того же товара. Поэтому намъ совершенно непонятно категорическое заявленіе А. Ф. Губаревича-Радобыльскаго, что «не только бухарскій зякетъ въ $2^1/_2{}^0/_0$ никогда не бываетъ выше этой суммы, но всегда обратно: на практикѣ часто взимается разъ въ годъ общая сумма сбора съ товаровъ извѣстнаго купца, не превышающая $1^1/_2{}^0/_0$ стоимости» [2]).

Впрочемъ, еще вреднѣе зякета, хотя бы и взыскиваемаго два-три раза, разнаго рода другіе сборы и поборы бухарской администраціи.

---

[1]) Самъ по себѣ этотъ сборъ настолько незначителенъ, что не можетъ отразиться на русско-афганской торговлѣ, такъ какъ меньше нашей таможенной ставки. Такъ за пудъ ввозимаго хлопка мы беремъ 40 к., а зякетъ составляетъ лишь 5 коп.

[2]) А. Ф. Губаревичъ-Радобыльскій.—Loc. cit., стр. 153.

Такъ «при слѣдованіи каравановъ съ товарами изъ Бухары или Самарканда до русско-афганской границы во всѣхъ попутныхъ бекствахъ взимаютъ подать въ 2 теньги (30 к.) съ каждаго верблюда или лошади и если принять во вниманіе, что дорога до границы пролегаетъ черезъ 5 бекствъ, то окажется, что торговцы уплачиваютъ еще 1 р. 50 к. накладныхъ расходовъ» [1]).

Будущее русско-афганской торговли и значеніе для нея проектируемой желѣзной дороги.

Мы дали въ приложеніи обороты [2]) за періодъ съ 1896 по 1911 гг. по главнѣйшимъ группамъ товаровъ таможенныхъ учрежденій Бухарско-Афганской границы. Объединяя Керкинскую, Келифскую и Басагинскую таможни въ группу таможенъ района тяготѣнія проектируемой линіи, таможни же Термезскую, Айваджскую и Сарайскую въ группу таможенъ района ея вліянія, и суммируя данныя по той и другой группѣ, мы получимъ, что роль каждой изъ нихъ въ нашей торговлѣ съ Афганистаномъ выражается слѣдующими цифрами:

	Тысячи пудовъ.		
	Въ 1896 г.	Въ 1911 г.	Въ среднемъ.
вывозъ изъ Россіи			
таможни тяготѣнія	18,9	118,6	69,6
» вліянія	7,0	47,0	10,5
ввозъ въ Россію			
таможни тяготѣнія	223,4	201,7	194,6
» вліянія	35,6	364,6	148,0

Мы видимъ отсюда, что въ общемъ товарообмѣнѣ между Афганистаномъ и Россіей по бухарско-афганской границѣ доминирующая роль принадлежитъ первой группѣ таможенъ, на долю которыхъ приходится въ среднемъ 264,2 тыс. пуд. или 62,5% товарообмѣна, тогда какъ черезъ вторыя прошло 158,5 тыс. пуд. въ среднемъ или 37,5% всего товарообмѣна. Такимъ образомъ мы видимъ, что доминирующая роль въ дѣлѣ русско-афганскаго товарообмѣна принадлежитъ таможнямъ района тяготѣнія проектируемой линіи, а не таможнямъ сферы вліянія. Эта роль выступитъ еще нагляднѣе, если мы изъ нашего подсчета исключимъ кунжутное и льняное сѣмя, которое идетъ исключительно почти въ бухарскія владѣнія. Тогда окажется,

[1]) Д. И. Логофетъ.—Страна безправія.—Спб., 1909 г., стр. 138—139.
[2]) См. таблицы №№ 61 и 62 (стр. 103—105 приложенія).

что черезъ таможни района тяготѣнія прошло въ 1896 г.—201,9 тыс. пудовъ товара или 91,1% русско-афганскаго товарообмѣна, а въ 1911 г.—313,8 тыс. пуд. или 63,9%, между тѣмъ соотвѣтственныя цифры для таможенъ сферы вліянія будутъ для 1896 г.—19,6 тыс. пуд. или 8,9%, для 1911 г.—176,8 тыс. пуд. или 36,1%. Если имѣть при этомъ въ виду, что значеніе второй группы таможенъ является результатомъ отсутствія въ районѣ путей сообщенія, которое въ зимніе мѣсяцы дѣлаетъ болѣе удобнымъ сношеніе Афганистана съ Бухарой и Самаркандомъ черезъ Термезъ, то можно утверждать, что съ осуществленіемъ проектируемой линіи значеніе первой группы таможенъ увеличится, такъ какъ для отправокъ въ Россію и для полученія изъ нея товаровъ линія Каспійско-Аральской желѣзной дороги представитъ болѣе прямой путь, чѣмъ черезъ Каганъ-Бухару. Даже грузы, идущіе на Термезскую, Айваджскую или Сарайскую таможни, измѣнятъ постепенно свое направленіе и будутъ итти по бухарской линіи лишь на участкѣ Керки-Термезъ, весь же остальной путь будутъ совершать большею частью по проектируемой линіи. Въ качествѣ покупателей и продавцовъ, афганцы уходятъ изъ Кагана и переносятъ, какъ мы видѣли, свои операціи въ русскія поселенія: Керки и Термезъ, гдѣ крупныя оптовыя фирмы открыли свои отдѣленія. Такъ какъ большая часть русскихъ провенансовъ, направляющихся въ Афганистанъ, является продуктами обрабатывающей и добывающей промышленности Европейской Россіи, а не Средней Азіи, и—наоборотъ—афганскіе провенансы (хлопокъ, шерсть, мягкая рухлядь, сушеные фрукты и орѣхи) направляются въ конечномъ счетѣ не на среднеазіатскіе рынки, а въ промышленные и потребительные центры Европейской Россіи,—естественно, что оптовыя фирмы, имѣющія свои отдѣленія въ Керкахъ и Термезѣ, будутъ отправлять скупленное ими афганское сырье непосредственно къ этимъ центрамъ, какъ оттуда же будутъ выписывать и предметы ихъ торговли съ Афганистаномъ. Только отсутствіе прямыхъ путей сообщенія на Россію и оторванность пограничныхъ пунктовъ отъ всякой желѣзной дороги заставляетъ керкинскія и термезскія отдѣленія крупныхъ оптовыхъ фирмъ имѣть дѣло съ Чарджуемъ, Каганомъ и Самаркандомъ, которые служатъ перевалочными пунктами между желѣзнодорожной отправкой съ одной стороны и водной или караванной—съ другой.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что надо ожидать съ осуществленіемъ проектируемой линіи увеличенія афганской торговли именно черезъ таможни района тяготѣнія къ проектируемой дорогѣ, и во всякомъ случаѣ не менѣе 75% русско-афганскаго товарообмѣна будетъ совершаться при ея посредствѣ. Изъ таблицы № 58 мы уже знаемъ, что товарообмѣнъ этотъ изъ года въ годъ возрастаетъ, при чемъ если въ 1905 году ввозъ и вывозъ составлялъ 690 тыс. пуд., то въ 1911 году онъ поднялся уже до 1009 тыс. пуд. или за 6 лѣтъ воз-

росъ на 319 тыс. пуд. или на 46%, что даетъ ежегодный коэффиціентъ прироста въ 7,7%, и это при полномъ отсутствіи сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія, при всѣхъ тѣхъ препятствіяхъ, которыя встрѣчаетъ русско-афганскій товарообмѣнъ, какъ въ нераціональной постановкѣ здѣсь нашей таможенной политики, такъ и въ произвольныхъ обложеніяхъ ея предметовъ бухарскими властями. Желѣзная дорога устранитъ въ значительной степени нѣкоторыя изъ основныхъ препятствій къ развитію русско-афганской торговли, и въ силу этого можно считать, что съ ея осуществленіемъ ежегодный ростъ русско-афганскаго товарообмѣна будетъ составлять не менѣе 10%.

Въ настоящее время товарообмѣнъ этотъ составляетъ, какъ мы показали выше, 1009 тыс. пуд., которые въ большей своей части вошли уже у насъ въ транзитные грузы, какъ на 1911 г., такъ и на 1920 г. Если въ 1911 г. величина нашего товарообмѣна съ Афганистаномъ выражается въ 1009 тыс. пуд., то къ 1920 г. онъ долженъ возрасти, исходя изъ средняго прироста въ 7,7% въ годъ, на 62% или составитъ 1636 тыс. пуд. Такъ какъ мы предполагаемъ, что по проектируемой линіи пойдетъ 75% его, то общее количество грузовъ русско-афганскаго товарообмѣна, которое должно поступить въ 1920 г. на линію, составитъ 1227 тыс. пуд. Для этого года мы, однако, не даемъ въ таблицахъ грузооборота проектируемой желѣзной дороги никакой цифры, такъ какъ большая часть грузовъ русско-афганской торговли вошла уже въ транзитные грузы, но весь приростъ къ 1925 и къ 1930 гг. мы уже помѣщаемъ подъ литерой Д—приростъ грузовъ русско-афганскаго товарообмѣна, при чемъ приростъ этотъ, считая возрастаніе его съ открытія желѣзной дороги въ 10% ежегодно, составитъ сравнительно съ исчисленнымъ на 1920 поступленіемъ въ 1227 тыс. пуд.:

для	1925	года	613	тыс. пуд.
»	1930	»	1533	» »

Таковы тѣ минимальныя перспективы, которыя открываются для проектируемой линіи отъ развитія русско-афганскаго товарообмѣна. По своему характеру этотъ грузъ будетъ очень напоминать транзитный грузъ проектируемой линіи, въ силу чего среднюю ставку для него можно принять въ $^1/_{32}$ коп. съ пудоверсты, а такъ какъ пробѣгъ его по линіи составитъ 1916 верстъ, то и доходъ дороги съ пуда русско-афганскаго товарообмѣна составитъ 59,89 коп., а весь доходъ отъ увеличившагося передвиженія указанныхъ грузовъ составитъ:

въ 1925 г.	. . . . .	361 тыс. руб.
» 1930 г.	. . . . .	920 » »

Грузооборотъ района въ настоящее время и къ открытію дороги.

(Составилъ Л. Л. Рума).

Общія замѣчанія, стр. 229—230.—Грузы отправленія, стр. 230—241.—Грузы прибытія, стр. 242—257.—Междустанціонныя перевозки, стр. 257—259.—Транзитъ, стр. 259—263.

Общія замѣчанія.

При анализѣ грузооборота Каспійско-Аральской желѣзной дороги какъ въ его настоящемъ, такъ и къ моменту проведенія проектируемой линіи и черезъ пять и десять лѣтъ послѣ ея осуществленія, мы въ практическихъ цѣляхъ сочли болѣе удобнымъ разбить линію на три участка, изъ которыхъ сѣверный мы считаемъ протяженіе линіи отъ ст. Александровъ-Гай, т. е. отъ начальнаго ея пункта, на 1000 верстъ, со включеніемъ всѣхъ станцій отъ указаннаго выше пункта до ст. Аджигельды; средній участокъ идетъ на протяженіи 710 верстъ и заключаетъ въ себѣ всѣ станціи отъ Барса-Кельмеса до Чарджуя включительно; наконецъ, южный участокъ идетъ на протяженіи 206 верстъ и включаетъ въ себя станціи отъ Уларыка до конечнаго пункта линіи—Керки. Указанное дѣленіе проведено нами въ анализѣ всего грузооборота, кромѣ транзитныхъ грузовъ.

Несомнѣнно, что проектируемая линія въ связи съ намѣчаемыми ею вѣтвями на Сагизъ, Жилую Косу и поселокъ Ургу, а также въ связи съ цѣлой сѣтью намѣченныхъ холодильныхъ складовъ для мяса (въ Александровѣ-Гаѣ, Гребенщиковѣ, Ушканѣ), для рыбы (на ст. Эмба и Барса-Кельмесъ) и для фруктовъ (на ст. Куня-Ургенчъ, Хива и Чарджуй), должна будетъ оказать мощный толчокъ къ развитію мѣстной промышленности и мѣстнаго сельскаго хозяйства, къ оживленію существующаго товарообмѣна. Въ виду этого мы не сочли возможнымъ ограничиваться исчисленіемъ ожидаемаго грузооборота къ моменту открытія проектируемой желѣзной дороги, а добавили исчисленіе его чѣрезъ пять и десять лѣтъ по открытіи движенія, когда въ полной мѣрѣ успѣетъ сказаться вліяніе на экономическую жизнь

проектируемой линіи и ея вспомогательныхъ вѣтвей, когда, слѣдовательно, скажется ея оживляющее дѣйствіе.

Къ установленнымъ нами тремъ участкамъ тяготѣетъ слѣдующее населеніе, исчисленное къ 1-му января 1912 года и приведенное детально въ таблицѣ № 10. Къ сѣверному участку тяготѣютъ подрайоны I—III съ населеніемъ въ 569 тыс. чел. [1]) и въ смыслѣ доставленія рыбныхъ грузовъ—часть IV подрайона—Мангышлакскій уѣздъ. Въ сферу тяготѣнія средняго участка входятъ IV—VI подрайоны и сѣверная часть VII подрайона съ общимъ населеніемъ въ 1.534 тыс. человѣкъ [2]); наконецъ, въ сферу южнаго участка входятъ южная часть VII подрайона съ населеніемъ въ 111 тыс. чел.

При исчисленіи существующаго грузооборота мы беремъ станціи Александровъ-Гай и Уральскъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, весь грузооборотъ ст. Аральское Море и 50% грузооборота ст. Казалинскъ, къ которымъ для рыбныхъ грузовъ беремъ еще 50% отправленія со ст. Камышлы-Башъ; эти три станціи въ текстѣ называются нами просто Ташкентская желѣзная дорога. Подъ именемъ же Средне-Азіатской жел. дор. мы разумѣемъ въ текстѣ отправленія съ тѣхъ станцій, которыя въ таблицахъ объединены въ общую—Чарджуйскую группу, въ составъ которой входятъ ст. Барханы, Чарджуй, Фарабъ, Ходжа-Давлетъ.

Грузы отправленія.

Бакалейный товаръ отправляется въ настоящее время только изъ средняго и южнаго участка, составляя, главнымъ образомъ, изюмъ и кишмышъ, при чемъ отправленіе этого груза со ст. Ташкентской жел. дор. и Чарджуйской группы Средне-Азіатской ж. дор. составляло въ первый годъ изъ взятаго нами трехлѣтія (1910—1912 г.г.)—32,0 тыс. пуд., во 2-ой—34,2 тыс. пуд. и въ 3-ій—20,0 тыс. пудовъ, т. е. 1) мало измѣнилось за три года и 2) составляло въ среднемъ—28,7 тыс. пуд. или съ округленіемъ—29 тыс. пуд. Изъ указанной суммы главную часть отправленій (до 20 тыс. пуд.) слѣдуетъ отнести къ южному участку и только 9 тыс. пуд.—къ среднему. Къ 1920 г. можно ожидать увеличенія отправленій только пропорціональнаго увеличенію народонаселенія, т. е. возрастаніе на 20%, и тогда отправленіе по среднему участку составитъ 11 тыс. пуд. и по южному—24 тыс.

---

[1]) Часть Самарской губерніи съ населеніемъ въ 15,7 тыс., Уральской области—267,0 тыс. и Астраханской губ.—286,4 тыс., а всего—569,1 тыс.

[2]) Часть Закаспійской области съ населеніемъ въ 97,6 тыс. чел., Аму-Дарьинскій отдѣлъ—256,7 тыс. Хивинское ханство—1.106 тыс. чел. и сѣверная часть Бухарскаго ханства—74 тыс. чел., а всего—1.534,3 тыс. чел.

пудовъ, при чемъ средній участокъ будетъ отправлять 8 тыс. пуд. въ Бухару и 3 тыс. черезъ Красноводскъ въ Россію. Отсюда средній пробѣгъ этихъ грузовъ по линіи, принимая во вниманіе, что торговымъ центромъ будетъ служить здѣсь Новый Ургенчъ, составитъ 410 верстъ; южный же участокъ, гдѣ торговля бакалейнымъ товаромъ болѣе развита, будетъ направлять свой товаръ въ Нижній-Новгородъ на ярмарку—до 10 тыс. пуд. и 14 тыс. пуд.—на сибирскіе рынки, являющіеся для него ближайшими потребительными рынками. При этомъ мѣстомъ отправленія мы считаемъ Керки, такъ какъ здѣсь сосредоточена главная культурная площадь. Средній пробѣгъ для этого груза, отправляемаго съ южнаго участка, слѣдуетъ считать 1.916 верстъ.

К о ш м ы.—Въ настоящее время этотъ родъ товара отправляется изъ района по желѣзной дорогѣ въ очень ограниченномъ количествѣ и вывозится главнымъ образомъ караваннымъ путемъ, не поддающимся учету. Поэтому онъ и не регистрируется нами въ таблицѣ № 65. Несомнѣнно однако, что съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги онъ будетъ ею перехватываться. Чтобы опредѣлить количество этого груза, который можетъ на нее поступить въ 1920 году, мы исходимъ изъ существующаго запаса шерсти въ районѣ. Въ сферѣ тяготѣнія къ сѣверному участку общій запасъ шерсти опредѣляется въ 296 тыс. пуд.[1]). Полагая, что 10% останется для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей [2]), получимъ, что избытокъ шерсти, могущій итти на продажу, составитъ 267 тыс. пуд., изъ коихъ 67 тыс. пуд. поступятъ на дорогу въ видѣ кошмъ, а 200 тыс. пуд.—въ видѣ шерсти. Для средняго участка наличный запасъ шерсти исчисляется той же таблицей въ 396 тыс. пудовъ [3]), что, за вычетомъ 10% на мѣстное потребленіе, дастъ избытокъ къ вывозу въ 357 тыс. пуд. Полагаемъ, что кошмами пойдетъ только $^1/_3$ этого излишка, или 119 тыс. пуд., которые и будутъ направляться въ Нижній-Новгородъ на ярмарку. Въ южномъ участкѣ хотя и есть излишекъ шерсти, но онъ весь будетъ поступать коврами. Средній пробѣгъ мы беремъ для сѣвернаго участка въ 580 в., такъ какъ полагаемъ, что кошмы будутъ поступать на желѣзную дорогу, главнымъ образомъ, при переходѣ линіи скотоводами во время ихъ кочеванія, а такъ какъ главное движеніе кочевниковъ совершается между ст. Эмба (520 в. отъ Александрова-Гая) и ст. Белсулы (880 в.), но сѣть кочевыхъ путей гуще у первой станціи, то мы беремъ среднимъ пунктомъ отправленія ст. Ушканъ (580 в. отъ Александрова-Гая). Пробѣгъ

---

[1]) Таблица № 28 приложенія, по которой въ I подрайонѣ количество шерсти опредѣляется въ 701 пуд., во II—въ 79.152 пуд., и въ III—въ 216.506 пуд.

[2]) См. Статистико-экономическіе очерки, стр. 36.

[3]) Таблица № 28 приложенія,—IV подрайонъ имѣетъ 126 тыс. пуд. шерсти, V.—127,6 тыс. пуд., VI—123,3 тыс. пуд. и сѣверная часть VII подрайона—19,2 тыс. пуд.

для средняго участка мы считаемъ въ 1.250 верстъ, такъ какъ центромъ отправки кошмъ можно считать ст. Наибъ-Кала, поблизости которой живетъ главная масса кочевниковъ.

Жиры и сало.—Сколько-нибудь значительное отправленіе этого груза наблюдается только изъ района сѣвернаго участка. За послѣднее трехлѣтіе ежегодныя отправленія Рязанско-Уральской жел. дор.[1]) составляли въ среднемъ около 34 тыс. пуд. Между тѣмъ сѣверный участокъ имѣетъ въ настоящее время около 445 тыс. пуд. жировъ и сала [2]). Полагая, что на дорогу перейдетъ лишь 1/2 этого количества, мы будемъ имѣть въ 1920 году этого груза съ проектируемой дороги 223 тыс. пуд., которые въ настоящее время идутъ изъ района черезъ Оренбургъ и Новоузенскъ. Грузъ этотъ пойдетъ главнымъ образомъ на Казань и Астрахань. Пробѣгъ принимаемъ въ 395 тыс. пуд., такъ какъ полагаемъ, что грузъ этотъ будетъ поступать преимущественно на холодильникахъ у ст. Гребенщиково (270 в.) и у ст. Эмба (520 верстъ), слѣдовательно, среднее разстояніе его пробѣга до Александрова-Гая составитъ 395 в. Въ среднемъ участкѣ жировъ и сала имѣется 435 тыс. пуд. [3]). Предполагаемъ, что въ 1920 г. пойдетъ на дорогу лишь половина этого количества, или 217 тыс. пуд., которые направятся въ Казань и будутъ имѣть пробѣгъ по линіи въ 1.250 в., такъ какъ будутъ доставляться главнымъ образомъ кочевниками, живущими около ст. Наибъ-Кала.

Жмыхи хлопковые.—Въ настоящее время, благодаря отсутствію путей сообщенія, районъ почти не отправляетъ жмыховъ, но съ расширеніемъ хлопководства и проведеніемъ желѣзной дороги этотъ грузъ составитъ замѣтную величину. Если ко времени открытія дороги районъ будетъ отправлять 2.800 тыс. пуд. волокна (см. стр. 241), то въ немъ будетъ получаться въ два раза больше сѣмянъ, которыя будутъ поступать для выработки масла. Изъ пуда сѣмянъ можно считать, что получается 1/8 пуда масла и 1/3 пуда жмыховъ [4]); слѣдовательно, общее производство послѣднихъ составитъ 1.870 тыс. пуд., которые и направятся на порты: 1.030 тыс. пуд. въ Новый Портъ съ пробѣгомъ по линіи 1300 верстъ, и 840 тыс. пуд. въ Батумъ съ пробѣгомъ—410 в. Пробѣгъ исчисленъ изъ того соображенія, что коммерческимъ центромъ явится для этого рода грузовъ Новый Ургенчъ, отстоящій отъ Александрова-Гая на 1.300 в., а отъ Чарджуя—на 410 в. Въ южномъ участкѣ производство хлопка къ 1920 г. не успѣетъ до-

---

[1]) Повторяемъ, что мы имѣемъ въ виду лишь станціи Александровъ-Гай и Уральскъ.

[2]) Таблица № 28 приложенія, I подрайонъ имѣетъ этого груза 2,4 тыс. пуд., II—59,7 тыс. пуд. и III—212,5 тыс. пуд.

[3]) Таблица № 28 приложенія.—IV подрайонъ даетъ 67 тыс. пуд. сала, V подр.—65,7 тыс. пуд., VI подр.—283 тыс. пуд. и сѣверная часть VII подр.—18,9 тыс. пуд.

[4]) Таблица № 54—въ приложеніи.

стичь сколько-нибудь значительныхъ размѣровъ, и едва ли здѣсь будутъ вывозиться жмыхи.

Дрова.—Въ настоящее время изъ Дарганата отправляется въ Самаркандъ и Бухару до 200 тыс. пуд. саксаула на дрова. Считая, что съ открытіемъ дороги отправка этого груза въ указанные пункты увеличится на 50%, получимъ, что въ 1920 г. можно ожидать ихъ отправки до 300 тыс. пуд. съ пробѣгомъ по линіи отъ Дарганата до Чарджуя въ 180 верстъ.

Кожи.—Со станцій Рязано-Уральской желѣзной дороги отправляется въ настоящее время 112 тыс. пуд., изъ коихъ большая часть или, по крайней мѣрѣ, $^3/_4$, т. е. 84 тыс. пуд., поступаетъ изъ района проектируемой дороги. Избытокъ же кожъ въ районѣ тяготѣнія къ сѣверному участку опредѣляется въ 275 тыс. пуд.[1]). Полагая, что 10% останутся для мѣстнаго потребленія, получимъ избытокъ къ отправкѣ въ 247 тыс. пуд., но изъ этого количества 74 тыс. пуд. составляютъ кожи барановъ [2]), кои пойдутъ овчиной; слѣдовательно, можно ожидать къ отправкѣ по линіи въ 1920 г. изъ сѣвернаго участка—173 тыс. пудовъ, которые пойдутъ частью черезъ Либаву заграницу, частью черезъ Покровскую слободу на Волгу. Средній пробѣгъ для этихъ грузовъ принятъ нами въ сѣверномъ участкѣ въ 395 тыс. пуд. по тѣмъ же соображеніямъ, что и для сала и жировъ (стр. 232). Въ среднемъ участкѣ отправляется 69 тыс. пуд., но имѣется къ отправкѣ кожъ за вычетомъ бараньихъ и 10% на мѣстное потребленіе—146 тыс. пудовъ[3]), кои пойдутъ на Либаву и будутъ имѣть пробѣгъ въ 1.250 верстъ, какъ было высчитано для жировъ и сала. Въ южномъ участкѣ сейчасъ отправляется 7 тыс. пуд. Имѣется же излишекъ за вычетомъ бараньихъ шкуръ и 10% мѣстнаго потребленія—въ 16 тыс. пуд.[4]), кои, скупаясь въ Керкахъ, будутъ направляться черезъ Либаву заграницу, совершая пробѣгъ по линіи въ 1.916 верстъ.

Кость простая.—За послѣднее время сѣверный участокъ отправлялъ до 43 тыс. пуд. кости, если все ея отправленіе со станцій Александровъ-Гай и Уральскъ отнести на счетъ района. Предполагая, что отправленіе ея возрастетъ лишь на 20% соотвѣтственно приросту населенія къ 1920 г., мы будемъ имѣть, что этого груза пойдетъ около 52 тыс. пуд., при чемъ онъ пойдетъ въ Покровскую

---

[1]) Таблица № 28 приложенія. Слѣдуетъ брать цифры I—III подрайоновъ.

[2]) Шкуры мелкаго скота составляютъ 82,8 тыс. пуд., но 10% мы сбрасываемъ на мѣстное потребленіе.

[3]) Таблица № 28 приложенія.—IV, V, VI и сѣверная часть VII подрайона даютъ 256 т. пудовъ кожъ. Вычитая 94 тыс. пуд. бараньихъ, получимъ 162 тыс. пуд., а за вычетомъ мѣстнаго потребленія будемъ имѣть къ отправкѣ этого груза 146 тыс. пуд.

[4]) Таблица № 28. Южная часть VII подрайона даетъ 24 тыс. пуд. кожъ. Вычитая изъ нихъ 6,5 тыс. бараньихъ, получимъ 17,5 тыс. пуд., а за вычетомъ 10% мѣстнаго потребленія будемъ имѣть съ округленіемъ 16 тыс. пуд. къ отправкѣ.

слободу и далѣе по Волгѣ, дѣлая по линіи средній пробѣгъ въ 580 в., каковой расчетъ сдѣланъ по тѣмъ же соображеніямъ, что и для кошмы. Изъ средняго и южнаго участка грузъ этотъ пока не пойдетъ.

Мануфактура.—Со средняго района въ настоящее время отправляется 30 тыс. пуд. мануфактуры, южный участокъ—6 тыс. пуд., при чемъ главнымъ грузомъ этой группы являются ковры. Мы уже видѣли, когда говорили объ отправленіи кошмъ (стр. 231), что излишекъ шерсти въ районѣ опредѣляется для средняго участка въ 357 тыс. пуд. Изъ этого числа 1/3 будетъ вывозиться въ 1920 г. въ видѣ кошмъ, 50 тыс. пуд. въ видѣ ковровъ, паласовъ и коржумовъ и остальныя 188 тыс. пуд. пойдутъ въ видѣ шерсти. Такимъ образомъ, общій вывозъ ковровъ въ 1920 г. можно считать въ 50 тыс. пуд., которые пойдутъ на Красноводскъ, Петербургъ и Москву. Кромѣ того, до 36 тыс. пуд. будутъ вывозиться въ томъ же направленіи шелковой и бумажной мануфактуры, такъ что общее количество мануфактуры составитъ 86 тыс. пуд., изъ коихъ 25 тыс. пойдетъ въ Петербургъ, 25 тыс.—въ Москву и 36 тыс.—въ Красноводскъ и далѣе въ Батумъ. Въ южномъ участкѣ избытокъ шерсти равняется 27 тыс. пуд. [1]). Такъ какъ здѣсь около Керковъ сосредоточено производство знаменитыхъ кызылъ-аякскихъ ковровъ, то мы полагаемъ, что весь избытокъ шерсти, благодаря усиливающемуся требованію на эти ковры, будетъ итти на ковровое производство, при чемъ результатъ его въ видѣ 27 тыс. пуд. ковровъ направится: въ Петербургъ—14 тыс. и въ Москву—13 тыс. пуд. Правда, въ настоящее время ковры идутъ, главнымъ образомъ, въ Самаркандъ и отчасти въ Бухару, но зависитъ это отъ того только, что отсутствіе путей сообщенія къ центрамъ ковроваго производства препятствуетъ открытію здѣсь крупными фирмами своихъ агентствъ. Благодаря этому ковры черезъ цѣлый рядъ скупщиковъ попадаютъ теперь въ Хиву и Бухару, гдѣ уже оптовыя фирмы закупаютъ ихъ для отправки въ столицу или за границу. Съ осуществленіемъ проектируемой линіи ковры пойдутъ прямо съ мѣста ихъ производства или ближайшаго къ нему рынка—въ упомянутые центры.

Масло хлопковое.—Считая, что къ 1920 году, т. е. ко времени открытія дороги, средній участокъ будетъ давать 2.800 тыс. пуд. хлопковаго волокна (стр. 241), мы уже знаемъ, что соотвѣтственно онъ получитъ 5.600 пуд. сѣмянъ, которыя пойдутъ на выдѣлку хлопковаго масла, какового получается изъ пуда сѣмянъ—1/3 пуда (стр. 232). Общій выходъ масла, такимъ образомъ, можно ожидать въ 700 тыс. пуд. Пока въ Хивинскомъ оазисѣ выдѣлка масла занимаетъ скромное мѣсто, удовлетворяя лишь спросъ мѣстнаго рынка, на которомъ

[1]) Таблица № 28 приложенія.—Южная часть VII подрайона даетъ 30 тыс. пуд. шерсти или, за вычетомъ 10% на мѣстное потребленіе, имѣетъ излишекъ въ 27 тыс. пуд.

хлопковое масло вытѣсняетъ кунжутное. Экспортъ его при бездорожьи невыгоденъ, и на совѣщаніи въ Нов. Ургенчѣ представитель большой ярославской мануфактуры г. Ковалевъ сказалъ, что «въ настоящее время далеко не все хлопковое сѣмя перерабатывается въ масло въ силу невозможности вывозить послѣднее. Сдѣланный хлопкоочистительнымъ и маслодѣльнымъ заводомъ Ярославской мануфактуры опытъ экспорта масла оказался невыгоднымъ: посуда, которая стоитъ около 10—20% стоимости масла, возвращалась лишь черезъ годъ или полтора, и, такимъ образомъ, требовался значительный капиталъ, который не давалъ процентовъ». Выжимки сейчасъ потребляются мѣстнымъ населеніемъ на кормъ скоту, но только потому, что отсутствіе путей сообщенія и дороговизна существующей перевозки не позволяетъ ихъ экспортировать. На мѣстѣ же они продаются по 40—45 коп. за пудъ, хотя въ Гамбургѣ цѣна на нихъ 1 р. 10 к. и дороже [1]). Полагая даже, что 200 тыс. пуд. хлопковаго масла останутся для внутренняго потребленія, мы будемъ все же имѣть въ 1920 г.—500 тыс. пуд. этого груза къ экспорту, при чемъ черезъ Батумъ онъ пойдетъ за границу, дѣлая по линіи пробѣгъ въ среднемъ въ 410 верстъ, считая центромъ хлопковаго производства Новый Ургенчъ.

Нефть и ея производныя.—Эмбо-Гурьевское нефтяное мѣсторожденіе, несмотря на тѣ совершенно ненормальныя условія перевозки нефти и необходимыхъ для промышленнаго населенія продуктовъ [2]), какія существуютъ теперь, доказало свою жизнеспособность, давъ въ 1913 году—5 милліоновъ пудовъ нефти въ Астрахань, и въ 1914 году добыча дойдетъ, по предположеніямъ нефтепромышленниковъ, безъ малѣйшаго напряженія до 16—20 милліоновъ пудовъ [3]). За послѣднее трехлѣтіе спросъ нефти и нефтяныхъ продуктовъ возросъ на средне-азіатскомъ рынкѣ на 70%, что составляетъ ежегодно увеличеніе на 35%. Если спросъ будетъ возрастать въ той же прогрессіи, то къ 1920 г. онъ достигнетъ 55—60 милліоновъ пудовъ [4]). Ожидать сокращенія спроса или хотя бы замедленія въ темпѣ его роста нельзя, такъ какъ увеличивается число хлопкоочистительныхъ и иныхъ заводовъ, которые предъявляютъ усиливающійся спросъ на двигатели внутренняго сгоранія, а, слѣдовательно, на нефть и ея производныя, растетъ примѣненіе ея и при машинномъ подъемѣ оросительной воды и пр. Тѣмъ не менѣе изъ осторожности мы предполагаемъ, что спросъ среднеазіатскихъ рынковъ на нефть и ея производныя достигнетъ въ 1920 году только 30 милліоновъ пудовъ. Кромѣ того, на Сибирскую желѣзную дорогу къ тому же времени потре-

---

[1]) Протоколъ совѣщанія въ Новомъ Ургенчѣ 29 мая 1913 г.

[2]) Стат.-эконом. очерки, стр. 203.

[3]) Тамъ же, стр. 203.

[4]) Тамъ же, стр. 204.

буется не менѣе 6 млл. пуд. нефти и ея производныхъ, до 4 милліоновъ пудовъ смазочныхъ маслъ пойдетъ въ Россію [1]). Такимъ образомъ, общій спросъ на эмбо-гурьевскую нефть достигнетъ къ 1920 г. 40 милліоновъ пудовъ, при чемъ, по соображеніямъ, высказаннымъ А. Е. Богдановскимъ въ его статьѣ «Нефтяное дѣло» [2]), ей не страшна конкуренція ни бакинской, ни тѣмъ болѣе ферганской нефти. Исчисляя пробѣгъ нефтяныхъ грузовъ по проектируемой желѣзной дорогѣ, мы исходимъ изъ предположенія, что 30 милліоновъ пудовъ, которые пойдутъ на средне-азіатскій рынокъ, будутъ имѣть среднимъ пунктомъ своего назначенія станцію Черняево, такъ какъ до 1920 г. главными потребителями нефти явятся Ферганскій и Ташкентскій районы, 6 милліоновъ пудовъ будутъ имѣть своимъ среднимъ пунктомъ назначенія Челябинскъ и 4 милліона пудовъ смазочныхъ маслъ—Саратовъ.

Москательный товаръ.—Со средняго участка и района его тяготѣнія идетъ солодковый корень, а съ южнаго—нѣкоторые другіе товары, какъ-то: краска и пр. Общее отправленіе этихъ товаровъ за послѣдніе три года составляло со станцій Чарджуйской группы—220 тыс. пуд., изъ которыхъ 210 тыс. пуд. падаетъ на районъ средняго участка и 10 тыс. пуд. на районъ южняго участка. Такъ какъ спросъ на дермину возрастаетъ, то можно ожидать, что къ 1920 году отправка солодковаго корня возрастетъ до 500 тыс. пуд., которые направятся частью въ Елисаветполь (200 тыс. пуд.), частью черезъ Батумъ заграницу (300 тыс. пуд.), при чемъ пробѣгъ для того и другого будетъ въ предѣлахъ проектируемой линіи около 310 верстъ, такъ какъ центромъ его отправки можно пока считать ст. Питали [3]).

Овчины и шкуры.—Со станцій Рязанско-Уральской желѣзной дороги за послѣдніе три года отправлялось слѣдующее количество этого груза по годамъ: 71 тыс. пуд., 83 тыс. пуд. и 102 тыс. пуд. Такъ какъ отправки систематически возрастаютъ, то можно принять современное отправленіе въ 102 тыс. пуд. Трудно опредѣлить, какая именно часть идетъ изъ района. Для учета того отправленія, котораго можно ожидать съ сѣвернаго участка въ 1920 году, мы исходили изъ того предположенія, что подъ даннымъ наименованіемъ пойдутъ исключительно овчины. Изъ данныхъ таблицы № 28 приложенія мы можемъ установить, что I—III подрайоны даютъ 82 тыс. пуд. кожъ мелкаго скота. За вычетомъ 10% на мѣстное потребленіе (стр. 36 очерковъ) мы получимъ свободное къ вывозу количество овчины въ 74 тыс. пуд., которое и должно поступать на сѣверный участокъ

---

[1]) Стат.-экономическіе очерки, стр. 204.

[2]) Тамъ же, стр. 199 и 203.

[3]) Съ увеличеніемъ добычи дермины, центръ ея будетъ передвигаться къ сѣверу, гдѣ заросли ея по берегамъ Аму-Дарьи гораздо значительнѣе—особенно ниже Ходжейли. Пока эти заросли драгоцѣнной дермины эксплоатируются для полученія изъ нея зеленаго удобренія полей.

проектируемой линіи. Районъ средняго и южнаго участковъ, если судить по входящимъ въ районъ станціямъ Ташкентской желѣзной дороги и по Чарджуйской группѣ Средне-Азіатской желѣзной дороги, вывозитъ за послѣдніе годы слѣдующее количество овчинъ и кожъ: 46 тыс. пуд., 32 тыс. и 23 тыс., а въ среднемъ—34 тыс. пуд. Между тѣмъ имѣется кожъ мелкаго скота, по даннымъ таблицы № 28 приложенія, въ районѣ средняго участка—94 тыс. пуд. и южнаго—6,5 тыс. пуд., а, слѣдовательно, можно ожидать въ 1920 году поступленія этихъ грузовъ на проектируемую линію, за вычетомъ 10% на мѣстное потребленіе: въ среднемъ участкѣ—85 тыс. пуд., въ южномъ—6 тыс. пуд. Среднее разстояніе для этого груза мы принимаемъ въ сѣверномъ участкѣ въ 580 верстъ по тѣмъ же соображеніямъ, что и для шерсти или кошмы. Для средняго участка средній пробѣгъ опредѣляется въ 1.250 верстъ, такъ какъ центръ овцеводства находится здѣсь южнѣе Нов. Ургенча. Наконецъ, для южнаго участка мы принимаемъ пробѣгъ въ 1.910 верстъ, предполагая, что скупка овчины будетъ сосредоточена въ Керкахъ.

Каракуль.—По цѣнности экспорта видное мѣсто въ районѣ занимаетъ вывозъ каракулевыхъ шкурокъ, то есть мерлушки особой каракулевой породы овецъ—*араби*. Въ современныхъ отправкахъ грузовъ по желѣзной дорогѣ каракуль не выдѣленъ изъ общей группы овчины. Какъ видно изъ данныхъ совѣщанія въ Нов. Ургенчѣ, Хивинскій оазисъ отправляетъ въ настоящее время 150 тыс. штукъ, что при среднемъ вѣсѣ шкурки въ 3 фун. составляетъ въ общемъ грузъ въ 11 тыс. пуд. Хотя каракулевое овцеводство постепенно здѣсь возрастаетъ, но мы изъ осторожности дѣлаемъ предположеніе, что экспортъ каракуля изъ района средняго участка проектируемой линіи остается почти на современномъ уровнѣ, увеличившись лишь на тѣ же 20%, на которые къ моменту открытія проектируемой желѣзной дороги возрастетъ и населеніе. Что касается до южнаго участка, то на его долю падаетъ не менѣе половины всего количества каракуля, отправляемаго въ настоящее время изъ Бухарскихъ владѣній и опредѣляемаго, по даннымъ Мирбадалева (стр. 68 прилож.), въ среднемъ въ 1824 тыс. шт. Такимъ образомъ на долю района южнаго участка падаетъ съ округленіемъ вывозъ 1.000 тыс. шт., или, при среднемъ вѣсѣ шкурки въ 3 фун.,— 75 тыс. пуд., мы же принимаемъ вывозъ этотъ въ 50 тыс. пуд., а къ 1920 г.—въ 60 тыс. пуд. Такъ какъ каракулевое овцеводство въ Хивѣ сосредоточено нѣсколько южнѣе курдючнаго овцеводства, то мы пробѣгъ этого груза принимаемъ для средняго участка въ 1.300 верстъ и для южнаго—въ 1.920 верстъ.

Мясной товаръ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ отправляется только изъ района, тяготѣющаго къ сѣверному участку. Относя къ отправленіямъ отсюда этого товара лишь половину современныхъ отправленій со ст. Уральскъ и Александровъ-Гай, окажется, что за послѣднее время отправленіе этого товара обнаруживаетъ

явную тенденцію къ повышенію, выразившуюся въ томъ, что отправленія его съ 44 тыс. пуд. въ 1910 г. возрасли въ 1912 г. до 102 тыс. пуд., что составляетъ увеличеніе за два года на 132%. Принимая коэффиціентъ годового прироста только въ 50% вмѣсто 61%, наблюдаемаго въ дѣйствительности, мы въ правѣ ожидать, что къ 1920 г. отправленія этого груза увеличатся противъ современнаго средняго отправленія въ 87 тыс. пуд. [1]) по крайней мѣрѣ въ 4 раза или составятъ 348 тыс. пудовъ. Съ другой стороны, по даннымъ таблицы № 28 приложеній, излишекъ скота въ I—III подрайонахъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

крупнаго рогатаго . . .	109,8	тыс.	гол.	или	988	тыс.	пуд.
овецъ и козъ	229,0	»	»	»	343	»	»
Всего	1331	тыс.	пуд.				

Принимая во вниманіе, что въ первый годъ по открытіи желѣзной дороги изъ этого количества поступитъ на сѣверномъ участкѣ въ видѣ колотаго скота хотя бы только четверть имѣющагося излишка, мы получимъ, что въ 1920 г. дорога можетъ разсчитывать получить къ перевозкѣ 333 тыс. пуд. мясного груза, каковую цифру мы и беремъ въ качествѣ ожидаемаго отправленія. Пробѣгъ его мы считаемъ по линіи въ 395 верстъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и для кожъ (стр. 232 и 233).

О в о щ и, д ы н и, а р б у з ы.—Со станцій Ташкентской желѣзной дороги, входящихъ въ районъ, и съ Чарджуйской группы станцій Средне-Азіатской желѣзной дороги отправляется за послѣдніе три года этого груза слѣдующее количество: 175 тыс. пуд., 89,8 тыс. пуд. и 104,2 тыс. пуд., въ среднемъ—123 тыс. пуд. Предполагая, что съ осуществленіемъ прямого пути на Москву и Петербургъ грузъ этотъ будетъ вывозиться въ первое время лишь въ 4 раза въ большемъ количествѣ, чѣмъ теперь, мы получимъ, что въ 1920 г. его можно ожидать 380 тыс. пудовъ, изъ которыхъ 300 тыс. пуд. дастъ средній участокъ (Хивинскій оазисъ) и только 80 тыс. пуд.—южный, при чемъ грузъ этотъ равномѣрно распредѣляется между Петербургомъ и Москвой.

Р ы б н ы й т о в а р ъ.—По даннымъ приведеннымъ въ очеркѣ о рыболовствѣ, видно, что средній вывозъ рыбы за періодъ 1908—1910 гг. составлялъ изъ Уральскаго войска—1.034 тыс. пуд. [2]). Съ другой стороны, изъ того же очерка видно, что Аральское Море въ своей южной части и Аму-Дарья даютъ для 1912 г.—1.222 тыс. пуд. рыбныхъ гру-

[1]) Половина отправленій съ двухъ указанныхъ станцій составляла: въ 1910 г.—44 тыс. пудовъ, въ 1911 г.—114 тыс. пуд. и въ 1912 г.—102 тыс. пуд., откуда среднее отправленіе составляло 87 тыс. пуд.

[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 61.

зовъ [1]). Въ этихъ цифрахъ и выражается современное отправленіе рыбныхъ грузовъ изъ района, хотя мы и не включили рыбные грузы XIX и Кулалинскаго морского района. Послѣднее, впрочемъ, сдѣлано нами въ виду того, что грузъ этотъ и не можетъ пока считаться грузомъ района будущей желѣзной дороги, такъ какъ пока онъ тяготѣетъ весь къ Астрахани. Къ моменту же открытія желѣзной дороги послѣдняя могла бы получить слѣдующее количество рыбныхъ грузовъ (стр. 67 и 68 очерковъ):

Съ Аральскаго Моря	2.500	тыс. пуд.
» XIX морского участка	249	» »
» Уральскихъ промысловъ . . .	960	» »
» тюленьихъ » . . .	150	» »
Всего . . .	3.859	тыс. пуд.

Изъ этого числа съ округленіемъ 1.350 тыс. пуд. пойдутъ со станцій сѣвернаго участка и 2.500 тыс. пуд.—со станцій средняго участка. При этомъ средній пробѣгъ по линіи опредѣляется для первыхъ въ 610 вер., для вторыхъ—въ 1.010 верстъ, кромѣ груза въ 195 тыс. пуд., который пойдетъ на Ташкентъ, и средній пробѣгъ для котораго принятъ нами въ 700 вер. Малый пробѣгъ по своему участку рыбныхъ грузовъ средняго участка, опредѣленный нами всего въ 10 верстъ, объясняется тѣмъ, что весь этотъ грузъ пойдетъ со ст. Урга, которая примыкаетъ къ сѣверному участку.

Сѣмена кормовыхъ растеній.—Въ эту категорію грузовъ входятъ исключительно сѣмена люцерны, а такъ какъ послѣдняя разводится только въ той части района, которая будетъ тяготѣть къ среднему и южному участку проектируемой дороги, то районъ сѣвернаго участка, какъ не отправляетъ теперь этихъ грузовъ, такъ не будетъ отправлять ихъ и съ осуществленіемъ Каспійско-Аральской желѣзной дороги. Въ настоящее время сѣмена кормовыхъ растеній вывозятся въ слѣдующемъ количествѣ за послѣдніе три года: 842 тыс. пудовъ, 782 тыс. пуд. и 578 тыс. пуд. или въ среднемъ по 734 тыс. пуд. въ годъ. Такъ какъ изъ Хивы и Аму-Дарьинскаго отдѣла ихъ вывозится 400 тыс. пуд. (стр. 109), то на долю Бухарской части района приходится 334 тыс. ихъ вывоза, при чемъ 200 тыс. падаетъ на сѣверную часть VII подрайона и 130 тыс.—на южную. Такимъ образомъ, въ настоящее время изъ той части района, которая тяготѣетъ къ среднему участку проектируемой дороги, вывозится 600 тыс. пуд. сѣмянъ, а изъ тяготѣющей къ южной части—130 тыс. Предполагая, что вывозъ увеличится къ 1920 году только въ размѣрѣ прироста

[1]) Тамъ же, стр. 66.

населенія (20%), мы будемъ имѣть, что дорога получитъ этихъ грузовъ: въ среднемъ участкѣ—720 тыс. пуд. съ среднимъ пробѣгомъ по линіи отъ 640 до 1.250 вер.[1]), въ южномъ—156 тыс. съ пробѣгомъ въ 1.880 вер.

Сѣно.—Среднее отправленіе со станцій Рязанско-Уральской желѣзной дороги—14 тыс. пуд., съ Чарджуйской группы за послѣдній годъ—38 тыс. Считая общее отправленіе 36 тыс. пуд., относимъ 30 тыс. на средній участокъ и 6 тыс. на южный. Возрастанія отправокъ въ первый годъ открытія движенія по проектируемой желѣзной дорогѣ ожидать нельзя.

Фрукты и орѣхи.—Чарджуйская группа станцій Средне-Азіатской желѣзной дороги отправляла за послѣднее время этого груза: 18 тыс. пуд., 12 тыс. пуд. и 38 тыс. пуд. Беря послѣднюю цифру и относя $^2/_3$ ея на отправки изъ средняго района и $^1/_3$—изъ южнаго, получимъ современное отправленіе для перваго въ 26 тыс., для второго—въ 12 тыс. пуд., да относя столько же на его долю изъ отправленій съ бухарской группы станцій, всего 24 тыс. пуд. Установленіе прямого желѣзнодорожнаго сообщенія съ центрами дастъ возможность сразу же значительно увеличить вывозъ этой группы грузовъ и довести его до 200 тыс. пуд., при чемъ грузъ этотъ въ равной мѣрѣ распредѣлится между среднимъ и южнымъ участками.

Хлопокъ очищенный.—Отправка очищеннаго хлопка группою станцій Ташкентской желѣзной дороги за послѣдніе три года возрасла съ 57 тыс. пуд. до 119 тыс. пуд., Чарджуйской группы—съ 822 тыс. пуд. до 1.454 тыс. Сильное возрастаніе отправокъ заставляетъ насъ брать для расчетовъ отправки послѣдняго года, составляющія 1.573 тыс. пуд. Исключая изъ этого числа 134 тыс. пуд. отправокъ на свои желѣзныя дороги, т. е., очевидно, отправки сырца на заводы для очистки, мы получимъ общее отправленіе изъ района въ настоящее время очищеннаго хлопковаго волокна въ 1.439 тыс. пуд. или съ округленіемъ—въ 1.500 тыс. пуд. [2]). Принимая, что населеніе средняго участка превосходитъ населеніе южнаго въ 14 разъ (стр. 230), мы будемъ имѣть, что средній участокъ отправляетъ 1.400 тыс. пуд., южный—100 тыс. пудовъ хлопковаго волокна. Быстрый ростъ хлопководства, выразившійся въ увеличеніи площади, занятой хлопчатникомъ, за 14 лѣтъ въ $3^1/_2$ раза (стр. 141), въ быстромъ ростѣ отправокъ хлопка, которыя за два года, какъ это видно изъ приведенныхъ уже нами цифръ, почти удвоились, наконецъ, относительное такое незначительное участіе

---

[1]) Центромъ поступленія сѣмянъ мы считаемъ ст. Наибъ-Кала, откуда въ сѣверномъ направленіи пробѣгъ по линіи составитъ 1.250 вер., въ южномъ—460 вер.

[2]) Право на такое округленіе въ сторону увеличенія даетъ намъ то, что далеко не весь отправляемый изъ района хлопокъ попадаетъ на тѣ станціи желѣзныхъ дорогъ, которыя нами учтены. Значительная часть его идетъ караваномъ въ Асхабадъ, Бухару и проч. станціи Средне-Азіатской желѣзной дороги, въ Перовскъ—Ташкентской и проч.

№ 21. Каспійско-Аральская ж. д.



Рыболовный станъ на Аму-Дарьѣ.

№ 22. Каспійско-Аральская ж. д.



Рыбные промыслы на Ургѣ.

пока хлопка въ сѣвооборотѣ (14%),—все это даетъ намъ полное основаніе предполагать, что ко времени открытія проектируемой желѣзной дороги отправки хлопка сравнительно съ современной ихъ величиной увеличатся, по крайней мѣрѣ, въ два раза и составятъ, слѣдовательно, для средняго участка—2.800 тыс. пуд., для южнаго—200 тыс. пудовъ.

Хлѣбные грузы.—Въ настоящее время отправка хлѣбныхъ грузовъ со станцій Уральскъ и Александровъ-Гай составляетъ въ 1910 г.—2.833 тыс. пуд., въ 1911 г.—1.561 тыс. пуд. и въ 1912—г. 3.748 тыс. пуд. или въ среднемъ—2.174 тыс. пуд. Такъ какъ отправка этихъ грузовъ съ указанныхъ станцій обнаруживаетъ тенденцію къ возрастанію, то мы въ дальнѣйшихъ расчетахъ беремъ не среднюю величину отправокъ, а величину отправокъ за послѣдній годъ. Изъ этого количества мы относимъ за счетъ отправокъ изъ района 1.352 тыс. пуд., т. е. того избытка, который даетъ эта часть района (стр. 121). Ташкентская и Чарджуйская группа станцій отправляетъ изъ района 181 тыс. пуд. Мы видимъ, что отправленіе въ настоящее время составляетъ 1.352 тыс. пуд. Съ увеличеніемъ населенія на 20% къ 1920 году настолько же, надо думать, возрастетъ и излишекъ хлѣба, составивъ 1.622 тыс. пуд. Изъ сопоставленія отправокъ хлѣбныхъ грузовъ въ 1910 г. (2.833 тыс. пуд.) съ отправками въ 1912 году (3.748 тыс. пуд.), мы видимъ, что, независимо отъ прироста, отправки возрастаютъ ежегодно на 16%. Принимая коэффиціентъ этого прироста только въ 10%, мы получимъ, что современныя отправленія должны возрасти къ 1920 г. еще на 70%, или на 946 тыс. пуд., и тогда все ожидаемое къ открытію проектируемой желѣзной дороги отправленіе по ней хлѣбныхъ грузовъ съ сѣвернаго участка должно выразиться въ 2.568 тыс. пуд. [1]).

Шерсть.—Мы уже видѣли, что избытокъ шерсти опредѣляется слѣдующими цифрами:

	Въ тысячахъ пудовъ.			
	Избытокъ шерсти.	Въ томъ числѣ отправляются: Кошмами.	Коврами.	Шерстью.
I—III подрайонъ	267	67	—	200
IV, V, VI и сѣв. ч. VII подр.	357	119	50	188
южная часть VII подр. . . .	27	—	27	—

Отсюда слѣдуетъ, что шерстью можетъ быть отправлено въ 1920 г. съ сѣвернаго участка—200 тыс. пуд., со средняго—188 тыс. пуд.

---

[1]) 1.352 тыс. пуд. современнаго отправленія, 270 т. пуд.—увеличенія отправленія вслѣдствіе прироста населенія и 946 тыс. пуд.— вслѣдствіе увеличенія въ районѣ вообще избытковъ хлѣба.

Грузы прибытія.

Бакалейный товаръ.—Все прибытіе бакалейнаго товара на станціи района по Ташкентской жел. дор. и на станціи Чарджуйской группы Средне-Азіатской желѣзной дороги составляло по годамъ за послѣднее трехлѣтіе слѣдующую величину: 195 тыс. пуд., 149 тыс. пудовъ и 307 тыс. пуд., откуда среднее въ годъ прибытіе этихъ грузовъ въ районъ опредѣляется въ 217 тыс. пуд. Такъ какъ бытовыя условія жизни населенія района, тяготѣющаго къ среднему участку и къ южному, почти тождественны, то мы можемъ считать, что и потребленіе тѣмъ и другимъ бакалейныхъ товаровъ болѣе или менѣе одинаково. Такъ какъ населеніе обѣихъ этихъ частей района составляетъ 1.645 тыс. человѣкъ, то среднее потребленіе на человѣка бакалейныхъ товаровъ выразится въ 5 фунтовъ. Слѣдовательно, въ районъ тяготѣнія къ среднему участку, населеніе котораго 1.534 тыс. чел., ввозится товаровъ этой группы 192 тыс. пуд., а въ районъ тяготѣнія къ южному участку съ населеніемъ въ 111 тыс. чел.—15 тыс. пуд. Такимъ образомъ, можно сказать, что 217 тыс. бакалейнаго товара, поступающаго въ Аму-Дарьинскіе участки проектируемой дороги, распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 198 тыс. пуд. приходится на долю средняго участка будущей дороги, а 19 тыс. пуд.—на долю южнаго. Что касается сѣвернаго участка, то мы вводимъ ту же норму потребленія бакалейнаго товара, что и въ предыдущихъ участкахъ. Такъ какъ населеніе этого участка равняется 569 тыс. чел., то при 5 фунт. потребленія на душу бакалейныхъ товаровъ—ихъ ввозится сюда 71 тыс. пуд. Такъ какъ большую часть этого товара составляетъ чай, который въ районѣ не производится, то, естественно, что вся потребность въ немъ удовлетворяется привозомъ извнѣ. Въ настоящее время онъ поступаетъ въ районъ главнымъ образомъ изъ такихъ крупныхъ для района промышленныхъ центровъ, какъ Бухара, Самаркандъ, Ташкентъ, Оренбургъ или Рязань, но несомнѣнно, что съ проведеніемъ дороги онъ станетъ поступать въ большей своей части изъ портовъ или изъ Москвы. Насчетъ поступленій изъ Москвы мы относимъ все поступленіе чернаго чая, т. е. того, который потребляется въ сѣверномъ участкѣ, и 10% потребленія его во второмъ, весь же зеленый чай или 90% его потребленія въ среднемъ и южномъ участкѣ мы относимъ насчетъ поступленія его непосредственно изъ портовъ. Переходя къ тому количеству бакалейнаго товара, которое можно ожидать къ поступленію на проектируемую дорогу въ 1920 году, мы должны сказать, что въ сѣверномъ участкѣ не наблюдается роста поступленій бакалеи, что видно изъ того, что въ 1910 году ея поступило на ст. Александровъ-Гай и Уральскъ 91 тыс. пуд., въ 1911 г.—80 тыс. пуд., и въ 1912 г.—88 тыс. пуд. Слѣдовательно, мы для этихъ грузовъ можемъ взять къ 1920 году только

тотъ приростъ, который отвѣчаетъ приросту въ районѣ населенія или 20%, и тогда все поступленіе бакалейнаго товара на сѣверный участокъ ко времени открытія движенія по проектируемой дорогѣ выразится въ 87 тыс. пуд., противъ принятаго нами современнаго поступленія въ 71 тыс. пуд. Что касается южнаго и средняго района, то здѣсь мы должны взять увеличеніе поступленія бакалеи на 20% въ зависимости отъ увеличенія населенія и, кромѣ того, на 10%,— вслѣдствіе роста потребленія чая и другой бакалеи. Такимъ образомъ, этихъ грузовъ поступитъ на проектируемую дорогу въ 1920 г. слѣдующее количество: на сѣверный участокъ—87 тыс. пуд., на средній—257 тыс. пуд. и на южный—25 тыс. пуд., а всего—369 тыс. пуд. При этомъ весь грузъ сѣвера пойдетъ изъ Москвы, оттуда же пойдетъ 10% его поступленія на средній и южный участки, а остальное поступленіе на два послѣднихъ участка послѣдуетъ изъ Батума.

Веревки и канаты.—Въ виду развитія рыбной промышленности надо ожидать роста поступленій этого груза по всѣмъ участкамъ на 10% отъ роста потребностей и на 20% отъ роста населенія. Въ настоящее время груза этого поступаетъ въ районъ, тяготѣющій къ сѣверному участку—$^2/_3$ прибытія его на ст. Уральскъ и Александровъ-Гай, а такъ какъ прибытіе это составляетъ въ настоящее время 19 тыс. пуд., то въ районъ проектируемой дороги съ этихъ станцій поступаетъ теперь—13 тыс. пуд. Съ группы станцій Ташкентской жел. дор. и со станцій Средне-Азіатской жел. дор. веревокъ и канатовъ поступаетъ 41 тыс. пуд. Такимъ образомъ, все поступленіе этихъ грузовъ въ 1920 г. выразится для сѣвернаго участка въ 17 тыс. пуд., для средняго—въ 51 тыс. пуд. и для южнаго—въ 2 тыс. пуд.

Лѣсные матеріалы.—На станціи части района, тяготѣющаго къ сѣверному участку, прибываетъ въ настоящее время по годамъ слѣдующее количество лѣсныхъ матеріаловъ: въ 1900 г.—1.334 т. пудовъ, въ 1911 г.—935 тыс. пуд., въ 1912—1.095 тыс. пуд. Относя половину этого прибытія за счетъ нашего района, мы можемъ сказать, что въ настоящее время лѣсныхъ матеріаловъ прибываетъ въ среднемъ въ годъ 548 тыс. пуд. Что касается двухъ другихъ частей района, тяготѣющихъ къ среднему и южному участкамъ, то на ихъ станціи приходитъ по годамъ слѣдующее количество этихъ грузовъ: 446 тыс. пудовъ, 507 тыс. пуд. и 753 тыс. пуд. Такъ какъ наблюдается систематическое увеличеніе прибытія сюда лѣсныхъ матеріаловъ, то современнымъ прибытіемъ надо признать прибытіе послѣдняго года или 753 тыс. пудовъ, изъ которыхъ пропорціонально количеству населенія 703 тыс. приходится на часть района, тяготѣющую къ среднему участку, и только 50 тыс. пуд. къ южному участку. Какъ мы видимъ, въ сѣверномъ районѣ грузъ этотъ не увеличился, поэтому мы къ 1920 году увеличимъ его только на 20% вслѣдствіе прироста населенія и на 10% вслѣдствіе роста спроса. Что же касается двухъ другихъ участковъ, то тутъ

за два года наблюдается увеличеніе на 307 тыс. пуд., или на 69%, что даетъ коэффиціентъ годового прироста въ 34%. Принимая его даже только въ 20%, мы должны будемъ предположить, что къ 1920 году поступленіе этихъ грузовъ для двухъ южныхъ участковъ увеличится противъ современнаго поступленія на 140%. Отсюда мы можемъ считать поступленіе на сѣверный участокъ лѣсныхъ матеріаловъ въ 1920 г., въ 712 тыс. пуд., на средній—въ 1.687 тыс. пуд. и въ южный—122 тыс. пуд.

Деревянныя издѣлія.—Въ часть района, тяготѣющую къ сѣверному участку проектируемой дороги, поступаетъ на станціи Рязано-Уральской жел. дор. въ 1910 г.—65 тыс. пуд., въ 1911 г.—69 тыс. пуд. и въ 1912 г.—85 тыс. пуд., откуда среднее современное поступленіе можно опредѣлить въ 73 тыс. пуд. Такъ какъ деревянныя издѣлія составляютъ главнымъ образомъ предметы для укупорки рыбы, то изъ этого поступленія ихъ въ 73 тыс. пуд. мы относимъ къ нашему району, гдѣ сосредоточена рыбная промышленность,—$^2/_3$ поступленія, или 50 тыс. пуд. Къ 1920 г. въ сѣверномъ участкѣ спросъ на эти матеріалы возрастетъ на 30% подъ вліяніемъ прироста населенія и увеличенія улова и достигнетъ, слѣдовательно, 65 тыс. пуд. Такъ какъ рыбная промышленность средняго участка даетъ въ три раза больше груза, чѣмъ въ сѣверномъ, то мы беремъ и поступленіе деревянныхъ издѣлій на средній участокъ въ три раза больше, т. е. 195 тыс. пуд., а въ южный всего лишь 10 тыс. пуд.

Дрова.—На сѣверный участокъ приходитъ въ среднемъ 388 т. пудовъ дровъ, изъ которыхъ большая часть идетъ жителямъ города Уральска. Къ нашему району мы относимъ только $^1/_4$ поступленій, или 97 тыс. пуд. Благодаря развитію осѣдлости и промышленной жизни потребленіе дровъ въ районѣ должно быстро возрастать, такъ что едва ли мы преувеличимъ, если примемъ поступленіе этого груза въ 1920 году на сѣверный участокъ въ три раза больше, чѣмъ поступаетъ ихъ теперь, или опредѣлимъ его въ 291 тыс. пуд.

Желѣзо не въ дѣлѣ.—Поступленіе этой группы на сѣверный участокъ выражается въ настоящее время слѣдующими цифрами: въ 1910 г.—122 тыс. пуд., въ 1911 г.—82 тыс. пуд. и въ 1912 г.—87 тыс. пуд. Въ среднемъ, слѣдовательно, на станціи сѣвернаго участка приходитъ въ настоящее время—97 тыс. пуд., но главная часть этого груза потребляется жителями города Уральска, такъ что на районъ можно отнести не больше $^1/_4$ прибытія, или 49 тыс. пуд. Въ южныхъ участкахъ прибытіе систематически возрастаетъ за послѣдніе три года, составляя 66 тыс. пуд., затѣмъ—118 тыс. пуд. и, наконецъ,—113 тыс. пудовъ. Беремъ за современное прибытіе сюда желѣза не въ дѣлѣ послѣдній годъ, при чемъ $^{14}/_{15}$ этого прибытія относимъ на средній участокъ, а $^1/_{15}$—на южный. Тогда современное прибытіе этой группы грузовъ выразится слѣдующими цифрами: въ сѣверный участокъ приходитъ

49 тыс. пуд., въ средній—105 тыс. пуд. и въ южный—8 тыс. пуд. Къ 1920 г. сѣверный участокъ будетъ получать этого груза на 20% болѣе современнаго, вслѣдствіе прироста населенія, и на 10%,—вслѣдствіе роста потребности, такъ что всего полученія возрастетъ на 30% и составитъ въ грузахъ прибытія этого участка—63 тыс. пуд. Прибытіе же въ среднюю и южную часть района за два года возросло на 70%, что даетъ годовой приростъ въ 35%. Такимъ образомъ, мы въ правѣ ожидать прироста къ 1920 году поступленія этихъ грузовъ въ средній и южный районъ на 525% больше, чѣмъ теперь. Изъ осторожности мы, однако, принимаетъ увеличеніе поступленія только въ 5 разъ, и тогда окажется, что на средній участокъ въ 1920 году поступитъ желѣза не въ дѣлѣ—525 тыс. пуд., а на южный участокъ—140 тыс. пуд. Товаръ этотъ будетъ поступать главнымъ образомъ съ южныхъ и уральскихъ заводовъ, при чемъ съ первыхъ мы принимаемъ поступленіе въ 75%, а со вторыхъ—въ 25%.

Желѣзныя издѣлія и скобяной товаръ.—На сѣверныя станціи, обслуживающія районъ, поступаетъ въ послѣднее время этого груза слѣдующее количество: въ 1910 г.—68 тыс. пуд., въ 1911 г.—54 тыс. пуд. и въ 1912 г.—68 тыс. пуд., или въ среднемъ—63 пуд. Въ нашъ районъ изъ этого количества идетъ не болѣе половины, или 34 тыс. пуд. Южная половина района получаетъ по годамъ слѣдующее количество этого рода товаровъ: 87 тыс. пуд., 103 тыс. пуд. и 146 тыс. пудовъ. Въ виду явной тенденціи къ возрастанію, мы беремъ поступленіе за послѣдній годъ въ качествѣ настоящаго поступленія и относимъ 136 тыс.—на средній участокъ и 10 тыс.—на южный. Сѣверный участокъ не обнаруживаетъ роста прибытій этого груза, въ силу этого мы принимаемъ прибытіе сюда желѣзныхъ издѣлій лишь на 30% больше современнаго (прибавляя 20% на приростъ населенія и 10%—на ростъ потребностей). Прибытіе же на югъ возрастаетъ на 20% ежегодно и за 7 лѣтъ должно бы увеличиться на 140%, но мы принимаемъ изъ осторожности, что оно возрастетъ лишь на 100% или удвоится. Тогда прибытіе этой группы по проектируемой жел. дор. въ 1920 г. выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: на сѣверный участокъ—44 тыс. пуд., на средній—272 тыс. пуд. и на южный—20 тыс. пуд.

Земледѣльческія орудія.—Въ среднемъ на сѣверный участокъ прибываетъ земледѣльческихъ орудій—127 тыс. пуд., но изъ этого количества только $^3/_4$ поступаетъ въ районъ, или современное прибытіе можетъ быть исчислено въ 97 тыс. пуд. Въ южную половину района ввозится теперь по годамъ слѣдующее количество земледѣльческихъ орудій: 3,2 тыс. пуд., 7,6 тыс. пуд. и 11,5 тыс. пуд. Такъ какъ прибытіе этого рода грузовъ сюда систематически возрастаетъ, то наиболѣе правильное представленіе объ ихъ прибытіи въ настоящее время даютъ цифры послѣдняго года, которыя мы цѣликомъ относимъ къ прибытію на средній участокъ. Что касается до прибытія ихъ въ

1920 году, то въ сѣверномъ участкѣ можно ожидать возрастанія его лишь на 30% (20%—отъ прироста населенія и 10%—отъ роста потребностей); слѣдовательно, сюда можно ожидать прибытія этого груза въ количествѣ—126 тыс. пуд. Въ южную половину за два года прибытіе возросло съ 3 до 7 тыс. пуд., или увеличилось на 133%, что даетъ среднее увеличеніе въ годъ на 44% или въ 7 лѣтъ на 308%, т. е. въ четыре раза. Изъ осторожности мы принимаемъ увеличеніе къ 1920 году только въ три раза, и тогда окажется, что прибытіе этого груза въ 1920 г. составитъ въ средній участокъ—30 тыс. пуд. и въ южный—3 тыс. пуд.

Пшено и крупа.—На станціи сѣвернаго участка прибыло этого груза въ 1910 г.—50 тыс. пуд., въ 1911 г.—216 тыс. пуд. и въ 1912 г.—133 тыс. пуд., т. е. въ среднемъ прибывало ежегодно 133 тыс. пудовъ. Изъ этого количества только половина можетъ быть отнесена насчетъ части района, тяготѣющей къ сѣверному участку, а именно—67 тыс. пуд. За два года прибытіе этого груза увеличилось на 166%, что даетъ среднее увеличеніе въ годъ на 83% или въ 7 лѣтъ на 580%. Предполагая изъ осторожности, что увеличеніе этого груза въ 7 лѣтъ составитъ только 500%, мы получимъ, что на сѣверномъ участкѣ проектируемой желѣзной дороги можно ожидать поступленія этого груза въ 1920 году въ 400 тыс. пуд. Поступленіе же его на средній и южный участки только начинается, и сказать, сколько будетъ поступать его въ 1920 году, не представляется возможнымъ, во всякомъ случаѣ его поступитъ на первый не менѣе 45 тыс. пуд. и на второй—не менѣе 4 тыс. пуд.

Мануфактура.—На станціи Рязано-Уральской жел. дор. поступало за послѣдніе годы слѣдующее количество мануфактуры: въ 1910 г.—109 тыс. пуд. въ 1911 г.—78 тыс. пуд. и въ 1912 г.—123 тыс. пудовъ или въ среднемъ—103 тыс. пуд., изъ которыхъ на долю района приходится не болѣе $^2/_3$, или 67 тыс. пуд. Въ южную половину района поступленіе мануфактуры опредѣляется за то же время слѣдующими цифрами: 150 тыс. пуд., 195 тыс. пуд. и 295 тыс. пуд. Такъ какъ здѣсь наблюдается систематическій ростъ поступленія мануфактуры, то лучше всего оно характеризуется для настоящаго времени поступленіемъ послѣдняго года, изъ котораго мы, пропорціонально численному составу населенія, относимъ $^{14}/_{15}$—на средній участокъ и $^1/_{15}$—на южный. Предварительно, однако, надо вычесть изъ этого поступленія 110 тыс. пуд., прошедшихъ въ Афганистанъ (стр. 212). Такимъ образомъ, современное поступленіе мануфактуры выражается слѣдующими цифрами: на сѣверный участокъ—67 тыс. пуд., на средній—172 тыс. и на южный—13 тыс. пуд. За два послѣднихъ года прибытіе мануфактуры возросло въ сѣверной части района на 13%, или ежегодное возрастаніе составляетъ 6%. Слѣдовательно, къ 1920 году здѣсь надо ожидать возрастанія на 42%. На средній и южный участки

прибытіе возрасло за тотъ же срокъ на 96%, что даетъ ежегодное увеличеніе на 48% или за 7 лѣтъ—на 376%. Отсюда слѣдуетъ, что въ 1920 году проектируемая желѣзная дорога можетъ разсчитывать получить мануфактурнаго груза по сѣверному участку—95 тыс. пуд., по среднему, если принять увеличеніе только на 300%,—688 тыс. пуд. и на южный —52 тыс. пуд.

Масло растительное.—Поступленіе на сѣверныя станціи за послѣднее время равнялось 31 тыс. пуд. и на среднія—6 тыс. Къ 1920 году увеличится на 30%, а именно на 20%—вслѣдствіе прироста населенія и на 10%—вслѣдствіе роста потребностей. Такимъ образомъ, можно ожидать поступленія на сѣверный участокъ—въ 41 тыс. пуд. и на средній—въ 8 тыс. пуд.

Машины, кромѣ земледѣльческихъ.—На сѣверныя станціи поступленіе этого груза равнялось за послѣдніе три года: 25 тыс. пуд., 36 тыс. пуд. и 22 тыс. пуд., или составляло въ среднемъ—28 тыс. пуд., изъ которыхъ, однако, въ районъ шло не болѣе $^1/_4$ или 7 тыс. пуд. Для южной половины района тѣ же поступленія составляли 11 тыс. пуд., 22 тыс. пуд. и 33 тыс. пуд. Быстрый ростъ заставляетъ опредѣлить современное поступленіе въ 33 тыс. пуд., изъ которыхъ 30 тыс. пуд. мы относимъ насчетъ средняго участка и 3 тыс. пуд.—южнаго. Къ 1920 г. этого груза должно поступить на сѣверный участокъ на 30% болѣе, или 9 тыс. пуд. Въ южной половинѣ наблюдается увеличеніе поступленія этого груза въ два года на 200%, что даетъ годовой приростъ на 73% или въ 7 лѣтъ на 510%. Мы ограничиваемся изъ осторожности приростомъ къ 1920 году лишь на 300%. Тогда прибытіе этой группы грузовъ въ 1920 г. составитъ на средній участокъ—120 тыс. пуд. и на южный—12 тыс.

Москательный товаръ.—За послѣдніе три года прибытіе москательнаго товара на станціи района сохраняетъ стаціонарный характеръ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ его ежегоднаго прибытія:

	Прибыло тысячъ пудовъ москательнаго товара на станціи сѣвернаго уч.	южной половины.
въ 1910 году	15	31
» 1911 »	12	20
» 1912 »	12	28
Въ среднемъ . . .	13	26

Впрочемъ, со станцій сѣвернаго участка только половина идетъ въ районъ, или 6 тыс. пуд., со станцій же южной половины идетъ на средній участокъ—24 тыс. пуд. и на южный—2 тыс. пуд. Такъ какъ никакой тенденціи къ увеличенію прибытія грузъ этотъ не обнаружи-

ваетъ, то мы беремъ къ 1920 г. его увеличеніе только въ размѣрѣ прироста населенія, прибавляя 10% на ростъ потребности, благодаря развитію нѣкоторыхъ видовъ промышленности. Тогда привозъ этого товара въ 1920 г. долженъ составить по проектируемой желѣзной дорогѣ: для сѣвернаго ея участка—8 тыс. пуд., для средняго—31 тыс. и для южнаго—2 тыс. пуд.

Мыло.—Прибытіе этого груза въ сѣверной половинѣ также стаціонарно, составляя въ 1910 г.—17 тыс. пуд., въ 1911 г.—18 тыс. и въ 1912 г.—тоже 18 тыс. пуд. Изъ этого количества поступившаго на сѣверныя станціи груза въ районъ идетъ приблизительно около 1/4 или 5 тыс. пуд. Въ южной половинѣ обнаруживается прибытіе этого груза, котораго поступало за послѣдніе три года: 13 тыс., 12 тыс. и 22 тыс. пуд. Впрочемъ, изъ послѣдняго поступленія слѣдуетъ къ среднему району отнести 20 тыс. пуд. и къ южному—2 тыс. пуд. Къ 1920 г. можно считать, что поступленіе этого груза возрастетъ для сѣвернаго участка на 40% и достигнетъ—7 тыс. пуд., для средняго увеличится противъ современнаго въ 2 1/2 раза или достигнетъ 50 тыс. пудовъ и для южнаго увеличится въ томъ же размѣрѣ и составитъ 5 тыс. пуд.

Мѣшки.—Въ сѣверную часть приходитъ на станціи въ среднемъ 17 тыс. пуд., изъ которыхъ направляется въ районъ—8 тыс. пуд. Въ южную половину приходитъ на станціи—15 тыс. пуд. въ среднемъ, изъ которыхъ къ среднему участку слѣдуетъ отнести 14 тыс. пуд. и къ южному—1 тыс. пуд. Въ виду того, что всюду замѣчается увеличеніе во времени прибытія этой группы грузовъ, что, можетъ быть, находится въ связи съ ростомъ товарообмѣна въ районѣ, мы считаемъ возможнымъ взять увеличеніе этого груза къ 1920 г. на 50%, изъ которыхъ 20% обусловливаются ростомъ населенія, а 30%—ростомъ торговли. Такимъ образомъ, въ моментъ своего открытія проектируемая желѣзная дорога можетъ разсчитывать получить этого груза на сѣверномъ участкѣ—12 тыс. пуд., на среднемъ—21 тыс. пуд. и на южномъ—2 тыс. пуд.

Овощи огородные.—На сѣверныя станціи поступаетъ овощей въ среднемъ 219 тыс. пуд., составляя въ 1910 г.—230 тыс. пуд., въ 1911 г.—238 тыс. пуд. и въ 1912 г.—195 тыс. пуд. Изъ средняго количества прибытія на эти станціи овощей мы относимъ къ нашему району 1/3, или 20 тыс. пуд. На станціи южной половины района поступало за соотвѣтствующіе годы овощей 66 тыс. пуд., 80 тыс. пуд. и 98 тыс. пуд., изъ которыхъ 91 тыс. идутъ въ ту часть района, которая тяготѣетъ къ среднему участку проектируемой желѣзной дороги, а 7 тыс. пуд.—къ южному участку. Для сѣвернаго участка къ 1920 г. можно ожидать увеличенія прибытія на 20%, такъ что овощей на этотъ участокъ поступитъ съ открытіемъ желѣзной дороги—131 тыс. пуд. Что же касается южной половины района, то здѣсь за два года хотя и

произошло значительное увеличеніе прибытія овощей, но едва ли можно ожидать и въ дальнѣйшемъ такого же увеличенія, поэтому мы принимаемъ послѣднее лишь въ 20% въ связи съ приростомъ населенія и считаемъ, что въ 1920 г. на средній участокъ поступитъ этого груза—110 тыс. пуд. и на южный—8 тыс. пуд.

Портеръ и пиво.—Прибытіе этой группы грузовъ на станціи сѣвернаго участка составляетъ въ среднемъ 62 тыс. пуд., изъ которыхъ можетъ быть отнесено на районъ, изслѣдуемый нами, лишь 1/3, или 20 тыс. пуд. На станціи южнаго района прибытіе пива и портера быстро возрастаетъ и за послѣдніе три года послѣдовательно составляло 13 тыс. пуд., 44 тыс. пуд. и 146 тыс. пуд. Беря для характеристики современнаго прибытія груза этой группы въ южную половину цифры послѣдняго года, мы относимъ 136 тыс. пуд. прибытія къ среднему району и 10 тыс.—къ южному. Къ 1920 году прибытіе въ сѣверный участокъ увеличится не только на 20% пропорціонально приросту населенія, но не менѣе какъ въ два раза, такъ какъ съ развитіемъ Эмбо-Гурьевской нефтяной промышленности явится кадръ рабочихъ, потребляющихъ значительно болѣе спиртныхъ напитковъ, чѣмъ современное населеніе. Поэтому мы считаемъ, что, увеличивъ прибытіе этихъ грузовъ къ 1920 году въ два раза, мы едва ли впадемъ въ преувеличеніе, и тогда прибытіе его по проектируемой дорогѣ въ годъ ея открытія выразится въ 40 тыс. пуд. Что касается до южнаго района, то тутъ замѣчается увеличеніе прибытія этого груза за два года болѣе, чѣмъ въ 10 разъ. Не предполагая въ дальнѣйшемъ такого же ускореннаго роста привоза сюда этихъ напитковъ, мы не можемъ, однако, не признать, что ростъ все же будетъ значителенъ, такъ какъ жаркій климатъ и отсутствіе мало-мальски хорошей воды для питья въ большей части района располагаетъ къ употребленію въ большомъ количествѣ пива и портера. Къ 1920 г. мы ограничиваемъ ростъ поступленія увеличеніемъ его въ 5 разъ противъ современнаго, и тогда окажется, что въ средній участокъ прибытіе этого груза въ годъ открытія дороги выразится въ цифрѣ 680 тыс. пуд. и въ южный—въ 50 тыс. пуд.

Пряжа бумажная.—Прибытіе среднее за послѣдніе три года въ сѣверный участокъ опредѣляется въ 3 тыс. пуд., въ южную половину она систематически возрастаетъ, давая 29 тыс., 27 тыс. и 39 тыс. пуд. Беря послѣднюю цифру, мы 37 тыс. пуд. относимъ къ среднему участку, а 2 тыс.—къ южному. Однако, среди киргизовъ быстро растетъ потребленіе этой пряжи, поэтому прибытіе ея въ 1920 г. въ сѣверный районъ мы считаемъ на 50% выше современнаго, или въ 5 тыс. пуд. Прибытіе пряжи на южныя станціи района возросло за два года на 30%, что даетъ ежегодное повышеніе привоза на 15%. Отсюда мы въ правѣ ожидать, что привозъ пряжи въ 1920 году увеличится на 100% или достигнетъ для средняго участка—75 тыс. пуд., для южнаго—4 тыс. пуд.

Сахаръ рафинадъ и сахарный песокъ.—Привозъ сахара на сѣверныя станціи измѣнялся по годамъ слѣдующимъ образомъ. Въ 1910 г. онъ составлялъ 253 тыс. пуд., въ 1911 г.—223 тыс. и въ 1912 г.—271 тыс. пуд., достигая такимъ образомъ въ среднемъ 249 тыс. пуд. и подвергаясь, слѣдовательно, въ ближайшее время небольшому лишь измѣненію. Изъ ввезеннаго на сѣверныя станціи сахара мы лишь половину можемъ отнести къ району тяготѣнія къ сѣверному участку проектируемой дороги, или 124 тыс. пуд. Въ южную половину района ввозъ сахара составлялъ за тотъ же періодъ 302 тыс., 412 тыс. и 494 тыс. пуд. Въ среднемъ можно считать его ввозъ сюда въ 403 тыс. пуд. Но изъ этого числа прошло въ 1911 году въ Афганистанъ 11 тыс. пуд. (стр. 214); слѣдовательно, размѣстилось въ районѣ—292 тыс., изъ которыхъ мы пропорціонально численному составу населенія относимъ къ среднему участку—272 тыс. и къ южному—20 тыс. Къ 1920 г. можно принять ростъ потребленія сахара въ части района, тяготѣющей къ сѣверному участку, въ 40%, такъ какъ на 20% потребленіе возрастетъ вслѣдствіе большаго съ каждымъ годомъ употребленія киргизами сахара при чаепитіи и на 20%—вслѣдствіе прироста населенія. Мы думаемъ даже, что съ увеличеніемъ нефтедобыванія ростъ населенія здѣсь будетъ значительно больше, какъ больше будетъ и относительное потребленіе. Что касается южной половины района, то здѣсь ростъ потребленія выражается въ увеличеніи привоза въ два года на 63%, что даетъ годовой приростъ на 30%, а въ 7 лѣтъ—на 210%. Мы беремъ увеличеніе привоза на 200%, и тогда онъ выразится для средней части въ 800 тыс. пуд. и для южной—въ 60 тыс. пуд.

Винный спиртъ.—Винный спиртъ въ сѣверную часть ввозится въ количествѣ 46 тыс. пуд.—въ 1910 г., 58 тыс.—въ 1911 г., 74 тыс. пуд.—въ 1912 г. Принимая послѣднюю цифру, мы относимъ къ району однако только половину этого ввоза, или 37 тыс. Въ средній районъ ввозится 8 тыс. Такимъ образомъ, прибытіе спирта въ сѣверный районъ за два года возрасло на 60%, или на 30%—въ годъ, откуда увеличеніе его къ 1920 г. должно быть не меньше, какъ на 200%, что составитъ прибытіе спирта въ это время—въ 222 тыс. пуд. Привозъ на средній участокъ мы увеличиваемъ въ два раза противъ существующаго и считаемъ въ 16 тыс. пуд., а въ южный—въ 1 тыс. пуд.

Стекло и стеклянныя издѣлія.—Средній привозъ посуды и стекла на станціи сѣверной половины района опредѣляется, какъ это видно изъ таблицы № 66, въ 26 тыс. пуд., изъ которыхъ на районъ можно отнести лишь половину, или 13 тыс. пуд. Ввозъ стекла и посуды въ южную часть быстро возрастаетъ, составляя въ 1910 г.—14 тыс. пуд., въ 1911—25 тыс. пуд. и въ 1912 г.—32 тыс. пуд. Въ виду этого роста прибытія стекла и стеклянныхъ издѣлій современное его потребленіе надо принять въ 32 тыс. пуд. Къ 1920 г. прибытіе этого груза на сѣверный участокъ возрастетъ не менѣе, какъ на 40%, такъ

какъ на 20% оно увеличится согласно приросту населенія, и на 20%—благодаря все усиливающемуся потребленію этого продукта фабричной промышленности киргизами, и достигнетъ такимъ образомъ—18 тыс. пуд. Въ южной половинѣ района возрастаніе прибытія этого груза составляетъ за два года 120%, или по 60%—въ годъ. Отсюда за 7 лѣтъ возрастаніе должно достигнуть 420%, или привозъ долженъ увеличиться въ 5 разъ. Принимая это увеличеніе только въ 4 раза, получимъ привозъ этого груза въ 1920 г. 120 тыс. пуд.—для средняго и 8 тыс. пуд.—для южнаго.

Сѣмена кормовыхъ растеній.—Привозъ ихъ на станціи сѣверной половины района выражается въ 56 тыс. пуд.—Въ 1910 г., въ 43 тыс.—въ 1911 г. и въ 60 тыс. пуд.—въ 1912 г., что даетъ средній размѣръ привоза ихъ въ 53 тыс. пуд., изъ которыхъ половина или 27 тыс. пуд. поступаютъ въ районъ проектируемой дороги. Прибытіе этихъ грузовъ въ южную половину выражается за тѣ же годы слѣдующими цифрами: 27 тыс., 20 тыс. и 44 тыс. пуд., откуда среднее прибытіе составляетъ 30 тыс. пуд. и распредѣляется слѣдующимъ образомъ: менѣе обезпеченный зеленымъ кормомъ южный участокъ потребляетъ—10 тыс. пуд., средній же—20 тыс. пуд. Къ 1920 г. потребленіе сѣмянъ возрастетъ лишь на столько же, насколько увеличится населеніе, и составитъ 31 тыс. пуд.—на сѣверномъ участкѣ, 24 тыс. пуд. на среднемъ и 12 тыс. пуд.—на южномъ.

Табакъ.—Прибытіе табака на сѣверныя станціи выражается слѣдующими цифрами: въ 1910 г.—12 тыс. пуд., въ 1911 г.—12 тыс. пуд. и въ 1912 г.—10 тыс. пуд., откуда среднее прибытіе составляетъ 11 тыс. пудовъ; изъ нихъ, однако, только $^2/_3$ можетъ быть отнесено къ району или 8 тыс. пуд. Отнесеніе къ району большаго по сравненію съ другими грузами прибытія количества табака объясняется тѣмъ, что 1) въ районѣ будетъ нефтяная промышленность съ ея населеніемъ, которое будетъ потреблять больше табака, чѣмъ въ среднемъ по области и 2) тѣмъ, что внѣ района относительно большій процентъ населенія принадлежитъ раскольникамъ и старообрядцамъ, не потребляющимъ табака. Въ южную половину района прибытіе этого груза за тѣ же годы составляло послѣдовательно: 23 тыс., 22 тыс. и 11 тыс. пудовъ, откуда среднее прибытіе опредѣляется въ 19 тыс. пуд. Значительная, однако, часть этого груза направляется въ районъ непосредственно изъ Бухары караваннымъ путемъ—въ Хивинскій оазисъ, въ Бухарскихъ же владѣніяхъ—потребляется преимущественно табакъ домашняго приготовленія. Поэтому хотя совѣщаніемъ въ Новомъ Ургенчѣ средній привозъ табака въ оазисъ опредѣляется въ 100 тыс. пудовъ, но привозъ этотъ не можетъ быть отнесенъ за счетъ прибытія грузовъ извнѣ, а составляетъ мѣстное движеніе. Въ силу этого мы прибытіе этого груза опредѣляемъ для средняго участка въ 18 тыс. пудовъ, для южнаго—въ 1 тыс. и полагаемъ, что въ 1920 г. прибытіе

этого груза возрастетъ во всякомъ случаѣ не менѣе, какъ на 30%, и составитъ, слѣдовательно, для сѣвернаго участка—11 тыс. пуд., для средняго—25 тыс. пуд. и для южнаго—1 тыс. пуд.

Сѣно.—Прибытіе на сѣверныя станціи хотя и есть, но оно настолько незначительно, едва достигая въ среднемъ 14 тыс. пуд., что мы не принимаемъ его въ расчетъ, тѣмъ болѣе, что оно потребляется цѣликомъ городскимъ населеніемъ. Въ южную половину прибытіе за послѣдній годъ составляетъ 58 тыс. пуд., которыя мы цѣликомъ и относимъ на южный участокъ, такъ какъ прибытіе это состоитъ изъ сѣна для войсковыхъ частей, стоящихъ главнымъ образомъ по афганской границѣ. Прироста прибытія къ 1920 г. едва ли можно ожидать, поэтому мы беремъ прибытіе его въ современномъ же размѣрѣ и относимъ на южный участокъ.

Уголь, каменный и древесный.—Прибытіе этого груза на станціи сѣверной половины района составляло въ 1910 г.—317 тыс. пуд., въ 1911 г.—274 тыс. и въ 1912 г.—282 тыс. пуд., откуда среднее прибытіе опредѣляется въ 291 тыс. пуд. Изъ этого числа лишь треть можетъ быть отнесена за счетъ района или 97 тыс. пуд. Прибытіе этого груза въ южную половину района выражается соотвѣтственно слѣдующими цифрами: 12 тыс., 38 тыс. и 58 тыс. пуд. Если взять послѣднюю цифру, какъ мы дѣлаемъ со всѣми грузами, обнаруживающими совершенно ясную тенденцію къ сильному возрастанію, то на средній участокъ надо отнести—54 тыс. пуд. и на южный—4 тыс. пуд. Къ 1920 году прибытіе этого груза въ сѣверную часть района должно возрасти не менѣе, какъ на 40%, какъ въ силу прироста населенія (на 20%), такъ и въ силу увеличенія потребленія угля нарождающейся промышленностью и осѣдающимъ киргизскимъ населеніемъ. Тогда прибытіе этого груза на сѣверный участокъ проектируемой дороги достигнетъ въ 1920 г.—135 тыс. пуд. Гораздо быстрѣе идетъ увеличеніе потребленія угля южной половиной района, гдѣ за два года прибытіе его увеличилось съ 12 тыс. до 58 тыс. пуд., или возросло на 383%, или въ среднемъ на 190% въ годъ, что за 7 лѣтъ должно дать увеличеніе на 1260%. Принимая же, что оно за это время увеличится только въ 10 разъ, мы получимъ, что прибытіе его на средній участокъ составитъ въ 1920 г.—540 тыс. пуд. и на южный—40 тыс. пуд.

Посуда фарфоровая и фаянсовая.—Прибытіе этой посуды на сѣверныя станціи выражается за послѣдніе три года въ среднемъ въ 8 тыс. пуд., при чемъ половина ея поступаетъ въ районъ, куда, слѣдовательно, современное прибытіе этого груза можетъ быть опредѣлено въ 4 тыс. пуд. Въ южную половину района прибываетъ фарфоровой посуды въ 1910 г.—13 тыс. пуд., а въ 1911 и въ 1912 гг.—по 24 тыс. пуд. Беря послѣднюю цифру, мы можемъ отнести на средній участокъ—22 тыс. и на южный—2 тыс. пуд. За два года прибытіе этого товара возросло въ сѣверномъ участкѣ съ 7 тыс. до 9 тыс., или

дало увеличеніе на 28%. Отсюда ежегодный приростъ прибытій этого груза составляетъ 14% или за 7 лѣтъ составитъ 98%. Беря нѣсколько меньшій приростъ прибытія, мы получимъ, что къ 1920 г. прибытіе этого груза на сѣверный участокъ проектируемой дороги составитъ 7 тыс. пуд. На южный участокъ за два года прибытіе посуды возросло на 85%, что даетъ ежегодное увеличеніе прибытія этой группы на 42% или за 7 лѣтъ—на 294%. Предполагая, что къ 1920 году оно только утроится, мы получимъ, что этой группы прибудетъ въ 1920 г. на средній участокъ—66 тыс. пуд. и на южный—6 тыс. пуд.

Фрукты и орѣхи.—На сѣверныя станціи прибываетъ въ среднемъ этого груза 35 тыс. пуд., изъ которыхъ можно отнести засчетъ района половину, или 18 тыс. пуд. Прибытіе въ южную половину составляетъ въ среднемъ—12 тыс. пуд., изъ которыхъ 11 тыс. можетъ быть отнесено за счетъ средняго участка и 1 тыс.—за счетъ южнаго. Можно ожидать въ южной половинѣ возрастаніе прибытія на 20%, и въ сѣверной—на 50%, такъ какъ здѣсь увеличеніе зажиточнаго пришлаго населенія (на нефтяныхъ промыслахъ) и увеличеніе зажиточности мѣстнаго (ростъ рыбной промышленности и увеличеніе цѣнъ на хлѣбъ) вызоветъ и большее потребленіе этихъ продуктовъ лакомства. Тогда мы получимъ, что прибытіе этихъ грузовъ въ 1920 г. достигнетъ въ сѣверномъ участкѣ—27 тыс. пуд., въ среднемъ—13 тыс. и въ южномъ останется на прежней высотѣ—1 тыс. пуд.

Хлѣбные грузы.—Несмотря на то, что въ районѣ имѣется избытокъ продовольственныхъ хлѣбовъ, который достигаетъ довольно значительнаго размѣра, составляя—по самымъ умѣреннымъ подсчетамъ—въ I и II подрайонѣ—1.352 тыс. пуд.[1]), въ V—VII подр.—556 тыс. пуд. [2]) и только въ III—IV подр. имѣется значительный недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ, который нами опредѣленъ въ 3.257 тыс. пуд.[3]), несмотря, наконецъ, на то, что изъ района наблюдается значительный вывозъ хлѣба, достигающій въ среднемъ 1.533 тыс. пудовъ,—мы видимъ, съ другой стороны, и значительное прибытіе хлѣбныхъ грузовъ. Въ самомъ дѣлѣ, на сѣверныя станціи прибыло хлѣбныхъ грузовъ въ 1910—520 тыс. пуд., въ 1911—1.739 тыс. пуд., въ 1912—1.248 тыс. пуд., что составляетъ среднее прибытіе въ 1.169 тыс. пудовъ. На самомъ же дѣлѣ прибытіе должно было бы быть значительно больше, такъ какъ отмѣченное прибытіе не покрываетъ недостатка продовольственныхъ хлѣбовъ въ III подрайонѣ [4]). Несомнѣнно, что недостатокъ этотъ покрывается частью хлѣбомъ, доставляемымъ мор-

---

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 121.

[2]) Тамъ же, стр. 123.

[3]) Тамъ же, стр. 119.

[4]) Недостатокъ этотъ выражается для III подр. въ 2.776 тыс. пуд. (Статистико-экономическіе очерки, стр. 119).

скимъ путемъ въ Гурьевъ, Жилую Косу или Ракушу, который нигдѣ, однако, не учитывается, частью же—закупкою его кочевниками внѣ района. Такимъ образомъ, чтобы составить себѣ правильное понятіе о прибытіи хлѣбныхъ грузовъ въ сѣверную половину района, мы должны исходить изъ истинныхъ въ немъ потребностей, а не изъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ, которыя учитываютъ только весьма незначительную часть поступающаго въ районъ хлѣба. Мы уже отмѣтили (стр. 241), что изъ сѣверной половины района вывозится въ среднемъ въ настоящее время 1.353 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ [1]). Сѣверная половина охватываетъ I—III подрайоны, но мы знаемъ, что I и II подрайоны даютъ избытокъ хлѣба въ 1.353 тыс. пуд., который только и вывозится. Наоборотъ, III подрайонъ даетъ недостатокъ хлѣба въ 2.776 тыс. пуд., и вотъ этотъ-то недостатокъ и покрывается привознымъ со стороны хлѣбомъ, какъ бы ни совершался этотъ привозъ. Пусть привозъ этотъ по желѣзной дорогѣ составляетъ всего 1.169 тыс. пуд.; слѣдовательно, 1.607 тыс. пуд. приходитъ сюда морскимъ путемъ или привозится караванами кочевниковъ, но во всякомъ случаѣ 2.776 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ такъ или иначе поступаютъ въ районъ и составляютъ прибытіе его сѣверной половины. Такимъ образомъ, мы можемъ считать, что въ настоящее время прибытіе хлѣбныхъ грузовъ въ сѣверную половину района равняется—2.776 тыс. пуд., или съ округленіемъ—2.800 тыс. пуд.

Что касается до южной половины района, то тутъ вопросъ стоитъ нѣсколько сложнѣе. Здѣсь недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ составляетъ: для IV подрайона—481 тыс. пуд., для V подр.—727 тыс. пудовъ, для сѣверной части VII подр.—178 тыс. и для южной его части—204 тыс. пуд., или всего—1.590 тыс. пуд., которые только отчасти могли бы быть покрыты избыткомъ хлѣба (продовольственнаго) въ VI подрайонѣ, избыткомъ, который достигаетъ 422 тыс. пуд. (стр. 119). Правда, мы свели въ концѣ концовъ этотъ недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ V—VII подрайонахъ послѣ внесенія нѣкоторыхъ поправокъ даже къ избытку въ 556 тыс. пуд. (стр. 123), но 1) часть этого избытка (181 тыс. пуд.) вывозится изъ района, 2) нами не учитывалось потребленіе хлѣбныхъ грузовъ войсковыми частями, расположенными въ районѣ, 3) не принимался въ расчетъ недостатокъ хлѣба въ 481 тыс. пуд. въ IV подрайонѣ, и, наконецъ, 4) мы не принимали во вниманіе продовольственныхъ нуждъ того элемента, который вко-

[1]) По статистикѣ желѣзнодорожныхъ перевозокъ отправленіе хлѣбныхъ грузовъ со станцій Александровъ-Гай и Уральскъ составляетъ въ среднемъ—2.715 тыс. въ годъ. Если считать, что только половина этого количества поступаетъ къ отправкѣ изъ района, то окажется, что сѣверная часть района отправляетъ 1.357 тыс. пуд., т.-е. мы получимъ ту же величину, которая была установлена нами путемъ учета избытковъ, имѣющихся къ отправленію и оставшихся за удовлетвореніемъ въ каждомъ подрайонѣ внутренняго недостатка хлѣбовъ у киргизскаго населенія.

чевываетъ въ районъ изъ Сыръ-Дарьинской и Самаркандской обл. и частью даже изъ Афганистана, и численность котораго не поддается никакому опредѣленію безъ спеціальнаго обслѣдованія. Южная половина района отправляетъ, какъ было указано, 181 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ, что сокращаетъ избытокъ здѣсь хлѣба до 375 тыс. пудовъ. Покрывая имъ недоборъ хлѣбовъ въ IV подрайонѣ въ 481 тыс. пудовъ, получаемъ уже недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ—въ 300 тыс. пуд. Покрывъ этотъ недостатокъ, хлѣбные грузы, прибывающіе въ южную половину района, даютъ кажущійся избытокъ въ 2.095 тыс. пуд., избытокъ, однако, только кажущійся, такъ какъ онъ поглощается продовольственными потребностями тѣхъ группъ населенія, которыя нами указаны выше, а съ другой стороны—служитъ пополненіемъ недостатка, весьма значительнаго, кормовыхъ хлѣбовъ. Размѣра послѣдняго установить намъ не удалось, такъ какъ нельзя было установить нормальную для района дачку скоту зернового корма, но во всякомъ случаѣ недостатокъ кормовыхъ хлѣбовъ весьма значителенъ. Общее прибытіе распредѣляется между среднимъ и южнымъ участками слѣдующимъ образомъ: на долю перваго падаетъ 1.895 тыс. пуд. и на долю второго—500 тыс. пуд. Какое же измѣненіе въ прибытіи хлѣбныхъ грузовъ можно ожидать къ 1920 году? Несомнѣнно, что прибытіе ихъ въ сѣверную половину значительно возрастетъ. Процессъ крушенія киргизскаго скотоводческаго хозяйства съ каждымъ годомъ будетъ только углубляться качественно и расширяться количественно. Переходъ отъ потребленія продуктовъ скотоводства къ усиливающемуся ежегодно потребленію продуктовъ земледѣлія, отмѣченный А. А. Предтеченскимъ (стр. 176 и слѣд.), будетъ съ одной стороны—вызывать ростъ у киргиза собственной запашки, а съ другой—закупку хлѣба на сторонѣ. Мы полагаемъ, что долгіе еще годы первый процессъ будетъ отставать отъ роста потребности въ продуктахъ земледѣлія, какъ въ силу присущей скотоводческой хозяйственной формѣ консервативности, такъ и въ силу того, что въ Гурьевскомъ и Темирскомъ уѣздахъ не такъ легко найти пригодную для земледѣлія землю, которое можетъ здѣсь широко развиться лишь при искусственномъ орошеніи. Наличный для этого запасъ воды имѣется въ р.р. Уралѣ и Эмбѣ, но когда-то еще рѣшится вопросъ объ использованіи ихъ водъ для оросительныхъ цѣлей. Вѣдь пока Уральское казачье войско усиленно препятствуетъ капитальнымъ оросительнымъ сооруженіямъ изъ боязни лишиться благодаря имъ выгодъ отъ рыболовнаго промысла. Правда, наблюдается на станціяхъ сѣвернаго района систематическое увеличеніе отправленія хлѣбныхъ грузовъ, которое съ 520 тыс. пуд. въ 1910 г. достигло въ 1912 году—1.247 тыс. пуд., но это не можетъ служить противорѣчіемъ несомнѣнному росту потребленія киргизами привознаго хлѣба, такъ какъ хлѣбный экспортъ характеризуетъ продажу казаками,

крестьянами и переселенцами своихъ излишковъ, а о недостаткѣ хлѣба у недавнихъ еще кочевниковъ говоритъ ростъ прибытія въ эту часть района хлѣбныхъ грузовъ, которое съ 2.833 тыс. пуд. въ 1910 г. возросло до 3.748 тыс. пуд. въ 1912 году, что составляетъ приростъ въ два года на 16%. Если даже ростъ потребленія привознаго хлѣба будетъ и дальше итти тѣмъ же путемъ, то и тогда онъ достигнетъ въ 1920 г.—7.976 тыс. пуд. Цифрѣ этой не приходится поражаться, такъ какъ она обнимаетъ и тотъ ростъ потребленія хлѣбовъ, который обусловливается естественнымъ приростомъ населенія, появленіемъ рабочихъ на нефтяныхъ и рыбныхъ промыслахъ, словомъ охватываетъ все увеличеніе спроса, отъ чего бы такое ни происходило. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что населеніе III подрайона къ 1920 году достигнетъ только подъ вліяніемъ естественнаго прироста почти 537 тысячъ [1]). Слѣдовательно, если бы даже все прибытіе хлѣба распредѣлялось только среди него, то это составило бы увеличеніе потребленія хлѣбныхъ грузовъ, какъ продовольственныхъ, такъ и кормовыхъ, только въ 15 пуд. на душу. Такое увеличеніе вовсе не является чрезмѣрнымъ, такъ какъ современное потребленіе едва достигаетъ 5,5 пуд. на душу въ Темирскомъ у. и въ Букеевской ордѣ [2]). Изъ осторожности мы принимаемъ, однако, приростъ ввоза хлѣбныхъ грузовъ лишь на 5.500 тыс. пуд., и тогда общее ихъ прибытіе въ сѣверную половину района выразится въ 1920 г.—въ 8.300 тыс. пуд. Въ южной половинѣ района потребленіе хлѣба, и хлѣба при томъ же привознаго, быстро возрастаетъ, между тѣмъ какъ здѣсь площадь его посѣвовъ въ ближайшее время не только не можетъ увеличиваться, но неизбѣжно будетъ сокращаться. Мы видѣли въ самомъ дѣлѣ, что площадь, занятая хлопчатникомъ, возрастаетъ и дастъ къ 1920 году вдвое большую площадь, чѣмъ современная, или будетъ занимать 124 тыс. дес. вмѣсто современныхъ 62 тыс. дес. Увеличеніе это вызоветъ сокращеніе площади подъ продовольственными и кормовыми растеніями на ту же величину, при чемъ сокращеніе для тѣхъ и другихъ будетъ равномѣрнымъ. Такъ какъ въ круглыхъ цифрахъ теперь въ V, VI и VII подрайонахъ занято продовольственными растеніями—46%, кормовыми 32% и техническими—20%, то увеличеніе хлопководства отразится на сокращеніи площади и сбора продовольственныхъ хлѣбовъ приблизительно на 9,5%, что дастъ сокращеніе послѣдняго на 147 тыс. пуд., которые должны быть дополнены ростомъ прибытія хлѣбныхъ грузовъ въ южную половину района. Затѣмъ на 20% возрастетъ прибытіе отъ прироста населенія и приблизительно на 20% отъ роста нормы потребленія. Такимъ образомъ, общій приростъ прибытія хлѣбныхъ грузовъ долженъ выразиться не менѣе, какъ въ

[1]) Таблица № 10 приложенія.
[2]) Таблица № 39 приложенія.

50% противъ существующаго и достигнуть—3.593 тыс. пуд. Такимъ образомъ, все прибытіе хлѣбныхъ грузовъ по проектируемой линіи выразится слѣдующими цифрами:

прибытіе на сѣверный участокъ . . .	5.500	тыс.	пуд.
» » средній » . . .	2.843	»	»
» » южный » . . .	750	»	»
Всего . .	8.993	тыс.	пуд.

Междустанціонныя перевозки.

Нефть и ея производныя.—Районъ потребляетъ въ настоящее время значительное количество нефти, причемъ потребленіе это должно съ каждымъ годомъ возрастать. На сѣверныя станціи ея прибываетъ за послѣдніе три года слѣдующее количество: въ 1910 г.—541 тыс. пуд., въ 1911 г.—493 тыс. и въ 1912 г.—482 тыс., или въ среднемъ—505 тыс. Допуская, что въ районъ изъ этого количества поступила лишь половина, будемъ имѣть, что въ районъ, тяготѣющій къ сѣверному участку проектируемой линіи, поступаетъ 252 тыс. пуд., а къ 1920 г. можно ожидать, что поступленіе возрастетъ на 20% (приростъ населенія) и составитъ 302 тыс. пуд. Что касается южной половины района, то сюда поступленіе выражается слѣдующими цифрами за тѣ же годы: 554 тыс. пуд., 498 тыс. и 747 тыс. Такимъ образомъ, за два года поступленіе нефтяныхъ грузовъ возросло на 193 тыс. пуд. или на 17% въ годъ. Отсюда, принимая годовой приростъ только въ 15%, можно ожидать въ 1920 г. поступленія ихъ въ 1.500 тыс. пуд., изъ которыхъ 1.400 тыс. надо отнести насчетъ средняго участка, а 100 тыс.—на южный. Весь нефтяной грузъ будетъ поступать сюда несомнѣнно съ Эмбо-Гурьевскаго мѣсторожденія, и въ такомъ случаѣ пробѣгъ его по линіи выразится слѣдующими цифрами: для 302 тыс. пудовъ. сѣвернаго участка—въ 250 верстъ, для 1.400 тыс. средняго участка—въ 805 в. и для 100 тыс. южнаго—въ 1.313 в.

Дрова.—Съ Дарганатинскихъ саксауловыхъ мѣсторожденій не только доставляютъ дрова для мѣстностей, лежащихъ внѣ района, но и для центровъ самого района. Перевозка ихъ въ среднемъ участкѣ можетъ быть принята въ 200 тыс. пуд. съ пробѣгомъ въ 175 в., для южнаго участка—въ 10 тыс. пуд. съ пробѣгомъ въ 310 в.

Живой скотъ.—Мы уже видѣли (стр. 33), что Хивинское ханство нуждается въ крупномъ рогатомъ скотѣ, котораго ему не хватаетъ до 29 тыс. гол. Къ 1920 г. эта недохватка, по крайней мѣрѣ, удвоится, и, слѣдовательно, сюда будетъ поступать со средняго участка до 58 тыс. гол. крупнаго рогатаго скота съ пробѣгомъ въ 805 в. Около

20 тыс. головъ потребуетъ южный участокъ, пробѣгъ для котораго будетъ въ 1.313 в.

Рыбный товаръ.—Часть рыбы, вылавливаемой въ районѣ, будетъ въ немъ же и расходиться, при чемъ въ сѣверный районъ она будетъ поступать со ст. Мунайли въ количествѣ 150 тыс. пуд. и съ пробѣгомъ въ 270 в. (до ст. Гребенщиково). Съ Барса-Кельмеса будетъ итти на средній участокъ съ пробѣгомъ въ 355 в. до 200 тыс. пуд. и въ южный для продовольствія войскъ до 50 тыс. пуд. съ пробѣгомъ въ 916 в.

Овощи (арбузы и дыни).—Въ сѣверный участокъ будетъ поступать со средняго до 200 тыс. пуд. арбузовъ и дынь, дѣлая пробѣгъ въ 1.020 в.

Табакъ.—Кромѣ прибытія русскаго табака мѣстное населеніе потребляетъ значительное количество каршинскаго, при чемъ большая часть населенія южнаго участка его не покупаетъ, а сѣетъ само. На совѣщаніи въ Новомъ Ургенчѣ выяснилось, что современное потребленіе каршинскаго табака въ Хивинскомъ оазисѣ составляетъ около 100 тыс. пуд. Вслѣдствіе прироста только населенія потребленіе его здѣсь въ 1920 г. должно составлять на 20% больше современнаго потребленія или 120 тыс. пуд., при чемъ пробѣгъ этого груза будетъ около 450 в.

Сѣно.—Съ Чижинскихъ и Дюринскихъ разливовъ, благодаря проведенію желѣзной дороги, будетъ поступать на районные рынки значительное количество сѣна съ перваго же года по открытіи движенія. Мы считаемъ, что на сѣверный участокъ пойдетъ 100 тыс. пуд. съ пробѣгомъ въ 250 в., на средній—200 тыс. съ пробѣгомъ въ 1.055 в. и на южный—50 тыс. пуд. съ пробѣгомъ въ 1.816 верстъ.

Хлопокъ-сырецъ будетъ по линіи желѣзной дороги итти къ хлопкоочистительнымъ заводамъ. Полагая, что въ 1920 г. будетъ получено всего 3.000 тыс. пуд. волокна, мы должны думать, что сырца будетъ въ три раза больше волокна или 9.000 тыс. пуд. Пробѣгъ до завода можно принять въ среднемъ въ 100 в., но, кромѣ того, надо еще прибавить и тотъ хлопокъ, который остается для внутренняго потребленія, и количество котораго можетъ быть принято для 1920 г. приблизительно въ 200 тыс. пуд. волокна или въ 600 тыс. сырца. Такимъ образомъ, междустанціонная перевозка хлопка-сырца составитъ 9.600 тыс. пудовъ съ среднимъ пробѣгомъ въ 100 верстъ.

Разный грузъ.—Мы имѣемъ всего грузовъ прибытія и отправленія по району въ 1920 г.—91.720 пуд. пуд. Исключая изъ этого количества весь грузъ, который упомянутый нами въ междустанціонныхъ перевозкахъ и не только въ томъ количествѣ, въ которомъ онъ вошелъ въ эти перевозки, но и полностью, мы получимъ остатокъ въ 45.837 тыс. пудовъ грузовъ прибытія и отправленія. Несомнѣнно, что значительная часть этихъ грузовъ будетъ поступать не прямо въ пункты отправленія къ мѣстамъ потребленія или скупки, а предварительно пере-

двигаться будетъ отъ оптовыхъ пунктовъ къ розничнымъ—для грузовъ прибытія и отъ мѣста производства къ мѣсту скупки—для грузовъ отправленія. Допустимъ, что только 25% грузовъ должно будетъ подвергнуться этому предварительному или, наоборотъ, послѣдующему передвиженію по дорогѣ въ мѣстномъ сообщеніи, тогда окажется, что къ мѣстному сообщенію надо еще прибавить разныхъ грузовъ—8.554 тыс. пуд. съ пробѣгомъ не менѣе 100 в. Такой размѣръ пробѣга не долженъ казаться слишкомъ значительнымъ, если принять, что въ большей части района населенные пункты встрѣчаются сравнительно рѣдко, а болѣе или менѣе значительные, которые могли бы играть роль сборныхъ пунктовъ для грузовъ отправленія или оптовыхъ для грузовъ прибытія,—еще рѣже. Тарифъ для этихъ грузовъ мы беремъ въ $^1/_{31}$ коп. съ пудоверсты.

Транзитъ проектируемой линіи [1]).

При исчисленіи транзитныхъ перевозокъ проектируемой линіи и опредѣленіи финансовыхъ результатовъ таковыхъ перевозокъ длина транзитнаго участка сказанной линіи, то есть длина участка Александровъ-Гай—Чарджуй принималась равной 1.177 верстамъ.

Изъ линій, не осуществленныхъ еще, но частью разрѣшенныхъ, частью проектируемыхъ и имѣющихъ всѣ основанія къ осуществленію, хотя бы съ нѣкоторыми измѣненіями въ направленіяхъ, были приняты въ расчетъ слѣдующія:

1) Линія Уральскъ—Илецкъ, протяженіемъ 246 верстъ.

2) Линія Оренбургъ—Орскъ—Троицкъ, протяженіемъ 708 верстъ.

3) Западно-Уральская желѣзная дорога, протяженіемъ (отъ Бердяуша до Москвы)—480 верстъ.

4) Линія Саратовъ—Миллерово, протяженіемъ 572 версты. Эта линія принята на томъ основаніи, что постройка линіи, идущей отъ Саратова въ юго-западномъ направленіи, представляется совершенно необходимой съ точки зрѣнія правильнаго развитія желѣзнодорожной сѣти.

5) Линія Казань—Екатеринбургъ, протяженіемъ 850 верстъ.

6) Линія Нижній-Новгородъ—Котельничъ, протяженіемъ 354 вер.

Вышеперечисленныя линіи относятся къ линіямъ, имѣющимъ вліяніе на размѣры районовъ, входящихъ въ грузообмѣнъ путемъ транзитнаго слѣдованія грузовъ по дорогѣ Александровъ-Гай—Керка.

Изъ линій, постройка которыхъ окажетъ вліяніе на общіе пробѣги транзитныхъ грузовъ проектируемой дороги, приняты линіи: Арза-

[1]) Настоящій отдѣлъ написанъ Б. Н. Лебедевымъ, какъ имъ же составлены и всѣ расчеты транзитныхъ грузовъ.

масъ—Шихраны Моск.-Казанской жел. дор., Сопково—Новки, Орелъ—Царское Село, Харьковъ—Херсонъ съ участкомъ Лозовая—Кременчугъ и участокъ Бугульма—Шихраны Волго-Буг. жел. дор.

Такъ какъ разстояніе отъ ст. Черняево Средне-Азіатской жел. дор. до ст. Урбахъ Ряз.-Уральской жел. дор., черезъ Чарджуй—Александровъ-Гай, будетъ равно 537+1717+172=2426 верстъ, а черезъ Ташкентъ—Илецкъ—Уральскъ разстояніе между указанными станціями будетъ равно: 142+1664+246+323=2375 верстъ, то отсюда слѣдуетъ, что проектируемая дорога не должна разсчитывать на такіе транзитные грузы, которые, слѣдуя въ районъ или изъ района участка Черняево—Андижанъ, Средне-Азіатской жел. дороги, должны были проходить черезъ Урбахъ.

Точно такъ же проектируемая дорога не должна разсчитывать на такіе транзитные грузы, которые, слѣдуя въ районъ или изъ района участка Черняево—Андижанъ, должны прослѣдовать или черезъ Пензу или черезъ Рузаевку Моск.-Каз. жел. дороги. Это вытекаетъ изъ того, что тарифное разстояніе Черняево—Чарджуй—Александровъ-Гай—Пенза равно 2.835 верстъ, и разстояніе Черняево—Ташкентъ—Кинель—Батраки—Пенза равно 2.636 верстамъ, то есть короче на 199 вер.; разстояніе же Черняево—Чарджуй—Александровъ-Гай—Пенза—Рузаевка равно 2.969 вер., а разстояніе: Черняево—Ташкентъ—Кинель—Батраки—Рузаевка равно 2.687 вер., то есть короче на 282 версты.

Слѣдовательно, проектируемая линія всецѣло оставляетъ за Ташкентской жел. дорогой всѣ перевозки, слѣдующія въ районъ и изъ района участка Черняево—Андижанъ. Большое значеніе этого факта видно уже изъ того, напримѣръ, что съ участка Черняево—Андижанъ въ 1911 году отправлено въ прямомъ сообщеніи на чужія дороги 7.530 тыс. пудовъ хлопка, а со станцій, лежащихъ къ западу отъ Черняева до Красноводска, въ томъ же году отправлено въ прямомъ сообщеніи на чужія дороги лишь 3.581 тыс. пудовъ.

Значитъ, примыкающая къ Чарджую часть транзитнаго района проектируемой дороги лежитъ лишь въ предѣлахъ участка Черняево—Красноводскъ, Средне-Азіатской жел. дороги. По отношенію къ той части транзитнаго района, которая примыкаетъ къ Александрову-Гаю, замѣтимъ, что грузы, слѣдующіе отъ Чарджуя и со станцій Средне-Азіатской жел. дороги, лежащихъ западнѣе Чарджуя, не пойдутъ транзитомъ на станціи, лежащія восточнѣе границы, проходящей черезъ точку, лежащую на линіи Уральскъ—Илецкъ, въ 188 верстахъ къ востоку отъ Уральска, проходящей черезъ ст. Бузулукъ Ташкентской жел. дороги, ст. Бердяшъ Сам.-Злат. жел. дороги, сходящей съ линіи Западно-Уральской жел. дороги на 32-й верстѣ къ югу отъ Грабово, пересѣкающей линію Казань—Екатеринбургъ на 8-й верстѣ къ западу отъ Грабово и, наконецъ, проходящей черезъ станціи Кунгуръ и Архиповка Пермской жел. дороги.

Что касается до юго-западной границы части транзитнаго района, примыкающей къ Александрову-Гаю, то граница эта не имѣетъ опредѣленнаго положенія, такъ какъ положеніе ея точекъ совпадаетъ съ мѣстами, для которыхъ будетъ существовать равенство съ одной стороны тарифной платы за сплошное желѣзнодорожное разстояніе, съ другой же—суммы желѣзнодорожнаго тарифа и воднаго фрахта, имѣющаго различные размѣры для различныхъ классовъ, къ которымъ отнесены грузы въ тарифѣ прямого сухопутно-воднаго сообщенія.

При вышеизложенныхъ условіяхъ для проектируемой линіи, при предположеніи ея существованія въ 1911 году, опредѣлились транзитныя перевозки, показанныя въ таблицѣ № 70 приложенія. Таблица эта составлена общимъ учетомъ фактически отправленныхъ со станцій и прибывшихъ на станціи Средне-Азіатской жел. дор. въ 1911 г. грузовъ на чужія и съ чужихъ дорогъ и исключеніемъ тѣхъ изъ этихъ грузовъ, которые съ осуществленіемъ Каспійско-Аральской жел. дор. составятъ ея отправленіе или прибытіе.

Изъ этой таблицы видно, что проектируемая линія могла бы разсчитывать на провозъ въ 1911 году 3.621 тыс. пудовъ транзитныхъ грузовъ, дающихъ выручку, равную 2.004.849 руб. Таблица № 71 приложенія заключаетъ въ себѣ данныя о вѣроятномъ движеніи транзитныхъ грузовъ и выручкѣ отъ такового движенія для 1920 года, къ которому предполагается установленіе на проектируемой дорогѣ правильнаго движенія.

При установленіи ежегоднаго прироста грузовъ былъ принятъ въ соображеніе быстрый приростъ грузовъ, какъ отправляемыхъ со Средне-Азіатской жел. дороги на станціи чужихъ дорогъ, такъ и прибывающихъ на эту дорогу со станцій чужихъ дорогъ.

Слѣдующая таблица показываетъ размѣры сказаннаго прироста:

Годы:	Отправлено [1]) тысяч. пудовъ.	Приростъ за 1 годъ въ %%.	Прибытіе [2]) тыс. пуд.	Приростъ за 1 годъ въ %%.
1910	13.425	—	13.985	—
1911	16.387	22	17.342	24
1912	18.851	15	18.637	7

Эта таблица показываетъ, что принятый нами приростъ транзитныхъ грузовъ въ размѣрѣ 90% за 9 лѣтъ во всякомъ случаѣ не великъ, такъ какъ вышеприведенныя цифры даютъ основаніе не только принять ежегодный приростъ перевозокъ въ размѣрѣ, превышающемъ 10%, но и даютъ право примѣнить расчетъ по формулѣ сложныхъ процентовъ, какового расчета мы не дѣлаемъ лишь потому, что область

[1]) Грузовъ малой и большой скорости безъ поштучныхъ предметовъ.

[2]) Грузовъ малой и большой скорости кромѣ поштучныхъ предметовъ и хлѣбныхъ грузовъ.

предположеній не можетъ быть учтена съ такой точностью, какая обязательна для области фактовъ.

Изъ упомянутой уже таблицы № 71 видно, что для 1920 года проектируемая линія будетъ имѣть, по нашему расчету, 4.238 тыс. пудовъ транзитнаго груза, слѣдующаго въ направленіи отъ Чарджуя къ Александрову-Гаю, и 2.986 тыс. пудовъ грузовъ, слѣдующихъ въ обратномъ направленіи. Транзитные грузы, состоя изъ хлопка, пзюма, мануфактуры и другихъ цѣнныхъ грузовъ, будутъ перевозиться по высокой средней пудоверстной таксировкѣ въ $^1/_{31}$ коп. Выручка отъ транзита дастъ 3.999.674 рубля, что (при длинѣ транзитнаго участка равной 1717 вер.) составляетъ 2.329 рублей на 1 версту транзитнаго участка.

Проектируемая дорога, несомнѣнно, отвлечетъ часть перевозки съ сухопутно-воднаго пути на сплошной желѣзнодорожный путь. Для грузовъ, слѣдующихъ отъ Чарджуя въ районъ, лежащій въ сѣверо-западномъ отъ Чарджуя направленіи, пробѣгъ сократится болѣе чѣмъ на 500 верстъ, что при средней пудоверстной таксировкѣ $^1/_{32}$ коп. дастъ удешевленіе провоза приблизительно на 15 коп. съ пуда. Такое удешевленіе провоза несомнѣнно послужитъ къ уравненію соотношенія между сухопутными и сухопутно-водными перевозками, существующаго на участкѣ Средне-Аз. жел. дороги, лежащемъ къ западу отъ Черняева съ соотношеніемъ между такими же перевозками, существующими на участкѣ Средне-Аз. жел. дороги, лежащемъ восточнѣе Черняева. Тотъ же фактъ, что въ 1911 году участокъ, лежащій западнѣе Черняева, отправлялъ въ прямомъ сообщеніи на чужія дороги по сплошному желѣзнодорожному пути черезъ Кинель лишь 304 тыс. пудовъ хлопка, по сухопутно-водному пути черезъ Кисловодскъ—3.277 тыс. пудовъ хлопка, въ то время какъ участокъ, лежащій восточнѣе Черняева, отправилъ по сухопутно-водному пути 3.064 тыс. хлопка, а по сплошному желѣзнодорожному 4.466 тыс. пуд. хлопка, показываетъ, что районъ, лежащій къ западу отъ Черняева, находится въ относительно менѣе благопріятныхъ условіяхъ при пользованіи скорымъ желѣзнодорожнымъ провозомъ, чѣмъ районъ, лежащій восточнѣе Черняева.

Если же принять въ соображеніе высоту средней пудоверстной ставки ($^1/_{31}$ коп.), полученной для транзитныхъ грузовъ проектируемой дороги, и то обстоятельство, что высокая пудоверстная ставка указываетъ на цѣнный составъ грузовъ, а долговременное пребываніе такихъ грузовъ въ пути сопряжено съ значительными для промышленности потерями, то станетъ очевиднымъ, что постройка проектируемой дороги послужитъ къ уменьшенію тѣхъ потерь, которыя промышленность страны несетъ вслѣдствіе излишне долгаго пребыванія въ пути весьма значительнаго количества цѣнныхъ грузовъ.

Экономическое будущее района и будущій грузооборотъ.

(Составилъ Л. Л. Рума).

Общія замѣчанія, стр. 263—270. — Будущее рыболовства, стр. 270—275. — Будущее скотоводства, стр. 275—284.—Будущее земледѣлія, стр. 284—289.—Грузы отправленія въ будущемъ, стр. 289—294.—Грузы прибытія въ будущемъ, стр. 294—295.—Транзитные грузы въ будущемъ, стр. 295.

Въ цѣломъ рядѣ очерковъ мы пытались охарактеризовать тѣ богатства, которыя въ потенціальномъ состояніи таятся въ районѣ, тяготѣющемъ къ проектируемой желѣзной дорогѣ, и при этомъ каждый разъ приходилось констатировать, что главнымъ тормазомъ въ дѣлѣ перехода этихъ производительныхъ силъ изъ потенціальнаго въ кинетическое состояніе являются два условія мѣстной экономической жизни, два ея фактора: недостатокъ орошенной земли и отсутствіе сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія.

Недавно руководитель правительственныхъ мѣропріятій въ дѣлѣ орошенія—князь В. И. Масальскій категорически заявилъ [1]), что использованіе въ оросительныхъ цѣляхъ значительныхъ запасовъ воды въ Аму-Дарьѣ составляетъ одну изъ ближайшихъ заботъ вѣдомства, что въ ближайшее же время будетъ закончена выработка плана какъ использованія въ указанныхъ цѣляхъ средне-азіатскаго Нила, такъ и орошенія его береговъ, при чемъ къ этому грандіозному дѣлу, равнаго которому, по словамъ князя В. И. Масальскаго, еще не встрѣчалось въ ирригаціонной практикѣ міра, предположено въ самыхъ широкихъ размѣрахъ открыть доступъ частнымъ капиталамъ и частной иниціативѣ. При этомъ князь В. И. Масальскій призналъ наши расчеты площади, которая можетъ быть орошена аму-дарьинскими водами, не только не преувеличенными, но скорѣе—преуменьшенными. Будемъ надѣяться, что одно изъ главныхъ препятствій къ оживленію богатѣйшей нашей окраины будетъ въ скоромъ времени

[1]) Заявленіе князя В. И. Масальскаго на засѣданіи Россійской Экспортной Палаты 18-го января 1914 г. въ связи съ прочитаннымъ нами докладомъ—объ орошеніи Аму-Дарьинскаго бассейна.

устранено; остается еще уничтожить второе, не менѣе важное препятствіе—бездорожье края, лишающее его возможности вести оживленный товарообмѣнъ съ центральной Россіей и съ западно-европейскими странами.

Мы уже показали, что питать въ этомъ отношеніи какія-либо надежды на Аму-Дарью и ея судоходство—не представляется никакой возможности. По своимъ свойствамъ, извилистости своего фарватера, при крайнемъ его непостоянствѣ, сильномъ теченіи, препятствующемъ свободному движенію по ней буксирныхъ пароходовъ, при частыхъ и періодически переносимыхъ съ мѣста на мѣсто меляхъ, при развѣтвленности рѣки въ нижнемъ ея теченіи, сильно затрудняющей выходъ судовъ изъ рѣки въ море,—Аму-Дарья не можетъ никогда стать той судоходной рѣкой, которая способна была бы удовлетворять развитому товарообмѣну и экономически мощной окраинѣ. Современное производство требуетъ между тѣмъ быстроты снабженія промышленнаго края сырьемъ и не менѣе быстраго доставленія его фабрикатовъ и полуфабрикатовъ на тотъ рынокъ, гдѣ въ данную минуту стоятъ высокія цѣны. Конечно, при современномъ уровнѣ техники можно бороться съ отрицательными для судоходства сторонами Аму-Дарьи, но спрашивается, будетъ ли борьба эта выгодна, когда она потребуетъ колоссальныхъ затратъ и все-таки не дастъ той быстроты въ передвиженіи товаровъ, какая требуется современными условіями экономической жизни, будетъ ли она дешевле желѣзнодорожнаго транспорта? Посколько мы успѣли ознакомиться съ рѣкою Аму-Дарьей, мы должны на эти вопросы отвѣтить отрицательно.

Правда, по Аму-Дарьѣ ходятъ пароходы, но мы видѣли, съ какими трудностями это сопряжено, а всякая трудность отражается, конечно, на стоимости фрахтовъ и ложится накладнымъ расходомъ на продукты и товары. Правда, что часть района омывается Каспійскимъ моремъ, но изъ статьи А. Е. Богдановскаго видно, въ какихъ совершенно ненормальныхъ условіяхъ совершается здѣсь нагрузка и выгрузка товаровъ. Можно ли серьезно говорить о развитіи нефтяной промышленности въ Эмбо-Гурьевскомъ районѣ, когда наливнымъ судамъ приходится для налива нефти останавливаться въ 8—20 верстахъ отъ берега, когда всѣ предметы, необходимые для промысловъ, могутъ выгружаться лишь съ лодокъ, когда телѣги по морю ѣдутъ «аки по суху», когда все это ложится тяжелымъ накладнымъ расходомъ на такой товаръ массоваго потребленія, какъ нефть?

Можно ли ожидать развитія въ желательныхъ размѣрахъ хлопковой промышленности въ краѣ, гдѣ приходится платить за доставку пуда хлопка къ потребительнымъ центрамъ по два рубля, что составляетъ отъ 17 до 20% рыночной цѣны тамъ чистаго волокна? Можно ли, наконецъ, вести производительно въ большихъ размѣрахъ тѣ самыя оросительныя работы, безъ которыхъ не можетъ быть и

рѣчи объ экономическомъ оживленіи края, тѣ самыя работы, которыя поставлены теперь на ближайшую очередь? Партія инж. Чаплыгина, передъ которой стоитъ гораздо болѣе скромная задача, чѣмъ урегулированіе въ цѣляхъ орошенія водъ Аму-Дарьи, которая имѣетъ дѣло только съ устройствомъ сѣти водохранилищъ въ верховьяхъ р. Зеравшана, съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности натолкнулась на необходимость для удешевленія работъ постройки вдоль рѣки какого-нибудь пути, удовлетворяющаго современнымъ требованіямъ.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что слабое развитіе экономической жизни въ районѣ нашихъ работъ зависитъ не отъ бѣдности района естественными данными или его неблагопріятныхъ естественно-историческихъ условій, а отъ бездорожья и недостаточности орошенія. Съ осуществленіемъ рельсоваго пути и обводненіемъ края водами Аму-Дарьи вся экономическая жизнь здѣсь совершенно измѣнится, всѣ наши исчисленія окажутся далекими отъ дѣйствительности.

Если мы обратимся къ таблицамъ грузооборота проектируемой дороги въ 1920 г. [1]), то мы увидимъ, что въ первый же годъ ея осуществленія грузооборотъ края претерпитъ существенное измѣненіе какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, до сего времени районъ *ввозилъ* нефть и ея продукты въ болѣе или менѣе замѣтномъ количествѣ, а въ 1920 г., по нашему предположенію, онъ будетъ уже *вывозить* ихъ еще въ большемъ количествѣ, а именно не менѣе 40 милл. пуд. Вывозъ рыбныхъ товаровъ изъ района составлялъ въ 1912 г.—2.256 тыс. пуд., а въ 1920 г. мы предполагаемъ, что онъ достигнетъ не менѣе 5.203 тыс. пуд. или болѣе чѣмъ удвоится за 7 лѣтъ. Хлопковаго волокна районъ далъ въ 1912 году приблизительно 1.500 тыс. пуд. къ вывозу, не считая мѣстнаго его потребленія, которое незначительно, а въ 1920 г. онъ дастъ уже 3.000 тыс. пуд. его. Словомъ, не считая мѣстныхъ перевозокъ и транзитныхъ грузовъ, проведеніе желѣзной дороги въ первый же годъ должно повести къ значительному повышенію товарообмѣна района, къ повышенію, которое выразится слѣдующими цифрами:

	Въ тысячахъ пудовъ.	
	1912 г.	1920 г.
грузы прибытія	12.224	22.760
» отправленія	15.074	59.421
Итого	27.298	82.181

Мы видимъ отсюда, что грузооборотъ района за какія-нибудь 7—8 лѣтъ возрастетъ, по нашимъ предположеніямъ, въ 3 раза только отъ того, что будетъ проведена желѣзная дорога, которая къ тому же только для нѣкоторыхъ грузовъ успѣетъ проявить свое

[1]) Таблица № 69 приложенія.

оживляющее вліяніе. Къ такимъ именно грузамъ принадлежатъ нефть и ея производныя. Если мы исключимъ изъ нашихъ подсчетовъ этотъ новый для района грузъ, то и тогда окажется весьма значительный ростъ грузооборота района, который характеризуется слѣдующимъ сопоставленіемъ грузооборота 1912 и 1920 гг.:

	Въ тысячахъ пудовъ	
	1912 г.	1920 г.
грузы прибытія	12.224	22.760
» отправленія	15.074	19.421
Итого	27.298	42.181

Такимъ образомъ, существующія въ районѣ отрасли промышленности и торговли увеличатся за 7 лѣтъ на 14.883 тыс. пуд. или на 54%, тогда какъ приростъ населенія составитъ за это время лишь 20%. Слѣдовательно ростъ товарообмѣна на 34% долженъ быть отнесенъ въ значительной степени за счетъ естественнаго роста производительныхъ силъ края, того роста, который самымъ размѣромъ своимъ и темпомъ говоритъ о быстромъ экономическомъ прогрессѣ и о наличности тѣхъ потенціальныхъ производительныхъ силъ, содѣйствовать переходу которыхъ въ кинетическое состояніе призвана проектируемая желѣзная дорога. Можно, конечно, возражать, что отмѣченный ростъ производительныхъ силъ района въ будущемъ, какъ покоющійся на цѣломъ рядѣ допущеній и предположеній, ни для кого не убѣдителенъ, пока возможность его не будетъ доказана болѣе реальными данными, ссылками, хотя бы, напр., на подобный же ростъ этого района въ прошломъ или другихъ районовъ, имѣющихъ съ нимъ болѣе или менѣе ярко выраженную аналогію. Убѣдиться въ томъ, что исчисленный нами ростъ не представляетъ ничего удивительнаго,—нетрудно, стоитъ сдѣлать только экскурсію въ область прошлаго того же района или, вѣрнѣе, части его. Интересный въ этомъ отношеніи матеріалъ имѣется для Хивинскаго оазиса, по которому мы находимъ въ трудахъ ген. Галкина и капитана Гиршфельда ввозъ и вывозъ главнѣйшихъ товаровъ въ 1897 г., а въ трудѣ полк. Лобачевскаго тѣ же свѣдѣнія—за 1911 годъ [1]). Сопоставленіе этихъ данныхъ указываетъ, что ввозъ въ оазисъ за это время возросъ съ 228 тыс. пуд. до 3.452 тыс. пуд., вывозъ—съ 482 тыс. пуд. до 1.994 тыс. пудовъ, а весь товарообмѣнъ—съ 710 тыс. пуд. поднялся за 14 лѣтъ до 5.446 тыс. пуд. или возросъ въ 7,7 раза. Такимъ образомъ средній годовой приростъ грузооборота Хивинскаго оазиса за періодъ съ 1897 по 1911 годъ равнялся почти 47%. За періодъ же съ 1912 по 1920 гг. мы принимаемъ для нашего района, что товарообмѣнъ увели-

[1]) На основаніи указанныхъ источниковъ нами составлена таблица № 67 приложенія.

чится, за вычетомъ экспорта изъ него нефти и ея производныхъ, въ среднемъ на 15% ежегодно, т. е. что ростъ товарообмѣна будетъ совершаться много медленнѣе, чѣмъ въ Хивинскомъ оазисѣ за періодъ 1897—1911 гг. Если же считать и вывозъ 40 милл. пуд. нефти, то ростъ грузооборота выразится въ цифрѣ 54.883 тыс. пуд., что составитъ средній его ежегодный приростъ въ 29%.

Такой ускоренный темпъ въ экономическомъ развитіи района находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что разъ край вступилъ на путь экономическаго развитія, то силою вещей развитіе это носитъ характеръ равномѣрно-ускореннаго движенія. Это—съ одной стороны, а съ другой—нельзя упускать изъ вида и того, что въ 1920 г. должна быть закончена проектируемая желѣзная дорога, которая, хотя и не успѣетъ въ сколько-нибудь значительной мѣрѣ оказать своего оживляющаго вліянія на производительныя силы края, но вызоветъ все-таки усиленное ихъ пробужденіе, которое и отразится на ускоренномъ ходѣ роста товарообмѣна.

Чтобы убѣдиться, что ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что, разъ край проявлялъ уже ежегодное увеличеніе своего товарообмѣна на 47% при полномъ отсутствіи сколько-нибудь удовлетворительныхъ путей сообщенія, то въ первый же годъ осуществленія рельсоваго пути грузооборотъ его долженъ дать рѣзкій скачокъ вверхъ,—остановимся на товарообмѣнѣ другихъ районовъ, гдѣ проложенъ былъ рельсовый путь. Въ 1888 году рельсовый путь въ видѣ Средне-Азіатской желѣзной дороги былъ доведенъ до Самарканда, и вотъ вывозъ хлопка изъ Средней Азіи сразу возросъ съ 800 тыс. пуд.—въ 1888 г. до 1.470 тыс. пуд.—въ 1889 г., т.-е. почти *удвоился* за одинъ годъ, благодаря проведенію рельсоваго пути, который даже не дошелъ еще до главнаго хлопковаго района, а только сократилъ караванную перевозку его грузовъ. Только въ 1908 г. открылось правильное движеніе товаровъ до Оренбурга, и мы видимъ, что въ 1908 году по Ташкентской желѣзной дорогѣ было ввезено уже товаровъ изъ Россіи—11,8 милл. пуд., вывезено—14,5 милл. пуд., между тѣмъ какъ въ 1892 г. было ввезено и вывезено всего 7 милл. пуд., хотя уже работала Средне-Азіатская жел. дор. Такимъ образомъ, за 15 лѣтъ экономическая жизнь края настолько поднялась, что по одной только Ташкентской дорогѣ оказалось возможнымъ вывезти въ первый же годъ правильнаго по ней движенія въ 3,5 раза больше, чѣмъ вывозилось раньше изъ всего края [1]).

Яркую картину повышенія производительныхъ силъ края, въ зависимости отъ проведенія желѣзной дороги, а въ связи съ повыше-

---

[1]) Цифры эти заимствованы нами изъ много разъ цитированной нами работы А. Ф. Губаревича-Радобыльскаго—Значеніе Туркестана въ торговлѣ Россіи съ сопредѣльными странами Азіи, стр. 24, 25 и 28.

ніемъ производительныхъ силъ и роста желѣзно-дорожной дѣятельности даетъ намъ статистика Средне-Азіатской и Ташкентской желѣзныхъ дорогъ. Обѣ эти желѣзныя дороги пролегаютъ по мѣстностямъ, весьма сходнымъ въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ съ райономъ проектируемой желѣзной дороги, такъ что исторія развитія ихъ дѣятельности можетъ до нѣкоторой степени служить прообразомъ того, что можно ожидать въ этомъ отношеніи отъ Каспійско-Аральской желѣзной дороги, или, вѣрнѣе, прообразомъ того минимума въ ростѣ желѣзно-дорожной дѣятельности въ районѣ проектируемой линіи, на который мы должны разсчитывать. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что районъ послѣдней въ его цѣломъ находится въ гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ экономическаго прогресса, чѣмъ районы Средне-Азіатской и Ташкентской желѣзныхъ дорогъ. Что же говоритъ намъ исторія развитія дѣятельности двухъ послѣднихъ? Остановимся прежде всего на цифрахъ болѣе старой Средне-Азіатской желѣзной дороги. Перевозка ею товарныхъ грузовъ малой скорости выражается слѣдующими цифрами:

	Перевезено товаровъ малой скорости въ тысячахъ пудовъ.	
	На 1 версту пути.	Всего.
въ 1900 году	40,6	29.625
» 1905 »	45,1	44.060
» 1910 »	70,9	85.696
» 1911 »	86,4	109.632

Такимъ образомъ, за 11 лѣтъ общая перевозка товаровъ малой скорости возросла почти въ 4 раза, а на версту пути—болѣе, чѣмъ въ 2 раза, такъ какъ увеличеніе перевозки этой категоріи грузовъ увеличилось на версту пути на 113%, что даетъ ежегодный коэффиціентъ возрастанія въ 10%. Общая выручка по движенію и связаннымъ съ нимъ операціямъ составляла на версту пути:

въ 1900 году	4.264 руб.
» 1905 »	5.380 »
» 1910 »	7.218 »
» 1911 »	9.037 »

Такимъ образомъ, выручка возросла на тотъ же процентъ и даетъ годовой приростъ на версту пути въ 10%. Еще болѣе возросла выручка отъ пассажирскаго движенія и перевозки грузовъ большой скорости, которая составляла на версту пути:

въ 1900 году	633 руб.
» 1905 »	796 »

въ 1910 году . . . . . 1.544 руб.
» 1911 » . . . . . 1.805 »

Мы видимъ, такимъ образомъ, что эта статья дохода даетъ увеличеніе за 11 лѣтъ на версту пути въ 185 %, что составляетъ годовой приростъ въ 16%.

Переходя къ цифрамъ по Ташкентской желѣзной дорогѣ, мы и здѣсь получаемъ не менѣе интересную и яркую картину. Такъ, перевозка грузовъ малой скорости составляла въ 1910 году—117.7 милл. пудовъ, въ 1912 г.—уже 126,2 милл. пуд., что даетъ возрастаніе на 8,7 милл. пуд. или 7,4%.

Но вліяніе дороги сказывается не только въ увеличеніи перевозокъ, въ усиленіи производительности района, но и въ полномъ переворотѣ сложившихся экономическихъ отношеній, въ разрушеніи натуральнаго хозяйства, въ ускоренномъ вовлеченіи его въ міровой товарообмѣнъ. Въ этомъ отношеніи характерную картину даетъ слѣдующая таблица распредѣленія грузовъ Средне-Азіатской желѣзной дороги на различныя группы:

	Проценты грузовъ.			
	Мѣстныхъ.	Вывозныхъ.	Ввозныхъ.	Транзитныхъ.
въ 1900 г. . .	100	—	—	—
» 1905 » . .	62	128	20	—
» 1910 » . .	47	18	35	—
» 1911 » . .	47	87	36	—

Если здѣсь какъ бы не наблюдается транзитныхъ грузовъ, то это только въ силу того, что они скрыты въ *мѣстныхъ*, куда включены и грузы, направляющіеся на Красноводскъ и далѣе моремъ. Что транзитные грузы должны быстро возрастать, видно на примѣрѣ Ташкентской жел. дор., гдѣ съ 16%—въ 1910 г. они поднялись до 21%—въ 1911 г. и до 25%—въ 1912 году.

Не менѣе разительны цифры нашей торговли съ Аѳганистаномъ. По цѣнности она составляла въ 1896—1900 гг.—въ среднемъ 2,7 милл. рублей. Съ 1901 по 1905 гг., когда работала Средне-Азіатская жел. дор. на всемъ своемъ протяженіи, цѣнность русско-афганской торговля достигала уже въ среднемъ 4,7 милліоновъ рублей, а въ 1906—1910 гг., когда открыла свои дѣйствія Ташкентская жел. дор., цѣнность эта поднялась до 5,9 милл. руб. въ годъ, несмотря на рядъ неблагопріятныхъ условій [1]).

Всѣ эти примѣры говорятъ за то, что самое уже открытіе новаго рельсоваго пути, не успѣвъ еще отразиться на измѣненіи производительныхъ силъ, на увеличеніи самаго производства, съ перваго же

[1]) См. Статистико-экономическіе очерки. стр. 209.

года оказываетъ могущественное вліяніе на ростъ товарообмѣна и вовлекаетъ въ круговоротъ послѣдняго массу такихъ товаровъ, которые до этого потреблялись исключительно на мѣстѣ производства, увеличивая еще въ большей мѣрѣ обмѣнъ тѣхъ товаровъ, которые и до открытія этого пути имѣли вывозъ изъ района или привозъ въ него.

Попытаемся теперь свести воедино все то, что мы говорили уже объ экономическомъ будущемъ района проектируемой желѣзной дороги, чтобы на основаніи анализа этихъ цифръ опредѣлить, что можетъ ожидать желѣзная дорога въ смыслѣ полученія отъ него того или иного количества грузовъ. При этомъ мы будемъ въ настоящей сводкѣ придерживаться того же порядка изложенія, котораго мы придерживались въ очеркахъ, указывая въ скобкахъ страницы, изъ которыхъ мы заимствуемъ данный матеріалъ, при чемъ страницы будутъ относиться исключительно къ статистико-экономическимъ очеркамъ, поэтому нѣтъ надобности ссылаться каждый разъ на нихъ.

Будущее рыболовства.

Въ первое время своей дѣятельности Каспійско-Уральская желѣзная дорога привлечетъ къ себѣ рыбные грузы только изъ Уральскаго казачьяго войска, XIX морского участка и съ Аральскаго бассейна, такъ какъ рыбные грузы съ другихъ частей Каспійскаго моря не сразу перемѣнятъ прежній свой путь. Средній уловъ рыбы въ XIX участкѣ опредѣляется въ 332 тыс. пуд. въ годъ (стр. 67). Изъ нихъ около 75% или 249 тыс. пуд. пойдетъ на проектируемую дорогу съ перваго же года ея открытія. Мало-по-малу, однако, количество это будетъ возрастать, хотя и въ незначительной степени, не столько за счетъ увеличенія улова, сколько въ силу того, что окажется болѣе выгоднымъ направлять рыбу черезъ Жилую Косу и предположенный здѣсь къ постройкѣ холодильникъ, чѣмъ черезъ скупныя суда.

Въ настоящее время вся красная рыба «поступаетъ на скупныя суда и прямо направляется въ Астрахань и Гурьевъ», говоритъ В. В. Фаресовъ. Туда же направляется и частиковая рыба, такъ какъ другого выхода къ рынкамъ ей нѣтъ. Но какъ только пройдетъ вдоль побережья, хотя и въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ него, желѣзная дорога, такъ значительная часть рыбнаго груза при-эмбинскаго района пойдетъ на нее, такъ какъ будетъ имѣть возможность, 1) вывозить рыбу въ болѣе цѣнномъ товарѣ—свѣжьѣ, а 2) только желѣзной дорогой будетъ обезпечена рыбопромышленникамъ срочность доставки, имѣющая такое важное значеніе въ рыбной промышленности съ ея скоропортящимся грузомъ. Мы не сочли возможнымъ

предполагать увеличеніе добычи рыбы въ XIX районѣ, такъ какъ по словамъ В. В. Фаресова «по отношенію къ продуктивному рыболовству рѣка Эмба и ея протоки являются водовмѣстилищами случайными, по годамъ, въ лучшемъ случаѣ, а по отношенію къ сохраненію рыбнаго запаса—отрицательными». Ту же мысль высказывалъ еще въ 1896 году докторъ Гриммъ, который полагалъ, что «рѣка Эмба въ теперешнемъ ея состояніи имѣетъ отрицательное значеніе для рыбности Каспія». Да и дѣйствительно, данныя объ уловѣ рыбы въ XIX участкѣ за 10 лѣтъ не даютъ намъ права ожидать увеличенія здѣсь ея улова.

Такимъ образомъ, все увеличеніе рыбныхъ грузовъ съ XIX района можетъ итти только за счетъ все большаго поступленія улова именно на линію вмѣсто современнаго поступленія на скупныя суда. Къ 1925 году дѣйствіе дороги въ этомъ отношеніи проявится въ полной мѣрѣ, и надо ожидать изъ XIX участка поступленія на нее всего улова или 332 тыс. пуд. Съ морскихъ же участковъ пойдетъ и результатъ тюленьяго лова, который выражается въ среднемъ въ 150 тыс. пуд. Такъ какъ ловъ ихъ производится исключительно зимою, то несомнѣнно, весь онъ поступитъ съ перваго же года на проектируемую дорогу, такъ какъ вывозъ къ ней значительно легче, чѣмъ къ Астрахани. Но и здѣсь нельзя ожидать роста добычи, такъ какъ тюленій ловъ достигъ, кажется, своего кульминаціоннаго пункта, и дальнѣйшее увеличеніе его повело бы только къ истребленію этого млекопитающагося, на уменьшеніе котораго и теперь уже раздаются жалобы со стороны рыбопромышленниковъ.

Перейдемъ теперь къ вывозу рыбы изъ Уральскаго казачьяго войска. Ко времени открытія желѣзной дороги Уральское войско дастъ дорогѣ 960 тыс. пуд. рыбныхъ грузовъ (стр. 68), но большая часть изъ нихъ будетъ соленой рыбой, такъ какъ частиковая рыба, составляющая изъ этого количества 800 тыс. пуд., поступаетъ почти вся въ засолъ. Устройство холодильниковъ дастъ возможность вывозить рыбу въ мороженомъ видѣ, а это послужитъ лишнимъ толчкомъ къ улучшенію пріемовъ рыболовства, а слѣдовательно, и къ добычливости послѣдняго. Однако, изъ осторожности мы будемъ считать, что ростъ рыболовства останется въ прежнемъ размѣрѣ и будетъ составлять для красной рыбы ежегодное увеличеніе въ среднемъ на 1,2%, а для частиковой, наоборотъ, ежегодную убыль въ 1,5%. Исходя изъ цифръ для 1920 г. вывоза частиковой рыбы въ количествѣ 800 тыс. пуд. и красной—въ количествѣ 160 тыс. пуд., мы должны бы ожидать, что въ 1925 г. вывозъ составитъ для красной рыбы—170 тыс. пуд., для частиковой—740 тыс. пуд., въ 1930 г.—первой 178 тыс. пуд., второй—680 тыс. пуд., на самомъ же дѣлѣ цифры будутъ нѣсколько больше, такъ какъ теперь весь лѣтній уловъ, который составляетъ для красной рыбы—33%, для частиковой—50%

(стр. 68), отправляется въ соленомъ и сушеномъ видѣ, когда онъ теряетъ въ вѣсѣ до 40%.

Проектируемая желѣзная дорога проходитъ по той части Уральской области, которая въ рыбопромышленномъ отношеніи тяготѣетъ въ настоящее время къ городу Уральску, связанному непрерывной рельсовой сѣтью съ главными потребительными центрами. Но, къ сожалѣнію, Уральскъ отдѣленъ отъ рыбопромышленныхъ центровъ, какъ въ предѣлахъ уральскаго бассейна, такъ и въ предѣлахъ морского каспійскаго рыболовства, пространствомъ въ 300—500 верстъ, что является положительнымъ тормазомъ для экономическаго развитія изучаемаго нами района и прежде всего для развитія въ качественномъ и количественномъ отношеніи его рыбопромышленности. Гужевой провозъ рыбныхъ товаровъ не только медлителенъ и грозитъ порчей значительнаго количества товаровъ, дѣлая лѣтомъ его совершенно невозможнымъ,—онъ отражается и на дороговизнѣ товаровъ на мѣстахъ его потребленія, благодаря дороговизнѣ гужевого транспорта. Провозъ гужомъ рыбныхъ товаровъ до Уральска обходится отъ 1 рубля до 1 рубля 20 коп. съ пуда. Если Каспійско-Аральская желѣзнодорожная линія пересѣчетъ рѣку Уралъ въ 150 верстахъ ниже гор. Уральска, т. е. настолько же ближе къ центрамъ рыболовства, то уже тѣмъ самымъ она сократитъ стоимость доставки на рынки рыбныхъ товаровъ изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска на 40—50 копѣекъ на пудѣ. Но это только одна сторона дѣла. Другою—не менѣе важною—является облегченіе доступа товаровъ на промыслы. Выше было отмѣчено, какъ заброшены послѣдніе, какъ трудна доставка къ нимъ самыхъ необходимыхъ предметовъ потребленія и лова. Это особенно справедливо для зимняго времени, когда прекращается судоходство въ сѣверной части Каспійскаго моря, и рыболовные поселки являются совершенно отрѣзанными отъ своего главнаго рынка—Астрахани. Отрѣзанность эта нерѣдко вызываетъ среди ловцовъ недостатокъ въ хлѣбѣ, маслѣ и проч. предметахъ повседневнаго потребленія, недостатокъ, который съ проведеніемъ дороги совершенно исчезнетъ. Такимъ образомъ, проектируемая желѣзная дорога не только послужитъ удобнымъ путемъ для вывоза продуктовъ мѣстнаго рыболовства, но и пріобщитъ край къ культурѣ. Роль эта съ особеннымъ успѣхомъ можетъ быть выполнена, если по сооруженіи проектируемой желѣзной дороги, желѣзнодорожное строительство здѣсь не ограничится этимъ, а перейдетъ къ постройкѣ ряда соединительныхъ вѣтвей. Нельзя, конечно, теперь же предвидѣть, гдѣ должны будутъ пройти эти вѣтви, но несомнѣнно, что онѣ должны будутъ связать важнѣйшіе промышленные центры, какъ Ургу, Жилую Косу, Прорву и проч., съ главной линіей.

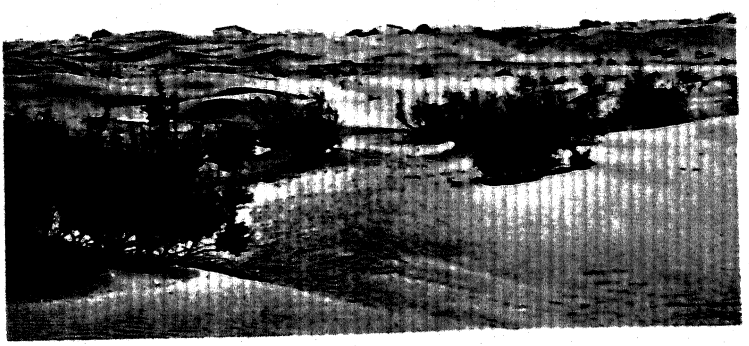
Наибольшаго увеличенія поступленія рыбныхъ грузовъ можно

№ 23. Каспійско-Аральская ж. д.



Джугара или сорго.

№ 24. Каспійско-Аральская ж. д.



Сарыкамышская котловина.

ожидать съ бассейна Аральскаго моря. Въ 1920 году поступленіе это выразится въ 2500 тыс. пуд., но оно постепенно дойдетъ до 3.700 тыс. пудовъ. Въ сущности говоря, этой нормы оно могло бы достигнуть и къ 1920 г. (стр. 66), но мы изъ осторожности беремъ для этого года 2.500 тыс. пудовъ., т. е. ту цифру отправокъ, въ которую исчисляютъ сами рыбопромышленники отправку рыбныхъ грузовъ въ ближайшіе годы (стр. 67). Для 1925 г. мы беремъ общую отправку въ 3.700 тыс. пуд., но вносимъ въ нее нѣкоторый коррективъ, который обусловливается тѣмъ, что съ проведеніемъ желѣзной дороги съ вѣтвью на Ургу и съ сооруженіемъ на ст. Барса-Кельмесъ холодильниковъ явится прямой расчетъ отправлять рыбу въ свѣжемъ видѣ, теперь же 75% ея идетъ въ соленомъ. Слѣдовательно, 3.700 тыс. пуд. рыбныхъ грузовъ подразумѣваются при существующемъ соотношеніи свѣжей и соленой рыбы, причемъ на долю послѣдней относится 2.775 тыс. пуд. Допустимъ, что въ 1925 г., благодаря дѣйствію холодильниковъ, половина этой рыбы пойдетъ въ свѣжемъ видѣ. Тогда вѣсъ этой половины будетъ уже не 1.387 тыс. пуд., а на 30% больше или 1.803 тыс. пудовъ. Такимъ образомъ вся отправка рыбныхъ грузовъ возрастетъ противъ принятой нами предварительно величины ея въ 3.700 тыс. пудовъ на 416 тыс. пуд. и составитъ 4.116 тыс. пуд.

Къ 1930 г. отправка рыбы съ Аральскаго моря должна возрасти вслѣдствіе улучшенія условій лова на 20%, по крайней мѣрѣ, и составить 5.145 тыс. пуд. Ожидать, что еще большій процентъ рыбы пойдетъ въ свѣжемъ видѣ, нельзя, и приходится, слѣдовательно, считать, что 38% этого груза составятъ соленую и сушеную рыбу, а 62%—свѣжую. Насколько важное значеніе усиленіе вывоза рыбы въ свѣжемъ видѣ можетъ имѣть для развитія рыболовства и процвѣтанія этой отрасли промышленности, видно ужъ изъ слѣдующихъ данныхъ о цѣнѣ свѣжей и малосольной рыбы въ Астрахани, заимствованныхъ нами изъ «Обзора Каспійско-Волжскаго рыболовства за 1907 года» (стр. 35) и дающихъ слѣдующее соотношеніе *среднихъ* цѣнъ:

	Цѣна за пудъ въ рубляхъ	
	Малосолъ.	Свѣжая.
Судакъ мѣрный	3—3,5	3—4
Лещъ »	1,75	2,3
Щука безъ мѣры	0 7—1,8	2—2,5

Выгодность, иногда въ два раза большая, продажи свѣжей рыбы заставитъ рыбопромышленниковъ воспользоваться первой же возможностью, чтобы совершенно видоизмѣнить соотношеніе свѣжаго и соленаго рыбнаго товара, а такой возможностью явится проектируемая желѣзная дорога, соединяющая своими вѣтвями такіе рыбопромышленные центры, какъ Жилая Коса или мысъ Урга съ маги-

стралью, оборудованной холодильными складами и вагонами, приспособленными для перевозки скоропортящихся продуктовъ. Такимъ образомъ экспортъ рыбныхъ грузовъ изъ района выразится слѣдующими цифрами:

Участки дороги.	Отправленіе рыбныхъ грузовъ въ тыс. пуд.			
	въ 1912 г.	въ 1920 г.	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный	1034	1359	1392	1330
Средній	1200	2500	4116	5145
Южный	22	—	—	—
Итого . . .	2256	3859	5508	6475

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что не только возрастетъ общее отправленіе рыбныхъ грузовъ почти въ три раза, но въ еще большей мѣрѣ возрастетъ его цѣнность, какъ въ силу общаго вздорожанія съ каждымъ годомъ рыбныхъ товаровъ, такъ и въ силу отправки—благодаря дорогѣ—рыбныхъ грузовъ въ значительно болѣе цѣнномъ товарѣ. Понятно, что такое увеличеніе дохода отъ рыболовства не можетъ не вызвать значительнаго подъема экономической обезпеченности ловцовъ и связаннаго съ рыбной промышленностью населенія, а наряду съ этимъ и роста его покупательной способности, предъявляющей спросъ на большее количество товаровъ. Такая картина развитія рыбной промышленности въ ближайшіе годы по проведеніи желѣзной дороги не только не является преувеличенной, но скорѣе значительно преуменьшенной. Въ самомъ дѣлѣ, обозрѣніе таблицы грузооборота Хивинскаго оазиса [1]) даетъ слѣдующую картину измѣненія въ отправленіи изъ оазиса (сюда не входитъ отправленіе морского улова, который во много разъ превышаетъ рѣчной) рыбныхъ грузовъ:

Въ 1897 году . . . . . 30 тыс. пуд.
» 1909 » . . . . . 125 » »
» 1911 » . . . . . 150 » »

Отсюда средній годовой приростъ отправленій рыбныхъ грузовъ составляетъ за время 1897—1909 гг.—24%, а за два года съ 1909 по 1911 гг.—по 10% въ годъ или въ среднемъ—21%, Мы же прини-

[1]) Таблица № 67 приложенія.

маемъ для всего района тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ увеличеніе за 18 лѣтъ отправленія рыбныхъ грузовъ на 187%, что даетъ средній коэффиціентъ годового увеличенія лишь въ 10%, причемъ въ періодъ, предшествующій открытію желѣзной дороги, средній коэффиціентъ составляетъ 9%, въ періодъ же послѣ ея открытія—6,5%.

Будущее скотоводства.

Въ обстоятельномъ очеркѣ, посвященномъ скотоводству района, А. А. Предтеченскій даетъ исчерпывающую характеристику современнаго его положенія въ районѣ. Несомнѣнно, что населеніе имѣетъ значительный излишекъ, какъ скота, такъ и продуктовъ скотоводства, излишекъ, который выражается въ настоящее время слѣдующими цифрами (таблица № 27 приложенія):

Районы по участкамъ тяготѣнія.	Излишекъ (+) или недостатокъ (—) скота въ тысяч. головъ.				
	Лошади.	Рогатый скотъ.	Мелкій скотъ.	Верблюды.	Ослы.
Сѣверный	+ 5,9	+ 109,8	+ 229,0	+ 22,7	—
Средній	+ 17,4	— 23,1	+ 521,1	+ 5,4	+ 4,4
Южный	+ 2,1	+ 7,9	+ 58,5	+ 7,0	+ 1,0

Разсчитывать на дальнѣйшее развитіе скотоводства въ районѣ въ ближайшемъ будущемъ не приходится, такъ какъ въ большей части его преобладаетъ выгонная и кочевая его форма, требующая значительной площади выгонной территоріи и достигшей своего полнаго развитія, послѣ котораго всякое дальнѣйшее увеличеніе скота становится уже бременемъ, такъ какъ вызываетъ заботу о заготовленіи корма на зиму: вытоптанная площадь выгона не можетъ уже во многихъ мѣстностяхъ обезпечить тебеневку, да и лѣтнее содержаніе становится затруднительнымъ, благодаря наступившему въ краѣ относительному малоземелью. Но наряду съ кризисомъ кочевого и выгоннаго скотоводческаго хозяйства, создаются благопріятныя условія для интенсификаціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ района—скотоводческаго хозяйства (Хивинскій оазисъ), въ другихъ—для его спеціализаціи (овцеводство въ степяхъ Уральской обл. и каракулеводство—въ Бухарскихъ и Хивинскихъ владѣніяхъ). Во всякомъ случаѣ, оба эти направленія въ дальнѣйшей эволюціи скотоводческаго хозяйства имѣютъ между собою то общее, что скотоводство перестаетъ носить черты натуральнаго потребительнаго хозяйства, а ста-

новится—товарнымъ и промышленнымъ типомъ. Эта основная черта, проявляющаяся уже и въ настоящее время въ скотоводствѣ района, должна съ каждымъ годомъ становиться замѣтнѣе, рѣзче, должна опредѣлять составъ большей части стада [1]), отношеніе населенія къ скотоводству и его продуктамъ. Въ Хивинскомъ, напр., оазисѣ уже и теперь даже продукты молочнаго хозяйства являются предметомъ торговли, и отсюда вывозится въ годъ до 15 тыс. пуд. масла. Правда, величина эта очень мала, но вѣдь отсутствіе путей сообщенія дѣлаетъ весьма затруднительнымъ перевозку всѣхъ товаровъ—вообще, и скоропортящихся—въ особенности. Несомнѣнно, что желѣзная дорога и здѣсь окажетъ то же вліяніе въ этомъ отношеніи, какое въ другомъ мѣстѣ оказала Сибирская жел. дор., создавъ, можно сказать, все сибирское маслодѣліе.

Мы отмѣтили уже, что ожидать значительнаго увеличенія скотоводства тамъ, гдѣ оно находится въ стадіи выгоннаго или кочевого, нельзя, но тамъ, гдѣ оно уже носитъ характеръ стойловаго, можно ожидать съ проведеніемъ желѣзной дороги значительнаго его возрастанія, такъ какъ желѣзная дорога облегчитъ возможность доставлять сѣно и подниметъ значеніе промышленнаго скотоводства. Поэтому во всемъ районѣ южнаго и средняго участка, кромѣ Закаспійской обл., мы ожидали значительнаго роста скотоводства, которое съ открытіемъ дѣйствія проектируемой линіи, увеличится не только пропорціонально соотвѣтственному приросту населенія (3% въ годъ), но и нѣсколько больше, вслѣдствіе указанной выше причины [2]). Во всякомъ случаѣ, прегрѣшая только въ сторону преуменьшенія, мы можемъ ожидать, что къ 1925 г. скотоводство въ южной половинѣ района возрастетъ, благодаря приросту населенія, на 15% и благодаря большей возможности получать кормъ и отправлять продукты скотоводства—на 10% сравнительно съ данными 1912 г. [3]). Въ сѣверной же половинѣ района и въ Закаспійской обл. мы не ожидаемъ роста въ значительной мѣрѣ скотоводства, которое будетъ отставать отъ роста населенія, и если мы признаемъ ежегодный ростъ послѣдняго

---

[1]) Такъ какъ часть стада будетъ служить все-таки потребностямъ хозяйства въ продуктахъ скотоводства и рабочемъ скотѣ, сохраняя черты разрушающагося и здѣсь натуральнаго строя.

[2]) Мы оставляемъ безъ разсмотрѣнія вліяніе на ростъ скотоводства орошенія новыхъ земель и измѣненія сѣвооборота, хотя несомнѣнно, что эти факторы должны будутъ отразиться на ростѣ скотоводства, съ одной стороны—требуя большаго количества скота, вслѣдствіе большей запашки, а съ другой—облегченіемъ привоза корма содѣйствуя его увеличенію.

[3]) Количество скота въ 1912 и въ 1920 г. можно принять равнымъ, такъ какъ за этотъ періодъ здѣсь не будетъ условій, дѣлающихъ возможнымъ ростъ стада: кормовая площадь сократится, вслѣдствіе расширенія посѣвовъ хлопка, подвозъ сѣна—едва покроетъ эту убыль.

въ 3%, то ростъ скотоводства нельзя будетъ считать выше 2%. Наступившій кризисъ натуральнаго скотоводческаго кочевого хозяйства заставляетъ, однако, населеніе отчуждать относительно большій процентъ его продуктовъ; учесть, однако, и выразить въ цифрахъ это явленіе не представляется возможнымъ.

Такимъ образомъ, наличное количество имѣющагося къ вывозу скота возрастетъ сравнительно съ приведенными выше данными лишь для средняго и сѣвернаго участка, причемъ ростъ этотъ мы принимаемъ за пять лѣтъ (1920—1925 г.г.) въ 23%, а за десять (1925—1930 гг.) въ 45%.

Къ вывозу въ качествѣ мяса можетъ поступать лишь рогатый крупный и мелкій скотъ, излишекъ котораго въ настоящее время исчисляется слѣдующими цифрами:

	Тысячъ головъ.		Тысячъ пуд.
	рог скота	мел. скота.	убойн. скота-.
Сѣверный участокъ	+109,8	+229,0	+1331
Средній »	— 23,1	+521,1	+ 572
Южный »	+ 7,9	+ 58,5	+ 159

Считая, что на сѣверномъ участкѣ избытокъ скота не будетъ возрастать, что для южнаго и средняго избытока, за исключеніемъ того, который имѣется у кочевниковъ Закаспійской обл., увеличится на 23%—для 1925 г. и на 45%—для 1930 г., то только для мелкаго скота [1]) окажется, что избытокъ составитъ:

	Тысячъ пудовъ	
	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный участокъ	1331	1331
Средній » [3])	885	981
Южный »	195	231
Всего .	2411	2543

Такъ какъ сѣверный участокъ находится ближе къ потребительнымъ центрамъ, то мясной товаръ будетъ поступать на линію главнымъ образомъ съ него, какъ мы и предполагали для 1920 г. (стр. 238),

---

[1]) Крупнаго не хватаетъ, и требованіе на него будетъ возрастать.

[2]) Выходъ мяса и сала съ головы принятъ для крупн. рогат. скота—въ 9 пуд., для мелкаго—въ 1½ пуда.

[3]) Закаспійская обл. имѣетъ 231 тыс. овецъ; слѣдовательно, увеличенію подлежатъ лишь 292 тыс. овецъ остальной части уч., кои дадутъ въ 1925 г. излишекъ въ 359 тыс. гол., въ 1930 г.—въ 423 тыс.; весь излишекъ составитъ въ 1925 г.—590 тыс. гол., въ 1930 г.—654 тыс.

разсчитывая, что на рынокъ поступитъ четверть этого излишка, т. е. 333 тыс. пуд. Тотъ процессъ паденія натуральнаго хозяйства, о которомъ мы говорили выше, въ связи съ облегченіемъ доступа мяснымъ товарамъ на рынокъ, позволяетъ думать, что въ 1925 г. ихъ будетъ уже отправляться половина излишковъ или 665 тыс. пуд., а въ 1930 г.—двѣ трети или 998 тыс. пуд. Такое возрастаніе не должно насъ поражать, такъ какъ статистика перевозокъ по жел. дор. показываетъ, что отправка мясныхъ грузовъ изъ этой части района за послѣдніе два года (1910—1912 г.г.) возрасла на 132% (стр. 238). Средній участокъ также будетъ давать нѣкоторое количество мясныхъ грузовъ, которое мы принимаемъ для 1925 г.—въ 10% имѣющихся излишковъ, или въ 98 тыс. пуд., а для 1930 г.—уже въ 33% излишковъ или въ 327 тыс. пуд.; наконецъ, и южный участокъ дастъ въ 1930 г. хоть 10% своихъ излишковъ или 23 тыс. пуд. на продажу. Такимъ образомъ отправленіе мясныхъ грузовъ по проектируемой дорогѣ будетъ измѣняться слѣдующимъ образомъ:

Участки	Отправленіе мясныхъ грузовъ въ тыс. пуд.			
	въ 1912 г.	въ 1920 г.	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный	120	333	665	998
Средній	—	—	98	327
Южный	—	—	—	23
Итого . . .	120	333	763	1348

Такимъ образомъ, по всему району съ 1920 г. по 1930 г. увеличеніе отправокъ мясныхъ грузовъ возрастетъ по нашимъ предположеніямъ на 335%, что даетъ среднее возрастаніе въ годъ на 33% противъ въ дѣйствительности наблюдаемаго ежегоднаго возрастанія отправокъ со ст. Александровъ-Гай и Уральскъ въ 66%.

Несомнѣнно также, что отправка всѣхъ продуктовъ скотоводства претерпитъ за это время значительныя измѣненія.

Измѣненія эти коснутся какъ качественной, такъ и количественной стороны. Общее количество излишковъ продуктовъ скотоводства, имѣющихся въ настоящее время къ вывозу въ районѣ проектируемой дороги, опредѣляется детально данными таблицы № 28 приложенія. На ихъ основаніи мы можемъ въ общихъ чертахъ резюмировать современное состояніе этихъ излишковъ слѣдующими цифрами:

Участки жел. дор. и ихъ районы.	Излишки къ вывозу, въ тысячахъ пудовъ		
	Кожъ.	Сала.	Шерсти.
Сѣверный	274,6	445,6	296,4
Средній	255,5	434,9	396,6
Южный	24,0	28,3	30,2
По району .	554,1	908,8	723,2

Отправляясь отъ этихъ данныхъ и полагая, что съ одной стороны,— не все указанное количество продуктовъ скотоводства пойдетъ къ вывозу,—а съ другой—часть продуктовъ будетъ вывозиться свѣжими, часть же—въ выработанномъ видѣ, мы получимъ для 1920 г. слѣдующія цифры грузовъ отправленія продуктовъ скотоводства:

	Въ тысячахъ пудовъ.						
	Кожъ.	Овчинъ.	Каракуля.	Сала.	Шерсти.	Кошмы.	Ковровъ.
Сѣверный участокъ.	173	74	—	223	200	67	—
Средній	146	85	13	217	188	119	50
Южный	16	6	60	—	—	—	27
По району . .	335	165	73	440	388	186	77

Чтобы выяснить какъ общее количество этого груза въ дальнѣйшемъ, такъ и распредѣленіе его по разновидностямъ, необходимо выяснить, въ какомъ направленіи будетъ совершаться эволюція скотоводства въ отдѣльныхъ частяхъ района, подъ вліяніемъ проведенія проектируемой желѣзной дороги.

Кризисъ кочевого хозяйства ведетъ за собой увеличеніе въ киргизскихъ волостяхъ количества крупнаго рогатаго скота и мелкаго за счетъ сокращенія лошадей и верблюдовъ, пока хозяйство остается типичнымъ скотоводческимъ и натуральнымъ. Терпя недостатокъ въ продуктахъ скотоводства, въ силу наступленія относительнаго малоземелья, киргизское населеніе на этой стадіи своего развитія употребляетъ всѣ усилія для полученія отъ скотоводства, при прежнемъ въ общемъ его размѣрѣ, большаго количества потребительныхъ цѣнностей. Такъ какъ съ потребительной точки зрѣнія корова и овца продуктивнѣе лошади и верблюда (стр. 163), то первые быстро вытѣсняютъ вторыхъ, но тѣмъ самымъ 1) затрудняютъ

перекочевки [1]) и 2) вызываютъ потребность въ сѣнокошеніи [2]). Такимъ образомъ, начинается осѣданіе кочевниковъ (стр. 164), а съ нимъ вмѣстѣ, гдѣ только это возможно, земледѣліе. Послѣднее, давая новый запасъ кормовыхъ средствъ, ведетъ вновь къ увеличенію скотоводства, которое мѣняетъ, однако, свою форму и изъ потребительнаго становится промышленнымъ. На этой стадіи уже стоитъ скотоводство у казаковъ и у большинства киргизъ Лбищенскаго и Уральскаго уѣзда, тогда какъ скотоводство въ Гурьевскомъ и Темирскомъ уѣздахъ переживаетъ еще потребительную стадію. Въ томъ и другомъ случаѣ эволюція скотоводства совершается за счетъ роста рогатаго и мелкаго скота, но отличительнымъ признакомъ той и другой стадіи является то, что промышленное хозяйство оцѣниваетъ скотъ съ точки зрѣнія рыночной цѣны его и его продуктовъ, потребительное же съ точки зрѣнія настоятельности той или иной потребности, непосредственно удовлетворяемой продуктами скотоводства. Поэтому, первый типъ скотоводческаго хозяйства будетъ расширять, главнымъ образомъ, овцеводство и перейдетъ, по всей вѣроятности, къ тонкорунному, второй—въ равней мѣрѣ будетъ разводить какъ крупный рогатый скотъ, такъ и мелкій, при чемъ овцеводство здѣсь долго не перейдетъ къ замѣнѣ нетребовательной курдючной овцы—болѣе нѣжной тонкорунной.

Въ среднемъ и въ южномъ участкѣ неизбѣжно то же самое явленіе, какъ въ силу естественнаго хода вещей—замѣны мелкаго скота крупнымъ и увеличивающагося потребленія коровьяго мяса наряду съ уменьшеніемъ потребленія баранины по мѣрѣ перехода населенія къ осѣдлому образу жизни (стр. 33), такъ и въ силу вліянія желѣзной дороги, которая дастъ возможность доставки корма изъ Уральской области и тѣмъ самымъ создастъ благопріятныя условія для развитія стойловаго содержанія скота. Послѣднее обстоятельство, интенсифицируя скотоводство, поведетъ за собою расширеніе, съ одной стороны,—каракулеводства за счетъ уменьшенія количества курдючныхъ овецъ, которыхъ можно будетъ получать изъ Уральской области, а съ другой—будетъ способствовать увеличенію крупнаго рогатаго скота, разведеніе котораго въ настоящее время встрѣчаетъ препятствіе въ недостаткѣ кормовъ (стр. 14).

Кромѣ того, организованный сбытъ продуктовъ, являющійся непосредственнымъ результатомъ проведенія желѣзныхъ дорогъ, усилитъ промысловый характеръ скотоводства въ сѣверномъ участкѣ (стр. 37—38) и заставитъ скотовода разводить овецъ не столько на убой,—ради мяса и курдючнаго сала,—сколько ради шерсти, продукта болѣе цѣннаго и получаемаго ежегодно. А это, дѣйствуя въ сторону

---

[1]) Не на чемъ становится перевозить домашній скарбъ и кибитки.

[2]) Вслѣдствіе появленія весьма замѣтнаго процента *нетебенюющихъ породъ*.

уменьшенія курдючныхъ овецъ, будетъ содѣйствовать разведенію тонкорунныхъ овецъ, и — слѣдовательно—даже при уменьшеніи общаго количества овецъ, поведетъ къ увеличенію количества шерсти.

Ожидать, однако, абсолютнаго уменьшенія количества овецъ въ сѣверной половинѣ района едва ли возможно; процессъ хозяйственной дифференціаціи киргизскаго населенія, пролетаризуя одну его часть и заставляя ее переходить къ земледѣлію и промысламъ (стр. 170—371), создаетъ возможность для другой части—расширить скотоводство даже при прежнемъ, чисто пастбищномъ, содержаніи скота, тѣмъ болѣе, что кризисъ кочевого хозяйства, толкая скотовода къ заготовкѣ запаса кормовъ, къ сѣнокошенію и даже къ земледѣлію, содѣйствуетъ — нѣкоторымъ образомъ—росту количества скота. Замѣна мелкаго скота крупнымъ, указанная выше, захватитъ преимущественно среднихъ овцеводовъ, стремящихся получить отъ скота прежде всего натуральный доходъ; крупные же овцеводы, заинтересованные преимущественно въ денежномъ доходѣ, двинутся скорѣе въ сторону капитализаціи и интенсификаціи овцеводства, т.-е. наряду съ увеличеніемъ количества овецъ будутъ стремиться къ полученію отъ нихъ шерсти—болѣе цѣннаго и болѣе удобнаго для сбыта продукта, а не сала,—продукта скоропортящагося. Подтвержденіе этому соображенію мы находимъ въ казачьихъ станицахъ Уральской области, гдѣ замѣчается, наряду съ уменьшеніемъ размѣровъ овцеводства, капитализація овцеводства, какъ промысла (стр. 19).

Наконецъ, увеличеніе потребленія хлѣба кочевниками позволитъ потреблять менѣе мяса (стр. 176—177), что поведетъ за собой или вывозъ скота (въ живомъ или битомъ видѣ) или, при достаточномъ количествѣ корма, утилизацію его продуктовъ, т.-е. опять-таки—шерсти.

Что касается издѣлій изъ шерсти, то производство кошемъ, распространенныхъ среди кочевниковъ, несомнѣнно, падетъ съ паденіемъ самаго кочеванія; что же касается выдѣлки ковровъ, то этотъ промыселъ, достигшій въ Хивѣ и Бухарѣ высокаго совершенства, будетъ развиваться, такъ какъ цѣны на ковры быстро возрастаютъ, но возрастаніе это будетъ ограничено лишь развитіемъ среди овцеводовъ—*араби* (каракульская овца) и относительное сокращеніе грубошерстной, шерсть которой и идетъ на ковровое производство.

Таковы тѣ перспективы, которыя открываются въ дѣлѣ скотоводства въ районѣ. Попытаемся теперь выразить въ цифрахъ, какъ отразится эта эволюція на отправленіи по проектируемой желѣзной дорогѣ.

Въ районѣ сѣвернаго участка процессъ эволюціи скотоводческаго хозяйства будетъ итти двоякимъ путемъ: среди казаковъ будетъ развиваться овцеводство, причемъ постепенно будетъ возрастать количество въ стадѣ тонкорунныхъ овецъ, среди киргизъ—будетъ расти въ равной мѣрѣ разведеніе крупнаго рогатаго скота и мелкаго, при-

чемъ въ послѣднемъ будетъ преобладать грубошерстная курдючная овца.

Въ южной половинѣ района (въ сферѣ тяготѣнія къ южному и среднему участку) будетъ развиваться также разведеніе крупнаго рогатаго скота и мелкаго, причемъ въ послѣднемъ—Хива и Бухара будутъ увеличивать количество каракулевыхъ овецъ, Аму-Дарьинскій отдѣлъ—курдючныхъ.

Отправленіе кожъ будетъ возрастать пропорціонально возрастанію отправленія мясныхъ грузовъ, съ нѣкоторыми незначительными отступленіями для средняго и южнаго участка, и оно выразится слѣдующими цифрами:

Участки.	Отправленіе кожъ въ тысяч. пуд.			
	въ 1912 г.	въ 1920 г.	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный	84	173	346	479
Средній	69	146	146	191
Южный	7	16	16	16
Итого . . .	160	335	508	686

Такъ какъ въ настоящее время излишекъ кожъ въ сѣверномъ участкѣ составляетъ 274,6 тыс. пуд., въ среднемъ—255,5 тыс. пуд. и въ южномъ—24 тыс. пуд., то, чтобы вывести въ 1925 г. и въ 1930 г. исчисленное количество кожъ, мы должны сдѣлать предположеніе, что количество скота увеличится, причемъ увеличеніе это должно выражаться сравнительно съ современнымъ его количествомъ слѣдующими цифрами [1]):

	Головъ скота.	
	Къ 1925 г.	Къ 1930 г.
въ сѣверномъ участкѣ	71	204
» среднемъ »	—	45

Иными словами, мы предполагаемъ, что количество крупнаго рогатаго скота, насчетъ котораго мы относимъ весь приростъ отправленія кожъ, возрастетъ для сѣвернаго участка—къ 1925 г.—на 59%, къ 1930 г.—на 170%, для средняго къ 1930 г.—на 47%. Этотъ при-

[1]) Мы опредѣляемъ разницу между исчисленнымъ количествомъ кожъ (по вѣсу) и современными излишками. Относя эту разницу за счетъ рогатаго скота, мы предполагаемъ, что каждая кожа вѣситъ 1 пудъ, и опредѣляемъ отсюда необходимый приростъ крупнаго рогатаго скота.

ростъ для сѣвернаго участка значительно превышаетъ приростъ населенія, которое съ 1912 г. должно увеличиться къ 1925 г.—на 34% и къ 1930 г.—на 49%, но такому несоотвѣтствію не приходится удивляться, такъ какъ увеличеніе отправокъ кожъ мы отнесли къ увеличенію количества не всего крупнаго скота, а только—крупнаго рогатаго, увеличеніе котораго можетъ совершаться и въ дѣйствительности совершается за счетъ сокращенія количества другихъ видовъ крупнаго скота, такъ что мы здѣсь имѣемъ дѣло не столько съ относительнымъ возрастаніемъ размѣра стада, сколько съ замѣщеніемъ въ немъ однихъ видовъ другими.

Для сала мы предполагали возрастаніе пропорціональное приросту мясныхъ грузовъ до тѣхъ поръ, пока отправленія не достигнутъ имѣющихся въ настоящее время излишковъ, послѣ чего дальнѣйшій приростъ отправленій сала мы исчисляемъ пропорціонально среднему по району приросту населенія. Такимъ образомъ, будущее отправленіе сала выражается слѣдующими цифрами:

Участки.	Отправленіе сала въ тысяч. пуд.			
	въ 1912 г.	въ 1920 г.	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный	34	223	446	508
Средній	1	217	217	435
Южный	—	—	—	28
Итого . . .	35	440	663	971

Для *овчинъ* мы примѣняемъ тотъ же методъ исчисленія, что и для сала, въ силу чего получаемъ слѣдующую таблицу ихъ ожидаемаго отправленія:

Участки.	Отправленіе овчины въ тысяч. пуд.			
	въ 1912 г.	въ 1920 г.	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный	102	74	116	132
Средній	27	85	190	217
Южный	7	6	7	8
Итого . . .	136	165	313	357

Шерсти въ настоящее время имѣется въ избыткѣ по сѣверному участку 267 тыс. пуд., по среднему—357 тыс. пуд. и по южному—27 тыс. пуд. Эти избытки должны возрасти, вслѣдствіе прироста населенія къ 1925 г.—на 34%, къ 1930 г.—на 49%; кромѣ того, вслѣдствіе усиленія овцеводства количество свободной шерсти должно возрасти на нѣкоторый процентъ, который мы принимаемъ для 1925 г.—въ 10%, для 1930 г.—въ 15%. Такимъ образомъ, мы ожидаемъ, что излишекъ шерсти за вычетомъ 10% на мѣстное потребленіе выразится слѣдующими цифрами (въ тыс. пуд.):

	въ 1925 г.	Въ 1930 г.
въ сѣверномъ участкѣ	375	410
» среднемъ »	498	563
» южномъ »	38	43

Мы уже отмѣчали, что въ средней и южной должна развиться ковровая промышленность; въ силу чего мы принимаемъ, что коврами будетъ отправляться изъ средняго участка: 70 тыс. пуд.—въ 1925 г. и 80 тыс. —въ 1930 г., изъ южнаго: 38 тыс. пуд.—въ 1925 г. и 43 тыс.—въ 1930 г. Тогда отправки шерсти по годамъ выразятся цифрами слѣдующей таблицы:

Участки.	Отправленіе шерсти въ тысяч. пуд.			
	въ 1912 г.	въ 1920 г.	въ 1925 г.	въ 1930 г.
Сѣверный	100	200	375	410
Средній	132	188	428	483
Южный	44	—	—	—
Итого . . .	276	388	803	893

Будущее земледѣлія.

Мы уже много разъ говорили о томъ, что въ районѣ проектируемой желѣзной дороги никакая сельскохозяйственная культура не можетъ существовать безъ искусственнаго орошенія и доказали въ спеціальномъ очеркѣ полную возможность значительно расширить площадь орошенныхъ земель. Князь Масальскій не только призналъ наши исчисленія непреувеличенными, но скорѣе даже преуменьшенными. Предположимъ, что къ 1917 только году выработанъ будетъ

окончательно планъ использованія водъ Аму-Дарьи для орошенія, и что къ работамъ по сооруженію той основной плотины, которая должна будетъ дать возможность орошать обширныя пространства по берегамъ этого среднеазіатскаго Нила (стр. 98), приступлено будетъ лишь съ 1918 года. Предполагая, что работы по ея сооруженію продлятся 5 лѣтъ, мы можемъ допустить съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ, что къ 1923 г. она будетъ закончена, и что съ этого времени можно будетъ приступить къ оросительнымъ работамъ. Надо ожидать, что онѣ пойдутъ съ той именно *интенсивностью*, о которой говоритъ кн. Масальскій. Тогда онѣ могутъ быть закончены въ 15 лѣтъ и дадутъ новую орошенную площадь въ районѣ нашего изслѣдованія— въ 710 тыс. дес. По этому расчету слѣдуетъ предполагать, что ежегодно площадь орошенныхъ земель будетъ увеличиваться на 42 тыс. десятинъ. Изъ осторожности мы, однако, къ 1925 году считаемъ увеличеніе орошенной площади только въ 50 тыс. дес. вмѣсто слѣдуемаго увеличенія на 84 тыс. дес., полагая, что въ первые годы увеличеніе орошаемой площади будетъ итти значительно медленнѣе, чѣмъ въ послѣдующіе, такъ какъ главныя силы будутъ затрачены на созданіе сѣти магистральныхъ каналовъ. Отдѣляя 10% этой площади на усадьбы и пріусадебныя земли, мы получимъ, что въ 1925 г. орошенная площадь полей возрастетъ на 45 тыс. дес., изъ которыхъ 15 тыс. дес., по крайней мѣрѣ, будутъ заняты хлопкомъ. Хлопчатникъ даетъ съ десятины въ среднемъ 100 пуд. сырца или 30 пуд. чистаго волокна. Такимъ образомъ, въ 1925 году желѣзная дорога получитъ дополнительный грузъ по перевозкѣ чистаго волокна въ 450 тыс. пуд. Наряду съ этимъ возрастетъ пропорціонально и отправленіе изъ района хлопковаго масла и жмыховъ, которое достигнетъ для перваго 810 тыс. пудовъ, для второго—2.170 тыс. пуд. Къ 1930 году орошенная вновь земля составитъ уже 260 тыс. дес. Исключая изъ этой площади 10% подъ усадьбы и пріусадебныя земли, мы будемъ имѣть, что посѣвная площадь орошенной земли возрастетъ сравнительно съ 1920 г. на 234 тыс. дес., изъ коихъ подъ хлопкомъ будетъ находиться не менѣе $^1/_3$ или 78 тыс. дес. Теперь желѣзная дорога будетъ получать къ отправленію:

хлопковаго волокна	4.840	тыс. пуд.
» масла	1.210	» »
» жмыховъ.	3.230	» »

Такимъ образомъ, измѣненія отправокъ хлопка и его производныхъ можно ожидать въ слѣдующемъ направленіи и размѣрѣ:

Участки.	Отправленіе въ тысяч. пуд.	
	Со средняго участка.	Съ южнаго участка.
Хлопковое волокно.		
Въ 1912 г.	1400	100
» 1920 »	2800	200
» 1925 »	3250	200
» 1930 »	4840	500
Хлопковые жмыхи.		
Въ 1912 г.	2	3
» 1920 »	1870	—
» 1925 »	2025	145
» 1930 »	3015	215
Хлопковое масло.		
Въ 1912 г.	—	—
» 1920 »	500	—
» 1925 »	760	50
» 1930 »	1100	110

Хлѣбные грузы.—Далеко не вся вновь орошенная земля будетъ использована, какъ мы видѣли, подъ культуру хлопка, который еще долгое время будетъ въ сѣвооборотѣ занимать не болѣе 33% посѣвной площади. Остальныя 67% вновь орошенной земли будутъ попрежнему заняты продовольственными и кормовыми растеніями. Проведеніе желѣзной дороги произведетъ коренную ломку во всемъ хозяйственномъ строѣ края и въ частности—въ бытѣ и жизненномъ укладѣ Аму-Дарьинскаго бассейна. Начать съ того, что вмѣсто фатальной необходимости для населенія послѣдняго занимать значительную часть своей посѣвной площади не тѣми растеніями, культура которыхъ съ экономической точки зрѣнія сулитъ наибольшую чистую доходность, а тѣми, продукты которыхъ являются необходимыми для обезпеченія жизни населенія и его хозяйства, но которые при бездорожьи не могутъ быть доставлены извнѣ,—впервые явится возможность въ выборѣ той или иной культуры руководиться принципомъ экономической выгодности ея, даваемой ею чистой доходностью. Только

съ проведеніемъ желѣзной дороги, съ разрушеніемъ натуральнаго хозяйства и вовлеченіемъ района въ круговоротъ мірового товарообмѣна, населеніе получитъ возможность руководиться въ своей хозяйственной дѣятельности не «принципомъ производства того, что необходимо краю, хотя бы это было экономически и невыгодно», а принципомъ «расширенія, насколько позволяетъ это правильный сѣвооборотъ, посѣва наиболѣе доходныхъ растеній». Трудно сказать, какъ перераспредѣлятся въ связи съ проведеніемъ желѣзной дороги и общимъ измѣненіемъ хозяйственныхъ условій въ Аму-Дарьинскомъ бассейнѣ площади различныхъ культуръ, такъ какъ только относительно хлопка можно съ большей или меньшей увѣренностью говорить о расширеніи его относительнаго участія въ сѣвооборотѣ. Во всякомъ случаѣ мы думаемъ, что увеличеніе отразится прежде всего на посѣвахъ люцерны, какъ наиболѣе выгодномъ въ экономическомъ отношеніи растеніи послѣ хлопка, такъ какъ десятина люцерны даетъ и теперь уже около 80 руб. чистаго дохода, тогда какъ продовольственные хлѣба даютъ отъ 41 р. (пшеница) до 60 р. (кукуруза) [1]). Если исходить изъ соображеній большей доходности люцерны, то можно полагать, что она будетъ занимать къ 1925 году—33% всей орошенной земли, а 33%—будутъ заняты посѣвами продовольственныхъ хлѣбовъ, причемъ преобладающимъ посѣвомъ явится среди нихъ пшеница, рисъ же будетъ совершенно почти вытѣсненъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что посѣвы люцерны будутъ преслѣдовать не столько цѣль обезпеченія кормомъ мѣстнаго скота, сколько продажу этого цѣннаго кормового средства на сторону, главнымъ образомъ въ Фергану и Ташкентъ, мѣстный же скотъ будетъ довольствоваться привознымъ луговымъ сѣномъ съ Дюринскихъ и Чижинскихъ разливовъ.

Такимъ образомъ, мы можемъ предполагать съ нѣкоторой вѣроятностью, что къ 1925 и къ 1930 году посѣвная площадь въ бассейнѣ Аму-Дарьи будетъ распредѣляться слѣдующимъ образомъ. Въ настоящее время посѣвная площадь въ предѣлахъ V—VII подрайоновъ составляетъ слѣдующую величину, выраженную въ тыс. дес. [2]):

въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ	71,4
» Хивинскихъ владѣніяхъ	301,6
» Сѣверной части Бухарскихъ владѣній	18,7
» Южной » » » . . .	29,5

Такимъ образомъ, современная посѣвная площадь въ районѣ средняго участка проектируемой желѣзной дороги составляетъ—401,7 тыс. дес., южнаго—29,5 тыс. дес. Предполагая, что къ 1925 году

[1]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 142.

[2]) Таблица № 32 приложенія.

вновь орошенная земля будетъ только въ среднемъ участкѣ, гдѣ въ 1930 году изъ вновь орошенныхъ земель будетъ уже 93% или 217 тыс. десятинъ, а въ южномъ—къ тому же 1930 г.—только 7% или 17 тыс. десятинъ [1]), мы получимъ, что полевая орошенная земля будетъ составлять:

	Въ тысячахъ десятинъ	
	въ районѣ сред. участка.	въ районѣ южнаго участка.
въ 1925 году	446,7	29,5
» 1930 году	618,7	36,5

Эта площадь распредѣлится между главнѣйшими культурами слѣдующимъ образомъ [2]):

	Тысячи десятинъ		
	продов. и кормовые хлѣба.	люцерна.	хлопокъ.
въ среднемъ участкѣ:			
въ 1925 г.	149	149	149
» 1930 г.	206	206	206
въ южномъ участкѣ:			
въ 1925 г.	10	10	10
» 1930 г.	15	15	15

При составленіи этой таблицы мы дѣлали допущеніе, что полевая площадь равномѣрно распредѣлится между тремя основными культурами. Для дальнѣйшихъ расчетовъ мы дѣлаемъ предположеніе, что первая группа посѣвовъ будетъ состоять изъ пшеницы и джугары (на зерно), вторая—изъ люцерны и третья—изъ хлопчатника. Въ силу этого мы принимаемъ средній сборъ для первой группы въ 150 пуд. съ десятины [3]). Посмотримъ же, каковъ будетъ сборъ продовольственныхъ и кормовыхъ хлѣбовъ—съ одной стороны и люцерны—съ другой въ 1930 году. Сборъ этотъ выразится слѣдующими цифрами:

	Милліоны пудовъ	
	средній уч.	южный уч.
зерновыхъ продуктовъ	30,9	2,2
люцернаго сѣна	123,6	9,0
Всего	154,6	11,2

[1]) Распредѣленіе вновь орошенной земли въ 1930 году между среднимъ и южнымъ районами мы беремъ пропорціонально существующему количеству въ нихъ въ настоящее время орошенной земли.

[2]) Мы объединяемъ въ одну группу всѣ хлѣба, въ другой—оставляемъ только люцерну и въ третьей—хлопокъ. Иными словами, мы предполагаемъ, что въ 1930 г. будетъ достигнуто наиболѣе правильное распредѣленіе орошенной земли по культурамъ, допускаемое современнымъ состояніемъ техники.

[3]) Джугара даетъ средній урожай отъ 205 до 260 пуд. съ десятины; пшеница—104—128 пуд. Средній урожай люцерны принимается нами въ 600 пуд. (стр. 114).

Принимая норму потребленія хлѣбовъ для продовольствія населенія и для прокорма скота въ 20 пуд. на человѣка [1]) и полагая, что къ 1930 г. населеніе района, тяготѣющаго къ среднему и нижнему участку, возрастетъ противъ 1912 г. на 50% [2]), получимъ, 1) что общая численность населенія въ районѣ, тяготѣющемъ къ этимъ участкамъ или къ южной половинѣ проектируемой дороги, составитъ 2.467 тыс. чел., и 2) что на его продовольствіе и прокормъ имѣющагося у него скота потребуется 49.340 тыс. пуд. разнаго рода зерна. Такимъ образомъ оказывается, что населеніе Аму-Дарьинскаго бассейна не только не будетъ располагать въ 1930 г. излишками зерна, которые оно могло бы направить изъ района на продажу, но будетъ, наоборотъ, нуждаться въ привозномъ хлѣбѣ въ количествѣ 18 милл. пуд., который составитъ прибытіе хлѣбныхъ грузовъ на средній и южный участки проектируемой дороги.

Что касается сѣвернаго участка, то съ 1920 г. мы примемъ увеличеніе отправленія хлѣбныхъ грузовъ пропорціональнымъ увеличенію населенія, хотя на самомъ дѣлѣ первое должно возрастать значительно быстрѣе, такъ какъ въ силу кризиса скотоводческаго хозяйства посѣвная норма у киргизъ будетъ возрастать, и такъ какъ—съ другой стороны—при учетѣ прироста населенія имѣется въ виду лишь естественный приростъ, между тѣмъ извѣстная часть Киргизской степи (Уральскій и Лбищенскій уѣзды) имѣютъ значительный колонизаціонный фондъ. Отсюда ожидаемое отправленіе хлѣбныхъ грузовъ можно считать для 1925 г.—въ 2.927 тыс. пуд., для 1930 г.—въ 3.336 тыс. пуд.

Грузы отправленія въ будущемъ.

Мы уже отмѣтили неизбѣжный ростъ нѣкоторыхъ грузовъ отправленія въ связи съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги. Остановимся теперь вкратцѣ на другихъ грузахъ и посмотримъ, что можно ожидать для нихъ съ улучшеніемъ путей сообщенія въ районѣ.

Нефть.—Несомнѣнно, что добыча въ районѣ нефти будетъ съ каждымъ годомъ возрастать, но трудно даже приблизительно указать, въ какомъ размѣрѣ будетъ совершаться этотъ ростъ, и въ какомъ направленіи будетъ совершаться дальнѣйшая эволюція нефтяной промышленности въ Эмбо-Гурьевскомъ районѣ, т. е. будетъ ли она итти въ сторону добычи нефти и выдѣлки изъ нея освѣтительныхъ маслъ съ цѣлью снабженія ими Сибири и Туркестана, или она обратится къ вы-

[1]) Мы принимаемъ нѣсколько меньшую норму, чѣмъ принимаемая для русскаго крестьянства (23 п.).

[2]) Приростъ населенія будетъ значительно выше, такъ какъ мы не учитываемъ того вліянія, которое окажетъ на ростъ населенія переселеніе, развитіе рыбной промышленности и сама желѣзная дорога съ ея значительнымъ персоналомъ.

дѣлкѣ преимущественно смазочныхъ маслъ, для которыхъ она по консистенціи своей нефти наиболѣе подходитъ, съ цѣлью снабженія ими не только Россіи, но и Западной Европы. Съ развитіемъ теплоходовъ и все болѣе широкимъ примѣненіемъ газомоторовъ и двигателей внутренняго сгоранія нефтедобываніе должно во всякомъ случаѣ прогрессировать весьма быстро, если только оно не хочетъ отставать отъ потребности въ жидкомъ горючемъ, и если нефтепромышленники не будутъ продолжать такъ долго удававшуюся имъ игру на пониженіе добычи и повышеніе цѣнъ. Мы изъ осторожности дѣлаемъ предположеніе, что добыча нефти въ пятилѣтіе съ 1920 по 1925 годъ возрастетъ лишь на 25% и на тотъ же процентъ въ пятилѣтіе 1925—1930 гг., тогда поступленіе нефтяныхъ грузовъ выразится для 1925 г.—въ 50.000 тыс. пуд., для 1930 г.—въ 62.500 тыс. пуд.

Овощи, арбузы, дыни.—Мы видѣли, что отправленіе этого рода грузовъ составляло въ 1912 г. изъ средняго участка—100 тыс. пуд. и изъ южнаго—23 тыс. пуд. Для 1920 г. мы приняли эти отправленія для средняго участка—въ 300 тыс. пуд. и для южнаго—въ 80 тыс. пудовъ. Главнымъ грузомъ въ этой группѣ являются дыни, а такъ какъ качество мѣстныхъ дынь при крайне низкой цѣнѣ на нихъ на мѣстѣ чрезвычайно высоко, то надо ожидать быстраго возрастанія спроса на нихъ далеко за предѣлами района, и только съ проведеніемъ дороги, которая дастъ возможность дынямъ Аму-Дарьинскаго бассейна легко и безъ значительнаго процента порчи проникать на отдаленные рынки. Въ силу этого мы принимаемъ, что эта группа дастъ въ 1925 г.—850 тыс. пуд. грузовъ, изъ которыхъ 400 тыс. пуд. пойдутъ со средняго участка и 400 тыс. пуд.—съ южнаго. Въ 1930 г. этого груза будетъ отправляться съ дороги 1.700 тыс. пуд., изъ которыхъ 900 тыс. пудовъ мы относимъ за счетъ отправленій со средняго участка и 800 тыс. пудовъ—съ южнаго. При этомъ мы относимъ насчетъ отправленій въ Петербургъ—550 тыс. пуд. въ 1925 г. и 1200 тыс. пуд.—въ 1930 г., такъ какъ предполагаемъ, что отсюда значительная часть дынь пойдетъ за границу.

Фрукты и орѣхи.—Мы отмѣчали уже высокое качество мѣстныхъ фруктъ и полную возможность широкаго развитія здѣсь промышленнаго садоводства и виноградарства при обезпеченіи фруктамъ и винограду правильной и быстрой доставки къ потребительнымъ центрамъ. Пока отправленіе этого груза ничтожно, составляя въ 1912 г. 50 тыс. пуд. Къ 1920 году мы предполагали, что отправленіе ихъ, благодаря дѣйствію желѣзной дороги, достигнетъ уже 200 тыс. пуд. Съ устройствомъ же рефрежираторовъ и холодильныхъ складовъ, съ организаціей правильнаго храненія фруктъ на станціи и правильной ихъ перевозки, отправленіе ихъ начнетъ быстро возрастать и достигнетъ по нашимъ предположеніямъ 1.220 тыс. пуд., причемъ увеличеніе на 10% противъ отправленія въ 1920 г. мы относили за счетъ прироста

населенія и соотвѣтственнаго увеличенія спроса на продукты садоводства, на 100%—за счетъ увеличенія спроса вслѣдствіе удешевленія фруктъ и остальной приростъ—за счетъ вытѣсненія мѣстными фруктами заграничныхъ. Въ 1911 г. въ Россію ввезено было фруктъ и ягодъ въ свѣжемъ и консервированномъ видѣ на 20.1 милл. руб., причемъ изъ этого числа ввезено такихъ, что произрастаютъ въ Аму-Дарьинскомъ бассейнѣ, на сумму 9,8 милл. Такъ какъ, по даннымъ Обзора внѣшней торговли Россіи за 1911 г., средняя цѣна пуда ввезенныхъ въ Россію фруктъ составляетъ почти 2 р., то изъ этого слѣдуетъ, что такихъ сортовъ, которые могутъ быть замѣнены фруктами изъ района Каспійско-Аральской жел. дор., ввозится около 4,9 милл. пуд. Предположимъ, что къ 1930 г. районъ вытѣснитъ только 20% заграничнаго ихъ ввоза, и тогда уже мы получимъ, что районъ долженъ будетъ доставить въ Россію около 1 милл. пуд. фруктовъ. Къ 1930 году отправленіе ихъ изъ района должно значительно возрасти. Полагая, что спросъ въ Россіи удвоится въ силу еще большаго вытѣсненія мѣстными фруктами заграничныхъ,—мы будемъ имѣть отправленіе ихъ изъ района въ 2.400 тыс. пуд. Кромѣ того, значительное количество фруктъ пойдетъ заграницу. Какъ мы видѣли, ввозъ фруктъ въ Англію составляетъ сумму въ 96 милл. рублей (стр. 157). Если среднюю цѣну принять для этихъ фруктъ даже въ 10 руб. за пудъ, то ввозъ въ Англію опредѣлится въ 9,6 милл. пуд. Предположимъ, что только $^1/_{20}$ часть этого ввоза будетъ покрываться фруктами изъ района, и тогда за границу пойдетъ ихъ въ 1930 г.—240 тыс. пудовъ. Беремъ весь ихъ вывозъ изъ района въ 2.700 тыс. пуд., причемъ 1.350 тыс. пуд. относимъ къ южному району и столько же къ среднему. Значительный ростъ отправленія фруктъ не долженъ насъ удивлять, такъ какъ, если такого роста ихъ отправленія не наблюдается ни по Средне-Азіатской, ни по Ташкентской жел. дорогамъ, то это обусловливается прежде всего отсутствіемъ на этихъ дорогахъ какихъ бы то ни было приспособленій для храненія и перевозки фруктъ въ свѣжемъ видѣ. Благодаря невозможности доставлять ихъ отсюда на русскіе и заграничные рынки въ свѣжемъ видѣ, нѣтъ основаній крупнымъ капиталамъ стремиться въ Туркестанъ для организаціи фруктовой торговли въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, торговля ими носитъ чисто *кустарный* характеръ, при которомъ она не можетъ развиваться. Съ осуществленіемъ проектируемой линіи, съ оборудованіемъ ея холодильными складами и вагонами-рефрежираторами положеніе дѣлъ совершенно измѣнится, и несомнѣнно, что крупный капиталъ быстро проникнетъ въ эту промышленную отрасль района, создавъ не только цѣлый рядъ консервныхъ фабрикъ и плодосушилокъ, но и организовавъ скупку и отправку фруктъ на рынки въ свѣжемъ и консервированномъ видѣ. Если желѣзнодорожная линія Московско-Виндаво-Рыбинская от-

правляетъ и теперь изъ Виндавы въ теченіе нѣсколькихъ недѣль спеціально *апельсиновые* поѣзда, если строющаяся дорога на Вѣрный повезетъ сотни тысячъ пудовъ яблокъ и грушъ, то проектируемая Каспійско-Аральская жел. дор. будетъ отправлять цѣлый рядъ *фруктовыхъ* поѣздовъ, гдѣ, смотря по сезону, преобладающимъ грузомъ будутъ абрикосы, персики, а—въ особенности—виноградъ и консервированные фрукты. Мы отмѣтили выше тотъ рядъ неблагопріятныхъ въ настоящее время условій, который тормозитъ развитіе отправленій фруктъ изъ Туркестана, между тѣмъ и при этомъ наблюдается весьма замѣтный ростъ за послѣднее время этихъ отправленій по Ташкентской жел. дор.—относительно, по крайней мѣрѣ, перевозки свѣжихъ фруктъ, ростъ, который составитъ за 2 послѣднихъ года 48% или 24% ежегодно (стр. 156). Примѣнять тотъ же масштабъ къ отправленію фруктъ изъ района проектируемой дороги мы, однако, не можемъ, такъ какъ организація самою же желѣзной дорогой правильной перевозки фруктъ должна въ значительной степени увеличить размѣръ ихъ перевозокъ и ускорить темпъ роста отправленій фруктъ изъ обслуживаемаго ею района.

Сѣно.—Несмотря на все высокое качество сѣна съ дюринскихъ и чижинскихъ разливовъ, а равно и съ заливныхъ луговъ рѣкъ Уральской области, несмотря на развитіе здѣсь сѣнокошенія,—нельзя ожидать, что сѣверная половина района будетъ вывозить сѣно изъ района проектируемой жел. дороги, такъ какъ ея скотоводство съ усиленіемъ стойловаго содержанія и съ ростомъ откармливанія скота для отправки въ битомъ видѣ на отдаленные рынки будетъ нуждаться съ каждымъ годомъ все въ большемъ количествѣ скота. Этотъ ростъ мѣстнаго потребленія сѣна поглотитъ почти весь запасъ его, который здѣсь имѣется, посылая небольшіе излишки въ южную половину района.

Что касается до послѣдняго, то мы видѣли (стр. 288), что здѣсь будетъ быстро увеличиваться площадь, занятая посѣвами люцерны, и будетъ составлять

	Средній участокъ.	Южный участокъ.
въ 1925 г.	149 тыс. дес.	10 тыс. пус.
» 1930 г.	206 » »	15 » »

Съ этой площади, если принимать средній сборъ люцерны въ 600 пуд. съ десятины, будетъ сниматься сухого корма:

	Тысячи пудовъ.	
	Въ среднемъ участкѣ.	Въ южномъ участкѣ.
въ 1925 г.	89.400	6.000
» 1930 г.	123.600	9.000

Принятая въ настоящее время норма дачки зеленаго корма даетъ среднее количество зеленаго корма (люцерны и джугары) на единицу скота: въ V и VII подрайонахъ—въ 23 пуд., въ VI подрайонѣ—57,5 пуд., въ силу чего общій сборъ кормовыхъ растеній, удовлетворяющій мѣстную потребность, выражается въ 46.163 тыс. пуд. [1]) на 1.158 тыс. всего скота въ переводѣ къ кормежной единицѣ. Мы сдѣлали выше предположеніе, что къ 1925 г. скотоводство въ южной половинѣ района возрастетъ, благодаря приросту населенія, на 15% и благодаря большей возможности получать кормъ—на 10% сравнительно съ данными 1912 г. [2]). Отсюда слѣдуетъ, что потребное количество корма въ южной половинѣ района возрастетъ на 25% и, слѣдовательно, зеленаго корма потребуется 57.700 тыс. пуд. противъ современнаго его потребленія въ 46.163 тыс. пуд. Такъ какъ общій сборъ люцерны составитъ въ 1925 году—95.000 тыс. пуд., то излишки ея выразятся въ 37 милл. пуд. Часть этихъ излишковъ пойдетъ несомнѣнно на улучшеніе питанія мѣстнаго же скота, часть—поступитъ на рынокъ. Надо, однако, имѣть въ виду, что бухарскія владѣнія чрезвычайно слабо обезпечены зеленымъ кормомъ, имѣя его 23 пуд. на единицу скота или всего 5.721 тыс. пуд. Чтобы достигнуть того же обезпеченія, какое имѣется въ VII подрайонѣ, здѣсь необходимо было бы имѣть въ 1912 г. съ округленіемъ 11.442 тыс. пуд. сухого зеленаго корма, а въ 1925 г.—14.300 тыс. пуд. Между тѣмъ въ наличности его будетъ здѣсь не свыше 12.000 тыс. пуд. [3]); такимъ образомъ недостатокъ зеленыхъ кормовъ выразится здѣсь въ 2.300 тыс. пуд., который и будетъ покрытъ излишками ихъ въ Хивинскихъ владѣніяхъ и Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ. Предполагая, что здѣсь лишь 25% излишковъ или 9.250 тыс. пуд. будутъ поступать въ 1925 г. на рынокъ, мы получимъ, что отправить изъ района можно будетъ, за вычетомъ 2.300 тыс. пуд. на покрытіе недостатка въ зеленомъ кормѣ въ Бухарской части района, приблизительно 7.000 тыс. пуд.

Къ 1930 году въ южной половинѣ района потребность въ зеленомъ кормѣ возрастетъ, какъ въ силу дальнѣйшаго расширенія стойловаго содержанія скота и улучшенія его питанія, такъ и въ силу увеличенія населенія. Предположимъ, что ростъ этотъ выразится въ 20% сравнительно съ 1925 г. и составитъ съ округленіемъ 72.000 тыс. пудовъ. Сборъ же люцерны къ этому времени составитъ съ округленіемъ уже 133.000 тыс. пуд.; слѣдовательно, избытокъ опредѣлится въ 61.000 тыс. пуд. Предполагая, что половина этого избытка пойдетъ

---

[1]) Таблица № 25 приложенія.

[2]) Статистико-экономическіе очерки, стр. 276.

[3]) Въ той части района, которая имѣетъ тяготѣніе къ южному участку проектируемой линіи,—6 милл. пуд. и столько же въ той части Бухарскихъ владѣній, которая относится къ среднему участку.

на улучшеніе продовольствія мѣстнаго скота [1]), получимъ все также избытокъ къ вывозу изъ района въ 30.000 тыс. пуд.

Остальные грузы отправленія.—Мы видѣли на примѣрѣ Средне-Азіатской жел. дор., что перевозка товаровъ такой скорости съ 1900 по 1911 годъ увеличивалась на 10% ежегодно. Этотъ процентъ увеличенія мы бы могли взять и для района проектируемой дороги, однако изъ осторожности мы для всѣхъ особо непоименованныхъ грузовъ предполагаемъ годовой приростъ отправленій лишь въ 5%, кромѣ дровъ и москательнаго товара, для которыхъ совсѣмъ нельзя ожидать прироста. Такимъ образомъ, мы принимаемъ къ 1925 г. приростъ отправленій сравнительно съ 1920 г.—на 25%, къ 1930 г.—на 50%.

Такимъ образомъ, общее возрастаніе отправленій изъ района выражается слѣдующими цифрами:

	Ожидаемое отправленіе въ тысяч. пуд.
въ 1920 году	59.421
» 1925 »	82.617
» 1930 »	127.017

Отсюда за 10 лѣтъ возрастаніе отправленій составитъ 113,8% или ежегодный коэффиціентъ этого возрастанія составляетъ 11,4%.

Грузы прибытія въ будущемъ.

Зерновые продукты.—Для сѣвернаго участка мы считаемъ прибытіе хлѣбныхъ грузовъ возрастающимъ пропорціонально приросту населенія. Послѣдній опредѣляется въ 21% за 8 лѣтъ, что даетъ средній ежегодный приростъ въ 2,6%. Отсюда приростъ съ 1920 по 1925 г. составитъ 13%, а по 1930 г.—26%. Такъ какъ къ 1920 г. населеніе района, тяготѣющаго къ сѣверному участку проектируемой линіи, составитъ 684.707 чел. [2]), то къ 1925 г. его можно принять съ округленіемъ въ 774 тыс., а къ 1930 году—въ 863 тыс. Если въ 1920 г. ожидаемое прибытіе хлѣбныхъ грузовъ на станціи сѣвернаго участка принималось нами въ 5.500 тыс. пуд. (стр. 257), то въ 1925 г. оно выразится въ 6.215 тыс. пуд., а въ 1930 г.—въ 6.930 тыс. пудовъ.

Что касается южной половины, то здѣсь мы опредѣлили недостатокъ продовольственныхъ и кормовыхъ хлѣбовъ—въ 18.000 тыс. пуд. въ 1930 году (стр. 289). Полагая, что въ 1925 г. недостатокъ этотъ составитъ лишь 9.000 тыс. пуд., и что онъ распредѣлится между среднимъ

[1]) Въ томъ числѣ 10.000 тыс. пуд. междустанціонныхъ перевозокъ.

[2]) Таблица № 10 приложенія.

и южнымъ участкомъ пропорціонально распредѣленію между ними населенія,—мы получимъ, что прибытіе хлѣбныхъ грузовъ составитъ:

	Тысячъ пудовъ. Въ 1925 г.	Въ 1930 г.
на средній участокъ. . . .	8.400	600
» южный »	16.800	1.200

Остальные грузы прибытія. — Приростъ остальныхъ грузовъ прибытія мы принимаемъ въ 5% ежегодно, такъ какъ наряду съ возрастаніемъ ихъ на 2,6%, вслѣдствіе роста населенія, нужно считать такой же процентъ возрастанія вслѣдствіе усиленія спроса и покупательной способности, которая неразрывно связана съ переходомъ отъ натуральнаго хозяйства къ товарному.

Транзитные грузы въ будущемъ.

Хотя въ главѣ о транзитныхъ перевозкахъ въ 1920 г. (стр. 261) Б. Н. Лебедевъ принимаетъ коэффиціентъ прироста ихъ въ 10% въ годъ, мы, однако, для дальнѣйшаго измѣненія величины ихъ къ 1925 и къ 1930 г. принимаемъ годовой коэффиціентъ ихъ прироста въ 5%, вслѣдствіе чего получаемъ общій размѣръ транзитныхъ грузовъ [1]):

для 1925 г. . . . . 9.030 тыс. пуд.
» 1930 » . . . . 11.287 » »

[1]) Кромѣ того надо прибавить приростъ грузовъ русско-афганской торговли для 1925 г.—613 тыс. пуд., для 1930 г.—1533 тыс. пуд. (стр. 228).

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОПИСАНІЮ РАЙОНА

КАСПІЙСКО-АРАЛЬСКОЙ

ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Списокъ административныхъ единицъ, тяготѣющихъ къ району Каспійско-Аральской жел.-дороги.

Самарская губ.

Новоузенскій уѣздъ.

Вол. Александрово-Гайская.

Уральская обл.

Уральскій уѣздъ.

Ст. Чижинская.

Лбищенскій уѣздъ.

Гор. Лбищенскъ.
Ст. Лбищенская.
» Глиненская.
» Калмыковская.
» Кармановская.
» Мергеневская.
» Сламихинская.
» Сахарновская.
Вол. Джакишбайская.
» Индерская.
» Каракульская.
» Карасуйская.
» Кураильская.
» Кызылжарская.
» Матешская.
» Суналинская.
» Чалкарская.

Гурьевскій уѣздъ.

Гор. Гурьевъ.
Ст. Гурьевская.
» Кулагинская.
» Орловская.
» Яманханлинская.
» Сарайчиковская.
Вол. Акбасовская.
» Гурьевская.
» Бланская.
» Акжаловская.
» Бистюбинская.
» Джарчикская.
» Испульская.
» Карабайлинская.
» Карабаусская.
» Каратюбинская.
» Карачагировская.
» Кермакасская.
» Кызылкугинская.
» Симбертинская.
» Тайсуганская.
» Эмбенская.
» Эмбо-Атравская.

Темирскій уѣздъ.

Вол. Джитекульская.
» Казбецкая.
» Уимагутъ-Джильтавская.
» Саматаевская.

Астраханская губ.

Букеевская орда.

Часть Камышъ-Самарская.
» Нарынская.
» Таловская.
Округъ I Приморскій.
» II »

Закаспійская обл.

Манышлакскій уѣздъ.
Мервскій уѣздъ.

Аму-Дарьинскій Отдѣлъ.

Участки: Шураханскій.
» Чимбайскій.

Хивинское ханство.

Бекство: Хивинское.
» Питнякское.
» Хазараспское.
» Ханкинское.
» Ново-Ургенчское.
» Кошъ-Купырское.
» Хазаватское.
» Кіатское.
» Шахъ-абадское.
» Ташауэское.
» Амбаръ-манакское.
» Гурленское.
» Мангытское.
» Клычъ-ніазъ-байское.
» Кинчакское.
» Порсинское.
» Ильялинское.
» Куня-Ургенчское.
» Ходжейлинское.
» Чуманайское.
» Кунградское.
Набство: Бишъ-арыкское.
» Кіатъ-кунградское.

Бухарское ханство.

Частями
Бекство Чарджуйское.
» Каракульское.
» Каршинское.
» Керкинское.
» Бурдалыкское.
» Кабаклинское.

Т А Б Л И

П у т и с о

КОНЕЧНЫЕ ПУНКТЫ.	Промежуточные пункты.
Уральскъ—Гурьевъ.	Круглоозерный, Скворкинъ, Бударинскій, Кожехаровскій, Горячинскій, Мергеневская, Каршинскій, Сахарная, Калмыковъ, Кулагинская, Зегденовскій, Яманханлинская, Сарайчиковская, Кандауровскій.
Уральскъ—Бузулукъ.	—
Уральскъ—Оренбургъ.	—
Уральскъ—Балаково.	Круглоозерный, Каменный и Чижинская станица.
Кунградъ—Оренбургъ.	Эмба—Уральскъ,
Кунградъ—Заливъ Цесаревича.	1) Терекъ, Зызды, Бурабай, Мамыкъ, Акбайтанъ. 2) Колодцы: Турлугулъ, Кара-Баянъ, Исынъ-Тасъ, Мечесъ, Кульбай, Умбай.
Куня-Ургенчъ—Красноводскъ.	1) Колодцы: Сары-Камышъ, Узунъ-Кую, Туаръ, Язышемъ. 2) Колодцы: Эклуджа, Гезли-ата, Дахды и Узынъ-Кую.
Куня-Ургенчъ—Бала-Ишемъ.	Шахъ-Сенемъ, кол. Нефесъ и Ортакую Игды и озеро Таніанъ.
Петро-Александровскъ — Новый Чарджуй.	Садываръ, Дарганъ-Ата, Кабаклы.
Петро-Александровскъ—Казалинскъ.	Кара-Батырь, Бай-хурашъ и озеро Джумакуль.

Ц А № 2.

общенія.

ДЛИНА.	ОПИСАНІЕ.
500 верстъ.	Дорога имѣетъ весьма важное значеніе, какъ въ административномъ, такъ и въ торговомъ отношеніяхъ. По ней происходитъ почтово-пассажирское сообщеніе и проведена телеграфная линія. Въ Уральскъ по ней везутъ главную массу рыбы съ мѣста рыболовства, а также везутъ товары на базары.
180 верстъ.	Устройство и содержаніе мостовъ и переправа черезъ рѣки въ войскѣ отдается въ подрядъ съ торговъ на счетъ
300 верстъ.	войскового капитала. Дороги содержатся въ исправности войсковымъ поселеніемъ путемъ натуральной повинности.
280 верстъ.	По этому пути везутъ исключительно пшеницу, въ обратный же путь лѣсъ и др. товары больше для собственнаго употребленія. По тракту до гор. Уральска черезъ Чижинскую станицу въ Сламихинъ ходитъ мѣстная почта.
1300 верстъ.	Дороги пролегаютъ по пустынямъ степямъ и колодцамъ, очень трудны для движенія, въ особенности пути отъ Куня-Ургенча къ Красноводску, на которомъ приходится брать съ собою запасы воды изъ за отсутствія таковой на нѣкоторыхъ переходахъ.
422 версты.	
447 верстъ.	
605 верстъ.	
597 верстъ.	
568 верстъ.	
374 версты.	Дорога идетъ то культурной мѣстностью, то смѣняется каменистой почвой, то идетъ песками. Воду можно большею частью брать изъ Аму-Дарьи или изъ колодцевъ, которыхъ находятся довольно большое количество.
494 3/4 версты.	Дорога мѣстами идетъ по ровному и твердому грунту, мѣстами пересѣкается довольно крутыми песчаными барханами, на всемъ протяженіи имѣется достаточное количество колодцевъ, содержащихъ воду, годную для питья, хотя мѣстами встрѣчаются колодцы съ горько-солоноватою негодною къ употребленію водою.

КОНЕЧНЫЕ ПУНКТЫ.	Промежуточные пункты.
Петро-Александровскъ—Чимбай.	Нукусъ, Кій-базаръ, Шейхъ-Абазъ-вали.
Нукусъ—Кунградъ.	Ходжейли, Кр. Яны-Кала.
Хива—Кунградъ.	Хазаватъ, Тахта, Ильялы, Куня-Ургенчъ, Акъ-Тюбе. Кр. Яны-Кала.
Петро-Александровскъ—Хива.	Багатъ, Ханки.
Петро-Александровскъ — Куня-Ургенчъ	Багатъ, Ханки, Новый Ургенчъ, Кятъ, Шахъ-Абатъ, Хазаватъ, Тахта, Ильялы, Акъ-Тюбе, Шейхъ-Абазъ-вали, Кій-базаръ, Гурленъ, Мангытъ и Порсу.
Чарджуй—Керки.	Битыкъ, Кучи, Быкыджанъ, Наразымъ, Баташъ, Бурдалыкъ, Маканъ, Азретъ-Баширъ, Ходжи-Джамбазъ, Кыркъ-Уйли.
Кермине—Керки.	Карнынъ, Кол. Тутли, Разв. Абдулъ-Ханъ-Робатъ, Кол. Кара-Баиръ, Пулаты, Карши, Кол. Янги-Нишанъ, Санги-Сулакъ.
Карши—Бурдалыкъ.	Янги-Баглы, кол. Хатча, Караулъ-Кудукъ, Акъ-Кизякъ.
Новый Чарджуй—Термезъ.	Сакаръ. Исламъ, Керки, Кызылъ-Аякъ, Акъ-Кумъ, Келифъ.
Чарджуй—Кабаклы.	Вахимъ (Учъ-Какъ), Исенъ-Ташъ-Кала.
Катта-Курганъ — Петро-Александровскъ.	Акъ-Дарья, Вабкентъ, Г. Кара-Куль, Устыкъ, Шортанклы, Ичке-Яръ.

ДЛИНА.	ОПИСАНІЕ.
234 версты. 84 версты.	Дороги, связывающія важнѣйшія части отдѣла между собою и съ сѣверною частью ханства, очень бѣдны водою (вода изъ колодцевъ). Въ половодіе прерываются разливами Аму-Дарьи. Дороги колесныя.
260 верстъ.	Дорога, связывающая южную часть ханства съ сѣверною. Дорога грунтовая и колесная. Черезъ главные пересѣкаемыя ею арыки, устроены мосты на сваяхъ. Пересѣкаетъ арыки Шахъ-абазъ, Хазаватъ и Палванъ-ата.
67 верстъ. 219 верстъ.	Соединяетъ административные центры отдѣла и ханства, пересѣкается Аму-Дарьею (переправа на каюкахъ) и арыками Хазаватъ и Палванъ-ата (мосты на сваяхъ). Проходитъ по мѣстности, покрытой садами и населенными пунктами и пересѣченной многочисленными второстепенными арыками.
231 3/4 версты.	Дорога проходитъ по равнинѣ, при чемъ на ней встрѣчаются песчаныя пространства. Много рытвинъ, лощинъ. Она сравнительно легко можетъ быть превращена въ колесную и лишь пески будутъ служить препятствіемъ для движенія.
270 3/4 версты.	Дорога проходитъ по равнинѣ и лишь въ началѣ на ней встрѣчаются небольшіе холмы. Въ общемъ она легко можетъ быть превращена въ колесную и поэтому направленію удобно провести шоссе.
121 1/2 версты.	Дорога вьючная. Проходитъ по равнинѣ, слегка холмистой и легко можетъ быть превращена въ колесную, представляются трудными для движенія лишь небольшія песчаныя пространства.
414 1/2 верстъ.	Дорога колесная. Проходитъ все время по равнинѣ и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются пески, но эти участки незначительны; по этому направленію легко можетъ быть проложена линія жел. дор., не требуя устройства насыпей. Отъ Акъ-Кума и до Термеза дорога колесная, хорошо раздѣлана.
125 верстъ.	Дорога колесная. Проходитъ по правому берегу Аму-Дарьи, по равнинѣ; легко можетъ быть превращена въ шоссейную.
577 верстъ.	Дорога колесная; проходитъ по равнинѣ и представляетъ собою одно изъ самыхъ старинныхъ дорожныхъ направленій съ большимъ движеніемъ, бывшимъ по ней до проложенія Средне-Азіатской жел. дор., лишь кое-гдѣ встрѣчаются песчаныя пространства.

ТАБЛИЦА № 2-б.

Колодцы на пути отъ Форта Александровск. до Хивинск. оазиса.

(Обзоръ Закаспійской области за 1910 годъ).

Названіе дорогъ, гдѣ имѣются колодцы.	Названіе мѣстностей или колодца.	Число верстъ отъ колодца до колодца.	Названіе мѣстностей или колодца.	Число верстъ отъ колодца до колодца.
Дорога отъ Фортъ Александровскаго до Хивинскаго ханства.	Фортъ Александровскій . . .	—	Сенекъ	15
	Ханка-Баба . . .	25	Бешъ-Акты . . .	20
	Киштинъ	15	Сай-Кую	45
	Бурлюгенъ . . .	65	Бусага	30
	Беке	40	Кара-Кунъ . . .	25
	Баскудукъ . . .	25	Байларъ	75
	Борлы	25	Китаръ	80
	Аще-Ирбасанъ .	35	Узунъ	30
	Сумса	30	Киныръ	35
			Айбугиръ	55

Примѣчаніе. Вода въ колодцахъ, за исключеніемъ восточной половины Усть-Урта, прѣсная съ солоноватымъ привкусомъ. На Усть-Уртѣ вблизи Хивы—соленая, годная лишь для скота.

ТАБЛИЦА № 3.

Высота различныхъ географическихъ пунктовъ района надъ уровнемъ океана.

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ.		Высота надъ уровнемъ океана въ футахъ.
Соленыя озера Сары-Камышъ		—132,4
Впадина русла Унгуза[1])		—227,4
Каспійское море		— 84,4
Аральское море		157,4
г. Гурьевъ		— 88,2
Александровъ—Гай		32,7
Горы Акчатъ-Тау		664
Гора Акъ-Бута		735
Айрюкъ (Мугад жарскія горы)		1890
Усть-Уртъ	Усть-Уртъ въ направленіи съ сѣверо-запада на юго востокъ.	600
Чиляиды		— 12,1
Пески Самъ		— 36,5
Колод. Белеули		18,6
Чинкъ		600
Кара-Тау		2500
Буканъ-Тау		3084,4–3584,4
Туркменская впадина		300—400
Хребетъ Каратегинскій		14000
Новоузенскъ		34
Малый Узень		39
Калмыковская		19
Астрахань		14
Гурьевъ		18
Ф. Александровскъ		186
Петроалександровскъ		367
Нукусъ		216
Бухара		850
Керки		870
Термезъ		1150
Памирскій постъ		12100

[1]) Изслѣдованіе Лессара.

ТАБЛИЦА № 4.

Разстояніе нѣкоторыхъ станцій проектируемой линіи до морей и рѣкъ.

Названіе моря или рѣки.	Названіе станцій.	Разстояніе.
		версты.
Аральское море. Мысъ Урга.	Барса-Кельмесъ.	39
Каспійское море.	Чилянба.	61
»	Мынъ-су.	73
» Островъ Прорва.	Кара-Иманъ.	90
»	Ушканъ.	70
» Островъ Баярдъ.	Мунаили.	61
» Нижне-Эмбенское укр.	Эмба.	54
» М. Черный рынокъ	Дамбаякты.	22½
Рѣка Уралъ.	Джаныбекъ.	108
»	Джангыръ.	69
»	Бай-Мунке.	46
» Пересѣченіе р. Урала.	Асанъ-Узенъ.	31

ТАБЛИЦА № 5.

Анализъ ила рѣкъ Аму-Дарьи и Нила (профессора Шмидта).

	Аму-Дарья.	Нилъ.
Воды и органическихъ веществъ	1,319	9,13
Раств. въ HCl. $CaCO_3$	18,651	4,19
Раств. въ HCl. $Ca_3P_2O_8$	0,378	—
Раств. въ HCl. $CaSO_4$	—	0,75
Раств. въ HCl. $FeCO_3$	—	0,57
Силикаты. SiO_2	51,093	53,04
Силикаты. Al_2O_3	16,841	8,76
Силикаты. Fe_2O_3	4,741	18,43
Силикаты. Mn_2O_3	0,222	—
Силикаты. MgO	2.496	0,66
Силикаты. CaO	0,536	2,25
Силикаты. Na_2O	1,554	2,16
Силикаты. K_2O	2,093	0,69
Силикаты. Rb_2O	0,077	—
Силикатовъ	79,652	—
Окиси кальція	11,186	4,90
Угольной кислоты	8,207	1,84
Фосфорной »	0,173	слѣды

ТАБЛ

Почвы

№№ по порядку.	Наименованіе почвъ.	Источники.	Горизонтъ.	Глубина ея взятія, миллим.
1	2	3	4	5
	Черноземн.—падинка Сам. губ.	Взято изъ Неустроева и Безсонова «Матеріалы для оцѣнки земель» т. III стр. 335.	A C	2—16 60
2	Каштановая почва. Падинка (черноземовидная).	Взято изъ Неустроева и Безсонова «Матеріалы для оцѣнки земель», т. III стр. 335.	A C	0—20 75—80
3	Темно-каштан, суглинокъ почвы Уральск. обл.	«Матеріалы по киргизскому землепользованію», стр. 33.	A B	6,8—9 22,5—27
4	Свѣтло-каштан. сушилки почвы Уральск. обл.	«Матеріалы по киргизскому землепользованію стр. 37—44.	A B	4,5—6,8 9—18
5	Песчаная почва.	«Матеріалы по киргизскому землепользованію», стр. 45—53.		13,5—30,8
6	Суглинокъ Усть-Урта, равнина около Таста-сай.	Табл. 1 стр. 60. «Матеріалы по киргизскому землепользованію».		0—30
7	Супесь, Усть-Урта.	«Матеріалы по киргизскому землепользованію», Темирскій уѣздъ, т. I, стр. 60.		0—26
8	Суглинокъ между Басъ-Уймагутъ и Терескенъ.	«Матеріалы по киргизскому землепользованію».	A—B	0—34

Ц А № 6.

р а й о н а.

Морфологическое строеніе.	Гигроскопическ. влажность.	Потеря при прокаливаніи.	Гумусъ.	Химически-связанная вода.
6	7	8	9	10
Умѣренно рыхлая почва комковатой структуры с—бурая глина.	3,74 3,88	14.55 15,5	6,77 1.5	— —
Темно-бурая, сверху зернистая, съ массой корешковъ растеній, ниже комковатая, умѣренно плотная почва, суха и всѣ горизонты ея (особенно С) разсыпаются на комочки до гороха величиною.	3,09 3,37	11,10 12,66	4,9 0,62	— —
Слой А свѣтлый, пронизанъ воздушными парами, структура зубчато-сланцевая. В, болѣе темный, имѣетъ комковатую структуру.	4,7	0,0395%	—	—
Слой А губчатый солонцеватый, болѣе свѣтлый, чѣмъ нижележащій В, который имѣетъ комковатое строеніе.	3,15	—	1,364%	—
Отдѣльные слои почвы не различаемы, окраска по мѣрѣ углубленія свѣтлѣетъ, структура разсыпается.	—	0,0245	0,833	—
Сверху 12 см. губчатый, книзу слоистый, 35 см. структурный раздѣляется на рыхлые кусочки, при давленіи распадающіеся въ крупку коричневаго цвѣта. Первый слой бѣловатый, подпочва—бурый съ известью суглинокъ. Во второмъ слоѣ примазокъ извести нѣтъ, въ подпочвѣ примазки конкреціи, также камешки.	—	—	0,841	—
Сверху рыхлый, слоистый, далѣе плотный съ гризонтальной слоистостью, подпочва—свѣтло-желтый песокъ, очень мелкій, много извести и камешковъ.	—	—	0,617	—
Сверху губчатый, потомъ структурный, столбчатый коричневый, распадается на кусочки съ примазками извести. Подпочва—не глубока 30 см.—желтоватый песокъ.	1,668	5,341	0,454	3,212

№№ по порядку.	CO_2	$CaCo_3$	N	Глубина вскипанія.	SiO_2	SO_3	10% солянокислой вытяжки: P_2O_5	K_2O	Na_2O	CaO	MgO	Al_2O_3
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	нѣтъ 5,1	—	—	50 сант. —	—	—	—	—	—	—	—	—
2	нѣтъ 5,57	—	—	42	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	0,157	обычно съ поверхн., рѣдко 15—20 сан.	0,0070	—	0,09	0,882	0,058	2,588%	1,528	6,128
4	—	отъ 0,360 до 203,030	0,132	—	3,0095	0,0018	0,110	0,668	—	—	—	4,321
5		—	0,059	—	0,164	0,027	0,041	0,279	0,055	0,277	0,371	1,609
6	3,799	8,634	0,103	съ поверхн.	—	—	0,112	—	—	—	—	—
7	2,652	6,027	0,051	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	1,468	3,336	0,049	—	—	—	0,147	0,536	—	—	—	—

кая вытяжка.						Растительность.	Щелочность.	Cl
Fe_2O_3	Количество растворимых веществъ.	Нерастворимый остатокъ.	Итогъ.	% азота въ гумусѣ, въ перегноѣ.	% содерж. въ гумусѣ раствор. и гумуса.			
23	24	25	26	27	28	29	30	31
—	—	—	—	—	—	1) Ковыль, triticum cristatum, Spirala crenifolia, Achillea millefolium Medicago falcata.	—	—
—	—	—	—	—	—	2) Stipa sp., triticum cristatum, Spiraea crenifolia, Amygdalus nana—образ. взятый подъ кустарниками послѣднихъ растеній.	—	—
4,82	16,4	—	—	12,5	—	3) Stipa pennata и lessingiana примѣсь, типца (Festuca) и (Koeleria cristata).	0,0404	0,0057
3,688	11,426%	—	—	10%	—	4) Полынно - типцовая растительность и ковыль.	0,0404	0,0071%
1,707	4,457	—	—	7%	—	5) Полынь, ковыль.	0,0209	0,0052
—	—	—	—	12,2	1,4	6) Баялычъ, б. полынь.	—	—
—	—	—	—	8,3	—	7) Ковыль, б. полынь, живородящій мятликъ, клоповникъ, бидэ, кусты итцийгека и баялыча.	—	—
—	—	—	—	10,8	5,4	8) Черн. и бѣл. полынь мортукъ и итцийгекъ.	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе почвъ.	Источникя.	Горизонтъ.	Глубина въ сант. метрах.
1	2	3	4	5
9	Солончаки структурные. Передовой поселокъ.	Неустроевъ и Безсоновъ, т. III, стр. 488.	A, A_2 C_1	10—7 8—20 70—80
10	Солончаки безструктурные. Передовой поселокъ.	Неустроевъ и Безсоновъ, «Матер. для оцѣнки земель», т. III, стр. 497—500.	— C	2—10 15—20 80—85
11	Барханный песокъ. Улу-комъ на Усть-Уртѣ.	«Матер. по киргизскому землепользованію», Темирск. уѣздъ, стр. 60 т. I.	—	0—26
12	Пойма Чагана-такыръ.	«Матер. по киргизскому землепользованію», Темирскій у. Табл. № 1.	—	0—26

Морфологическое строеніе.	Гигроскопическая влажность.	Потеря при прокаливаніи.	Гумусъ.	Химическисвязанная вода.
6	7	8	9	10
A_1—сѣро-желтый цвѣтъ, вверху пылевато мучнисто, внизу сланцевато и сѣрѣе. Пористо умѣренно рыхло. A_2—столбчато, книзу комковато. Столбики 5-ти гран., 1—2 сант. въ діаметр. вверху закруглены и обсыпаны бѣлой мукой. Цвѣтъ коричневый. На 45 см. свѣтлѣетъ, на 60 см. бѣл. пятна, на 80 см. Cardium и жилки гипса.	2,19 4,99 —	6,27 12,40 13,72	2,28 1,69 4,05	— — —
До 1,5—3 сант. корочка, сѣрая сланцеватая, пористая, вверху порошковатая. Внизу бурѣетъ, подъ нею до 12 сант. идетъ бурый умѣренно плотный, комковатый, пористый горизонтъ. На 22 см. жилка гипса и пятна Ca. CO_3—слабо свѣтлѣетъ книзу.	2,45 3,77 4,99 4,34	— 10,56 11,62 —	— 1,99 — —	— — — —
	—	—	0,407	—
Сверху 17 см. сухая болѣе или менѣе прямоугольными сухими кусочками, ниже плотная, влажная. Внизу съ бѣлыми пятнами (не известь), не вскипаетъ на глубинѣ 1 арш.	—	—	0,222	—

№№ по порядку.	CO_2	$CaCO_3$	N	Глубина вскипания.	SiO_2	SO_3	10% солянокислая						
							P_2O_5	K_2O	Na_2O	CaO	MgO	Al_2O_3	Fe_2O_3
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
				Сант.									
9	—	—	0,129	—	0,177	0,067	0,110	0,586	0,229	0,372	0,408	3,967	3,026
	0,037	—	0,136	—	0,152	0,060	0,085	1,118	0,583	0,584	1,669	8,927	5,705
	6,315	—	0,032	—	0,164	0,799	0,114	0,610	0,751	8,448	1,912	5,530	3,944
10	—	—	—	—	0,176	0,045	0,128	1,076	0,596	0,506	1,416	7,222	3,859
	0,21	—	0,150	—	0,244	0,129	0,141	0,602	0,473	0,519	0,972	6,810	5,510
	—	—	—	—	0,160	0,272	0,169	0,967	1,248	3,450	2,099	7,005	4,759
	2,22	—	0,045	—	0,131	0,85	0,143	0,722	0,759	5,336	1,860	6,621	4,259
11	0,662	1,505	0,021	—	—	—	0,027	—	—	—	—	—	—
12	0,224	0,509	0,080	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

вытяжка.					РАСТИТЕЛЬНОСТЬ.	Щелочность.	Cl
Количество растворимых веществъ.	Нерастворимый остатокъ.	Итогъ.	% азота въ гумусѣ въ перегноѣ.	% содержащ. въ гумусѣ раствор. и гумусъ.			
24	25	26	27	28	29	30	31
8,94	77,684	—	—	—	9) Cochia, Camphorosma, рѣже Artemisia maritima, Triticum cristatum, Poa, statice, лишаи. Между растеніями голые промежутки съ сѣро-желтой поверхностью въ 10—12 см. въ діаметрѣ.	—	—
18,87	54,859	—	—	—		—	—
22,17	55,313	—	—	—		—	—
15,024	63,765	—	—	—	10) Почти ничѣмъ не покрытое пятно, окруженное зарослями Arthemilia maritima, на столбчат. солонцахъ.	—	—
15,400	64,29	—	—	—		—	—
21,129	56—975	—	—	—		—	—
20,681	58—369	—	—	—		—	—
—	—	—	5,1	5,9	11) Рѣдкая растительность: чагыръ, куянь-сукъ, дюзгунъ, астрагалъ.	—	—
—	—	—	36,0	26,5		—	—

ТАБЛИЦА № 7.

Среднія мѣсячныя и годовыя температуры въ градусахъ Цельсія.

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ, ВХОДЯЩИХЪ ИЛИ ПРИЛЕГАЮЩИХЪ КЪ РАЙОНУ.	Отъ Пулкова.		Высота надъ уровнемъ океана въ футахъ.	МѢСЯЦЫ.												Среднее за годъ.
	Широта.	Долгота.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Новоузенскъ	50°31′	17°58′	34	—12,2	— 9,9	— 6,8	6,2	16,1	22,2	24,4	21,7	13,7	5,8	— 0,2	— 9,0	6,0
Малый Узень	50°31′	17°18′	39	—11,5	— 6,5	— 6,8	6,9	16,1	22,0	23,8	22,1	13,4	6,4	— 1,6	— 8,2	6,3
Калмыковская	49°4′	21°32′	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уилъ	49°17′	24°13′	—	—14,4	—12,8	— 6,5	6,1	17,9	21,9	24,1	22,2	15,1	6,3	— 2,6	— 9,9	5,6
Темиръ	49°7′	26°51′	—	—16,3	—15,4	—10,2	3,6	16,7	21,7	24,7	21,1	15,0	4,9	— 4,4	— 9,5	4,3
Гурьевъ	47°7′	21°36′	18	—10,4	— 8,1	— 2,8	8,5	18,3	23,9	26,1	23,7	16,6	8,5	0,1	— 6,1	8,2
Ф. Александровскъ .	45°28′	19°56′	186	— 3,9	— 3,6	2,1	9,4	17,7	22,6	25,8	24,9	19,1	12,0	5,4	— 0,2	10
Петроалександровскъ.	41°28′	30°41′	367	— 4,7	— 2,1	7,3	14,7	22,6	25,8	28,3	26,1	19,4	10,7	3,9	— 1,6	12,5
Красноводскъ	40°0′	22°41′	71	1,5	3,4	9,2	14,3	21,2	25,0	28,2	28,1	23,3	17,9	10,4	5,2	15,6
Кызылъ-Арватъ . . .	38°59′	25°57′	328	2,5	3,3	9,4	16,0	23,5	28,7	30,7	29,5	23,9	15,5	7,8	3,5	15.8
Чарджуй	39°6′	33°15′	500	— 0,5	4,8	10,7	17,3	24,5	28,2	30,0	27,4	22,3	14,6	7,9	3,8	15,9
Мервъ	37°36′	34°53′	754	— 1,3	4,4	11,1	17,3	24,7	28,2	29,6	27,4	21,6	15,6	8,2	4,6	16,0
Керки	37°50′	34°53′	870	1,0	5,4	12,3	18,3	24,8	28,0	29,1	26,6	21,8	14,8	9,4	5,9	16,5
Нукусъ	37°27′	29°15′	216	— 5,4	— 2,7	6,2	13,7	21,3	24,1	26,3	24,4	18,2	9,0	2,7	— 2,0	11,3
Байрамъ-Али	37°40′	31°49′	780	0,6	4,4	10,4	17,3	24,7	29,2	30,8	28,6	23,5	15,5	8,3	4,4	16,4

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ, ВХОДЯЩИХЪ ИЛИ ПРИЛЕГАЮЩИХЪ КЪ РАЙОНУ.	Отъ Цулкова.		Высота надъ уровнемъ океана въ футахъ.	М Ѣ С Я Ц Ы.												Среднее за годъ.
	Широта.	Долгота.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Урбахъ	51°50′	16°36′	73	—11,9	—10,0	— 7,0	6,1	16,0	21,8	23,6	21,1	13,3	6,5	— 3,5	— 9,4	5,6
Уральскъ	51°12′	21°3′	33	—14,1	—12,3	7,6	5,2	16,5	21,6	23,9	21,1	13,9	5,9	— 3,4	—10,3	5,0
Оренбургъ	51°45′	25°47′	113	—15,3	—13,5	— 8,8	3,6	15,7	20,6	22,6	20,1	13,0	4,6	— 4,1	—11,4	3,9
Ахтуба	48°18′	16°40′	— 5	— 9,7	— 7,4	— 3,1	8,3	17,7	22,8	25,1	23,2	16,0	7,9	0,0	— 5,9	7,9
Астрахань	46°18′	17°43′	—14	— 7,2	— 4,5	— 0,6	9,0	18,3	23,4	25,6	23,5	16,9	9,9	1,9	— 3,0	9,4
Казалинскъ	45°46′	31°47′	235	—11,5	—11,5	— 3,2	9,2	15,4	23,2	25,1	23,6	16,3	6,7	— 1,2	— 7,0	7,1
Перовскъ	44°51′	35°10′	575	— 9,7	—10,6	— 0,3	11,2	19,9	23,7	25,2	23,6	15,7	6,9	— 1,0	— 7,1	8,1
Увунъ-Ада	39°35′	29°22′	76	0,4	3,5	9,3	14,2	21,2	26,6	28,9	28,4	24,5	16,7	9,7	4,7	15,7
Асхабадъ	37°51′	28°4′	754	0,5	4,3	9,1	16,3	23,0	27,9	30,0	28,1	22,5	15,0	9,1	4,9	15,9
Ташкентъ	41°20′	38°58′	1500	— 1,3	1,0	8,4	14,8	21,0	25,9	27,7	25,4	19,6	12,3	6,6	2,5	13,7
Самаркандъ	39°39′	36°38′	2380	— 0,7	3,4	8,3	13,8	20,0	23,8	25,5	22,3	18,6	11,8	6,6	3,6	13,1
Джизакъ	40°7′	37°30′	12000	— 2,0	2,8	8,7	14,9	22,1	26,9	29,4	26,6	21,4	13,4	6,7	3,2	14,5
Бухара	39°43′	34°13′	850	— 2,0	2,4	9,5	17,2	23,8	29,4	30,5	27,6	22,8	14,4	8,1	4,0	15,5
Памирскій п.	38°11′	43°44′	12100	—18,1	—16,4	— 6,9	0,4	6,7	10,6	14,2	13,5	7,9	— 0,7	— 8,0	—12,0	— 0,7
Термезъ	37°14′	36°57′	1150	1,6	5,9	10,1	17,6	25,5	30,5	31,8	29,6	24,1	16,2	11,7	5,5	17,5

* Настоящая таблица составлена на основаніи данныхъ слѣдующихъ источниковъ: 1) «Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи», 2) «Новоузенскій у. въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніи», изд. Новоузенскаго Уѣзди. Земства и 3) «Семеновъ. Россія», т. XIX, Туркестанскій Край.

ТАБЛИЦА № 8.

Среднее мѣсячное и годовое количество осадковъ въ миллиметрахъ.

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ, ВХОДЯЩИХЪ ИЛИ ПРИЛЕГАЮЩИХЪ КЪ РАЙОНУ.	Отъ Пулкова.		Высота надъ уровнемъ океана въ футахъ.	МѢСЯЦЫ.												Сумма за годъ.
	Широта.	Долгота.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Новоузенскъ	50°31′	17°58′	34	25,0	19,9	9,0	6,6	18,9	20,1	11,5	17,0	15,1	13,6	18,9	25,9	201,5
Малый Узень	50°31′	17°18′	39	9,7	19,4	10,5	20,5	39,8	33,8	19,1	19,0	20,5	22,3	25,4	37,0	277,0
Калмыковская	49°4′	21°32′	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уилъ	49°17′	24°13′	—	26,0	20,1	32,1	19,6	16,5	35,9	24,7	21,6	15,6	18,4	39,1	32,2	301,8
Темиръ	49°7′	26°51′	—	9,8	4,1	8,3	14,4	24,1	32,8	39,3	23,9	12,8	20,2	20,8	14,5	225,0
Гурьевъ	47°28′	19°36′	18	17,4	1,2	7,6	14,8	23,0	14,8	11,4	6,2	14,1	8,6	17,7	16,6	153,4
Ф. Александровскъ .	45°28′	19°56′	186	8	10	11	18	18	19	8	15	15	14	15	22	173
Петроалександровскъ.	45°28′	30°41′	367	10	12	27	11	7	6	1	1	1	2	7	12	97
Красноводскъ	40°0′	22°41′	71	11	11	24	19	11	11	5	0	3	4	8	12	119
Кызылъ-Арватъ . . .	38°59′	25°57′	328	26	23	29	19	18	8	6	7	2	9	19	24	190
Чарджуй	39°6′	33°15′	500	9	16	32	21	13	3	5	0	0	4	4	12	119
Мервъ	37°36′	34°53′	754	17	12	38	17	10	2	0	0	0	10	7	14	127
Керки	37°50′	34°53′	870	31	12	36	27	7	2	0	0	0	6	18	24	163
Нукусъ	37°27′	29°15′	216	5	5	16	18	14	8	0	2	1	5	4	8	86
Байрамъ-Али	37°40′	31°49′	780	50	12	35	13	10	3	0	0	0	9	8	16	156

НАЗВАНІЯ ПУНКТОВЪ, ВХОДЯЩИХЪ ИЛИ ПРИЛЕГАЮЩИХЪ КЪ РАЙОНУ.	Отъ Пулкова.		Высота надъ уровнемъ океана въ футахъ.	М Ѣ С Я Ц Ы.												Сумма за годъ.
	Широта.	Долгота.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Урбахъ	50°50′	16°36′	73	17,6	16,1	12,4	13,8	16,9	23,6	20,5	16,7	20,0	19,0	26,5	22,8	225,9
Уральскъ	51°12′	21°3′	33	25,6	16,6	14,1	21,5	34,1	30,4	23,1	27,8	19,6	22,4	32,8	30,3	298,3
Оренбургъ	51°45′	25°47′	113	31,9	19,2	17,8	21,9	31,2	50,3	42,7	31,2	24,9	23,6	38,6	41,5	374,8
Ахтуба	48°18′	16°40′	5	19,1	16,1	12,4	17,9	25,0	27,8	22,9	18,0	18,2	22,3	26,1	22,7	248,5
Астрахань	46°18′	17°43′	14	13,8	8,4	11,5	10,5	13,9	25,6	10,4	11,3	19,3	11,9	11,2	13,4	161,2
Казалинскъ	45°46′	31°47′	235	7	11	14	15	12	6	8	11	8	8	12	8	120
Перовскъ	44°51′	35°10′	527	10	12	18	17	13	6	8	4	5	7	17	9	126
Узунъ-Ада	39°35′	23°22′	76	10	13	21	21	17	0	0	3	1	4	6	9	105
Асхабадъ	37°51′	28°4′	754	26,3	20,7	44,1	33,3	32,3	10,2	5,0	2,1	1,9	10,5	20,4	18,5	225,3
Ташкентъ	41°20′	38°58′	1500	45	31	67	61	25	12	3	1	5	28	37	40	355
Самаркандъ	39°33′	36°38′	2380	33	26	63	76	37	7	6	2	0	30	32	33	345
Джизакъ	40°7′	37°30′	12000	62	40	86	56	31	9	3	1	3	47	50	46	432
Бухара	39°43′	34°13′	850	17	15	16	17	8	1	0	0	0	2	14	15	105
Памирскій постъ . . .	38°11′	43°44′	12100	3	3	2	4	6	14	9	4	3	3	8	2	61
Термезъ	37°14′	36°57′	1150	22	8	25	16	26	0	0	0	0	2	8	8	115

Настоящая таблица составлена на основаніи данныхъ слѣдующихъ источниковъ: 1) «Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи», 2) «Новоузенскій у. въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніи», изд. Новоузенскаго Уѣзднаго Земства» и 3) «Семеновъ. Россія», т. XIX, Туркестанскій Край.

ТАБЛИЦА № 9.

НАСЕЛЕНІЕ.

№№ по порядку	№№ подрайоновъ.	Наименованіе волостей и городовъ.	Число домохозяйствъ.	Количество жителей.			Въ томъ числѣ					
							Русскихъ.			Инородцевъ.		
				Мужск. пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	Мужч.	Женщ.	Всего.	Мужч.	Женщ.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	I.	**Самарская губ.**										
		Новоузенскій уѣздъ.										
		Волость:										
1		Александрово-Гайская	2208	7789	7914	15703	7789	7914	15703	—	—	—
		Всего по подрайону .	2208	7789	7914	15703	7789	7914	15703	—	—	—
	II.	**Уральская область.**										
		Уральскій уѣздъ.										
		Станица:										
2		Чижинская	896	2188	2289	4477	1840	1897	3737	348	392	740
		Итого по уѣзду .	896	2188	2289	4477	1840	1897	3737	348	392	740
		Лбищенскій уѣздъ.										
		Станицы:										
3		Гор. Лбищенскъ . .	2048	3594	3673	7267	3355	3420	6775	239	253	492
4		Лбищенская										
5		Глиненская	627	1876	1684	3560	1131	974	2105	745	710	1455
6		Калмыковская	1126	3019	2914	5933	2914	2826	5740	105	88	193
7		Кармановская	191	437	336	773	45	41	86	392	295	687
8		Мергеневская	1117	3231	3088	6319	2909	2880	5789	322	208	530
9		Сламихинская	471	1167	1094	2261	811	708	1519	356	386	742
10		Сахарновская	109	2566	2543	5109	2499	2473	4972	67	70	137
		Итого по станиц. .	5689	15890	15332	31222	13664	13322	26986	2226	2010	4236

		Волости:										
11		Джакшинбайская . . .	1863	5062	4196	9258	—	—	—	5062	4196	9258
12		Индерская	1825	5196	4290	9486	—	—	—	5196	4290	9486
13		Каракульская	2019	5547	4658	10205	—	—	—	5547	4658	10205
14		Карасуйская	1220	3543	3058	6601	—	—	—	3543	3058	6601
15		Кураильская	1208	3904	3094	6998	—	—	—	3904	3094	6998
16		Кызылжарская	1339	3666	3019	6685	—	—	—	3666	3019	6685
17		Матешская	1664	4736	4026	8762	—	—	—	4736	4026	8762
18		Суналинская	1149	5749	4917	10666	—	—	—	5749	4917	10666
19		Чалкарская	1424	3490	2857	6347	—	—	—	3490	2857	6347
		Итого по волостямъ .	13711	40893	34115	75008	—		—	40893	34115	75008
		Итого по уѣзду . . .	19400	56783	49447	106230	13664	13322	26986	43119	36125	79244
		Всего по подрайону .	20296	58971	51736	110707	15504	15219	30723	43467	36517	79984
	III.	*Гурьевскій уѣздъ.*										
		Станицы:										
20		Гор. Гурьевъ	1555	1461	4019	8180	4093	3863	7956	68	156	224
21		Гурьевская										
22		Кулагинская	526	1649	1612	3261	1510	1478	2988	139	131	273
23		Орловская	564	1592	1619	3211	1399	1430	2829	193	189	382
24		Яманханлинская. . . .	438	1228	1110	2338	1214	1100	2314	14	10	24
25		Сарайчиковская . . .	850	2252	2607	4859	2199	2536	4735	53	71	124
		Итого по станиц. .	3933	10882	10967	21849	10415	10407	20822	467	560	1027
		Волости:										
26		Акбасовская	1477	4198	3526	7724	—	—	—	4198	3526	7724
27		Гурьевская	1410	4268	3653	7921	—	—	—	4268	3653	7921
28		Бланская	1234	3895	3349	7244	—	—	—	3895	3349	7244
29		Акжаловская	852	1294	1225	2519	—	—	—	1294	1225	2519
30		Бистюбинская	1346	4304	3692	7996	—	—	—	4304	3692	7996
31		Джарчикская	1338	3257	2735	5992	—	—	—	3257	2735	5992
32		Испульская	1643	4737	3995	8732	—	—	—	4737	3995	8732
33		Карабайлинская . . .	1135	3413	3021	6434	—	—	—	3413	3021	6434
34		Карадаусская	1366	4390	3761	8151	—	—	—	4390	3761	8151
35		Каратюбинская . . .	1025	2966	2460	5426	—	—	—	2966	2460	5426

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	Наименованіе волостей и городовъ.	Число домо-хозяйствъ.	Количество жителей.			В т о м ъ ч и с л ѣ					
							Русскихъ.			Инородцевъ.		
				Мужск. пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	Мужч.	Женщ.	Всего.	Мужч.	Женщ.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Волости:										
36		Карачагировская . . .	779	2060	2151	4211	—	—	—	2060	2151	4211
37		Кермакасская	1098	3236	2806	6042	—	—	—	3236	2806	6042
38		Кызылкугинская . . .	1353	4378	3578	7956	—	—	—	4378	3578	7956
39		Симбертинская	1317	3693	3329	7022	—	—	—	3693	3329	7022
40		Тайсуганская	1322	3877	3302	7179	—	—	—	3877	3302	7179
41		Эмбинская	955	2578	2312	4890	—	—	—	2578	2312	4890
42		Эмбо-Атравская . . .	1855	4891	3943	8834	—	—	—	4891	3943	8834
		Итого по волостямъ .	21505	61435	52838	114273	—	—	—	61435	52838	114273
		Итого по уѣзду . . .	25438	72317	63805	136122	10415	10407	20822	61902	53398	115300
		Темирскій уѣздъ.										
		Волости:										
43		Джетыкульская	1013	2959	2562	5521	—	—	—	2959	2562	5521
44		Казбецкая	1403	3999	3538	7537	—	—	—	3999	3538	7537
45		Умагутъ-Джильтавск.	652	1882	1558	3440	—	—	—	1882	1558	3440
46		Саматаевская	737	1845	1809	3654	—	—	—	1845	1809	3654
		Итого по уѣзду .	3805	10685	9467	20152	—	—	—	10685	9467	20152
		Астраханская губ. *Букеевская орда* *)										
47		Камышъ-Самарск. ч. .	13686	35978	32452	68430	—	—	—	35978	32452	68430
48		Нарынская	8678	22813	20577	43390	—	—	—	22813	20577	43390

*) Вмѣсто числа хозяйствъ, указано число кибитокъ.

49		Таловская	11124	29247	26377	55624				29247	26377	55624
50		I Приморскій округъ .	10880	28601	25799	54400				28601	25799	54400
51		II Приморскій округъ .	12909	33935	30610	64545				33935	30610	64545
		Итого по губерніи .	57277	150574	135815	286389				150574	135815	286389
		Всего по подрайону .	86520	233576	209087	442663	10415	10407	20822	223161	198680	421841
	IV.	**Закаспійская обл.**										
		Мангышлакскій уѣздъ *).										
		Волости:										
52		I Мангышлакская . .	1532	4289	4002	8291				4289	4002	8291
53		II Мангышлакская . .	1195	2961	2932	5893				2961	2932	5893
54		I Бузачинская	1847	3850	3681	7531				3850	3681	7531
55		II Бузачинская	1433	3328	3557	6885				3328	3557	6885
56		III Бузачинская . . .	1556	3946	3879	7825				3946	3879	7825
57		Туркмень-Адаевская .	1976	4553	4250	8803				4553	4250	8803
58		Джеменевская	1914	4666	4407	9073				4666	4407	9073
59		Раимбердинская . . .	1800	4000	3477	7477				4000	3477	7477
60		Тюбъ-Караганская . .	1641	3911	3396	7307				3911	3396	7307
61		Туркменская	1046	2654	2373	5027				2654	2373	5027
		Итого по волостямъ .	15940	38158	35951	74112				38158	35951	74112
		Поселки:										
62		Фортъ Александровск.				743						
63		Николаевскій	253	694	641	1335	694	641	1335			
64		Долгій	85	193	200	393	193	200	393			
65		Заворотъ	4	18	8	26	18	8	26			
66		Кулалы	9	20	18	38	20	18	38		—	
		Итого по поселкамъ .	351	925	867	2535	925	867	1792			
		Всего съ дѣтьми . .		1699	1638	3337	1699	1638	3337			

*) Вмѣсто числа домохозяйствъ указано число саклей и шалашей.

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	Наименованіе волостей и городовъ.	Число домохозяйствъ.	Количество жителей.			В т о м ъ ч и с л ѣ					
				Мужск. пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	Русскихъ.			Инородцевъ.		
							Мужч.	Женщ.	Всего.	Мужч.	Женщ.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		Мервскій уѣздъ.										
67		Сѣверная часть . . .	2547	6559	6176	12735	—	—	—	6559	6176	12735
68		Южная » . . .	1488	3831	3607	7438	—	—	—	3831	3607	7438
		Итого по уѣзду . . .	4035	10390	9783	20173	—	—	—	10390	9783	20173
		Всего по подрайону .	20326	50247	47375	97622	1699	1638	3337	18548	45737	94285
	V.	**Аму-Дарьинскій отд.**										
69		Шураханскій уч. . . .	16666	59000	53000	112000	—	—	—	59000	53000	112000
70		Чимбайскій уч.	26111	77031	67634	144665	—	—	—	77031	67634	144665
		Всего по подрайону .	42777	136031	120634	256665	—	—	—	136031	120634	256665
	VI.	**Хивинское ханство.**										
71		Сѣверная часть (Ходжейли, Чуманай, Кунградъ) . . .	*11000* 23000	73000	66000	*77000* 139000	—	—	—	73000	66000	*77000* 139000
72		Южная часть . . .	*62900* 114000	357000	326000	*378000* 683000	—	—	—	357000	326000	*378000* 683000
			137000	430000	392000	822000				430000	392000	822000

		Всего обывательскаго населенія										
73		Туркмены-кочевники.	*22000* 46000	— 145000	— 133000	*154000* 278000	— —	— —	— —	— 145000	— 133000	*154000* 278000
		Всего по Хивинск. ханству	*95900* 183000	— 575000	— 525000	*609000* 1100000	— —	— —	— —	— 575000	— 525000	*609000* 1100000
74		Кромѣ того руск. населенія:										
75		Поселокъ на мысѣ Урга	200	—	—	—	—	—	1000	—	—	—
76		Поселокъ на Кызылъ-Джарѣ	20	—	—	—	—	—	150	—	—	—
77		3 поселка на остр. Тахмакъ-Ата . . .	700	—	—	—	—	—	3500	—	—	—
		Новый Ургенчъ . . .	300	—	—	—	—	—	1500	—	—	—
		Всего русскихъ . . .	1220	—	—	6150	—	—	6150	—	—	—
		Всего по Хивинск. ханству	184229	575000*)	525000	1106150*)	—	—	6150	575000	525000	1100000
	VI.	**Бухарское ханство.**										
78		Сѣверная часть . . .	11745	37983	32486	73969	—	—	3500	37983	32486	70469
79		Южная » . . .	18456	59687	51050	110737	—	—	—	59687	51050	110737
		Всего по Бухар. ханству	30201	97670*)	83536	184706*)	—	—	3500	97670	83536	181206
		Всего по сѣверной части района (№№ 1—67 и 69—78) . . .	366604	1095766	990625	2096041	35407	35178	80235	1060359	955447	2015806
		Всего по южной района (№№ 68 и 79)	19944	63518	54557	118175	—	—	—	63518	54657	118175
		Всего по району .	386548	1159284*)	1045282	2214216*)	35407	35178	80235	1123877	1010104	2133981

Примѣчаніе. Курсивомъ помѣчены данныя, сообщенныя Хивинскимъ правительствомъ, обычнымъ шрифтомъ исчисленныя нами (см. замѣчанія къ таблицѣ № 9).

*) Не распредѣлено по подамъ 6150 душъ русскаго населенія въ Хивинскомъ ханствѣ и 3500 душъ въ Бухарскомъ.

ЗАМѢЧАНІЯ

къ таблицѣ № 9.

Населеніе района.

Источники.

Самарская губ.
Новоузенскій уѣздъ.

Свѣдѣнія взяты изъ «Списка населенныхъ мѣстъ Самарской губ.», изд. 1910 г., стр. 304.

Уральская область.
Уральскій уѣздъ.
Ст. Чижинская.

Свѣдѣнія взяты изъ станичн. статистич. вѣдомостей 1912 г.

Лбищенскій уѣздъ.

Свѣдѣнія взяты изъ станичн. статистич. вѣдомостей 1912 г.

Данныя по киргизскимъ волостямъ Лбищенскаго уѣзда взяты изъ подворнаго обслѣдованія за 1910 г.

Гурьевскій уѣзд.

Свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей 1912 г.

Данныя по киргизскимъ волостямъ Гурьевскаго уѣзда взяты изъ подворнаго обслѣдованія за 1910 г.

Темирскій уѣздъ.

Для волостей Темирскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ «Матеріаловъ по киргизскому землепользованію, собранныхъ и разработанныхъ Статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района Темирскаго уѣзда 1904—1907 г.».

Астраханская губ.
Букеевская орда.

Общая цифра населенія для Внутренней Букеевской орды взята изъ доклада Астраханскаго статистическ. комитета къ 1 января 1912 г.; распредѣленіе его по поламъ взято изъ разсчета, что здѣсь въ среднемъ на 1000 мужч. киргискаго населенія приходится 902 женщ.

«Памятная книжка Астраханск. губ. на 1913 г.», изд. Астраханскаго статистическ. комитета, столб. 4.

Закаспійская область,
Мангышлакскій уѣздъ.

Свѣдѣнія взяты изъ «Обзора Закаспійской области за 1910 г.» Вѣдом. №№ 4, 5 и 11.

Мервскій уѣздъ.
(Сѣверная и южная части).

Въ основу опредѣленія численнаго состава населенія по сѣверной и южной частямъ Мервскаго уѣзда въ предѣлахъ района положены данныя, заимствованныя изъ «Обзора Закаспійской области за 1910 г.». Согласно этимъ даннымъ населеніе всего Мервскаго уѣзда къ 1-ому января 1912 г. равнялось 132778 чел. обоего пола. Изъ этого общаго состава надлежитъ исключить 11% городского населенія, что составитъ 14606 человѣкъ. Такимъ образомъ, размѣры сельскаго населенія будутъ опредѣляться числомъ 118172 ч., но изъ этого контингента примѣнительно къ району учитываются лишь кочевники, которые составятъ около 25% всего сельскаго населенія въ виду того, что приблизительно 50% обнимаетъ осѣдлое населеніе и 25% выпадаетъ на долю полукочевниковъ. При наличности приведеннаго разсчета кочевое населеніе въ предѣлахъ всего Мервскаго уѣзда будетъ опредѣляться

въ 29543 ч. Общая же площадь территоріи Мервскаго у. равна 110000 кв. верстамъ (14 стр. «Туземцы Закаспійской области и ихъ жизнь» капитана Ѳ. А. Михайлова), слѣдовательно, плотность кочевниковъ на 1 кв. вер. выразится 0,27. Количество кочевниковъ, приходящихся на 1 кв. вер. пространства Мервскаго уѣзда, позволяетъ опредѣлить кочевое населеніе сѣверной и южной частей Мервскаго у. въ сферѣ района, такъ какъ размѣры площадей этихъ частей опредѣлены путемъ вычисленія планиметромъ. Площадь сѣверной части Мервскаго у.—47167 кв. вер., а площадь южной части—27549 кв. вер.

Распредѣленіе по поламъ взято на основаніи коэффиціента, установленнаго для Мангышлакскаго уѣзда.

Аму-Дарьинскій отдѣлъ.

Шураханскій уч.

Чимбайскій уч.

Число домохозяйствъ установлено изъ разсчета, что на каждое домохозяйство приходится 6 душъ населенія.

Населеніе Чимбайскаго участка констатировано на основаніи послѣднихъ данныхъ переселенческаго управленія. Изъ сопоставленія данныхъ переселенческаго управленія съ оффиціальными данными 1909—1910 г. усматривается увеличеніе, коэффиціентъ котораго равенъ 1,17. Этотъ коэффиціентъ увеличенія принятъ и для Шураханскаго участка, въ отношеніи котораго имѣются на лицо однородныя по времени оффиціальныя данныя.

Распредѣленіе по поламъ произведено на основаніи бюджетныхъ данныхъ для части Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Хивинское ханство.

Сѣверная часть.

Южная часть.

Туркмены кочевники.

Учетъ числа домохозяйствъ и распредѣленіе по поламъ совершены по тѣмъ же основаніямъ, какъ и въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ.

Численность инородческаго населенія показана на основаніи свѣдѣній Военнаго Министерства и Хивинскаго правительства. Размѣры русскаго населенія приняты на основаніи данныхъ экспедиціи.

Бухарское ханство

Сѣверная часть.

Южная часть.

Число домохозяйствъ, распредѣленіе по поламъ и численность русскаго населенія на тѣхъ же основаніяхъ, что и для Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго ханства).

При опредѣленіи инородческаго населенія въ сѣверной и южной частяхъ Бухары въ предѣлахъ района въ соображеніе были приняты общее количество амлякдарствъ, входящихъ въ составъ всей Бухары, все населеніе Бухары и то число амлякдарствъ, какими представлена Бухара въ сферѣ района. Изъ 298-ми амлякдарствъ («Бухарское ханство подъ русскимъ протекторатомъ» т. I. Д. Н. Логафета, стр. 247—251), входящихъ въ составъ всей Бухары, въ районъ тяготенія войдутъ лишь 18 амлякдарствъ, изъ которыхъ 11 принадлежатъ южной части Бухары, а 7—сѣверной.

Населеніе всей Бухары — 3.000.000 чел. («Туркестанскій Край», т. XIX. В. П. Семенова-Тянь-Шанскаго). Приведеніе въ извѣстность числа всѣхъ амлякдарствъ Бухары и всего населенія даетъ возможность установить средніе размѣры населенія каждаго амлякдарства, а, слѣдовательно, и установить численность населенія примѣнительно къ указанному комплекту амлякдарствъ въ предѣлахъ района.

ТАБЛИЦА № 10.

Населеніе, исчисленное къ 1912 и 1920 году.

(По даннымъ таблицы № 9 и 10-а).

№№ подрайон.	Наименованіе подрайоновъ.	Населеніе обоего пола въ годъ регистраціи.	Населеніе обоего пола въ годъ регистраціи.	Коэффиціентъ прироста съ 1912 по 1920 г.	Населеніе обоего пола къ 1920 году.
1	2	3	4	5	6
I	**Самарская губернія.** Часть Новоузенскаго уѣзда	15703	16551	17,6	19464
II	**Уральская область.** Часть Уральскаго уѣзда	4477	4477	24,8	128302
	Часть Лбищенскаго уѣзда	106230	110355	11,2	
III	**Астраханская губ.** Часть Букеевской орды .	286389	286389	24,8	536941
	Уральская область. Гурьевскій уѣздъ	136122	139322	11,2	
	Часть Темирскагоуѣзда .	20152	21966	12,0	
IV	**Закаспійская область.** *Мангышлакскій уѣздъ* . . .	77449	77449		79308
	Мервскій уѣздъ. Сѣверная часть	12735	12735	2,4	13041
	Южная часть	7438	7438		7616
	Всего по Закаспійской обл.	97622	97622		99965
V	**Аму-Дарьинскій отд.** Шураханскій уѣздъ . .	112000	112000	14,4	128128
	Чимбайскій уѣздъ . . .	144665	144665	14,4	165497
	Всего по Аму-Дарьинск. отд.	256665	256665		293625
VI	**Хивинское ханство.** Сѣверная часть	139000	139000		177920
	Южная часть	683000	683000	28,0	874240
	Туркмены-кочевники . .	278000	278000		355840
	Русское населеніе	6150	6150	—	—
	Всего по Хивинскому ханству	1106150	1106150		1408000
VII	**Бухарское ханство.** Сѣверная часть	73969	73969	9,6	81070
	Южная часть	110737	110737	9,6	121368
	Всего по Бухарскому ханству	184706	184706		202438
	Всего по сѣверной части района . .	2096041	2106028	21,5	2559751
	Всего по южной *) части района . .	118175	118175	9,1	128984
	Всего по району	2214216	2224203	20,9	2688735

*) Въ Южную часть района входятъ «Южная часть Мервскаго у. Закаспійской обл.» и «Южная часть Бухары».

Примѣчаніе 1. Величина средняго прироста населенія опредѣляетъ не только естественный приростъ, но и вселеніе, за исключеніемъ IV подрайона.

Примѣчаніе 2. При вычисленіи населенія къ 1920 не учтенъ приростъ русскаго населенія, за отсутствіемъ данныхъ.

ТАБЛИЦА № 10-а.

Приростъ населенія за время съ 1904 по 1912 годъ.

(По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

ГОДЫ.	Новоузенскій уѣздъ.		Уральскій уѣздъ.		Лбищенскій уѣздъ.		Гурьевскій уѣздъ.		Темирскій уѣздъ.	
	Населеніе въ уѣздѣ.	%	Населеніе въ уѣздѣ.	%	Населеніе въ уѣздѣ.	%	Населеніе въ уѣздѣ.	%	Населеніе въ уѣздѣ.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1904 г.	489,6	100	230,2	100	190,6	100	153,9	100	144,8	100
1905 »	503,8	102,9	232,4	100,9	192,6	101,0	154,9	106,6	145,4	100,4
1906 »	512,0	104,6	235,9	102,5	193,1	101,3	155,9	101,3	145,4	100,4
1907 »	525,5	107,3	239,4	103,9	194,8	102,2	157,0	101,9	150,1	103,6
1908 »	540,3	110,4	247,2	107,4	196,8	103,2	158,4	102,9	156,4	107,9
1909 »	550,8	112,5	250,2	108,7	199,0	104,4	159,6	103,7	160,2	110,6
1910 »	559,6	114,3	249,9	108,6	200,9	105,4	160,6	104,3	161,0	111,2
1911 »	568,3	116,0	254,9	110,7	202,8	106,4	161,5	104,9	162,1	111,9
1912 »	577,2	117,9	287,4	124,8	211,4	110,9	172,1	111,2	163,2	112,3

Средній приростъ въ %.

Новоузенскій уѣздъ.

За 1904—1912 г. . . . . 17,9 Средній за годъ 2,2
» 1904—1908 » . . . . . 10,4 » » » 2,6
» 1908—1912 » . . . . . 7,5 » » » 1,9

Уральскій уѣздъ.

За 1904—1912 г. . . . . 24,8 Средній за годъ 3,1
» 1904—1908 » . . . . . 7,4 » » » 1,9
» 1908—1912 » . . . . . 17,4 » » » 4,4

Лбищенскій уѣздъ.

За 1904—1912 г. . . . . 10,9 Средній за годъ 1,4
» 1904—1908 » . . . . . 3,2 » » » 0,8
» 1908—1912 » . . . . . 7,7 » » » 1,9

Гурьевскій уѣздъ.

За 1904—1912 г. . . . . 11,2 Средній за годъ 1,4
» 1904—1908 » . . . . . 2,9 » » » 0,7
» 1908—1912 » . . . . . 8,3 » » » 1,2

Темирскій уѣздъ.

За 1904—1912 г. . . . . 12,3 Средній за годъ 1,5
» 1904—1908 » . . . . . 7,9 » » » 2,0
» 1908—1912 » . . . . . 4,4 » » » 1,1

Букеевская орда.

Коэффиціентъ прироста установленъ изъ сравненія численности населенія за 1890—1912 г.

За 1890—1912 г. . . . . 68,3 Средній за годъ 3,1

Закаспійская область.

Средній коэффиціентъ за годъ = 0,3.

Аму-Дарьинскій отдѣлъ *).

За 1902—1909 г. . . . . 12,6 Средній за годъ 1,8

Хивинское ханство *).

За 1902—1909 г. . . . . 24,4 Средній за годъ 3,5

Бухарское ханство.

Средній коэффиціентъ за годъ = 1,2.

*) Коэффиціентъ прироста установленъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ за 1902 и 1909 года.

ТАБЛИ

Племенной со

№№ подрайоновъ.	Наименованіе подрайоновъ.	Число домохозяйствъ.	Русскіе.		
			Мужч.	Женщ.	Всего.
1	2	3	4	5	6
I	**Самарская губ.** (Часть Новоузенскаго уѣзда).				
	Осѣдлое населеніе	2208	7789	7914	15703
II	**Уральская область.** (Части Уральскаго и Лбищенскаго уѣзд.).				
	Осѣдлое населеніе	6585	15504	15219	30723
	Кочевое населеніе	13711	—	—	—
	Астраханская губ. (Часть Букеевской орды).				
III	**Уральская область.** (Гурьевскій уѣздъ и часть Темирскаго).				
	Осѣдлое населеніе	3933	10415	10407	20822
	Кочевое населеніе	82587	—	—	—
IV	**Закаспійская область.** *Манышлакскій уѣздъ.*				
	Осѣдлое населеніе	351	1699	1638	3337
	Кочевое населеніе	15940	—	—	—
	Мервскій уѣздъ. Сѣверная часть.				
	Кочевое населеніе	2547	—	—	—
	Южная часть,				
	Кочевое населеніе	1488	—	—	—
	Итого по Закаспійской обл.				
	Осѣдлаго населенія	351	1699	1638	3337
	Кочеваго населенія	19975	—	—	—
V	**Аму-Дарьинскій отдѣлъ.**				
	Шураханскій участокъ	18666	—	—	—
	Чимбайскій участокъ	24111	—	—	—
	Итого по Аму-Дарьинскому отд.	42777	—	—	—
VI	**Хивинское ханство.**				
	Сѣверная часть	23000	—	—	—
	Южная часть	114000	—	—	—
	Итого осѣдлаго населенія . . .	137000	—	—	—
	Туркмены кочевники	46000	—	—	—
	Всего русскаго населенія	1220	—	—	6150
	Итого по Хивинскому ханству .	184220	—	—	6150
VII	**Бухарское ханство.**				
	Сѣверная часть	11745	—	—	3500
	Южная часть	18456	—	—	—
	Итого по Бухарскому ханству .	30201	—	—	3500
	Всего по сѣверной части района:				
	Осѣдлое населеніе	205819	35407	35178	80235
	Кочевое населеніе	160785	—	—	—
	Всего по южн. части района:				
	Осѣдлаго населенія	18456	—	—	—
	Кочевое населеніе	1488	—	—	—
	Всего по району:				
	Осѣдлое населеніе	224275	35407	35178	80235
	Кочевное населеніе	162273	—	—	—

[1]) Въ южную часть района входятъ: «Южная часть Мервскаго уѣзда Закаспійской област

ЦА № 11.

ставъ населенія.

Инородцы.			ВСЕГО.			На 100 душъ жителей обоего пола приходится.	
Мужч.	Женщ.	Всего.	Мужч.	Женщ.	Всего.	Русскіе.	Инородцы.
7	8	9	10	11	12	13	14
—	—	—	7789	7914	15703	100	—
2574	2402	4976	18078	17621	35699	27,75	72,25
40893	34115	75008	40893	34115	75008		
467	560	1027	10882	10967	21849	4,71	95,29
222694	198120	420814	222694	198120	420814		
—	—	—	1699	1638	3337	4,3	95,7
38158	35954	74112	38158	35954	74112		
6559	6176	12735	6559	6176	12735	—	100,00
3831	3607	7438	3831	3607	7438	—	100,00
—	—	—	1699	1638	3337	3,4	96,6
48548	45737	94285	48548	45737	94285		
59000	53000	112000	59000	53000	112000	—	100,00
77031	67634	144665	77031	67634	144665	—	100,00
136031	120634	256665	136031	120634	256665	—	100,00
73000	66000	139000	73000	66000	139000	—	100,00
357000	326000	683000	357000	326000	683000	—	100,00
430000	392000	822000	430000	392000	822000	—	100,00
145000	133000	278000	145000	133000	278000	—	—
—	—	—	—	—	6150	100,00	—
575000	525000	1100000	575000	525000	1106150	0,56	99,44
37983	32486	70469	37983	32486	73969	4,73	95,27
59687	51050	110737	59687	51050	110737	—	100,00
97670	83536	181206	97670	83536	184706	1,89	98,11
607055	548082	1155137	642462	583260	1236372	3,8	96,2
453304	407365	860669	453304	407365	860669		
59687	51050	110737	59687	51050	110737	—	100,00
3831	3607	7438	3831	3607	7438	—	
666742	599132	1265874	702149	634310	1346109	3,6	96,4
457135	410972	868107	457135	410972	868107		

и «Южная часть Бухары».

ТАБЛ II

Количество нерабочаго, полу

(По даннымъ станичныхъ вѣдомостей, киргизскаго,

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЦЫФРАХЪ.								
		Нерабочее населеніе.			Полурабочее населеніе.			Рабочее населеніе.		
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
I	**Самарская губ.** (Часть Новоузенскаго уѣзд.)	2340	2403	4743	1144	1149	2293	4300	4367	8667
II	**Уральская обл.** (Части Уральскаго и Лбищенскаго уѣзд.). .	23308	23112	46420	5059	3722	8781	30581	24925	55506
III	**Астраханская губ.** (Часть Букеевск. орды).	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Уральская обл. (Гурьевскій у. и часть Темирск.).	31567	30473	62040	6564	5157	11721	44851	37662	82513
IV	**Закаспійская обл.** (Мангишлакскій у.). (Мервскій у.). . . .									
		С в ѣ д ѣ н і й								
V	**Аму-Дарьинск. отд.**									
	Шураханскій уч. . . .	23184	17136	40320	2576	6944	9520	34832	27328	62160
	Чимбайскій уч. . . .	29946	22134	52080	3327	8969	12296	44991	35298	80289
	Итого по А.-Д отд.	53130	39270	92400	5903	15913	21816	79823	62626	142449
VI	**Хивинское ханство.**									
	Сѣверная часть. . .	29746	19599	49345	4587	9730	14317	40866	34472	75338
	Южная часть	146162	96303	242465	22539	47810	70349	200802	169384	370186
	Туркмены кочевн. . .	59492	39198	98690	9174	19460	28634	81732	68944	150676
	Итого по Хив. хан.	235400	155100	390500	36300	77000	113300	323400	272800	596200
VII	**Бухарское ханство.**									
	Сѣверная часть . . .	15681	11909	27590	3477	4956	8433	20711	17235	37946
	Южная часть	23476	17829	41305	5205	7419	12624	31006	25802	56808
	Всего по Бухар. хан.	39157	29738	68895	8682	12375	21057	51717	43037	94754
	Всего по сѣверной части района .	361426	262267	623693	58452	10789	166344	503666	419615	923281
	Всего по южной [1]) части района .	23476	17829	41305	5205	7419	12624	31006	25802	56808
	Всего по району.	384802	280096	664998	63657	115311	198968	534672	445417	980089

[1]) Въ южную часть района входятъ Южная часть Мервскаго у. Закаспійской

Примѣчаніе I. Распредѣленіе населенія Новоузенскаго уѣзда произведено на осн

Примѣчаніе II. Въ III-емъ подрайонѣ за отсутствіемъ данныхъ не включено нас

Примѣчаніе III. Въ Аму-Дарьинскомъ Отдѣлѣ распредѣленіе населенія произв бюджетнымъ даннымъ.

Примѣчаніе IV. Для Хивинскаго и Бухарскаго ханствъ использованы данныя бю

Примѣчаніе V. Въ итогъ по району за отсутствіемъ данныхъ не включено нас

Ц А № 12.

рабочаго и рабочаго населенія.

подворнаго обслѣдованія и оффиціальнымъ даннымъ).

Въ процентахъ ко всему населенію обоего пола.									На 100 работниковъ приходится:								
Нерабочее населеніе.			Полурабочее населеніе.			Рабочее населеніе.			Не работниковъ.			Полуработниковъ.			Тѣхъ и другихъ.		
Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
14,9	15,3	30,2	7,3	7,3	14,6	27,4	27,8	55,2	27,0	27,7	54,7	13,3	13,2	26,5	40,3	40,9	80,2
21,1	20,8	41,9	4,6	3,4	8,0	27,6	22,5	50,1	42,0	41,7	83,7	9,1	6,7	15,8	51,1	48,4	99,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,2	19,5	39,7	4,2	3,3	7,5	28,7	24,1	52,8	38,5	36,8	75,3	7,9	6,2	14,1	46,4	43,0	89,4
не имѣется.																	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,7	15,3	36	2,3	6,2	8,5	31,1	24,4	55,5	37,3	27,6	64,9	4,1	11,2	15,3	41,5	38,7	80,2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21,4	14,1	35,5	3,3	7	10,3	29,4	14,8	54,2	39,5	26,0	65,5	6,1	12,9	19,0	45,6	38,9	84,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21,2	16,1	37,3	4,7	6,7	11,4	28,0	23,3	51,3	41,3	31,4	72,7	9,2	13,0	22,2	50,5	44,4	94,9
21,1	15,3	36,4	3,4	6,3	9,7	29,4	24,5	53,9	39,2	28,4	67,6	6,3	11,7	18,0	45,5	40,1	85,0
21,2	16,1	37,3	4,7	6,7	11,4	28,0	23,3	51,3	41,3	31,4	72,7	9,2	13,0	22,2	50,5	44,4	94,9
21,1	15,4	36,5	3,5	6,3	9,8	29,3	24,4	53,7	39,3	28,6	67,9	6,5	11,8	18,3	45,8	40,3	86,1

области и Южная часть Бухары.
ваніи поуѣзднаго коэффиціента.
леніе Букеевской орды.
дено на основаніи коэффиціента, установленнаго для части Аму-Дарьинскаго Отдѣла по

жетовъ, составленныхъ экспедиціей по изслѣдованію района.
леніе Букеевской орды и IV-аго подрайона.

ТАБЛИЦА № 13.

Распредѣленіе земли по угодьямъ.

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ И ГОРОДОВЪ.	Количество земли.							
			Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосовъ.	Выгоновъ.	Лѣса и проч. необработ. земли.	Всей удобной земли.	Всей неудоб. земли.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	I	**Самарская губ.**								
		Новоузенскій уѣздъ								
		Волости.								
1		Вол. Александрово-Гайская . . .	152	19223	616	51792	145243	217026	5014	222040
		Итого по подрайону . .	152	19223	616	51792	145243	217026	5014	222040
	II	**Уральская обл.**								
		Уральскій уѣздъ								
		Станица								
2		Чижинская	93	15287	30663	—	—	—	—	878788
		Итого { въ хозяйств. дес. .	—	15287	30663	—	—	—	—	—
		Итого { въ каз. десят. . .	93	25478	51105	—	—	—	—	878788
		Лбищенскій уѣздъ								
		Станицы:								
3		гор. Лбищенскъ }	279	4632	21480	—	—	—	—	—
4		Лбищенская }								
5		Глиненская	110	406	4202	—	—	—	—	—
6		Калмыковская	77	287	73200	—	3232	—	—	—
7		Кармановская	32	314	4460	—	—	—	—	—
			161	1302	12213	—	8349	—	—	—

9		Сламихинская	64	4663	52982	—	2	—	—	—
10		Сахарновская	62	635	4270	—	2518	—	—	—
		Итого по стан. въ хоз. дес.	—	12329	172807	—	—	—	—	—
		Итого по стан. въ каз. дес.	785	20548	288012	—	9101	—	—	2512626
		Волости:								
11		Джакшибайская	—	172	1839	—	—	—	—	—
12		Индерская	—	—	352	—	—	—	—	—
13		Каракулькая	—	414	3294	—	—	—	—	—
14		Карасуйская	—	1427	1170	—	—	—	—	—
15		Куранльская	—	482	—	—	—	—	—	—
16		Кызылжарская	—	128	—	—	—	—	—	—
17		Матешская	—	625	1630	—	—	—	—	—
18		Суналинская	—	177	1180	—	—	—	—	—
19		Чалкарская	—	1671	126	—	—	—	—	—
		Итого по волостям	—	5126	9591	1957011	—	1971728	348979	2320707
		Итого по подрайону	878	51152	348708	4443316	9101	4853155	858966	5712121
	III	**Гурьевскій уѣздъ**								
		Станицы:								
20		гор. Гурьевъ Гурьевская	120	—	2917	—	1,5	—	—	—
21		Кулагинская	57	184	16000	—	1059	—	—	—
22		Орловская	83	50	—	—	1805	—	—	—
23		Яманхаилинская	54	44	4088	—	1408	—	—	—
24		Сарайчиковская	265	193	9227	—	1388,5	—	—	—
		Итого по стан. въ хоз. дес.	579	471	32232	—	—	—	—	—
		Итого по стан. въ каз. дес.	579	785	53720	915463	5662	976209	172780	1148989
		Волости:								
26		Акбасовская	—	—	—	—	—	—	—	—
27		Гурьевская	—	—	904	—	—	—	—	—
28		Бланская	—	—	—	—	—	—	—	—
29		Акжаловская	—	—	—	—	—	—	—	—
30		Бистюбинская	—	—	—	—	—	—	—	—
31		Джарчикская	—	—	1716	—	—	—	—	—
32		Испульская	—	—	—	—	—	—	—	—
33		Карабаллинская	—	—	11135	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	№№ подрайонов.	НАИМЕНОВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ И ГОРОДОВЪ.	Количество земли.							
			Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосовъ.	Выгоновъ.	Лѣса и прочей необработ. земли.	Всей удобной земли.	Всей неудоб. земли.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Волости:								
34		Карабаусская	—	—	1327	—	—	—	...	...
35		Каратюбинская	—	—	—	—	—	—	...	...
36		Карачагировская	—	—	1096	—	—	—	...	...
37		Кермакасская	—	—	37395	—	...	...	...	...
38		Кызылкугинская	—	—	—	—	—	...	...	...
39		Симбертинская	—	—	—	—	...	...	...	...
40		Тайсуганская	—	118	1261	—	—	...	...	...
41		Эмбинская	—	41	13680	—	...	...	...	...
42		Эмбо-Атравская	—	—	1821	—	—	...	...	...
		Итого по волостямъ . .	—	159	70335	4222682	...	4293176	759854	5053030
		Темирскій уѣздъ								
		Волости:								
43		Джетикульская	—	1973	5772	...	—	...	...	...
44		Казбецкая	—	2796	4212	...	...	...	...	...
45		Уимагуть-Джильтавская	—	1206	4588	...	...	...	...	...
46		Саматаевская	...	84	6133	...	—	...	...	...
		Итого по уѣзду . .	—	6059	20705	3285912	...	3312676	586314	3898990
		Астраханская губ.								
		Букеевская орда								
47		Камышъ-Самарск. часть	...	...	...	...	...	...	...	1208855
48		Нарынская	...	...	...	...	126829	...	...	896354
49		Таловская	...	—	—	...	...	...	...	886146

50		I Приморскій Округъ	—	—	—	—	—	—	—	1234583
51		II Приморскій Округъ	—	—	—	—	—	—	—	1059583
		Итого { по губерніи . .	—	—	—	1756983	126829	4883812	401709	5285521
		Итого { по подрайону .	579	7003	144760	13181040	132491	13465873	1920657	15386530
	IV	**Закаспійская обл.**								
52		Мангышлакскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	20171875
		Мервскій у.								
53		Сѣверная часть	—	—	—	—	—	—	—	4913229
54		Южная часть	—	—	—	—	—	—	—	2869688
		Итого по уѣзду . .	—	—	—	—	—	—	—	7782917
		Всего по подрайону	—	—	—	—	—	—	—	27954792
	V	**Аму-Дарьинскій отд.**								
55		Шураханскій участокъ	—	—	—	—	—	367187	5299479	5666666
56		Чимбайскій	—	—	—	—	—	1138021	1101562	2239583
		Итого по подрайону . .	—	—	—	—	—	1505208	6401041	79062 49
	VI	**Хивинское ханство**								
57		Сѣверная часть	—	—	—	—	—	923957		923957
58		Южная часть						1108334	3664584	4772918
59		Туркмены кочевники								
		Итого по подрайону . .						2032291	3664584	5696875
	VII	**Бухарское ханство**								
60		Сѣверная часть								1610116
61		Южная часть								1731458
		Итого по подрайону . .								3341874
		Всего по сѣверной части района (№№ 1—53 и 55—60) . .						*) 22073553	*) 12850262	61619335
		Всего по южной части района (№№ 54 и 61)						*)	*)	4601146
		Всего по району . .	1609	77378	494084	17676148	286835	22073553	12850262	66220481

*) Въ девятую и десятую графы не вошли площадь удобной и неудобной земли по Закаспійской области и Бухарскому ханству.

ЗАМѢЧАНІЯ.

къ таблицѣ № 13.

Количество земли и распредѣленіе по угодьямъ въ районѣ Каспійско-Аральской жел. дор.

Источники.

Самарская губ. *Новоузенскій уѣздъ.*	Свѣдѣнія заимствованы изъ книги: «Новоузенскій уѣздъ въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніи» по даннымъ обслѣдованія 1908 г. (ч. I и II), изд. Новоузенскаго уѣзднаго земства.
Уральская область (Лбищенскій у., Гурьевскій у., Темирскій у.).	Для станицъ размѣры угодій установлены на основаніи данныхъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 годъ. Данныя для волостей Лбищенскаго и Гурьевскаго уѣздовъ взяты изъ киргизскаго подворнаго обслѣдованія за 1910 годъ. Для волостей Темирскаго уѣзда свѣдѣнія почерпнуты изъ «Матеріаловъ по киргизскому землепользованію, собранныхъ и разработанныхъ статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района. Темирскій у. 1904—1907 г.». Общая площадь опредѣлена планиметромъ и расчленена на удобную и неудобную въ соотношеніи 5,65 къ 1 на основаніи данныхъ изъ Бородина «Уральское казачье войско».
Астраханская губ. *Букеевская орда.*	По Букеевской ордѣ общая площадь взята изъ Энциклопедическаго Словаря.
Закаспійская обл. (Мангышлакскій у. и Мервскій у.).	Общая площадь по Мангышлакскому у. взята изъ «Обзора Закаспійской области» за 1910 г. По Мервскому у. площадь земли вычислена планиметромъ.
Аму-Дарьинскій отдѣлъ. (Шураханскій и Чимбайскій уч.).	По свѣдѣніямъ Военнаго Министерства.
Хивинское ханство. (Сѣверная и Южная части).	По свѣдѣніямъ Военнаго Министерства.
Бухарское ханство. (Сѣверная и Южная части).	Общая площадь земли опредѣлена планиметромъ

ТАБЛИЦА № 14.

Количество земли на душу мужского пола по разрядамъ населенія.

(По даннымъ таблицъ №№ 9 и 13).

№№ подрайоновъ.	Наименованіе подрайоновъ.	На душу мужского пола приходится удобной и неудобной земли вмѣстѣ.				На душу мужского пола приходится удобной земли.			
		У крестьянъ.	Казаковъ.	Инородцевъ.	ВСЕГО.	У крестьянъ.	Казаковъ.	Инородцевъ.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	**Самарская губернія.**								
	(Новоузенскій уѣздъ)	28,5	—	—	28,5	27,9	—	—	27,9
II	**Уральская область.**								
	(Части Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ)	—	187,6	56.7	96,9	—	159.4	48,2	82.3
III	**Астраханская губернія.**								
	(Часть Букеевской орды) . . .	—	105,5	63,9	65,9	—	97.9	54,44	57.6
	Уральская область.								
	(Гурьевскій у. и часть Темирскаго у.).								
IV	**Закаспійская область.**								
	(Манышлакскій уѣздъ)	—	–	528,6	528,6				
	Мервскій уѣздъ.						Свѣдѣній нѣтъ.		
	Сѣверная часть	—	—	749,1	749,1				
	Южная часть	—	—	749.1	749,1				
	Итого по Закаспійской обл. .	—	—	575,8	575,8	—	—	—	—
V	**Аму-Дарьинскій отд.**								
	Шураханскій участокъ	—	—	96,04	96.04	—	—	6,22	6,22
	Чимбайскій участокъ	—	-	29,07	29.07	—	—	14.77	14,77
	Итого по Аму-Дарьинск. отд.	—	-	58,12	58.12	—	—	11.07	11.07
VI	**Хивинское ханство.**								
	Сѣверная часть	—	—	12,65	12,65	—	—	12.65	12.65
	Южная часть	—	—	9,51	9,51	—	—	2,21	2,21
	Туркмены кочевники								
	Итого по Хивинскому ханству.	-	—	9,91	9.91	—	—	3,53	3.53
VII	**Бухарское ханство.**								
	Сѣверная часть	—	—	42,4	42,4		Свѣдѣній нѣтъ.		
	Южная часть	—	-	29,0	29.0				
	Итого по Бухарскому ханству.	—	—	34,2	34.2	—	—	—	—
	Всего по южной [1]) части района . .	28,5	15,67	53.8	56,2	27.9	133,2	17.7	20.9
	Всего по сѣверной части района . .	—	—	72,4	72.4	—	—	—	—
	Всего по району	28.5	156,7	54,9	57,1	27.9	133.2	17,7	20.9

[1]) Въ южную часть района входитъ Южная часть Мервскаго уѣзда Закаспійской области и Южная часть Бухары.

ТАБЛИЦА № 15.

Населеніе и площадь владѣемыхъ земель.

(По даннымъ таблицъ №№ 9 и 13).

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	Пространство.				Населеніе.			Плотность населенія.	
		Общая площадь земли.	Площадь земли кѣмъ либо занятой.	Площадь земель пустопорожнихъ.	% земель пустопорожнихъ.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	На 1 кв. версту всего приходится.	На 1 кв. версту занятой земли.
		Въ кв. верстахъ.								
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
I	**Самарская губернія.**									
	(Часть Новоузенскаго уѣзда)	2132	697	1435	67,31	7789	7914	15703	7,4	22,5
II	**Уральская область.**									
	(Части Уральскаго и Лбищенскаго у.)	54836	54836	—	—	58971	51736	110707	2,0	2,0
	Астраханская губернія.									
	(Часть Букеевской орды).									
III	**Уральская область.**									
	(Гурьевскій уѣздъ и часть Темирск.) .	147711	147711	—	—	238576	203087	442663	3,0	3,0

IV	**Закаспійская область**									
	Манышлакскій уѣздъ	193648	—	—	—	39857	37592	77449	0,40	—
	Мервскій уѣздъ Сѣверная часть	47167	—	—	—	6559	6176	12735	0,27	—
	Южная часть	27549	—	—	—	3831	3607	7438	0,27	—
	Всего по Закаспійской области	268364	—	—	—	50247	47375	97622	0,36	—
V	**Аму-Дарьинскій отдѣлъ.**									
	Шураханскій участокъ	54400	3525	50875	93,5	59000	53000	112000	2,06	31,77
	Чимбайскій участокъ	21500	10925	10575	49,2	77031	67634	144665	6,73	13,21
	Всего по Аму-Дарьин. Отдѣлу	75900	14450	61450	81,0	136031	120634	256665	3,38	17,76
VI	**Хивинское ханство.**									
	Сѣверная часть	8870	8870	—	—	73000	66000	139000	15,67	15,67
	Южная часть	45820	10640	35180	76,8	357000	326000	683000	14,90	64,19
	Туркмены-кочевники	—	—	—	—	145000	133000	278000	—	—
	Русское населеніе	—	—	—	—	—	—	6150	—	—
	Всего по Хивинскому ханству.	54690	19510	35180	64,3	575000 [1]	525000	1106150	20,23	56,70
VII	**Бухарское ханство.**									
	Сѣверная часть	15460	—	—	—	37983 [1]	32486	73969	4,78	
	Южная часть	16622	—	—	—	59687	51050	110737	6,66	
	Всего по Бухарскому ханству	32082	—	—	—	97670 [1]	83536	184706	5,76	—
	Всего по сѣверной части района.	591544	237204	98065	16,6	1095766	990625	2096041	3,54	8,84
	Всего по южной части района [2]	44171	—	—	—	63518	54657	118175	2,68	2,68
	Всего по району	634715	237204	98065	15,4	1159284	1045282	2214216	3,48	9,33

[1]) 6150 душъ русскаго населенія въ Хивинскомъ ханствѣ и 3500 душъ русскаго населенія въ Сѣверной Бухарѣ по распредѣленію по поламъ.

[2]) Въ Южную часть района входитъ Южная часть Мервскаго уѣзда Закаспійской обл. и Южная часть Бухары.

Примѣчаніе I. Въ итогъ по району не вошли данныя 4-ой, 5-ой, 6-ой и 11-ой графъ по IV-му и VII-му подрайону за отсутствіемъ таковыхъ.

ТАБЛИЦА № 16.

Абсолютное число и % отношеніе пашни, сѣнокоса, пастбища по разнымъ группамъ населенія.

(По даннымъ таблицы № 13).

№№ по поряд.	Наименованіе подрайоновъ.	Пашня.							Сѣнокосъ.							Пастбище.						
		Крестьянъ.		Казаковъ.		Инородцевъ.		Всего.	Крестьянъ.		Казаковъ.		Инородцевъ.		Всего.	Крестьянъ.		Казаковъ.		Инородцевъ.		Всего.
		Абсол. число.	%	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%	Абсол. число.	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%	Абсол. число.	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%	Абсол. число.	%	Абсол. число.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
I.	**Самарская губ.** Часть Новоузен. у.	19223	100	—	—	—	—	19223	616	100	—	—	—	—	616	51791	100					51791
II.	**Уральская обл.** Часть Уральск. и Лбищенск. у.	—	—	46026	89,98	5126	10,2	51152	—	—	339117	97,25	9591	2,75	348708	—	—	2486305	55,96	1957011	44,04	4443316
III.	**Астраханская губ.** Часть Букеевск. орды **Уральская обл.** Гурьевскій у. и ч. Темирск. у.	—	—	785	11,21	6218	88,79	7003	—	—	53720	37,08	91040	62,92	144760	—	—	915163	6,95	12265577	93,05	13181039
V.	**Аму-Дарьин. отд.** Шураханскій уч.	—	—	—	—	31980	100	31980	С	в	ѣ д	е н	і й	н	е	н	м	ѣ	е	т	с	я.
	Чимбайскій уч. .	—	—	—	—	39385	100	39385														
	Всего по Аму-Дарьин. отд. .	—	—	—	—	71365	100	71365														
VI.	**Хивинск. ханство.**	—	—	—	—	*15000*[1]	100	*15000*	С	в	ѣ д	ѣ н	і й	н	е	н	м	ѣ	е	т	с	я.
	Сѣверная часть .	—	—	—	—	22500[1]		22500														
		—	—	—	—	*137250*	100	*137250*														
	Южная часть .	—	—	—	—	205900		205900														
		—	—	—	—	*48750*	100	*48750*														
	Туркмены-кочев.	—	—	—	—	73180		73180														
	Всего по Хив. хан.	—	—	—	—	301580	100	301580	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по району .	19223	4,27	46811	10,39	384289	85,34	450323	616	0,12	392837	79,51	100631	20,37	494084	51791	0.30	3401768	19.24	14222588	80,46	17676146

Примѣчаніе I. Для IV-аго подрайона (Закаспійской обл.) и VII-аго подрайона (Бухарскаго ханства), за отсутствіемъ данныхъ, не установлено содержаніе соотвѣтствующихъ рубрикъ данной таблицы.

[1] Курсивомъ отмѣчены оффиціальныя данныя.

ТАБЛИЦА № 17.

Процентное соотношеніе угодій.

(по даннымъ таблицы № 13).

№№ подрайон.	Наименованіе подрайоновъ.	Приходится земли въ % отношеніи.				
		Усадебн.	Пашни.	Сѣнокосъ.	Пастбища.	Лѣса и пр. неудоб.
1	2	3	4	5	6	7
I	**Самарская губ.**					
	Часть Новоузенскаго у.	0,07	8,85	0,28	23,87	66,93
II	**Уральская обл.**					
	Часть Уральскаго и Лбищенскаго у. . .	0,02	1,05	7,19	91,55	0,19
III	**Астраханская губ.**					
	Часть Букеевской орды Уральская область Гурьевскій уѣздъ и часть Темирскаго	0,00	0,05	1,08	97,89	0,98
	Итого по району . . .	0,01	0,42	2,67	95,36	1,54

Примѣчаніе I. За отсутствіемъ данныхъ въ настоящую таблицу не вошли IV-ый, V-ый, VI-ой и VII-ой подрайоны.

ТАБЛИЦА № 18.

Количество земли въ пользованіи у различныхъ разрядовъ населенія и % отношеніе (по даннымъ таблицы № 13).

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	Количество земли въ пользованіи					
		у крестьянъ		у казаковъ		у инородцевъ	
		Количество десятинъ.	% по всей площади.	Количество десятинъ.	% по всей площади.	Количество десятинъ.	% по всей площади.
1	2	3	4	5	6	7	8
I	**Самарская губ.**	19991	100	—	—	—	—
II	**Уральская область** . .	—	—	386021	96,33	14717	3,67
III	**Астраханская губ.** . . .	—	—	—	—	—	—
	Уральская область . .	—	—	55084	36,14	97358	63,86
V	**Аму-Дарьинскій отд.**						
	Шураханскій участокъ.	—	—	—	—	367187	100
	Чимбайскій »	—	—	—	—	1138021	100
	Итого по Аму-Дар. отд.	—	—	—	—	1505208	100
VI	**Хивинское ханство.**						
	Сѣверная часть	—	—	—	—	923957	100
	Южная »	—	—	—	—	1108334	100
	Туркмены-кочевники .						
	Итого по Хивинск. хан.	—	—	—	—	2032291	100
	Всего по району . . .	1991	0.5	441105	10,7	3649574	88,8

Примѣчаніе I. Подъ «землей въ пользованіи» разумѣется усадебная и пахотная земля и сѣнокосъ.

Примѣчаніе II. Въ эту таблицу не вошли данныя по IV-му подрайону (Закаспійской обл.) и VII-му подрайону (Бухарскому ханству) за отсутствіемъ необходимыхъ свѣдѣній.

ТАБЛИЦА № 19.

Количество скота.

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ И ГОРОДОВЪ.	Лошадей и жеребятъ.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего	
								Головъ.	Единицъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	I	**Самарская губернія.**							
		Новоузенскій уѣздъ.							
		Волости:							
1		Александрово-Гайская	2363	9037	5151	326	—	16877	—
		Итого по подрайону	2363	9037	5151	326	—	16877	11078
	II	**Уральская область.**							
		Уральскій уѣздъ.							
		Станица.							
3		Чижинская	5215	19069	87323	2379	—	113986	—
		Итого по уѣзду	5215	19069	87323	2379	—	113986	—
		Лбищенскій уѣздъ.							
		Станицы.							
3		Гор. Лбищенскъ	1865	7582	9313	764	—	19524	—
4		Лбищенская							
5		Глиненская	5605	10455	58365	1870	—	76295	—
6		Калмыковская	3164	7426	64307	2337	—	77234	—
7		Кармановская	1894	4384	29846	834	—	36958	—
8		Мергеневская	2724	7310	15705	683	—	26422	—
9		Сламихинская	8112	18047	73955	1898	—	102012	—
10		Сахарновская	3397	6084	35315	1173	—	45969	—
		Итого по станицамъ	26761	61288	286806	9559	—	384414	—

		Волости.							
11		Джакшибайская	4374	6394	29164	654	—	40586	—
12		Индерская	3387	3835	30846	3323	—	41391	—
13		Каракульская	4660	7812	47874	3802	—	64148	—
14		Карасуйская	3040	6714	21087	665	—	31506	—
15		Курайльская	2457	5348	18315	627	—	26747	—
16		Кызыльжарская	2562	4079	16445	520	—	23606	—
17		Матешская	4017	6425	32471	1140	—	44053	—
18		Суналинская	3058	6700	16416	850	—	27054	—
19		Чалкарская	2014	5700	12637	622	—	20973	—
		Итого по волостям	29569	53007	225285	12203	—	320064	—
		Итого по уѣзду	56330	114295	512091	21762	—	704478	—
		Всего по подрайону	61545	133364	599414	24141	—	818461	296725
	III	*Гурьевскій уѣздъ.*							
		Станицы:							
20		гор. Гурьевъ							
21		Гурьевская	1515	4050	21485	3320	—	30370	—
22		Кулагинская	1092	1810	19631	780	—	23313	—
23		Орловская	861	1885	14938	970	—	18654	—
24		Ямансаклинская	914	1566	16263	795	—	19538	—
25		Сарайчиновская	1396	3501	30072	1565	—	36534	—
		Итого по станицамъ	5778	12812	102389	7430	—	128409	
		Волости:							
26		Акбасовская	2336	2168	37132	5880	—	47516	
27		Гурьевская	2678	1862	21771	5761	—	32072	
28		Бланская	3743	1754	37811	7478	—	50786	
29		Аежаловская	1366	836	20381	3495	—	26078	
30		Бистюбинская	5236	3015	81512	9219	—	98982	
31		Джарчинская	2062	2096	23486	4715	—	32359	
32		Ишульская	1687	1552	16634	3864	—	23737	
33		Карабайлинская	3790	3397	47661	8150	—	62998	
34		Карабауская	2277	2409	33727	4519	—	42932	
35		Каратюбинская	2324	2035	31574	4915	—	40848	

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ И ГОРОДОВЪ.	Лошадей и жеребятъ.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего.	
								Головъ.	Единицъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
36		Карачагировская	2840	431	35156	6108	—	44535	—
37		Кермакасская	2558	3220	43854	4935	—	54567	—
38		Кызылкугинская	1793	4756	26642	3110	—	36301	—
39		Симбертинская	1632	942	15188	4429	—	22191	—
40		Тайсуганская	2307	4270	35172	4251	—	46000	—
41		Эмбинская	1532	2411	15178	2147	—	21268	—
42		Эмбо-Атравская	2538	2448	35575	7543	—	48104	—
		Итого по волостямъ	42699	39602	558454	90519	—	731274	—
		Итого по уѣзду	48477	52414	660843	97949	—	859683	—
		Темирскій уѣздъ.							
		Волости:							
43		Джитекульская	2563	7511	14379	560	—	25013	—
44		Казбецкая	3105	9003	22800	1280	—	36188	—
45		Упмагутъ-Джильтавская	2415	4877	21104	2394	—	30790	—
46		Саматаевская	2505	257	31313	7636	—	41711	—
		Итого по уѣзду	10588	21648	89596	11870	—	133702	—
		Астраханская губернія.							
		Букеевская орда.							
47		Камышъ-Самарская	26447	72590	230220	21067	—	350324	—
48		Нарынская	17295	44827	137762	21178	—	221062	—

49		Таловская	26959	46679	147893	12435	—	233966	—
50		I Приморскій округъ	15739	50280	61762	33003	—	160784	—
51		II Приморскій округъ	27906	81610	84944	30381	—	224841	—
		Итого по губерніи	114346	295986	662581	118064	—	1190977	—
		Всего по подрайону	173411	370048	1413020	227883	—	2184362	945170
	IV	**Закаспійская область.**							
52		*Мангышлакскій уѣздъ*	52668	673	803063	38346	—	894750	—
		Поселки:							
53		Николаевскій		93	60	—	—	153	—
54		Долгій	—	25	100	—	—	125	—
55		Завороть	—	38	120	—	—	158	—
56		Кулалы	—	6	18	—	—	24	—
		Итого по поселкамъ	—	162	298	—	—	460	—
		Всего по Мангышлакск. у.	52668	835	803361	38346	—	895210	225603
		Мервскій уѣздъ.							
57		Сѣверная часть	2300	2500	93000	3000	1300	102100	—
58		Южная »	1300	1500	54300	1800	700	59600	—
		Итого по уѣзду	3600	4000	147300	4800	2000	161700	36949
		Всего по подрайону	52668	4835	950661	43146	2000	1056910	262552
	V	**Аму-Дарьинскій.**							
59		Шураханскій участокъ	22125	25000	574000	33400	4000	658525	173357
60		Чимбайскій	34286	63192	364878	25368	3752	491476	174378
		Всего по подрайону	56411	88192	938878	58768	7752	1150001	347735

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ И ГОРОДОВЪ.	Лошадей и жеребятъ.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего: Годовъ.	Всего: Единицъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Хивинское ханство.							
61		Сѣверная часть (Ходжейли, Чуманай и Кунградъ)	*13350* 26700	*29000* 29000	*25000* 50000	*2200* 1400	*1200* 2400	*70750* 112500	64400
62		Южная часть	*53350* 106700	*90950* 91000	*204020* 408000	*16140* 32300	*15650* 31300	*380110* 669300	293266
63		Туркмены-кочевники	*28000* 56000	*30000* 30000	*101500* 406000	*25400* 50800	*1600* 3200	*186500* 546000	200700
		Итого по подрайону	189400	150000	864000	87500	36900	1327800	558366
	VII	**Бухарское ханство.**							
64		Сѣверная часть	21200	51700	145600	5900	10600	235000	97983
65		Южная часть	33200	81200	228900	9200	16600	369100	153750
		Всего по подрайону . . .	54400	132900	374500	15100	27200	604100	251733
		Всего по сѣверной части района (1—57 и 59—64)	559298	805676	4862424	445864	56552	6729814	2505976
		Всего по южной части района (58 и 65)	34500	82700	283200	11000	17300	428700	167383
		Всего по району	593798	888376	5145624	456864	73852	7158514	2673359

Примѣчаніе 1. Курсивомъ отмѣчены официальныя данныя (см. замѣчанія къ таблицѣ № 19).

ЗАМѢЧАНІЯ

къ таблицѣ № 19.

Количество скота въ районѣ Каспійско-Аральской жел. дороги.

Источники:

Самарская губ.
Новоузенскій уѣздъ.

Свѣдѣнія взяты изъ Губернской Земской Управы къ 1 января 1913 г.

Уральская область.
Уральскій уѣздъ.
ст. Чижинская.

Для станицъ Уральскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 г.

Лбищенскій уѣздъ.

Для станицъ Лбищенскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 г.
Для киргизскихъ волостей Лбищенскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ подворнаго обслѣдованія за 1910 г.

Гурьевскій уѣздъ.

Для станицъ Гурьевскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 г.
Для киргизскихъ волостей Гурьевскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ подворнаго обслѣдованія за 1910 г.

Темирскій уѣздъ.

Для киргизскихъ волостей Темирскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ «Матеріаловъ по киргизскому землепользованію, собранныхъ и разработанныхъ статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района». Темирскій уѣздъ 1904—1907 гг.

Астраханская губ.
Букеевская орда.

Для Букеевской орды Астраханской губерніи свѣдѣнія взяты по даннымъ Астраханскаго статистическаго комитета къ 1 января 1912 г.

Закаспійская обл.
Манышлакскій уѣздъ.

Свѣдѣнія взяты изъ «Обзора Закаспійской области за 1910 г.». Вѣдом. №№ 9 и 11.

Мервскій уѣздъ.

Численный учетъ различныхъ категорій скота по Мервскому уѣзду въ сферѣ района былъ произведенъ на основаніи общихъ данныхъ для всего Мервскаго уѣзда («Обзоръ Закаспійской области за 1910 г.», вѣдомость № 9) пропорціонально тому количеству домохозяйствъ, каковое входитъ въ лежащую въ районѣ часть Мервскаго уѣзда.

Аму-Дарьинскій отд.
Чимбайскій уч.

По даннымъ Переселенческаго управленія.

Шураханскій уч.

Оффиціальныя данныя были измѣнены по коэффиціенту, полученному изъ сравненія количества скота по оффиціальнымъ даннымъ съ количествомъ скота по даннымъ Переселенческаго управленія Чимбайскаго участка (см. таблицу коэффиціентовъ поправокъ).

Хивинское ханство
(сѣверная часть, южная часть и кочевники).

Оффиціальныя данныя Хивинскаго правительства удвоены (см. таблицу коэффиціентовъ), кромѣ рогатаго скота, оставленнаго безъ измѣненія, и мелкаго скота у кочевниковъ—учетвереннаго.

Бухарское ханство
(сѣверная и южная части).

Опредѣленіе количества скота по соотвѣтствующимъ категоріямъ было выполнено по той же схемѣ, какъ и въ Мервскомъ уѣздѣ, съ тою только разницей, что исходнымъ моментомъ послужили данныя бюджетнаго обслѣдованія.

ТАБЛИЦА № 20.

Количество и процентное отношеніе скота.

(по даннымъ таблицы № 19).

№№ подрайоновъ.	Наименованіе подрайоновъ.	Лошадей.		Рогатаго скота.		Мелк. скота.		Верблюдовъ.		Ословъ.		ВСЕГО.	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	Головъ.	Единицъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Самарская губ.												
I	Часть Новоузенскаго уѣзда	2363	14,00	9037	53,55	5151	30,52	326	1,93	—	—	16877	11078
	Уральская обл.												
II	Части Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ .	61545	7,52	133361	16,29	599114	73,24	24141	2,95	—	—	818464	296725
	Астраханская губ.												
III	Части Букеевск. орды. .												
	Уральская обл.												
	Гурьевскій уѣздъ и часть Темирск. уѣзда. .	173411	7,94	370048	16,94	1413020	64,69	227883	10,43	—	—	2184362	945170
	Закаспійская обл.												
	Мангышлакск. уѣздъ . .	52668	5,88	835	0,09	803361	89,74	38346	4,29	—	—	895210	225603
	Мервскій уѣздъ.												
IV	Сѣверная часть	2300	2,25	2500	2,45	93000	91,09	3000	2,94	1300	1,27	102100	23316
	Южная часть	1300	2,18	1500	2,52	54300	91,11	1800	3,02	700	1,17	59600	13633
	Итого по Мервск. уѣзду	3600	2,23	4000	2,47	147300	91,09	4800	2,97	2000	1,24	161700	36949
	Всего по Закасп. обл.	56268	5,32	4835	0,46	950661	89,95	13146	1,08	2000	0,19	1.056.910	262.552

	Аму-Дарьинскій отдѣлъ.												
V	Шураханскій участокъ. .	22125	3,36	25000	3,80	574000	87,16	33400	5,07	4000	0,61	658525	173357
	Чимбайскій уч.	34286	6,98	63192	12,86	364878	74,24	25368	5,16	3752	0,76	491476	174378
	Всего по Аму-Дар. отд.	56411	4,90	88192	7,67	938878	81,64	58768	5,11	7752	0,68	1150001	347735
	Хивинское ханство												
VI	Сѣверная часть.	26700	23,73	29000	25,78	50000	44,44	4400	3,91	2400	2,14	112500	64400
	Южная »	106700	15,93	91000	13,60	408000	60,96	32300	4,83	31300	1,68	669300	293266
	Туркмены-кочевники . .	5600	10,26	30000	5,49	406000	74,36	50800	9,30	3200	0,59	546000	200700
	Всего по Хивин. хан.	189400	14,26	150000	11,30	864000	65,07	87500	6,59	36900	2,87	1327800	558366
	Бухарское ханство												
VII	Сѣверная часть.	21200	9,02	51700	22,00	145600	61,96	5900	2,51	10600	4,51	235000	97983
	Южная »	33200	8,99	81200	22,00	228900	62,02	9200	2,49	16600	4,50	369100	153750
	Всего по Бухар. хан.	54400	9,00	132900	22,00	374500	62,00	15100	2,50	27200	4,50	604100	251733
	Всего по сѣверной части района	559298	8,31	805676	11,97	4862424	72,25	445864	6,63	56552	0,84	6729814	2505976
	Всего по южной части района [1])	34500	8,05	82700	19,29	283200	66,06	11000	2,57	17300	1,03	428700	167383
	Всего по району. . .	593798	8,30	888376	12,41	5145624	71,88	456864	6,38	73852	1,03	7158514	2673359

[1]) Въ Южную часть района входитъ Южная часть Мервскаго уѣзда Закаспійской обл. и Южная часть Бухары.

ТАБЛ

Количество скота на 100 душъ на

(По даннымъ таб

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ. ПОДРАЙОНОВЪ.	На 100 душъ населе											
		Въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ.											
		У казаковъ.						У инородцевъ.					
		Лошадей и жеребятъ.	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего скота.	Лошадей и жеребятъ.	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего скота.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
I	**Самарская губ.**												
	Часть Новоузенскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	**Уральская область.**												
	Часть Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ .	101,34	256,72	1209,77	37,69	—	1605,52	14,82	24,28	20,83	6,46	—	66,39
III	**Астраханск. губ.**												
	Часть Букеевской орды .												
	Уральская обл.												
	Гурьевскій уѣздъ и часть Темирскаго уѣзда .	30,59	69,34	575,71	28,51	—	704,15	8,56	12,48	6,56	57,73	—	85,33
IV	**Закаспійск. обл.**												
	Мангышлакск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Мервскій у.												
	Сѣверная часть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Южная часть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По Мервск. уѣзду . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по Закасп. обл. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	**Аму-Дарьин. отд.**												
	Шураханскій уч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Чимбайскій уч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по Аму-Дар. отд. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	**Хивин. Ханство.**												
	Сѣверная часть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Южная часть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Туркмены-кочевники . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по Хивин. ханств.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	**Бухарское ханство.**												
	Сѣверная часть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Южная часть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по Бухарск. ханств.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по сѣвер. части района . . .	75,51	188,30	978,25	34,34	—	1276,40	11,95	18,87	14,32	29,93	—	75,1(
	Всего по южной части района . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по району . .	75,51	188,30	978,25	34,34	—	1276,40	11,95	18,87	14,32	29,93	—	75,1(

Ц А № 21.

селенія по мѣстностямъ и группамъ.

лицъ №№ 9 и 19).

н і я п р и х о д и т с я с к о т а.																	
Въ мѣстн. съ русск. насел.						Въ мѣстн. съ инородческ. насел.						В с е г о.					
Лошадей и жеребят.	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего скота.	Лошадей и жеребят.	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего скота.	Лошадей и жеребят.	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего скота.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
15,05	57,55	32,80	2,08	—	107,48	—	—	—	—	—	—	15,05	57,55	32,80	2,08	—	107,48
—	—	—	—	—	—	39,42	70,67	300,35	16,27	-	426,71	55,59	120,47	541,44	21,81	—	739,31
—	—	—	—	—	—	39,83	84,89	311,46	52,39	—	488,57	39,17	83,59	319,21	51,48	—	493,45
—	—	—	—	—	—	71,06	0,98	1083,60	51,74	—	1207,28	71,06	0,98	1083,60	51,74	—	1207,28
—	—	—	—	—	—	18,06	19,63	730,27	23,56	10,20	801,72	18,06	19,63	730,27	23,56	10,20	801,72
—	—	—	—	—	—	17,48	20,17	730,03	24,20	9,41	801,29	17,48	20,17	730,03	24,20	9,41	801,29
—	—	—	—	—	—	17,85	19,83	730,18	23,79	9,92	801,57	17,85	19,83	730,18	23,79	9,92	801,57
—	—	—	—	—	—	59,68	5,13	1008,28	45,76	2,12	1120,97	59,68	5,13	1008,28	45,76	2,12	1120,97
—	—	—	—	—	—	19,76	22,32	512,50	29,82	3,57	587,97	19,76	22,32	512,50	29,82	3,57	587,97
—	—	—	—	—	—	23,70	43,68	252,22	17,54	2,59	339,73	23,70	43,68	252,22	17,54	2,59	339,73
—	—	—	—	—	—	21,98	34,36	365,80	22,90	3,02	448,06	21,98	34,36	365,80	22,90	3,02	448,06
—	—	—	—	—	—	19,21	20,86	35,97	3,17	1,73	80,94	19,21	20,81	35,97	3,17	1,73	80,94
—	—	—	—	—	—	15,62	13,32	59,74	4,73	4,58	97,99	15,62	13,32	59,74	4,73	4,58	97,99
—	—	—	—	—	—	20,14	10,79	146,04	18,27	1,16	196,40	20,14	10,79	146,04	18,27	1,16	196,40
—	—	—	—	—	—	17,22	13,64	78,55	7,95	3,35	120,71	17,22	13,64	78,55	7,95	3,35	120,71
—	—	—	—	—	—	28,67	69,90	196,83	7,97	14,33	317,70	28,67	69,90	196,83	7,97	14,33	317,70
—	—	—	—	—	—	29,98	73,33	206,71	8,31	14,98	333,31	29,98	73,33	206,71	8,31	14,98	333,31
—	—	—	—	—	—	29,45	71,95	202,75	8,18	14,73	327,06	29,45	71,95	202,75	8,18	14,73	327,06
15,05	57,55	32,80	2,08	—	107,48	25,76	34,90	217,32	21,14	2.80	301,92	26.68	38,44	231,98	21,27	2,70	321,07
—	—	—	—	—	—	29,19	69,98	239,64	9,31	14,64	362,76	29,19	69'98	239,64	9,31	14,64	362,76
15,05	57,55	32,80	2,08	—	107,48	25,95	36,84	218,56	20,49	3,45	305,29	26,82	40,12	232,39	20,63	3,34	323,30

ТАБЛИЦА № 22.

Количество скота на 100 хозяйствъ.

(По даннымъ таблицъ №№ 9 и 19).

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	На 100 хозяйствъ приходится скота.							
		Лошадей.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Всего рабочаго скота.	Рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Всего продукт. скота.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	**Самарская губ.**								
	(Часть Новоузенскаго уѣзда)	107,0	14,8	—	121,8	409,3	233,3	642,6	764,4
II	**Уральская обл.**								
	(Часть Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ)	303,2	118,9	—	422,1	657,1	2953,4	3610,5	4032,6
III	**Астраханская губ.**								
	(Части Букеевской орды)	200,4	263,4	—	463,8	427,7	1633,2	2060,9	2524,7
	Уральская обл.								
	(Гурьевскій уѣз. и часть Темирскаго уѣзда)								
IV	**Закаспійская обл.**								
	(Мангышлакскій уѣздъ)	323,3	235,1	—	558,7	5,1	4959,0	4964,1	5522,8

	Мервскій у.								
	Сѣверная часть	90,3	117,8	51,0	259,1	98,1	3651.4	3749,5	4008,6
	Южная часть	87,4	121,0	47,0	255,4	100,8	3649,2	3750,0	4005,4
	Всего по Мервскому у. .	89,2	119,0	49.5	257.7	99,1	3650,6	3749.7	4007,4
	Всего по Закаспійской обл. .	276,8	212,3	9,8	498,9	23,8	4677,1	4700,9	5199,8
V	**Аму-Дарьинскій отд.**								
	Шураханскій участокъ	118,5	178,9	21,5	318,9	133,9	3075,1	3209,0	3527,9
	Чимбайскій участокъ	142,2	105,2	15,6	263,0	262,1	1513,3	1775,4	2033,4
	Всего по Аму-Дарьин. отд. .	131,9	137.4	18,1	287,4	206,2	2194,8	2401,0	2688,4
VI	**Хивинское ханство.**								
	Сѣверная часть	116,1	19,1	10,4	145,6	126,1	217.4	343,5	489,1
	Южная часть	93,6	28,3	27,5	149,4	79,8	357,9	437.7	587,1
	Туркмены-кочевники	121,7	110.4	7.0	239,1	65.2	882,6	947,8	1186,9
	Всего по Хивинскому ханству .	103,5	47,8	20,2	171.5	82,0	472,1	554.1	725,6
VII	**Бухарское ханство.**								
	Сѣверная часть	180.5	50,2	90,3	321,0	140,2	1239,7	1670,9	2000,9
	Южная часть	179,9	49,9	89,9	319,7	140,0	1240 2	1680,2	1999,9
	Всего по Бухарскому ханству .	180,0	50,0	90,0	320,2	140,0	1240,0	1680.0	2000,0
	Всего по сѣверной части района	152,6	121,6	15.4	289.6	219,8	1326,3	1546.1	1835.7
	Всего по южной части района	173,0	55,1	86.8	314.9	414.6	1420,0	1834,6	2149.5
	Всего по району .	153,6	118,2	19.1	290.9	229.8	1331.2	1561.0	1851,9

ТАБЛИЦА № 23.

Количество скота, отправляемаго изъ Астраханской губерніи.

(По оффиціальнымъ даннымъ).

Г О Д Ы.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Верблюдовъ.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8
Въ 1903 г.	10284	90036	194	304731	1859	520	407624
» 1904 »	8476	85228	275	335993	228	182	430382
» 1905 »	5213	76783	30	192046	139	205	274416
» 1906 »	6565	84014	45	167693	207	2813	261337
» 1907 »	4190	39857	75	138207	827	326	183482
» 1908 »	5349	71632	120	156897	129	4142	238269
» 1909 »	10571	84110	120	158861	116	4637	258415
» 1910 »	8294	80539	246	165226	913	1585	256803
» 1911 »	10033	106772	175	248837	73	968	366858
» 1912 »	8893	113507	361	170040	1179	2150	296130
Итого	77868	832478	1641	2038531	5670	17528	2973716
Среднее за 10 лѣтъ . .	7787	83248	164	203853	567	1753	297371

Изъ этого числа отправлено въ губерніи — Самарскую, Саратовскую, Нижегородскую, Симбирскую, Московскую и Владимірскую 1997073 шт., или 67,19% всего отправленнаго скота.

ТАБЛИЦА № 24.

Сборъ сѣна съ десятины за 1908—1912 гг.

(По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

№№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Площадь луговъ въ десятинахъ.	Сборъ.	
			Съ казенной десятины.	Общій.
			Пудовъ.	
1	2	3	4	5
	Самарская губернія.			
	Новоузенскій уѣздъ.			
	1912 г.	306600	50,4	15461200
	1911 »	300291	24,9	7488027
	1910 »	396078	38,3	15158813
	1909 »	390237	35,9	14005621
	1908 »	322263	34,1	11001521
	Итого . . .	1715469	36,7	63115182
	Уральская область.			
	Уральскій уѣздъ.			
	1912 г.	374026	102,5	38370962
	1911 »	324241	21,2	6886988
	1910 »	179544	44,1	7918561
	1909 »	337454	73,8	24904687
	1908 »	159549	92,1	14700659
	Итого . . .	1374814	66,7	92781857
	Гурьевскій уѣздъ.			
	1912 г.	118246	113,2	13379109
	1911 »	12175	55,7	677694
	1910 »	19424	86,2	1674960
	1909 »	15006	69,0	1036133
	1908 »	20669	139,5	2884328
	Итого . . .	185520	92,7	19652224
	Лбищенскій уѣздъ.			
	1912 г.	127583	150,1	19154177
	1911 »	143857	38,8	5574982
	1910 »	160804	37,7	6058706
	1909 »	116211	55,0	6394666
	1908 »	187202	64,8	12143604
	Итого . . .	735657	69,3	49326135
	Темирскій уѣздъ.			
	1912 г.	46937	45,2	2125004
	1911 »	47811	30,4	1453180
	1910 »	38726	17,9	693761
	1909 »	30113	40,3	1215014
	1908 »	7392	59,8	442638
	Итого . . .	170979	38,7	5929597

Примѣчаніе I. По Закаспійской области, Аму-Дарьинскому отдѣлу, Хивинскому ханству и Бухарскому ханству свѣдѣній не имѣется.

ТАБЛ

Количество кормовыхъ хлѣбовъ

Наименованіе поясовъ.	№№ подрайоновъ.	Сборъ кормовыхъ хлѣбовъ и растеній (въ тысяч. пуд.).							
		Зерновые хлѣба.					Кормовыя растенія.		
		Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Джугура.	Всего.	Джугура.	Люцерна.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Поясъ экстенсивнаго земледѣлія.	I	10,5	5,4	1,4	—	17,3	—	—	22,6
	II	104,2	39,7	52,9	—	196,8	—	—	24132,6
	Всего .	114,7	45,1	54,3	—	214,1	—	—	24155,2
Поясъ примитивнаго земледѣлія.	III	0,4	3,5	35,2	—	39,1	—	—	12301,2
	IV	П	о	с	ѣ	в	а	не	п
	Всего .	0,4	3,5	35,2	—	39,1	—	—	12301,2
Поясъ интенсивнаго земледѣлія.	V	—	381,6	115,3	574,6	1071,5	1657,6	6672,0	8329,6
	VI	-	815,0	215,4	2802,8	3833,2	6468,0	25644,0	32112,0
	VII								
	Сѣв. ч.	—	45,6	13,5	137,7	196,8	403,0	1821,6	2224,6
	Юж. ч.	-	71,7	21,1	216,5	309,3	633,4	2863,2	3496,6
	Всего .	—	1313,9	365,3	3731,6	5410,8	9162,0	37000,8	46162,8
Всего по сѣверной части района . .		115,1	1290,8	433,7	3515,1	5354,7	8528,6	34137,6	79122,6
Всего по южной части района . . .		—	71,7	21,1	216,5	309,3	633,4	2863,2	3496,6
Всего по району . .		115,1	1362,5	454,8	3731,6	5664,0	9162,0	37000,8	82619,2

Примѣчаніе I. 25% —всего сбора проса отнесено къ кормовымъ хлѣбамъ и зерно, съ остальныхъ 75%—зеленый кормъ; люцерна засѣвается на сѣмена въ Хл ные посѣвы ея пользуются въ видѣ зеленаго корма.

Примѣчаніе II. Для пояса экстенсивнаго земледѣлія и пояса примитивнаг пояса интенсивнаго земледѣлія въ той же графѣ—количество кормовыхъ растеній.

Ц А № 25.

и растеній на единицу скота.

Количество зерновых хлѣбовъ, потребное на обсѣмененіе.	Сборъ зерновых хлѣбовъ за вычетомъ сѣмянъ.	Количество единицъ.			Приходится кормовъ въ пудахъ.		
		Рабочихъ лошадей (60% всѣхъ лошадей).	Лошадей и крупнаго рогатаго скота.	Всего скота.	Зерновыхъ на рабочую лошадь.	Зеленыхъ.	
						На единицу лошадей и рогатаго скота.	На единицу всего скота.
11	12	13	14	15	16	17	18
3,1	14,2	1415	9894	11078	10,03	2,30	2,04
17,5	179,3	36927	172682	296725	4,86	139,75	81,33
20,6	193,5	38342	182576	307803	5,05	132,30	78,47
2,4	36,7	104046	481784	945170	0,35	25,53	13,01
р	о	и з	в о	д	и	т	с я
2,4	36,7	104046	481784	945170	0,35	25,53	13,01
58,6	1012,9	33847	129904	347735	29,93	64,12	23,95
145,3	3687,9	113640	314400	558366	32,45	102,13	57,51
9,7	187,1	12720	64283	97983	14,71	34,61	22,70
15,2	294,1	19920	100866	153750	14,76	34,66	22,74
228,8	5182,0	180127	609453	1157834	28,21	75,74	39,87
236,6	5118,1	302595	1172947	2257057	16,91	67,45	35,05
15,2	294,1	19920	100866	153750	14,76	34,66	22,74
251,8	5412,2	322515	1273813	2410807	16,78	64,86	34,27

75%—къ продовольственнымъ: съ 25% посѣвной площади подъ джугарой собирается винскомъ ханствѣ (6000 десят.) и въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ (2000 десят.), остальземледѣлія въ гр. 10 учтено количество сѣна съ естественныхъ сѣнокосовъ, для собранныхъ съ полей.

ТАБЛИ

Ежегодный при

№№ подрайоновъ.	Названіе подрайоновъ	Лошадей.				Рогатаго скота.			
		Всего.	Ежегодный приплодъ.	Ежегодная убыль.	Приростъ.	Всего.	Ежегодный приплодъ.	Ежегодная убыль.	Приростъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	**Самарская губ.**								
	Часть Новоуз. уѣзда. . .	2363	284	142	142	9037	2440	798	1642
II	**Уральская обл.**								
	Части Уральск. и Лбищен. уѣзд.	61545	7386	3693	3693	133364	60014	11780	48234
III	**Уральская обл.**								
	Части Гурьевск. и Темирскаго у.	173411	20809	10405	10404	370048	166521	32687	133834
	Астраханская губ.								
	Часть Букеевской орды .								
IV	**Закаспійская обл.**								
	Мангышлакск. уѣздъ . .	52668	6320	3160	3160	835	376	74	302
	Мервскій уѣздъ:								
	Сѣверная часть	2300	276	138	138	2500	1125	221	904
	Южная часть	1300	156	78	78	1500	675	132	543
	Всего по Мервск. уѣз. .	3600	432	216	216	4000	1800	353	1447
	Всего по Закасп. обл. .	56268	6752	3376	3376	4835	2176	427	1749
V	**Аму-Дарьинскій отд.**								
	Шураханск. уч.	22125	2658	1330	1328	25000	6255	2213	4042
	Чимбайскій уч.	34286	4111	2055	2057	63192	15793	5577	10216
	Всего по Аму-Дарьин. отд.	56411	6670	3385	3385	88192	22048	7790	14258
VI	**Хивинское ханство.**								
	Сѣверная часть	26700	3174	1572	1602	29000	7250	2562	4688
	Южная часть	106700	12809	6407	6402	91000	22750	8038	14712
	Туркмены-кочевники . .	56000	6745	3385	3360	30000	75000	2650	4850
	Всего по Хивин. ханст.	189400	22728	11364	11364	150000	37500	13250	24250
VII	**Бухарское ханство.**								
	Сѣверная часть	21200	2541	1272	1269	51700	12925	4567	8358
	Южная часть	33200	3982	1990	1992	81200	20300	7171	13129
	Всего по Бухар. хан. .	54400	6523	3262	3261	132900	33225	11738	21487
	Всего по сѣверной части района . .	559298	67114	33559	33555	805676	302949	71167	231782
	Всего по южной части района . .	34500	4138	2068	2070	82700	20975	7303	13672
	Всего по району . .	593798	71252	35627	35625	888376	323924	78470	245454

Примѣчаніе. Методъ исчисленія указанъ въ Статистико-Экономическихъ очеркахъ,

ЦА № 26.

ростъ скота.

Мелкаго скота.				Верблюдовъ.				Ословъ.			
Всего.	Ежегодный приплодъ.	Ежегодная убыль.	Приростъ.	Всего.	Ежегодный приплодъ.	Ежегодная убыль.	Приростъ.	Всего.	Ежегодный приплодъ.	Ежегодная убыль.	Приростъ.
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
5151	2278	559	1719	326	49	12	37	—	—	—	—
599414	265157	64937	200220	24141	3621	893	2728	—	—	—	—
1413020	625065	153077	471988	227883	34182	8432	25750	—	—	—	—
803361	355376	87031	268345	38346	5752	1419	4333	—	—	—	—
93000	41140	10075	31065	3000	450	111	339	1300	156	84	72
54300	24020	5882	18138	18000	270	69	201	700	84	36	48
147300	65160	15957	49203	4800	720	180	540	2000	240	120	120
950661	420536	102988	317548	43146	6472	1599	4873	2000	240	120	120
574000	253949	62218	191731	33400	3743	1538	2205	4000	480	240	240
364878	161374	39494	121880	25368	2839	1165	1674	3752	450	225	225
938878	415323	101712	313611	58768	6582	2703	3879	7752	930	465	465
50000	22118	5417	16701	4400	477	187	290	2400	288	144	144
408000	180480	44200	136280	32300	3632	1500	2132	31300	3756	1878	1878
406000	179596	43983	135613	50800	5691	2338	3353	3200	384	192	192
864000	382194	93600	288594	87500	9800	4025	5775	36900	4428	2214	2214
145600	64407	15773	48634	5900	661	272	389	10600	1262	631	631
228900	101253	24797	76456	9200	1030	423	607	16600	2000	1000	1000
374500	165660	40570	125090	15100	1691	695	996	27200	3262	1631	1631
4862424	2150940	526764	1624176	445864	61097	17867	43230	46552	6776	3394	3382
283200	125273	30679	94594	27200	1300	492	808	17300	2089	1036	1048
5145624	2276213	557443	1718770	473064	62397	18359	44038	63852	8860	4430	4430

стр. 28—30.

ТАБЛ II

Ежегодный приростъ скота, потребленіе мяса

№№ подрайон.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	Количество населенія.	Потребленіе мяса: Всего пуд.	Зарѣзано на мясо головъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.
1	2	3	4	5	6	7	8
I	**Самарская губ.**						
	Часть Новоузенскаго уѣзда	15703	12562	—	1109	1719	—
II	**Уральская обл.**						
	Часть Уральскаго и Лбищенскаго уѣзда	110707	332121	2768	14761	88516	830
III	**Астраханская губ.**						
	Часть Букеевской орды . .	442663	1327989	5534	59022	354131	4980
	Уральская обл.						
	Гурьевскій и часть Темирскаго уѣзда.						
IV	**Закаспійская обл.**						
	Мангышлакскій уѣздъ . . .	77449	232347	1936	302	61959	2836
	Мервскій уѣздъ:						
	Сѣверная часть	12735	38205	—	849	15280	191
	Южная часть	7438	22314	—	496	8927	112
	Итого по Мервскому у. .	20173	60519	—	1345	24207	303
	Всего по Закаспійск. обл.	97622	292866	1936	1647	86166	3139
V	**Аму-Дарьинскій отд.**						
	Шураханскій участокъ . . .	112000	89600	—	5396	27357	—
	Чимбайскій участокъ	144665	115732	—	6924	35612	—
	Всего по Аму-Дар. отд.	256665	205332	—	12320	62969	—
VI	**Хивинское ханство.**						
	Сѣверная часть	145150	116120	—	6967	35610	—
	Южная часть	683000	546400	—	32784	167563	—
	Туркмены-кочевники	278000	222400	—	13344	68202	—
	Всего по Хивинск. хан.	1106150	884920	—	53095	271375	—
VII	**Бухарское ханство.**						
	Сѣверная часть	73969	59175	—	3551	18147	—
	Южная часть	110737	88590	—	5315	27168	—
	Всего по Бухарск. хан.	184706	147765	—	8866	45315	—
	головъ . .	—	—	10238	145009	874096	8837
	Всего по сѣверн. ч. района	2096041					
	пудовъ . .	—	3092651	122847	1305077	1311219	353508
	головъ . .	—	—	—	5811	36095	112
	Всего по южной ч. района	118175					
	пудовъ . .	—	110904	—	52300	54142	4462
	головъ . .	—	—	10238	150820	910191	8949
	Всего по району	2214216					
	пудовъ . .	—	3203555	122847	1357377	1365371	357971

Средній выходъ мяса и сала съ головы принятъ: лошади — 12 п., крупнаг

Примѣчаніе. Методъ исчисленія указанъ въ Статистико-Экономическихъ очеркахъ

Ц А № 27.

и количество скота, имѣющееся къ вывозу.

Ежегодный приростъ:					Имѣется къ вывозу:				
Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ	Ословъ.
9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
142	1642	1719	37	—	142	533	—	37	—
3693	48234	200220	2728	—	925	33473	111704	1898	—
10404	133834	471988	25750	—	4870	74812	117857	20770	—
3160	302	268345	4333	—	1224	—	206386	1497	—
138	904	31065	339	72	128	55	15785	148	72
78	543	18138	201	48	78	47	9211	89	48
216	1447	49203	540	120	216	102	24996	237	120
3376	1749	317548	4873	120	1440	102	231382	1734	120
1328	4042	191731	2205	240	1328	—1354	164374	2205	240
2057	10216	121880	1674	225	2057	3292	86268	1674	225
3385	14258	313611	3879	465	3385	1938	250642	3879	465
1602	4688	16701	290	144	1602	—2279	—18909	290	144
6402	14712	136280	2132	1878	6402	—18072	—31283	2132	1878
3360	4850	135613	3353	192	3360	—8494	—67411	3353	192
11364	24250	288594	5775	2214	11364.	—28845	17219	5775	2214
1269	8358	48634	389	631	1269	4807	30487	389	631
1992	13129	76456	607	1000	1992	7814	49288	607	1000
3261	21487	125090	996	1631	3261	12621	79775	996	1631
33555	241782	1624176	43230	3382	23317	86773	750080	34393	3382
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2070	13672	94594	808	1048	2070	7861	58499	696	1048
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35625	245454	1718770	44038	4430	25387	94634	808579	35089	4430
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

рогатаго скота — 9 пуд., мелкаго скота — 1½ пуд., верблюда—40 пуд.

стр. 31—34.

ТАБЛИ

Количество продуктовъ скотоводства.

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	КОЖЪ (пудовъ).				
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Верблюдовъ.	Ословъ.
1	2	3	4	5	6	7
I	**Самарская губ.**					
	Часть Новоузенскаго уѣзда.	213	1907	285	30	—
II	**Уральская область.**					
	Часть Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ . . .	9692	26541	19182	4308	—
III	**Астраханская губ.**					
	Часть Букеевской орды . .					
	Уральская область.					
	Гурьевскій уѣздъ и часть Темирскаго уѣзда . . .	23909	91709	63400	33530	—
IV	**Закаспійская область.**					
	Манышлакскій уѣздъ	7644	376	18625	10638	—
	Мервскій уѣздъ:					
	Сѣверная часть	207	1070	3169	755	84
	Южная часть	117	628	1851	452	36
	Итого по Мервскому у. .	324	1698	5020	1207	120
	Всего по Закаспійск. обл.	7968	2071	23645	11845	120
V	**Аму-Дарьинскій отдѣлъ.**					
	Шураханскій участокъ . .	1991	5713	12595	3845	240
	Чимбайскій	3086	14397	7990	2913	225
	Итого по Аму-Дар. отд.	5077	20110	20585	6758	465
VI	**Хивинское ханство.**					
	Сѣверная часть	2237	12827	2650	568	144
	Южная часть	10316	40249	21624	3744	1878
	Туркмены-кочевники . . .	4493	13269	21348	5750	192
	Итого по Хивинск. ханству.	17046	66345	45622	10062	2214
VII	**Бухарское ханство.**					
	Сѣверная часть	1098	8118	4240	680	631
	Южная часть	2985	12486	6496	1057	1000
	Итого по Бухарск. ханству	4893	20604	10736	1737	1631
	Всего по сѣверн. ч. района	**65696**	**216176**	**175108**	**66761**	**3394**
	Всего по южн. части района	**3102**	**13114**	**8347**	**1509**	**1036**
	Всего по району	**68798**	**229290**	**183455**	**68270**	**4430**

Принято: Вѣсъ лошадиной кожи = 1½ п., рогатаго скота = 1 п., мелкаго = 5 ф. мелкаго = ¾ п. Шерсти съ овцы—5 фунт., верблюда—7 фунт.

Примѣчаніе. Методъ исчисленія указанъ въ Статистико-Экономич. оч., стр. 35—3

Ц А № 28.

имѣющихся къ вывозу.

КОЖЪ (пудовъ).	САЛА (пудовъ).			ШЕРСТИ (пудовъ).		
Всего.	Коровьяго.	Овечьяго и проч.	Всего.	Овечьей и козьей.	Верблюж.	Всего.
8	9	10	11	12	13	14
2435	1664	1289	2953	644	57	701
59723	22141	66387	88528	74927	4225	79152
212548	88533	265598	354131	176627	39879	216506
37283	453	46469	46922	100420	6711	107131
5285	1273	11460	12733	11625	525	12150
3084	744	6695	7439	6788	315	7103
8369	2018	18155	20173	18413	840	19253
45652	2471	64624	67095	118833	7551	126384
24384	5250	28848	34098	71741	5851	77592
28611	13230	18379	31609	45619	4433	50052
52995	18480	47227	65707	117360	10284	127644
18426	15397	11758	27155	6250	770	7020
77811	48320	95989	144309	51000	5653	56653
45052	15925	95784	111709	50750	8889	59639
141289	79642	203531	283173	108000	15312	123312
15577	5327	13610	18937	18200	1033	19233
24024	7973	20376	28349	28612	1610	30222
39601	13299	33986	47285	46813	2643	49455
527135	**217513**	**655571**	**873084**	**607803**	**78026**	**685829**
27108	**8717**	**27071**	**35788**	**35400**	**1925**	**37325**
554243	**226230**	**682642**	**908872**	**643203**	**79951**	**723154**

верблюдовъ=2½ п.,ословъ=1 п. Сала съ головы крупн. рогатаго скота=1½ п.,

ТАБЛИЦА № 29.

Среднее количество животныхъ по пятилѣтіямъ въ казачьихъ станицахъ.

Лбищенскій уѣздъ.

Годы.	Лошади.		Верблюды.	Быки.	Коровы.	Мелкій скотъ.		
	Рабочія.	Нерабочія.				Овцы.	Козы.	Свиньи.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1900—1904	32569	28364	5286	39393	44028	376560	13213	87
1905—1909	32414	18426	7912	38853	36524	318457	20978	62
1912	30349	—	11598	33014	38451	342267	31655	207
Гурьевскій уѣздъ.								
1900—1904	7012	2422	4128	2336	13957	147267	4565	5
1905—1909	7782	3044	6484	3229	11423	246042	6215	—
1912	5778	—	7430	3072	9740	214610*)	4132	—
Всего въ Лбищенскомъ и Гурьевскомъ уѣздахъ.								
1900—1904	39581	30786	9414	41729	57985	523827	17778	93
1905—1909	40196	21470	14396	42082	47947	564499	27193	62
1912	36127	15029	19028	36086	48191	556877	35787	207

*) За 1911 годъ.

ТАБЛИЦА № 30.

Свѣдѣнія г. Мирбадалева о каракулевомъ овцеводствѣ въ Бухарѣ.

ГОДЪ.	Отправлено изъ Бухары шкурокъ.	Цѣна 10 штукъ каракулевыхъ шкурокъ.
1909	2.000.000	82
1910	1.800.000	84
1911	1.950.000	100
1912	1.750.000	110
1913	1.620.000	94

ЗАМѢЧАНІЯ

къ таблицѣ № 31.

Посѣвная площадь.

Источники:

Самарская губ. *Новоузенскій уѣздъ.* — Свѣдѣнія взяты изъ Губернской Земской Управы къ 1 Января 1913 г.

Уральская обл. *Уральскій уѣздъ.* — Для станицъ Уральскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 г.

Лбищенскій уѣздъ. — Для станицъ Лбищенскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 г.

Для киргизскихъ волостей Лбищенскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ «Киргизскаго подворнаго обслѣдованія за 1910 годъ».

Гурьевскій уѣздъ. — Для станицъ Гурьевскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ станичныхъ статистическихъ вѣдомостей за 1912 г.

Для киргизскихъ волостей Гурьевскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ «Киргизскаго подворнаго обслѣдованія за 1910 годъ».

Темирскій уѣздъ. — Для киргизскихъ волостей Темирскаго уѣзда свѣдѣнія взяты изъ «Матеріаловъ по киргизскому землепользованію, собранныхъ и разработанныхъ статистической партіей Тургайско-Уральскаго переселенческаго района. Темирскій уѣздъ» 1904—1907 г. Табл. Б, стр. 103, 119, 123.

Астраханская губ. *Букеевская орда.* — Посѣвовъ нѣтъ.

Закаспійская обл. *Мангышлакс. уѣздъ*, *Мервскій уѣздъ* — Посѣвовъ нѣтъ.

Аму-Дарьинскій отд. *Чимбайскій уч.* — Изъ свѣдѣній Военнаго Министерства, увеличенныхъ на основаніи данныхъ Переселенческаго управленія Сыръ-Дарьинской Области въ 1,35 раза.

Шураханскій у. — Коэффиціентъ увеличенія данныхъ Военнаго Министерства такой же, какъ и по Чимбайскому участку (1,35).

Хивинское ханст. Сѣверная ч., Южная ч. и Туркмены-кочевники. — Оффиціальныя данныя Хивинскаго правительства, выраженныя въ процентахъ, перечислены въ абсолютныхъ величинахъ и затѣмъ увеличены въ 1,5 раза (см. таблицу коэффиціентовъ).

Бухарское ханство. Сѣверная ч. и Южная ч. — Размѣры запашки установлены на основаніи нормъ, существующихъ въ Хивинскомъ ханствѣ.

ТАБЛИЦА № 31.

Посѣвная площадь по административнымъ единицамъ.

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	Наименованіе волостей и городовъ.	Количество десятинъ запашки.	ИЗЪ НИХЪ.														
				Рожи.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Проса.	Картофеля.	Риса.	Джутары.	Люцерны.	Хлопка.	Кунджута.	Бахчей (арбузовъ и дынь).	Гороха.	Льна.	Прочихъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
	I	**Самарская губ.**																
		Новоузенскій уѣздъ.																
1		Вол. Александр.-Гайская . . .	19223	5991	12033	453	213	533	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего по подрайону . . .	19223	5991	12033	453	213	533	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	II	**Уральская обл.**																
		Уральскій уѣздъ.																
2		Ст. Чижинская .	15287	4803	9148	575	235	400	5	—					121			
		Итого по уѣзду хоз. десят. . .	15287	4803	9148	575	235	400	5	—	—	—	—	—	121	—	—	—
		Итого по уѣзду каз. десят. . .	25478	8005	15245	958	392	667	8	—	—	—	—	—	203	—	—	—
		Лбищенскій уѣздъ.																
3		гор. Лбищенскъ	4632	1379	2707	378	30	48	46	—	—	—	—	—	23	—	—	21
4		ст. Лбищенская																
5		« Глиненская .	406	51	264	26	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	—	11
6		« Калмыковская . . .	287	—	—	—	—	—	47	—	—	—	—	—	240	—	—	—
7		ст. Кармановская.	314	46	253	15					—	—	—	—	—	—	—	—
8		« Мергеневская.	1392	448	766	69	7	32	20	—	—	—	—	—	38	—	—	12

9	» Сламихинская.	4663	1217	3021	84	140	114		5	—	—	—	—	—	84	—	—	—
10	» Сахарновская.	635	40	464	23	—	4	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого по стан. хозяйст. дес. .	12329	3181	7478	595	177	198	118	—	—	—	—	—	—	521	—	—	61
	Итого по стан. казен. дес. . .	20548	5302	12463	992	295	330	196	—	—	—	—	—	—	868	—	—	102
	Волости:																	
	Джакшибайская.	172	—	—	—	—	172	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Индерская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Каракульская .	444	—	—	—	—	444	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Карасуйская . .	1427	—	130	—	—	1297	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Курайльская . .	482	—	89	—	—	393	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Кызылжарская .	128	2	—	2	—	124	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Матешская . . .	625	16	44	6	—	556	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Суналинская . .	177	—	—	—	—	177	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Чалкарская . . .	1671	1	246	173	—	1251	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого по волостям	5126	19	509	181	—	4414	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Итого по уѣзду.	25674	5321	12972	1173	295	4744	196	—	—	—	—	—	—	868	—	—	105
	Всего по подрайону	51152	13326	28217	2131	687	5411	204	—	—	—	—	—	—	1071	—	—	105
III	**Гурьевскій уѣздъ.**																	
	гор. Гурьевъ .) ст. Гурьевская.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	» Кулагинская .	184	—	—	—	—	—	48	—	—	—	—	—	—	124	—	—	12
	» Орловская . .	50	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—
	» Яманхалинск.	44	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	20	—	—	4
	» Сарайчиковская . . .	193	—	—	—	—	—	42	—	—	—	—	—	—	111	—	—	40
	Итого по стан. хоз. дес. . . .	471	—	—	—	—	—	120	—	—	—	—	—	—	295	—	—	56
	Итого по стан. казен. дес. . .	785	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—	492	—	—	93
	Волости:																	
	Акбасовская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Гурьевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Бланская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Акжаловская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	№№ подрайоновъ.	Наименованіе волостей и городовъ.	Количество десятинъ пашни.	П о с ѣ в о в ъ														
				Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Проса.	Картофеля.	Риса.	Джугары.	Люцерны.	Хлопка.	Кунджута.	Бахчей (арбузовъ и дынь).	Гороха.	Льна.	Прочихъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
		Бистюбинская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Джарчикская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Испульская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Карабайлинская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Карабаусская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Каратюбинская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Карачагировская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Кермакасская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Кызылкугинская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Симбертинская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Тайсуганская . .	118	—	—	2	116	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Эмбенская . . .	14	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Эмбо-Атравская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Итого по волостямъ . . .	159	41	—	2	116	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Итого по уѣзду.	944	41		2	116		200						492			93
		Темирскій уѣздъ.																
		Волости:																
		Джитекульская .	1973	—	15	4		1954	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Казбецкая . . .	2796	—	23	8	—	2765	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Уимаутъ-Джильт.	1206	—	1			1205	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Саматаевская . .	84	—	23		—	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Итого по уѣзду.	6059	—	62	12		5985										
		Астраханская губ.																
		Букеевская орда.																
		Всего по подрайону . . .	7003	41	62	14	116	5985	200			—			492			93

IV	**Закаспійская обл.**																	
	Мангышлакскій у. *Мервскій у.*	}	По	сѣ	во	въ	не	и	р	о	и з	в	о	д	и	т	с я	
V	**Аму-Дарьинскій отд.**																	
	Уч. Шураханскій.	31980	—	10850	—	240	450	—	380	5880	6860	5220	—	990	—	—	1110	
	» Чимбайскій .	39385	—	11920	—	4000	1620	—	2040	5170	6260	285	—	1290	—	—	3800	
	Всего по подрайону . . .	71365		22770		4240	5170	—	2420	11050	13120	5505	—	2280	—		4910	
VI	**Хивинское ханст.**																	
		15000	—	*3190*	—	*1410*	*1780*	—	—	*3000*	*1590*	*1220*	*1030*	*620*	*560*	*600*	—	
	Сѣверная часть .	225000	—	4780	—	2120	2670	—	—	4500	2390	1830	1540	930	840	900	—	
		137250	—	*33450*	—	*2180*	*2620*	—	*18690*	*19370*	*21690*	*24600*	*2090*	*8960*	*2510*	*1090*		
	Южная часть . .	205900	—	50180	—	3270	3930	—	28040	29060	32550	36900	3130	13440	3760	1640		
		48750	—	*11620*	—	*1840*	*1910*	—	*4500*	*6370*	*9190*	*6750*	*1540*	*2250*	*1430*	*1350*		
	Туркмены-коч. .	73180	—	17430	—	2760	2870	—	6750	9560	13800	10140	2310	3380	2150	2030	—	
	Всего по Хивинск. хан. .	301580		72390		8150	9470		34790	43120	48740	48870	6980	17750	6750	4570		
VII	**Бухарское ханство.**																	
	Сѣверная часть .	18790		4510	—	507	590	—	2166	2687	3036	3044	434	1107	423	286		
	Южная часть . .	29530	—	7087		797	927	—	3405	4223	4772	4784	682	1739	664	450		
	Всего по Бухарск. хан. .	48320	—	11597	—	1304	1517		5571	6910	7808	7828	1116	2846	1087	736		
	Всего по сѣверной части района . . .	469113	19358	139982	2598	13913	27059	404	39376	56857	64896	57419	7414	22700	7173	4856	5108	
	Всего по южной[1]) части района . . .	29530		7087	—	797	927		3405	4223	4772	4784	682	1739	664	450		
	Всего по району.	498643	19358	147069	2598	14710	27986	404	42781	61080	69668	62203	8096	24439	7837	5306	5108	

[1]) Въ южную часть района входитъ южная часть Мервскаго у. Закасп. обл. и южная часть Бухары.

ТАБЛИ

Распредѣленіе куль

(По даннымъ

№№ подрайоновъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОДРАЙОНОВЪ.	Количество десятинъ запашки.	ПОСѢВЪ НА ХЛѢБЪ											
			Пшеницы.		Ржи.		Ячменя.		Овса.		Проса.		Картофеля.	
			Количество десятинъ.	%	Количество десятинъ.	%	Количество десятинъ.	%	Количество десятинъ.	%	Количество десятинъ.	%	Количество десятинъ.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
I	**Самарская губ.** (Часть Новоузенскаго уѣзда) .	19223	12033	69,59	5991	31,17	213	1.11	453	2,36	533	2,77	—	—
II	**Уральская область** (Части Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ).	51152	28217	55,16	13326	26,06	687	1,35	2131	4.17	5411	10,58	204	0,40
III	**Астраханская губ.** (Часть Букеевской орды) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Уральская область (Гурьевскій уѣздъ и часть Темирскаго уѣзда) .	7003	62	0,88	41	0,58	116	1.66	14	0,20	5985	85,46	200	2,86
IV	**Закаспійская область** (Мангышлакскій уѣздъ и Мервскій уѣздъ) . .						II	о	с	ѣ	в	о	в	ъ
V	**Аму-Дарьинскій отдѣлъ.**													
	Шураханскій участокъ	31980	10850	33,93		—	240	0,75	—	—	150	1.41	—	—
	Чимбайскій участокъ	39385	11920	30,27	—	—	1000	10,16	—	—	4620	11,73	—	—
	Всего по А.-Д. отдѣлу . . .	71365	22770	31,92	—	—	1240	5,94	—	—	5070	7,10	—	—
VI	**Хивинское ханство.**													
	Сѣверная часть .	22500	4780	21,24	—	—	2120	9,42	—	—	2670	11.87	—	—
	Южная часть . .	205900	50180	24,37	—	—	3270	1,59	—	—	3930	1,91	—	—
	Туркмены-кочевники	73180	17430	23,82	—	—	2760	3,77	—	—	2870	3,92	—	—
	Всего по Хив. ханству . . .	301580	72390	24,00	—	—	8150	2,70	—	—	9470	3,14	—	—
VII	**Бухарское ханство.**													
	Сѣверная часть .	18790	1510	24,00	—	—	507	2,70	—	—	590	3,14	—	—
	Южная часть . .	29530	7087	24,00	—	—	797	2.70	—	—	927	3,14	—	—
	Всего по Бухарск. ханству .	18320	11597	24,00	—	—	1301	2,70	—	—	1517	3.14	—	—
	Всего по сѣв. части района	469113	139982	29,84	19358	4,12	13913	2.97	2598	0,55	27059	5.77	404	0,09
	Всего по южн. части района .	29530	7087	24.00	—	—	797	2.70	—	—	927	3,14	—	—
	Всего по району	498643	147069	29,49	19358	3,88	14710	2.95	2598	0,52	27986	5.61	404	0.08

ЦА № 32.

туръ по подрайонамъ.

аблицы № 31).

ТАБЛИЦА № 33.

Распредѣленіе культуръ въ процентномъ отношеніи по поясамъ.

(По даннымъ таблицы № 31).

№№ подрайоновъ.	Наименованіе поясовъ.	Продовольственныя.							
		Пшеница.	Рожь.	Просо.	Картофель.	Рисъ.	Горохъ.	Дыни и арбузы.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I—II	Районъ экстенсивнаго земледѣлія . . .	57,19	27,45	6,34	0,29	–	—	1,52	92,79
III—IV	Районъ примитивнаго земледѣлія . . .	0,88	0,58	64,10	2,86	–	–	7,03	75,45
V—VII	Районъ интенсивнаго земледѣлія . . .	25,34	–	2,86	–	10,16	1,86	5,43	45,65

№№ подрайоновъ.	Кормовыя.						Техническія.					Прочія.	Всего.
	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Джугара.	Люцерна.	Всего.	Люцерна.	Хлопокъ.	Кунджутъ.	Донникъ.	Всего.		
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
I—II	1,28	3,67	2,11	—	–	7,06	—	—	—	—	–	0,15	100,00
III—IV	1,66	0,20	21,36	—	–	23,22	—	—	—	—	–	1,33	100,00
V—VII	3,25	—	0,95	14,50	13,78	32,48	2,76	14,77	1,92	1,26	20,71	1,16	100,00

ТАБЛИЦА № 34.

Принятая нами урожайность разнаго рода хлѣбовъ.

	Новоузенскій у.	Уральск. уѣздъ.		Лбищенскій у.		Гурьевскій у.		Темирскій уѣздъ.	Аму-Дарьинскій отдѣлъ.	Хивинское ханство.	Бухарское ханство.
		На войсковой территоріи.	Въ Киргизскихъ вол.	На войсковой территоріи.	Въ Киргизскихъ вол.	На войсковой территоріи.	Въ Киргизскихъ вол.				
	Съ одной десятины пудовъ.										
Ржи	19,2	50,6	52,9	42,6	48,6	—	—	24,2	—	–	—
Пшеницы . .	23,1	60,0	47,3	37,9	43,3	—	—	23,7	104	128	110
Овса	23,1	59,4	51,4	53,3	31,5	—	—	26,7	—	—	—
Ячменя . . .	25,4	51,8	87,5	33,6	—	—	—	30,1	92	119	85
Проса . . .	10,6	53,6	34,1	36,4	32,5	—	13,2	23,4	91	91	91
Картофеля .	—	543,5	—	440,8	—	224,0	—	173,2	—	—	—
Гороха . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	35	35	35
Риса	—	—	—	—	—	—	—	—	138,7	187	156
Джугары . .	—	—	—	—	—	—	—	—	208	260	205
Хлопка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	90	100	100

Примѣчаніе. По Новоузенскому уѣзду данныя взяты изъ «Новоузенскій уѣздъ въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніи», ч. II, стр. 47. По Уральской области—данныя мѣстнаго обслѣдованія, (кромѣ Темирскаго уѣзда, по которому за неимѣніемъ мѣстныхъ данныхъ взяты данныя Центр. Статистич. Ком.). По Амударьинскому отдѣлу, Хивинскому и Бухарскому ханствамъ данныя урожайности установлены на совѣщаніяхъ въ Хивѣ и Новой Бухарѣ въ связи съ вопросомъ о значеніи проектируемой дороги.

ТАБЛИЦА № 35.

Площадь пашни въ десятинахъ.

(По даннымъ таблицъ №№ 13 и 31).

№№ по порядку.	Наименованіе подрайоновъ.	Площадь пашни въ десятин.	Вся площадь.		Площадь удобной земли.	
			Количество десятинъ.	% отношеніе ко всей площади.	Количество десятинъ.	% отношеніе къ удобной землѣ.
1	2	3	4	5	6	7
I	**Самарская область.**					
	Часть Новоузенскаго у. .	19223	222040	8,66	217026	8,86
II	**Уральская область.**					
	Части Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ . .	51152	5712121	0,89	4853155	1,05
III	**Астраханская губ.**					
	Часть Букеевской орды .					
	Уральская область.	7003	15386530	0,04	1346587[3]	0,05
	Гурьевскій уѣз. и часть Темирскаго уѣзда . .					
IV	**Закаспійская область.**	Пашни нѣтъ.	20171875	—	—	—
	Мангышлакскій уѣздъ .					
	Мервскій уѣздъ.					
	Сѣверная часть	—	4913229	—	—	—
	Южная часть	—	2869688	—	—	—
	Всего по Мервскому у. .	—	7782917	—	—	—
	Всего по Закаспійской обл.	—	27954792	—	—	—
V	**Аму-Дарьинскій отдѣлъ.**					
	Шураханскій участокъ .	31980	5666666	0,57	367187	8,70
	Чимбайскій участокъ . .	39385	2239583	1,76	1138021	3,47
	Всего по Аму-Дар. отдѣлу	71365	7906249	0,90	1505208	4,74
VI	**Хивинское ханство.**					
	Сѣверная часть	22500	923957	2,44	923957	2,44
	Южная часть	205900	4772918	5,85	1108334	25,18
	Туркмены-кочевники . .	73180				
	Всего по Хивинскому хан.	301580	5696875	5,29	2032291	14,84
VII	**Бухарское ханство.**					
	Сѣверная часть	18790	1610416	1,16	—	—
	Южная часть	29530	1731458	1,71	—	—
	Всего по Бухарск. хан. .	18320	3311874	1,45	—	—
	Всего по сѣверн. части района	469113	61619335	0,76	22073553	1,91
	Всего по южной части района	29530	4601146	0,64	—	—
	Всего по району . . .	498643	66220481	0,75	22073553	2,04

[1]) Въ южную часть района входитъ Южная часть Мервскаго уѣзда Закаспійской области и Южная часть Бухары.

Примѣчаніе 1. За отсутствіемъ свѣдѣній не вошли данныя въ графу 6 по Закаспійской области и Бухарскому ханству.

Примѣчаніе 2. % отношеніе пашни къ удобной землѣ по району (граф. 7) установлено за исключеніемъ Бухары, гдѣ неизвѣстны размѣры удобной земли.

ТАБЛИЦА № 36.

Урожайность по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія (съ 1 десятины въ пудахъ).

Новоузенскій уѣздъ.

	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 8 лѣтъ.
Ржи	27,7	15,2	33,0	28,5	20,7	4,9	5,3	18,2	...	...	19,19
Пшеницы	30,3	14,5	34,1	25,0	35,7	22,1	5,6	17,7	...	...	23,13
Овса	36,8	8,7	32,4	32,9	36,0	15,7	7,1	15,0	...	...	23,08
Ячменя	36,3	10,2	37,0	32,1	44,7	19,1	6,8	17,4	...	...	25,15
Проса	13,4	2,9	26,2	17,9	—	9,4	11,5	—	...	...	10,6
Картофеля	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

Уральскій уѣздъ.

	На войсковой территоріи.											Въ киргизскихъ волостяхъ.										
	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 10 лѣтъ.	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 10 лѣтъ.
Ржи	65,5	42,0	91,0	35,2	82,0	15,0	12,0	35,2	40,0	89,0	50,6	175,5	19,5	—	16,7	26,0	8,0	...	2,0	86,5	89,2	52,9
Пшеницы . .	96,0	51,0	115,0	37,7	73,5	23,0	6,0	29,0	43,5	125,5	60,0	127,5	35,0	—	22,0	31,0	32,5	19,0	25,3	17,5	116,5	47,3
Овса	85,8	44,1	96,0	37,8	105,6	35,6	10,6	29,5	35,1	114,3	59,4	127,0	21,0	—	18,5	35,5	26,5	14,5	14,0	121,0	85,0	51,4
Ячменя . . .	153,8	35,8	—	51,3	52,3	60,0	11,5	25,8	36,1	91,8	51,8	125,0	50,0	—	...	...	...	...	...	...	...	87,5
Проса	89,0	38,1	101,0	22,6	89,6	62,1	22,5	21,4	34,5	55,8	53,6	139,0	23,1	—	20,5	17,5	4,5	23,0	24,0	23,0	42,0	34,1
Картофеля .	47,0	17,6	991,5	426,5	632,0	932,1	602,5	292,6	534,4	959,1	543,5	...	...	—	...	...	...	...	...	...	...	

Лбищенскій уѣздъ.

	На войсковой территоріи.											Въ киргизскихъ волостяхъ.										
	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 10 лѣтъ.	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 10 лѣтъ.
Рожи	63,5	28,8	59,3	42,0	9,5	32,3	20,5	34,5	50,0	85,9	42,6	133,5	15,1	—	52,5	12,5	4,0	8,5	0,5	—	162,8	48,6
Пшеницы . .	88,0	4,0	40,1	44,5	13,2	19,5	22,2	35,0	38,0	74,7	37,9	204,5	11,5	—	41,5	9,0	6,5	12,0	3,0	11,0	91,0	43,3
Овса	94,0	24,8	53,0	61,1	20,0	32,3	25,5	36,5	34,8	151,5	53,3	123,5	3	—	39,0	9,0	6,5	1,0	2,0	6,0	94,0	31,5
Ячменя . . .	43,0	23,4		31	24	40,5	16,5	33,0	38,4	83,5	33,6			—								
Проса	96,0	20,6	67,5	39,5	13,4	40,3	15,5	26,8	14,0	31,3	36,4	127,5	16,0	—	23,5	5,5	30,5	20,5	8,5	10,5	50,5	32,5
Картофеля .	302,5	227,0	460,0	769,8	193,4	711,6	514,6	194,5	337,8	697,0	440,8			—								

Гурьевскій уѣздъ.

	На войсковой территоріи.											Въ киргизскихъ волостяхъ.										
	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 10 лѣтъ.	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Средній за 10 лѣтъ.
Овса				55,5										—								
Проса				100,0							—	29,0	19,5	—	7,5	5,0	9,5	15,0	10,0	4,0	19,0	13,2
Картофеля .	100,1	102,1		160,5	142,8	78,0	141,3	132,0	100,5	1059,6	224,0											

ТАБЛИЦА № 37.

Урожайность по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

	На одной десятинѣ собрано въ среднемъ за 5 лѣтъ 1908—1912 г.					На одной десятинѣ посѣяно въ среднемъ за 5 лѣтъ 1908—1912 г.					Урожай самъ въ среднемъ за 5 лѣтъ 1908—1912 г.					Собрано соломы на десятинѣ въ среднемъ за 5 лѣтъ 1908—1912 г.				
	Новоузенскій уѣздъ.	Уральскій уѣздъ.	Лбищенскій уѣздъ.	Гурьевскій уѣздъ.	Темирскій уѣздъ.	Новоузенскій уѣздъ.	Уральскій уѣздъ.	Лбищенскій уѣздъ.	Гурьевскій уѣздъ.	Темирскій уѣздъ.	Новоузенскій уѣздъ.	Уральскій уѣздъ.	Лбищенскій уѣздъ.	Гурьевскій уѣздъ.	Темирскій уѣздъ.	Новоузенскій уѣздъ.	Уральскій уѣздъ.	Лбищенскій уѣздъ.	Гурьевскій уѣздъ.	Темирскій уѣздъ.
Рожь яровая.	14,3	27,8	20,1	—	24,2	3,2	5,2	5,1	—	1,5	4,4	5,8	1,9	—	5,4	20,0	49,1	13,2	—	43,8
Рожь озимая.	16,3	25,8	20,0	—	25,8	3,9	4,7	4,7	—	1,3	4,2	5,4	1,3	—	5,8	30,0	13,2	38,9	—	16,3
Пшеница яровая. . . .	19,2	32,1	24,0	—	23,7	4,1	6,3	5,1	—	5,1	4,8	5,7	5,0	—	5,0	27,2	37,6	39,8	—	17,8
Пшеница озимая. . . .	15,3	25,1	100	—	19,6	4,0	4,8	4,0	—	4,1	3,8	5,5	2,5	—	4,1	32,7	50,4	11,0	—	29,2
Овесъ.	20,2	32,8	23,7	—	26,7	4,6	6,9	4,9	—	5,9	4,5	6,2	4,2	—	4,1	28,2	55,3	34,0	—	29,9
Ячмень.	21,5	42,8	27,0	—	30,1	4,5	5,6	5,1	—	4,5	4,9	8,9	6,1	—	6,1	25,6	32,8	31,2	—	20,2
Просо.	10,3	27,8	24,2	23,6	23,1	1,1	1,1	1,0	0,9	1,5	9,7	28,9	28,0	30,3	18,3	18,2	29,3	31,4	24,0	17,7
Картофель	205,2	217,9	309,1	350,7	173,2	5,8	64,2	68,4	65,7	13,3	3,6	3,7	5,0	5,0	4,1	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 38.

Средній посѣвъ на 1 десятину (въ пуд.).

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ РАСТЕНІЙ.	Высѣвъ въ пуд. на десят. (по даннымъ Централ. статистическ. комитета).			Высѣвы въ пуд. по Самаркандской обл. (прин. для Бухарскихъ владѣній).		Высѣвъ въ пуд. въ Шураханск. уч. (принято для Хивы и Амударьинскаго отд.).	
		Самарскія губ.	Уральск. обл. Уральскій и Лбищенск. у.	Уральск. обл. Гурьевскій и Темирскій у.	На таганч.	На десятину.	На таганч.	На десятину.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Пшеница озимая . .	4,1	4,4	5,1	1,67	6,7	3,2	9,6
2	» яровая . . .	—	—	—	1,67	6,7	3,2	9,6
3	Ячмень	4,5	5,3	4,5	1,67	6,7	3,2	9,6
4	Джугура	—	—	—	0,56	2,3	0,5	1,5
5	Кунджутъ	—	—	—	0,08	0,32	0,2	0,6
6	Хлопокъ	—	—	—	1,0	4,0	2,5	7,5
7	Рисъ	—	—	—	1,8	7,2	2,5	7,5
8	Просо	1,1	1,0	1,2	—	—	—	—
9	Рожь	3,2	5,1	4,5	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 39.

Норма потребленія хлѣба.

№№ подрайон.	Наименованіе администрат. единицъ.	Количество населенія. Общее.	Наблюдаемое.	Общее количество хлѣба, потребленное наблюд. насел.	Норма потребленія на человѣка (пуд.)	Общая сумма потребн. количн. хлѣба (тыс. пуд.).
1	2	3	4	5	6	7
I	**Самарская г.**, часть Новоузенскаго уѣзда . . .	15703	—	—	19,0[1]	298,4
II	**Станицы** Уральскаго и Лбищенск. уѣздовъ .	35699	—	—	19,0	678,3
	Волость Лбищенск. у. .	75008	115028	638959,5[2]	5,56	417,0
	Всего по II	110707	—	—	—	1095,3
III	**Станицы** Гурьевск. уѣзд.	21849	—	—	19,0	415,2
	Вол. Темирскаго уѣзда .	20152	16498	192885[3]	11,69	235,6
	Вол. Гурьевск. уѣзда . .	114273	—	—	5,56	635,4
	Часть Букеевской орды .	286389	—	—	5,56	1592,3
	Всего по III	442663				2878,5
IV	**Закаспійская обл.**	97622				480,6[4]
V	**Аму-Дарьинскій** отдѣлъ .	256665	308	4264,2[5]	13,78	3536,8
VI	**Хивинское ханство** . . .	1106150			13,78	15242,7
VII	**Бухарское ханство:**					
	сѣверная часть . .	73969			13,78	1019,3
	южная часть . . .	110737			13,78	1525,9

[1]) Норма Марреса.—[2]) Данныя киргизскаго подворнаго обслѣдованія за 1912 г.—[3]) «Матеріалы по киргизскому землепользованію».—[4]) Взята цифра ввоза хлѣбовъ («Обзоръ Закаспійской области за 1910 годъ»).—[5]) Бюджетныя данныя экспедиціи.

Примѣчаніе. По вол. Гурьевскаго у. и частямъ Букеевской Орды приняты нормы потребленія, установленн. для киргизск. волостей Лбищенскаго у., въ силу одинаковыхъ условій ихъ хозяйственнаго быта. Норма потребленія Аму-Дарьинскаго отдѣла, въ силу тѣхъ же основаній, распространена на Хивинское и Бухарское ханства.

ТАБЛИЦА № 40.

Сборъ, потребленіе и излишекъ или недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ (по даннымъ таблицъ №№ 9, 31, 34, 38, 39).

Наименованіе поясовъ.	№№ подраойновъ.	Сборъ со всей посѣвной площади хлѣба по сортамъ (въ тыс. пуд.).						Количество населенія.	Потребленія хлѣба въ тыс. пуд.		Избытокъ (+) или недостатокъ (—) продовольств. хлѣб.
		Рожь.	Пшеница.	Рисъ.	Просо.	Горохъ.	Всего.		На продовольствіе населенія.	На обсѣмененіе.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Поясъ экстенсивнаго земледѣлія.	I	115,0	278,0	—	4,2	—	397,2	15703	298,1	69,0	+ 29,8
	II	649,0	1329,0	—	158,7	—	2136,7	110707	1095,3	196,1	+ 845,3
	Итого . .	764,0	1607,0	—	162,9	—	2533,9	126410	1393,7	265,1	+ 875,1
Поясъ примитивнаго земледѣлія.	III	1,0	1,5	—	105,5	—	108,0	112663	2878,5	5,9	— 2776,4
	IV	Посѣв	ва не	про	изво	дит	ся.	97622	480,6	—	— 480,6
	Итого . .	1,0	1,5	—	105,5	—	108,0	540285	3359,1	5,9	— 3257,0
Поясъ интенсивнаго земледѣлія.	V	—	2368,1	335,5	346,1	—	3040,8	256665	3536,8	240,5	— 727,5
	VI	—	9265,9	6505,7	646,4	236,3	16654,3	1106150	15242,7	989,9	+ 421,7
	VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сѣв. ч. . .	—	496,1	337,9	40,2	14,8	889,0	73969	1019,3	48,0	— 178,3
	Южн. ч. .	—	779,6	531,2	63,2	23,2	1397,2	110737	1525,9	75,3	— 204,0
	Итого . .	—	12909,7	7710,4	1095,9	274,3	21990,3	1517521	21331,7	1353,7	— 695,1
Всего по сѣвер. части район.		765,0	13738,6	7,179,2	1301,1	251,1	23235,0	2103479	24551,6	1549,4	— 2866,0
Всего по южной част. район.		—	779,6	531,2	63,2	23,2	1397,2	110737	1525,9	75,3	— 204,0
Всего по району.		765,0	14518,2	7710,4	1364,3	274,3	24632,2	2214216	26077,5	1624,7	— 3070,0

Примѣчаніе 1. 25%—всего сбора проса отнесены къ кормовымъ хлѣбамъ и 75%—къ продовольственнымъ.

ТАБЛИЦА № 41.

Сборъ техническихъ растеній (въ тыс. пуд.).

№№ подрайоновъ.	ВАЛОВОЙ СБОРЪ.				Потребное количество сѣмянъ.	Остатокъ за вычетомъ сѣмянъ.
	Люцерна.	Кунджутъ.	Хлопокъ.	ВСЕГО.		
1	2	3	4	5	6	7
I—IV	—	—	—	—	—	—
V	100,0	—	495,5	595,5	—	595,5
VI	300,0	349,0	4887,0	5536,0	4,1	5531,9
VII Сѣверная часть		21,7	304,4	326,1	0,1	326,0
VII Южная часть		34,1	478,4	512,5	0,2	512,3
Всего по сѣверной части района	400,0	370,7	5686,9	6457,6	4,2	6453,4
Всего по южной части района	—	34,1	478,4	512,5	0,2	512,3
Всего по району	400,0	404,8	6165,3	6970,1	4,4	6965,7

Примѣчаніе I. Не учтенъ сборъ льна за отсутствіемъ данныхъ.

Примѣчаніе II. Въ гр. 7 отмѣчены лишь сѣмена кунджута, т. к. въ сборѣ хлопка учитываемъ лишь сборъ волокна, а въ отношеніи люцерны, принятъ сборъ съ десятины 50 пуд. сѣмянъ вмѣсто дѣйствительныхъ 70 пуд., имѣемъ (въ гр. 2) чистый сборъ.

ТАБЛИЦА 42.

Итоги вывоза черной рыбы изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска по ея сортамъ [1886—1910 гг.[1])].

№№ по порядку.	Породы рыбъ.	Вывозъ въ пудахъ. Свѣжей.	Соленой.	Сырой и копченой.	Сушеной.	Всего.	Въ % отношении къ общему количеству.
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Сомъ . . .	113814	277554	—	—	391368	0,87
2	Сазанъ и судакъ . .	5443353		10774342 (+ 851452)	906862	17976009	40,06
3	Лещъ и жерихъ . .	748856	—	1240425 (+ 124718)	63915	2177914	4,85
4	Вобла и др. мелк. р. .	4961438	—	12317209 (+ 303518)	6742040	24324205	54,22
	Итого . . .	11267461	277554	24331976 (+ 1279688)	7712817	44869496	100,00

[1]) «Итоги вывоза рыбы и ея продуктовъ изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска за время 1886—1911 гг.». (Изд. Уральскаго Областного Статистическаго Комитета подъ ред. Н. Блукета).

ТАБЛИЦА № 43.

Уловъ рыбы въ XIX морскомъ участкѣ Каспійскаго моря за время 1902—1911 гг.[1]).

(въ штукахъ).

Года.	Вобла.	Сельдь.	Пузанокъ.	Бѣлорыбица.	Остальная частиковая рыба.	Красная рыба.
1902	101800000	—	—	3949	41907	8542
1903	25533000	1482396	—	3455	314398	10150
1904	17115000	2000000	3250000	1674	538000	22961
1905	34347760	1957857	2886796	—	41339	5959
1906	12631000	1141000	2012000	2862	—	60406
1907	12306000	563300	2280808	116	300100	1360
1908	14735500	138000	479900	—	406600	1132
1909	57841000	181000	1951000	—	125130	4821
1910	22438000	9000	4629380	6455	258280	4890
1911	22206000	208966	1099600	16863	53400	162155
Итого . .	259333260	7681519	18589484	35374	2079154	282376
Среднее .	25933326	768151	1858948	3537	207915	28237

[1]) Данныя Уральскаго Областного Статистич. Комитета.

ТАБЛИЦА № 44.

Уловъ рыбы въ Кулалинскомъ, XVIII и XIX морскихъ участкахъ за 1907 г.

№№ по поряд.	Наименованіе рыбъ.	Количество (штукъ).	% отношеніе къ общему колич. улова.
1	2	3	4
	Частиковая рыба.		
1	Сельдь и пузанокъ . .	44980000	44,52
2	Вобла	39367770	38,96
3	Красноперка .	1000000	0,99
4	Тарань . . .	12000000	11,89
5	Судакъ и жерехъ . . .	1874000	1,85
6	Сазанъ . . .	100000	0,10
7	Лещъ	731000	0,72
8	Сомъ	13117	0,01
9	Бѣлорыбица .	70816	0,07
10	Прочая рыба .	815000	0,81
	Всего частиковой рыбы.	100951703	99,92

№№ по поряд.	Наименованіе рыбъ.	Количество (штукъ).	% отношеніе къ общему колич. улова.
1	2	3	4
	Красная рыба.		
1	Бѣлуга . . .	35000	0,03
2	Осетръ и севрюга . .	54000	0,05
3	Шипъ	1000	—
	Всего красной рыбы .	90000	0,08
	Всей рыбы .	101041703	100,0

ТАБЛИЦА № 45.

Уловъ рыбы въ 1911-мъ году въ Арало-Аму-Дарьинскомъ районѣ.

№№ по порядку.	Мѣсто улова.	Красная рыба (Шипъ).	Частиковой рыбы въ пудахъ.						Всего частиковой рыбы.	Всего рыбы.
			Усачъ.	Жерехъ и судакъ.	Сомъ.	Лещъ и вобла.	Сазанъ.	Прочая рыба.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Сыръ-Дарьинскій районъ.									
	Въ рѣкахъ.	1300	26300	5600	37500	16300	5800	—	91500	92800
	« озерахъ.	—	—	13000	11200	493500	470600	31400	1019700	1019700
	« Аральскомъ морѣ . .	2200	16300	27400	22000	25900	37200	7300	136100	138300
	Аму-Дарьинскій отдѣлъ . .	1600	17100	45400	24000	152100	59200	9900	307700	309300
	Итого шт.	5100	59700	91400	94700	687800	572800	48600	1555000	1560100
	въ % отнош.	0,35	—	—	—	—	—	—	99,65	100,00

ТАБЛИ

Вывозъ красной и черной рыбы и ея продуктовъ изъ пре

(въ пу

ГОДА.	Красной рыбы и бѣлорыбицы.			Икры красной рыбы и бѣлорыбицы.	Иныхъ, кромѣ икры, рыбныхъ продуктовъ.	Всего красной рыбы и всѣхъ ея продуктовъ.
	Свѣжей.	Соленой, сушеной и копченой.	Итого.			
1886 . . .	58043	68359	126402	13001	2443	141846
1887 . . .	79142	54289	133431	10645	2378	146454
1888 . . .	56854	52592	109146	13954	2143	125543
1889 . . .	15329	71506	86835	12996	3096	102927
1890 . . .	187241	61854	249095	10012	3878	262985
1891 . . .	115723	48328	164051	8255	2476	174782
1892 . . .	47678	36308	83986	7493	1973	93452
1893 . . .	139903	34857	174760	5245	2002	182007
1894 . . .	108991	34827	143818	7816	1342	152976
1895 . . .	119359	36141	155500	7986	2039	165525
1896 . . .	26876	37490	64366	8265	790	73421
1897 . . .	39785	44345	84130	9796	1088	95014
1898 . . .	21500	50403	71903	7614	1174	80691
1899 . . .	40464	54844	95308	9934	1033	106275
1900 . . .	39299	44472	83771	6958	1026	91755
1901 . . .	25895	40252	66147	7182	1374	74703
1902 . . .	28802	45840	74642	7384	1175	83201
1903 . . .	43579	46431	90010	4226	2618	96854
1904 . . .	76905	46487	123392	5703	1945	131040
1905 . . .	62727	51072	113799	4499	1551	119849
1906 . . .	81659	25418	107077	4229	5755	117061
1907 . . .	103681	22113	125794	3306	2417	131517
1908 . . .	145715	16704	162419	2716	6159	171294
1909 . . .	171333	21419	192752	3147	1794	197693
1910 . . .	30175	23363	53538	2495	1291	57324
Итого . .	1866658	1069714	2936372	184857	54960	3176189
Среднее .	74666	42789	117455	7394	2198	127047

[1]) Памятная книжка Уральской области за 1912 г.—Итоги вывоза рыбы и ея продуктов
ного Статистическаго Комитета.

Ц А № 46.

дѣловъ Уральскаго казачьяго войска за время 1886—1910 гг.

д а х ъ) [1]).

Ч е р н о й р ы б ы.			Икры черной рыбы.	Всего черной рыбы и ея продуктовъ.	Всего красной, черной рыбы и всѣхъ ея продуктовъ.
Свѣжей.	Соленой, сушеной и копченой.	И т о г о.			
203474	899125	1102599	1328	1103927	1245773
297633	879882	1177515	983	1178498	1324952
530106	1175978	1706384	2060	1708444	1833987
197279	912155	1109434	3635	1113069	1215996
520612	1315906	1836518	12407	1848925	2111910
481237	1628394	2109631	21289	2130920	2305702
478219	1590109	2068328	22643	2090971	2184423
343822	1699063	2042885	43614	2086499	2268506
457794	2064417	2522211	54435	2576646	2720622
375205	1635796	2011001	44123	2055124	2220649
619077	1827434	2446511	61505	2508016	2581437
504653	1391438	1896091	25713	1921804	2016818
455388	1826531	2281919	64034	2345953	2426644
542877	1805257	2348134	52430	2400564	2506839
504712	1616332	2121044	96081	2217125	2308880
560841	1852079	2412920	60731	2473651	2548354
723777	1650124	2373901	37745	2411646	2494847
525464	1367409	1892873	36876	1929749	2026608
371599	808483	1180082	2742	1182824	1313864
392073	1011487	1403560	15621	1419181	1539030
588569	1334334	1922903	40571	1963474	2080535
819747	1389335	2209082	62301	2271383	2402900
322409	684861	1007270	10940	1018210	1189504
187921	541662	729583	4869	734452	932145
262673	694444	957117	15512	972629	1029953
11267461	33602035	44869496	794188	45663684	48839873
450698	1344081	1794779	31768	1826547	1953594

[1]) изъ предѣловъ Уральскаго казачьяго войска за время 1886—1911 г.г.—Изд. Уральскаго област -

ТАБЛИЦА № 47.

Отправленіе рыбныхъ грузовъ со станцій района Каспійско-Аральской жел. дор.

	Со ст. Аральское Море Ташкентск. жел. дор.					Со ст. Казалинскъ Ташкентск. жел. дор.				
	Отправлено пудовъ.									
	1910.	1911.	1912.	Всего	Средн.	1910.	1911.	1912.	Всего	Средн.
93 а.	1220	2123	1712	5055	1685	242	6871	458	7571	2524
93 б.	85174	64019	101357	251150	83717	183918	122753	156202	462873	154291
93 в.	14663	2032	2858	19553	6518	244	524	834	1602	534
93 г.	293403	491002	773358	1557763	519254	98599	96488	90483	285570	95190
Итого	394460	559176	879885	1833521	611174	283003	226636	247977	757616	252539

	Со ст. Камышлы-Башъ Ташкентск. жел. дор.					Количество отправ. рыбн. грузовъ изъ района (100% со ст. Аральск. Море и 50% со ст. Казалинскъ и Камышлы-Башъ).				
	Отправлено пудовъ.									
	1910.	1911.	1912.	Всего	Средн.	1910.	1911.	1912.	Всего	Средн.
93 а.	5527	1220	806	7553	2518	4104	6168	2344	12616	4205
93 б.	551525	323768	336408	1211701	403900	452896	287280	318262	1088438	362813
93 в.	—	137	86	223	74	14785	2362	3318	20465	6822
93 г.	78207	80083	80917	239207	79736	381805	579288	859057	1820150	606716
Итого	635259	405208	418217	1458684	486228	853590	875098	1212981	2941669	980556

	Со ст. Уральскъ Рязано-Уральск. жел. дор.					Со ст. Чарджуй Средне-Азіатск. жел. дор.				
	Отправлено пудовъ.									
	1910.	1911.	1912.	Всего	Средн.	1910.	1911.	1912.	Всего	Средн.
93 а.	32523	192120	79558	304201	101400	8	18	2	28	9
93 б.	196095	53749	17844	297688	99229	401	830	1132	2366	789
93 в.	532	157	10	699	233	—	—	16	16	5
93 г.	143118	42315	46703	232136	77379	5742	6876	5003	17621	5874
93 д.	2125	801	278	3204	1068	872	79	635	1586	529
Итого	374393	289142	174393	837928	279309	7026	7803	6788	21617	7206

ТАБЛИЦА № 48.

Коэффиціенты поправокъ по населенію, скотоводству и земледѣлію, для части Аму-Дарьинскаго отдѣла и Хивинскаго ханства.

№№ по порядку.		По даннымъ «Военно-статистич. описанія Туркестан. военнаго округа».	По даннымъ Переселенческ. Управленія.	Коэффиціентъ увеличенія.	Приняты коэффиц. увеличенія.	
		Чимбайскій участокъ.			для Шураханскаго участка.	для Хивинскаго ханства.
1	2	3	4	5	6	7
	Количество населенія.	123490	144665	1,17	1.17	1,8
1	*Количество скота.*					
2	Лошадей.	27100	34286	1,28	1.25	2,0
3	Кр. рогатаго скота. .	71900	63192	0,88	1,0	1,0
4	Верблюдовъ	2900	25368	8,75	2,0	2,0
5	Ословъ	1200	3752	3,12	2,0	2,0
6	Барановъ	85000	154102	1,81	2,0	2,0
7	Козъ	10200	210776	20,66	2,0	2,0
						4,0
8	Всего скота . . .	198300	491476	2,48	—	—
9	*Площадь посѣвовъ.*	29004	39385	1,35	1,35	1,5

Примѣчаніе 1. Коэффиціентъ увеличенія для населенія Хивинскаго ханства полученъ изъ сравненія оффиціальныхъ данныхъ («Приблизительныя статистическія свѣдѣнія по Хивинскому ханству») съ цифрой количества населенія, устанавливаемой въ настоящее время Военнымъ Министерствомъ и Хивинскимъ правительствомъ въ 1.100 тыс. чел. об. пола.

Примѣчаніе 2. Коэффиціентъ увеличенія для мелкаго скота въ Хивинскомъ ханствѣ принятъ: у осѣдлаго населенія—2,0, у кочевниковъ—4,0.

ТАБЛИЦА № 49.

Паденіе Аму-Дарьи.

[По опредѣленію О. А. Шкапскаго [1])].

Названіе мѣстностей.	Разстояніе пунктовъ.		Высота надъ Аральскимъ моремъ въ саженяхъ.	Паденіе на 1 версту въ саженяхъ.
	Верстъ.	Саженъ.		
Урочище Тюя-Муюнъ . . .	—	—	28,66	—
Гор. Петро-Александровскъ	55	489	24,32	0,077
Сел. Шейхъ-Абасъ-Вали . .	31	212	19,52	0,153
Сел. Бій-Базаръ	23	120	16,95	0,111
Сел. Нукусъ	121	399,5	8,56	0,069
Сел. Чимбай	64	128	4,42	0,064
Отъ Кушканатау до Карасу	32	103	3,90	0,016
Казакъ-Дарья	47	132	1,42	0,052
Акъ-Кала	36	337	1,31	0,003
Аральское море	4	238	0,00	0,293

Примѣчаніе. Паденіе Аму-Дарьи отъ судоходнаго Пянджа до Петро-Александровска равно 0,91 саж. на версту, или 45,4 дюйм., Волги—2,8 д., Камы—5,4 д., Днѣпра—4,7 д. и Дона—3,5 д.

[1]) О. Шкапскій.—Аму-Дарьинскіе очерки, стр. 30.

ТАБЛИЦА № 50.

Средній годичный расходъ р. Аму-Дарьи въ куб. саж. за 15 лѣтъ (1887—1901 гг.).

Годъ.	Число куб. саж.	Годъ.	Число куб. саж.	Годъ.	Число куб. саж.
1887	143	1892	283	1897	260
1888	149	1893	221	1898	263
1889	153	1894	166	1899	196
1890	118	1895	225	1900	277
1891	172	1896	235	1901	224
				Средн. за 15 лѣтъ	*205,1*

ТАБЛИЦА № 51.

Средній мѣсячный расходъ за 15 лѣтъ (1887—1901 гг.) р. Аму-Дарьи въ куб. саж.

Мѣсяцъ.	Число куб. саж.	Мѣсяцъ.	Число куб. саж.	Мѣсяцъ.	Число куб. саж.
Январь	92	Май	316,2	Сентябрь	138,1
Февраль	88,4	Іюнь	454,1	Октябрь	100
Мартъ.	99,6	Іюль	488,7	Ноябрь	91,4
Апрѣль	172,8	Августъ	321,5	Декабрь	89,1
				Средній годовой	*205,1*

ТАБЛИЦА № 52.

Главнѣйшіе оросительные каналы.

№№ по порядку.	Наименованіе каналовъ.	Длина (верстъ).
1	2	3
	Аму-Дарьинскій отд.	
1	Шураханъ [1]	415
2	Босъ-ябъ	48
3	Шимомъ	25
4	Бій-Базаръ	21
5	Аташъ-ябъ	16
6	Мискинъ-сендъ	14
7	Кегейли [2]	100
8	Ишанъ-ябъ	18
9	Кандригалы-ябъ	18
10	Джалпакъ-узякъ	23
11	Ахунъ-ябъ	20
12	Усянъ-ябъ	25
13	Кру-узякъ	8
14	Катуръ-узякъ	17
15	Мамутъ-узякъ	22
16	Пурханъ	19
	Хивинское ханство.	
17	Палванъ-ата [3]	—
18	Хазаватъ	90
19	Шахъ-абатъ	160
20	Дарьялыкъ (Куня-Дарья)	—
21	Клычъ-Ніазъ-бай	150
22	Мангыть-арна	60
23	Большой Лаузанъ	—
24	Малый Лаузанъ	—
25	Суали	—
26	Ханъ-ябъ	—
27	Шуманай	—

Примѣчаніе. 1—6 каналы расположены ниже г. Нукуса, остальные выше его.

[1]) Ширина—15 саж., орошаетъ площадь въ 159 кв. в.
[2]) Ширина—15 саж., глубина—1,5 саж.
[3]) Ширина—20 саж.

ТАБЛИЦА № 53.

Количество водохранилищъ и ихъ объемъ [1].

№№ по порядку.	СТРАНА.	Количество резуьтатовъ.	Объемъ резервуар. въ милл. куб.саж.	
			Всѣхъ.	Въ среднемъ на одного.
1	2	3	4	5
1	Франція	19	7,513	0,395
2	Бельгія	1	1.400	1,400
3	Германія	15	11,730	0,782
4	Богемія	1	0,070	0,070
5	Италія	4	6,424	1,606
6	Сардинія	1	0,100	0,100
7	Англія	3	9,800	3,267
8	Египетъ	1	116,500	116,500
9	Индія	7	77,100	11,014
10	Австралія	2	13,100	6.550
11	Южная Африка.	2	2,300	1,150
12	Америка	27	303,430	11,238
13	Азіатская Россія	3	16,463	5,488

[1]) M. G. Bligh. Водохранилища. Переводъ подъ редакціей М. Ермолаева. С.-Петербургъ. 1912 г., стр. 5—7.

ТАБЛИЦА № 54.

Свѣдѣнія о фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, принадлежащихъ русско-подданнымъ въ гор. Чарджуѣ, Керкахъ и Термезѣ.

№№ по порядку.	Какой заводъ, фабрика, предпріятіе.	Кто владѣлецъ.	Гдѣ находится заводъ, фабрика или предпріятіе.	Ежегодное употребленіе въ пудахъ.			Производител. предпріятія, фабрикъ и заводовъ.
				Каменнаго угля.	Нефти.	Дровъ.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Хлопко-очистительный заводъ.	Дворянка Меланія Фаддеевна Доберская.	Въ городѣ Н. Чарджуѣ	Около 200 пуд.	Около 1000 п.	Около 7500 пуд.	Очистка мѣстной гузы и американскаго сырца. Выработ. въ среднемъ 320000 пуд. и до 100000 п. американск. сырца.
2	Хлопко-очистительный заводъ.	Торговый домъ Стукенъ и К°.	Тоже	»	Около 1200 пуд.	»	Очистка американскаго хлопка, сортировка и прессов. шерсти. Вырабатывается въ средн. хлопка 15000 п. и шерсти до 300000 п.
3	Заводъ для прессовки солодковаго корня.	Арендуетъ акціонерное общество подъ наименован. «Кавказское О-во для добыванія и обработки солодковаго корня» у Николая Васильев. Киселева.	Тоже	»	Около 2000 пуд.	»	Прессуется ежегодно въ среднемъ до 250000 п. солодковаго корня.
4	Хлопко-очистительный заводъ.	Т-во Ярославской большой мануфактуры.	Тоже	Отапли к о	вается р о б	гузовой к о й	До 200000 п. сырца.

5	Электрическая ст. при Синематографѣ отпускаетъ освѣщеніе и жителямъ.	Давидъ Богдановъ Газіевъ.	Въ русской части гор. Керки		100		Отпускаетъ за плату энергію на 70-80 электрич. лампъ въ 1800 свѣч., въ общей сложности доходность въ 1600 р. въ годъ.
6	Гузоломочный хлопкоочистительн. заводъ.	Нуръ Каиповъ.	»	»	Чанга-Лакъ хлопокъ и хлопковое сѣмя.	»	Въ теченіе сезона заводъ можетъ выработать 60 вагоновъ.
7	Мукомольная мельница.	Надворный Совѣтникъ Старцевъ.	»	»	2000 пуд.	»	Производительн. мельницы зависитъ отъ предъявленныхъ работъ торговц.; въ прошломъ 1912 г. было перемолото до 80 т. пудовъ, доходъ до 10 тыс. руб. въ годъ.
8	Паровой хлопко-очистительный заводъ.	Инженеръ Александръ Георгіевичъ Ананьевъ.	»	»	2000 пуд.		Хлопко-очистительный.
9	Маслобойный заводъ.	Его же.	Въ поселеніи Патта-Кисарѣ.	—	20000 пуд. шелухи съ хлопка.		Маслобойный.
10	Тоже.	Бр. Абдуллы и Ибрагима Матчембаевы.		—	—	Камышна 60000 пуд.	Хлопко-очистительный.
11	Паровой маслобойный заводъ.	Николай Феодоровичъ Нарадецкій.			1200		Кинематографъ.
12	Лимонадный заводъ.	Юльянъ Антоновичъ Зоберигъ.			—	15 саж.	Лимонадъ.

ТАБЛИЦА № 54-а.

СВѢДѢНІЯ

о фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, находящихся въ городахъ Новой и Старой Бухары и по линіи жел. дор. отъ ст. Фарабъ до ст. Зирабулакъ Ср.-Аз. ж. д.

№№ по порядку.	Какой заводъ, фабрика, предпріятіе.	Кто владѣлецъ.	Гдѣ находится заводъ, фабрика, предпріятіе.	Ежедневное потребленіе въ пудахъ.			Производительность предпріятій (фабрики, завода).
				Каменнаго угля.	Нефти.	Дровъ.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Заводы хлопко-очистительные:	Моисей Гилелевичъ Флаксманъ	Новая Бухара	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	100000 пуд. чистаго волокна.
2		Вульфъ Исааковичъ Левъ .	»	»	»	»	80000 пуд. чистаго волокна.
3		Исаакъ Исааковичъ Поляковъ и Борисъ Вишнякъ	»	»	»	»	70000 пуд. чистаго волокна.
4		Ярославская большая мануфактура	»	»	»	»	90000 пуд. чистаго волокна.
5		Акціонерное О-во «Хлопокъ»	»	»	»	»	70000 пуд. чистаго волокна.
6		Бухарское правительство .	»	»	»	»	90000 пуд. чистаго волокна.
7		Персидское Т-во	»	»	»	»	80000 пуд. чистаго волокна.

8	Заводы хлопко-очистительные	Лейзеръ Нисоновичъ Левинъ	При ст. Каракуль Ср.-Аз. ж. д.	»	»	»	70000 пуд. чистаго волокна.
9		Т-во Петръ Васильевичъ Чуркинъ и Мухединъ Мансуровъ	При ст. Кизиль-Тепе Ср.-Аз. ж. д.	»	»	»	80000 пуд. чистаго волокна.
10		Шепшель Шлемовичъ Двоскинъ	При ст. Кермине Ср.-Аз. ж. д.	»	»	»	70000 пуд. чистаго волокна.
11		Аронъ Исаковичъ	При ст. Зіадинъ Ср.-Аз. ж. д.	Свѣдѣнія		нѣтъ	40000 пуд. чистаго волокна.
12		Бухарское правительство	При ст. Зирабулакъ Ср.-Аз. ж. д.				80000 пуд. чистаго волокна.
13	Заводъ маслобойный	Моисей Гилелевичъ Флаксманъ	Новая Бухара.	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	1000000 пуд. сѣмянъ.
14	Заводъ мыльный	Моисей Гилелевичъ Флаксманъ	»	»	»	»	20000 » »
15	Кишечно-очистительное заведеніе, при чемъ имѣется сельско-хозяйственная мельница для простого размола пшеницы, шерсто-очистительная машина и вѣялка для очистки люцерны.	Наслѣдники умершаго Коммерціи Совѣтника Г. В. Дюримита	Загородомъ Ст. Бухары.	»	Отъ 1500 до 2000 пудовъ.	Для жилыхъ помѣщ. 20 кубовъ.	Оборотъ отъ 250000 до 300000 руб. въ годъ.

Примѣчаніе: 1) Всѣ заводы въ Бухарѣ и окрестностяхъ, исключая Зирабулакъ и Зіадинъ, гдѣ работаютъ нефтяные моторы, пользуются собственными остатками ченгадака при переработкѣ газы, котораго имѣется въ достаточномъ количествѣ для отопленія котловъ.

2) Количество перерабатываемаго заводами хлопка, въ зависимости отъ урожая и колебанія въ каждую сторону, выражается приблизительно до 25% болѣе или менѣе.

ТАБЛИЦА № 54-б.

СПИСОКЪ

крупныхъ заводскихъ предпріятій Хивинскаго района.

Составленъ 22 сентября 1913 г.

МАНУИЛОВЪ, Павелъ Александровичъ.
1. Хлопко-очистительный, мыловаренный и маслобойный заводъ въ Петро-Александровскѣ.
2. Хлопко-очистительный заводъ въ гор. Ханкахъ.
3. » » » » Гурленѣ.

МАНУИЛОВЪ, Константинъ Александровичъ.
1. Хлопко-очистительный, мыловаренный и маслобойный заводъ въ Нов.-Ургенчѣ.
2. Хлопко-очистительный заводъ въ Мангитѣ.

БАККАЛОВЪ Матвафа Юсуповичъ.
1. Хлопко-очистительный заводъ въ гор. Нов.-Ургенчѣ.
2. » » » » Ташаузѣ.

ЯРОСЛАВСКАЯ БОЛЬШАЯ Мануфактура [1]).
1. Хлопко-очистительный и маслобойный заводъ въ Н.-Ургенчѣ.
2. » заводъ въ Ташаузѣ.

Т/Домъ Бр. ЧЕРНИКОВЫ. Хлопко-очистительный заводъ въ гор. Ташаузѣ.

Бр. РИЗАЕВЫ и И. БАБАДЖАНОВЪ. Хлопко-очистительный заводъ въ Нов.-Ургенчѣ.

Компанія жителей гор. ХИВЫ. Хлопко-очистительный заводъ въ гор. Хивѣ.

МАДІАРОВЪ Авезбай. Хлопко-очистительный заводъ въ гор. Ханкахъ.

Т./Д. Г. САЛИМДЖАНОВЪ съ С-ми. Хлопко-очистительный и кожевенный заводы въ гор. Нов.-Ургенчѣ.

ПИЛИКИНЪ, Алексѣй Ивановичъ. Кожевенный заводъ въ гор. Ханкахъ.

[1]) Подробныя данныя объ Ярославской Большой Мануфактурѣ см. въ приложеніи № 54-в.

ТАБЛИЦА № 54-в.

Отвѣты Ярославской Большой Мануфактуры о хлопковомъ дѣлѣ.

ВОПРОСЫ.	ОТВѢТЫ.
1) Количество переработаннаго заводомъ по годамъ хлопка сырца: американскаго гузы	Въ общемъ того и другого отъ 60 до 100 тысячъ пудовъ.
2) Выходъ волокна, сѣмянъ, линтернаго пуха изъ сырца американскаго и гузы.	Изъ американскаго: волокна 12 фун., сѣмя 27 фун., пуха 20 зол. и изъ гузы: волокна—8½ фун., сѣмя—19 ф., пуха—15 зол.
3) Средняя урожайность съ десятины американскаго сырца и гузы.	Американскаго сырца 90 пуд. Гузы 100 пуд.
4) Количество перерабатываемыхъ заводомъ на масло сѣмянъ.	125 тысячъ пудовъ.
5) Выходъ масла и жмыховъ.	Изъ пуда сѣмянъ жмыха 13 фун. масла 5½ фун.
6) Среднія цѣны на мѣстѣ: волокна американскаго » мѣстнаго (гуза) сѣмянъ американскихъ » мѣстныхъ (отъ гузы) сырца американскаго » гузы жмыховъ масла	11 руб. 50 коп. пудъ 9 » 50 » » 50 коп. » 60 » » 3 руб. 80 коп. » 2 » » 40 коп. » 4 руб. »
7) Среднее потребленіе заводомъ нефти и масла.	Смазочнаго машиннаго масла 5 пуд. въ 24 часа работы. Нефти ничего, заводъ отапливается шелухой отъ очистки гузы и американскихъ сѣмянъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 55.

Списокъ мѣсторожденій нефти.

1. Абжель мула (Карабаспакъ)—60 в. къ сѣверо-востоку отъ г. Гурьева. Выходъ сѣры; раскопками обнаружена нефть и газы.

2. Алашонъ (близъ г. Иманъ-Кара) на картѣ не показанъ. Кирпичниковъ, стр. 267.

3. Бекъ-беке (къ югу отъ р. Сагиза, близъ ур. Домбоякты), промыселъ Урало-Каспійскаго Нефтянаго О-ва. Бурится развѣдочная скважина ручной силой (ноябрь 1912 г.).

4. Бліули (къ сѣверу отъ Досъ-Соръ 15 верстъ).

5. Уч. Досъ-Соръ—въ настоящее время извѣстный своей фонтанной скважиной № 3 Уральско-Каспійскаго Нефтяного О-ва. Сдѣлано 12 отводовъ; при одномъ насосѣ Ур.-Каспійск. О-ва подаютъ 25 тыс. пуд. въ сутки; ставятъ еще 3 насоса; Ур.-Каспійск. О-во предполагаетъ поставить баковъ на 1 милл.; изъ одной скважины тартаютъ до 1000 пуд. въ сутки. У «Эмбы», кромѣ фонтана еще три дѣйствующихъ скважины на 1000—2000 пуд. каждая (іюль 1913 г.). Кирпичниковъ, стр. 263. Новаковскій, стр. 36. «Нефт. источники Уральской обл». Статьи Глушкова, Адіясевича и др.

6. Джуса—выходъ битума по р. Джусѣ, впадающей слѣва въ лѣвый притокъ Урала—Кіалы-Буртю. К. Іорданъ. Нефть въ Илецкомъ уѣздѣ Тургайской области. Горн. журн. 1884 г. № 12 II. Глушковъ. Нефть въ Тургайской области. Тр. Терск. Отд. Импер. Русск. Техн. О-ва, 1912 г., 3 вып.

7. Джусалы-сай—(къ сѣверу отъ р. Эмбы). «Нефтян. источн. Уральской обл.».

8. Иманъ-Кара (къ востоку отъ р. Кайнаръ). Кирпичниковъ, Глушковъ.

9. Исекджалъ (къ югу отъ рѣки Эмбы, противъ Акъ-Мечети). Никитинъ, стр. 310.

10. Искене—(къ юго-западу отъ ур. Досъ-Соръ). 2 буровыя скважины; 5 отводовъ (іюль 1913 г.). Новаковскій и рядъ другихъ.

11. Кайдакъ (Кара-су)—(Мертвый Култукъ)—на картѣ не обозначено за отсутствіемъ точныхъ данныхъ о мѣстѣ выходовъ нефти. Карелинъ, Зап. Имп. Р. Геогр. О-ва по общ. геогр., т. X. Глушковъ, стр. 25.

12. Кара-Муратъ—это мѣсторожденіе нанесено на картѣ, приложенной къ брошюрѣ «Нефтяные источники Уральской области» въ сѣверо-восточномъ углу концессіи, но заявочники утверждаютъ, что оно внѣ концессіи, и что граница концессіи въ натурѣ проходитъ западнѣе верстъ на 10.

13. Каратонъ (на берегу Каспійскаго моря, къ югу отъ с. Жилая Коса въ 75 верстахъ). Ставятся работы (іюль 1913 г.).

14. Кара-Чунгулъ (Черный провалъ)—(къ югу отъ с. Жилая Коса въ 10 верстахъ). Ставятся работы (іюль 1913 г.). Кирпичниковъ, стр. 265. Новаковскій, стр. 37. Никитинъ, стран. 110. Борщовъ и Сѣверцевъ.

15. Каскыръ-Булакъ—къ сѣверо-западу отъ озера Исекджалъ.

16. Кинджалы—(по верхнему теченію Уила, при впаденіи въ него р. Кинджалы).

17. Кой-Кара—(выходъ недалеко отъ горы того же имени, близъ могилы Алимбай).

18. Кокъ-Тюбе—(къ сѣверу отъ ур. Бліули).

19. Курдакты (къ западу отъ укр. Уильскаго верстахъ въ 20) по свѣдѣніямъ заявочниковъ.

20. Кумчукатъ (на р. Аше-Уилѣ). Новаковскій, стр. 39.

21. Майлисай (Бибилы-Кумды) къ сѣв. зап. отъ г. Темира, около ур. Джаманъ-Агачъ. Новаковскій, стр. 39. Глушковъ, стр. 47.

22. Мансу-Алмасъ (на Мангышлакѣ къ ю.-з. отъ залива Сарыташъ верстахъ въ 25). Баярунасъ, стр. 624 отчета по геологическому изслѣдованію фосфоритовъ въ 1910 году.

23. Макатъ (къ сѣверо-востоку отъ ур. Досъ-Соръ). Промыселъ Уральско-Каспійскаго Нефтянаго О-ва и «Эмбы». 1 буровая скважина Уральско-Каспійскаго О-ва, 1 «Эмбы» и 1 «Колхиды»; 3 отвода (іюль 1913 г.).

24. Майнали (между Исекджаломъ и Ушканомъ). Новаковскій, стр. 39. Сѣверцовъ и Борщовъ, стр. 311.

25. Матень-Хожа (Матень-Кузя)—между песками Бійрюкъ и Тайсуганъ на срединѣ разстоянія между укр. Уильскимъ и г. Калмыковымъ. Кирпичниковъ, стр. 267. Новаковскій, 35. Глушковъ, стр. 46.

26. Мартукъ (къ сѣверу отъ нижней части теченія р. Темира) по свѣдѣніямъ заявочниковъ.

27. Мьютюпъ (между Эмбой и Кара-Чунгуломъ). Это урочище ошибочно обозначается въ брошюрѣ «Нефтяные источники Уральской области» какъ нефтеносное; здѣсь выходятъ лишь желѣзистые ключи.

28. Нугайты (Конуръ-сай; на многихъ картахъ неправильно названо Кугайты), по свѣдѣніямъ лицъ, ставившихъ заявочные знаки.

29. Соръ-Тюбе (къ сѣверу отъ уч. Каратонъ ок. 30 в.) «Нефт. источн. Уральской обл.».

30. Тамды-куль. Новаковскій, стр. 38. Глушковъ, стр. 45.

31. Терсаканъ—лѣвый притокъ верховьевъ Сагиза; вдоль этого притока извѣстенъ рядъ выходовъ, извѣстныхъ подъ отдѣльными названіями: Кобласы, Майли-Куль, Батпакъ.

32. Ушканъ (къ югу отъ ур. Манайли).

Кромѣ того, поиски нефти производились и на войсковой территоріи. На послѣдней въ предѣлахъ станицъ: Гурьевской, Сарайчиковской, Кулагинской, Яманхалинской, Чижинской, Сламихинской, Глиненской, Мергеневской. До 1 января 1912 г. сдѣлано 447 заявокъ, а до 1 января 1913 г.—2128 заявокъ, всего 2575 заявокъ. За дозволительныя свидѣтельства на развѣдки нефти выручено: до 1 января 1912 г.—28.500 руб., а до 1 января 1913 г.—141.743 р. 50 коп., всего 170.243 руб. 50 коп. Буровыя работы производятся пока только въ районѣ Сарайчиковской станицы, въ урочищѣ Кульпутасъ.

ТАБЛИЦА № 56.

Количество промышленныхъ заведеній.

(По даннымъ станичныхъ вѣдомостей, киргизскаго подворнаго обслѣдованія и оффиціальнымъ даннымъ).

№№ по порядку.	РОДЪ ПРОИЗВОДСТВА.	Самарская губ. (часть Новоузенскаго уѣзда).	Уральская обл. (часть Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ).	Уральская обл. (Гурьевскій уѣздъ и часть Темирскаго уѣзда).	Закаспійская обл. (Мангышлакскій уѣздъ).	Аму-Дарьинскій отдѣлъ.	Хивинское ханство.
1	2	3	4	5	6	7	8
1	*Обработка минерал. вещ.*						
	а) Кирпичное	2	—	8	—	—	—
	б) Кожевенное	—	—	—	—	3	—
	в) Мыловаренное . . .	2	—	1	—	—	—
	г) Салотопенное . . .	—	—	1	—	—	—
	д) Кишечное зав. . . .	—	—	2	—	1	—
2	*Обработка питател. вещ.*						
	Пивоваренное	—	—	—	—	1	—
	Мукомольное.						
	а) Паров. мельн. . . .	1	6	—	—	3	—
	б) Вѣтряныя	43	75	—	—	—	—
	в) Приводимыя въ движеніе силою домашн. животныхъ	—	—	—	—	—	307
	Маслобойни	—	33	—	—	—	—
3	*Хлопкоочистит. зав.*						
	а) Паровые	—	—	—	—	4	13
	б) Керосиновые	—	—	—	—	—	50

ТАБЛИЦА № 57.

Нашъ товарообмѣнъ съ Афганистаномъ.

(По даннымъ Обзора внѣшней торговли Россіи за 1911 г.).

Вывозъ изъ Россіи.	Пуды.	Рубли.	Ввозъ въ Россію.	Пуды.	Рубли.
Жизненные припасы:			**Жизненные припасы:**		
Фрукты свѣжіе, мочен. и солен.	1	20	Хлѣбъ въ зернѣ	30	30
Фрукты сухіе всякіе	5	10	Горохъ и бобы	145	203
Медъ сырецъ и медовая патока	3	3	Рисъ обдѣланный	451	644
Конфекты и варенья	135	1381	» не обдѣланный	2	2
Пряности	54	500	Мука всякая (кромѣ картоф.)	244	414
Сахаръ бѣлый песокъ.	12544	53958	Овощи простые не приготовл.	1733	2021
» рафинадъ	98815	464490	Овощи сушеные	8	11
» леденецъ въ кристаллахъ	8	55	Арбузы и дыни свѣжіе.	41	31
Прочіе, особо не поименован. съѣстные припасы	—	330	Фрукты и ягоды свѣжіе	7136	26222
Табакъ въ листахъ	12	240	Виноградъ свѣжій	1219	2051
» крошеный	50	220	Фрукты и ягоды сухіе.	67120	225369
» нюхательный	1	10	Анисъ, тминъ, орѣхи, померанц.	151	455
Чай	308	11064	Орѣхи всякіе	57838	489115
Пиво	77	132	Пряности (перецъ)	1	8
Уксусъ и уксусн. эссенція	1	43	Кофе сырой въ зернахъ.	2	27
Прочіе, особо не поименован. жизнен. припас. кромѣ съѣстн.	—	86	Сахаръ рафинадъ	0	1
Сырые и полуобработанные матеріалы.			Медъ сырецъ	1	5
Лѣсъ строительный:			Сахарный сиропъ	0	2
» Доски	109	196	Фрукты и ягоды густоварен.	67	101
» Бревна	20	100	Масло коровье и овечье.	115	717
Сѣмена масляничныя	315	260	Яйца	12	88
Прочія сѣмена, особо не поим.	106	6	Мясо свѣжее всякое	329	1603
Кожи выдѣланныя	60	933	Прочіе съѣстные припасы	161	1212
Яички шелковичн. червей	1	240	Мелкій рогатый скотъ.	7791 шт.	70703
Шелкъ сырецъ	86	5594			
» пряденый	12	1750			
Шерсть всякая	40	480			
Бумажная пряжа	770	25662			
Камень простой не въ дѣлѣ	770	465			
Желѣзо листовое	617	1890			
» прочихъ сортовъ	5965	17103			
Сталь прочихъ сортовъ	233	1237			
Мѣдь въ штыкахъ	4	55			
Прочіе металлы, особо не поименован. не въ дѣлѣ	90	1117			
			Животные продукты и издѣлія изъ животн. продукт.:		
			Животные остатки	384	8150
			Волосъ въ дѣлѣ и не въ дѣлѣ	5	51

Вывозъ изъ Россіи.	Пуды.	Рубли.
Твердый минеральн. жиръ	14	84
Керосинъ и друг. освѣт. масла	9728	23765
Краски и краснльн. вещества	85	862
Лаки всякіе	9	98
Прочія химич. продукты	62	545
Клей мездриный, костян. и проч.	2	10
Растительныя масла	1	10
Издѣлія фабричн., заводскія и ремесленныя.		
Фаянсовыя издѣлія	104	5357
Фарфоровыя »	2321	31302
Оконное стекло	56	389
Издѣлія изъ стекла	264	3257
Зеркала	8	300
Мѣдныя издѣлія	39	1000
Латунныя »	58	1219
Чугунныя »	3853	15731
Желѣзныя »	806	4763
Стальныя »	12	670
Жестяныя »	15	198
Оружіе огнестрѣльное.	6	90
Машины и части ихъ	46	1688
Инстументъ ремеслен.	1	4
Прочія металлич. издѣлія	37	338
Плотничная работа	18	213
Столярная »	117	280
Токарная и рѣзная работа	43	403
Прочія деревян. издѣлія.	188	1063
Резиновая обувь	134	8991
Бумага писчая	121	930
» оберточная	106	465
Картонъ	1	12
Бумага папиросн. и въ изд.	8	207
Издѣлія изъ волоса и щетины	0	2
Обувь всякая кромѣ резиновой	136	11197
Сбруя конская	44	631
Прочія кожевен. издѣлія	7	104
Веревки	2	17
Ткань льняная	2	30
Шелковыя и полушелков. матер.	43	7664
Шерстян. ткани съ возвр. пошлинъ	92	11179
Шерстян. ткани безъ возвр. пошлинъ	77	5065

Ввозъ въ Россію.	Пуды.	Рубли.
Пухъ и перья	41	410
Сало животное	16	77
Кожи не выдѣланныя	25	62
» выдѣланныя	815	17090
Шкуры и мѣха выдѣлан. и не выдѣлан.	21632	1620962
Въ томъ числѣ каракуль	7893	1368050
Кожаныя издѣлія	1	196
Лѣсной товаръ и деревян. издѣлія:		
Плотничной работы	2	3
Сѣмя кунжутное	153016	309293
» льняное	91828	185536
Сѣмена особо не поименованныя	3885	7891
Ядра персиковыя и абрикосовыя	24	82
Камни драгоцѣн. обдѣл. и не обд.	469	3144
Гончарныхъ издѣлій	2	4
Гуммп всякія	139	1113
Химическіе продукты	1	3
Растительныя масла	1	7
Краски и краснльн. вещества	7950	8769
Ткань золотая и серебрян.	0	2
Мѣдныя издѣлія и изъ сплавовъ	0	10
Металлическія издѣлія	0	45
Хлопчатая бумага сырецъ	174461	954631
Коконы шелковые	59	2912
Шелковые отбросы	64	2032
Шерсть всякая	117173	638122
Бумажная пряжа	75	1093
Хлопчато-бумажныя ткани	8	281

Вывозъ изъ Россіи.	Пуды.	Рубли.	Ввозъ въ Россію.	Пуды.	Рубли.
Шерстян. ковры . . .	36	2654	Шелковыя и полушелков. издѣл. . . .	0	154
Бумажныя ткани . . .	108916	4816846	Войлокъ и войлочныя издѣлія	3858	42592
Бѣлье, платье и шубы готовыя	272	9231	Шерстяныя матеріи .	47	2283
Шапки, фуражки и т. п.	42	911	Шерстяные ковры . .	6491	420355
Косметики разн. . . .	0	3	Сторы и другія подобн. издѣлія	2	39
Мыло благовонное . .	26	438	Связаныя издѣлія . . .	76	2376
» простое	46	244	Бѣлье и платье	0	57
Галантерейныя вещи .	103	3675	Шляпы и фуражки . .	0	1
Канцелярскія принадлежн.	1	40	Пуговицы	0	3
Музыкальные инструменты	3	160	Стеклярусъ и бусы . .	0	17
Экипажи рессорные . .	1	700	Издѣлія изъ стекляруса	0	7
Велосипеды	1	120	Вещи галантерейныя .	0	13
Свѣчи восковыя . . .	10	133			
» стеариновыя . .	674	8528			
Книги	5	100			
Спички	698	3613			
Прочія издѣлія, особо не поименованныя .	—	1540			
Всего вывезено въ 1911 г. .	251 тыс.	5578699	Всего ввезено въ 1911 г. .	758 тыс.	5050903

ТАБЛИЦА № 58.

Грузооборотъ съ Афганистаномъ за 11 лѣтъ.

Годы.	Вывозъ изъ Россіи.		Ввозъ въ Россію.	
	Тысячъ пудовъ.	Цѣнность. Рубли.	Тысячъ пудовъ.	Цѣнность. Рубли.
1901	50	1196829	1156	2951809
1902	67	1902564	1142	2384126
1903	95	2031024	1182	2993009
1904	102	2548306	1102	2665422
1905	86	2327876	604	2527411
1906	81	1892853	534	2184013
1907	97	2197535	644	2940787
1908	118	3014997	635	2730046
1909	135	3366474	1077	4328160
1910	159	4399441	665	4485982
1911	251	5578699	758	5050903

ТАБЛИЦА № 59.

Вывозъ главныхъ русскихъ товаровъ въ Афганистанъ.

(По даннымъ Обзоровъ внѣшней торговли).

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Количество въ тыс. пуд.				Цѣнность въ тыс. руб.			
		Въ среднемъ за годъ.			1911				1911
		1896—1900	1901—1903	1906—1910		1896—1900	1901—1903	1906—1910	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Сахаръ и сахар. песокъ	5,6	19,4	28,5	111,4	28,5	75,0	114,0	518,4
2	Бумажная пряжа и ткани . . .	12,0	37,1	59,5	108,7	432,8	1425,3	2374,8	4842,5
3	Шелк., шерст. тк. и ковры	0,24	0,23	—	0,2	22,2	32,9	—	26,6
4	Металлы и метал. издѣлія	3,32	4,09	7,2	11,8	19,7	42,7	35,6	47,2
5	Фаянсов., фарфоров.и стекл.изд.	0,8	1,2	0,5	2,8	7,9	16,0	6,7	40,6

ТАБЛИЦА № 60.

Вывозъ главныхъ афганскихъ товаровъ въ Россію.

(По даннымъ Обзоровъ внѣшней торговли).

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Количество въ тыс. пуд.				Цѣнность въ тыс. руб.			
		Въ среднемъ за годъ.			1911				1911
		1896—1900	1901—1903	1906—1910		1896—1900	1901—1903	1906—1910	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Хлопокъ сырецъ.	27,2	61,2	37,6	174,5	47,4	157,0	92,6	954,6
2	Шерсть	70,5	90,4	101,8	117,2	263,9	423,1	466,4	638,1
3	Коконы шелковые	—	—	—	0,1	—	—	—	2,9
4	Изюмъ и пр. сушен. фрукты .	52,1	77,1	75,2	67,1	65,7	128,0	150,4	225,4
5	Орѣхи	9,6	12,9		57,8	29,9	47,7		489,1
6	Мелкій рог. скотъ.	109,6	148,4		7,8	392,9	717,7		70,7
7	Шкуры каракулевыя	2,0	11,4	4,7	7,9	82,4	438,8	884,6	1368,0
8	Остальн. шкуры и мягкая рухлядь.			4,4	1,2			825,8	252,0
9	Сѣмя кунджут., льнян. и пр. . .	73,5	81,6	117,2	248,7	112,7	112,9	176,2	502,7
10	Шерстяные ковры	3,3	4,1	1,6	6,5	90,8	165,3	90,0	420.4
11	Войлокъ и проч. шерст. изд. . .	2,6	2,1	0,8	3,9	21,2	24,8	12,4	44,9

ТАБЛИЦА № 61.

Вывозъ въ Афганистанъ русскихъ товаровъ черезъ таможенныя учрежденія Бухарско-Афганистанской границы за 1896—1911 гг. въ тыс. пуд.

(По даннымъ Обзоровъ внѣшней торговли).

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Таможенныя учрежденія района тяготѣнія.																										
		Керкинская таможня.									Келифская таможня.									Босагинская таможня.								
		1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	Сахаръ и сахарн. песокъ	0,4	Свѣдѣній въ таможенной статистикѣ не показано (вывозъ былъ безъ выдачи премій)	4,3	1,3	2,3	1,9	1,3	—	6,9	3,0	9,6	13,3	10,9	22,8	19,6	19,3	24,5	19,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Бумажная пряжа и ткани	4,9		37,0	32,0	34,9	43,4	45,1	54,9	61,6	7,7	10,2	24,0	7,4	10,9	16,5	16,2	12,6	18,8	—	—	—	—	0,0	0,0	0,0	—	—
3	Металлы и метал. издѣлія	0,5		—	—	—	—	—		—	1,9	3,4	3,6	1,1	1,0	0,5	1,9	—	0,8	—	—	—	—	0,6	1,9	1,5	1,1	0,1
4	Фаянсов., фарфоров. и стекл. издѣлія	0,0		—	—	—	—	—	—	—	0,5	0,6	1,2	0,6	0,8	0,3	0,4	0,4	0,3	—	—	—	—	0,3	—	0,9	1,0	1,1

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Таможенныя учрежденія района вліянія.																										
		Термезская (Чушка-Гузарская и Патта-Кисарская).									Аѣваджская таможня.									Сарайская таможня.								
		1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	Сахаръ и сахарный песокъ . .	0,1	0,0	3,9	0,0	—	0,0	0,0	0,0	18,9	0,0	—	—	Вывоза таможнею за 1906—1908 гг.	показываемо не было, такъ какъ таможня расположена	на берегу Аму-Дарьи.		2,1	0,3	0,0	0,0	—	—	0,3	0,0	0,3	0,1	0,0
2	Бумажная пряжа и ткани . . .	2,9	0,7	0,0	0,0	0,2	0,0	0,7	7,2	16,9	2,1	0,9	0,0					0,1	0,1	0,8	0,1		0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1
3	Металлы и метал. издѣлія	0,3	0,3	2,1	1,7	2,1	2,6	3,3	4,1	6,9	0,1	0,2	0,7						1,8	0,0	0,0			1,0	0,5	0,8	1,1	1,2
4	Фаянсов., фарфоров. и стекл. издѣлія	0,1	0,0	0,0	—	—	—	0,2	0,3	0,7	0,0	0,0	0,0						0,0						0,0	0,0	—	0,1

ТАБЛИ

Привозъ афганскихъ товаровъ черезъ таможенныя учрежденія

(По даннымъ Обзоровъ

№№ по поряд.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Таможенныя учреж. Керкинская таможня.								
		1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Хлопокъ-сырецъ . . .	5,3	10,6	21,6	0,4	1,9	0,4	6,5	14,8	15,0
2	Шерсть	57,6	69,3	72,8	90,0	80,0	46,5	65,9	98,5	86,2
3	Изюмъ и пр. сушен. фрукты	24,2	37,2	51,5	29,2	29,9	35,4	62,6	37,1	34,6
4	Орѣхи									0,9
5	Мелкій рогатый скотъ (тыс. шт.) .	103,8	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Шкуры каракулевыя .	0,4	0,8	4,3	10,8	4,6	4,9	7,8	6,1	7,1
7	Остальныя шкуры и мягкая рухлядь .	78,5	10,4	1,3	0,9	5,2	4,0	4,3	5,7	3,9
8	Сѣмя кунж., льняное и проч.	38,8	30,4	20,2	0,1	49,8	39,5	30,4	6,0	—
9	Шерстяные ковры . .	2,1	2,8	0,5	—	—	—	1,3	2,0	2,1
10	Войлокъ и проч. шерстян. издѣлія . . .	—	0,6	0,1	—	0,1	0,1	—	0,6	0,9

№№ по поряд.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Таможенныя учреж. Термезская (Чушка-Гузарская и Патта-Кисарская).								
		1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Хлопокъ-сырецъ . . .	—	1,8	7,0	0,0	0,0	0,0	4,3	30,1	65,8
2	Шерсть	3,7	2,8	4,2	1,8	1,5	0,6	2,9	2,5	2,4
3	Изюмъ и пр. сушен. фрукты	2,0	3,9	2,4	5,1	9,4	5,2	11,3	9,2	13,7
4	Орѣхи									2,9
5	Мелкій рогатый скотъ (тыс. шт.). .	108,0	23,0	77,3	43,7	34,1	43,1	43,7	107,5	—
6	Шкуры каракулевыя .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Остальныя шкуры и мягкая рухлядь .	1,6	1,4	0,5	0,7	1,5	0,1	1,7	3,1	1,7
8	Сѣмя кунж., льняное и проч.	1,9	0,2	0,3	0,1	0,9	2,3	3,0	15,2	22,2
9	Шерстяные ковры . .	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	—	—	0,[illegible]
10	Войлокъ и проч. шерстян. издѣлія . . .	—	0,3	0,0	—	—	—	—	0,1	0,[illegible]

Ц А № 62.

Бухарско-афганской границы за 1896—1911 гг. въ тыс. пуд.

внѣшней торговли).

д е н і я р а й о н а т я г о т ѣ н і я.

Келифская таможня.									Босагинская таможня.								
1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1,2	17,8	19,6	0,0	0,3	0,0	3,6	18,0	17,0	—	—	—	—	1,8	6,6	13,8	19,8	19,9
4,4	4,6	3,5	0,9	0,3	1,0	1,9	1,4	1,1	—	—	—	—	0,6	0,5	0,2	—	0,3
3,0	4,5	3,8	1,2	0,5	0,4	1,1	2,6	1,0 —	—	—	—	—	0,9	0,9	2,5	1,1	— —
9,0	63,0	46,2	14,0	12,9	9,9	3,8	6,9	7,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,3	0,2	1,7	0,6	0,4	0,8	0,8	1,1	0,8	—	—	—	—	—	0,3	0,1	0,3	—
5,9	5,9	0,4	1,3	1,5	0,7	0,8	0,2	0,5	—	—	—	—	—	0,7	1,5	0,6	0,2
1,6	13,6	—	3,0	2,0	1,0	3,5	6,7	5,4	—	—	—	—	1,2	4,8	2,6	1,4	1,1
0,1	0,1	0,3	—	—	—	—	0,3	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3
—	0,3	0,0	—	—	0,1	0,0	—	0,1	—	—	—	—	—	—	0,0	1,2	0,2

д е н і я р а й о н а в л і я н і я.

Айваджская таможня.									Сарайская таможня.								
1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1896	1900	1904	1906	1907	1908	1909	1910	1911
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1,1	16,6	4,5	—	—	0,1	3,9	24,8	24,8	—	0,1	—	—	—	—	0,1	4,0	0,6
0,0	0,0	0,9	1,1	2,1	—	0,2	1,0	1,1	0,0	1,1	—	—	—	—	—	—	—
2,9	2,6	4,0	4,3	9,1	—	8,0	6,0	11,5 —	0,3	—	—	1,7	1,6	2,9	1,6	2,6	1,7 2,5
0,9	—	9,4	0,1	—	—	—	—	—	19,7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,9	1,8	1,7	1,2	0,9	0,1	0,1	0,8	0,7	—	—	—	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
21,3	40,8	27,2	27,5	86,1	110,3	156,8	176,1	212,6	—	—	1,3	0,3	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 63.

Количество товаровъ, вывезенныхъ и привезенныхъ моремъ изъ порта Красноводскъ.

(По даннымъ Обзоровъ внѣшней торговли).

№№ по-рядку.	НАИМЕНОВАНІЕ ТОВАРОВЪ.	Вывезено въ пудахъ.				Привезено въ пудахъ.			
		1909 г.	1910 г.	1911 г.	Средн. за 3 года.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Среднее за 3 года.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Хлѣбные грузы	164688	105055	146682	138808	934588	3348179	5945655	3409474
2	Фрукты, овощи и плоды всякіе	1301158	1099026	1441837	1280674	69583	151830	231226	452639
3	Сахаръ рафинадъ и сахарн. песокъ . .	1998	8347	6674	5673	1303584	1731750	2012768	1682701
4	Лѣсъ строительный и подѣлочный	122960	59263	50706	77643	3813778	2649974	2801614	3088454
5	Хлопокъ-сырецъ	4323486	4429017	6611019	5121174	659	269	3167	1365
6	Песокъ, камни, земля и глина	685520	1002377	1209981	965959	13452	8148	5998	9199
7	Нефть сырая	169	647	2286	1034	301486	909356	902057	704300
8	Керосинъ и проч. нефтян. освѣт. масла .	5591	4608	7047	5749	1866504	2144060	2538008	2182857
9	Нефтян. смазочн. масла и мин. жиръ . .	1931	1931	4870	2911	65407	108676	197211	123765
10	Нефтяные остатки	178	1425	5239	2281	7138829	9617593	12394435	9716952
11	Итого нефти и нефтян. продуктовъ	7869	8611	19442	11974	9372226	12779685	16031711	12727874
12	Прочіе товары	3692268	3477973	3226665	3465635	4832590	5337289	6574629	5581502
	Всего	10299947	10189669	12713006	11067540	20340460	26007124	33606765	26651450

ТАБЛИЦА № 64.

Вывозъ хлопка изъ района Каспійско-Аральской жел. дор. за трехлѣтіе съ 1910—1912.

№№ группъ.	Районъ назначенія.	Отправлено хлопка и ваты со ст. Аральское-Море Ташкентской ж. д.					Районъ назначенія.	Отправлено хлопка и ваты со ст. Казалинскъ Ташкентской ж. д.				
		1910 г.	1911 г.	1912 г.	Сумма.	Среднее.		1910 г.	1911 г.	1912 г.	Сумма.	Среднее.
116	Центр. Россія.	16553	137257	75139	228949	76316	Центр. Россія.	38180	22597	42054	102831	34277
—	Разн. направл.	1240	1017	1488	3745	1248	Разн. направл.	1189	72	269	1530	510
	Итого . . .	17793	138274	76627	232694	77564	Итого . . .	39369	22669	42323	104361	33787

	Районъ назначенія.	Отправлено хлопка со ст. Чарджуйской [1]) группы Средне-Азіатской ж. д.					Районъ назначенія.	Отправлено хлопка со ст. Бухарской [2]) группы Средне-Азіатской ж. д.				
		1909 г.	1910 г.	1911 г.	Сумма.	Среднее.		1909 г.	1910 г.	1911 г.	Сумма.	Среднее.
	Красноводскъ.	137472	142010	339860	619342	206447	Красноводскъ.	118482	74454	61968	254904	84968
	Мѣстн. сообщ.	118034	109225	134125	361384	120461	Мѣстн. сообщ.	688835	674676	686483	2049994	683331
	Западн. Россія.	13393	20612	65979	99984	33328	Западн. Россія.	270144	131813	219460	621417	207139
	Центр. »	549030	675869	907576	2132475	710825	Центр. »	680802	707297	768457	2156556	718852
	Разн. направл.	5011	16331	6579	27924	9308	Разн. направл.	33518	18120	18120	78310	26103
	Итого . . .	822940	964047	1454119	3241106	1080369	Итого . . .	1791781	1614912	1754488	5161181	1720394

[1]) Въ Чарджуйскую группу входятъ станціи: Варханы, Чарджуй, Фарабъ и Хаджа-Давлетъ.

[2]) Въ Бухарскую группу входятъ станціи: Каракуль, Якатутъ, Мургакъ, Катанъ, Бухара, Кую-Мазаръ, Кизиль-Тепе, Маликъ, Кермине, Зіадинъ и Зирабулакъ.

ТАБЛИ

Современное отправленіе желѣзно-дорожныхъ гру

(Въ тысячахъ

№№ группы.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗА.	Дорога отправленія. / Дорога назначенія.	Дороги и станціи: Рязано - Уральская					
			Ст. Александровъ-Гай.			Ст. Уральскъ.		
			1910	1911	1912	1910	1911	1912
5	**Бакалейный.**	Своя дорога	—	—	—	7,6	7,4	7,9
		Сибирская	—	—	—	—	—	—
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
		Итого . .	—	—	—	7,6	7,4	7,9
36	**Жиръ и сало.**	Своя дорога	0,2	1,7	2,1	20,6	16,7	16,8
		Разныя дороги . .	—	—	—	3,0	4,4	1,7
		Итого . .	0,2	1,7	2,1	23,6	21,1	18,5
48	**Кожи не выдѣланыя и выдѣланныя.**	Своя дорога	12,9	11,1	17,5	31,8	21,9	28,1
		Москов.-Казанская .	1,1	2,9	1,7	7,5	11,0	9,2
		Либаво-Роменская .	—	—	—	—	3,2	16,8
		Риго-Орловская . .	—	—	—	2,9	2,0	7,6
		Юго-Западная . . .	—	—	—	—	4,2	8,3
		Разныя дороги . .	2,8	2,7	5,3	10,4	29,6	17,8
		Итого . .	16,8	16,7	24,5	52,6	71,9	87,8
57	**Мануфактура.**	Своя дорога	0,9	0,6	0,2	2,6	3,5	2,7
		Закавказская . . .	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	1,6	1,2	0,5
		Итого . .	0,9	0,6	0,2	4,2	4,7	3,2
66	**Москательный.**	Своя дорога	—	—	—	—	—	—
		Закавказская . . .	—	—	—	—	—	—
		Итого . .	—	—	—	—	—	—
71	**Овчины и шкуры не выдѣланныя.**	Своя дорога	15,8	17,5	21,5	1,7	7,1	6,0
		Сѣверная	—	—	—	21,6	30,3	32,6
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	10,2	17,4	17,4	21,9	17,6	24,6
		Итого . .	26,0	28,2	38,9	45,2	55,0	63,2
73	**Мясной товаръ.**	Своя дорога	18,3	29,9	29,3	40,4	51,2	67,5
		Москов.-Казан. . .	—	21,0	27,4	1,2	46,2	19,7
		Николаевская . . .	—	—	2,1	—	14,6	13,8
		Разныя дороги . .	2,8	6,2	19,3	25,9	58,8	25,2
		Итого . .	21,1	57,1	78,1	67,5	170.8	126,2
77	**Овощи разн. огородныя.**	Своя дорога	—	—	—	1,2	3,1	4,1
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
		Итого . .	—	—	—	1,2	3,1	4,1

[1]) Чарджуйская группа заключаетъ въ себѣ станціи: Барханы, Чарджуй, Фарабъ, Каракуль, Якатутъ, Мургакъ.
[2]) Бухарская » » » » »

Ц А № 65.

зовъ изъ района Каспійско-Аральской жел. дор.

пудовъ).

районa тяготѣнія.						Станціи района вліянія.		
Ташкентская.			Средне-Азіатская.					
100% всѣхъ груз. ст. Аральск. море 50% всѣхъ груз. ст. Казалинскъ.			Станціи Чарджуйской группы [1]).			Станціи Бухарской группы [2]).		
1910	1911	1912	1909	1910	1911	1909	1910	1911
7,3	6,1	4,9	14,7	16,2	10,0	61,5	53,2	110,8
—	—	—	—	—	—	40,8	—	29,8
—	—	—	3,2	4,3	0,1	100,3	49,2	20,6
—	—	—	6,8	7,6	5,0	149,4	66,5	91,5
7,3	6,1	4,9	24,7	28,1	15,1	351,8	168,9	252,7
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1	1,1	0,4	—	—	—	—	—	3,3
1,1	1,1	0,4	—	—	—	—	—	3,3
24,6	53,5	46,2	10,4	14,0	16,7	6,3	5,6	27,7
—	—	—	—	—	—	23,1	22,8	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	9,9	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,5	4,8	6,5	10,7	6,1	7,5	8,3	5,6	8,8
25,1	58,3	52,7	21,1	20,1	24,2	37,7	43,9	36,5
3,2	1,0	1,9	6,5	4,3	5,2	47,0	44,9	3,3
—	—	—	13,1	—	18,5	—	—	—
—	0,2	0,3	1,9	16,7	7,0	5,7	0,5	1,7
3,2	2,1	2,2	21,5	21,0	30,7	52,7	45,4	5,0
—	—	—	253,5	15,8	1,1	3,9	3,5	7,4
—	—	—	211,9	176,5	—	—	—	133,5
—	—	—	465,4	192,3	1,1	3,9	3,5	140,0
11,9	—	—	15,4	18,1	5,9	45,1	9,1	5,3
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	9,4	8,0	10,8	30,1	8,8	1,5
2,2	0,9	1,3	7,5	5,1	5,2	15,5	37,1	23,0
14,1	0,9	1,3	32,3	31,2	21,9	94,7	55,0	29,8
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
11,1	8,4	6,9	99,2	60,2	37,4	45,8	24,6	27,7
—	—	—	63,8	21,2	53,1	16,3	5,0	12,5
—	—	1,7	1,3	—	5,3	4,5	—	—
11,1	8,4	8,6	164,3	81,4	95,8	66,6	24,6	40,3

Ходжа-Давлетъ.
Каганъ, Бухара, Кую-Мазаръ, Кизилъ-Тепе, Маликъ, Кермине, Зіадинъ и Зирабулакъ.

№№ группы.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗА.	Дорога отправленія. / Дорога назначенія.	Дороги и станціи					
			Рязано-Уральская.					
			Ст. Александровъ-Гай.			Ст. Уральскъ.		
			1910	1911	1912	1910	1911	1912
93	**Рыбный товаръ.**	Своя дорога	0,7	1,4	2,1	135,2	129,7	60.3
		Москов.-Казанская .	—	—	—	63,5	27,7	23,0
	(По Ташкентской жел.	Николаевская . . .	—	—	—	42,9	54,0	38,7
	дор. къ грузамъ отмѣ-	Сызрано-Вяземская	—	—	—	21,5	13,4	8,7
	ченныхъ станцій при-	Самаро-Златоустов.	—	—	—	21,3	9,4	15,7
	бавлено 50% рыбныхъ	Рязано - Уральск.	—	—	—	—	—	—
	грузовъ со станціи Ка	Юго-Восточная . .	—	—	—	5,4	14,5	9,4
	мышлы-Башъ).	Разныя дороги . .	—	—	—	64,6	40,9	19,0
	Итого . .		0,7	1,4	2,1	374,4	289,6	174,3
106	**Сѣмена кормовыхъ травъ.**	Своя дорога	—	—	—	—	—	—
		Закавказская . . .	—	—	—	—	—	—
		Москов. - Винд.-Рыбинская	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
	Итого . .		—	—	—	—	—	—
109	**Сѣно.**	Своя дорога	—	—	—	7,2	2,8	1,9
		Южныя	—	—	—	10,5	—	5,5
		Разныя дороги . .	—	—	—	7,6	4,8	0,1
	Итого . .		—	—	—	25,3	7,6	8,1
115	**Фрукты и орѣхи.**	Своя дорога	—	—	—	3,5	0,9	6,5
		Николаевская . . .	—	—	—	1,2	—	9,9
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
	Итого . .		—	—	—	4,7	0,9	16,4
116	**Хлопокъ.**	Своя дорога	—	—	—	—	—	—
		Москов.-Казанская	—	—	—	—	—	—
		Сѣверная	—	—	—	—	—	—
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
	Итого . .		—	—	—	—	—	—
117	**Хлѣбные грузы.**	Своя дорога	191,1	121,8	114,1	1389,9	842,4	2003,2
		Москов.-Казанская .	—	—	—	358,3	156,5	485,4
		Николаевская . . .	—	—	—	350,0	110,0	556,7
		Разныя дороги . .	—	—	—	543,8	330,5	589,1
	Итого . .		191,1	121,8	114,1	2642,0	1439,4	3634,4
123	**Шерсть всякая.**	Своя дорога	8,1	21,9	22,2	39,4	31,1	56,4
		Москов.-Казанская .	—	—	—	6,4	11,5	13,0
		Закавказскія . . .	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	6,7	3,7	11,4	23,5	16,0	29,3
	Итого . .		14,8	25,6	33,6	69,3	58,6	98,7
	Итого перечислен. грузовъ .		**271,6**	**259,1**	**293,6**	**3317,6**	**2130,1**	**4242,3**
	Разный грузъ.	Разныя дороги . .	19,9	14,7	31,5	117,8	167,0	87,1
	Всего . . .		**291,5**	**273,8**	**325,1**	**3435,4**	**2297,1**	**4329,4**

айона тяготѣнія.						Станціи района вліянія.		
Ташкентская.			Средне-Азіатская.					
100% всѣхъ груз. ст.			Станціи Чарджуйской группы.			Станціи Бухарской группы.		
аральск. море 50% всѣхъ груз. ст. Казалинскъ.								
1910	1911	1911	1909	1910	1911	1909	1910	1911
177,6	103,6	106,8	9,6	6,2	8,5	1,1	—	1,3
173,6	143,7	234,1	—	—	—	—	—	—
13,6	26,8	30,2	—	—	—	—	—	—
132,1	161,2	184,6	—	—	—	—	—	—
156,0	108,4	163,7	—	—	—	—	—	—
42,3	68,0	102,1	—	—	—	—	—	—
28,7	73,2	112,9	—	—	—	—	—	—
129,7	190,2	278,6	—	—	—	—	—	—
853,6	875,1	1213,0	9,6	6,2	8,5	1,1	—	1,3
—	—	—	513,8	561,2	298,6	1160,3	570,4	423,6
—	—	—	212,1	128,4	100,4	—	—	—
64,2	59,1	113,8	—	—	—	—	—	—
—	31,8	46,5	51,6	0,6	19,0	61,4	11,8	21,2
64,2	90,9	160,1	777,5	691,2	418,0	1221,7	582,2	444,8
5,7	2,4	9,2	9,1	—	1,8	6,5	—	22,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1,2	—	—	13,0	—	—	—
5,7	2,4	10,4	9,1	—	14,8	6,5	—	22,9
—	—	—	14,3	12,0	36,1	21,2	8,7	12,1
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	4,0	0,3	1,7	2,9	0,4	0,8
—	—	—	18,3	12,3	37,8	24,1	9,1	12,9
—	—	—	117,7	155,5	134,1	672,5	674,7	643,7
22,3	55,1	91,0	110,1	110,9	324,7	156,0	165,8	220,6
5,5	5,4	11,3	179,6	143,8	257,8	173,5	222,5	203,3
—	—	—	137,5	142,0	389,9	118,5	74,5	62,0
29,3	100,1	16,7	278,0	349,8	397,5	671,3	477,4	624,9
57,1	161,0	119,0	822,9	902,0	1454,4	1791,7	1614,9	1754,5
24,7	37,7	31,5	34,4	31,6	149,8	62,8	45,2	141,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2,2	—	—	—	—	—	—	—
24,7	39,9	31,6	34,4	31,6	149,8	62,8	45,2	241,9
40,1	30,0	24,9	41,6	14,5	1,0	17,9	10,2	14,0
3,9	9,0	15,2	—	33,2	36,1	13,8	11,4	7,3
—	—	—	18,1	20,0	43,7	14,6	23,5	28,2
22,0	15,5	20,3	63,8	43,1	32,0	27,1	21,6	10,2
66,0	54,5	60,4	123,5	110,8	112,8	73,4	66,7	59,7
1133,2	1300,7	1664,5	2524.6	2128,2	2384.9	3788,8	2664,4	3046.5
36,4	36,5	38.0	150,7	196,8	128,8	722,0	858,9	1200.2
1169,6	1337,2	1702,5	2675,3	2325,0	2513.7	4510.8	3523,3	4246,7

ТАБЛИ

Своевременное прибытіе желѣзнодорожныхъ гру

(въ тысячахъ

№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Дорога и станція назначенія. / Дорога отправленія.	Дороги и станціи					
			Рязано-Уральская.					
			Станція Александровъ-Гай.			Станція Уральскъ.		
			1910	1911	1912	1910	1911	1912
5	**Бакалейный.**	Своя дорога	24,1	13,5	21,6	60,2	58,6	54,9
		Разныя дороги . .	1,0	0,9	1,2	5,7	6,6	10,6
		Итого . . .	25,1	14,4	22,8	65,9	65,2	65,5
13	**Веревки, канаты.**	Портъ	—	—	—	—	—	—
		Сызрано-Вяземская	—	—	—	7,0	6,5	9,1
		Москов.-Казанская	—	—	—	2,0	1,2	1,9
		Разныя дороги . .	2,8	2,3	3,1	8,3	6,0	6,0
		Итого . . .	2,8	2,3	3,1	17,3	13,7	17,0
28 55	**Лѣсные матеріалы.**	Своя дорога	316,6	212,4	201,0	921,7	690,1	785,1
		Москов.-Казанская	—	—	—	36,4	22,4	27,0
		Самаро-Златоуст. .	—	—	—	—	—	—
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	1,4	2,3	—	7,7	7,3	3,6
		Итого . . .	318.0	214,7	201,0	1015,0	719,8	815,7
29	**Деревянныя издѣлія.**	Московск.-Казан. .	8,2	11,4	9,0	27,7	39,2	44,6
		Разныя дороги . .	6,5	3,1	5,8	22,3	15,4	25,3
		Итого . . .	14,7	14,5	14,8	50,0	54,6	69,9
31	**Дрова.**	Своя дорога	2,3	4,9	18,1	364,1	350,5	362,7
		Разныя дороги . .	2,6	—	—	3.6	42,2	19.0
		Итого . . .	4,9	4,9	13,1	367,7	392.7	381,7
32	**Желѣзо не въ дѣлѣ.**	Своя дорога	5,3	4,4	3,8	23,8	21,7	22.1
		Екатеринбургская .	6,6	3,3	3,0	46,1	14,9	22,8
		Юго-Восточная . .	2,0	3,8	2,2	19,3	18,1	16,8
		Пермская	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	10'4	1,4	1,5	8,1	14,8	14,8
		Итого . . .	24,3	12,9	10,5	97,3	69,5	76,5
33	**Желѣзныя издѣлія и скобяной товаръ.**	Своя дорога	10,5	6,3	7,7	22,1	23,4	27,6
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Рыбо-Орловская . .	—	—	—	—	—	—
		Пермская	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	3,3	2,3	1.9	32.3	22,2	31,0
		Итого . . .	13,8	8,6	9,6	54,4	45,6	58,6
37	**Земледѣльческія орудія.**	Своя дорога	3,2	2.2	4,6	16,2	15,3	28,0
		Рыбо-Орловская . .	—	3,3	4,0	6,7	8.9	21,6
		Разныя дороги . .	11,3	12.6	3,1	96,8	93,6	48,9
		Итого . . .	14,5	18,1	11,7	119,7	117,8	98,5
52	**Пшено, крупа.**	Своя дорога	8,0	28,5	20,1	30,1	183,7	99,5
		Разныя дороги . .	—	—	—	11,8	3.8	4,1
		Итого . . .	8,0	28,5	29,1	41,9	187,5	103,6

[1]) Принято 100% всѣхъ грузовъ ст. Аральское море, 50% всѣхъ грузовъ ст. Казалинскъ;
[2]) Чарджуйская группа заключаетъ въ себѣ станціи: Барханы, Чарджуй, Фарабъ,
[3]) Бухарская » » » » » Каракуль, Якатутъ, Мургакъ,

Ц А № 66.

зовъ въ районъ Каспійско-Аральской жел. дор.

пудовъ).

районa тяготѣнія.						Станціи района вліянія.		
Ташкентская[1]).			С р е д н е - А з і а т с к а я.					
Станціи—Аральское море, Казалинскъ и Камышлы-Башъ.			Станціи Чарджуйской груп.[2]).			Станціи Бухарской группы[3]).		
1910	1911	1912	1909	1910	1911	1909	1910	1911
14,7	12,3	16,6	161,9	111,8	212,2	584.5	647.5	739,4
6,7	4,8	8,4	11,6	20,6	69,4	126,3	148.3	4.7
21,4	17,1	25,0	173,5	132,4	281,6	710.8	795,8	734,2
—	—	—	3,2	4,5	9,5	0,7	0,9	—
—	—	—	3,4	3,1	3,7	2,9	3,9	3,6
6,3	3,6	8,1	—	—	—	—	—	—
9,0	10,1	13,8	0,5	1,7	6,3	2,2	4,3	5,6
15,3	13,7	21,9	7,1	9,3	19,5	5.8	9,1	9,2
12,9	16,6	20,4	14,0	26,2	13,3	171,0	337,6	452,8
15,5	51,9	70,4	—	—	—	—	—	—
130,0	111,5	284,7	31,7	—	—	2,7	—	—
—	—	—	222,7	264,4	325,8	98,3	395,8	301.5
8,4	19,1	15,0	11,1	17,4	23,6	4,1	266,9	18,4
166.9	199,1	390,5	279,5	308,0	362,7	276,1	1000,3	772,7
—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,8	2,5	1,3	1,4	2,6	3,2	5,7	7.7	9,7
0,8	2,5	1,3	1,4	2,6	3,7	5,7	7,7	9,7
2,9	12,9	5,8	84,4	81,7	79,1	41,5	51,4	37,4
35,7	14,1	8.0	5,3	0.8	34.6	55.6	62,6	228,1
38,6	26,7	13,8	89,7	82,5	113.7	97,1	114.0	265.5
2,3	8.9	4,7	7,4	7,4	4,3	12,9	16.1	25,9
—	—	—	3,1	—	—	4.7	5.8	5.6
—	—	—	—	15,4	37,8	—	8,1	9,7
—	—	—	10,7	14,1	—	—	6,1	—
5,5	4,8	9,7	36,8	67,5	56,7	59,3	18,6	20.0
7,8	13,7	14,4	58,0	104,4	98,8	76,9	54,7	61,2
8,4	12,1	9,8	11,6	10,5	7,6	2,8	2.4	38,0
—	—	—	10,7	13,1	27,7	13,3	7,1	11.3
—	—	—	13,6	12,5	19.2	—	—	—
—	—	—	6,9	13,6	19,3	—	—	—
14,0	25,0	20,6	22,9	16,2	42,0	19.6	6,0	32.2
22,4	37,1	30,4	64,7	65,9	115.8	35,7	15.5	81.5
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,8	1,2	1,4	2,4	6,4	10,5	3.2	7.3	2,7
0,8	1,2	1,4	2,4	6,4	10,5	3,2	7,3	2,7
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—

[1] 50% только рыбныхъ грузовъ ст. Камышлы-Башъ.
Ходжа-Давлетъ.
[2] Каганъ, Бухара, Кую-Мазаръ, Кизилъ-Тепе, Маликъ, Кермине. Зіаддинъ и Зирабулакъ.

№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Дорога и станціи назначенія. / Дорога отправленія.	Дороги и станціи					
			Рязано-Уральская.					
			Станція Александровъ-Гай.			Станція Уральскъ.		
			1910	1911	1912	1910	1911	1912
57	**Мануфактура.**	Своя дорога	24,2	16,7	21,4	48,8	45,1	74,6
		Моск.-Казанская .	2,5	—	—	23,7	6,1	14,3
		Сѣверная	—	—	—	—	—	—
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	1,3	2,4	2,1	9,0	8,1	10,3
	Итого . . .		28,0	19,1	23,5	81,5	59,3	99,2
58	**Масло растительное.**	Своя дорога	5,4	2,7	7,4	17,6	28,6	37,5
		Разныя дороги . .	—	—	—	34,6	24,6	30,4
	Итого . . .		5,4	2,7	7,4	52,2	53,2	67,9
59	**Нефтяной товаръ.**	Своя дорога	59,1	56,4	67,2	482,1	436,2	414,8
		Самаро-Злат. . . .	—	—	—	—	—	—
		Портъ	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
	Итого . . .		59,1	56,4	67,2	482,1	436,2	414,8
77	**Овощи огородныя.**	Своя дорога	59,2	52,4	66,7	77,8	68,1	44,9
		Москов.-Казан. . .	20,7	23,8	17,5	53,8	70,0	19,7
		Разныя дороги . .	9,2	1,8	4,1	9,1	12,2	41,9
	Итого . . .		89,1	78,0	88,3	140,7	150,3	106,5
84	**Портеръ русскій и пиво.**	Своя дорога	9,4	6,5	6,9	64,7	9,3	70,2
		Разныя дороги . .	—	—	—	6,8	6,0	6,7
	Итого . .		9,4	6,5	6,9	71,5	15,3	76,9
102	**Спиртъ винный и денатурированный.**	Своя дорога	—	—	7,3	45,6	58,3	69,5
		Разныя дороги . .	—	—	—	—	—	—
	Итого . . .		—	—	7,3	45,6	58,3	69,5
106	**Сѣмена кормовыхъ травъ.**	Своя дорога	5,9	3,6	7,2	24,2	17,1	40,9
		Разныя дороги . .	0,6	1,2	1,8	24,9	20,7	10,1
	Итого . . .		6,5	4,8	9,0	49,1	37,8	51,0
112	**Уголь каменный и деревянный.**	Екатерин.	24,3	13,0	13,8	108,3	0,9	84,3
		Сызрано-Вяземск. .	27,7	13,9	18,7	94,9	73,6	74,9
		Разныя дороги . .	18,6	17,9	25,4	43,6	155,0	65,0
	Итого . . .		70,6	44,8	57,9	246,8	229,5	224,2
117	**Хлѣбные грузы.**	Своя дорога	52,7	81,8	112,3	161,6	668,7	763,1
		Владикавказ. . . .	—	—	—	—	—	—
		Разныя дороги . .	—	—	—	10,8	552,5	25,1
	Итого . . .		52,7	81,8	112,3	172,4	1221,2	788,2
	Итого перечисленн. грузовъ	—	**746,9**	**613,0**	**695,5**	**3171,9**	**3927,5**	**3585,2**
	Разный грузъ [4].	Разныя дороги . .	377,6	395,7	404,7	529,7	585,8	462,0
	Всего . . .	—	**1124,5**	**1008,7**	**1100,2**	**3701,6**	**4513,3**	**4047,2**

[1]) Принято 100% всѣхъ грузовъ ст. Аральское море, 50% всѣхъ грузовъ ст. Казалинскъ
[2]) Чарджуйская группа заключаетъ въ себѣ станціи: Барханы, Чарджуй, Фарабъ и
[3]) Бухарская » » » » » Каракуль, Якатутъ, Мургакъ,
[4]) Итоги разныхъ грузовъ получены путемъ вычитанія итоговъ перечислен. грузовъ изъ

района тяготѣнія.						Станціи района вліянія.		
Ташкентская[1]).			Средне-Азіатская.					
Станціи—Аральское море, Казалинскъ и Камышлы-Башъ.			Станціи Чарджуйской группы [2]).			Станціи Бухарской группы [3]).		
1910	1911	1912	1909	1910	1911	1909	1910	1911
13,2	12,4	9,8	18,2	34,8	58,8	53.8	48,9	103.4
7,7	—	4,7	33,5	—	59,2	76,8	65,8	51,8
—	—	—	23,4	28,1	36,0	—	84,5	84.3
—	—	—	22,7	29,6	45,0	—	—	—
13,0	11,6	14,8	18,1	78,2	66,3	57,8	44,8	80,2
33,9	24,0	29,3	115,9	170,7	265.3	188,4	244,0	319,7
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,5	2,4	3,8	1,9	2,4	3,3	1,0	2,6	4,8
1,5	2,4	3,8	1,9	2,4	3,3	1,0	2,6	4,8
—	—	—	—	—	—	—	—	—
114,4	50,0	79,8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	426,0	431,1	649,8	58,6	215,6	545,2
5,2	8,3	7,1	8,1	8,3	10,7	24,3	11,4	10,5
119,6	58,3	86,9	434,1	439,4	660,5	82,9	227,0	555,7
11,1	16,0	33,8	42,6	49,7	50,3	38,2	49,7	48,3
5,9	4,5	2,7	—	—	—	—	—	—
6,1	7,1	7,3	—	—	3,5	—	0,7	—
23,1	30,3	44,0	42,6	49,7	53,8	38,2	50,4	48,3
5,6	13,7	16,7	4,5	30,4	90,1	284,2	37,8	33,4
—	—	—	2,4	—	39,0	—	—	—
5,6	13,7	16,7	6,9	30,4	129,1	284,2	37,8	33,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	7,6	7,6	9,9	0,3	0,1	—
—	—	—	7,6	7,6	9,9	0,3	0,1	—
—	—	—	24,8	8,4	42,7	188,4	444,3	479,6
1,0	1,4	1,5	0,8	9,7	—	—	0,6	1,4
1,0	1,4	1,5	25,6	18,1	42,7	188,4	444,9	481,0
1,8	23,4	8,5	—	—	—	—	—	—
2,0	2,9	0,8	—	—	—	—	—	—
6,5	8,9	7,1	1,3	3,0	41,6	30,1	31,4	89,6
10,3	35,2	16,4	1,3	3,0	41,6	30,1	31,4	89,6
264,5	474,9	464,1	173,3	155,2	940,2	510,1	640,7	907,0
—	—	—	43,5	127,6	291,7	—	136,4	192,9
40,4	231,1	358,8	12,3	114,1	339,9	31,5	281,2	723,5
304,9	706,0	822,9	229,1	396,9	1571,8	541,6	1058,3	1823,4
773,8	**1182.4**	**1520,2**	**1541,3**	**1829,7**	**3784,3**	**2566,4**	**41009**	**5282,8**
155,2	204,4	276,1	611,6	922,6	863,2	1080,4	1522,7	1903,4
929,0	**1386,8**	**1796,3**	**2152,9**	**2752,3**	**4647,5**	**3646,8**	**5623,6**	**7186,2**

и 50% только рыбныхъ грузовъ ст. Камышлы-Бошъ.
Ходжа-Давлетъ.
Каганъ, Бухара, Кую-Мазаръ, Кизилъ-Тепе, Маликъ, Керминe, Зіаддинъ и Зирабулакъ.
итоговъ «Всего груза».

ТАБЛИЦА № 67.

Грузооборотъ Хивинскаго оазиса въ 1897, 1909 и 1911 гг.

В В О З Ъ.				В Ы В О З Ъ.			
Наименованіе главныхъ товаровъ.	Тысячи пуд.			Наименованіе главныхъ товаровъ.	Тысячи пуд.		
	1897 годъ.	1909 годъ.	1911 годъ.		1897 годъ.	1909 годъ.	1911 годъ.
Мануфактура . . .	36	160	200	Хлопокъ	293	500	1100
Бакалейный товаръ.	8	10	20	Люцерна (сѣмена) .	—	320	400
Пряжа	6	25	50	Рыба	30	125	150
Аптекарскій и красильный товаръ .	5	19	50	Шерсть	27	10	25
Желѣзо, сталь и издѣлія	9	105	45	Овчина	14	—	40
Котлы и чугунныя издѣлія	3		25	Козлина	—	—	30
Мѣдь	3	20	25	Яловка	—	—	10
Лампы и посуда . .	—	10	40	Конскія кожи . . .	—	—	10
Кожи обдѣланныя .	6	20	50	Верблюжьи кожи .	—	—	5
Сукно	4	—	—	Меха	—	—	10
Шелковыя издѣлія.	12	—	10	Каракуль	—	1	5
Керосинъ	33	150	200	Кишки	—	—	2
Чай	26	60	120	Краски	—	—	2
Сахаръ	11	150	300	Халаты	5	20	25
Табакъ	24	—	35	Ковры	—	4	5
Фрукты сухіе . . .	42	—	—	Рисъ	—	60	50
Почтовыя посылки.	—	—	100	Масло коровье . .	15	10	15
Мазутъ и нефть . .	—	—	75	Масло хлопковое .	—	—	10
Масло минеральное	—	—	25	Кожи сырыя	74	40	—
Спички шведскія .	—	10	15	Мерлушки	24	5	—
Сундуки	—	10	10	Дыни	—	—	100
Веревки и шпагатъ	—	—	10				
Земледѣльческія машины	—	—	50				
Проволока	—	—	30				
Джутъ и холстъ . .	—	15	30				
Нитки	—	—	10				
Мѣшки	—	—	10				
Мука	—	20	200				
Пшеница	—	—	400				
Ячмень	—	—	17				
Лѣсъ	—	100	300				
Разные товары . .	—	86	1000				
Итого . .	228	970	3452	Итого . .	482	1095	1994

Примѣчаніе.—Настоящая таблица составлена на основаніи слѣдующаго матеріала:—Свѣдѣнія о грузооборотѣ за 1897 г. заимствованы изъ труда ген. Галкина и шт.-кап. Гиршфельда—«Военно-статистическое описаніе Хивинскаго оазиса», ч. II, стр. 200—201.— Свѣдѣнія о грузооборотѣ за 1909 г. заимствованы изъ труда полк. Лобачевскаго—«Хивинскій районъ», стр. 106—107. — Наконецъ, свѣдѣнія за 1911 г. заимствованы изъ докладной записки русской колоніи въ Нов. Ургенчѣ о Хивинскомъ подъѣздномъ пути, представленной въ 1912 г. въ Самарскій Порайонный Комитетъ.—Всѣ эти данныя значительно преуменьшены противъ дѣйствительнаго товарообмѣна.

ТАБЛИЦА № 68.

Современный грузооборотъ района.

Литера А. — Грузы отправленія.

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено грузовъ тысячъ пудовъ.				Страница текста—«Очерковъ» съ разъясненіями.
		Всего.	Изъ Сѣвернаго участка.	Изъ Средняго участка.	Изъ Южнаго участка.	
1	2	3	4	5	6	7
5	Бакалейный товаръ .	29	—	9	20	230—231.
21	Жмыхи хлопковые .	5	—	2	3	232—233.
31	Дрова саксауловыя .	200	—	200	—	233.
36	Жиры и сало	35	34	1	—	232.
48	Кожи невыдѣланныя и выдѣланныя . . .	160	84	69	7	233.
50	Кость простая	43	43	—	—	233—234.
57	Мануфактура	36	—	30	6	234.
59	Нефть	5000	5000	—	—	235—236.
66	Москательный товаръ (солодковый корень).	220	—	210	10	236.
71а	Овчины и шкуры . .	136	102	27	7	236.
71б	Каракулевая мерлушка	61	—	11	50	237.
73	Мясной товаръ . . .	120	120	—	—	237—238.
77	Овощи, дыни и арбузы	123	—	100	23	238.
93	Рыбный товаръ . . .	2256	1034	1200	22	61, 66, 238.
106	Сѣмена кормовыхъ растеній	730	—	600	130	239.
109	Сѣно	49	14	30	5	240.
115	Фрукты и орѣхи . .	50	—	26	24	240.
116	Хлопокъ очищенный.	1500	—	1400	100	141, 240—241.
117	Хлѣбные грузы . . .	1533	1352	181	—	121, 119, 241.
123	Шерсть	276	100	132	44	241.
	Всего поименов. грузовъ	12562	7883	4228	451	—
	Разные грузы (20% къ поименов.). . .	2512	1576	846	90	—
	Всего по литер. А. .	**15074**	**9459**	**5074**	**541**	—

Литера Б. — Грузы прибытія.

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Прибыло грузовъ тысячъ пудовъ.				Страница текста—«Очерковъ» съ разъясненіями.
		Всего.	Сѣверный участокъ.	Средній участокъ.	Южный участокъ.	
1	2	3	4	5	6	7
5	Бакалейный товаръ (чай)	288	71	198	19	242—243.
13	Веревки и канаты . .	54	13	39	2	243.
28 55	Лѣсные матеріалы . .	1301	548	703	50	243—244.
29	Деревянныя издѣлія .	50	50	—	—	244.
31	Дрова	97	97	—	—	244.
32	Желѣзо не въ дѣлѣ .	162	49	105	8	244—245.
33	Желѣзныя издѣлія и скобяной товаръ .	180	34	136	10	245.
37	Земледѣльч. орудія .	108	97	11	—	245—246.
52	Пшено, крупа	67	67	—	—	246.
57	Мануфактура	252	67	172	13	246.
58	Масло растительное .	37	31	6	—	247.
59	Нефтяной товаръ . .	999	252	697	50	—
61	Машины кромѣ земледѣльческихъ. . . .	40	7	30	3	247.
66	Москательн. (краски).	32	6	24	2	247—248.
69	Мыло	27	5	20	2	248.
72	Мѣшки	23	8	14	1	248.
77	Овощи огородныя . .	207	109	91	7	248.
84	Портеръ, пиво	166	20	136	10	249.
88	Пряжа бумажн., нитки	42	3	37	2	249.
95	Сахаръ рафинадъ и песокъ	416	124	272	20	250.
102	Спиртъ винный . . .	45	37	8	—	250.
104, 105	Стекло и стеклянныя издѣлія	45	13	30	2	250—251.
106	Сѣмена кормовыхъ растеній	56	26	20	10	251.
107	Табакъ	27	8	18	1	251—252.
109	Сѣно	58	—	—	58	252.
112	Уголь каменный и древесный	155	97	54	4	252.
114	Посуда фарфоровая и фаянсовая	28	4	22	2	252—253.
115	Фрукты и орѣхи . . .	30	18	11	1	253.
116	Хлѣбные грузы . . .	5195	2800	1895	500	253—257.
	Итого поименован. грузовъ . . .	10187	4661	4749	777	—
	Разные грузы (20% къ поименов.) .	2037	932	950	155	—
	Всего по литерѣ Б.	12224	5593	5699	932	—

Примѣчанія: 1) Сѣверный участокъ жел. дороги считается отъ ст. Александровъ-Гай до ст. Аджигильды.

2) Средній участокъ жел. дороги считается отъ ст. Барса-Кельмесъ до станціи Чарджуй.

3) Южный участокъ жел. дороги считается отъ станціи Уларыкъ до ст. Керки.

ТАБЛИЦА № 69.

Ожидаемый грузооборотъ района въ 1920 г.

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ грузовъ: По своей дорогѣ.	Средній пробѣгъ грузовъ: Общій.	Тысячъ пудоверстъ по своей дорогѣ.	Пудоверстная ставка въ коп.	Выручка въ рубляхъ: Провозная плата.	Выручка въ рубляхъ: Дополн. сборъ.	Выручка въ рубляхъ: Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Литера А.—ГРУЗЫ ОТПРАВЛЕНІЯ.									
	Сѣверный участокъ.									
19	*Кошмы войлочныя.*									
	Въ Покровскую прист.	231	67	580	829	38860	1/21	18505	436	18941
36	*Жиры и сало.*									
	Въ Астрахань	232	110	395	1084	43450	1/32	13578	715	14293
	» Казань, Москву .	—	113	395	1500	44635	1/37	12064	735	12799
48	*Кожи не выдьланныя.*									
	Въ Кудьму М.-Каз., Харьковъ Ю.-В., Пустошку М.-В.-Р. . .	233	115	395	1500	45425	1/35	12979	748	13727
	» Покровскую прист.	—	58	395	644	22910	1/23	9961	377	10338
50	*Кость простая.*									
	Въ Покровскую слоб.	233	52	580	825	30160	1/93	3243	182	3425
59	*Нефть.*									
	Въ Черняево	225	30000	1235	1771	37050000	1/80	4631250	60000	4691250
	» Челябинскъ . . .	—	6000	475	2122	2850000	1/80	356250	12000	368250
	» Саратовъ	—	4000	475	735	1900000	1/78	243590	8000	251590
71	*Овчины и шкуры.*									
	Въ Шую Сѣв., Ригу т. Р.-Орл.	236	51	580	2000	29580	1/30	7585	332	7917
	» Покровскую прист.	—	21	580	829	12180	1/26	4685	137	4822
	» Оренбургъ	—	2	580	1393	1160	1/34	341	13	354
73	*Мясной товаръ.*									
	Въ Москву, Воронежъ Ю.-В.	237	220	395	1400	86900	1/30	28967	1430	30397
	» С.-Петербургъ . .	—	113	395	2060	44635	1/37	12064	735	12799
93	*Рыбный товаръ.*									
	Въ Москву	238	200	610	1657	122000	1/33	36970	1300	38270
	» Ростовъ	—	500	610	1679	305000	1/33	92424	3250	95674
	» С.-Петербургъ . .	—	200	610	2275	122000	1/36	33889	1300	35189
	» Бугурусланъ . . .	—	250	610	1308	152500	1/31	49194	1625	50819
	» Орелъ	—	200	610	1638	122000	1/33	36970	1300	38270
109	*Сѣно.*									
	Въ Севастополь . . .	240	14	300	1959	4200	1/100	420	28	448
117	*Хлѣбные грузы.*									
	Въ Покровскую прист.	241	1412	120	369	169440	1/37	45795	7766	53561
	» С.-Петербургъ . .	—	578	120	1785	69360	1/34	20400	3179	23579
	» Нижн.-Новгородъ.	—	578	120	1172	69360	1/41	16917	3179	20096
123	*Шерсть.*									
	Въ Покровскую слоб.	241	80	580	825	46400	1/26	17846	520	18366
	» Москву. Платоновку	—	80	580	1500	46400	1/35	13257	520	13777
	» Сюзюмъ С.-Вяз., Поливаново М.-Каз.	242	40	580	1245	23200	1/33	7030	260	7290
	Прочіе грузы (20% отъ поименов. грузовъ)[1].	—	1011	327	—	330597	1/33	100180	5055	105235
	Всего съ сѣверн. уч.	—	*46065*	*780*	—	*43782352*	1/75	*5826354*	*115122*	*5941476*

[1]) За исключеніемъ нефти.

№№ групп.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текст.	Тысяч. пудовъ.	Средній пробѣгъ грузовъ		Тысяч. пудо-верст. по своей дорогѣ.	Пудоверстная ставка въ коп.	Выручка въ рублях.		
				По своей дорогѣ.	Общій.			Провозная плата.	Дополн. сборъ.	Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Средній участокъ.									
5	*Бакалейный товаръ.*									
	Въ Бухару	230	8	410	523	3280	1/24	1367	52	1419
	» Красноводскъ . .	—	3	410	1480	1230	1/42	293	20	313
19	*Кошмы.*									
	Въ Покровскую прист.	231	119	1250	1499	148750	1/23	64674	774	65448
21	*Жмыхи хлопковые.*									
	Въ Новый Портъ . .	232	1030	1300	2959	1339000	1/75	17853	5665	23518
	» Батумъ	—	840	410	2324	344409	1/45	76533	4620	81153
31	*Дрова.*									
	Въ Самаркандъ . . .	233	100	180	527	18000	1/114	1579	100	1679
	» Бухару	—	200	180	293	36000	1/87	4138	200	4338
36	*Жиры и сало.*									
	Въ Казань	232	217	1250	2363	271250	1/49	55357	1411	56768
48	*Кожи невыдѣланныя.*									
	Въ Либаву	233	146	1250	3288	182500	1/44	41477	949	42426
57	*Мануфактура.*									
	Въ Красноводскъ . .	234	36	410	1480	14760	1/11	13418	234	13652
	» Москву	—	25	1300	2347	32500	1/14	23214	163	23377
	» С.-Петербургъ . .	—	25	1300	2965	32500	1/16	20313	163	20476
58	*Масло хлопковое.*									
	Въ Батумъ	234	500	410	2324	205000	1/50	41000	1750	42750
66	*Москательный товаръ.*									
	Въ Елисаветполь . .	236	200	310	1720	62000	1/59	10508	1300	11808
	» Батумъ	—	300	310	2224	93000	1/62	15000	1950	16950
71а	*Овчины и шкуры.*									
	Въ Шую	236	85	1250	2477	106250	1/42	25298	553	25851
71г	*Каракуль.*									
	Въ Нижн.-Новгородъ.	237	13	1300	2352	16900	1/13	13000	85	13085
77	*Овощи, дыни, арбузы.*									
	Въ С.-Петербургъ . .	238	150	1300	2965	195000	1/58	33621	975	34596
	» Москву	—	150	1300	2347	195000	1/54	36111	975	37086
93	*Рыбный товаръ.*									
	Въ Москву	238	162	1010	2057	163620	1/36	45450	1053	46503
	» С.-Петербургъ . .	—	162	1010	2675	163620	1/38	43058	1053	44111
	» Батумъ	—	618	1010	3035	624180	1/40	156045	4017	160062
	» Пензу	—	519	1010	1591	524190	1/33	158845	3374	162219
	» Воронежъ	—	324	1010	1857	327240	1/35	93497	2106	95603
	» Самару	—	520	1010	1562	525200	1/33	159152	3380	162532
	» Ташкентъ	—	195	700	1379	136500	1/32	42656	1268	43924
106	*Сѣмя кормовыхъ растеній.*									
	Въ Самаркандъ . . .	239	50	460	807	23000	1/65	3538	300	3838
	» Кизылъ-Тепе . . .	—	25	460	614	11500	1/55	2091	150	2241
	» Батумъ	—	220	460	2374	101250	1/75	13493	1320	14813
	» Виндаву	—	425	1250	3284	531250	1/75	70833	2550	73383
109	*Сѣно.*									
	Въ Мервъ	240	30	460	687	13800	1/100	1380	60	1440
115	*Фрукты и орѣхи.*									
	Въ С.-Петербургъ . .	240	30	1300	2965	39000	1/35	11143	195	11338
	» Москву	—	30	1300	2347	39000	1/32	12188	195	12383
	» Нижн.-Новгородъ.	—	40	1300	2352	52000	1/32	16250	260	16510

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Страд. токста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ грузовъ: По своей дорогѣ.	Средній пробѣгъ грузовъ: Общій.	Тысячъ пудоверстъ по своей дорогѣ.	Пудовертная ставка въ коп.	Выручка въ рубляхъ: Провозная плата.	Выручка въ рубляхъ: Дополн. сборы.	Выручка въ рубляхъ: Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
116	*Хлопокъ.*									
	Въ Ярославль	240	1000	1300	2684	1300000	1/28	464286	6500	470786
	» Москву	—	1800	1300	2347	2340000	1/27	866667	11700	878367
123	*Шерсть.*									
	Въ Батумъ	241	94	460	2374	43240	1/42	10295	611	10906
	» Нижн.-Новгородъ.	—	94	1250	2302	117500	1/41	28659	611	29270
	Итого поименов. груз.	—	10485	—	—	10373360	1/39	2694280	62642	2756922
	Прочіе грузы (20% отъ поименов. грузовъ) .	—	2049	989	—	2026461	1/39	519605	1025	520630
	Всего со средн. уч.	—	*12534*	*989*	—	*12399821*	1/38	*3213885*	*63667*	*3277552*
	Южный участокъ.									
5	*Бакалейный товаръ.*									
	Въ Нижн.-Новгородъ.	230	10	1916	2968	19160	1/35	5474	65	5539
	» Челябинскъ . . .	—	14	1916	3563	26824	1/37	7250	91	7341
48	*Кожи.*									
	Въ Либаву	233	16	1916	3954	30656	1/45	6812	104	6916
57	*Мануфактура* (ковры).									
	Въ С.-Петербургъ . .	234	14	1916	3581	26824	1/18	14902	91	14993
	» Москву	—	13	1916	2963	24908	1/16	15568	85	15653
66	*Москательный товаръ.*									
	Въ Москву	236	10	1916	2963	19160	1/65	2948	65	3013
71а	*Овчины и шкуры.*									
	Въ Шую	236	6	1916	3143	11496	1/44	2613	39	2652
71г	*Каракуль.*									
	Въ Нижн.-Новгородъ.	237	60	1916	2968	114960	1/15	76640	390	77030
77	*Овощи, дыни, арбузы.*									
	Въ Петербургъ . . .	238	40	1800	3465	72000	1/58	12414	260	12674
	» Москву	—	40	1800	2847	72000	1/57	12632	260	12892
106	*Съмя кормовыхъ растеній.*									
	Въ Виндаву	239	106	1800	3834	190800	1/75	25440	636	26076
	» С.-Петербургъ . .	—	50	1800	3465	90000	1/75	12000	300	12300
109	*Сѣно.*									
	Въ Андижанъ	240	6	84	926	504	1/100	50	12	62
115	*Фрукты и орѣхи.*									
	Въ С.-Петербургъ . .	240	30	1916	3581	57480	1/37	15535	195	15730
	» Москву	—	30	1916	2963	57480	1/35	16423	195	16618
	» Нижн.-Новгородъ.	—	40	1916	2968	76640	1/35	21897	260	22157
116	*Хлопокъ.*									
	Въ Ярославль	241	100	1800	3184	180000	1/29	62069	650	62719
	» Москву	—	100	1800	2847	180000	1/28	64286	650	64936
	Прочіе грузы (20% отъ поименов. грузовъ) .	—	137	1810	—	247970	1/40	61993	685	62678
	Всего съ южн. уч.		*822*	*1823*	—	*1498862*	1/34	*436946*	*5033*	*441979*
	Всего отправленіе изъ района . . .		59421	970	—	57681035	1/61	9477185	183822	9661007

№№ грузов.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ груза		Количество тысячъ пудо-верстъ (по своей дорогѣ).	Тарифъ въ коп.	Валовой доходъ дороги въ рубляхъ		
				По своей дорогѣ.	Общій.			Выручка.	Дополнит. сборы.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Литера Б.—ГРУЗЫ ПРИБЫТІЯ.									
	На Сѣверный участокъ.									
5	*Бакалейный (чай).*									
	Изъ Москвы	242	65	500	1547	32500	1/12	27083	358	27441
	» Бухары	—	22	1210	1323	26400	1/12	22000	121	22121
13	*Веревки, канаты.*									
	Изъ Кузнецка	243	17	500	1183	8500	1/32	2656	94	2750
28	*Лѣсные матеріалы.*									
55	Изъ Пензы	244	142	500	1081	71000	1/98	7245	284	7529
	» Уфы	—	214	500	1520	107000	1/100	10700	428	11128
	» Покровской слободы	—	356	500	745	178000	1/100	17800	712	18512
29	*Деревянныя издѣлія.*									
	Изъ Пензы	244	65	500	1081	32500	1/75	4333	163	4496
31	*Дрова.*									
	Изъ Покровской прист.	244	116	500	749	58000	1/120	4833	116	4949
	» Пензы	—	102	500	1081	51000	1/120	4250	102	4352
	» Уфы	—	73	500	1520	36500	1/125	2920	73	2993
32	*Желѣзо не въ дѣл.*									
	Изъ Екатеринослава .	245	32	500	1821	16000	1/67	2388	176	2564
	» Перми	—	19	500	1965	9500	1/72	1319	105	1424
	» Покровской слободы	—	12	500	745	6000	1/43	1395	66	1461
33	*Желѣзныя издѣлія и скобян.*									
	Изъ Екатеринослава .	245	22	500	1821	11000	1/32	3438	99	3537
	» Перми	—	13	500	1965	6500	1/32	2031	59	2090
	» Покровской слободы	—	9	500	745	4500	1/23	1957	41	1998
37	*Земледѣльческія орудія.*									
	Изъ Москвы	246	50	500	1547	25000	1/61	4098	275	4373
	» Перми	—	25	500	1965	12500	1/65	1923	138	2061
	» Ростова н/д. . . .	—	51	500	1443	25500	1/59	4322	281	4603
52	*Пшено, крупа.*									
	Изъ Покровской слободы	246	180	500	745	90000	1/45	20000	810	20810
	Изъ Оренбурга	—	220	500	1313	110000	1/57	19298	990	20288
57	*Мануфактура.*									
	Изъ Москвы	247	76	500	1547	38000	1/12	31667	418	32085
	» Лодзи	—	19	500	2743	9500	1/16	5937	105	6042
58	*Масло растительное.*									
	Изъ Саратова	247	25	500	755	12500	1/37	3378	88	3466
	» Оренбурга	—	16	500	1313	8000	1/45	1778	56	1834
61	*Машины кромѣ земледѣл.*									
	Изъ Москвы	247	9	500	1547	4500	1/31	1452	50	1502
66	*Москательный товаръ.*									
	Изъ Москвы	248	8	500	1547	4000	1/46	870	44	914
69	*Мыло.*									
	Изъ Москвы	248	5	500	1547	2500	1/42	595	28	623
	» Покровской слободы	—	2	500	745	1000	1/30	333	11	344
72	*Мѣшки.*									
	Изъ Москвы	248	12	500	1547	6000	1/23	2609	66	2675
77	*Овощи огородныя.*									
	Пенза	248	131	500	1081	65500	1/100	6550	459	7009

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ груза. По своей дорогѣ.	Средній пробѣгъ груза. Общій.	Количество тысячъ пудо-верстъ (по своей дорогѣ).	Тарифъ, въ коп.	Валовой доходъ дороги въ рублях. Выручка.	Дополнит. сборы.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
84	*Портеръ, пиво.*									
	Покровская Пристань .	249	12	500	749	6000	1/35	1714	66	1780
	Оренбургъ	—	12	500	1313	6000	1/38	1579	66	1645
	Астрахань	—	16	500	1159	8000	1/37	2162	88	2250
88	*Пряжа бумажная.*									
	Москва	249	5	500	1547	2500	1/19	1316	28	1344
95	*Сахаръ рафинадъ и песокъ.*									
	Кіевъ	250	70	500	2017	35000	1/29	12069	385	12454
	Самара	—	52	500	1032	26000	1/20	13000	286	13286
	Покровская слобода .	—	52	500	745	26000	1/19	13684	286	13970
102	*Спиртъ винный.*									
	Покровская прист. . .	250	155	500	749	77500	1/25	31000	543	31543
	Оренбургъ	—	67	500	1313	33500	1/33	10152	235	10387
104	*Стекло и стекл. издѣл.*									
105	Москва	251	10	500	1547	5000	1/51	980	55	1035
	Покровская прист. . .	—	7	500	749	3500	1/44	795	39	834
106	*Смѣна кормовыхъ раст.*									
	Аральское море	251	31	500	1971	15500	1/32	4844	171	5015
107	*Табакъ.*									
	Ростовъ н/д Вост. . . .	252	3	500	1443	1500	1/29	517	17	534
	Богоявленскъ	—	8	500	1214	4000	1/28	1429	44	1473
112	*Уголь каменный и древесн.*									
	Алмазная	252	88	500	1821	44000	1/120	3667	176	3843
	Пенза	—	47	500	1081	23500	1/75	3133	165	3298
114	*Посуда фарфоровая.*									
	Москва	253	7	500	1547	3500	1/20	1750	39	1789
115	*Фрукты и орѣхи.*									
	Астрахань	253	16	500	1159	8000	1/19	4211	88	4299
	Уральскъ	—	11	500	995	5500	1/17	3235	61	3296
117	*Хлѣбные грузы.*									
	Покровская прист. . .	257	2750	500	749	1375000	1/45	305556	12375	317931
	Оренбургъ	—	2750	500	1313	1375000	1/59	233051	12375	245426
	Итого поименованн. грузы	—	8277	502	—	4153900	1/48	871002	34414	905416
	Прочіе грузы 20% къ поименован. . .	—	1655	502	—	830810	1/35	237374	7448	244822
	Всего на сѣверный участокъ	—	*9932*	*502*	—	*4984710*	1/45	*1108376*	*41862*	*1150238*
	На Средній участокъ.									
5	*Бакалейный.*									
	Изъ Москвы	243	129	1355	2402	174795	1/14	124854	710	125564
	» Бухары	—	51	355	468	18105	1/10	18105	281	18386
	» Красноводска . .	—	77	355	1425	27335	1/20	13668	424	14092
13	*Веревки, канаты.*									
	Изъ Кузнецка	243	31	1355	2038	42005	1/40	10501	171	10672
	» Красноводска . .	—	20	355	1425	7100	1/34	2088	110	2198
28	*Лѣсные матеріалы.*									
55	Изъ Пензы	244	506	1355	1936	685630	1/100	68563	1012	69575
	» Покровской прист.	—	675	1355	1604	914625	1/100	91463	1350	92813
	» Уфы	—	506	1355	2375	685630	1/160	68563	1012	69575
29	*Деревянныя издѣлія.*									
	Изъ Пензы	244	98	1355	1936	132790	1/75	17705	245	17950
	» Уфы	—	97	1355	2375	131435	1/75	17525	243	17768

№№ грузов.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ груза		Количество тысячъ пудоверстъ (по своей дорогѣ).	Тарифъ въ коп.	Валовой доходъ дороги въ рублях		
				По своей дорогѣ.	Общій.			Выручка.	Дополнит. сборы.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
32	*Желѣзо не въ дѣлѣ.*									
	Изъ Екатеринослава .	245	263	1355	2676	356365	1/81	43996	1447	45443
	» Перми	—	105	1355	2820	142275	1/86	16544	578	17122
	» Покровской прист.	—	157	1355	1604	212735	1/62	34312	864	35176
33	*Желѣзныя издѣлія.*									
	Изъ Екатеринослава .	245	136	1355	2676	184280	1/34	43612	612	44224
	» Перми	—	54	1355	2820	73170	1/35	20906	243	21149
	» Покровской прист.	—	82	1355	1604	111110	1/31	35842	369	36211
37	*Земледѣльческія орудія.*									
	Изъ Москвы	246	12	1355	2402	16260	1/65	2502	66	2568
	» Ростова	—	12	1355	2424	16260	1/65	2502	66	2568
	» Перми	—	6	1355	2820	8130	1/65	1251	33	1284
52	*Пшено, крупа.*									
	Изъ Покровской прист.	246	23	1355	1604	31165	1/62	5027	104	5131
	» Оренбурга	—	22	1355	2168	29810	1/70	4259	99	4358
57	*Мануфактура.*									
	Изъ Москвы	247	344	1355	2402	466120	1/15	310747	1892	312639
	» Лодзи	—	206	1355	3598	279130	1/19	146911	1133	148044
	» Красноводска . .	—	138	355	1425	48990	1/12	40825	759	41584
58	*Масло растительное.*									
	Изъ Саратова	247	5	1355	1610	6775	1/46	1473	18	1491
	» Оренбурга	—	3	1355	2168	4065	1/49	830	11	841
61	*Машины кромѣ земледѣл.*									
	Изъ Москвы	247	72	1355	2402	97560	1/34	28694	396	29090
	» Красноводска . .	—	48	355	1425	17040	1/30	5680	264	5944
66	*Москательный.*									
	Изъ Москвы	248	19	1355	2402	25745	1/50	5149	105	5254
	» Красноводска . . .	—	12	355	1425	4260	1/45	947	66	1013
69	*Мыло.*									
	Изъ Москвы	248	25	1355	2402	33875	1/50	6775	138	6913
	» Черняева	—	25	355	892	8875	1/33	2689	138	2827
72	*Мѣшки.*									
	Изъ Москвы	248	21	1355	2402	28455	1/26	10944	11	10955
77	*Овощи огородныя.*									
	Изъ Пензы	249	33	1355	1936	44715	1/100	4472	116	4588
	» Черняева	—	77	355	892	27335	1/48	5695	270	5965
84	*Пиво, портеръ.*									
	Покровская прист. . .	249	340	1355	1604	460700	1/39	118128	1870	119998
	Изъ Красноводска . .	—	340	355	1425	120700	1/39	30949	1870	32819
88	*Пряжа бумажная.*									
	Изъ Москвы	249	45	1355	2402	60975	1/21	29036	248	29284
	» Красноводска . .	—	30	355	1425	10650	1/18	5917	165	6082
95	*Сахаръ.*									
	Изъ Кіева	250	480	1355	2869	650400	1/34	191294	2640	193934
	» Красноводска . .	—	320	355	1425	113600	1/24	47333	1760	49093
102	*Спиртъ винный.*									
	Изъ Покровской прист.	250	11	1355	1604	14905	1/36	4140	39	4179
	» Красноводска . .	—	5	355	1425	1775	1/35	507	18	525
104	*Стекло и стеклянн. издѣл.*									
105	Изъ Москвы	251	72	1355	2402	97560	1/55	17738	396	18134
	» Красноводска . .	—	48	355	1425	17040	1/51	3341	264	3605
106	*Съмена кормов. раст.*									
	Изъ Черняева	251	24	355	892	8520	1/21	4057	132	4189

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ груза. По своей дорогѣ.	Средній пробѣгъ груза. Общій.	Количество тысячъ пудо-верстъ (по своей дорогѣ).	Тарифъ въ коп.	Валовой доходъ дороги въ рубляхъ. Выручка.	Валовой доходъ дороги въ рубляхъ. Дополнит. сборы.	Валовой доходъ дороги въ рубляхъ. Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
107	*Табакъ.*									
	Изъ Ростова	252	6	1355	2424	8130	1/32	2541	33	2574
	» Черняева	—	13	355	892	4615	1/24	1923	72	1995
	» Красноводска . .	—	6	355	1425	2130	1/29	734	33	767
112	*Уголь каменный и древесн.*									
	Изъ Шахтной Ю.-Вост.	252	108	1355	2339	146340	1/120	12195	216	12411
	» Алмазной	—	108	1355	1936	146340	1/75	19512	378	19890
	» Скобелева	—	324	355	1142	115020	1/75	15336	1134	16470
114	*Посуда фарфоровая.*									
	Изъ Москвы	253	66	1355	2402	89430	1/30	29810	363	30173
115	*Фрукты и орѣхи.*									
	Изъ Батума	253	13	355	2269	4615	1/20	1538	72	1610
117	*Хлѣбные грузы.*									
	Изъ Покровской прист.	257	569	1355	1604	770995	1/62	124354	2561	126915
	» Оренбурга	—	569	1355	2168	770995	1/70	110142	2561	112703
	» Красноводска . .	—	1705	355	1425	605275	1/90	67253	7673	74926
	Итого поименованныхъ грузовъ . .	—	9292	1002	—	9314660	1/45	2053397	39854	2093251
	Разные грузы 20% къ поименован. грузамъ	—	1858	1002	—	1861716	1/40	465429	8361	473790
	Всего на средній участокъ.	—	*11150*	*1002*	—	*11176376*	1/44	*2518826*	*48215*	*2567041*
	На Южный участокъ.									
5	*Бакалейный.*									
	Изъ Москвы	243	13	1917	2964	24921	1/16	15576	72	15648
	» Красноводска . .	—	6	206	1276	1236	1/16	773	33	806
	» Самарканда . . .	—	6	206	553	1236	1/10	1236	33	1269
13	*Веревки канаты.*									
	Изъ Кузнецка	243	1	1917	2600	1917	1/42	456	6	462
	» Оренбурга	—	1	206	2621	206	1/42	49	6	55
28	*Лѣсные матеріалы.*									
55	Изъ Пензы	244	25	1917	2498	47925	1/100	4793	50	4843
	» Уфы	—	61	1917	2937	116937	1/100	11694	122	11816
	» Красноводска . .	—	36	206	1276	7416	1/100	742	72	814
29	*Деревянныя издѣлія.*									
	Изъ Пензы	244	5	1917	2498	9585	1/75	1278	13	1291
	» Уфы	—	5	1917	2937	9585	1/70	1278	13	1291
32	*Желѣзо не въ дѣл.*									
	Изъ Екатеринослава .	245	84	1917	3238	161028	1/88	18299	462	18761
	» Уфы	—	56	1917	2937	107352	1/87	12339	308	12647
33	*Желѣзныя издѣлія.*									
	Изъ Екатеринослава .	245	12	1917	3238	23004	1/36	6390	54	6444
	» Уфы	—	8	1917	2937	15336	1/35	4382	36	4418
37	*Земледѣльческія орудія.*									
	Изъ Москвы	246	1	1917	2964	1917	1/65	295	6	301
	» Ростова	—	2	206	1089	412	1/52	79	11	90
52	*Пшено, крупа.*									
	Изъ Оренбурга	245	4	206	2621	824	1/75	110	18	128
57	*Мануфактура.*									
	Изъ Москвы	247	26	1917	2964	49842	1/17	29319	143	29462
	» Красноводска . .	—	26	206	1276	5356	1/12	4463	143	4606
61	*Машины кромѣ земледѣл.*									
	Изъ Москвы	247	6	1917	2964	11502	1/35	3286	33	3319
	» Красноводска . .	—	6	206	1276	1236	1/29	426	33	459

№№ грузов.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. текста.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ груза		Количество тысячъ пудо-верстъ (по своей дорогѣ).	Тарифъ въ коп.	Валовой доходъ дороги въ рубляхъ		
				По своей дорогѣ.	Общій.			Выручка.	Дополнит. сборы.	Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
66	*Москательный.*									
	Изъ Москвы	248	1	1917	2964	1917	1/51	376	6	382
	» Красноводска . .	—	1	206	1276	206	1/45	46	6	52
69	*Мыло.*									
	Изъ Черняева	248	3	206	743	618	1/29	213	17	230
	» Красноводска . .	—	2	206	1276	412	1/39	106	11	117
72	*Мѣшки.*									
	Изъ Москвы	248	1	1917	2964	1917	1/27	710	6	716
	» Красноводска . .	—	1	206	1276	206	1/23	90	6	96
77	*Овощи огородныя.*									
	Изъ Черняева	249	8	206	743	1648	1/47	351	28	379
84	*Портеръ, пиво.*									
	Изъ Красноводска . .	249	25	206	1276	5150	1/38	1355	138	1493
	» Оренбурга	—	25	206	2621	5150	1/42	1226	138	1364
88	*Пряжа бумажная.*									
	Изъ Москвы	249	4	1917	2964	7668	1/22	3485	22	3507
95	*Сахаръ.*									
	Изъ Кіева	250	24	1917	3434	46008	1/36	12780	132	12912
	» Богатое Ташк. . .	—	18	1917	2533	34506	1/51	6766	99	6865
	» Красноводска . .	—	18	206	1276	3708	1/23	1612	99	1711
102	*Винный спиртъ.*									
	Изъ Оренбурга	250	1	206	2621	206	1/42	49	4	53
104	*Стекло и стеклян. издѣл.*									
105	Изъ Москвы	251	4	1917	2964	7668	1/55	1394	22	1146
	» Красноводска . .	—	4	206	1276	824	1/50	165	22	187
106	*Съмена кормовыхъ раст.*									
	Изъ Черняева	251	12	206	743	2472	1/20	1236	66	1302
107	*Табакъ.*									
	Изъ Красноводска . .	252	1	206	1276	206	1/28	74	6	80
109	*Сѣно.*									
	Изъ Самарканда . . .	252	58	206	553	11948	1/100	1195	116	1311
112	*Уголь каменный и древесн.*									
	Изъ Скобелева	252	28	206	993	5768	1/75	769	98	867
	» Алмазной	—	8	1917	2498	15336	1/75	2045	28	2073
	» Шахтной	—	4	1917	2901	7668	1/126	639	8	647
114	*Посуда фарфоровая.*									
	Изъ Москвы	253	2	1917	2964	3834	1/23	1667	11	1678
	» Красноводска . .	—	4	206	1276	824	1/20	412	22	434
115	*Фрукты и орѣхи.*									
	Изъ Батума	253	1	206	2120	206	1/29	71	6	77
117	*Хлѣбные грузы.*									
	Изъ Оренбурга	257	225	206	2621	46350	1/72	6438	1013	7451
	» Красноводска . .	—	200	206	1276	61800	1/90	6867	1350	8217
	» Покровской прист.	—	225	1917	2166	431325	1/70	61618	1013	62631
	Итого поименован. грузовъ	—	1398	933	—	1304322	1/56	231018	6160	237178
	Разные грузы 20% къ поименован. груз.	—	280	933	—	261240	1/40	65310	1260	66570
	Всего на южный участокъ	—	*1678*	*933*	—	*1565562*	1/40	*296328*	*7420*	*303748*
	Всего прибытіе въ районъ	—	**22760**	**779**	—	**17726648**	1/45	**3923530**	**97497**	**4021027**

№№ грузп.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Стран. токота.	Тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ. По своей дорогѣ.	Средній пробѣгъ. Общій.	Количество тысячъ пудо-верстъ по своей дорогѣ.	Тарифъ (въ копѣйкахъ).	Выручка въ рубляхъ. Провозная плата.	Выручка въ рубляхъ. Дополнительный сборъ.	Выручка въ рубляхъ. Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Литера В. МЕЖДУСТАНЦІОННЫЯ ПЕРЕВОЗКИ.									
31	*Дрова* саксаульныя . .	257	200	175	—	35000	1/80	4375	700	5075
			10	310	—	3100	1/87	356	35	391
34	*Скотъ крупный* живой тысячъ пудовъ . .	257	580	805	—	466900	1/10	46690	2030	48720
			200	1313	—	262600	1/10	26260	700	26960
59	*Нефть и нефтяные* продукты	257	302	250	—	75500	1/51	14804	1057	15861
			1400	805	—	1127000	1/80	140875	4900	145775
			100	1313	—	131300	1/80	16413	350	16763
77	*Овощи, дыни, арбузы* . .	258	200	1020	—	204000	1/44	46364	1200	47564
93	*Рыбный товаръ*	258	150	270	—	40500	1/19	21316	900	22216
			200	355	—	71000	1/20	35500	1200	36700
			50	1313	—	65650	1/32	20516	300	20816
107	*Табакъ*	258	120	450	—	54000	1/20	27000	720	27720
109	*Сѣно*	258	100	250	—	25000	1/83	30121	600	30721
			200	1055	—	211000	1/100	2110	1200	3310
			50	1816	—	90800	1/100	908	300	1208
117	*Хлопокъ сырецъ*	258	9600	100	—	960000	1/12	800000	57600	857600
	Всего перечисленныхъ грузовъ . .	—	*13462*	*284*	—	*3823350*	1/31	*1233608*	*73792*	*1307400*
	Разный грузъ [1]) . .	258	8554	100	—	855400	1/81	275935	42770	318705
	Всего междустанц. перевозокъ . .	—	**22016**	**213**	—	**4678740**	1/31	**1509543**	**116562**	**1626105**
	Литера Г. ТРАНЗИТНЫЙ ГРУЗЪ.	261	7224	1717	—	12403608	1/31	3999674	—	3999674

[1]) 50% отъ грузовъ прибытія и отправленія за вычетомъ изъ общаго количества всѣхъ отдѣльно перечисленныхъ грузовъ междустанціонныхъ перевозокъ въ полномъ объемѣ.

ТАБЛИЦА № 70.

Транзитныя перевозки Каспійско-Аральской ж. д. по даннымъ 1911 г.

Литера Г.

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Пуды въ тысячахъ.	Пробѣгъ по проектируемой линіи (верстъ).	Число пудо-верстъ (въ тысячахъ).	Средняя пудо-верстная ставка въ копѣйкахъ.	Выручка въ рублях.
1	Алебастръ и мѣлъ . . .	4	1717	6868	1/75	916
—	Цементъ	9	—	15453	1/75	2061
3	Асфальтъ	4	—	6868	1/32	1962
5	Чай	1	—	1717	1/15	1145
—	Бакалея и кондит. . . .	3	—	5151	1/17	3030
—	Изюмъ и кишмишъ . . .	610	—	1047370	1/38	274380
8	Благовонный товаръ . .	1	—	1717	1/15	1145
12	Бумага оберт. и картон.	47	—	80699	1/46	17581
13	Веревки и канаты . . .	16	—	27472	1/43	6310
15	Вина виноградныя . . .	55	—	94435	1/48	19722
16	Водки и ликеры	14	—	24038	1/19	12439
24	Галантерейные товары .	3	—	5151	1/15	3434
25	Кирпичъ	8	—	13736	1/64	2146
29	Деревянныя изд., экип. пром.	2	—	3434	1/56	611
32	Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ	159	—	273003	1/82	33305
—	Чугунъ не въ дѣлѣ . . .	1	—	1717	1/100	172
33	Желѣзныя, стальн. и чугунныя издѣлія . . .	58	—	99586	1/49	20368
34	Крупный рогат. скотъ и лошади	1	—	1717	1/24	715
36	Жиры и сало	2	—	3434	1/31	1108
37	Машины земледѣл. . . .	10	—	17170	1/54	3198
40	Инструменты, кромѣ ремесл. и аппар.	1	—	1717	1/15	1145
41	Жернова и камень жерн.	2	—	3434	1/51	674
43	Канцелярскія принадл. .	1	—	1717	1/16	1073
47	Книжный товаръ	2	—	3434	1/35	981
48	Кожи и шкуры					
—	Меша или мешина (овечья кожа)	22	—	37774	1/34	11179
54	Ленъ и пенька	1	—	1717	1/65	264
57	Ткани льняныя, хлопчатобум. и шерстян. .	325	—	558025	1/17	339571
58	Масла сѣмен.	10	—	17170	1/51	3380
61	Машины, кромѣ землед.	26	—	44642	1/36	12100
62	Мебель деревянная . . .	2	—	3434	1/35	981
63	Сплавы металловъ . . .	4	—	6868	1/37	1856
65	Молочные скопы	1	—	1717	1/37	464
66	Москательный	9	—	15453	1/33	4660
70	Мѣдь листов. не въ дѣлѣ.	9	—	15453	1/35	4405
—	Издѣлія мѣдныя	1	—	1717	1/16	1073
71	Овчины и шкуры	3	—	5151	1/43	1128
—	Каракуль	27	—	46359	1/14	33114
72	Мѣшки	27	—	46359	1/30	15274
73	Мясо домашн. животн. и дичь	1	—	1717	1/17	1010

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Пуды, въ (тысячахъ).	Пробегъ по проектированной линіи (верстъ).	Число пудо-верстъ въ тысячахъ.	Средняя пудо-верстная ставка въ коп.	Выручка въ рубляхъ.
75	Остатки и концы хлопчатобумажные	5	1717	8585	1/58	1480
85	Платье готовое	4	—	6868	1/150	4579
88	Пряжа и нитки	29	—	49793	1/23	22251
93	Сельдъ	3	—	5151	1/38	1356
95	Сахаръ	342	—	587214	1/360	164761
—	Патока картофельная .	96	—	164832	1/58	28666
96	Свинецъ не въ дѣлѣ и въ издѣліи	12	—	20604	1/61	3369
97	Свѣчи стеариновыя . . .	9	—	15453	1/38	4110
98	Смолы сухія	7	—	12019	1/58	2077
101	Соль	1	—	1717	1/79	215
102	Спиртъ винный	28	—	48076	1/40	11877
103	Спички	48	—	82416	1/36	23037
104/105	Стекло и стеклянныя издѣлія	83	—	142511	1/63	22443
107	Табакъ и табачныя издѣлія	2	—	3434	1/27	1289
112	Коксъ	10	—	17170	1/120	1431
—	Уголь древесный	11	—	18887	1/75	2518
114	Посуда фарфор. и фаянсовая	34	—	58378	1/24	24936
115	Орѣхи	3	—	5151	1/36	1406
116	Хлопокъ	1330	—	2283610	1/29	807598
123	Шерсть овечья	57	—	97869	1/43	22708
—	Прочіе грузы	25	—	42925	1/34	12652
	Всего . . .	3621	1717	6217257	1/31	2004849

ТАБЛИЦА № 71.

Движеніе транзитныхъ грузовъ по участку Александровъ-Гай-Чарджуй (1717 вер.) и выручка отъ транзита для 1920 г.

	Пуды въ тысячахъ,			Пудо-версты, въ тысячахъ.	Пудо-верстн. ставки.	Выручка, въ рубляхъ.
	Къ Алекс.-Гаю.	Къ Чарджую.	Итого.			
1	2	3	4	5	6	7
Перевозки по статистич. даннымъ за 1911 годъ (Таблица № 70)	2124	1497	3621	6217257	1/31	2004849
Приростъ къ 1920 года (90%)	1912	1347	3259	5595703	1/31	1804364
Грузы II категор. (5%) .	202	142	344	590648	1/31	190461
Итого для 1920 г. .	4238	2986	7224	12403608	1/31	3999674

Примѣчаніе. Выручка на 1 вер. транзитнаго участка равна 2329 руб.

ТАБЛИЦА № 72.

Сравнительная таблица грузооборота за 1912, 1920, 1925 и 1930 г.г.

№№ групп.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Тысячи пудовъ.			
		Всего въ 1912 г.	Всего въ 1920 г.	Всего въ 1925 г.	Всего въ 1930 г.
1	2	3	4	5	6
	Литера А.—ГРУЗЫ ОТПРАВЛЕНІЯ.				
5	Бакалейный	29	35	44	52
19	Кошмы войлочныя . . .	—	186	—	—
21	Жмыхи хлопковые . . .	5	1870	2170	3230
36	Жиры и сало	35	440	663	971
31	Дрова	200	300	300	300
48	Кожи невыдѣланныя . .	160	335	508	686
50	Кость простая	43	52	—	—
57	Мануфактура	36	113	141	169
58	Масло хлопковое	—	500	810	1210
59	Нефть	5000	40000	50000	62500
66	Москательный	220	510	510	510
71а	Овчины и шкуры	136	165	313	357
71б	Каракуль	61	73	75	90
73	Мясной товаръ	120	333	763	1348
77	Овощи, арбузы и дыни .	123	380	800	1700
93	Рыбный товаръ	2256	3850	5508	6475
106	Сѣмена кормовыхъ растеній	730	876	1095	1314
109	Сѣно	49	50	7000	30000
115	Фрукты	40	200	1220	2700
116	Хлопокъ	1500	3000	3450	5340
117	Хлѣбные грузы	1533	2568	2927	3336
123	Шерсть	276	388	803	893
	Разные грузы	1513	3197	3517	3836
	Всего по району грузовъ отправленія	*14075*	*59421*	*82617*	*127017*
	Литера Б.—ГРУЗЫ ПРИБЫТІЯ.				
5	Бакалейный	288	369	461	553
13	Веревки канаты	54	70	86	104
28/55	Лѣсные матеріалы . . .	1301	2521	3151	3782
29	Деревянныя издѣлія . .	50	270	336	404
31	Дрова	97	291	364	437
32	Желѣзо не въ дѣлѣ . .	162	728	901	1082
33	Желѣзныя издѣлія . . .	180	336	420	504
37	Земледѣльческія орудія .	108	159	199	240
52	Пшено—крупа	67	449	561	674
57	Мануфактура	252	835	1044	1253
58	Масло растительное . .	37	49	60	73
59	Нефтяной товаръ	999	—	—	—
61	Машины, кромѣ земледѣльческихъ	40	141	176	212
66	Москательный товаръ .	32	41	50	60
69	Мыло	27	62	77	93
72	Мѣшки порожніе	23	35	42	50
77	Овощи огородные	207	249	311	374
84	Портеръ, пиво	166	770	962	1155
88	Пряжа бумажная	42	84	105	126
95	Сахаръ	416	1034	1280	1537
102	Спиртъ винный	45	239	298	357

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Тысячи пудовъ. Всего въ 1912 г.	Всего въ 1920 г.	Всего въ 1925 г.	Всего въ 1930 г.
1	2	3	4	5	6
104, 105	Стекло и стеклянныя издѣлія	45	145	181	217
106	Сѣмена кормовыхъ растеній	56	67	45	54
107	Табакъ	27	37	46	56
109	Сѣно	58	58	—	—
112	Уголь каменный и древесный	155	715	894	1073
114	Посуда фарфоровая . . .	28	79	98	119
115	Фрукты и орѣхи	30	41	51	61
117	Хлѣбные грузы	5195	9093	15215	24930
	Разные грузы	2037	3793	4741	5689
	Всего по району грузовъ прибытія	*12124*	*22760*	*32155*	*45269*
	Литера В. — МЕЖДУСТАНЦІОННЫЯ ПЕРЕВОЗКИ.				
31	Дрова	—	210	210	210
34	Скотъ живой крупный .	—	780	750	900
59	Нефть и нефтян. продукты	—	1802	2252	2702
77	Овощи, арбузы, дыни . .	—	200	250	300
93	Рыбный товаръ	—	400	500	600
107	Табакъ	—	120	150	180
109	Сѣно	—	350	2300	10000
116	Хлопокъ сырецъ	—	9600	12000	14400
	Разный грузъ	—	8554	10692	12830
	Всего по району мѣстныхъ грузовъ	—	*22016*	*29104*	*42122*
	Литера Г. — ТРАНЗИТНЫЕ ГРУЗЫ.				
	Грузы I категоріи	3621	6880	8600	10750
	Грузы II »	—	344	430	537
	Всего транзитныхъ грузовъ	3621	7224	9030	11287
	Всего (А+Б+В+Г) .	29820	111421	152906	225695

ТАБЛИЦА № 73.

Доходность и финансовые результаты предполагаемаго и вѣроятнаго движенія въ 1920 году.

НАИМЕНОВАНІЕ СТАТЕЙ ДОХОДА И РАСХОДА.	Всего при постройкѣ къ 1920 г. вѣтвей.	Въ томъ числѣ	
		Ожидается безъ вѣтвей.	Добавочно при наличности вѣтвей.
Количество грузовъ.			
Мѣстныхъ	104197000	69851000	34346000
Транзитныхъ	7224000	7224000	—
Итого	111421000	77075000	34346000
Количество пудо-верстъ.			
Въ мѣстномъ движеніи	80086428000	44720963000	35365460000
Въ транзитномъ движеніи	12403608000	12403608000	—
Итого	92490031000	57124571000	35365460000
Валовая выручка.			
Отъ грузовъ мѣстнаго движенія съ дополнительн. сбор. .	15308139	10197195	5110944
Отъ грузовъ транзитнаго движенія .	3999674	3999674	—
Отъ пассажирскаго движенія	2299200	2299200	—
Отъ прочихъ доходовъ	958000	958000	—
Итого	22565013	17454069	5110944
Расходы.			
Независящіе отъ движенія	3832000	3832000	—
Зависящіе отъ движенія	4719553	3172315	1547238
Итого	8551553	7004315	1547238
Чистый доходъ	14013460	10449754	3563706
Средній пробѣгъ грузовъ по линіи.			
Мѣстныхъ грузовъ . .	769	640	1029
Транзитныхъ » . .	1717	1717	—
Средняя тарифная ставка.			
Для мѣстныхъ грузовъ	1/54	1/45	1/76
Для транзитныхъ грузовъ	1/31	1/31	—
На 1 версту пути причитается.			
Площадь тяготѣнія .	331,8 кв. вер.	331,8 кв. вер.	
Населенія	1403 человѣка.	1403 человѣка.	
Грузовъ мѣстнаго движенія	54383	36457	17926
Грузовъ транзитнаго движенія	3770	3770	—
Валовой выручки . .	11777	9109	2668
Чистаго дохода . . .	7314	5454	1860

ТАБЛИЦА № 74.

Добавочный грузъ на 1920 г. при осуществленіи вѣтвей.

№№ группъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Перевезено тысячъ пудовъ.	Средній пробѣгъ по своей дорогѣ.	Тысячъ пудо-верстъ по своей дорогѣ.	Средняя тарифная ставка.	Выручка въ рублях		
						Отъ провозной платы.	Отъ дополнительныхъ сборовъ.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Литера А.—ГРУЗЫ ОТПРАВЛЕНІЯ.							
	Сѣверный участокъ.							
59	Нефть	30000	1045	31350000	1/80	3917000	60000	3977000
93	Рыбный товаръ . . .	1250	610	762500	1/33	229435	8125	237560
123	Шерсть	100	580	58000	1/30	19067	650	19717
	Итого по сѣверному участку . . .	*31350*	*1026*	*32170500*	1/77	*4165502*	*68775*	*4234277*
	Средній участокъ.							
48	Кожи не выдѣланныя.	77	1250	96250	1/44	21874	501	22375
71	Овчины и шкуры . .	50	1250	62500	1/42	14882	325	15207
77	Овощи, арбузы и дыни.	200	1300	260000	1/56	46488	1300	47788
93	Рыбный товаръ . . .	2400	986	2366400	1/87	670752	15600	686352
115	Фрукты	74	1300	96200	1/33	29290	481	29771
123	Шерсть	50	855	42750	1/42	10360	325	10685
	Итого по среднему участку . .	*2851*	*1026*	*2924100*	1/37	*793646*	*18532*	*812178*
	Южный участокъ.							
48	Кожи не выдѣланныя.	9	1916	17244	1/45	3831	59	3890
77	Овощи, арбузы, дыни .	60	1800	108000	1/57	18785	390	19175
115	Фрукты	76	1916	145616	1/36	40930	494	41424
	Итого по южному участку	*145*	*1868*	*270860*	1/48	*63546*	*943*	*64489*
	Всего по району . .	34346	1030	35365460	1/70	5022694	88250	5110944

Добавленіе къ запискѣ—«Каспійско-Аральская желѣзная дорога въ экономическомъ отношеніи»

(Къ проэкту А. О. Брикельмейера и К. В. Николаевскаго).

I. Увеличеніе дохода сѣти жел. дор.

Общее количество грузовъ, которое получитъ проектируемая желѣзная дорога въ первый же годъ ея эксплоатаціи, выражается съ округленіемъ слѣдующими цифрами:

мѣстныхъ грузовъ	69.851 тыс. пуд.
транзитныхъ	7.224 » »
Всего . .	77.075

Останавливаясь только на мѣстныхъ грузахъ, слѣдуетъ отмѣтить, что междустанціонныя перевозки составляютъ изъ нихъ 22.016 тыс. пуд., такъ что на долю грузовъ прибытія и отправленія, которые будутъ совершать пробѣгъ и по другимъ дорогамъ, приходится 47.835 тыс. пуд. Изъ таблицъ экономической записки можно установить, что для этихъ грузовъ средній пробѣгъ и средній тарифъ съ пудо-версты выражается слѣдующими цифрами:

	Средній пробѣгъ по чуж. дор. верстъ	Средній тарифъ съ пудо-версты.
для грузовъ отправленія	751	$^1/_{45}$ к.
» » прибытія	977	$^1/_{61}$ »

Такъ какъ первыхъ грузовъ будетъ въ первый годъ эксплоатаціи проектируемой линіи *не меньше* 22.760 тыс. пуд., а

вторыхъ—25.075 тыс. пуд., то общій доходъ отъ перевозки ихъ выразится для чужихъ дорогъ въ 7.811 тыс. руб. Въ настоящее время грузы отправленія составляютъ, не считая Эмбо-Гурьевской нефти, которая пока не попадаетъ на желѣзныя дороги,—10.074 тыс. пуд., грузы прибытія 12.224 тыс. пудовъ или всего 22.298 тыс. пуд. Если даже принять для нихъ среднюю попудную выручку и средній пробѣгъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и для тѣхъ же грузовъ въ 1920 году, то современный доходъ другихъ дорогъ отъ грузовъ района проектируемой желѣзной дороги выражается въ 3.641 тыс. рублей. Слѣдовательно, проектируемая линія увеличитъ доходность всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 4.170 тыс. руб. На самомъ же дѣлѣ увеличеніе будетъ значительно больше по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Увеличится также въ значительной мѣрѣ доходъ и отъ транзита.

2) Для значительнаго большинства грузовъ увеличится желѣзнодорожный пробѣгъ въ силу замѣны современнаго смѣшаннаго водно-желѣзнодорожнаго пути (Красноводскъ, Аральское море) сплошнымъ желѣзнодорожнымъ.

3) Вырастутъ обороты русско-афганской торговли.

ПРОТОКОЛЪ

Совѣщанія въ Новомъ-Ургенчѣ, созваннаго 27 мая 1903 года начальникомъ экспедиціи Л. Л. Рума, по вопросу о предполагаемой желѣзной дорогѣ Александровъ-Гай—Керки[1].

Предсѣдательствующій, Л. Л. Рума, опредѣлилъ задачи совѣщанія, какъ попытки выяснить характеръ и размѣръ грузооборота Хивинскихъ владѣній и Аму-Дарьинскаго отдѣла мѣстными людьми и торгово-промышленными дѣятелями. При этомъ имъ было указано, что въ основу всѣхъ расчетовъ долженъ быть положенъ въ первую очередь существующій грузооборотъ, такъ какъ то измѣненіе въ немъ, котораго можно ожидать съ проведеніемъ желѣзной дороги, *составитъ предметъ обсужденія особаго совѣщанія.*

Очертивъ границы сужденія, предсѣдательствующій просилъ высказаться прежде всего о количествѣ населенія, которое входитъ въ районъ тяготѣнія проектируемой желѣзной дороги въ предѣлахъ Хивинскаго ханства и Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Оффиціальныя цифры опредѣляютъ населеніе Хивинскаго ханства въ 600.000, Аму-Дарьинскаго отдѣла въ 242.000 душъ обоего пола; но по отзыву компетентныхъ лицъ населеніе района значительно больше, составляя для ханства около 1 милліона, для отдѣла—300 тысячъ.

Совѣщаніе признало, что общее населеніе ханства и отдѣла слѣдуетъ считать въ 1.300 тысячъ душъ обоего пола, при среднемъ составѣ семьи въ 6 человѣкъ.

Переходя къ исчисленію грузооборота, совѣщаніе считало практически болѣе удобнымъ исходить изъ цифръ, установленныхъ аналогичнымъ совѣщаніемъ 17-го октября 1911 года, состоявшимся подъ предсѣдательствомъ г-на Ново-Ургенчскаго Бека, внося въ вышеуказанныя цифры коррективъ, по скольку это окажется необходимымъ.

---

[1]) Присутствовало на совѣщаніяхъ въ Новомъ-Ургенчѣ до 20 представителей торгово-промышленныхъ фирмъ.

Ввозъ.

Почтовыя посылки и прочая корреспонденція. Г. Начальникъ Ново-Ургенчской почтовой конторы опредѣляетъ поступленіе почтовыхъ посылокъ, пакетовъ и проч. почтовой клади въ Нов.-Ургенчъ въ 60 тысячъ пудовъ и приблизительно 40 тысячъ пудовъ въ П.-Александровскъ, такъ что общее поступленіе по данной категоріи грузовъ составляетъ около 110 тыс. пудовъ.

Мануфактура. 3 главныхъ фирмы привозятъ мануфактуры 40, 35 и 25 тыс. пудовъ или въ общемъ 100 тыс. пуд. Болѣе мелкія фирмы привозятъ не менѣе такого же количества,—слѣдовательно, общее количество ввоза мануфактуры можетъ быть опредѣлено въ 200 тыс. пудовъ.

Сахаръ, сахарный песокъ. Нормальнымъ потребленіемъ сахара совѣщаніе считаетъ 10 фун. на душу въ годъ, и общій ввозъ его опредѣляется въ 350 тыс. пудовъ.

Керосинъ. Нобель продаетъ 32 тыс. битоновъ, Асадуллаевъ 10 тыс., Закаспійское—5 тыс., мелкія фирмы 10 тыс.; кромѣ того, каючники провозятъ до 3 тыс.; всего, слѣдовательно, 60 тыс. битоновъ по 5 пуд. или 300 тыс. пудовъ.

Нефть и мазутъ. 127 заводовъ Хивинскаго ханства и 30 заводовъ Аму-Дарьинскаго отдѣла потребляютъ не менѣе 50 тыс. пуд., на орошеніе уходитъ около 25 тыс., всего 75 тыс. пудовъ.

Минеральныя масла. На каждый заводъ идетъ отъ 40—100 битоновъ въ годъ, и можно считать общее потребленіе его,—по мнѣнію однихъ, въ 25 тыс., по мнѣнію другихъ, въ 40 тыс. пудовъ. Большинство высказалось за первую цифру.

Юфть. 50 тысячъ пудовъ.

Желѣзо и издѣлія изъ него. На однѣ лопаты Гавдановъ продаетъ до 10 тыс. пудовъ. Общее потребленіе 100 тыс. пуд.

Мѣдь и издѣлія изъ нея. На чеканку монеты 10 тысячъ пудовъ, всего же 25 тыс. пуд.

Пряжа. Въ прошломъ году Рабенекомъ продано 21 тыс. пуд. и другими не менѣе того же числа; минимальный ввозъ пряжи считаютъ 50 тысячъ пудовъ.

Чай зеленый и черный. 150 тыс. пудовъ.

Карамель и леденцы. 40 тыс. пуд., причемъ карамель идетъ изъ Астрахани и Царицына, а леденцы изъ Бухары.

Мѣстный табакъ. Ввозится изъ Каршей, Керковъ, Мерва, и съ каждымъ годомъ ввозъ его возрастаетъ. Современное потребленіе можно считать въ 100 тыс. пуд.

Спички. 15 тыс. пудовъ.

Москательные товары. До 100 тыс. пуд., такъ какъ идетъ много краски.

Посуда разная. До 60 тыс. пудовъ.

Сундуки. До 10 тыс. пуд. преимущественно изъ Н.-Новгорода.

Шелковыя издѣлія. Изъ Самарканда до 10 тыс. пудовъ.

Веревка и шпагатъ. 50 тыс. пудовъ.

Машины. 75 тыс. пудовъ.

Чугунныя издѣлія. Не менѣе 50 тыс. пуд., съ тяготѣніемъ къ увеличенію.

Проволока. На одну обвязку 100 тыс. кип. хлопка, считая 6 фунтовъ на кипу, идетъ 15 тыс. пуд., общее потребленіе 30 тысячъ пудовъ по мнѣнію большинства и 15 тыс. пуд. по мнѣнію меньшинства.

Джутъ и холстъ. 30 тыс. пудовъ.

Мѣшки. 10 тыс. пудовъ.

Нитки и пеньковая пряжа. 10 тыс. пудовъ.

Мука. Ввозится съ Кавказа въ количествѣ до 200 тыс. пудовъ.

Пшеница. 500 тыс. пуд. изъ Таджента, Оренбурга и Кавказа.

Ячмень. 20 тыс. пудовъ.

Лѣсъ. 300 тыс. пудовъ.

Весь остальной товаръ совѣщаніе считаетъ въ 1 милл. пудовъ, полагая, однако, болѣе правильнымъ опредѣлить его изъ процентнаго отношенія грузооборота Чарджуя и Ст. Аральское Море.

Вывозъ.

Хлопокъ. 800 тыс. пудовъ.

Люцерна. 400 тыс. пудовъ.

Рыба. 150 тыс. пуд.

Шерсть. 25 тыс. пуд.

Овчина. 40 тыс. пуд.

Козлина. 30 тыс. пуд.

Яловка. Мнѣніе раздѣлилось: одни считаютъ 25 тыс. пудовъ, другіе меньше. Большинство высказалось за первую цифру, включая сюда конскія и верблюжьи кожи, т.-е. 25 тыс. пуд. всѣ сырыя кожи.

Меха. 10 тыс. пудовъ.

Каракуль. 150 тыс. штукъ по 3 фунт., всего 11 тыс. пудовъ.

Кишки. 2 тыс. пудовъ.

Краска марена (руянъ) 6 тыс. пудовъ.

Халаты. 500 тыс. штукъ или 50 тыс. пудовъ.

Ковры и паласы. 10 тыс. пудовъ.

Рисъ. Вывозъ падаетъ. Можно считать не болѣе 10 тыс. пуд.

Масло коровье и хлопковое. Потребляется на мѣстахъ.

Разные грузы. Не менѣе 30%.

Что касается до движенія скота, то учесть его невозможно.

Съ одной стороны есть пригонъ изъ Семирѣченской области, съ другой, значительный отгонъ барановъ въ Оренбургъ, Асхабадъ, Уральскъ, ишаковъ въ Персію и Бухару.

Отложивъ разсмотрѣніе того грузооборота, который будетъ съ проведеніемъ желѣзной дороги, до слѣдующаго засѣданія, совѣщаніе высказало, однако, теперь же нѣкоторые взгляды на возможную эволюцію хозяйственной жизни края съ проведеніемъ желѣзной дороги.

Взгляды эти могутъ быть формулированы слѣдующими основными положеніями:

1) районъ Хивинскаго ханства долженъ быть разбитъ, приблизительно параллельно Ходжейли, на двѣ части: южную, гдѣ доминирующее положеніе займетъ хлопководство, и сѣверную, гдѣ нельзя ожидать быстраго развитія послѣдняго, но гдѣ усилится зерновое хозяйство, посѣвы люцерны и особенно бахчеводство и садоводство. Относительно южной части слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ настоящее время подъ хлопкомъ находится не свыше 20% посѣвной площади и подъ пшеницей около 24%. Значительная площадь, занятая посѣвомъ пшеницы, культура которой менѣе выгодна, чѣмъ культура хлопка, вызывается бездорожьемъ района. Въ неурожайные годы подвозъ хлѣба затруднителенъ, и цѣна его настолько поднимается, что населеніе вынуждено озаботиться своевременно созданіемъ достаточныхъ запасовъ продовольственныхъ хлѣбовъ. Несомнѣнно, что съ проведеніемъ желѣзной дороги окажется возможнымъ довести до минимума посѣвы хлѣбовъ и можно считать, что по всему ханству посѣвъ хлопка составитъ 40% противъ 16% современнаго его посѣва. Такимъ образомъ, даже безъ развитія площади орошенныхъ земель, вывозъ хлопка увеличится въ $2^1/_2$ раза и достигнетъ двухъ милл. пудовъ. Наряду съ этимъ должно будетъ возрасти потребленіе населеніемъ привознаго хлѣба, который, впрочемъ, значительной частью будетъ добываться въ сѣверныхъ бекствахъ, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточились свободныя и вполнѣ пригодныя теперь же для орошенія земли, которыхъ въ пяти сѣверныхъ бекствахъ насчитывается до 300 тыс. десятинъ. Въ сѣверныхъ бекствахъ особенно разовьется бахчеводство и садоводство, которыя отсутствуютъ теперь, благодаря невозможности экспорта. По словамъ Г. А. Думбадзе, мѣстный виноградъ не менѣе пригоденъ для винодѣлія, чѣмъ Самаркандскій и Ферганскій.

2) У нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія возникло опасеніе, что на расширеніе площади орошенныхъ земель нельзя возлагать надежды въ ближайшее время, какъ въ силу особой земельной политики ханства, такъ и въ силу недостатка въ рабочихъ рукахъ. Большинство однако считаетъ, что желѣзная дорога привлечетъ рабочую силу, а кромѣ того, давая возможность примѣнить болѣе совершенные способы орошенія и земледѣльческой техники, сокращая въ то же время количество лицъ, занятыхъ перевозочной промышленностью, желѣз-

ная дорога освободитъ тѣмъ самымъ значительный контингентъ рабочей силы. Исторія послѣднихъ лѣтъ доказываетъ полную возможность расширенія площади орошенныхъ земель, даже при современныхъ условіяхъ землепользованія и землевладѣнія. Опредѣлить хотя бы приблизительно размѣръ годной для орошенія земли въ предѣлахъ района тяготѣнія къ желѣзной дорогѣ совѣщаніе не нашло возможнымъ за отсутствіемъ у него по этому вопросу какихъ бы то ни было матеріаловъ.

Предсѣдательствующій, поблагодаривъ участниковъ совѣщанія за ихъ содѣйствіе выясненію экономическаго положенія района, просилъ ихъ пожаловать на второе совѣщаніе въ среду 29-го мая, въ шесть часовъ вечера, въ домъ г. Ново-Ургенчскаго Бека.

Подлинное за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдательствующій Начальникъ Экспедиціи Л. Рума.

ПРОТОКОЛЪ

Совѣщанія въ Новомъ-Ургенчѣ, созваннаго 29 мая 1913 года начальникомъ экспедиціи Л. Л. Рума, по вопросу о предполагаемой желѣзной дорогѣ Александровъ-Гай—Керки.

Предсѣдательствующій Л. Л. Рума просилъ разрѣшенія прочесть протоколъ совѣщанія 27-го мая с. г., который не могъ быть разосланъ для ознакомленія г.г. участникамъ совѣщанія ввиду поздняго его изготовленія и переписки.

Протоколъ совѣщанія прочтенъ и подписанъ.

Предсѣдательствующій Л. Л. Рума предложилъ совѣщанію высказаться по вопросу о существующихъ въ настоящее время фрахтахъ и транспортныхъ ставкахъ.

Совѣщаніе, отмѣтивъ недостаточность и случайность наличности въ то или иное время свободныхъ каюковъ и верблюдовъ, а равно и случающагося нерѣдко несоотвѣтствія ихъ количеству имѣющихся къ перевозкѣ грузовъ, указало, что эти два обстоятельства являются главной причиной сильнаго колебанія въ цѣнахъ перевозокъ и въ продолжительности доставки груза на мѣста назначенія. Въ среднемъ нормальный срокъ доставки Ургенчъ—Чарджуй или обратно можно считать въ одинъ мѣсяцъ, но часто бываетъ, что нѣтъ возможности, за отсутствіемъ перевозочныхъ средствъ, погрузить товаръ. Не говоря уже о томъ, что съ апрѣля по сентябрь нѣтъ вьючнаго со-

общенія, хлопокъ при хорошемъ урожаѣ иногда по году задерживается въ Ургенчѣ. Только отъ Чарджуя въ направленіи Россіи существуетъ срочная доставка, причемъ товары до Москвы идутъ два мѣсяца. Средняя стоимость доставки отъ Чарджуя до Москвы 1 р. 20 к. на пудъ, что касается доставки до Чарджуя, то цѣна осеннихъ перевозокъ отъ Ургенча въ каюкахъ колеблется отъ 35—50 коп. пудъ. Вьючный путь обходится отъ Асхабада 50—57 коп. пудъ, до Бухары—6 р. за 17 пуд., та же ставка до Чарджуя, на Казалинскъ, на 1 руб. дороже (7 р. за 17 пуд.). Обычно рѣзкихъ колебаній цѣнъ вьючнаго фрахта не наблюдается, исключая неурожайныхъ лѣтъ, когда значительный подвозъ хлѣба поднимаетъ фрактъ до рубля и выше. Отправки водой сильно колеблются въ цѣнѣ посезонно, и если въ мертвый сезонъ [съ мая по августъ (фрахтъ падаетъ до 10 коп.)], то въ горячее время онъ поднимается до рубля. Съ момента нагрузки срокъ доставки товара колеблется не особенно значительно и удлиняется не болѣе, какъ для 20% грузовъ (Д. И. Ивановъ). Стоимость фрахта въ одно и то же время до Чарджуя и обратно никогда не совпадаетъ, и это еще болѣе затрудняетъ всякую калькуляцію. Э. И. Беръ говоритъ, что общество «Гергартъ и Гей» хочетъ все-таки установить съ будущаго года единообразный тарифъ, который уже выработанъ, но который можетъ быть сообщенъ только правленіемъ въ Петербургѣ. Предсѣдательствующій предложилъ перейти къ оцѣнкѣ той эволюціи хозяйственной жизни края, которую можно ожидать съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги. Совѣщаніе, отмѣтивъ, что получится колоссальное развитіе мѣстнаго товарообмѣна, учесть которое сейчасъ не представляется возможности, указало, что сильно должно возрасти маслодѣліе (изъ хлопковыхъ сѣмянъ) и экспортъ масла. Въ настоящее время далеко не все сѣмя перерабатывается въ масло въ силу невозможности его вывоза. В. С. Ковалевъ указалъ, что имъ былъ сдѣланъ опытъ экспорта масла, но попытка эта оказалась невыгодной: посуда, которая стоитъ около 10% стоимости масла, возвращалась лишь черезъ 1 годъ или $1^1/_2$ года и такимъ образомъ требовался слишкомъ значительный капиталъ, лежащій безъ нарощенія. Выжимки сейчасъ потребляются мѣстнымъ населеніемъ на кормъ скота, но только потому, что стоимость перевозки не позволяетъ ихъ экспортировать; здѣсь онѣ продаются 40—45 коп. пудъ, въ Гамбургѣ же цѣна ихъ 1 р. 10 к. Нужно ожидать также колоссальнаго ввоза лѣса, какъ строительнаго, такъ и подѣлочнаго, и каменнаго угля. Лѣсъ уже и теперь ежегодно ввозится все въ большемъ и большемъ количествѣ. Ожидать экспорта саксаула едва ли возможно, такъ какъ саксаульники хищнически истребляются. Что касается до экспорта люцерны, то Ф. Ф. Бэкеръ утверждаетъ, что сѣмена люцерны уже и теперь едва размѣщаются на внѣшнихъ рынкахъ, такъ какъ Аргентина, главная ихъ потребительница, постепенно переходитъ къ собственнымъ сѣменамъ.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ лишь отчасти, такъ какъ невозможно развитіе экспорта сѣмянъ въ Россію, гдѣ наблюдается постепенный ростъ травосѣянія, совѣщаніе считаетъ несомнѣннымъ, что проведеніе желѣзной дороги вызоветъ значительный экспортъ сушеной люцерны, по преимуществу въ Фергану, гдѣ ощущается сильный недостатокъ въ кормѣ для скота. Урожай сѣмянъ люцерны совѣщаніе опредѣлило въ 70 пудовъ съ десятины, сушеной же люцерны въ 1200—1.500 пудовъ.

По мнѣнію совѣщанія, проведеніе желѣзной дороги вызоветъ значительный ввозъ въ районъ скота, а слѣдовательно, и вывозъ изъ него кожъ, тѣмъ болѣе, что и теперь уже есть попытки въ краѣ кожевеннаго производства. А. Е. Гришинъ просилъ занести въ протоколъ, что необходимо имѣть въ виду, при обсужденіи вопроса о желательности проведенія желѣзной дороги, что она вызоветъ значительный ростъ орошенныхъ земель. По его мнѣнію, не менѣе $^1/_3$ площади Хивинскаго ханства пригодно для орошенія. Изъ этой трети по меньшей мѣрѣ 33% поступятъ подъ орошеніе, какъ только выяснится возможность, съ проведеніемъ желѣзной дороги, экспортировать продукты сельскаго хозяйства. Если считать площадь Хивинскаго ханства только 50.000 кв. верстъ, то можно разсчитывать на орошеніе въ ближайшіе годы площади въ 600.000 десятинъ, орошено же въ настоящее время около 250.000 десятинъ; слѣдовательно, можно разсчитывать на увеличеніе орошенныхъ земель на 350.000 десятинъ. Если производительность края отъ этого увеличится въ $2^1/_2$ раза, то грузооборотъ возрастетъ, конечно, гораздо больше, такъ какъ значительная часть продуктовъ современнаго сельскаго хозяйства идетъ на внутреннее потребленіе, между тѣмъ почти все возрастаніе ихъ производства пойдетъ на внѣшніе рынки. Д. П. Ивановъ полагаетъ, что нельзя думать, будто весь грузооборотъ съ проведеніемъ желѣзной дороги будетъ совершаться при ея посредствѣ; онъ убѣжденъ, что все мѣстное сообщеніе и весь товарообмѣнъ Хивы съ Бухарой останется въ значительной мѣрѣ въ рукахъ воднаго транспорта. П. П. Фрюлингъ, отрицая эту точку зрѣнія и отмѣчая, что даргѣ (перевозчикъ на каюкахъ) перевозка станетъ невыгодна, обращаетъ особое вниманіе на значеніе дороги для транзитныхъ грузовъ. Только съ осуществленіемъ дороги наша торговля съ Афганистаномъ станетъ на прочное основаніе, и возвратъ пошлинъ перестанетъ быть средствомъ для обогащенія на нѣсколько милліоновъ ежегодно бухарскихъ бековъ, которые подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ пользуются всѣмъ этимъ возвратомъ пошлинъ. Не въ расчетѣ на Хиву и на хивинскіе грузы создается эта линія: она имѣетъ главное значеніе для бухарскихъ и афганскихъ грузовъ; она отвлечетъ значительную часть грузовъ отъ перегруженныхъ Закаспійской и Ташкентской желѣзныхъ дорогъ, она дастъ могучій толчокъ къ развитію Эмбинской нефтяной промышленности.

которая черезъ ея посредство захватитъ всѣ туркестанскіе рынки. Въ странѣ полнаго бездорожья нельзя исчислять грузооборотъ дороги изъ существующаго грузооборота. Ростъ его съ проведеніемъ дороги колоссаленъ. Кто могъ думать, напримѣръ, что захудалая станція «Мельниково» дастъ до одного милліона пудовъ фруктовъ, а между тѣмъ она ихъ даетъ, и этотъ грузъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Неужели наши дыни, за которыя мы платимъ теперь 40 к. за 3 пуд. экземпляръ, не найдутъ выхода на внѣшній рынокъ?

Предсѣдательствующій, поблагодаривъ совѣщаніе, выразилъ надежду, что открытіе желѣзной дороги оживитъ край и создастъ такой прогрессъ въ его экономическомъ развитіи, какого никто и не ожидаетъ, причемъ онъ сослался на примѣръ Закаспійской и Ташкентской дорогъ.

Подлинный за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно.

Предсѣдательствующій *Л. Рума.*

ПРОТОКОЛЪ

I-го Совѣщанія въ гор. Новой Бухарѣ, созваннаго 29-го Іюля 1913 года по просьбѣ завѣдывающаго экономическими изслѣдованіями районовъ желѣзныхъ дорогъ Уральскъ—Царицынъ и Александровъ-Гай—Керки Л. Л. Рума, управляющимъ Россійскимъ Императорскимъ Политическимъ Агентствомъ въ Бухарѣ для выясненія экономическихъ вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ проведенія линіи желѣзной дороги Александровъ-Гай—Керки[1]).

Л. Л. Рума предложилъ совѣщанію высказаться по вопросу массовыхъ грузоотправленій, направляющихся по пути Бухара—Красноводскъ и далѣе воднымъ путемъ, и черезъ Оренбургъ, а также о мѣстномъ передвиженіи грузовъ.

Представитель транспортнаго общества «Кавказъ и Меркурій» заявилъ, что массовыя грузоотправленія изъ Бухары преимущественно направляются черезъ Красноводскъ, по каковому направленію главнымъ образомъ экспортируется весь бухарскій хлопокъ и 30% ферганскаго хлопка. Разсчитывать на то, чтобы означенный грузъ направился по вновь проектируемой желѣзной дорогѣ Александровъ-Гай—Москва, не приходится потому, что дешевый водный путь всегда составитъ конкуренцію пути желѣзнодорожному.

Черезъ Красноводскъ экспортируется также около полмилліона пудовъ жмыховъ.

---

[1]) На совѣщаніяхъ въ Новой Бухарѣ присутствовало отъ 30 до 40 представителей русскаго и бухарскаго правительства, торгово-промышленныхъ фирмъ, банковъ и проч.

По мнѣнію заводчика М. Г. Флаксмана можно разсчитывать, что жмыховый грузъ цѣликомъ направится по вновь проектируемому пути, вслѣдствіе того, что настоящая ихъ доставка, сопряженная съ перегрузкой, не позволяетъ доставлять жмыхи въ несломанномъ видѣ.

Г. Флаксманъ заявляетъ также, что и весь хлопокъ тоже направится по проектируемому пути, въ доказательство чего, однако, не приводитъ никакихъ данныхъ.

Общаго количества хлопка Бухара отпускаетъ около милліона пудовъ, за исключеніемъ Керкинскаго и Термезскаго, количество послѣдняго восходитъ до 200.000 пудовъ, а въ будущемъ можно надѣяться на увеличеніе. Что же касается количества бухарскаго хлопка, то пока ростъ его остановился. Относительно концессіонныхъ земель надо надѣяться, что эксплоатація ихъ всецѣло подъ культуру хлопка можетъ дать количество послѣдняго до 1.300,000 пудовъ, и во всякомъ случаѣ можно разсчитывать на минимальное количество въ 1.000.000 пудовъ, каковой грузъ по заявленію большинства долженъ направиться по проектируемому пути.

Можно расчитывать также на привлеченіе около 1.000.000 пудовъ груза асхабадскаго и поступающаго въ Асхабадъ афганскаго и персидскаго хлопковъ, въ каковое количество слѣдуетъ включить и шерсть. Точныя свѣдѣнія о поступающихъ въ Асхабадъ персидскомъ и афганскомъ грузахъ можно получить въ Асхабадской таможнѣ.

По мнѣнію г. Тысячницкова можно также надѣяться на направленіе по проектированному пути мервскаго хлопковаго сѣмени, но при условіи выхода означеннаго пути на Саратовъ.

На развитіе же хлопководства въ Бухарскомъ ханствѣ можно надѣяться лишь въ томъ случаѣ, если будетъ урегулировано и обезпечено правильное и въ достаточномъ количествѣ водопользованіе, каковые вопросы, впрочемъ, могутъ разрѣшиться въ благопріятномъ смыслѣ лишь только при благосклонномъ содѣйствіи политическаго агентства.

Примѣромъ результата урегулированія водопользованія можетъ служить увеличеніе почти въ 10 разъ производства хлопка въ Ферганѣ, явившееся результатомъ водяныхъ реформъ.

Однимъ изъ главныхъ факторовъ, могущихъ послужить къ развитію хлопководства въ Бухарѣ, могло бы служить проведеніе въ Бухару оросительнаго рукава изъ Аму-Дарьи, какъ это и было въ древнія времена, доказательствомъ чего можетъ служить оставшееся до настоящаго времени сухое русло этого канала.

На вопросъ г. Рума, не можетъ ли ожидаемое развитіе хлопководства повліять на вытѣсненіе культуръ иныхъ злаковъ, культивируемыхъ въ Бухарскомъ ханствѣ, г. Флаксманъ заявилъ, что данное предположеніе будетъ зависѣть отъ осуществленія сооруженія проек-

тируемаго пути на Вѣрный, который въ такомъ случаѣ явится бухарскимъ поставщикомъ хлѣбныхъ злаковъ.

Г. Рума замѣчаетъ, что съ проведеніемъ дороги Александровъ-Гай—Керки хлѣбъ въ Бухару можетъ поступать въ обезпеченномъ количествѣ съ уральской стеши.

Относительно развитія хлопководства въ Восточной Бухарѣ г. Тысячниковъ заявилъ, что таковое тамъ вообще немыслимо, вслѣдствіе горнаго характера мѣстности, а относительно вытѣсненія хлопководствомъ другихъ культуръ г. Тысячниковъ утверждаетъ, что такого вытѣсненія быть не можетъ потому, что послѣднія поливаются въ другое время чѣмъ хлопокъ, какъ это извѣстно г. Тысячникову по Каракульскому бекству.

По мнѣнію Флаксмана въ видахъ экономіи воды слѣдовало бы обратить особенное вниманіе на ея непроизводительное просачиваніе и испареніе, а въ видахъ увеличенія плодородности земли необходимо было бы запретить вывозъ жмыховъ, которые такимъ образомъ остались бы на мѣстѣ, какъ удобреніе.

По мнѣнію Тысячникова ростъ хлопководства остановился уже около 10 лѣтъ, а по мнѣнію Шпискера около 18 лѣтъ.

По мнѣнію Олихова развитіе хлопководства естественнымъ путемъ должно произойти съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги.

По мнѣнію г. Рума увеличеніе хлопка на рынкахъ можетъ произойти также и отъ сокращенія потребленія этого продукта на мѣстѣ.

Нѣкоторые замѣчаютъ, что въ приводимыхъ цифрахъ поступающаго на рынокъ количества хлопка могутъ повторяться однѣ и тѣ же.

По мнѣнію тѣхъ же лицъ сильнымъ толчкомъ къ развитію хлопководства въ Бухарѣ послужитъ открытіе мелкаго кредита.

Нѣкоторые заявляютъ, что весьма прибыльнымъ предпріятіемъ могъ бы быть вывозъ изъ Бухары жмыховъ, стоющихъ на мѣстѣ около 40 коп. пудъ, а въ Германіи, напримѣръ, около 1 р. 50 коп. за пудъ. Въ настоящее время жмыхи идутъ въ Бухарѣ на выдѣлку масла, которое смѣшиваютъ съ подсолнечнымъ, и съ развитіемъ потребленія исключительно послѣдняго можетъ повліять на вывозъ жмыховъ за границу.

Сильно развивающееся за послѣднее время садоводство, надо полагать, дастъ хорошія перспективы на вывозъ изъ края фруктовъ.

Шерсть главнымъ образомъ идетъ въ Нью-Іоркъ и Сибирь.

Племенной скотъ въ Бухару поставляется изъ Каршн,—убойный изъ Туркестана. Съ проведеніемъ проектируемой дороги надо надѣяться и на развитіе горнаго дѣла въ Бухарѣ.

Относительно развитія судоходства на р. Аму-Дарьѣ всѣ полагаютъ, что на таковое разсчитывать не приходится, и во всякомъ случаѣ оно никоимъ образомъ не можетъ явиться конкурентомъ пути желѣзнодорожнаго.

Въ засѣданіи попутно былъ также затронутъ вопросъ объ урегулированіи всей податной системы Бухары, настоящее состояніе коей служитъ главнымъ тормазомъ къ развитію всей экономической жизни всего Бухарскаго ханства.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. О. Секретаря
Политическаго Агентства: *Блумъ.*

ПРОТОКОЛЪ

II-го совѣщанія въ гор. Новой Бухарѣ, созваннаго 3-го Сентября 1913 года по просьбѣ извѣдывающаго экономическими изслѣдованіями районовъ желѣзныхъ дорогъ Уральскъ—Царицынъ и Александровъ-Гай—Керки Л. Л. Рума, управляющимъ Россійскимъ Императорскимъ Политическимъ Агентствомъ въ Бухарѣ для выясненія экономическихъ вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ проведенія линіи жел. дороги Александровъ-Гай—Керки.

Предсѣдательствующій управляющій Россійскимъ Императорскимъ Политическимъ Агентствомъ въ Бухарѣ, указавъ, что задача настоящаго Совѣщанія въ достаточной мѣрѣ опредѣлена на предыдущемъ совѣщаніи 29-го минувшаго іюля, предложилъ гг. участвующимъ въ засѣданіи приступить къ выясненію по статьямъ товаропоступленій, ожидаемыхъ на проектируемую желѣзную дорогу.

Г. Рума, сообщивъ Совѣщанію, что въ руководящихъ кругахъ Петербурга и Ташкента установилось вполнѣ благожелательное отношеніе къ проектируемой желѣзной дорогѣ, просилъ Совѣщаніе выяснить, «что край можетъ дать дорогѣ и что дорога—краю». Грузораздѣльные пункты предположены: 1-й въ Ташкентѣ, причемъ грузы до Ташкента будутъ отвлекаться отъ Средне-Азіатской жел. дороги, и 2-й, приблизительно, около Мерва. Детальные подсчеты въ настоящее время невозможны, за отсутствіемъ точныхъ данныхъ. Такъ, грузъ гужевой, минующій регистрацію въ Чарджуѣ, совершенно ускользаетъ отъ наблюденій, равно какъ и хлѣбный грузъ, транспортируемый въ Бухару изъ Гиссарскаго района. Представляется весьма важнымъ выяснить ростъ и количество товаровъ, имѣющихъ поступать къ перевозкѣ по проектируемой желѣзной дорогѣ, имѣя въ виду—достигаемое ею сокращеніе разстоянія (согласно проекту, путь Каганъ—Москва черезъ Чарджуй—Александровъ-Гай исчисляется въ 2.672 версты, связанное съ тѣмъ пониженіе тарифныхъ ставокъ и возможность перевозки скоропортящихся продуктовъ (напр. фруктовъ, мяса въ вагонахъ-холодильникахъ),

Г. Флакеманъ. владѣлецъ хлопкоочистительнаго завода въ Новой Бухарѣ. сообщилъ. что изъ Бухары ежегодно путемъ на Красноводскъ—Батумъ—Гамбургъ отправляется около 300.600 пудовъ жмыху и около 150.000 пуд. хлопковаго масла. Съ проведеніемъ проектируемой жел. дороги грузъ этотъ, по его мнѣнію, несомнѣнно направится по новой дорогѣ на Москву—Петербургъ, выигрывая въ разстояніи, стоимости перевозки и минуя неудобства перегрузки въ Батумѣ.

Г. Рума, указавъ на несоотвѣтствіе цифровыхъ данныхъ о производительности Бухарскаго хлопковаго района въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ въ письмахъ г. довѣреннаго Товарищества Ярославской Большой Мануфактуры отъ 3-го сентября 1913 г. № 7, и г. довѣреннаго Акціонернаго Общества «Хлопокъ» отъ того же числа, просилъ Совѣщаніе о подробномъ выясненіи относящихся сюда вопросовъ.

По мнѣнію Ходжа-Мпръ-Баделева, хлопковаго инспектора Бухарскаго района, средняя урожайность гузы на десятину—104 пуд., сырца—90 пуд.;

по мнѣнію довѣреннаго Товарищества Большой Ярославской Мануфактуры, таковая—50—60 пуд. сырца на дес.

по мнѣнію представителя Бухарскаго кушбеги—тоже.

Въ виду невозможности выяснить на Совѣщаніи этотъ вопросъ, требующій предварительныхъ изслѣдованій, постановлено: — просить гг. хлопководовъ и г. хлопковаго инспектора доставить требуемыя свѣдѣнія въ Политическое Агентство не позднѣе 1-го октября сего года.

По прочимъ предметамъ вывоза изъ Бухарскаго ханства на Совѣщаніи выяснилось:

Люцерна могла бы вывозиться въ количествѣ 8.000 пуд. въ годъ.

Свѣжіе фрукты могли бы вывозиться при наличности вагоновъ-холодильниковъ; въ настоящее время свѣжіе фрукты выносятъ перевозку лишь на Кавказъ; данныхъ о количествѣ вывоза ихъ не имѣется.

Штучный камень идетъ изъ Кермине на Хиву караваннымъ путемъ; учету, какъ и весь караванный товарообмѣнъ между Бухарою и Хивой, не поддается. Ставка Бухара—Хива на верблюдахъ—7—8 рублей за 17 пуд. груза.

Скотъ. По мнѣнію Совѣщанія, конкуренція желѣзной дороги съ гуртовой доставкой невозможна, въ виду достаточности подножнаго корма по линіи перегона скота.

Въ заключеніе Совѣщаніе постановило:

1) предоставить Г. Рума составить опросный листъ по экономическимъ вопросамъ, связаннымъ съ проектомъ проведенія линіи жел. дороги Александровъ-Гай—Керки; таковой опросный листъ сообщить всѣмъ гг. участвовавшимъ въ засѣданіи для дачи по нему отвѣтовъ по

спеціальностямъ въ Политическое Агентство не позднѣе 1-го октября сего года,

2) отмѣтить, что главнѣйшими явленіями, задерживающими экономическое развитіе Бухарскаго ханства, являются—существующія недостаточность и неудобство способовъ сообщенія и неудовлетворительная система взиманія налоговъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. О. Секретаря
Политическаго Агентства: *Блумъ*.

II. Списокъ фотографій.

№№ по порядк. | Стран.

1. На Усть-Уртѣ 16

Небольшой холмъ среди глинистой пустыни. Видна типичная для полупустынь глинисто-солонцеватаго характера растительность: кустики тамариска и верблюжьей колючки.

2. Уртъ-Тугай на Аму-Дарьѣ . . . . . —

Одинъ изъ самыхъ обширныхъ тугаевъ. Расположенъ на островѣ и малодоступенъ. Опорный пунктъ переправы афганскихъ разбойниковъ.

3. Рыбный промыселъ Березницкаго и чинкъ Усть-Урта на мысѣ Урга. 32

Промыселъ возникъ два года тому назадъ, какъ и весь поселокъ на мысѣ Ургѣ. Сюда должна подходить вѣтвь проектируемой желѣзной дороги со ст. Барса-Кельмесъ для пріемки рыбныхъ грузовъ.

4. Заброшенный арыкъ около г. Кунграда . . . . . —

Беретъ начало изъ озера и служитъ для орошенія лишь въ годы особенно сильныхъ разливовъ.

5. Въ камышахъ озера Кара-Терень 48

Фотографія наглядно показываетъ мощное развитіе камышей, нерѣдко въ два раза превышающихъ ростъ человѣка.

6. Оросительный каналъ въ гор. Куна-Ургенчъ . . . . . —

Одинъ изъ самыхъ древнихъ каналовъ хивинскаго оазиса. Преданіе говоритъ, что онъ существовалъ во времена древняго Харезма.

№№ по порядк. Стран

7. Культурная полоса около гор. Бурдалыка и начало Каршинской степи. 64

Вдали виднѣется берегъ Аму-Дарьи и идущая вдоль него узкой лентой культурная полоса. На переднемъ планѣ съ правой стороны подножья первыхъ барханов.

8. Сардоба Чарча въ Каршинской степи. . . . . . —

Наружный видъ одного изъ древнѣйшихъ водохранилищъ въ Каршинской степи. Сложена изъ тонкаго высушеннаго на солнцѣ кирпича. Съ правой стороны—окно, освѣщающее внутренность сардобы, посреднѣ—лѣстница и входъ въ сардобу. Черезъ окно была снята внутренность водохранилища (см. фотографія № 10).

9. Кабаклинскій тугай на рѣкѣ Аму-Дарьѣ. 80

10. Сардоба Чарча (внутренній видъ). . . . . —

Видна стертая и полуразрушенная отъ времени лѣстница, сложенная изъ тонкихъ плитокъ мѣстнаго сырцеваго кирпича. Поверхность воды покрыта соромъ, наносимыми вѣтромъ обрывками травы, кусочками стеблей и проч.

11. Пароходъ на остановкѣ у гор. Дарганата. 96

Полное отсутствіе какихъ-либо приспособленій для причала, высадки пассажировъ и складыванія багажа. Пароходъ пристаетъ непосредственно къ берегу, зачаливаясь къ кольямъ, вбитымъ матросами въ берегъ.

12. Туйя-Циль между мысомъ Урга и островомъ Такмакъ-Ата. . . . . . —

Мѣстность эта 8—10 лѣтъ тому назадъ покрылась водой и поросла сплошными камышами. Только бывшій здѣсь нѣкогда караванный путь, благодаря уплотненію грунта, не даетъ возможность камышу укорениться и свободенъ отъ него. Подобными «верблюжьими путями» пользуются для проѣзда не только лодки, шкуны, но и пароходы.

13. Чигирь. 112

Приспособленіе для подъема оросительной воды. Животной силой, посредствомъ примитивной зубчатой передачи, изображенной налѣво, приводится во вращательное движеніе колесо съ привязанными къ нему кувшинами (направо), которыя зачерпываютъ воду и, достигнувъ высшей точки подъема, выливаютъ ее въ жолобъ, откуда вода поступаетъ въ оросительную канаву.

№№ по поряд. Стран.

14. Колодецъ въ Каршинской степи у зимовки Хатча. 112

Подобные колодцы служатъ центрами жизни въ такихъ пустыняхъ, какъ Каршинская степь.

15. Возвращеніе кочевниковъ на зимовки. 144

16. Вывозка камышеваго сѣна. . . . . . —

Въ сѣверной части Хивинскаго ханства и Аму-Дарьинскаго отдѣла камышъ заготовляется въ началѣ лѣта, пока онъ нѣженъ, на сѣно, осенью—на топливо. Вывозка сухого камыша производится на верблюдахъ. Камышевое сѣно—обычный кормъ скота у каракалпаковъ и киргизъ.

17. Мысъ Урга. 176

Оконечность Усть-Урта у Аральскаго моря. Подъ нимъ поселокъ Урга и море камышей, прорѣзанныхъ верблюжьими тропами. У подножья мыса Урги есть выходы нефти.

18. Осыпи подъема Кія-Куляу на Усть-Уртѣ. . . . . . —

Крутой подъемъ на Усть-Уртъ или на его чинкъ только въ очень немногихъ мѣстахъ доступенъ для подъема, но и то крайне утомительнаго, благодаря крутизнѣ и обилію мелкаго щебня, осыпающагося подъ ногами. Одинъ изъ такихъ подъемовъ, вблизи гор. Кунграда, изображенъ на фотографіи.

19. Поселокъ Ушь-Чай на островѣ Такмакъ-Ата. 208

На юго-западной сторонѣ острова Такмакъ-Ата возникъ четыре года тому назадъ первый поселокъ (Муйнакъ), затѣмъ образовался поселокъ Ушь-Чай и, наконецъ, Такмакъ-Ата. Поселки эти заселены исключительно ловцами, среди которыхъ преобладаютъ терцы и бессарабцы, отчасти ссыльные уральцы. Общее населеніе острова достигаетъ теперь трехъ тысячъ.

20. Племенные араби. . . . . . —

Разведеніемъ каракулевыхъ барановъ *(араби)* стало заниматься и русское населеніе Хивинскаго ханства, при чемъ именно у одного русскаго въ Ходжейли имѣются типичные представители этой породы. Длинный, широкій у основанія и тонкій у конца хвостъ отличается характернымъ изломомъ.

№№ по поряд. Стран.

21. Рыбный станъ на Аму-Дарьѣ 240

Группа ссыльныхъ уральцевъ расположилась станомъ на большой отмели. Видны мѣстныя промысловыя лодки—бударки. По срединѣ снимка виденъ уралецъ съ занесенной острогой: онъ на отмели бьетъ рыбу, которую замѣчаетъ по производимой ею на водѣ ряби. Способъ этотъ перенятъ у туземцевъ.

22. Рыбные промыслы на Ургѣ . . . . . —

Виденъ промысловый плотъ, лодки для лова, небольшая шкуна (вдали) для перевозки рыбы и жилища работниковъ-каракалпаковъ на переднемъ планѣ.

23. Джугара или сорго 272

Съ правой стороны стоитъ сартъ; джугара значительно выше его.

24. Сарыкамышская котловина . . . . . —

Тамариски, появленіе переносныхъ песковъ.

ОПЕЧАТКИ.

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
Записки:			
41	12 сверху	37°51'	37°50'
—	15 снизу.	+25,5	+24.4
—	14 »	—12,6	— 12,2
—	13 »	38,0°	36,6°
—	—	35,0°	30,5°
—	12 »	Значительно	Еще
42	8 сверху	канчаются	кончаются
43	5 снизу	Куна-Ургенчѣ	Куня-Ургенчѣ
57	4 снизу	отдавъ	отдало.
59	6 сверху	2,48	3.48
64	1 »	№ 13.	№ 10-а
—	1 снизу	Хуторы	хутора
67	1 »	13-й	14-й
Очерковъ:			
7	4 сверху	1912 г.	1913 г.
15	2 снизу	жеребять	жеребять.
35	3 »	160.	1.600
160	1 »	11,9	111.9
233	20 сверху	395 тыс. пуд.	395 в.
237	15 »	1910 верстъ,	1916 верстъ,
—	6 снизу	1920	1916
238	2 сверху	102 тыс. пуд.	120 тыс. пуд.
240	3 »	640	460
—	»	1880	1800
248	8 снизу	1/3, или 20 тыс. пуд.	1/2, или 109 тыс. пуд.
Приложенія			
10	2 графа	сушилка	суглинка
30	4 »	въ годъ регистраціи	въ 1912 году
34	2 »	Хивинское	Хивинскіе
43	3 »	634715	635715
100	4 »	**Лѣсной товаръ и деревян. издѣлія** плотничной работы.	Лѣсной товаръ и деревянныя издѣлія плотничной работы
112	—	Своевременное	Современное