



Х Р О Н И К А



РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА «СОВЕТСКАЯ ЭТНОГРАФИЯ», ПОСВЯЩЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЮ РЕЦЕНЗИИ «ЖУРНАЛ СОВЕТСКИХ ЭТНОГРАФОВ»

(«Коммунист», 1963, № 5)

29 мая 1963 г. состоялось расширенное заседание редакционной коллегии журнала «Советская этнография», посвященное обсуждению рецензии А. Арциховского, Н. Воробьева, Д. Гусева и С. Смирнова «Журнал советских этнографов», опубликованной в журнале «Коммунист» (№ 5, 1963) ¹.

Открывая заседание, главный редактор С. П. Толстов сказал, что появление на страницах ведущего теоретического и политического журнала ЦК КПСС критического обзора содержания журнала «Советская этнография» за последние три года имеет очень большое значение. Отмечая определенные положительные результаты деятельности нашего журнала, рецензия вместе с тем с полным основанием делает ряд справедливых критических замечаний в адрес журнала и его редакции, сосредоточив внимание на наиболее важных, актуальных, и в то же время сложных проблемах. Рецензия эта обсуждалась всеми секторами Института. Задача настоящего обсуждения — наметить конкретные меры для изживания указанных в рецензии недостатков в работе журнала.

С. И. Брук указал, что рецензия справедливо отметила недостаточность публикации журналом статей по общетеоретическим и методологическим вопросам; слабо отражаются на его страницах и вопросы научно-атеистической пропаганды. Между тем группа общей этнографии и группа истории религии и атеизма Института ведут исследования в этих направлениях. Планомерная публикация трудов этих коллективов в журнале позволит восполнить отмеченные в рецензии пробелы в его содержании. Оперативная публикация результатов полевых исследований, проводимых экспедициями Института, даст возможность значительно расширить круг материалов по современности, поставить ряд актуальных методических и общетеоретических вопросов этнографического изучения современной культуры и быта народов СССР. Следует также включить в план журнала наиболее интересные сообщения, сделанные на отчетной сессии, посвященной итогам полевых исследований 1962 г. Используя эти возможности, журнал сможет выполнить рекомендации рецензии.

Т. А. Жданко отметила, что рецензия дает правильную оценку как достижений, так и недостатков в работе журнала. К последним относится малое число статей по современной культуре и быту рабочих СССР. Это, несомненно, стоит в связи с тем, что изучение этой актуальной проблемы еще недостаточно широко развернуто в самом Институте. Не менее важно изучение и систематическое освещение на страницах журнала таких важных тем, как развитие и сближение социалистических наций, современной культуры различных народов СССР, сложение в настоящее время новых общих черт культуры у разных народов Советского Союза. Важной задачей журнала является борьба с вредными пережитками старого быта и отсталой идеологии. Одновременно нужно внимательно изучать полезные народные традиции и складывающиеся в настоящее время новые формы общественных взаимоотношений. Со своей стороны сектор Средней Азии и Казахстана готовит для публикации в журнале ряд статей по вопросам современного развития социалистических наций. Журнал должен более широко пропагандировать подлинно научные этнографические знания. Следует практико-

¹ Текст рецензии перепечатан в журн. «Сов. этнография», 1963, № 4.

вать рассылку отписок наиболее актуальных статей по вопросам современности в заинтересованные организации на местах.

И. А. Крывелев поддержал это предложение Т. А. Жданко. Что касается содержания журнала, то в нем, по его мнению, еще недостаточно находит отражение научно-атеистическая тематика.

В. К. Соколова отметила, что хотя фольклористические статьи, опубликованные в нашем журнале, и получили положительную оценку в обсуждаемой рецензии, это не дает оснований для самоуспокоения. В журнале появляется мало статей, анализирующих состояние и развитие народного искусства и поэтического творчества, раскрывающих значение их в жизни народа, взаимосвязи с профессиональным искусством и т. п. Недостатком работы журнала является также отсутствие плана публикации рецензий и обзоров новой литературы. Рецензии печатаются с большим опозданием, что зачастую снижает их научную значимость.

Т. А. Трофимова считает, что в рецензии правильно оценены опубликованные в «Советской этнографии» статьи по антропологии. К сожалению, антропологическая тематика редко и недостаточно планомерно представлена в журнале. Необходимо ввести в состав редколлегии журнала специалиста-антрополога.

И. С. Гурвич сказал, что недостаточно четкая формулировка в его статье, позволившая по-разному толковать мысль автора, дала повод для упрека в его адрес. Говоря о пропаганде научных этнографических знаний и достижений советской этнографической науки на местах, И. С. Гурвич предложил ввести в журнале информационный отдел, в котором публиковались бы сообщения о культурных изменениях в национальных округах и районах Советского Севера.

Б. О. Долгих отметил, что обсуждаемая рецензия по существу дела дает оценку работы не только журнала, но и Института. У нас еще недостаточно выработан метод подхода к различным вопросам современной проблематики, и в этом плане нам предстоит еще большая работа. Сектор по изучению социалистического строительства у малых народов Севера в настоящее время подготавливает статьи по вопросам современного хозяйства, культуры, этнических процессов и переустройства быта у народов Советского Севера.

А. В. Арциховский в своем выступлении указал, что рецензенты ставили своей задачей помочь журналу и его авторскому коллективу в деле выполнения ответственных и трудных задач, стоящих сейчас перед советскими научными печатными органами. Первоочередная задача журнала — усилить работу по современной проблематике, готовить больше статей по вопросам изучения современного быта, современных этнических процессов, по проблеме культурного сближения разных народов.

Подводя итоги обсуждения, С. П. Толстов еще раз подчеркнул большое значение обсуждаемой рецензии для журнала и Института. Наше отставание в разработке ряда первоочередных научных проблем, отмеченное в журнале «Коммунист», должно быть преодолено общими усилиями всех советских этнографов.

А. Г. Подольский

СЕССИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ ИТОГАМ ПОЛЕВЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 1962 г.

19–25 апреля 1963 г. в Минске состоялась Объединенная сессия Отделения исторических наук АН СССР и Отделения общественных наук АН БССР, посвященная итогам археологических и этнографических исследований 1962 г.¹

В работе сессии приняли участие этнографы, археологи, фольклористы, искусствоведы из научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений, научно-просветительных учреждений РСФСР (в том числе и автономных республик), БССР, УССР, республик Прибалтики и Закавказья.

Сессию открыли академик-секретарь Отделения общественных наук АН БССР Т. С. Горбунов и член-корреспондент АН СССР В. М. Хвостов. Всего состоялось пять пленарных заседаний.

На первом пленарном заседании 19 апреля Б. А. Рыбаков выступил с докладом «Археология и этнография в системе исторических знаний». Докладчик сказал о необходимости изучения закономерностей исторического процесса, ибо без знания прошлого невозможно понять и современные процессы, которые должны находиться в центре внимания советской исторической науки. Докладчик сказал о тесной связи археологов и этнографов и подчеркнул большое значение археологии и этнографии в системе исторических наук, а также необходимость больше заниматься вопросами теории.

¹ О работе археологов см. хронику, напечатанную в журнале «Советская археология», № 4, 1963.