

изучать рабочий фольклор необходимо в тесной связи с этнографией, социологией и политической экономией.

Б. Н. Путилов отметил ряд недостатков в работе конференции: слишком мало внимания уделялось вопросам источниковедения, и поэтому не были подвергнуты серьезной критике сборники и публикации рабочего фольклора с точки зрения их научной достоверности, без чего невозможно дальнейшее углубленное изучение рабочего фольклора; не вызвал дискуссии вопрос о художественной стороне рабочего фольклора, решение которого уже давно назрело; не была выработана единая точка зрения на современный рабочий фольклор и т. д. Но тем не менее, указал он, конференция в Свердловске свидетельствует о том, что в изучении рабочего фольклора произошел серьезный перелом, что тенденции социологизма и иллюстративности уходят в прошлое, и изучение рабочего фольклора привлекает внимание все большего числа советских фольклористов.

Н. С. Полищук

ПЕРВОЕ КООРДИНАЦИОННОЕ СОВЕЩАНИЕ КОРЕЕВЕДОВ г. МОСКВЫ

26 апреля 1963 года в Москве, в Институте народов Азии АН СССР, состоялось первое координационное совещание корееведов Москвы. Совещание было организовано по инициативе Координационного комитета востоковедов при Институте народов Азии (Секция Кореи), Отдела Кореи, Монголии и Вьетнама Института народов Азии и правления Общества советско-корейской дружбы.

В совещании приняли участие сотрудники научно-исследовательских институтов АН СССР (Института народов Азии, Института этнографии), преподаватели высших учебных заведений (Института восточных языков при МГУ, Института международных отношений), представители Издательства восточной литературы, работники печати, редакций журналов «Советская женщина» и «Народы Азии и Африки», специалисты, работавшие в КНДР на практической работе в различных отраслях народного хозяйства, сотрудники советских и партийных организаций, члены правления Общества советско-корейской дружбы.

Доклад о задачах дальнейшего изучения истории, экономики и культуры Кореи в СССР, а также об издании советских книг о Корее сделал Г. Ф. Ким.

Освобождение Кореи Советской Армией в 1945 г. и провозглашение КНДР явились важным переломным моментом в развитии советского и мирового корееведения. После 1945 г. значительно расширился круг стран, в которых изучаются вопросы истории, экономики и культуры Кореи. Теперь в их число входят не только СССР, КНР, США, но и Чехословакия, ГДР, Польша.

В Советском Союзе книги, посвященные Корее, выходят в Москве, Ленинграде, Киеве, Алма-Ате и других городах. За последние пятнадцать лет, как указывалось в докладе Г. Ф. Кима, в Советском Союзе вышло 180 работ по истории и экономике Кореи, из них 22 монографии. Новейшей истории Кореи посвящено 97 работ.

К 1965 г., к двадцатой годовщине освобождения Кореи Советской Армией, Институт народов Азии намерен подготовить сборник статей «20 лет освобождения Кореи». В этот сборник должны будут войти воспоминания тех, кто лично принимал участие в этом событии и был свидетелем первых шагов молодого суверенного корейского государства. К 1967 г. Институтом запланирован выпуск «Истории Кореи» (с древнейших времен до наших дней), монографии «Опыт социалистического строительства в КНДР», «Культурная революция в КНДР», «Южная Корея».

В выступлениях Д. Е. Лесика, Н. Г. Лебедева прозвучал призыв к научным сотрудникам больше обращаться за советами к тем людям, которые непосредственно были в КНДР на практической работе, своими глазами наблюдали изменения в жизни и быту корейского народа. Они поддержали идею о выпуске мемуарного сборника «20 лет освобождения Кореи».

Б. П. Баянов в своем выступлении обратил внимание всех присутствующих на необходимость более широко и всесторонне изучать государственное право и политическую организацию корейского общества как на современном этапе, так и в историческом аспекте.

Залогом дальнейших успехов советских корееведов является хорошая лингвистическая подготовка. О создании единого учебника по корейскому языку для университетов, о более тщательном изучении иероглифики (это особенно необходимо историкам и литературоведам) говорилось в выступлении Г. М. Торопова.

Проблемам изучения международных отношений Кореи было посвящено выступление В. П. Нихамина. Среди вопросов, требующих безотлагательного рассмотрения и

изучения, В. П. Нихамин назвал следующие: корейский вопрос в Организации Объединенных Наций, внешняя политика КНДР, Южная Корея и ее международные связи.

О достижениях советского корееведения за период с 1945 г. говорилось в выступлении М. Н. Пака. Успехи советского корееведения признаются и за рубежом. По словам американских ученых, советское корееведение намного перегнало американское. Однако необходимо иметь в виду, отметил М. Н. Пак, что в Америке выпускается обширная литература по вопросам международных отношений Кореи, о корейской войне, по истории освободительной борьбы корейского народа. Во всех этих работах проводятся идеи, выгодные американским монополиям. Идеологическая борьба не прекращается ни на минуту. Задача советских ученых и ученых всего социалистического лагеря — разоблачать происки и идеологическую экспансию буржуазных авторов.

О задачах более широкой пропаганды в печати работ советских ученых по Корее говорилось в выступлении Ф. И. Шабшиной. Подобные совещания с широким привлечением научных сотрудников и актива практических работников, связанных с Кореей, должны принести и принесут неоценимую помощь всем, занимающимся Кореей. Ф. И. Шабшина подняла вопрос о необходимости выпускать книги научно-популярного характера, проводить совещания по обсуждению книг и подготовляемых к изданию рукописей с участием широкого актива корееведов и практических работников.

Г. Ф. Ким в заключительном слове поблагодарил всех присутствовавших на совещании и сообщил о том, что в конце 1963 г. намечено провести координационное совещание корееведов Советского Союза. Он еще раз обратился ко всем представителям печати и прессы с предложением более широко освещать и пропагандировать советскую литературу по Корее.

Прошедшее совещание представляет интерес и для этнографов, занимающихся изучением стран Восточной Азии и Кореи, как с точки зрения координации работы и установления связей между учеными разных институтов, так и в отношении поднятых на совещании вопросов. Для этнографов представляется особенно необходимым установление тесных и постоянных контактов с лицами, находившимися долгое время в КНДР и наблюдавшими повседневную жизнь народа. Мемуарные материалы могли бы служить хорошим этнографическим источником для ученых, занимающихся Кореей.

Р. Ш. Джарылгасинова

ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ РАБОЧЕГО ОРГКОМИТЕТА VII МЕЖДУНАРОДНОГО КОНГРЕССА АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ НАУК

5—8 июня 1963 г. в Москве состоялось четвертое заседание Рабочего Оргкомитета VII Международного конгресса антропологических и этнографических наук, посвященное утверждению тем докладов советской делегации, обсуждению подготовки к Конгрессу выставки и кинофильмов.

5 июня на пленарном заседании был заслушан доклад президента Конгресса член-корреспондента АН СССР С. П. Толстова о текущих задачах научной и организационной подготовки Конгресса. Докладчик подчеркнул, что предстоящий Конгресс налагает на советских ученых большую ответственность. Доклады и выступления советских делегатов должны ставить большие вопросы, решать спорные проблемы, стоящие перед мировой этнографической, антропологической и другими смежными науками. Советские ученые должны выступить на Конгрессе с целым рядом теоретических положений, разоблачающих реакционные буржуазные течения в различных областях этнографической и антропологической науки, четко и ясно сформулировать положения советской этнографической и антропологической школ, отстаивать прогрессивные марксистские идеи.

Далее С. П. Толстов рассказал о работе, проделанной Оргкомитетом со времени последнего заседания (январь 1963 г.). Основное внимание Оргкомитета было сосредоточено на рассмотрении и тщательном отборе тезисов докладов советских участников Конгресса. В настоящее время в Оргкомитете имеется около 600 заявок (после предварительного отбора на январском заседании) и поступило более 500 тезисов, подлежащих обсуждению в рабочих группах секций Конгресса.

Докладчик отметил, что в ряде секций (теории и методологии, палеоэтнографии, народного художественного творчества и др.) значительная часть докладов посвящена теоретическим проблемам. Однако ряд важных вопросов, представленных в научной проблематике Конгресса, не нашел еще должного отражения в полученных некоторыми секциями заявках. Этот пробел необходимо восполнить при дальнейшей работе секций над докладами.

Целесообразно практиковать представление коллективных докладов по актуальным и острым проблемам. Необходимо также шире привлечь к участию в Конгрессе пред-