

риалы сессии предполагается издать в виде сборника, предоставив авторам наиболее интересных докладов возможность развернуть свою аргументацию. Одновременно секция будет всячески содействовать публикации прочитанных на заседаниях докладов, материалов «круглых столов» и дискуссий, других текстов, представленных на обсуждение.

Разумеется, время внесет свои коррективы в предлагаемые планы. Но с самого начала ясно, что мы создаем не дискуссионное объединение и не политический клуб для высказывания разных точек зрения, а профессиональное содружество ученых. Обращение к сложным, а зачастую и болезненным темам нашего общества потребует от нас высокой ответственности, честности, умения находить и соблюдать взаимные договоренности, личной требовательности. Все эти качества входят в профессиональный этический кодекс ученого. Особенности нашей работы предполагают, видимо, еще более строгое соблюдение этических норм. Поэтому я призываю всех участников будущей работы ценить и беречь нормы, которые будут положены в основу нашего научного содружества.

Примечания.

¹ Развернутый анализ этого см. *Гусейнов Г.* Речь и насилие // Век XX и мир. 1988. № 9. С. 36—41.

² Первое из таких заседаний, посвященное обсуждению основных предложений и программ решения проблемы Нагорного Карабаха, состоялось 25 октября 1988 г. (*прим. ред.*).

ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ

И. И. Крупнику было задано несколько вопросов. Они касались, в частности, возможности освещения работы секции в популярных изданиях. Связи с такими изданиями организаторы секции пока не имеют, напротив, они попросили присутствующих содействовать возможно более широкой информации о проводимой работе. Поскольку в докладе шла речь об экспертных оценках этнической ситуации и рекомендациях для ее улучшения, то естественно возник вопрос о действенности этих мер. Конечно, секция не располагает инструментами контроля за принятием и выполнением решений, затрагивающих интересы этносов. Однако здесь, как и в других областях политики, гласность — важнейшее средство привлечь внимание общественности к осуществлению проектов, выработанных учеными. Так, в настоящее время строительство Туруханской ГЭС, грозившее нарушить жизненный уклад ряда народов Севера, законсервировано. Получив научно обоснованную информацию о последствиях этого строительства, Исполком Окружного совета Эвенкийского автономного округа воспользовался предоставленным ему правом veto.

Отвечая на вопрос о возможных контактах секции с Международной социологической ассоциацией, Б. В. Ракитский назвал ряд исследовательских комитетов, с которыми такие контакты были бы целесообразны, например, 05 — «Проблемы этнических и расовых отношений и национальных меньшинств» и 16 — «Национальные движения и империализм». Он также предложил, чтобы результаты работы секции были представлены на XII Всемирном социологическом конгрессе в Мадриде в 1990 г.

В своем выступлении И. И. Крупник объединил теоретическое обоснование с организационными и содержательными моментами работы секции. В дальнейшем многократно прозвучали предложения сотрудничества со стороны специалистов разного профиля и представителей общественных организаций. Такой энтузиазм подтверждает актуальность намеченной работы, но и в некоторой степени усложняет стоящую перед бюро секции задачу, поскольку ему придется координировать весьма разнообразную деятельность.

Э. А. Паин (Москва, НИИ Градостроительства) заметил, что работа ряда секций ССА, в которых он участвует, сводится к семинарам и обсуждениям. Вместе с тем в области национальной политики существует значительное число «белых пятен». Целесообразно было бы, по его мнению, к уже перечисленным в докладе И. И. Крупника направлениям работы добавить организацию исследований. При их проведении можно было бы обращаться за помощью к хозрасчетному центру, существующему при ССА. В качестве ближайшей задачи исследований он предложил выявление и картографирование проблемных ареалов.

Представитель научно-общественного Совета по сохранению и развитию культур малых народов при Советском фонде культуры Э. А. Ч а м о к о в а (Москва) предлагала содействие своей организации инициативам открывающейся секции. Совет проводит региональные совещания представителей местных властей, научной и художественной интеллигенции малых народов. На ближайшее время запланировано провести в Петрозаводске такое совещание, посвященное проблемам вепсов.

А. С. Э п ш т е й н (Москва, ВНИИТАГ) остановился на роли экономической политики в возникновении конфликтных национальных ситуаций. Экономические интересы народов, по его мнению, в основном определяют характер межэтнических отношений, но это до сих пор игнорировалось в решениях по вопросам хозяйства. Отсюда нарастание национальных противоречий. Поэтому стоит проанализировать экономическую стратегию, вырабатываемую в ходе перестройки с точки зрения ее влияния на национальные процессы.

Сотрудник Института языкознания АН СССР С. И. Т р е с к о в а (Москва) выступила с предложением о сотрудничестве между новой секцией и группой социалингвистов своего института. Она отметила, что освещение проблем национальной культуры прессой проводится в такой форме, которая обостряет противоречия между народами СССР. Интересны были приведенные ею сведения о распространении русского языка и характере двуязычия в нашей стране. Вместе с тем существующая модель двуязычия рассматривалась не как единственно возможная. В качестве альтернативной была предложена другая модель, включающая региональный язык и английский язык как язык международного общения.

Руководитель секции этносоциологии Л. М. Д р о б и ж е в а (Москва, Ин-т этнографии АН СССР) высказала замечания по плану работы новой секции с учетом уже накопленного опыта. Она говорила о необходимости выделить наиболее существенные для современного момента национально-политические вопросы, а также дифференцировать национальные движения и конфликты разного уровня, не ставя в один ряд, например, «Народный фронт» Эстонии и движение в Армении. Важнейшие вопросы в настоящее время — реализация суверенитета республик. Важно выработать понятие нации и определить ее интересы, которые не являются лишь этнокультурными. Опыт и программа «Народного фронта» Эстонии убедительно свидетельствуют об этом.

Поскольку секция национально-политических отношений действует в условиях, когда по данной тематике работают также политологи и этносоциологи, руководству новой секции целесообразно более четко сформулировать свои задачи. Важно также координировать деятельность секции с другими подразделениями ССА. Л. М. Д р о б и ж е в а пожелала участникам большого профессионализма в подходе к исследуемому предмету.

По вопросу о типологии национальных движений выступил сотрудник Института мировой литературы АН СССР Г. Ч. Г у с е й н о в (Москва). По его мнению, все национальные движения и конфликты имеют в своей основе те или иные неудовлетворенные потребности народов. Вряд ли стоит одни принимать во внимание, а другие игнорировать (как, например, метеоролог изучал бы иней, оставив без внимания и дождь и снег).

Он выразил сомнение, что члены новой секции ССА на практике смогут многое сделать для улучшения взаимоотношений народов СССР. Достаточно, по его мнению, если это научное сотрудничество хотя бы будет способствовать осознанию национальных ситуаций. Неудовлетворительная (по общему мнению) трактовка этих вопросов обусловлена не только недобросовестностью, но и просто непониманием происходящего. Г. Ч. Гусейнов предложил Ассоциации контакт с новым неформальным объединением, представителем которого он сам является, — интернациональной группой «Общий дом», а также выход на страницы ее органа «Космополис».

В. А. Ч а л и к о в а (Москва, ИНИОН) высказала мнение, что содержание выступления Г. В. Старовойтовой и доклада И. И. Крупника интересны, но вызывает сомнение формула конечной цели нашей деятельности — гармоничные социальные отношения. Значит, мы все еще живем под знаком веры, что «в одной отдельно взятой стране» можно создать то, чего не было и нет в остальном мире. Отчуждение и агрессия разделяют людей не только в Ирландии и на Ближнем Востоке. Там, где невозможно выделить нацию на этнической основе, находится другая основа — «москвичи» и «лимита» из Курской, Воронежской, Тульской и других областей. И это гармоничные отношения? Надо поставить реальную цель: деловое и культурное сотрудничество. Для этого придется отказаться от таких привычных категорий описания национальных отношений, как «любовь», «расцвет» и др.

Из универсальности национальных проблем следует необходимость изучения зарубежного опыта: классических работ Адорно по предрассудкам, Горера — по национальному характеру. В плане Отдела научного коммунизма ИНИОН исследования ксенофобии XX в. Члены новой секции приглашаются к совместной работе.

В. Г. С а д у р (Москва, ИНИОН) говорил о сложности взаимодействия секции социологии национально-политических отношений с существующими национальными клубами и с теми национально-культурными организациями, которые могут появиться.

С особым вниманием присутствующие выслушали информацию этнопсихолога из Ташкента В. Ф. Е н г а л ы ч е в а (Республиканский пединститут русского языка и литературы), который охарактеризовал общественную организацию — «Инициативную группу за перестройку», созданный в Ташкенте и взявший на себя роль посредника между органами государственной власти и национальными общественными организациями. Он подробно описал современное положение национальных меньшинств в Узбекистане — армян, корейцев и др. и подчеркнул их стремление к созданию культурных ассоциаций. В. Ф. Енгальчев рассказал о движении крымских татар за возвращение на свою историческую родину и создание там автономии.

Л. Я. Гозман (Факультет психологии МГУ) отметил, что во всем мире национальная политика строится с учетом исследований и рекомендаций психологов. Он перечислил разнообразные темы, входящие в предмет психологии межнациональных, межгрупповых отношений. Это этнические стереотипы, национальное восприятие в конфликтных ситуациях, образ мигранта и эмигранта в обыденном сознании и т. д.

Г. Л. Хитъ (Москва, Ин-т этнографии АН СССР) предложила содействие антропологов в разработке национальной проблематики — изучении роли межэтнического восприятия антропологических признаков в формировании этнических установок и стереотипов.

В конце заседания его участники получили отпечатанный проект программы ближайших встреч. Состоялись выборы Бюро секции. В него вошли: Е. Г. Андрущенко (ст. научный консультант Президиума Верховного Совета СССР, д. философ. н.), И. А. Гришаев (Ин-т этнографии АН СССР), Г. Ч. Гусейнов (Ин-т мировой литературы, к. филолог. н.), В. Ф. Енгальчев (РПИРЯЛ, Ташкент), И. И. Крупник (Ин-т этнографии АН СССР, к. и. н.), Л. В. Разумова (Ин-т социологии АН СССР), Г. В. Старовойтова (Центр по изучению национальных отношений, к. и. н.), В. А. Чаликова (ИНИОН, к. филолог. н.), Э. А. Чамокова (Фонд культуры, к. филолог. н.), Н. В. Юхнева (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинградская часть, д. и. н.). И. И. Крупник и Г. В. Старовойтова были избраны сопредседателями секции «Социология национально-политических отношений».

В итоге обсуждения в программу работы были внесены небольшие изменения и дополнения. Первоочередными присутствующие сочли проблему Нагорного Карабаха, а также анализ зарубежного опыта правового регулирования национальных отношений. Перед участниками развернулась панорама неформальных организаций, как выражающих интересы отдельных этнических групп Советского Союза, так и содействующих установлению более гармоничных отношений между народами нашей страны.

Время покажет, какие виды деятельности возобладает в работе секции — исследовательская, консультативная или информационная. Пока акценты еще не расставлены. От того, какая линия станет основной, зависит и круг постоянных участников будущих заседаний.

Н. Я. Дараган, В. В. Коротева

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

В. И. Козлов

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И ПУТИ ЕГО РЕШЕНИЯ

Основная (теоретическая) часть этой статьи была написана к концу 1987 г., но драматическое развитие национальных отношений между армянами и азербайджанцами из-за самоопределения Нагорного Карабаха, а также расширение движений за большую национальную самостоятельность в республиках Прибалтики вызвали желание доработать ее, сильнее приблизив теорию к практическим задачам решения национального вопроса. Со временем, однако, я понял, что такое благое намерение не может быть полностью реализовано, поскольку национальные отношения продолжают развиваться и видоизменяться, и поспевать за конъюнктурой более приличествует журналистике, нежели науке. Наука должна помогать политике (в данном случае — национальной политике), оставаясь при этом ее мудрой сестрой, а не послушной служанкой, как нередко случалось в прошлом и приносило вред как науке, так и политике.

Завершению моих размышлений отчасти способствовала и публикация статьи С. В. Чешко о национальном вопросе в СССР¹, почти не обремененной цитатами из работ классиков марксизма-ленинизма и ссылками на современные «авторитеты» в области национальной проблематики. В этой статье есть оригинальные интересные идеи, вместе с тем в ней встречаются и отдельные спорные утверждения, обусловленные односторонним подходом к проблеме; с теми и другими можно соглашаться и спорить относительно свободно, но боюсь, что