

этой культуры жили сначала в шалашах или (реже) в полуземлянках, позднее — в домах из сырцового кирпича.

В области Гималайских гор, в Пенджабе, имеется еще один культурный комплекс, который очень близок по типу к гиссарской культуре Таджикистана, известной по работам А. П. Окладникова и В. А. Ранова. Этот комплекс обнаружен в Роре вблизи Кангара, на третьей террасе бассейна р. Гулер, ранее упоминавшейся в связи с древним каменным веком. Стоянка исследована М. Г. Мохapatрой. Его работы вскрыли жилые комплексы, представленные зольно-углистыми отложениями. Кроме обычных полированных каменных топоров, долот, кругов и т. п., инструментарий состоит из маленьких галечных орудий типа чопперов и чоппингов, иногда ретушированных и использовавшихся скорее всего, как скребла. Отщепы и грубые пластины, ретушированные и без ретуши, использовались как разнообразие скребки и ножи. Здесь нет, однако, настоящих пластин и микролитов, которые мы встречаем в зоне С.

Совершенно понятно, что хотя существует определенная близость между гиссарской культурой Средней Азии и неолитом Пенджаба, можно найти между ними и существенные различия.

Надо сказать, что Средняя Азия никогда не была совершенно изолирована от влияний со стороны Ближнего Востока. Не была изолирована от этих влияний и гиссарская культура, несмотря на то, что ее памятники связаны с горной областью. Напротив, гималайский район Пенджаба кажется совершенно изолированным от влияний, идущих со стороны Ближнего Востока. Поэтому можно думать, что сходство между неолитом горных районов Средней Азии и Пенджаба лежит в экологии — обе культуры существовали в одинаковых природных условиях. Кроме того, в обеих названных областях исходным материалом для изготовления орудий являются гальки. Были ли прямые связи между этими культурами, сказать трудно, так как пока мы не имеем промежуточных пунктов, а в самом Пенджабе, за исключением Рора, другие стоянки этого типа не известны.

В. А. Ранов

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО СТАТЬЕ С. П. ГУПТЫ «ОБЗОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПЕРВОБЫТНОЙ АРХЕОЛОГИИ ИНДИИ В СВЕТЕ НОВЫХ ОТКРЫТИЙ В СРЕДНЕЙ АЗИИ»

В известном сборнике «Индия в древности» (1964 г.) хорошо показаны многие аспекты историко-культурных связей народов Индии и Средней Азии, начиная с момента зарождения производящего хозяйства еще в неолитическую эпоху¹. Совершенно очевидно, что эти связи возникли значительно раньше, в палеолите². Трудно представить себе, что расположенная сравнительно близко Средняя Азия не испытывала влияний со стороны палеолитических культур Индостанского полуострова. В то же время развитие племен каменного века в Средней Азии, находящейся много севернее Индии и отрезанной высочайшими горами земного шара от влияния теплых ветров Индийского океана, открытой для миграций из Передней Азии, должно было идти совершенно иными историческими путями.

Прямые связи, общность развития и, наоборот, характерное различие между культурами каменного века этих двух стран составляют важнейшую проблему современного палеолитоведения Азии, решение которой, как правильно отмечает С. П. Гупта, во многом зависит от прямых контактов между индийскими и советскими археологами.

В результате двадцатилетних исследований каменного века в Таджикистане собрана большая (около 100 тыс. номеров) коллекция каменных орудий. Она охватывает

¹ «Индия в древности», М., 1964, статьи М. В. Массона, А. Я. Щетенко, Б. А. Липвинского и др.

² См. например: В. А. Ранов, Каменный век Таджикистана, вып. 1 — «Палеолит», Душанбе, 1965; А. П. Окладников, Палеолит и мезолит Средней Азии. В кн. «Средняя Азия в эпоху камня и бронзы», М.—Л., 1966.

всю эпоху каменного века, начиная от нижнего палеолита и кончая поздними этапами неолита. Показательно, что при сравнении индийского и среднеазиатского археологического материала наибольшее сходство отмечается с Таджикистаном, находящимся географически ближе всех других республик к Индии.

С. П. Гупта первый из индийских археологов — специалистов по каменному веку — получил возможность детально ознакомиться с коллекциями, хранящимися в Институте истории АН Таджикской ССР, а также посетил палеолитическую стоянку Кара-Бура. Мы не будем здесь касаться проблем первобытной археологии собственно Индии, о которых говорится в статье С. П. Гупты, и остановимся только на затронутых им вопросах сопоставления палеолитических материалов Средней Азии и Индии.

В литературе неоднократно отмечалось сходство галечных орудий домусьерского времени, найденных в Средней Азии и Казахстане, с древнейшим соаном Пакистана. В этом плане очень интересны сообщения С. П. Гуптой новые данные о работах в индийской части предгорий Гималаев (Гулер, Биласпур), подтвердивших, по его мнению, периодизацию соанских культур³.

Познакомившись с галечными орудиями Кара-Буры, С. П. Гупта согласился с высказанным нами мнением о близости серии галечных орудий типа чоппер-чоппингов к «*pebble-tools*» соанской культуры. В то же время индийский археолог обратил внимание на необычное для соанских памятников одновременное существование технических приемов, характерных для раннего и позднего соана. Он подчеркнул, что это не свойственно соанским памятникам Пакистана и Индии, и высказал предположение, что на Кара-Буре наблюдается механическое смешение двух периодов «среднеазиатского соана», принадлежащих разным хронологическим этапам.

Действительно, смешение более архаичной техники и техники прогрессивной, сопоставимой в общих чертах с мусьерской техникой раскалывания камня, на Кара-Буре имеет место. Но объективных данных (различие внешнего вида орудий — патина, окатанность, первичный материал и т. д.) для такого подразделения нет. Нет и, очевидно, не будет, в силу реальных условий (орудия найдены в галечниках, перекрывающих небольшую группу останцов древней, довольно сильно размытой и, вероятно, дислоцированной террасы⁴ каких-нибудь стратиграфических данных, которые могли бы быть использованы в пользу хронологического членения этого комплекса. Поэтому мы датировем памятник по более молодым элементам комплекса собранных здесь изделий, считая древнюю технику пережиточной. Это суждение подкрепляется существованием очень архаичных приемов раскалывания камня (галечные орудия — чопперы, «клектонские» отщепы, многоплощадочные архаичные нуклеусы, «мусьерские» приемы обработки камня) в значительно более поздней гиссарской неолитической культуре.

Повторяемость главных форм соанских галечных орудий и технических приемов их изготовления прослеживается на всем протяжении соанской культуры, на всех ее стадиях⁵. Подразделение этапов последней производится преимущественно на основании развития сопровождающего материала, а не самого комплекса чоппер-чоппингов⁶. Возможно, со временем исследователям удастся уверенно расчленить галечные орудия хронологически по техническим приемам их изготовления, но для этого надо найти стратиграфически четкие памятники. К сожалению, Кара-Бура не является таким объектом, и мы не можем в данном случае освободиться от мысли, что более примитивные, на первый взгляд, изделия являются лишь первой стадией изготовления более совершенных.

Как известно, некоторые индийские археологи считают, что в позднесоанских памятниках, с которыми сопоставляется Кара-Бура, галечные орудия сопровождаются орудиями на «флейках», носящими леваллуа-мусьерский характер. Однако большая часть исследователей, вероятно, справедливо полагает, что речь может идти лишь об отдельных элементах мусьерской техники⁷. В этом отношении Кара-Бура отличается от соанских памятников Пенджаба. Здесь мы встречаем подлинно мусьерские изделия, что позволяет говорить об особой среднеазиатской мусьеро-соанской фации сред-

³ Первый памятник опубликован, см.: B. B. Lal, *Talaeolith Banganga Valleys, Punjab*, «Ancient India», 1956, № 12, pp. 58—92. О Биласпуре пока имеются лишь предварительные сведения, см.: B. B. Lal, *India, «Asian Perspectives»*, vol. 7, № 1—2, 1964, pp. 27—28.

⁴ В. А. Р а н о в, Указ. раб., стр. 50—54.

⁵ T. T. Paterson and H. J. H. Drummond, *Soan — the paleolithic of Pakistan*, «Memoir of the Department of Archaeology in Pakistan», № 2, Karachi, 1962.

⁶ K. V. Soundara Rajan, *Quaternary pebble, core and flake cultures of India — An appraisal of the data*, «Ancient India», № 17, 1961, p. 75.

⁷ См. раздел «Is Soan a separate culture?», в сб.: «Indian Prehistory», 1964, «Deccan College Building Centenary and Silver Jubilee Series» (далее «Indian Prehistory»), № 32, Poona, 1965, pp. 1—14.

него палеолита. Это результат крайнего западного положения Южного Таджикистана на территории, охваченной соанской культурной общностью⁸.

Таким образом, культуры нижнего палеолита северо-западной, пригималайской части Индии и Средней Азии в эпоху нижнего палеолита сходны между собой⁹. Но в мустьерское время это сходство сохраняется (вероятно, уже в меньшей степени) лишь для мустьеро-соанского варианта, поскольку на основной части территории Средней Азии появляется и развивается леваллуа-мустьерская культура, сходная с одновременными культурами Передней Азии¹⁰. В этот период, по мнению С. П. Гупты, развитие палеолита обеих стран пошло по различным направлениям. Представляется, что такое заключение полностью справедливо опять-таки для Центральной и Южной Индии, но насколько можно судить по работам Х. Д. Санкалия, сходство, хотя и незначительное, между материалами отдельных памятников среднего каменного века и мустьерским инвентарем Средней Азии все же имеется¹¹. Что же касается особой фации среднего каменного века, исследованной С. П. Гуптой в районе Джаббалпура на р. Нармаде, то здесь, конечно, может быть, и нет никаких аналогий с мустье Средней Азии¹².

Но между позднесоанской культурой, которая многими исследователями относится к среднему каменному веку Индии, и мустьеро-соанской фацией мустье Средней Азии сходство безусловно есть. Оно выражается не только в существовании близких форм, как это заметил С. П. Гупта, но и в развитии особой, специфической галечной техники, широком применении «галечных нуклеусов», с трудом отличимых в ряде случаев от галечных орудий — чоппингов. Об этом же говорит и ряд аналогий, которые можно провести к нижним горизонтам навеса Сангао в Западном Пакистане, также относимых к среднему каменному веку¹³. Поэтому положение С. П. Гупты о полном расхождении развития палеолитических культур Индии и Средней Азии начиная с мустьерского времени, нуждается в коррективах. На наш взгляд, в Средней Азии и в эпоху мустье, и в верхнем палеолите существуют фации, близкие и сопоставимые с посташельскими культурами Северо-Западной Индии. Это продолжающая развиваться на Кара-Буре, Ак-Джаре и Самаркандской стоянке традиция обработки галек и другие специфические черты, которые приводят нас к заключению о существовании в Средней Азии на протяжении всего каменного века памятников, сопоставимых с восточноазиатским палеолитом (группа Б), в частности с поздним соаном и производными от него памятниками. Расхождение отмечается только для другой группы памятников (группа А)¹⁴.

Поздний каменный век Индии некоторые авторы называют мезолитом. Он характеризуется микролитойностью и наличием орудий геометрических форм — острый и сегментов в ранней стадии, трапечей и треугольников — в поздней. Вопрос о присутствии керамики в микролитических комплексах окончательно не решен¹⁵.

Знакомство с коллекциями Таджикистана (Оби-Кики, нижний горизонт Туткаула) привело С. П. Гупту к выводам о значительном сходстве этих памятников с микро-

⁸ В. А. Ранов, Археологические исследования на возвышенности Кара-Бура в 1959 г., «Труды Ин-та истории АН ТаджССР», т. 31, 1961, стр. 28.

⁹ Как хорошо видно из статьи С. П. Гупты, этого нельзя сказать о культурах Центральной и Южной Индии.

¹⁰ А. П. Окладников, Указ. раб., стр. 48.

¹¹ H. D. Sankalia, Prehistory and protohistory in India and Pakistan, Bombay, 1963, стр. 77—78.

¹² Вообще представление о периоде среднего каменного века (или среднего палеолита) Индии слишком широко (см. напр. V. N. Misra, Problems of terminology in Indian prehistory, «Eastern Anthropology», vol. XV, № 2, 1962; B. Allchin, The Indian Stone Age sequence, «The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland», vol. 93, pt. 2, 1963; S. P. Gupta, Les industries du Paléolithique supérieur de l'Inde, «Bulletin de la Société Préhistorique Française», Et. et Tr., t. XVI, fasc. 1, 1964 и др.). Получается, что средний каменный век охватывает по крайней мере 60—100 тысяч лет и включает в себя культуры, соответствующие по времени и мустье, и верхнему палеолиту Европы, которые, почти не испытывая на протяжении этого длительного периода изменений, переходят (?) в VI тысячелетии до н. э. (!) в мезолитические культуры позднего каменного века. Совершенно правы те исследователи, которые говорят о пестром, различном этнически и хронологически составе культур, объединяемом в общее понятие — средний каменный век (см. раздел: «Middle Stone Age Culture in India and Pakistan», «Indian Prehistory», pp. 35—55).

¹³ A. H. Dani, Sanghao cave excavation. The first season 1963, «Bulletin of Department of Archaeology University of Peshawar», vol. 1, Peshawar, 1964.

¹⁴ В. А. Ранов, О связях культур палеолита Средней Азии и некоторых стран зарубежного Востока, Доклад на VII Международном конгрессе антропологических и этнографических наук, М., 1964.

¹⁵ V. N. Misra, Mesolithic phase in the prehistory of India, «Indian Prehistory», pp. 65—66.

итическими комплексами позднего каменного века Центральной и Южной Индии. Это сходство рассматривается индийским ученым как результат происхождения из одного центра — Ближнего Востока. Действительно, громадные пространства Азии, в частности Центрального Казахстана, совершенно лишены микролитов геометрической формы¹⁶. Сегменты, трапеции, низкие прямоугольники и т. д., найденные за последние годы в Южном Таджикистане, значительно продвинули распространение геометрических форм на восток Средней Азии¹⁷. Сходство каменного инвентаря вполне может быть связано с распространением из одного центра (миграция?, диффузия? и т. д.), но нельзя снимать все же и возможность автохтонного развития микролитов геометрических форм в Средней Азии, где имеются памятники типа мастерской на Красном полуострове, Ходжа-Гора, пещеры Кара-Камар в северном Афганистане, которые сближаются многими исследователями с верхним палеолитом Ближнего Востока.

Очень интересны суждения, высказанные по поводу гиссарской культуры — ее ранних этапов (маркансуйская мезолитическая культура Памира) и более поздних, собственно гиссарских. Нам представляется, что в высокогорных районах Азии (Тяньшань, Памиро-Алай, Куэньлунь, Гималаи, Тибет, Сино-Тибетские горы) существовала низкая по основным типологическим и техническим признакам культура каменного века, вернее ряд культур, распадающихся на локальные и хронологические группировки. Основой этой общности является так называемая «галечная техника», которая в ряде памятников (например Туткаул) дополняется существованием иных приемов, связанных с хорошо известными на Ближнем Востоке и западе Средней Азии методами использования кремня («галечная техника» почти на 100% связана не с кремнем, а с более пластичными породами).

Как показывает статья С. П. Гупты, в Северо-Западной Индии имеются сходные памятники, пока, к сожалению, малоизученные. К известным еще со времени раскопок Х. де Терра раскопкам в Бурзахоме¹⁸ прибавились теперь исследования М. Г. Мохапатры в Роре¹⁹. Можно, на наш взгляд, привлечь и некоторые пункты, описанные Т. Т. Патерсоном²⁰ и местонахождение № 7 вблизи Моргах²¹. Не приходится сомневаться, что уже в ближайшие годы аналогии эти увеличатся, в том числе и за счет новых находок в районе между Таджикистаном и Северо-Западной Индией. Чем вызвана эта общность — прямыми связями, миграцией или конвергенцией, сказать трудно. В любом случае — общим сходством экологических условий горных долин, в которых не последнее место занимает и первичный материал. Но это уже вопрос, требующий специальных исследований.

¹⁶ Самым восточным пунктом, где найдены орудия геометрических форм, является гоаянка у г. Караганды, открытая М. Н. Клапчуком (М. Н. Клапчук, Археологические находки в Карагандинской области в 1962 году, «Сов. археология», 1965, № 3, ис. 1, 3, 4).

¹⁷ Г. Ф. Коробкова, В. А. Ранов, Неолит горных районов Средней Азии (по раскопкам поселения Туткаул), «Проблемы археологии Средней Азии (Тезисы докладов)», Л., 1968, стр. 18—21.

¹⁸ H. de Terra, The megaliths of Bursahom, Kashmir, a new prehistoric civilisation from India, «Proceedings of the American Philosophical Society», vol. 88, № 5, 1942.

¹⁹ См. выступление М. Г. Мохапатры в дискуссии о среднем каменном веке на проводившемся уже симпозиуме («Indian Prehistory», pp. 50—51).

²⁰ T. T. Paterson and H. J. H. Drummond, Указ. раб., pp. 84—88.

²¹ P. Graziosi, Prehistoric research in Northwestern Punjab, Italian expedition to the Karakorum (K²) and Hindu Kushi, «Scientific Reports», V.—Prehistory — Anthropology, vol. I, Leiden, 1964, стр. 44—46.