

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ ПО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЫТА И КУЛЬТУРЫ

Этнографы социалистических стран все шире изучают современную культуру и быт, этнические процессы, особенно интенсивно протекающие в условиях научно-технической революции. На конференции в Братиславе в октябре 1972 г., где обсуждался вопрос о месте народных традиций в современных условиях, было принято решение о регулярной организации международных симпозиумов по актуальным проблемам этнографического изучения культуры и быта народов в наши дни.

Первый такой симпозиум, посвященный методологическим проблемам этнографического изучения современного социалистического быта и культуры, состоялся в октябре 1974 г. в Болгарии (г. Приморск, Бургасский округ).

В работе симпозиума приняли участие представители европейских социалистических стран — НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР, СФРЮ, ЧССР.

Было заслушано четыре доклада: В. Д. Хаджиниколова (НРБ) — «О методологических проблемах этнографии современности»; секретаря Бургасского окружного Комитета БКП Г. Томова — «Движение за социалистический быт и культуру в Бургасском округе»; Л. М. Дробижевой (СССР) — «Этносоциологические исследования и методология исследования современной культуры и быта»; А. Пранда (ЧССР) — «Некоторые методологические и методические вопросы этнографических исследований современного быта и культуры».

С сообщениями выступили Л. Дуков, Д. Москова, Р. Пешева, Д. Тодоров, Б. Тумангелов (НРБ); И. Буршта (ПНР); С. Муднат, П. Новотный (ГДР); Р. Йержабек, Г. Хинкова (ЧССР); П. Влахович, С. Кременшик (СФРЮ); А. Семеркани, М. Шаркани (ВНР).

В центре внимания был ряд вопросов: о предмете этнографических исследований современности, соотношении этнографии с другими общественными науками, основные принципы изучения современной культуры и быта народов, взаимная информация об основных направлениях работы в европейских социалистических странах по этнографическому изучению современности.

В докладе В. Д. Хаджиниколова предмет этнографических исследований определялся как присущие данному народу черты культуры и быта, психологии. В ходе выступлений и в беседах выяснилось, что под этнографией современности большинство имеет в виду также изучение этнического своеобразия во всех компонентах этноса, влияние этнических особенностей на участие людей в производственной деятельности и других сферах общения.

А. Пранда обратил внимание на необходимость единого толкования этнически особенного. Уже не раз на международных встречах поднимался вопрос о том, считать ли этнической спецификой только присущие данному народу черты культуры и быта или также специфическое сочетание общих элементов культуры, черт психологии. Поэтому докладчик выдвинул предложение на следующих встречах обсудить понимание этнически общего, особенного, единичного.

Многие выступавшие отмечали, что развитие этнически специфических элементов культуры и быта народов тесно связано с изменениями в жизни этноса в целом (И. Буршта, П. Новотный, С. Муднат, Г. Хинкова, Б. Тумангелов, Р. Пешева, Л. Дуков, Л. М. Дробижева). Так, особое влияние на этническое развитие оказывают социальные преобразования. Специальные меры социалистических государств, направленные на развитие культуры, урбанизация и индустриализация, научно-технический прогресс существенно воздействуют на быт и культуру в городах и селах. Однако, как отмечалось на симпозиуме, мы еще недостаточно конкретно представляем себе особенности этнических процессов в городских и сельских условиях, в среде рабочих, крестьян и интеллигенции.

При раскрытии взаимодействия этнических изменений с социальными этнографы входят в зоны исследования, пограничные с другими общественными науками и прежде всего с социологией. В докладах на симпозиуме подчеркивалось, что социология и этнография не могут подменить друг друга. Речь может идти о сотрудничестве между ними при изучении смежных зон в жизнедеятельности этносоциальных организмов (В. Д. Хаджиниколов, Л. М. Дробижева). Даже теперь, когда в ряде стран сформировалось или формируется такое направление, как этносоциология современности (НРБ, ПНР, СССР, ЧССР), наиболее эффективными оказываются исследования, где этнографы и этносоциологи, объединяясь в научных коллективах, сотрудничают, а не подменяют друг друга. При изучении этнических процессов, в том числе изменений в отдельных компонентах этноса, этнографы часто сотрудничают с лингвистами, искусствоведами, литературоведами, историками, однако каждый раз они находят свой аспект изучения.

Традиционно-бытовая культура, фольклор в системе современной культуры народов по-прежнему привлекают внимание исследователей. Специальные сообщения на

эту тему сделали на симпозиуме П. Влахович, С. Кременшик, Р. Йержабек, А. Семеркани.

Этническое прошлое воздействует на современную культуру и психологию народов, но степень такого воздействия на отдельные компоненты культуры и быта различна; различна также и мера сохранения этнической традиции в конкретных слоях общества. Для обозначения элементов этнического прошлого, функционирующих в современности, В. Д. Хаджиниколов предложил ввести термин «исторически настоящее» в отличие от «исторически прошлого».

Многие выступавшие обращали внимание на необходимость разработки понятийного аппарата. Г. Хинкова, например, считает, что предметом обсуждения должны стать такие понятия, как образ жизни, уровень жизни, уровень культуры, нация, национальность и др. Наши болгарские коллеги предлагают начать работу над словарем этнографических терминов и посвятить обсуждению понятий, используемых этнографами при изучении современности, одну из очередных встреч.

В ходе обсуждения выявилось, что в европейских социалистических странах все большее распространение получают комплексные исследования. В одних случаях конкретный объект (например, жители села) изучается группой исследователей-обществоведов, среди которых работают этнограф, фольклорист (об интересных результатах такого исследования на примере одного венгерского села рассказывала А. Семеркани); в других случаях этнографы сами берут на себя изучение не только культурно-бытовых элементов, но и определяющих их социально-экономических условий в жизни сельских коллективов, в частности, материальные условия жителей, миграцию и т. д. (о примере такого изучения сел рассказывал П. Влахович).

М. Шаркани посвятил свое сообщение возможности использования приемов социальной антропологии для изучения этнических общностей. В ходе дискуссии было отмечено, что методика не может быть оторвана от методологии, поэтому и методику социальных антропологов тоже важно воспринимать критически, с марксистских методологических позиций (Л. М. Дробужева, В. Д. Хаджиниколов). М. Шаркани согласился с таким подходом.

Все выступавшие отмечали своевременность проведения симпозиума. Было поддержано предложение А. Пранды организовывать такие встречи не реже одного раза в два года.

Накануне открытия симпозиума, 29 сентября 1974 г. заседал инициативный комитет по этнографическому изучению современности. В комитет вошли представители от 8 европейских социалистических стран. На заседаниях обсуждался статут Международного комитета по этнографическому изучению современности, проект его был подготовлен А. Прандой и Д. Тодоровым. Обсужденный и одобренный инициативным комитетом статут будет разослан для обсуждения в ведущие этнографические институты европейских социалистических стран. До утверждения статута организационную работу будет вести секретариат, в состав которого были избраны представители от НРБ, ПНР, СССР, СФРЮ и ЧССР.

Л. М. Дробужева

СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКИЙ СИМПОЗИУМ ПО ЭТНОГРАФИЧЕСКОМУ КАРТОГРАФИРОВАНИЮ

В соответствии с планом советско-финляндского научного сотрудничества с 21 по 29 мая 1974 г. в Хельсинки состоялся симпозиум по этнографическому картографированию. Финские и советские исследователи поделились опытом работы по подготовке историко-этнографических атласов. Этнографы Финляндии ознакомили своих советских коллег с ходом работы над Финским этнографическим атласом, а также с научной и организаторской деятельностью, связанной с созданием общеевропейского Историко-этнографического атласа. Советские этнографы рассказали об организации и основных результатах работы по составлению регионального Историко-этнографического атласа народов Прибалтики.

В программу симпозиума входили 6 докладов финских и 5 докладов советских ученых.

Первое заседание открыл Л. Пости — председатель Совецательной комиссии Института по культурным связям Финляндии с СССР.

Доклады председателей Рабочей группы по научным контактам в области антропологии и этнографии — К. Вилкуна (Финляндия) и Л. Н. Терентьевой