

К. Г. Гуслистый

ЛЕНИН И ВОПРОСЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ УКРАИНСКОГО НАРОДА

Одной из важнейших частей теоретического наследия В. И. Ленина являются его труды по национальному вопросу. «Ленинский гений дал теоретическое и практическое решение национального вопроса», — отмечается в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина»¹. Глубокое изучение ленинских трудов по национальному вопросу тем более необходимо, что их значение порой недооценивалось².

Творчески развивая основополагающие идеи марксизма, В. И. Ленин всесторонне разработал национальный вопрос применительно к новым условиям — к эпохе империализма и пролетарских революций, обосновал идею соединения пролетарской классовой борьбы с борьбой за уничтожение национального гнета, решительно, последовательно боролся как против великодержавного шовинизма, так и против местного национализма, представляющих серьезную угрозу для великого дела сплочения трудящихся разных национальностей в борьбе за демократию и социализм.

В статье «В. И. Ленин и актуальные проблемы этнографии (к 25-летию со дня смерти)» известный советский этнограф С. П. Толстов правильно писал: «Когда говоришь о значении Ленина для развития той или иной конкретной науки, самое трудное — это ограничить себя определенной частью ленинского научного наследия, ибо в се учение ленинизма в его единстве оказало и оказывает мощное влияние на развитие каждой отрасли советской науки. Многогранный гений Ленина охватил и тот круг проблем, который составляет предмет этнографии, и глубокое, всестороннее изучение наследия Ленина помогает нам дальше и дальше двигать нашу науку вперед»³.

Огромный интерес для этнографов представляют, в частности, труды и отдельные высказывания В. И. Ленина по национальным проблемам. Но сделано нами в области исследования этих трудов и высказываний пока что далеко недостаточно.

Разрабатывая принципы национальной политики, В. И. Ленин уделял большое внимание Украине, украинскому народу, освобождению трудящихся Украины от социального и национального гнета. Украина всегда привлекала к себе внимание В. И. Ленина, начиная с первых шагов его революционной деятельности. В. И. Ленин непосредственно руководил созданием большевистских организаций и Коммунистической партии Украины. Он внес огромный вклад в борьбу украинского народа против царизма и капитализма, в борьбу за создание суверенного со-

¹ «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», М., 1970.

² См., об этом, например: Т. Ю. Бурмистрова, Из истории борьбы Ленина за принципы национальной политики партии (1910—1914 гг.). «Вопросы истории КПСС», 1965, № 2, стр. 40.

³ «Сов. этнография», 1949, № 1, стр. 3.

ветского государства и построение нового, бесклассового общества, за превращение украинской буржуазной нации в социалистическую нацию — новую, высшую, закономерную форму этнической общности, которая формируется, развивается и расцветает в эпоху строительства социализма и коммунизма.

В. И. Ленин хорошо знал стремление украинского народа к свободе и независимости, проявлял большой интерес к его истории, быту, культуре, фольклору, глубоко уважал украинский язык, всегда выступал в защиту его от преследований со стороны царизма, последовательно боролся за полную свободу всех языков. Конспектируя книгу русского монархиста С. Щеголева «Украинское движение как современный этап южно-русского сепаратизма» (1912 г.), В. И. Ленин выражает глубокое возмущение по поводу шовинистических «комментариев» Щеголева о тех или иных явлениях украинской культуры и подчеркивает в конспекте: «Черносотенец бешеный: ругает украинцев гнусными словами», «бешено против украинского языка» и т. д.⁴ Находясь в эмиграции, В. И. Ленин изучал украинский язык, в частности по книгам Б. Науменко «Обзор фонетической особенности малорусской речи» и А. Крымского «Украинская грамматика»⁵. В. И. Ленин глубоко понимал теснейшую этническую близость и родство украинского и русского народов. В письме к Инессе Арманд от 30 января 1917 г. он писал, что в одном из немецких лагерей для военнопленных (во время первой мировой войны 1914—1918 гг.) было «27 000 чел. украинцев. Немцы составляют лагеря по нациям и всеми силами откалывают их от России; украинцам подослали ловких лекторов из Галиции. Результаты? Только-де 2000 были за «самостийность»... после месячных усилий агитаторов!! Остальные-де впадали в ярость при мысли об отделении от России и переходе к немцам или австрийцам.

Факт знаменательный, не верить нельзя. 27 000 — число большое. Год — срок большой. Условия для галицийской пропаганды — архиблагоприятные. И все же близость к великоруссам брала верх! Отсюда не вытекает, конечно, нимало неверность „свободы отделения“. Напротив. Но отсюда вытекает, что, авось, от „австрийского типа“ развития судьба Россию избавит»⁶.

В. И. Ленин, как никто другой, со всей страстью клеймил проклятый царский режим, делавший и сделавший все для взаимоотчуждения двух великих восточнославянских народов — русского и украинского. Но в то же время он подчеркивал, что царизму не удалось разорвать связи русского и украинского народов, что эти два народа были близки «и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории»⁷.

Эти слова В. И. Ленина имеют важное значение для советских историков и этнографов, изучающих длительный исторический путь развития и этнические взаимосвязи двух братских народов. Они непосредственно направлены против украинской буржуазно-националистической историографии и этнографии, которые всячески стараются фальсифицировать факты и выпячивать различия обоих народов, утверждают, что русский и украинский народы по своему происхождению, характеру, истории, культуре якобы коренным образом различны, что украинский народ существует отдельно с древнейших времен, что он появился еще до образования Киевской Руси. Характерны в этом отношении взгляды одного из идеологов украинского буржуазного национализма М. Грушевского, который подчеркивал, что украинский народ с его «антропологическими,

⁴ «Ленинский сборник», XXX, стр. 10, 12; С. С. Шаблювський, В. І. Ленин і література, Київ, 1969, стр. 38.

⁵ «Ленинский сборник», т. XXV, М., 1938, стр. 309, С. С. Шаблювський, Указ. раб.

⁶ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 49, стр. 377.

⁷ Там же, т. 32, стр. 342.

психофизическими и языковыми особенностями» начал выделяться еще в период древнейшей дифференциации славянства, «з таких частів, в які ніяка історія не сягає»⁸, что «история вела эти народности (украинскую и великорусскую. — К. Г.) большею частью совершенно различными дорогами, представлявшими больше отличий, чем схожестей»⁹.

Эту концепцию М. Грушевского взяли на вооружение современные украинские буржуазные националисты, находящиеся на службе у американских и западноевропейских империалистов¹⁰. И по сей день эти враги социализма всячески стараются извратить историю и этническое развитие украинского народа. Украинские буржуазные националисты считают украинскую нацию извечно существующей, а Киевскую Русь — украинским государством. Между тем объективный марксистско-ленинский анализ исторических источников убедительно свидетельствует об общности происхождения русской, украинской и белорусской народностей, об их происхождении от единого корня — древнерусской народности, о близости путей их исторического и культурного развития, не говоря уже о теснейшем родстве их языков. В разработку этой концепции исторического и этнического развития восточнославянских народов внесли большой вклад и русские, и украинские, и белорусские советские ученые, но изучение этногенеза и этнической истории этих народов еще далеко от завершения¹¹.

Под народностью многие советские ученые понимают этническую общность первых классовых формаций (рабовладельческой и феодальной), предшествующую буржуазной нации, которая формируется с зарождением и развитием капиталистических отношений. На это обращали особое внимание классики марксизма.

Ф. Энгельс называл английскую нацию «самой буржуазной из всех наций»¹². В. И. Ленин называл нации периода капитализма капиталистическими или буржуазными. Развивая марксистскую теорию наций, В. И. Ленин показал, что нации являются продуктом капитализма, что они характеризуются наличием экономической общности, связанной с развитием единого внутреннего рынка, общей, экономически связанной и сплоченной территории, общего, закрепленного в литературе языка, общего, отображающего классовую структуру нации духовного облика (культуры, психологии, характера).

Приблизительно с XIV—XV в. украинская народность, наряду с русской и белорусской, уже выступает как сформировавшаяся, отдельная этническая общность. Интерес к культуре и быту украинского народа и его различных социальных слоев, в частности к казачеству, проявляется, особенно с XVI в., и за пределами Украины. В Западной Европе украинцы были известны в то время уже как особый народ со своим языком, характерным бытовым укладом, территорией, население которой подразделялось на ряд этнографических групп (волыняне, подoliaне и др.). Вместе с тем украинцев рассматривали как народ, родственный и очень близкий по культуре к русскому народу. Об этом, в частности, свидетельствует письмо итальянца Альберта Кампензе (1523—1524 гг.), в котором он отмечает, что население Украины (которое он называет росами или рутенами) и население Великороссии (которое он называет москвитянами) говорит общим языком и исповедует одну веру¹³.

⁸ М. Грушевський, Історія України — Русі, т. I, Київ, 1913, стр. 81.

⁹ М. Грушевський, Очерки истории украинского народа, Киев, 1911, стр. 13.

¹⁰ См., например: М. Чубатий, Княжа Русь — Україна та виникнення трьох східнослов'янських націй, Нью-Йорк, 1968.

¹¹ К. Г. Гуслистый, Вопросы истории Украины и этнического развития украинского народа (период феодализма), Київ, 1963; его же, До питання про утворення української нації, Київ, 1967; «История СССР с древнейших времен», т. I—II, М., 1966.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные письма, М., 1953, стр. 105.

¹³ К. Г. Гуслистый, В. Ф. Горленко, О периодизации истории украинской этнографии, «Сов. этнография», 1961, № 1, стр. 133—134.

С какого времени украинская народность начала превращаться в буржуазную нацию? Этот вопрос недостаточно освещен в советской литературе. Более разработан вопрос о начале превращения русской народности в буржуазную нацию. Исходя из известного указания В. И. Ленина о том, что примерно с XVII века в истории России начинается «новый период», характеризующийся созданием национальных буржуазных связей, и анализируя большой конкретный материал, подтверждающий наблюдения Ленина о начале капиталистического развития России в XVII в., ряд советских историков пришел к выводу, что началом складывания русской буржуазной нации был XVII в.¹⁴

Нам кажется правомерной постановка вопроса о том, что «можно спорить о зрелости явлений нового и степени разложения и деформации старых отношений в XVII — начале XVIII в. Но при современном уровне знаний следует... признать, что уже в это время в России начался процесс роста капиталистических отношений и разложения феодальных отношений и что Россия с XVII в. вступила в переходный от феодализма к капитализму период»¹⁵.

Превращение русской народности в нацию означало создание национальных связей в собственном смысле слова, которых раньше, в период формирования русской народности, еще не существовало. Характеризуя разницу между этими двумя периодами — периодом образования национальных связей и предшествующим, В. И. Ленин писал: «Если можно было говорить о родовом быте в древней Руси, то несомненно, что уже в средние века, в эпоху московского царства, этих родовых связей уже не существовало, т. е. государство основывалось на союзах совсем не родовых, а местных: помещики и монастыри принимали к себе крестьян из различных мест, и общины, составившиеся таким образом, были чисто территориальными союзами. Однако о национальных связях в собственном смысле слова едва ли можно было говорить в то время: государство распадалось на отдельные „земли“, частью даже княжества, сохранявшие живые следы прежней автономии, особенности в управлении, иногда свои особые войска (местные бояре ходили на войну со своими полками), особые таможенные границы и т. д. Только новый период русской истории (примерно с XVII века) характеризуется действительно фактическим слиянием всех таких областей, земель и княжеств в одно целое. Слияние это... вызывалось усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок. Так как руководителями и хозяевами этого процесса были капиталисты-купцы, то создание этих национальных связей было ничем иным, как созданием связей буржуазных»¹⁶.

Украинская народность в этот период, несмотря на захват ее земель иноземными феодалами, переживала в основном тот же этап своего историко-этнического развития, что и русская. На Украине также примерно с XVII в. в связи с развитием товарно-денежных отношений и обмена между отдельными землями начали зарождаться буржуазные национальные связи, хотя этот процесс тормозился политическим расчленением украинских земель между разными феодальными государствами.

Рост буржуазных связей и был определяющим фактором в процессе превращения русской и украинской народностей в нации. Конечно, формирование русской народности, а затем нации, имевших свое сильное централизованное государство, происходило более интенсивно, чем фор-

¹⁴ Н. М. Дружинин, Социально-экономические условия образования русской буржуазной нации, Сб. «Вопросы формирования русской народности и нации», М.—Л., 1958.

¹⁵ М. Я. Вольков, О становлении абсолютизма в России, «История СССР», 1970, № 1, стр. 95.

¹⁶ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 1, стр. 153—154.

мирование украинской и белорусской народностей, а затем наций. Однако в основном этапы этнического развития трех братских восточнославянских народов, так же как и периоды их социально-экономического развития, совпадали. Поэтому, на наш взгляд, нельзя согласиться с теми учеными, которые считают, что украинская буржуазная нация начала формироваться на 100—150 лет позже, чем русская.

Таким образом, приблизительно с XVII в. в недрах феодально-крепостнического общества, в условиях господства шляхетской Польши и героической борьбы народных масс против него, на Украине начался длительный процесс создания буржуазных национальных связей. Он усилился после воссоединения Украины с Россией, которое, несмотря на проводившуюся царским самодержавием политику жестокого национального угнетения украинского народа, имело большое прогрессивное значение для дальнейшего политического, экономического и культурного развития украинского и русского народов, для усиления их этнических взаимосвязей.

Разоблачая великодержавную шовинистическую политику царизма и провозглашая право украинского народа на национальное самоопределение вплоть до государственного отделения, В. И. Ленин вместе с тем положительно оценивал общий исторический путь русского и украинского народа в одном государстве, их совместную борьбу против эксплуататоров. Он разоблачал реакционные буржуазно-националистические концепции М. Грушевского, Л. Юркевича, Д. Донцова и др., стремившихся затушевать или извратить прогрессивное значение экономических, политических и культурных связей между русским и украинским народами для их дальнейшего исторического развития, разорвать тесный союз и дружбу русских и украинских рабочих¹⁷.

Последовательно борясь против произвола, бюрократии и всяческих форм национального угнетения, В. И. Ленин одновременно глубоко изучал процессы межнационального сближения, которые были характерны прежде всего для крупных многонациональных централизованных государств, где в результате экономического развития происходила ломка национальных перегородок, сплочение наций, территориальное смешение различных национальностей. В. И. Ленин подчеркивал, что «пока разные нации живут в одном государстве, их связывают миллионы и миллиарды нитей экономического, правового и бытового характера»¹⁸, что «централизованное крупное государство есть громадный исторический шаг вперед от средневековой раздробленности к будущему социалистическому единству всего мира, и иначе как *через* такое государство (*неразрывно* связанное с капитализмом) нет и быть не может пути к социализму»¹⁹.

Важным этапом в формировании украинской буржуазной нации был период разложения феодально-крепостнической системы и развития капиталистических отношений в первой половине XIX в., которую В. И. Ленин назвал «эпохой падения крепостного права». Именно в эту эпоху на борьбу против царизма и крепостничества выступил единомышленник русских революционных демократов — В. Белинского, Н. Чернышевского, Н. Добролюбова — украинский революционер-демократ. Т. Г. Шевченко, сыгравший выдающую роль в развитии этнического, национального и социального самосознания украинских народных масс. В. И. Ленин хорошо знал, любил и высоко ценил творчество гениального сына украинского народа, видя непосредственную связь между освободительной направленностью произведений Т. Г. Шевченко и революционной борьбой, которую вели украинские народные массы под руководством боль-

¹⁷ В. Т. Сарбей, Борьба В. И. Ленина против буржуазной концепции истории Украины, «В. И. Ленин и историческая наука», М., 1968.

¹⁸ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 24, стр. 175.

¹⁹ Там же, стр. 144.

шевиков в начале XX века²⁰. В статье «К вопросу о национальной политике» (1914 г.) В. И. Ленин разоблачает запрещение царизма чествовать столетний юбилей Шевченко и подчеркивает, что после этого реакционного шага царизма «миллионы и миллионы обывателей» стали превращаться в сознательных граждан и убеждаться в правильности того изречения, что Россия есть «тюрьма народов»²¹.

Ведущая роль в процессе образования украинской буржуазной нации принадлежала украинским землям, воссоединенным с Россией. Пробуждение национальной жизни в Приднепровской Украине оказало большое влияние на население западноукраинских земель — Восточной Галиции, Буковины и Закарпатья, находившихся под гнетом австрийской монархии. Там в первой половине XIX в. также происходило разложение феодально-крепостнической системы, развивались капиталистические отношения, пробуждалась национальная жизнь, а вместе с этим усиливалось тяготение населения западноукраинских земель к воссоединению с Приднепровской Украиной в составе России, что нашло свое выражение в творчестве великого сына украинского народа И. Франко.

Процесс образования украинской буржуазной нации завершается в период господства капитализма, когда окончательно сформировались два антагонистических класса капиталистического общества — буржуазия и пролетариат — и оживилось украинское национальное движение. В. И. Ленин дал классическое определение экономических основ и задач национальных движений как движений, связанных с развитием капитализма. Он писал: «Во всем мире эпоха окончательной победы капитализма над феодализмом была связана с национальными движениями. Экономическая основа этих движений состоит в том, что для полной победы товарного производства необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией, необходимо государственное сплочение территорий с населением, говорящим на одном языке, при устранении всяких препятствий развитию этого языка и закреплению его в литературе. Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам, наконец — условие тесной связи рынка со всяким и каждым хозяином или хозяйчиком, продавцом и покупателем»²².

Борьба за беспрепятственное развитие украинского языка была одной из характерных черт этнического развития украинского народа, его национального движения. Большевики во главе с В. И. Лениным последовательно выступали против преследований украинского языка, за его свободное развитие.

Несмотря на все репрессии, украинское национально-освободительное движение по мере вовлечения в него народных масс росло и ширилось. С наибольшей силой оно проявилось в период империализма, названный В. И. Лениным кануном социалистической революции. В этот период и происходит окончательное завершение формирования украинской буржуазной нации. В. И. Ленин в 1916 г. писал: «Для украинцев и белорусов, например, только человек, в мечтах живущий на Марсе, мог бы отрицать, что здесь нет еще завершения национального движения, что пробуждение масс к обладанию родным языком и его литературой — (а это необходимое условие и спутник полного развития капитализма, полного проникновения обмена до последней крестьянской семьи) —

²⁰ Ф. П. Шевченко, В. И. Ленин і Т. Г. Шевченко, «Український історичний журнал», 1964, № 2; Е. С. Шабліовський, В. І. Ленін і українська література, Київ, 1969, стр. 4—7.

²¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 25, стр. 66.

²² Там же, стр. 258—259.

здесь *еще* совершается»²³. В том же году В. И. Ленин отметил, что украинское движение это «движение многомиллионного, исторически еще славшего донныне, народа к свободе и к родному языку»²⁴. Выступая против феодально-крепостнических пережитков, крестьянство в союзе с пролетариатом в то же время боролось за национальную свободу.

Украинские буржуазные националисты, стремясь укрепить эксплуататорские позиции украинской буржуазии и помещиков, привить украинскому народу чувство вражды к русскому народу, пропагандировали антинаучную теорию бесклассовости украинской нации и теорию «единого потока». Фальсифицируя историю, они отрицали наличие украинского пролетариата, его ведущую роль в отношении крестьянства, старались доказать невозможность социалистической революции и диктатуры пролетариата на Украине.

Однако трудящиеся Украины вместе с героическим русским пролетариатом, под руководством Коммунистической партии развернули решительную борьбу против эксплуататоров, против царизма, русских и украинских помещиков и капиталистов, за свое социальное и национальное освобождение.

Развивая концепцию об исторической миссии рабочего класса как социальной силы, призванной возглавить борьбу за коренное переустройство всей общественной жизни, В. И. Ленин вел настойчивую, последовательную борьбу против буржуазных идеологов всех мастей, в том числе и против украинских буржуазных националистов, которые запугивали трудящихся Украины националистическим жупелом «ассимиляторства», стремились разорвать братский союз, социально-политическую и культурно-бытовую связь трудящихся России, сыгравшую большую прогрессивную роль в их историческом и этническом развитии²⁵.

Критикуя одного из лидеров УСДРП, сотрудника буржуазно-националистического журнала «Дзвін» 1913—1914 гг. Льва Юркевича (Л. Рыбалку), который выдвигал цинически лживые утверждения, что, мол, «русские марксисты» (большевики.— К. Г.) «являются участниками национальных притеснений», В. И. Ленин весьма выразительно замечает по этому поводу: «Подлец»²⁶.

Единство революционно-освободительной борьбы русских и украинских трудящихся масс все более содействовало укреплению связей русской и украинской культуры. Украинская национальная культура в период капитализма отразила классовый характер украинской буржуазной нации. В. И. Ленин писал, что в каждой национальной культуре есть две национальные культуры — господствующая буржуазная (а в большинстве еще черносотенная и клерикальная) культура и элементы, хотя бы не развитые, демократической и социалистической культуры, «ибо в каждой нации есть трудящаяся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую»²⁷. Такие две культуры были и в украинской национальной культуре периода капитализма.

Ленинское учение о двух национальных культурах в каждой национальной культуре сыграло основополагающую роль в разоблачении буржуазно-националистических концепций о бесклассовости и «едином потоке» украинской нации и ее культуры.

²³ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 30, стр. 89.

²⁴ Там же, стр. 190.

²⁵ Например, М. Порш в работе «Робітництво України» писал: «И что бы там ни было, большое количество рабочих пришельцев, этот культурный фактор денационализации у нас, на Украине при современных национальных и политических обстоятельствах, становится действительно явлением тревожным как для национального хозяйства, так и для национальной культуры» («Записки українського наукового товариства в Києві», кн. XII, Київ, 1913, стр. 134—135).

²⁶ См.: В. Г. С а р б е й, Указ. раб., стр. 189.

²⁷ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 24, стр. 120—121.

Нельзя, на наш взгляд, согласиться с В. И. Козловым, который считает, что «высказывания В. И. Ленина о „национальной культуре“, по-видимому, не следует механически распространять на то понятие национальной (или точнее — народной) культуры, которым пользуются советские этнографы при изучении различных народов СССР и которое охватывает не столько идеологию, сколько другие компоненты духовной культуры, а также широкую область материальной культуры»²⁸. Как известно, В. И. Ленин, в противовес либеральным народникам, считал, что народ не является чем-то однородным в социальном отношении, что он делится на классы (в основном на пролетариат и крестьянство), имеющие различные интересы и идеологию, что наиболее передовым классом был пролетариат, что мировоззрению крестьянских масс были присущи, с одной стороны, революционные мысли, с другой — мелкобуржуазные, реакционные иллюзии, религиозные предрассудки и т. д. Поэтому народную культуру (во всяком случае значительную ее часть) периода капитализма, которую изучают советские этнографы, также необходимо рассматривать в свете ленинских высказываний о двух национальных культурах в каждой национальной культуре.

В период капитализма украинский народ выдвинул из своей среды новых выдающихся деятелей культуры, которые, используя в своем творчестве лучшие традиции, богатейшее народное творчество и отражая в той или иной степени интересы и идеологию трудящихся масс, содействовали дальнейшему формированию демократических, а частично (И. Франко, П. Грабовский, М. Коцюбинский, Леся Украинка) и социалистических элементов украинской культуры.

Появление на исторической арене самой передовой общественной силы — пролетариата с его революционной идеологией, формировавшейся под влиянием идей марксизма-ленинизма, с новыми чертами общественного и семейного быта, материальной и духовной культуры стало величайшим поворотным пунктом в историческом и этническом развитии украинской буржуазной нации. В результате победы Великой Октябрьской социалистической революции, в процессе построения социализма, украинский народ превратился в одну из великих социалистических наций, которая вместе со всеми народами Советского Союза успешно строит новое коммунистическое общество.

LENIN AND PROBLEMS OF THE ETHNIC HISTORY OF THE UKRAINIAN PEOPLE

Some problems of the history of the Ukrainian people are examined in the light of views expressed by V. I. Lenin. The author emphasises the common origin of the Russian and Ukrainian peoples, their proximity on the path of historic and cultural development, the kinship of their languages. In the author's opinion the formation of the Ukrainian as well as the Russian bourgeoisie commenced in the XVIIth century and the process was completed in the XIXth century, when capitalism was already dominant, when two antagonistic classes, the bourgeoisie and the proletariat, were finally formed in the Ukraine.

²⁸ В. И. Козлов, О некоторых аспектах национальной проблематики в трудах В. И. Ленина, «Сов. этнография», 1969, № 6, стр. 20.