

Т. А. ТРОФИМОВА

КРИВИЧИ, ВЯТИЧИ И СЛАВЯНСКИЕ ПЛЕМЕНА ПОДНЕПРОВЬЯ ПО ДАННЫМ АНТРОПОЛОГИИ *

Введение

Для разрешения проблемы этногенеза славян необходимо привлечение самых разнообразных материалов, как исторических, археологических, лингвистических, этнографических, так и антропологических, всестороннее их освещение и взаимная проверка выводов, полученных представителями различных смежных специальностей в результате их исследования.

В плане освещения вопросов этногенеза восточных славян по данным антропологии проведена предлагаемая работа. Задачей исследования являлось установление антропологического состава славянских племен восточной Европы курганного периода, распределение антропологических типов по территории, локализация их в составе различных славянских племен, прослеживание взаимных связей, вскрытие разновременных антропологических напластований в процессе этногенеза.

Принципы, на основе которых проводилось это исследование, были уже неоднократно изложены в ряде работ советских антропологов. Современные антропологические исследования, опирающиеся на метод диалектического материализма и использующие выводы лингвистической школы Н. Я. Марра, исходят из отсутствия причинной связи между расой и культурой, принимают положение о том, что формирование лингвистических систем происходило в расоворазнородной среде, что не исключает возможности отдельных частных случаев, при которых происходит совпадение какого-нибудь одного антропологического типа с какой-либо лингвистической группой. Наконец, современная антропология учитывает пластичность расовых типов и их изменчивость во времени.

Методы обработки антропологических данных и выделение типов, которые я применяла к анализу краниологического материала, являются обычно принятыми в антропологических исследованиях — это статистическая обработка краниометрических величин, анализ полученных средних данных, выделение типов на основании наиболее часто встречающихся метрических комбинаций признаков средних величин черепов и других антропологических особенностей строения, а также выделение типов черепов краниоскопическим методом, путем непосредственного наблюдения характерных черт тех типов, которые можно выявить в составе исследуемых серий.

В основу статистической обработки измерений черепов мной был положен принцип географической разбивки материала, уточненный археологическими данными внутри отдельных славянских племен. Там, где имелось достаточное количество черепов (не менее десяти), наименьшей территориальной единицей для разбивки материала служил уезд, если его не пересекала племенная граница; если материала было

* Доложено на сессии по этногенезу славян в Институте этнографии АН СССР в декабре 1943 г.

недостаточно, то такой единицей служила губерния, к которой относились черепа какого-либо одного славянского племени¹.

Если антропологический анализ не выявлял существенных различий между краниологическими сериями славян соседящих уездов, то я их объединяла в более крупные группы, иногда по губерниям (напр. кривичи), иногда в пределах племенной территории (например вятичи). Картографирование отдельных признаков и выделенных антропологических типов явилось также одним из главных моментов антропологического анализа и послужило основой для окончательных выводов и сопоставления с выводами смежных наук по этногенезу славян.

Материал, который положен в основу работы, составил из моих личных исследований черепов славян курганного периода (X—XIV вв.), относящихся к кривичам и вятичам² и некоторым другим группам, а также из исследований Г. Ф. Дебеца славянских племен Поднепровья того же времени, относящихся к древлянам, полянам, северянам, радимичам, дреговичам и полоцким кривичам³.

Исследованные мной славянские курганные черепа (X—XIV вв.) относятся, главным образом, к кривичам и вятичам; они добыты раскопками ряда исследователей, начиная со второй половины прошлого столетия, включая также и позднейшие находки ученых советского периода. Большая часть краниологических коллекций хранится в Музее антропологии Московского университета. Небольшая часть исследованных мной черепов находится в Этнографическом музее Академии Наук СССР в Ленинграде.

В вятическую группу вошли черепа из Богородского, Коломенского, Подольского, Московского, Верейского и Рузского уездов б. Московской губ. (161 череп, из них 82 мужских и 79 женских).

Часть черепов из Рузского и Можайского уездов была отнесена мной (по консультации с А. В. Арциховским) к смешанной вятичско-кривичской группе (20 мужских и 2 женских черепа). К смешанной вятичско-кривичской группе были мной также отнесены черепа из Мосальского уезда б. Калужской губ. (8 мужских черепов).

Исследованные мной кривичские черепа относятся к б. Смоленской губ. из Ельнинского, Дорогобужского и Бельского уездов (43 мужских черепа); к б. Орловской губ., Брянского уезда (4 мужских черепа), к б. Тверской губ. из Ржевского, Тверского, Корчевского, Бежецкого и Вышневолоцкого уездов (21 мужской и 25 женских черепов); к б. Московской губ. из Звенигородского уезда (7 мужских и 7 женских); к б. Ярославской губ. из Мологского, Рыбинского, Угличского, Ростовского и Ярославского уездов (42 мужских и 38 женских); к б. Владимирской губ. из Меленковского и Муромского уездов (12 мужских и 10 женских); к б. Костромской губ. из Костромского, Нерехтского и Кинешмского уездов (51 мужской и 46 женских); к б. Рязанской губернии из Касимовского уезда (19 мужских и 12 женских). Всего по кривичам вошло в обработку 199 мужских и 138 женских черепов.

Кроме этих серий я исследовала небольшую серию черепов из Обоянского уезда б. Курской губ. из раскопок П. Е. Рыкова в 1912 г.

¹ Ввиду того, что большая часть краниологического материала собрана еще в прошлом столетии и археологически датируется применительно к старому административному делению, мы в настоящей работе придерживаемся этого последнего, так как перевод датировки на новое административное деление крайне затруднителен, а в некоторых случаях совершенно невозможен.

² Т. А. Трофимова. Черепа из Никольского кладбища. (К вопросу об изменчивости типа во времени.) Ученые записки Московского ордена Ленина государственного университета им. М. В. Ломоносова, вып. 63. Антропология. М., 1941.

³ Г. Дебец. Чарапы Люцынскага магілёўку і старажытных славян Беларусі і месца апошніх у палеантропалогіі Усходняй Эўропы. Працы сэкцыі археалогіі, т. III, Менск, 1932; его же: неопубликованные материалы.

(8 мужских и 4 женских черепа), по консультации с Б. А. Рыбаковым обработанную мной в качестве отдельной группы, так как она представляет собой смешанную серию, археологически определяемую, как включающую в свой состав северянские, вятичские, радимичские и некоторые другие элементы. Большой интерес для меня представила также серия черепов, добытая раскопками Н. А. Ушакова в 1843—1844 гг., в Вышневолоцком и Весьегонском уездах б. Тверской губ. Серия эта не датирована, но, повидимому, должна быть отнесена к словенам (12 мужских и 11 женских черепов).

Черепы, измеренные Г. Ф. Дебецом, относятся к северянам и полянам б. Курской, Черниговской и Полтавской губерний (90 мужских черепов), древлянам (53 мужских черепа), радимичам (34 мужских черепа), дреговичам (37 мужских черепов) и кривичам (29 мужских черепов) с территории БССР. Всего Г. Ф. Дебецом было исследовано 243 мужских черепа. Часть из них опубликована⁴, часть — нет.

Таким образом, краниологический материал, легший в основу этой работы, состоит из исследований около 800 славянских курганных черепов.

Значительная часть этих черепов еще в прошлом столетии была описана в ряде работ А. П. Богданова⁵, у Константинова-Шипунина⁶ и др., а в последнее время часть их была изучена также В. В. Бунаком и опубликована им в 1932 г.⁷

I

Прежде чем давать детальную характеристику антропологических типов, вошедших в состав различных восточнославянских племен курганного периода, остановлюсь на общей характеристике курганных серий и на тех основных различиях, которые в результате анализа краниологического материала удалось выявить среди них. Курганные черепные серии, описанные в предлагаемой работе, характеризуются по средним величинам абсолютных размеров, чаще большим или средним продольным диаметром черепа, обычно средним или иногда малым поперечным диаметром и средним или большим размером высотного диаметра⁸. По черепному указателю преобладают долихокефальные группы, хотя и мезокефальные встречаются в значительном числе случаев. Суббрахицефальная группа встречена только в одном случае (бельские кривичи). По высотно-продольному указателю все серии ортокефальны, за исключением бельских и звенигородских кривичей, которые отличаются гипсикефалией. По высотно-поперечному указателю все серии занимают пограничное положение между метрио- и акрокефалией.

В лицевых размерах нужно отметить следующее: если высота лица варьирует сравнительно мало, в большинстве серий высота лица сред-

⁴ Г. Дебец. Указ. соч.

⁵ А. П. Богданов. Материалы для антропологии курганного периода в Московской губернии. Изв. Об-ва любителей естествознания, т. IV, М., 1867; A. Bogdanov. Quelle est la race la plus ancienne de la Russie centrale? Congres international d'archéologie préhistorique et d'anthropologie, T. I, Moscou, 1892 и др.

⁶ Константинов-Шипулин. Труды Антропологического отдела, т. XVIII, М., 1897.

⁷ V. Bunak. Neues Materials zur Aussonderung anthropologischer Typen unter der Bevölkerung Osteuropas. Zeitschrift für Morphologie. Bd. XXX, H. 3, 1932; V. Bunak. The craniological Types of the East Slavic Kurgans. Anthropologie, t. X, Praha, 1932.

⁸ При характеристике абсолютных размеров черепа я пользовалась рубрикой, предложенной В. В. Бунаком в его работе: Основные морфологические типы черепа человека и их эволюция. Русский антропологический журнал, т. 12, кн. 1—2, М., 1922. Характеристика относительных величин дана согласно классификации Мартина, — R. Martin. Lehrbuch der Anthropologie, B. II, Jena, 1928.

мая с некоторой тенденцией к ее повышению или понижению (только одна группа рязанских кривичей характеризуется низким лицом по абсолютным размерам), то вариации размеров скулового диаметра значительно больше: некоторые серии обладают малыми величинами скулового диаметра, некоторые — средними и большими. Лицевой указатель обнаруживает колебания от низкого лица до среднего с тенденцией к высокому. По лицевому углу черепа мезо-ортогнатны. По орбитному указателю большинство серий характеризуется мезоконхностью; только черепа рязанских кривичей отличаются типсиконхностью. Носовой указатель колеблется от мезо- до хамеринии (широконосости) в отдельных группах, особенно у вятичей и восточных групп кривичей⁹.

Анализ средних величин по различным курганным сериям, а также изучение отдельных черепов позволили установить, что по ряду признаков, имеющих важное таксономическое значение, все курганные краниологические серии отчетливо распадаются на две основные группы, образующие на карте ясно различимые ареалы расселения (карта I)¹⁰.

Первая группа антропологических типов характеризуется в строении лица сильно выступающим носом (угол выступления носовых костей от 30° и выше), высоким переносом и большим процентом наличия антропинной¹¹ формы строения грушевидного отверстия, колеблющимся в пределах 50—100%.

Вторая группа отличается слабым выступанием носа (угол выступления носовых костей не превышает 26°), более низким переносом и значительно меньшим процентом наличия антропинной формы в строении грушевидного отверстия, обычно не превышающим 50% (на мужских черепах).

Ни в форме черепа, ни в основных размерах черепа и лицевого скелета никаких существенных различий между этими группами не наблюдается.

Первая группа антропологических типов без труда диагностируется как относящаяся к европеоидной расе и занимает обширную территорию всего Поднепровья, Валдайской возвышенности, верховьев Волги и Мологи и территорию некоторых других районов, а также (в смешанном виде со второй группой типов) встречается в междуречье Оки и Клязьмы и в среднем течении Мологи и ниже по Волге (см. карту I). Вторая группа антропологических типов для определения своего места в расовой систематике требует приведения некоторых дополнительных материалов.

Слабым выступанием носа, не превышающим 24°, значительно меньшим процентом антропинной формы, чем у европеоидной расы, и низким переносом характеризуются черепа монголоидной расы, широко распространенной на территории Сибири. Однако черепа сибирских монголоидов отличаются крупными размерами черепа и лица и сильной уплощенностью лицевого скелета. Метисные группы, происшедшие от смешения европеоидных и монголоидных элементов, обычно обнаруживают промежуточные черты в своем облике, что особенно наглядно сказывается в строении лицевого скелета. Наша вторая группа не обнаруживает ни типично монголоидных черт, ни особенностей метисной европеоидно-монголоидной популяции.

⁹ Приведенная характеристика курганных славянских черепов относится к мужским черепам. Женские черепа отличаются от мужских рядом особенностей — см. соответствующие таблицы.

¹⁰ Картографирование отдельных признаков, на основе которых я дала сводную карту типов, опубликовано в моей работе «Череп из Никольского кладбища».

¹¹ Женские черепа обычно обнаруживают более частое появление антропинной формы. Антропинная форма — заостренный край грушевидного отверстия, fossa praenasalis, сглаженный край грушевидного отверстия.

На территории Восточной Европы и западно-сибирской тайги и в настоящее время существуют народности, строение черепов которых в интересующих нас признаках очень близко к нашей второй группе. Это — мари¹², чуваш¹³ и манси¹⁴ (вогулы). Угол выступания носовых.



Карта I

Расовые типы восточных славян в XI—XIV вв. н. э.

¹² Г. Ф. Дебеч. Неопубликованные материалы.

¹³ Г. Ф. Дебеч. Турко-финские взаимоотношения в Поволжье по данным палео-антропологии. Антропологический журнал, № 1, 1932.

¹⁴ М. Г. Левин. Краниологический тип хантэ и манси. Краткие сообщения о научных работах Научно-исследовательского института и Музея антропологии при Моск. Ордена Ленина гос. ун-те им. М. В. Ломоносова за 1938/39 г., М., 1941.

костей у них варьирует от 19.6 до 22.9°, процент антропических форм грушевидного отверстия колеблется от 33.3 до 57, размеры лица небольшие, не выходящие за пределы вариаций размеров лица нашей второй группы (см. таблицу 9). Преобладающий антропологический тип этих народностей¹⁵ относится к особой переходной расе — уральской, или урало-лапоноидной, по терминологии, принятой в последнее время в работах Института этнографии Академии Наук СССР.

Впервые наиболее отчетливо описал эти слабо-монголоидные формы В. В. Бунак среди мари и мордвы-Эрзи, назвав преобладающий среди первых тип субуральским, а близкий к нему, но более монголоидный, выделяющийся у вогулов, — уральским¹⁶.

В более поздней своей работе¹⁷ В. В. Бунак дал развернутую классификацию смягченно-монголоидных вариантов, распространенных на территории Восточной Европы. Он выделил две расы: 1) уральскую с подрасами обской (манси, хантэ) и средневожской, или по старой его терминологии — субуральской (мари, чуваша) и 2) западную, в этой классификации распадающуюся также на две подрасы: на скандинавскую (лапоноидную — **лопары**, частично ненцы) и на вятско-камскую или сублапоноидную (удмурты, коми). Западная раса, по мнению Бунака, хотя и связана генетически с уральской, но образовалась в ином месте и в другую эпоху.

Нашу вторую группу антропологических типов мы можем диагностировать как относящуюся к этой расе с ослабленно выраженными монголоидными признаками — к уральской в широком смысле слова.

Круг антропологических типов, относящихся к этой расе, распространен на северо-восточной периферии расселения восточных славян — на территории б. Костромской губ. (область летописной «мери»), в нижнем течении Оки (область летописной «муромы») и на территории, занимаемой вятичами в междуречье Клязьмы и Оки, а также среди кривичей в верховьях Угры (б. Ельнинский уезд Смоленской губ.), в последних двух группах в смешанном виде.

Как европеоидный круг форм, так и урало-лапоноидный в свою очередь распадаются на ряд антропологических типов по особенностям строения мозговой коробки и лицевого скелета. Среди европеоидной группы наиболее четко дифференцируются и обладают широкими ареалами расселения два типа: 1) мезо-долихоцефальный тип (черепной указатель варьирует от 73 до 76) с широким лицом (ширина лица варьирует от 135 до 138 мм) и 2) долихоцефальный (черепной указатель 71—73) с узким лицом (130—133 мм).

Остальные два типа 3) мезо-долихоцефальный (черепной указатель 73—74.5) с узким лицом (ширина лица 129—131 мм) и 4) суббрахицефальный (черепной указатель 79—80) со средней шириной лица (134 мм) — слабо представлены среди наших групп и имеют второстепенное значение.

Среди урало-лапоноидной группы выделяются два типа: 1) долихоцефальный (черепной указатель 72—73) со средней высоты лицом (68—69 мм) и 2) мезоцефальный с низким лицом (высота лица 64—68 мм). Оба типа узколикие.

Среди европеоидной группы типов расовая дифференциация идет по изменению размеров ширины лица, а не по высоте, в то время как

¹⁵ V. Bunak. Neues Material zur Aussonderung anthropologischer Typen unter der Bevölkerung Osteuropas (цит. выше).

¹⁶ В. В. Бунак. Антропологический тип черемис. Русский антропологический журнал, т. 13, вып. 3—4; В. В. Бунак. Антропологический тип мордвы, там же.

¹⁷ V. Bunak. Neues Material zur Aussonderung anthropologischer Typen unter der Bevölkerung Osteuropas (цит. выше).

среди урало-лапоноидной группы основное изменение лицевых размеров сказывается в высоте лица, ширина же лица хотя и варьирует, но мало (см. таблицу 1).

Таблица 1

Классификация антропологических типов

	Европеоидные типы				Урало-лапоноидные типы	
	мезо-долихокефальный 1	долихокефальный 2	мезо-долихокефальный 3	суббрахицефальный 4	долихокефальный («субуральский») 5	мезокефальный («сублапоноидный») 6
	широколицый	узколицый	узколицый	среднешироколицый		
Черепной указатель . .	73—76	71—73	73—74.5	79—80	72—74	75—76
Продольный диаметр .	187—190	186—194	183.5—184.5	175	182—186	180—182
Поперечный » . . .	138—140	136—138	134.7—136.7	140	134—137	136—140
Лицевой указатель . .	48—52	52—54	52—54	50.1	52—53	до 52
Высота лица	67—70	67—70	68—70	67.6	68—69	64—68
Ширина »	135—138	130—133	129—131	134	131—132	129—132
Носовой указатель . .	48—52				48—54	
Угол носовых костей .	от 30° и выше			25—28°	23°—26°	
% антропической формы грушевидного отверстия	50—100				до 50—60	

Признаки, приведенные в таблице 1, обнаруживают определенные и четко направленные различия. Ряд других признаков, не приведенных в таблице 1, обнаруживает неопределенно-варирующую изменчивость, в чем можно убедиться при рассмотрении таблиц (см. ниже).

На локализации выделенных типов среди восточных славян и ареале их распространения мы остановимся в следующей главе, посвященной краниологической характеристике отдельных серий.

II

В этой главе мы даем краниологическую характеристику славянских племен Поднепровья.

Сначала возьмем славянские племена среднего Поднепровья (древляне, поляне, северяне).

Древляне характеризуются долichoкефалией, в общем крупными размерами черепа, большим продольным диаметром и средними размерами широтного и высотного диаметров, среднеразвитым рельефом черепа, широким и сравнительно высоким лицом и сильно выступающим носом (см. таблицу 2). Серия в целом, бесспорно, отчетливо выраженного европеоидного характера. Преобладающий антропологический тип черепов представлен широколицым долichoкефальным типом (см. таблицу 1, тип 1 европеоидной группы). Однако серия черепов, обработанная суммарно¹⁸, не позволяет выявить слагающие ее компоненты, хотя

¹⁸ В настоящее время мы еще не располагаем археологическими данными, которые позволили бы разбить ее на локальные группы.

Средние размеры мужских че

		Бронза. Среднее Подне- провье (Дебеп)	Скифы. Среднее Подне- провье (Дебеп)	Поля по- гребаль- ных урн (Дебеп)	Древляне. Волны Каменец- Подольск (Дебеп)	П о л я (Дебеп)	
						Чернигов- ская	Перея- славльская
1	Продольный диа- метр	193.0 (14)	189.2 (24)	185.6 (16)	189.5 (53)	183.7 (23)	187.4 (37)
8	Поперечный диа- метр	141.0 (14)	136.8 (24)	134.3 (16)	139.8 (52)	136.7 (22)	137.9 (37)
17	Высотный диа- метр	140.1 (9)	135.8 (18)	136.6 (9)	137.2 (44)	134.9 (23)	136.5 (32)
5	Носо-основной диаметр	106.5 (8)	103.4 (17)	104.4 (7)	103.1 (41)	100.3 (21)	102.4 (30)
9	Наименьшая ши- рина лба	98.4 (15)	98.0 (24)	93.6 (16)	97.9 (50)	94.8 (23)	97.4 (35)
8:1	Черепной указа- тель	73.0 (14)	72.3 (24)	72.4 (16)	73.9 (52)	74.4 (21)	73.8 (37)
17:1	Высотно-продоль- ный указатель	72.3 (9)	72.0 (18)	73.4 (9)	72.5 (44)	73.5 (23)	72.9 (32)
17:8	Высотно-попереч- ный указатель	99.1 (9)	99.7 (18)	101.2 (9)	99.3 (40)	98.7 (21)	99.3 (32)
9:8	Лобно-попереч- ный указатель	69.7 (14)	70.2 (24)	69.8 (16)	70.2 (50)	69.4 (21)	70.7 (30)
40	Длина основания лица	102.9 (8)	98.5 (17)	101.3 (6)	98.2 (33)	97.6 (19)	97.6 (27)
45	Скуловой диа- метр	136.2 (11)	133.2 (22)	132.0 (9)	134.9 (40)	130.9 (14)	132.0 (30)
48	Высота лица	70.5 (13)	69.1 (22)	71.1 (8)	71.2 (40)	68.2 (20)	70.5 (32)
55	» носа	—	—	—	—	49.4 (21)	50.6 (34)
54	Ширина носа	—	—	—	—	25.0 (20)	24.7 (34)
51a	» орбиты	—	—	—	—	37.9 (21)	38.5 (34)
52	Высота »	—	—	—	—	31.5 (21)	32.1 (34)
40:5	Указатель высту- пания лица	96.5 (8)	95.3 (17)	96.5 (6)	95.1 (33)	97.1 (19)	94.9 (27)
48:45	Лицевой указа- тель	52.2 (11)	51.9 (21)	53.8 (8)	53.2 (37)	51.8 (13)	53.3 (29)
54:55	Носовой указа- тель	49.5 (13)	51.8 (22)	48.6 (8)	49.0 (44)	50.8 (20)	49.0 (34)
52:51a	Орбитный указа- тель	80.4 (13)	80.8 (22)	78.3 (8)	82.7 (44)	83.1 (26)	83.3 (34)
32	Угол профиля лба	80.5 (11)	84.0 (21)	82.8 (6)	85.8 (41)	84.9 (18)	84.7 (31)
72	Угол профиля лица	85.3 (11)	86.1 (21)	86.5 (6)	86.5 (35)	84.5 (17)	85.9 (29)
75(1)	Угол носовых ко- стей	35.5 (11)	32.6 (19)	33.2 (4)	32.1 (29)	30.4 (10)	30.0 (25)
	Надбровье (1—6) Собачья ямка (0—4)	3.93 (15)	3.25 (24)	3.07 (13)	3.08 (50)	2.64 (22)	3.23 (35)
	Носовой шип (1—5)	2.77 (13)	2.91 (22)	3.00 (8)	2.83 (43)	3.05 (20)	3.03 (33)
	Пентагоноидная	3.44 (9)	2.81 (16)	4.00 (1)	2.97 (32)	2.80 (10)	2.88 (26)
	Овоидная	21.4 (3)	12.6 (3)	13.3 (2)	17.3 (9)	50.0 (11)	11.1 (4)
	Эллипсоидная	42.9 (6)	41.6 (10)	53.4 (8)	38.5 (20)	27.3 (6)	33.3 (12)
	Эурипентагоноид- ная	35.7 (5)	45.8 (11)	33.5 (5)	38.5 (20)	13.6 (3)	47.2 (17)
	Сфеноидная	—	—	—	3.9 (2)	—	—
	Сфероидная	—	—	—	1.9 (1)	—	5.6 (2)
	Сфероидная	—	—	—	—	9.1 (2)	2.8 (1)
	Anthropina	69.3 (11)	56.5 (13)	100— (8)	90.7 (39)	50.0 (10)	71.4 (24)
	Fossae praenasalis	30.7 (4)	43.5 (10)	—	9.3 (4)	50.0 (10)	28.6 (9)
	Infantilis	—	—	—	—	—	—
	Sulcus praenasalis	—	—	—	—	—	—

Общая фор-
ма черепа
в %

Н. край
груше-
отв. в %

Таблица 2

репов славян Поднепровья

не	Северяне (Дебеч)				Смешанная группа. Обоянь- ского уез- да, Кур- ской губ. (Трофи- мова)	Кривичи (Дебеч)	Дреговичи (Дебеч)	Радимичи (Дебеч)
	суммарно	Лубенская	Липлява	Суджа	Суммарно			
186.0 (60)	186.8 (21)	192.0 (4)	194.0 (5)	188.7 (30)	184.3 (8)	189.8 (29)	188.8 (37)	188.1 (34)
137.5 (59)	140.2 (20)	139.3 (4)	138.0 (5)	139.7 (29)	134.9 (8)	138.4 (29)	137.6 (36)	138.2 (34)
135.8 (55)	135.4 (18)	133.8 (4)	138.5 (4)	135.6 (26)	134.6 (7)	135.3 (27)	136.7 (36)	138.1 (27)
101.6 (51)	102.2 (18)	103.5 (4)	104.3 (4)	102.7 (26)	101.6 (7)	104.3 (26)	103.4 (35)	104.0 (32)
96.4 (58)	96.2 (20)	101.0 (4)	97.0 (5)	97.0 (29)	94.1 (8)	98.4 (27)	96.0 (32)	95.2 (33)
74.0 (58)	75.2 (20)	72.7 (4)	71.2 (5)	74.1 (29)	73.3 (8)	73.1 (29)	73.0 (36)	72.7 (34)
73.2 (55)	72.8 (18)	69.7 (4)	70.9 (4)	72.0 (26)	73.0 (7)	71.1 (27)	72.8 (36)	73.4 (32)
99.1 (53)	96.7 (18)	96.3 (4)	100.6 (4)	97.2 (26)	99.3 (7)	98.1 (27)	99.9 (36)	100.8 (32)
70.2 (51)	68.6 (18)	72.7 (4)	70.3 (5)	69.5 (27)	69.9 (8)	71.3 (27)	70.0 (32)	69.7 (33)
97.6 (46)	99.3 (16)	102.3 (4)	98.0 (5)	99.6 (23)	102.3 (4)	99.7 (24)	98.3 (26)	99.7 (26)
131.7 (44)	131.4 (16)	133.3 (4)	131.6 (5)	131.7 (25)	122.0 (1)	135.6 (14)	133.1 (15)	133.7 (11)
69.6 (52)	69.9 (19)	68.3 (4)	68.0 (4)	69.4 (27)	70.4 (5)	67.4 (24)	68.9 (28)	68.3 (28)
50.2 (55)	51.0 (20)	49.3 (4)	49.4 (5)	50.5 (29)	51.2 (6)	—	—	—
24.8 (54)	25.4 (20)	25.5 (4)	26.2 (5)	25.6 (29)	27.2 (5)	—	—	—
38.3 (55)	38.4 (20)	40.0 (4)	38.8 (5)	38.7 (29)	41.5 (6)	—	—	—
31.8 (55)	31.5 (20)	30.0 (4)	31.2 (5)	31.2 (29)	32.3 (6)	—	—	—
95.8 (46)	97.7 (15)	98.8 (4)	92.7 (3)	97.2 (22)	—	96.0 (24)	95.1 (26)	96.1 (26)
52.8 (42)	53.4 (16)	51.3 (4)	52.0 (4)	52.8 (24)	—	50.4 (19)	51.7 (15)	51.5 (11)
49.7 (54)	50.1 (20)	51.7 (4)	53.4 (5)	50.9 (29)	53.6 (5)	51.6 (22)	50.0 (29)	52.1 (27)
83.2 (55)	82.0 (20)	75.0 (4)	80.5 (5)	80.8 (29)	77.9 (6)	78.1 (24)	80.4 (28)	79.5 (28)
84.8 (49)	85.2 (18)	83.3 (3)	89.0 (5)	85.7 (26)	82.2 (6)	83.7 (24)	84.1 (28)	84.1 (30)
85.4 (46)	84.7 (15)	84.3 (3)	87.3 (4)	85.1 (22)	82.8 (5)	85.9 (21)	84.9 (20)	84.4 (23)
30.1 (35)	31.9 (14)	29.0 (1)	36.7 (3)	32.6 (18)	—	32.0 (9)	31.0 (10)	30.3 (7)
3.00 (57)	2.95 (22)	3.75 (4)	3.20 (5)	3.10 (31)	3.75 (8)	3.44 (23)	3.31 (36)	3.12 (33)
3.04 (53)	2.75 (20)	2.50 (4)	3.20 (5)	2.79 (29)	3.33 (6)	2.54 (24)	2.67 (30)	2.50 (27)
2.86 (36)	2.93 (14)	2.00 (1)	3.67 (3)	2.83 (18)	3.50 (2)	3.50 (8)	2.19 (16)	2.43 (14)
25.9 (15)	25.0 (5)	—	20.0 (1)	20.7 (6)	12.5 (1)	69.0 (20)	51.4 (19)	61.8 (21)
31.0 (18)	20.0 (4)	25.0 (1)	60.0 (3)	27.6 (8)	37.5 (3)	24.1 (7)	32.4 (12)	20.6 (7)
34.5 (20)	40.0 (8)	75.0 (3)	20.0 (1)	41.4 (12)	37.5 (3)	6.9 (2)	16.2 (6)	17.6 (6)
—	5.0 (1)	—	—	3.4 (1)	12.5 (1)	—	—	—
3.4 (2)	—	—	—	—	—	—	—	—
5.2 (3)	10.0 (2)	—	—	6.9 (2)	—	—	—	—
64.2 (34)	78.9 (15)	50.0 (2)	80.0 (4)	75.0 (21)	100.0 (6)	72.7 (16)	85.2 (23)	75.0 (21)
35.8 (19)	21.4 (4)	50.0 (2)	20.0 (1)	25.0 (7)	—	27.3 (6)	14.8 (4)	25.0 (7)
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—

несомненно, серия не является однородной. Небольшая выборочная предварительная разбивка серии на отдельные группы по местонахождению раскопок, несмотря на крайне недостаточное количество материала, с отчетливостью обнаруживает различия между этими группами. Так, например, в Усичах локализуется узколиций (скуловой диаметр 133.0 мм) и сравнительно высоколиций тип, а в Белеве и в Старом Жукове — широколицый (скуловой диаметр 137.2 и 137.8 мм), при чем если в Белеве этот тип характеризуется долихокефалией (черепной указатель 72.8), то в Старом Жукове он отличается мезокефалией (черепной указатель 78.5, см. таблицу 3). Для уточнения анализа древлянских серий необходимы дополнительные археологические материалы.

Таблица 3

Древляне (мужские черепа)

	Усичи	Белев	Старый Жуков
Черепной указатель	73.9 (4)	72.8 (4)	78.5 (5)
Продольный диаметр	195.0 (4)	192.7 (4)	189.2 (5)
Поперечный	141.0 (4)	140.2 (4)	149.0 (5)
Высотный	134.0 (4)	136.5 (4)	139.7 (4)
Лицевой указатель	54.4 (4)	53.6 (4)	52.5 (4)
Высота лица	72.7 (4)	73.5 (4)	71.7 (4)
Скуловой диаметр	133.0 (4)	137.2 (4)	137.8 (5)
Угол носа	35 (3)	32.5 (4)	35.2 (4)

Поляне. На основании археологических работ Б. А. Рыбакова краниологические материалы, относящиеся к полянам, при обработке материала были разбиты на две группы: черниговскую и переяславльскую (таблица 2). При суммарной характеристике серии полян в целом следует отметить долихокефалию, при несколько меньших абсолютных размерах черепа, чем у древлян, среднеразвитый рельеф черепа, узкое и средней высоты лицо по абсолютным размерам, сильно выступающий нос. Серия европеоидная с преобладающим узколицим типом (таблица 1, тип 2 европеоидной группы).

Имеются некоторые различия между черепами черниговской и переяславльской групп.

Черепы полян черниговской группы отличаются меньшими абсолютными размерами, черепной указатель несколько выше, рельеф черепа развит слабо, часто встречается пентагоноидная форма черепа (в 50% случаев), лицо узкое и более низкое не только по абсолютным размерам, но и по лицевому указателю, более широконосые: в строении нижнего края грушевидного отверстия антропная форма встречается лишь в 50% случаев.

Если переяславльская серия черепов полян без труда диагностируется как относящаяся к долихокефальной узколиций группе (таблица 1, тип 2 европеоидной группы), то черниговская серия обладает некоторыми специфическими особенностями, которые дают основание отнести ее к самостоятельному локальному типу (таблица 1, тип 3 европеоидной группы мезо-долихокефальный с узким лицом).

Мезо-долихокефальный широколицый тип, распространенный среди древлян, у полян не прослеживается.

Северяне. На основании археологических исследований Б. А. Рыбакова краниологические материалы по северянам разбиты на три группы: лубенскую, липлявскую и суджанскую. Обоянская группа, несмотря на большую территориальную близость к суджанской, настоль-

ко резко от нее отличается по своим морфологическим особенностям, что рассматривается нами также отдельно (таблица 2).

Серия черепов северян в целом характеризуется долихокефалией, крупными размерами черепов, в значительном проценте случаев (41%) эллипсоидной формы, со среднеразвитым рельефом черепа; со средней высоты и узким лицом, с сильно выступающим носом.

Серия относится в целом к долихокефальному узколищному типу европеоидной группы (таблица 1, тип 2 европеоидной группы).

Лубенская группа северян по основным характерным особенностям строения черепов примыкает к долихокефальному узколищному типу, за исключением несколько более высокого черепного указателя (75.2), что является следствием более короткого продольного диаметра черепа и более широкого поперечного.

Липлянская и суджанская группы северян, расположенные по течению р. Псела, очень близки по своим морфологическим особенностям между собой, несмотря на то, что очень незначительное количество черепов в каждой группе приводит к появлению некоторых случайных отклонений в цифровом выражении отдельных размеров (например, высота черепа, угол носа). Обе группы долихокефальны. Долихокефалия особенно резко выражена в суджанской группе, что уже было отмечено работами других исследователей: А. П. Богданова, В. В. Бунака, Г. Ф. Дебёца. Черепы обнаруживают значительное развитие рельефа. Долихокефалия определяется большим размером продольного диаметра черепа. Несмотря на крупные размеры черепа, лицо по абсолютным размерам — узкое и средней высоты.

Обоянская группа северян характеризуется небольшими размерами мозговой коробки, долихокефалией и по особенностям строения черепа лица может быть сближена с черниговской группой полян. Но поскольку в этой серии имеется лишь небольшое количество черепов, об этом сходстве пока можно говорить лишь предположительно.

Славянские племена верхнего Поднепровья — кривичи (полоцкие), дреговичи, радимичи. Черепы кривичей характеризуются крупными размерами, долихокефалией, сильно развитым рельефом, часто встречающейся пентагоноидной формой черепа (69% случаев), широким и невысоким лицом с сильно выдаю-

Таблица 4

Узколищный и широколищный европеоидные типы у славян верхнего Поднепровья

	Кривичи		Дреговичи		Радимичи		Дреговичи и радимичи, суммарно	
	узколищный тип	широколищный тип	узколищный тип	широколищный тип	узколищный тип	широколищный тип	узколищный тип	широколищный тип
Скуловой диаметр	125—133 (6)	136—142 (8)	124—133 (7)	134—141 (7)	125—133 (7)	134—140 (5)	124—133 130.5 (14)	134—141 137.4 (12)
Высота лица	65—70 (6)	63—73 (8)	63—73 (7)	61—71 (7)	65—72 (7)	66—72 (5)	63—73 69.1 (14)	61—72 68.3 (12)
Лицевой указатель	50—56 (8)	45—51 (8)	51.5—56 (7)	45.5—51.5 (7)	49—56 (7)	49—52 (5)	49—56 53.0 (14)	45.5—52 49.7 (12)
Черепной указатель	70—75.5 (6)	72—77.5 (8)	68—75.5 (7)	69—76 (7)	71—77 (7)	71—79 (5)	68—77 72.8 (14)	69—79 74.0 (12)

Средние размеры муж

		Орловская губ.	Смоленская губ.		
		Брянский уезд	Ельнинский уезд	Дорогобужский уезд	Бельский уезд
1	Продольный диаметр	182.5 (4)	184.2 (14)	189.1 (6)	175.3 (15)
8	Поперечный »	128.5 (4)	136.7 (14)	135.6 (6)	140.7 (15)
17	Высотный »	130.8 (4)	134.6 (11)	134.0 (3)	134.1 (14)
5	Носо-основной »	—	101.1 (14)	102.2 (4)	96.7 (13)
9	Наименьшая ширина лба	—	—	—	—
8:1	Черепной указатель	70.5 (4)	74.3 (14)	71.8 (6)	79.9 (15)
17:1	Высотно-продольный указатель	—	72.8 (11)	72.1 (3)	76.3 (14)
17:8	Высотно-поперечный »	—	—	—	—
9:8	Лобно-поперечный »	—	71.8 (13)	74.4 (4)	68.2 (15)
40	Длина основания лица	—	—	—	—
45	Скуловой диаметр	126.0 (1)	131.0 (5)	—	134.0 (6)
48	Высота лица	65.3 (3)	68.6 (14)	74.6 (3)	67.6 (12)
55	» носа	—	50.6 (14)	54.0 (3)	49.8 (12)
54	Ширина носа	—	25.3 (14)	24.0 (2)	21.9 (11)
51a	» орбиты	—	—	—	—
52	Высота »	—	—	—	—
40:5	Указатель выступания лица	—	—	—	—
48:45	Лицевой указатель	—	53.6 (5)	—	50.1 (6)
54:55	Носовой »	48.6 (3)	50.0 (14)	45.0 (2)	48.2 (11)
52:51a	Орбитный »	83.1 (2)	—	—	—
32	Угол профиля лба (nas-met)	—	—	—	—
	» » » (gl-met)	—	78.5 (12)	76.6 (3)	77.0 (11)
	Угол профиля лица	—	86.2 (12)	89.5 (2)	86.1 (11)
72	Угол носовых костей	23.7 (3)	25.6 (11)	28.0 (2)	25.2 (8)
5 (1)	Надбровье (1—6)	3.00 (4)	2.00 (11)	2.00 (7)	2.36 (14)
	Собачья ямка (0—4)	2.00 (2)	2.38 (13)	2.25 (4)	1.88 (8)
	Носовой шип (1—5)	—	—	—	—
Надний край грушевидного отверстия в %	Пентагоноидная	—	30.0 (3)	16.7 (1)	7.1 (1)
	Овоидная	—	50.0 (5)	83.3 (5)	28.6 (4)
	Эллипсоидная	—	20.0 (2)	—	—
	Эурипентагоноидная	—	—	—	—
	Сфеноидная	—	—	—	50.0 (7)
	Сфероидная	—	—	—	14.3 (2)
	Anthropina	—	38.5 (5)	75.0 (3)	63.7 (7)
	Fossae praenasalis	—	61.5 (8)	25.0 (1)	36.3 (4)
	Infantilis	—	—	—	—
	Salcus praenasalis	—	—	—	—
Надний край грушевидного отверстия в %	Затылочный бугор (по Брока)	—	1.91 (11)	2.63 (8)	1.60 (15)
	Форма затылка (в % суженых) ^{18a}	—	—	—	—
	Перепорье (1—3)	1.75 (4)	2.30 (13)	2.50 (4)	1.92 (12)

^{18a} По Бунаку, В. В. Бунак, Crania armenica. Труды Антропол. научно-иссл.

ских черепов кривичей

Таблица 5

Московская губ.		Тверская губ.	Ярославская губ.	Владимирская губ.	Костромская губ.	Ярославская, Владимирская, Костромская губ., суммарно	Рязанская губ.
Волоколамский уезд	Звенигородский уезд						
187.1 (18)	184.7 (7)	184.6 (19)	183.0 (30)	184.8 (11)	181.9 (39)	182.4 (80)	179.8 (14)
138.8 (18)	136.6 (7)	135.4 (16)	139.6 (30)	137.1 (7)	139.6 (39)	139.5 (78)	136.3 (16)
137.3 (16)	138.7 (6)	136.2 (15)	135.3 (34)	138.8 (6)	135.1 (45)	135.4 (85)	132.3 (15)
103.6 (16)	102.8 (6)	101.4 (16)	101.5 (33)	100.5 (6)	100.6 (43)	101.0 (82)	98.1 (11)
97.2 (18)	97.0 (6)	96.6 (20)	97.5 (39)	93.5 (8)	96.4 (46)	96.6 (93)	96.1 (8)
73.8 (18)	74.0 (7)	74.0 (16)	76.3 (30)	74.1 (7)	76.8 (39)	76.4 (76)	75.5 (12)
72.9 (16)	75.3 (6)	73.6 (14)	73.9 (31)	74.7 (6)	74.4 (44)	74.2 (81)	73.6 (11)
99.0 (16)	101.7 (6)	100.6 (13)	97.6 (26)	102.6 (5)	97.0 (38)	97.6 (69)	97.4 (14)
70.0 (18)	70.8 (6)	71.6 (16)	70.3 (30)	68.6 (5)	69.1 (37)	69.6 (72)	69.8 (6)
99.7 (15)	98.6 (5)	97.0 (12)	97.2 (21)	92.4 (5)	98.0 (32)	97.2 (58)	91.0 (6)
133.0 (12)	128.0 (1)	132.2 (5)	130.4 (7)	134.0 (1)	132.0 (9)	131.5 (17)	—
67.1 (17)	65.8 (5)	66.3 (12)	68.0 (23)	66.8 (6)	68.1 (34)	67.9 (63)	64.1 (8)
48.1 (16)	50.2 (6)	49.3 (15)	50.7 (25)	49.3 (6)	50.0 (35)	50.2 (66)	48.5 (8)
25.3 (16)	25.3 (6)	24.4 (14)	25.3 (23)	24.0 (6)	25.2 (35)	25.1 (64)	26.0 (8)
39.1 (15)	38.3 (6)	38.2 (13)	38.5 (25)	39.4 (5)	39.4 (34)	39.0 (64)	37.6 (7)
30.9 (15)	31.8 (6)	30.2 (13)	31.0 (25)	32.4 (5)	31.3 (34)	31.3 (64)	32.7 (7)
95.9 (15)	95.4 (5)	96.7 (11)	95.3 (24)	92.2 (5)	96.7 (32)	95.8 (61)	92.3 (6)
50.8 (12)	53.9 (1)	49.8 (5)	49.2 (6)	51.0 (1)	52.4 (8)	51.0 (15)	—
53.0 (16)	50.8 (6)	49.4 (14)	48.8 (21)	48.7 (6)	50.2 (35)	49.6 (62)	53.8 (8)
78.9 (15)	83.0 (6)	79.0 (13)	79.9 (24)	82.6 (5)	80.1 (34)	80.6 (63)	87.3 (7)
84.1 (15)	85.3 (6)	86.5 (13)	85.8 (20)	83.3 (3)	83.4 (29)	84.3 (52)	82.6 (5)
—	—	78.6 (13)	77.0 (19)	75.3 (3)	75.0 (29)	75.8 (51)	73.6 (5)
85.2 (15)	82.2 (5)	82.0 (10)	85.6 (21)	86.7 (3)	83.9 (27)	84.8 (51)	87.0 (5)
30.8 (8)	28.0 (4)	30.3 (7)	29.3 (12)	—	27.5 (16)	28.3 (28)	—
3.67 (18)	3.29 (7)	3.25 (20)	3.08 (39)	3.09 (1)	3.00 (38)	3.05 (88)	2.39 (1)
3.19 (16)	3.00 (6)	2.50 (14)	2.40 (25)	2.40 (5)	2.69 (26)	2.53 (56)	2.67 (12)
2.50 (8)	2.33 (3)	3.13 (18)	3.71 (14)	—	—	—	—
55.5 (10)	28.6 (2)	57.1 (5)	41.5 (17)	41.7 (5)	43.6 (17)	42.4 (39)	33.3 (6)
27.8 (5)	57.1 (4)	28.6 (6)	19.5 (8)	16.7 (2)	35.9 (14)	26.1 (24)	16.7 (3)
16.7 (3)	—	14.3 (3)	9.8 (4)	25.0 (3)	10.3 (4)	12.0 (11)	33.3 (6)
—	—	—	19.5 (8)	8.3 (1)	7.7 (3)	13.0 (12)	16.7 (3)
—	—	—	7.8 (3)	8.3 (1)	2.5 (1)	5.4 (5)	—
—	14.3 (1)	—	2.4 (1)	—	—	1.1 (1)	—
76.5 (13)	33.3 (2)	64.3 (9)	64.0 (16)	40.0 (2)	45.5 (10)	53.8 (28)	42.6 (3)
23.5 (4)	50.0 (3)	35.7 (5)	36.0 (9)	60.0 (3)	54.5 (12)	46.2 (24)	57.4 (4)
—	—	—	—	—	—	—	—
—	16.7 (1)	—	—	—	—	—	—
—	—	1.24 (21)	1.44 (41)	1.25 (12)	1.61 (36)	1.31 (89)	1.36 (17)
—	—	76.2 (16)	73.2 (30)	75.0 (9)	48.2 (13)	65.0 (52)	72.2 (13)
—	—	2.28 (18)	2.40 (25)	2.33 (6)	2.13 (31)	2.26 (62)	1.57 (7)

ин-та при МГУ, вып. II. Прилож. к Русскому антропол. журналу, т. XVI, вып. 1—2.

Таблица 6

Средние размеры женских черепов кривичей

		Москов- ская губ. Звениго- родский уезд	Тверская губ.	Ярослав- ская губ.	Владимир- ская губ.	Костром- ская губ.	Рязанская губ.
1	Продольный диа- метр	178.0 (7)	176.4 (21)	174.4 (30)	174.1 (10)	173.2 (39)	170.3 (6)
8	Поперечный диа- метр	133.2 (6)	134.8 (22)	133.7 (30)	135.6 (8)	135.3 (39)	136.1 (12)
17	Высотный диа- метр	131.3 (6)	131.5 (20)	130.3 (26)	131.1 (10)	129.7 (33)	128.9 (7)
5	Носо-основной диаметр	94.7 (6)	96.6 (18)	99.0 (27)	97.5 (10)	97.4 (27)	94.4 (5)
9	Наименьшая ши- рина лба	92.3 (7)	94.1 (21)	91.6 (32)	92.5 (8)	93.6 (36)	93.2 (5)
8:1	Черепной указа- тель	74.3 (6)	76.3 (20)	76.7 (30)	79.0 (8)	78.2 (38)	79.8 (6)
17:1	Высотно-продоль- ный указатель .	73.2 (6)	74.4 (18)	74.7 (22)	75.3 (10)	74.8 (30)	76.2 (5)
17:8	Высотно-попереч- ный указатель .	97.4 (5)	97.6 (19)	97.0 (25)	96.8 (8)	95.8 (31)	94.9 (7)
9:8	Лобно-попереч- ный указатель .	70.7 (6)	70.4 (18)	71.4 (31)	68.7 (7)	69.1 (32)	69.5 (4)
40	Длина основания лица	90.6 (5)	93.0 (11)	93.7 (18)	96.4 (5)	91.0 (20)	88.7 (3)
45	Скуловой диаметр	—	117.0 (1)	127.0 (2)	127.0 (3)	126.0 (5)	—
48	Высота лица . .	62.0 (5)	63.6 (14)	65.9 (21)	68.4 (5)	64.1 (28)	64.1 (7)
55	» носа	46.2 (5)	46.2 (14)	48.3 (23)	48.8 (5)	74.6 (33)	45.7 (7)
54.	Ширина носа . .	24.4 (3)	29.8 (12)	24.5 (22)	24.8 (4)	24.1 (28)	26.3 (6)
51a	» орбиты . . .	36.3 (3)	37.2 (12)	37.0 (17)	37.7 (3)	37.9 (28)	38.0 (2)
52	Высота » . . .	31.3 (3)	31.9 (12)	31.1 (17)	32.8 (4)	31.6 (27)	31.5 (2)
40:5	Указатель высту- пания лица . .	92.7 (5)	97.4 (11)	95.6 (18)	93.2 (5)	95.0 (28)	95.0 (2)
48:45	Лицевой указа- тель	—	53.0 (1)	53.0 (2)	55.0 (3)	51.3 (24)	—
54:55	Носовой указа- тель	53.8 (3)	51.8 (12)	51.0 (22)	50.3 (4)	50.4 (30)	55.8 (5)
52:51a	Орбитный указа- тель	86.5 (3)	85.7 (12)	83.9 (16)	89.7 (3)	83.9 (28)	83.0 (2)
32	Угол профиля лба (nas-met) . .	86.2 (5)	88.1 (9)	84.2 (17)	82.5 (4)	85.4 (28)	85.0 (2)
72	То же (gl-met) . .	79.3 (7)	82.1 (9)	77.4 (17)	75.8 (4)	79.3 (28)	80.5 (2)
75 (1)	» » лица	86.0 (4)	84.6 (8)	84.4 (19)	86.3 (4)	86.1 (24)	83.7 (3)
	Угол носовых ко- стей	31.0 (1)	23.8 (5)	26.1 (9)	—	23.6 (11)	—
	Надбровье (1—6)	2.34 (7)	1.87 (22)	1.88 (34)	1.78 (9)	1.62 (40)	1.50 (6)
	Собачья ямка (0—4)	3.50 (4)	2.50 (12)	2.28 (18)	3.00 (4)	2.50 (24)	3.00 (2)
	Носовой шип (1—5)	—	3.00 (5)	2.63 (8)	2.00 (1)	2.78 (9)	—
	Пентагоноидная .	28.6 (2)	62.5 (15)	44.7 (17)	20.0 (2)	63.4 (26)	33.3 (4)
	Овоидная	57.1 (4)	20.8 (5)	21.1 (8)	—	7.3 (3)	8.3 (1)
	Эллипсоидная . .	—	—	15.8 (6)	20.0 (2)	14.6 (6)	16.7 (2)
	Эурипентагоноид- ная	14.3 (1)	16.7 (4)	10.5 (4)	30.0 (3)	9.8 (4)	16.7 (2)
	Сфеноидная . . .	—	—	7.9 (3)	20.0 (2)	4.9 (2)	16.7 (2)
	Сфероидная . . .	—	—	—	10.0 (1)	—	8.3 (1)
	Anthropina	20.0 (1)	50.0 (6)	50.0 (9)	50.0 (2)	45.8 (11)	50.0 (2)
	Fossae praenasa- lis	60.0 (3)	50.0 (6)	50.0 (9)	50.0 (2)	54.2 (13)	50.0 (2)
	Infantilis	20.0 (1)	—	—	—	—	—
	Затылочн. бугор	0.71 (7)	0.73 (23)	0.71 (34)	1.00 (6)	0.94 (34)	0.90 (10)
	Форма затылка (в % суженных) . .	100.0 (7)	91.3 (21)	65.7 (23)	60.0 (6)	57.14 (15)	80.0 (8)
	Переносье (1—3).	1.50 (2)	1.79 (14)	1.95 (22)	2.00 (4)	1.84 (25)	—

Общая фор-
ма черепа
в %

Н. край
грушев.
отв. в %

щимся носом. Эта серия является представительной для мезо-долихокефального широколицего европеоидного типа (таблицы 1 и 4). Кривичской краниологической серии по своей суммарной характеристике близки также серии черепов дреговичей и радимичей. От кривичей они отличаются главным образом некоторой тенденцией к уменьшению скулового диаметра и увеличению высоты лица, ослаблением рельефа черепа и его формой (уменьшение количества случаев пентагоноидной формы черепа). Эти особенности суммарной метрической характеристики серии дают основание предполагать неоднородность их антропологического состава.

Не имея возможности в настоящее время разработать материал, разбив его на локальные группы на основании археологических или географических данных, мы попытались выделить в составе этих серий антропологические типы, взяв за основу морфологический критерий.

В таблице 4 даны пределы вариаций для четырех признаков: скулового диаметра, высоты лица, лицевого указателя и черепного указателя. В основу выделения типов взяты величины скулового диаметра. Вариационный ряд разбит на две группы. В одну группу включены узколищные черепа, те, у которых скуловой диаметр варьирует до 133 мм, в другую — широколицые с размерами скулового диаметра от 134 мм и выше. В этой таблице также приведены средние величины тех же признаков. Из таблицы 4 ясно видно, что у широколицых типов (дреговичи и радимичи), несмотря на большие величины скулового диаметра, высота лица не только не больше, но или равна высоте лица узколищных типов или даже оказывается несколько меньшей. Этот факт с несомненностью указывает на различную морфологическую структуру лица у выделенных нами типов. В группе кривичей эти закономерности не выявляются отчетливо, что объясняется отсутствием в их составе ярко выраженных узколищных форм, так как наименьшая величина скулового диаметра у кривичей не ниже 131 мм, тогда как у дреговичей и радимичей она соответствует 124—125 мм.

Изложенные соображения дают основание прийти к выводу, что в состав дреговичей и радимичей вошли два антропологических типа: долихокефальный широколицый и долихокефальный узколищный, те же, которые отмечены нами среди древлян. У полоцких кривичей преобладает широколицый тип, следы узколищного типа ничтожны.

Восточные кривичи, расселившиеся на обширном пространстве от Валдайской возвышенности, верховьев Волги, занимающие области, прилегающие к Клязьме, Шексне и Мологе и по Волге почти до Унжи на востоке и нижнем течении Оки, содержат в своем составе ряд антропологических типов не только европеоидного, но и урало-лапоноидного характера. Краниологический материал обработан по отдельным губерниям, а там, где это представлялось возможным, также и по уездам (таблицы 5 и 6). Особенно большой пестротой своего антропологического состава отличается водораздел в области Смоленско-Московской и Валдайской возвышенностей, территории областей Ельнинского, Дорогобужского, Бельского уездов б. Смоленской губ., Тверского уезда б. Тверской губ., а также Волоколамского и Звенигородского уездов б. Московской губ. На территории б. Ельнинского уезда представлен тип, характеризующийся сравнительно небольшими размерами черепа со слабо развитым рельефом, узким и невысоким лицом по абсолютным размерам, слабо выступающим носом и небольшим процентом случаев антропинной формы (38.5%) в строении нижнего края грушевидного отверстия.

Слабое выступание носа, незначительный процент антропинной формы грушевидного отверстия без труда позволяют отнести этот тип к кругу форм урало-лапоноидного комплекса, долихокефалия же дает

основание диагностировать его, как первый тип урало-лапоноидной расы (таблица 1). К этому же типу должна быть отнесена и немногочисленная группа черепов кривичей с близкорасположенной территории б. Брянского уезда Орловской губ.

В б. Дорогобужском уезде, несмотря на крайне недостаточное количество материала, можно предполагать наличие европеоидного узколищного типа (таблица 5).

Череп кривичей с территории б. Бельского уезда Смоленской губ. характеризуются суббрахицефалией при укорочении продольного диаметра и расширении поперечного, слабым рельефом черепа, средней ширины и невысоким лицом, слабо выступающим носом и значительным процентом антропинной формы в строении грушевидного отверстия. Такое сочетание морфологических особенностей, свойственных как европеоидным, так и урало-лапоноидным формам, заставляет предполагать смешанный характер серии, но большая величина черепного указателя заставляет нас условно отнести этот тип к особому компоненту (таблица 1, тип 4 европеоидной серии). Недостаточно четкая археологическая датировка дает основание пока считать этот компонент провизорным в составе восточных кривичей. Однако необходимо отметить, что среди приильменских словен встречается тип, чрезвычайно близкий к типу бельских кривичей. Так, например, серия черепов приильменских словен из местечка Горцы, описанная Н. Н. Чебоксаровым¹⁹, также характеризуется суббрахицефалией при несколько более крупных абсолютных размерах черепной коробки более низким и узким лицом, и так же, как у бельских кривичей, несильно выступающим носом (см. таблицу 9).

Н. Н. Чебоксаров выделяет этот тип как балтийский, аргументируя этот вывод обширными антропологическими данными, относящимися к современному населению тех же территорий.

Серия мужских черепов с территории соседнего с Бельским уездом б. Смоленской губ. Тверского уезда не вызывает сомнения в их расовой диагностике и позволяет определить себя как относящуюся к европеоидному долихоцефальному узколищному типу (таблица 7).

Таблица 7

Кривичи (средние размеры мужских черепов)

	б. Смоленская губ.	б. Тверская губ.	
	Бельский уезд	Ржевский уезд	Тверская губ. (в целом)
Черепной указатель	79.9 (15)	73.2 (6)	73.4 (46)
Угол носа	25.2 (8)	27.3 (3)	30.4 (21)
Носовой указатель	48.2 (11)	50.2 (10)	51.1 (39)
Грушевидное отверстие (заостренный край в %)	63.7 (7)	40.0 (2)	67.5 (27)

Серии мужских черепов с территорий б. Волоколамского и Рузского уездов Московской губ. имеют все характерные черты европеоидного узколищного типа, так же как и серия мужских черепов с территории б. Тверской губ.

Однако, черепа с территории б. Волоколамского уезда Московской губ. обладают более крупными размерами как мозговой

¹⁹ Н. Н. Чебоксаров. Ильменские поозеры (в печати). Пользуясь случаем, выражаю благодарность Н. Н. Чебоксарову за разрешение привлечь к настоящей работе его неопубликованные материалы.

коробки, так и лица, более покатым лбом, сильнее развитым рельефом, сближаясь в этих признаках с типом полоцких кривичей. Черепа же с территории б. Звенигородского уезда Московской губ. очень близки к тверским кривичам.

В мужских черепах с территории б. Тверской губ. можно отметить некоторое уменьшение абсолютных размеров черепа, ослабление его рельефа. Анализ женских черепов с той же территории заставляет предполагать примесь урало-лапоноидных компонентов, что выражается в слабом выступании носа (23.8°), уменьшении количества антропинной формы грушевидного отверстия и повышении черепного указателя. Весьма вероятно предположить здесь наличие мезокефального компонента урало-лапоноидной расы (таблица 1, тип б), а возможно, также и долихокефального.

Женские черепа с территории б. Звенигородского уезда Московской губ. могут быть отнесены к европеоидному узколицему типу и не обнаруживают примеси других компонентов.

Таблица 8

Средние размеры мужских черепов двух смешанных групп вятичей и кривичей

		Калужская губ.	Московская губ.
		Мосальский уезд	Рузский и Можайский уезды
1	Продольный диаметр	188.0 (8)	186.8 (20)
8	Поперечный	137.1 (7)	140.7 (20)
17	Высотный	137.6 (8)	138.7 (19)
5	Носо-основной диаметр	—	103.5 (20)
9	Наименьшая ширина лба	—	96.6 (18)
8:1	Черепной указатель	72.9 (7)	75.0 (20)
17:1	Высотно-продольный указатель	—	74.4 (19)
17:8	Высотно-поперечный указатель	—	98.8 (19)
9:8	Лобно-поперечный указатель	—	68.8 (18)
40	Длина основания лица	—	98.4 (15)
45	Скуловой диаметр	131.5 (2)	136.2 (11)
48	Высота лица	68.2 (5)	69.9 (15)
55	» носа	—	51.1 (16)
54	Ширина носа	—	25.5 (14)
51a	» орбиты	—	39.6 (14)
52	Высота	—	31.6 (14)
40:5	Указатель выступания лица	—	95.6 (14)
48:45	Лицевой указатель	—	50.8 (10)
54:55	Носовой	51.6 (5)	49.8 (16)
52:51a	Орбитный	81.2 (6)	79.9 (14)
32	Угол профиля лба (nas—met)	—	81.1 (16)
	» (gl—met)	—	70.7 (15)
72	Угол профиля лица	—	84.4 (14)
75(1)	Угол носовых костей	25.5 (4)	29.1 (11)
	Надбровье (1—6)	2.75 (8)	3.80 (20)
	Собачья ямка (0—4)	1.83 (6)	2.96 (18)
	Носовой шип (1—5)	—	3.33 (9)
	Пентангоноидная	—	50.0 (10)
	Овоидная	—	20.0 (4)
	Эллипсоидная	—	5.0 (1)
	Эурипентагоноидная	—	20.0 (4)
	Сфероидная	—	5.0 (1)
	Anthropina	60.00 (3)	66.7 (10)
	Fossae praenasalis	40.0 (2)	33.5 (5)
	Infantilis	—	—
	Salcus praenasalis	—	—
	Затылочный бугор	—	2.40 (20)
	Форма затылка (в % суженных)	—	80.0 (20)
	Переносье (1—3)	1.63 (8)	2.44 (18)

Нижний край грушевидного отверстия в %

К группам кривичей б. Московской губ. приближается группа из Рузского и Можайского уездов Московской губ., определяемая на основании археологических находок, как несущая черты смешения между кривичами и вятичами. От первых она отличается большей широкоголовостью, более широким и высоким лицом, еще более покатым лбом, чем у кривичей б. Звенигородского и Волоколамского уездов или верхнеднепровских славянских племен, еще сильнее развитым рельефом как в области надбровия, так и затылка, и несколько более узким носом. Эта группа является характерной для широколицого европеоидного типа, так же как и группа полоцких кривичей (таблица 8).

Группы кривичей²⁰ с территории б. Ярославской, Костромской, Владимирской и Рязанской губ. характеризуются более короткой и широкой формой черепа, более высоким черепным указателем. Несмотря на то, что эти серии имеют много общих особенностей, можно отметить также и некоторые характерные отличия. Если сравнить между собой серии черепов с территорий б. Ярославской и Костромской губ., то можно отметить, что к востоку черепной указатель становится выше, переносье — ниже, выступание носа делается меньше, уменьшается процент антропной формы грушевидного отверстия (таблицы 5 и 6).

Иначе говоря, на территории б. Костромской губ. начинают отчетливо выступать особенности урало-лапоноидного круга форм, а именно мезокефальный тип (таблица 1, тип 6). Серия мужских черепов из б. Владимирской губ. не дает определенно-направленных различий: по одним признакам больше сближается с костромскими кривичами, по другим с ярославскими, что, возможно, объясняется географическим положением этой территории, расположенной к югу от первых двух и путями ее заселения. Нет достаточной согласованности в направлении различий между признаками мужской и женской серии, что, вероятно, стоит в связи с малым количеством черепов.

Суммарно же кривичи с территорий этих трех губерний отличаются от тверских кривичей повышением черепного указателя, уменьшением суженных форм затылка, понижением переносья, меньшим выступанием носа, ослаблением рельефа черепа, как в области лба, так и затылка, а также уменьшением процента антропной формы грушевидного отверстия. Как анализ средних величин, так и краниоскопический анализ указывают на смешанный антропологический состав серий, включающих в себя более длинноголовый европеоидный тип, повидимому, узколицый и мезокефальный урало-лапоноидного круга форм, причем на территории б. Костромской губ. последний локализуется в почти чистом виде.

Кривичи («мурома») с территории б. Рязанской губ. отличаются от других соседних групп кривичей меньшими абсолютными размерами черепов при почти той же величине черепного указателя. Женские же черепа рязанских кривичей обладают значительно более высоким черепным указателем, стоящим на границе брахикефалии. Рязанские кривичи характеризуются низким лицом, широким носом,

²⁰ Относительно территорий, занятых восточными группами кривичей, следует вспомнить, что эти области были заселены славянами сравнительно поздно, на что существуют многочисленные указания в исторической и археологической литературе. Это области, где распространены шумящие подвески, приписываемые обычно местным туземным, не славянским племенам, известным в русской летописи под названиями «меря» и «муромы». В XII—XIV вв., которыми датируются курганные черепа, этих племен давно уже не существовало, но как показывает анализ археологического материала, в культурных остатках можно установить следы различных этнических напластований, восходящих как к местным, более древним туземным группам, так и к более поздней славянской колонизации. См. также, например, на работу П. Н. Третьякова: «Костромские курганы», Изв. ГАИМК, т. X, вып. 6—7, 1931. Этот факт следует иметь в виду при рассмотрении краниологического материала.

Таблица 9

Группы с наличием мезо-долихокефального и суббрахикефального типов (средние размеры мужских черепов)

		Поляне (Черниговская группа). Дебец	Кривичи (Тверская губ.). Трофимова	Кривичи (Костромская губ.). Трофимова	Словене (Тверская губ. Вышневолоцкий и Весьегонский уезды)	Словене приильменские (Косицкое). Чебоксаров	Кривичи (Бельский уезд, Смоленской губ.). Трофимова	Словене приильменские (Горцы). Чебоксаров
1	Продольный диаметр	183.7 (23)	184.6 (19)	181.9 (39)	181.2 (11)	181.3 (12)	175.3 (15)	178.4 (14)
8	Поперечный »	136.7 (22)	135.4 (16)	139.6 (39)	136.6 (11)	139.6 (12)	140.7 (15)	143.3 (13)
17	Высотный »	134.9 (23)	136.2 (15)	135.1 (45)	132.4 (10)	136.4 (9)	134.1 (14)	137.4 (13)
8:1	Черепной указатель	74.4 (21)	73.1 (16)	76.8 (39)	75.5 (11)	77.1 (12)	79.9 (15)	80.2 (13)
45	Скуловой диаметр	130.9 (14)	132.2 (5)	132.0 (9)	131.3 (6)	132.8 (9)	134.0 (6)	129.1 (8)
48	Высота лица	68.2 (20)	66.3 (12)	68.1 (34)	70.3 (6)	67.8 (9)	67.6 (12)	64.6 (9)
48:45	Лицевой указатель	51.8 (13)	51.6 (19)	52.4 (8)	50.2 (6)	51.1 (9)	50.1 (6)	50.0 (8)
54:55	Носовой »	50.8 (20)	49.4 (14)	50.2 (35)	49.9 (10)	49.8 (8)	48.2 (11)	49.3 (9)
52:51a	Орбитный »	83.1 (21)	79.0 (13)	80.1 (34)	83.4 (11)	80.3 (9)	—	78.6 (9)
32	Угол профиля лба	84.9 (18)	86.5 (13)	83.4 (29)	82.2 (10)	88.2 (8)	—	85.6 (9)
72	» » лица	84.5 (15)	82.0 (10)	83.9 (27)	82.7 (10)	86.7 (8)	86.1 (1)	85.9 (9)
75 (1)	» » носовых костей	30.4 (10)	30.3 (7)	27.5 (16)	31.0 (5)	32.0 (6)	25.2 (8)	26.9 (9)
	Надбровье (1—6)	2.64 (22)	3.25 (20)	3.00 (38)	3.27 (11)	3.25 (12)	2.36 (14)	2.61 (13)
	Собачья ямка (0—4)	3.05 (20)	2.50 (14)	2.69 (26)	3.47 (11)	2.90 (10)	1.88 (8)	2.10 (10)
	Грушевидное отверстие (% антропических форм)	50.0 (10)	64.3 (9)	45.5 (10)	72.7 (8)	90.0 (9)	63.7 (7)	70.7 (7)

Средние размеры муж

		Западная группа		
		Верейский уезд	Рузский уезд	Общая
1	Продольный диаметр	185.7 (9)	186.4 (17)	186.1 (26)
8	Поперечный »	135.0 (6)	135.8 (14)	135.6 (20)
17	Высотный »	135.4 (9)	136.4 (14)	136.0 (23)
5	Носо-основной »	103.6 (9)	101.4 (14)	102.3 (23)
9	Наименьшая ширина лба	94.3 (9)	96.0 (12)	95.3 (21)
8:1	Черепной указатель	72.7 (6)	73.4 (14)	73.2 (20)
17:1	Высотно-продольный указатель	73.0 (9)	73.2 (14)	73.1 (23)
17:8	Высотно-поперечный »	100.5 (6)	99.6 (12)	99.9 (18)
9:8	Лобно-поперечный »	70.5 (6)	70.2 (12)	70.3 (18)
40	Длина основания лица	99.5 (8)	98.4 (11)	98.8 (19)
45	Скуловой диаметр	132.0 (3)	131.4 (5)	131.6 (8)
48	Высота лица	68.8 (8)	66.5 (11)	67.4 (19)
55	» носа	50.4 (9)	49.5 (11)	49.9 (20)
54	Ширина носа	25.2 (9)	24.7 (11)	25.0 (20)
51a	» орбиты	37.6 (8)	38.3 (3)	38.0 (19)
52	Высота »	31.3 (9)	30.8 (11)	31.1 (20)
40:5	Указатель выступания лица	95.5 (8)	96.6 (11)	96.1 (19)
48:45	Лицевой указатель	53.7 (3)	51.0 (5)	52.0 (8)
54:55	Носовой »	50.0 (9)	50.1 (11)	50.1 (20)
52:51a	Орбитный »	84.3 (8)	80.4 (11)	82.0 (19)
32	Угол профиля лба (nas-met)	82.5 (8)	84.6 (9)	83.6 (17)
	» » » (gl-met)	74.0 (5)	75.9 (5)	74.9 (10)
72	Угол профиля лица	85.6 (7)	84.4 (9)	84.9 (16)
75 (1)	Угол носовых костей	26.3 (7)	22.8 (4)	25.0 (11)
	Надбровье (1—6)	3.80 (10)	3.53 (17)	3.63 (27)
	Собачья ямка (0—4)	2.50 (10)	2.82 (11)	2.67 (21)
	Носовой шип (1—5)	—	3.14 (7)	3.44 (9)
	Пентагоноидная	40.0 (4)	58.8 (10)	51.9 (14)
	Овоидная	40.0 (4)	29.4 (5)	33.3 (9)
	Эллипсоидная	20.0 (2)	—	7.4 (2)
	Эурипентагоноидная	—	11.8 (2)	7.4 (2)
	Сфеноидная	—	—	—
	Сфероидная	—	—	—
	Anthropina	22.3 (2)	30.0 (3)	26.3 (5)
	Fossae praenasalis	77.7 (7)	70.0 (7)	73.7 (14)
	Infantilis	—	—	—
	Salvus praenasalis	—	—	—
	Затылочный бугор	1.30 (10)	1.67 (15)	1.52 (25)
	Форма затылка (в % суженных)	90.0 (9)	93.8 (15)	92.3 (24)
	Переносье (1—3)	2.11 (9)	1.82 (11)	1.95 (20)

Надний край
Общая форма
грушевидного
отверстия
в %

г. д. 11

ских черепов вятичей

Центральная группа			Восточная группа			Суммарно
Московский уезд	Подольский уезд	Общая	Коломенский уезд	Богородский уезд	Общая	
189.2 (6)	187.0 (9)	187.9 (15)	186.3 (25)	185.1 (12)	185.9 (37)	186.4 (78)
137.2 (5)	137.4 (10)	137.1 (15)	136.2 (25)	137.1 (9)	136.4 (34)	136.3 (69)
135.2 (5)	136.6 (7)	136.0 (12)	135.3 (18)	135.5 (8)	135.3 (26)	135.7 (61)
100.0 (5)	103.3 (7)	101.9 (12)	101.2 (17)	102.8 (8)	101.7 (25)	102.0 (60)
97.3 (7)	98.1 (11)	97.8 (18)	97.8 (25)	95.5 (6)	97.4 (31)	96.9 (70)
73.3 (4)	73.8 (9)	73.6 (13)	73.2 (24)	73.7 (9)	73.3 (33)	73.3 (66)
73.0 (4)	73.6 (7)	73.4 (11)	72.9 (18)	73.9 (8)	73.2 (26)	73.2 (53)
98.8 (5)	99.7 (7)	99.3 (12)	98.9 (17)	98.1 (6)	98.7 (23)	99.2 (53)
71.4 (5)	71.7 (10)	71.6 (15)	71.7 (23)	69.8 (6)	71.3 (29)	71.0 (62)
94.8 (4)	97.7 (7)	96.6 (11)	96.8 (12)	98.5 (4)	97.3 (16)	97.8 (46)
138.0 (2)	125.0 (1)	133.7 (3)	130.0 (4)	—	130.0 (4)	131.6 (15)
68.3 (3)	71.4 (9)	70.7 (12)	68.8 (17)	68.8 (4)	68.8 (21)	68.7 (52)
49.5 (4)	51.3 (9)	50.8 (13)	51.3 (18)	50.0 (5)	51.0 (23)	50.6 (56)
23.8 (4)	24.3 (9)	24.2 (13)	24.7 (18)	24.3 (4)	24.6 (22)	24.6 (55)
39.8 (4)	38.8 (9)	39.1 (13)	38.2 (16)	37.6 (5)	38.1 (21)	38.3 (53)
31.3 (4)	31.9 (9)	31.7 (13)	32.2 (16)	31.7 (5)	32.1 (21)	31.6 (54)
94.5 (4)	94.7 (7)	94.6 (11)	96.1 (12)	94.8 (4)	95.7 (16)	95.6 (46)
52.0 (2)	58.4 (1)	54.1 (3)	52.8 (4)	—	52.8 (4)	52.6 (15)
48.5 (4)	47.4 (9)	47.8 (13)	48.3 (18)	49.5 (4)	48.5 (22)	48.9 (55)
78.5 (4)	82.3 (9)	81.2 (13)	84.4 (16)	84.2 (5)	84.4 (21)	82.8 (53)
84.8 (4)	81.9 (8)	82.8 (12)	86.5 (15)	80.0 (4)	85.8 (19)	84.0 (48)
75.5 (4)	74.4 (8)	74.8 (12)	79.3 (15)	69.5 (4)	77.3 (19)	76.0 (41)
88.0 (3)	85.4 (8)	86.1 (11)	84.2 (14)	86.0 (4)	84.6 (18)	85.1 (45)
26.0 (2)	25.1 (7)	25.3 (9)	25.8 (10)	26.5 (2)	25.9 (12)	25.4 (32)
3.71 (7)	3.54 (11)	3.61 (18)	3.27 (26)	3.18 (11)	3.24 (37)	3.47 (82)
2.75 (4)	2.78 (9)	2.77 (13)	2.31 (16)	2.50 (4)	2.35 (20)	2.58 (54)
3.00 (3)	3.25 (4)	3.14 (7)	3.50 (10)	—	3.50 (10)	3.38 (26)
42.9 (3)	45.4 (5)	44.4 (8)	37.0 (10)	66.7 (8)	46.1 (18)	47.6 (40)
57.1 (4)	36.4 (4)	44.4 (8)	37.0 (10)	—	25.6 (10)	32.2 (27)
—	—	—	7.4 (2)	33.3 (4)	15.4 (6)	9.5 (8)
—	9.1 (1)	5.6 (1)	11.2 (3)	—	7.7 (3)	7.1 (6)
—	—	—	3.7 (1)	—	2.6 (1)	2.4 (2)
—	9.1 (1)	5.6 (1)	3.7 (1)	—	2.6 (1)	1.2 (1)
25.0 (1)	55.5 (5)	46.1 (6)	58.8 (10)	—	47.6 (10)	41.5 (22)
75.0 (3)	44.5 (4)	53.9 (7)	41.2 (7)	100.0 (4)	52.4 (11)	58.5 (31)
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
2.17 (6)	2.66 (9)	2.60 (15)	1.54 (26)	1.50 (10)	1.53 (36)	1.74 (76)
100 (6)	81.8 (9)	88.2 (15)	76.9 (20)	100 (10)	83.8 (31)	87.5 (70)
2.60 (5)	2.57 (7)	2.58 (12)	2.24 (21)	2.14 (7)	2.21 (28)	2.20 (60)

Средние размеры жен

		Западная группа		
		Верейский уезд	Рузский уезд	Общая
1	Продольный диаметр	178.4 (11)	176.9 (10)	177.7 (21)
8	Поперечный »	132.2 (10)	131.7 (11)	132.0 (21)
17	Высотный »	132.9 (7)	130.4 (9)	131.5 (16)
5	Носо-основной диаметр	97.0 (7)	99.4 (8)	98.3 (15)
9	Наименьшая ширина лба	90.8 (8)	93.5 (8)	92.1 (16)
8:1	Черепной указатель	73.7 (10)	74.2 (10)	74.0 (20)
17:1	Высотно-продольный указатель	74.3 (7)	74.5 (8)	74.4 (15)
17:8	Высотно-поперечный указатель	101.0 (7)	98.6 (9)	99.6 (16)
9:8	Лобно-поперечный указатель	68.9 (7)	70.0 (8)	69.5 (15)
40	Длина основания лица	91.5 (4)	92.0 (4)	91.8 (8)
45	Скуловой диаметр	124.0 (2)	120.7 (3)	122.0 (5)
48	Высота лица	61.7 (7)	65.4 (7)	63.6 (14)
55	» носа	46.9 (9)	48.1 (7)	47.4 (16)
54	Ширина носа	23.4 (9)	24.0 (7)	23.7 (16)
51a	» орбиты	36.7 (6)	37.5 (8)	37.1 (14)
52	Высота »	31.2 (6)	31.3 (7)	31.2 (13)
40:5	Указатель выступания лица	94.0 (4)	92.5 (4)	93.3 (8)
48:45	Лицевой указатель	50.5 (2)	52.0 (3)	51.4 (5)
54:55	Носовой »	50.4 (9)	49.8 (6)	50.2 (15)
52:51a	Орбитный »	85.2 (6)	82.9 (7)	83.9 (13)
32	Угол профиля лба (nas-met)	85.5 (8)	86.4 (5)	85.9 (13)
—	» » » (gl-met)	81.8 (5)	80.4 (5)	81.1 (10)
72	Угол профиля лица	85.8 (6)	84.8 (5)	85.4 (11)
75(1)	Угол носовых костей	—	26.3 (3)	26.3 (3)
—	Надбровье (1—6)	1.57 (7)	2.27 (11)	2.00 (18)
—	Собачья ямка (0—4)	2.66 (6)	2.28 (7)	2.46 (13)
—	Носовой шип (1—5)	—	3.00 (3)	3.00 (3)
Общая форма черепа в %	Пентагоноидная	90.9 (10)	66.6 (8)	78.3 (18)
	Овоидная	9.1 (1)	16.7 (2)	13.0 (3)
	Эллипсоидная	—	—	—
	Эурипентагоноидная	—	16.7 (2)	8.7 (2)
	Сфеноидная	—	—	—
	Сфероидная	—	—	—
	Anthropina	33.3 (1)	28.6 (2)	30.0 (3)
	Fossae praenasalis	66.7 (2)	71.4 (5)	70.0 (7)
	Infantilis	—	—	—
	Salvus praenasalis	—	—	—
Нижний край грушевидного отверстия в %	Затылочный бугор	0.45 (11)	0.64 (11)	0.55 (22)
	Форма затылка (в % суженных)	90.9 (10)	91.7 (14)	95.6 (21)
	Переносье (1—3)	1.33 (3)	1.57 (9)	1.50 (12)

Таблица 11

ских черепов вятичей

Центральная группа			Восточная группа			Суммарно
Московский уезд	Подольский уезд	Общая	Коломенский уезд	Богородский уезд	Общая	
179.9 (16)	178.9 (10)	179.5 (26)	174.6 (15)	174.6 (9)	174.6 (24)	177.1 (71)
133.3 (15)	132.7 (11)	133.1 (26)	134.5 (15)	131.1 (8)	133.9 (23)	132.8 (70)
132.8 (13)	130.4 (8)	131.9 (21)	127.5 (11)	129.2 (6)	128.1 (17)	130.6 (54)
98.3 (11)	97.5 (8)	98.0 (19)	96.5 (10)	96.7 (6)	96.6 (16)	97.6 (50)
92.1 (14)	94.0 (12)	93.0 (26)	92.7 (15)	93.0 (8)	92.8 (23)	92.7 (65)
74.4 (15)	74.9 (10)	74.6 (25)	77.5 (14)	75.4 (8)	76.7 (22)	75.1 (67)
74.0 (11)	73.6 (7)	73.8 (18)	73.8 (11)	73.4 (5)	73.7 (16)	74.0 (49)
101.0 (10)	98.8 (8)	100.0 (18)	94.4 (11)	98.8 (5)	95.8 (16)	98.5 (50)
69.1 (12)	71.6 (11)	70.3 (23)	68.9 (14)	72.3 (4)	69.7 (18)	69.9 (56)
94.3 (8)	93.3 (7)	93.8 (15)	91.6 (8)	95.8 (4)	93.0 (12)	93.1 (35)
126.0 (1)	124.5 (2)	125.0 (3)	121.6 (5)	125.0 (1)	122.2 (6)	122.7 (14)
64.9 (10)	63.3 (10)	64.1 (20)	65.6 (8)	62.5 (5)	65.5 (13)	64.3 (47)
48.6 (10)	45.6 (10)	47.1 (20)	49.5 (10)	47.2 (6)	48.6 (16)	47.7 (52)
24.3 (10)	23.7 (10)	24.0 (20)	24.9 (10)	22.3 (6)	23.9 (16)	23.9 (52)
38.1 (8)	37.7 (9)	37.9 (17)	35.9 (10)	37.8 (5)	37.2 (15)	37.4 (46)
32.5 (8)	31.4 (9)	31.9 (17)	31.6 (10)	31.1 (5)	31.5 (15)	31.6 (45)
94.8 (8)	96.5 (6)	95.5 (14)	95.3 (8)	96.0 (4)	95.5 (12)	95.0 (34)
46.0 (1)	54.5 (2)	51.7 (3)	53.8 (5)	54.0 (1)	53.8 (6)	52.5 (14)
50.1 (10)	51.9 (10)	51.0 (20)	50.5 (10)	47.5 (6)	49.4 (16)	50.3 (51)
85.3 (8)	83.4 (9)	84.3 (17)	85.7 (10)	82.8 (5)	84.7 (15)	84.4 (45)
84.4 (5)	86.7 (7)	85.8 (12)	85.4 (8)	83.0 (5)	84.5 (13)	85.4 (38)
79.4 (5)	81.0 (7)	80.3 (12)	79.1 (8)	77.6 (5)	78.6 (13)	79.9 (35)
84.4 (5)	85.1 (7)	84.8 (12)	82.6 (7)	84.5 (4)	83.3 (11)	84.5 (34)
33.0 (3)	20.8 (5)	25.4 (8)	26.5 (6)	25.5 (2)	26.3 (8)	25.9 (19)
1.82 (17)	2.16 (12)	1.96 (29)	2.20 (15)	1.86 (7)	2.09 (22)	2.01 (69)
3.25 (8)	2.75 (12)	2.95 (20)	2.70 (10)	3.17 (6)	2.88 (16)	2.80 (49)
3.00 (7)	2.20 (5)	2.66 (12)	2.60 (5)	4.00 (2)	3.00 (7)	2.81 (22)
72.2 (13)	91.7 (11)	80.0 (24)	42.9 (6)	66.7 (7)	53.8 (14)	70.9 (56)
22.2 (4)	—	13.3 (4)	21.4 (3)	—	11.5 (3)	12.6 (10)
5.6 (1)	8.3 (1)	6.7 (2)	7.1 (1)	16.7 (2)	11.5 (3)	6.3 (5)
—	—	—	28.6 (4)	—	15.4 (4)	7.6 (6)
—	—	—	—	8.3 (1)	3.9 (1)	1.3 (1)
—	—	—	—	8.3 (1)	3.9 (1)	1.3 (1)
70.0 (7)	90.0 (9)	80.0 (16)	62.5 (5)	40.0 (2)	53.8 (7)	60.5 (26)
30.0 (3)	10.0 (1)	20.0 (4)	37.5 (3)	60.0 (3)	46.2 (6)	39.5 (17)
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
1.07 (15)	1.09 (7)	1.07 (26)	0.64 (14)	1.00 (10)	0.79 (24)	0.82 (72)
87.5 (14)	100 (11)	92.5 (25)	73.3 (11)	100 (10)	84 (21)	89.3 (67)
2.09 (11)	1.58 (12)	1.83 (23)	2.00 (10)	2.00 (5)	2.00 (15)	1.80 (50)

слабо развитым рельефом надбровья и затылка и, повидимому, значительно меньшим процентом антропинной формы грушевидного отверстия.

В группе рязанских кривичей, можно считать, локализуется в чистом виде мезокефальный тип урало-лапоноидного круга форм без примесей европеоидных компонентов.

Прежде чем перейти к краниологической характеристике вятичей, постараемся проследить северную границу распространения кривичей с приильменскими словенами.

В нашем распоряжении имеется краниологическая серия, относящаяся к двум северным уездам б. Тверской губ. Вышневолоцкому и Весьегонскому, из раскопок Н. А. Ушакова в 1843—1844 гг. Серия эта, хранящаяся в Музее антропологии и этнографии Академии Наук СССР, не датирована, но на основании характера погребений и погребального инвентаря²¹ может рассматриваться как смешанная, состоящая из словенских и кривичских элементов. Черепа этой серии мезокефальные, средней величины, с узким и средней высоты лицом, с сильно выступающим носом с преобладающей антропинной формой грушевидного отверстия, оказываются чрезвычайно близки к европеоидному мезо-долихокефальному узколищному типу (таблица 1, тип 3 европеоидной группы) и по многим признакам, за исключением более покатого лба и более мезогнатного лица, а также сильнее развитого рельефа черепа и более глубокой собачьей ямки (разница в последних двух признаках может объясняться разницей в технике наблюдения у различных авторов) сближается с полянами черниговской группы. Серия черепов приильменских словен из села Косицкого, описанная Н. Н. Чебоксаровым²², также очень близка к нашей, но имеет более широкий череп и, следовательно, более высокий черепной указатель, а также характеризуется более прямым лбом и более ортогнатным лицом (возможно, что эти различия происходят за счет малого количества наблюдений). Процент антропинной формы в строении грушевидного отверстия здесь еще выше (см. таблицу 9).

Образовалось ли сходство между рассмотренными группами словен и полян конвергентным путем или же оно является следствием определенных исторических связей — этот вопрос на нашем материале не решается.

Н. Н. Чебоксаров, рассматривая вопрос об образовании этого типа, как на краниологическом материале, так и по антропологическим данным, относящимся к современному населению Ленинградской области, приходит к выводу об его южном происхождении, с чем нельзя не согласиться.

Кривичи с территории б. Тверской губ. отличаются от соседних словен главным образом большей долихокефалией, являющейся следствием большего продольного и меньшего поперечного диаметров, а также меньшим процентом антропинной формы грушевидного отверстия.

Кривичи с территории б. Костромской губ., несмотря на большое сходство в форме черепа и в его абсолютных размерах, отличаются от словен слабее развитым рельефом, менее выступающим носом и резким уменьшением процента антропинной формы грушевидного отверстия, что указывает на значительное участие сублапоноидного компонента, как мы указали выше.

Вятичи. Черепа вятичей характеризуются длиннотелостью, узким

²¹ «Раскопки Н. А. Ушакова по реке Сорогожа Весьегонского уезда и по реке Волчине Вышневолоцкого уезда». Отечественные Записки, 1843, т. XXX, кн. 9 сент. (смесь) 10 и т. XXXI (смесь), стр. 13 и 82; см. также А. С. Уваров. Меряне и их быт по курганным раскопкам. Труды первого археологического съезда в Москве, 1869, стр. 652.

²² Н. Н. Чебоксаров. Ильменские поозеры (цит. выше).

и средней высоты лицом; черепная крышка обладает сильно развитым надбровьем и рельефом затылочной области у мужчин, относительно слабо выступающим носом с невысоким переносьем и большим процентом случаев сглаженного края (*fossae praenasalis*) в строении нижнего края грушевидного отверстия за счет резкого уменьшения процента антропийной формы (таблицы 10 и 11).

Уже эта общая характеристика с несомненностью указывает на преобладание в составе вятичей долихокефального компонента урало-лапоноидного круга форм (таблица 1, тип 5). Разработка материала по уездам б. Московской губ., так же как и объединение всего материала по трем географическим областям: западной (Рузский и Можайский уезды), центральной (Московский и Подольский уезды) и восточной (Богородский и Коломенский уезды) обнаружила слабые различия в величине признаков, притом часто варьирующие в неопределенном направлении. Так, например, в западной группе по сравнению с восточной можно отметить сильнее развитое надбровье, более низкое лицо, более низкие глазницы, значительно меньший процент случаев антропийной формы грушевидного отверстия и более низкое переносье, как на мужских, так и на женских черепках.

Краниоскопический анализ из всей серии позволил выделить два основных компонента: европеоидный долихокефальный узколикий тип и урало-лапоноидный долихокефальный тип (субуральский).

Метрические различия с полной определенностью иллюстрируются таблицей 12.

Таблица 12

Средние размеры мужских черепов по типам

		Суммарная общая	Европеоид- ный узко- лицый тип	Субуральский тип
1	Продольный диаметр	186.4 (78)	185.6 (30)	189.8 (12)
8	Поперечный »	136.3 (69)	136.0 (29)	136.2 (10)
17	Высотный »	135.7 (61)	138.6 (29)	138.3 (10)
8:1	Черепной указатель	73.3 (66)	73.5 (27)	72.0 (10)
45	Скуловой диаметр	131.6 (15)	130.1 (9)	133.3 (3)
48	Высота лица	68.7 (52)	68.6 (29)	69.7 (12)
48:45	Лицевой указатель	52.6 (15)	—	—
54:55	Носовой »	48.9 (55)	48.8 (32)	48.6 (12)
52:51a	Орбитный »	82.8 (53)	83.2 (30)	80.4 (12)
32	Углы профиля лба	84.0 (48)	84.1 (28)	84.5 (11)
72	» » лица	85.1 (45)	85.2 (24)	85.1 (11)
75(1)	» » носовых костей	25.4 (32)	28.5 (20)	18.2 (6)
—	Надбровье (1—6)	3.47 (82)	3.61 (33)	3.75 (12)
—	Собачья ямка (0—4)	2.58 (54)	2.77 (31)	2.08 (12)
—	Грушевидное отверстие (% антро- пийных форм)	41.5 (22)	43.8 (14)	16.7 (12)

Большой интерес представляет серия вятичских черепов из Зарайского уезда б. Рязанской губ., добытая в курганах близ деревни Клишино и описанная К. Рождественским²³.

Как мужские, так и женские черепа характеризуются крайней долихокефалией, являющейся следствием большого продольного диаметра и малой величины поперечного. Мужские черепа при этом отличаются очень большой величиной высотного диаметра²⁴, тогда как женские та-

²³ К. Рождественский. К вопросу о древнем населении Рязанской губернии. Изд. Рязанской ученой архивной комиссии, 1893.

²⁴ Не может ли быть большая величина высотного диаметра у мужских черепов объяснена отчасти тем, что при обработке в серию попали черепа с помертвой боковой деформацией?

кой особенности не обнаруживают. Лицо как на мужской, так и на женской сериях характеризуется небольшой высотой и узким скуловым диаметром (таблица 13). Если даже допустить некоторые различия в методике измерения поперечного диаметра черепа и отсутствия таких важных для диагностики признаков, как угол носа, строение грушевидного отверстия, — можно с полной определенностью сделать вывод о том, что по своему типу черепа вятичей с территории б. Зарайского уезда резко отличаются от соседящих с ними кривичей («мурома») б. Рязанской губ., которые, как мы установили, обладают чертами мезокефального типа урало-лапоноидного круга форм.

Таблица 13

Средние размеры черепов вятичей Рязанской губернии
(по данным Рождественского)

	Зарайский уезд		Рязанский уезд	
	Кляшино ♂	Кляшино ♀	Рубцово ♂	Рубцово ♀
Продольный диаметр	193 (18)	181 (7)	184 (6)	178 (3)
Поперечный »	132 (18)	125 (6)	131 (5)	127 (3)
Черепной указатель	70.36 (18)	69.69 (6)	70.26 (5)	71.55 (3)
Высотный диаметр	140 (16)	133 (6)	136 (3)	— (1)
Высотно-поперечный указатель	105.74 (16)	105.50 (5)	103.95 (3)	93.84 (1)
Наименьший лобный диаметр	95 (17)	97 (6)	98 (6)	93 (3)
Лобно-поперечный указатель	85.58 (17)	87.18 (6)	86.82 (6)	86.51 (3)
Скуловой диаметр ²⁵	129 (6)	125 (3)	133 (1)	—
Длина лица	66 (13)	62 (5)	70 (?)	55 (1)
Лицевой указатель	51.78 (5)	52.48 (3)	—	—
Ширина глазниц	40 (15)	39 (6)	41 (2)	39 (1)
Высота »	36 (14)	36 (6)	38 (2)	36 (1)
Орбитный указатель	87.10 (14)	92.74 (6)	92.78 (2)	92.30 (1)
Межглазничный диаметр	26 (16)	26 (3)	27 (3)	25 (2)
Длина носа	48 (15)	43 (6)	50	41 (1)
Ширина носа	25 (16)	24 (6)	22 (2)	22 (1)
Носовой указатель	51.98 (15)	56.17 (2)	45 (2)	53.66 (1)

Черепы зарайских вятичей отличаются также и от исследованных нами вятичей и, наоборот, по основным пропорциям строения черепа (за исключением слишком малой величины поперечного диаметра и большой величины высотного диаметра) и лица сближаются с группой суджанских северян, в то время как курганные обитатели (вятичи?) с территории б. Рязанского уезда из окрестностей села Рубцова, несмотря на крайне незначительное количество материала и неполноту исследованных признаков, скорее могут быть сближены с остальными вятичами.

Заканчивая обзор антропологической характеристики вятичей, остановимся на рассмотрении особенностей антропологического состава курганного населения еще некоторых пограничных районов между вятичами и кривичами, что возможно сделать вследствие четкой археологической границы между этими племенами, выясненной благодаря работе А. В. Арциховского²⁶.

На северо-западе эта граница проходит по территории Рузского и Можайского уездов. На территории северной части Рузского уезда и в Можайском уезде славянская группа характеризуется (по данным А. В. Арциховского) смешанными племенными признаками, свойственными предметам материальной культуры обоих племен. Антропологически же эта группа характеризуется ярко выраженным мезокефальным ши-

²⁵ По Рождественскому — наибольший лицевой поперечный диаметр.

²⁶ А. В. Арциховский. Курганы вятичей. РАНИОН. М. 1930.

роколиным типом, локализующимся у полоцких кривичей и других славянских групп Поднепровья и не встречающимся среди вятичей. Не было ли бы правильнее эту группу славян на основании антропологических данных рассматривать по своему происхождению как кривичскую, заимствовавшую некоторые особенности материальной культуры вятичей?

Южная половина Рузского уезда была заселена вятичами, характеризующимися долихокефальным черепом, узким лицом, слабым выступанием носа, незначительным процентом антропинной формы грушевидного отверстия, т. е. чертами, свойственными остальным вятичам и описанным выше, как включающим в свой состав европеоидный долихокефальный узколиный тип и долихокефальный тип урало-лапоноидного облика (таблица 14).

Кривичи с территории б. Звенигородского уезда, как указано выше, очень близки к тверским кривичам, но уменьшение процента антропинной формы в строении грушевидного отверстия и несколько меньший угол носовых костей могут служить указанием на наличие в их составе субуральского комплекса, что сближает их с вятичами. Однако, материала из Звенигородского уезда Московской губ. очень мало, что заставляет относиться к его оценке с большой осторожностью.

С крайней западной и восточной границ расселения вятичей, а также со всей южной части занимаемой ими территории — антропологического материала не имеется.

Группы кривичей, примыкающие к западной границе расселения вятичей с территорий б. Ельнинского уезда Смоленской губ., б. Брянского уезда Орловской губ., смешанная вятичско-кривичская группа из б. Мосальского уезда Калужской губ., расположенная к юго-западу от территории, занятой вятичами, обладают признаками смещения узколиного европеоидного типа с субуральским, т. е. по своему антропологическому составу сближаются с вятичами. Это дает возможность интерполировать материал и предположить, что в южной части расселения вятичей смешаны те же два типа.

Радимичи, как мы говорили выше, включают в свой состав узколиный европеоидный тип, представленный также и у вятичей. Немногочисленная суражская группа радимичей, повидимому, несет в себе признаки, которые позволяют ее рассматривать как антропологически смешанную и представляющую собой какие-то переходные черты между вятичами, радимичами и черниговской группой полян (см. таблицу 4).

Таким образом, в то время как северо-западная и северо-восточная пограничные области расселения вятичей достаточно резко очерчиваются своеобразием своего антропологического состава по сравнению с соседними кривичами, на западе и юго-западе намечается незаметный переход между вятичами и другими славянскими группами по их антропологическому составу.

Юго-восточная граница вятичей по антропологическим данным не может быть прослежена из-за отсутствия материала.

В заключение краниологической характеристики славянских курганных серий необходимо отметить, что в составе некоторых групп, как, например, среди вятичей и в смешанной вятичско-кривичской группе Рузского и Можайского уездов могут быть отмечены единичные экземпляры черепов²⁷, отличающиеся отчетливо выраженным монголоидным комплексом признаков. Не являются ли они указанием на то, что в славянскую среду Волго-Окской территории проникали отдельные кочевнические элементы из области степей?

²⁷ Вятичи. Женский череп № 837 и мужской череп № 847 (Подольский уезд, Московской губ.), мужской череп № 7386 (Красный стан, курган № 19 Рузского уезда б. Московской губ.) из состава смешанной вятичско-кривичской группы, а также мужской череп № 1347 с территории Костромского уезда б. Костромской губ.

Средние размеры мужских черепов у вятичско-кривичских пограничных групп

Таблица 14

		Фатьяновская культура	Кривичи (БССР)	Северо-западные вятичско-кривичские пограничные группы			Восточные вятичско-кривичские пограничные группы	
		Верхнее Поволжье		кривичи (б. Волоколамский уезд Московской губ.)	кривичи и вятичи (Рузский и Можайский уезды Московской губ.)	вятичи (Рузский уезд Московской губ.)	вятичи (Зарайский уезд Рязанской губ.)	кривичи (Касимовский уезд «мурома»)
1	Продольный диаметр	191.4 (10)	189.8 (29)	187.1 (18)	186.8 (20)	186.4 (17)	193 (18)	179.8 (14)
8	Поперечный »	138.4 (9)	138.4 (29)	138.8 (18)	140.7 (20)	135.8 (14)	132 (18)	136.3 (16)
17	Высотный »	132.0 (6)	135.3 (27)	137.3 (16)	138.7 (19)	136.4 (14)	140 (16)	132.3 (15)
8 : 1	Черепной указатель	72.46 (9)	73.1 (29)	73.8 (18)	75.0 (20)	73.4 (14)	70.4 (18)	75.5 (12)
45	Скуловой диаметр	138.0 (4)	135.6 (14)	133.0 (12)	136.2 (11)	131.4 (5)	129 (6)	—
48	Высота лица	66.1 (10)	67.4 (24)	67.1 (17)	69.9 (15)	66.5 (11)	66 (13)	64.1 (8)
48 : 45	Лицевой указатель	48.8 (4)	50.4 (14)	50.8 (12)	50.8 (10)	51.0 (5)	51.8 (5)	—
54 : 55	Носовой »	49.2 (10)	51.6 (22)	53.0 (16)	49.8 (16)	50.1 (11)	52.0 (15)	53.8 (8)
52 : 51a	Орбитный »	81.3 (10)	78.1 (24)	78.9 (15)	79.9 (14)	80.4 (11)	—	87.3 (7)
32	Угол профиля лба	84.4 (5)	83.7 (24)	84.1 (15)	81.1 (16)	84.6 (9)	—	82.6 (5)
72	» » лица	84.6 (5)	85.9 (21)	85.2 (15)	84.4 (14)	84.4 (9)	—	87.0 (5)
75 (1)	» » носовых костей	34.0 (4)	32.0 (9)	30.8 (8)	29.1 (11)	22.8 (4)	—	—
—	Надбровье (1—6)	3.20 (12)	3.44 (25)	3.67 (18)	3.80 (20)	3.53 (17)	—	2.39 (12)
—	Собачья ямка (0—4)	2.70 (7)	2.54 (24)	3.19 (16)	2.96 (15)	2.82 (11)	—	2.67 (12)
—	Грушевидное отверстие (% антропических форм)	30.3 (7)	73.0	76.5 (13)	66.7 (10)	40.0 (4)	—	42.6 (3)

III

Познакомившись с краниологической характеристикой ряда курганных восточно-славянских серий, постараемся выяснить, где за пределами территории расселения восточных славян встречаются аналогичные антропологические типы.

Широколицый европеоидный тип, выделенный нами среди древлян, дреговичей, радимичей, полоцких кривичей, среди смешанной кривичско-вятичской группы с территории б. Можайского и Рузского уездов Московской губ., может быть также отмечен у некоторых групп приильменских словен и у чуди (Чебоксаров)²⁸, у Ижоры по данным Жирова (XIII—XIV вв.)²⁹, в Латвии (IX—XII вв.) по данным Кнорре³⁰, в Пруссии³¹ и в других областях Прибалтики, на территории Нидерландов по данным Ниессена³², а также и в Скандинавии^{33, 34}. Приведенные данные указывают на наличие определенного широтного ареала распространения этого типа, который охватывает территорию среднего и верхнего Поднепровья и Прибалтики. Распространение этого типа пересекает племенные границы, что служит указанием на формирование ареала этого типа в значительно более древние эпохи (таблица 15).

Узколицый европеоидный тип, установленный нами среди северян, вятичей, некоторых групп кривичей и в смешанном виде с широколицым европеоидным типом среди поднепровских групп славян, может быть также отмечен среди финской курганной серии из Среднего Поволжья (XIII—XV вв.), среди болгаро-татар Поволжья (XIV в.) в качестве одного из составных элементов по данным Г. Ф. Дебеца³⁵, в городском населении эпохи Золотой Орды в серии черепов Шаринного бугра и Стрелецкой слободы под Астраханью (XIV в.) в качестве одного из составных компонентов³⁶ и в черкесской курганной серии³⁷.

Последние три группы указывают на распространение этого типа вдоль Волги.

Таким образом, несмотря на огромные пробелы в материале, можно отметить ареал распространения этого типа как лежащий к востоку от ареала распространения широколицого типа; это — области, лежащие между Днепром и Волгой (таблица 16 и карта I).

Мезо-долихокефальный узколицый европеоидный тип, локализованный у полян, не прослеживается на соседних территориях. Сходные формы могут быть отмечены среди приильменских словен, как мы уже указывали выше, а также среди славянских курганных серий Померании, по данным Лиссауэра³⁸ и Австрии, по данным Тольда³⁹.

Из серии черепов более ранних эпох следует отметить черепа из полей погребальных урн, которые хотя и отличаются большей длиннотой

²⁸ Н. Н. Чебоксаров. Ильменские поозеры (цит. выше).

²⁹ Е. В. Жиров. Древние ижорские черепа. Советская археология, вып. 2, 1937.

³⁰ G. Knorre. *Kraniologische Untersuchungen an Schädeln aus Skelettgräbern Letgallens. Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie. Bd. 2, H. 3, 1930.*

³¹ Schlitz. *Die Steinzeitlichen Schädel des Grossherzoglichen Museums in Schwerin. Archiv für Anthropologie. N. F., B., VII, 1908.*

³² D. J. Nyessen. *The passing of the Frislands. 1927.*

³³ K. E. Schreiner. *Mennes keknoklene, fra Osebergskibet og andre norske jernalderfund. Osebergfundet 5, 1927; Schlitz. Указ. соч.*

³⁴ G. Retzius. *Crania suecica antiqua. Stockholm. 1900.*

³⁵ Г. Ф. Дебеч. Турко-финские взаимоотношения в Поволжье по данным палеонтологической (цит. выше).

³⁶ Т. А. Трофимова. Краниологический очерк татар Золотой Орды. *Антропологический журнал, № 2, М., 1936.*

³⁷ А. П. Богданов. О черепках из кавказских курганов и могил. *Антропологическая выставка, т. III, стр. 419—434.*

³⁸ Lissauer. *Crania Prussica. Zweite Serie. Das Gräberfeld am Lorenzberg bei Kaldus im Culmer Land. Zeitschrift f. Ethnologie, 1897, S. 81.*

³⁹ C. Toldt. *Die Schädelformen in den österreichischen Wohngebieten der Alt-slaven. Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, 1912.*

Широколицы длинноголовые европеоидные

		Бронзовая культура Среднее Поднепровье (Дебел)	Фатьяновская культура Верхнее Поволжье (Акимова)
1	Продольный диаметр	193.0 (14)	191.4 (10)
8	Поперечный »	141.0 (14)	138.4 (9)
17	Высотный »	140.1 (9)	132.0 (6)
8 : 1	Черепной указатель	73.0 (14)	72.5 (9)
45	Скуловой диаметр	136.2 (11)	138.0 (4)
48	Высота лица	70.5 (13)	66.1 (10)
48 : 45	Лицевой указатель	52.2 (11)	48.8 (4)
54 : 55	Носовой »	49.5 (13)	49.2 (10)
52 : 51a	Орбитный »	80.4 (13)	81.3 (10)
32	Угол профиля лба	80.5 (11)	84.4 (5)
72	» » лица	85.3 (11)	84.0 (5)
75 (1)	» » носовых костей	35.5 (11)	34.0 (4)
—	Надбровье (1—6)	3.93 (15)	3.20 (12)
—	Собачья ямка (0—4)	2.47 (13)	2.70 (7)
—	Грушевидное отверстие (% ан- тропических форм)	69.3 (13)	30.0 (3)

Таблица 15

группы (средние размеры мужских черепов)

Кривичи западные (БССР) (Дебеч)	Кривичи, вя- тичи Москов- ской губ. Рузский и Можайский уезды (Трофимова)	Словене. Водская сборная (Чебоксаров)	Чудь. Обонежская сборная (Чебоксаров)	Ижора Гатчина (XIII—XV вв.) (Жиров)	Латыши Латгалия (X—XII вв.) (Кнорре)
189.8 (29)	186.8 (20)	181.4 (130)	188.7 (15)	183.7 (5)	184.5 (14)
138.4 (29)	140.7 (20)	142.1 (130)	143.7 (15)	144.5 (5)	137.2 (12)
135.3 (27)	138.7 (9)	137.2 (113)	137.4 (14)	139.9 (5)	136.0 (9)
73.1 (29)	75.0 (20)	78.4 (130)	76.5 (14)	78.7 (5)	74.1 (11)
135.6 (14)	136.2 (11)	134.9 (68)	135.0 (11)	138.8 (5)	139.2 (4)
67.4 (24)	69.9 (15)	69.1 (104)	68.2 (13)	72.2 (3)	67.8 (7)
50.4 (14)	50.8 (10)	51.3 (68)	51.1 (10)	51.5 (3)	48.9 (4)
51.6 (22)	49.8 (16)	48.0 (81)	49.8 (13)	48.1 (5)	52.2 (8)
78.1 (24)	79.9 (14)	—	—	78.5 (5)	—
83.7 (24)	81.1 (16)	84.4 (125)	86.4 (12)	82.4 (5)	80.5 (6)
85.9 (21)	84.4 (14)	85.7 (79)	86.4 (11)	84.3 (3)	83.7 (7)
32.0 (9)	29.1 (11)	30.6 (49)	31.7 (6)	32.5 (2)	35.2 (6)
3.44 (25)	3.80 (20)	3.41 (29)	3.50 (15)	3.80 (5)	—
2.54 (24)	2.50 (4)	2.26 (84)	2.54 (13)	2.50 (4)	—
73.0	100.0 (4)	89.9 (80)	83.3 (10)	100.0 (4)	—

Узколицые длинноголовые европеоидные типы (средние размеры мужских черепов)

Таблица 16

		Баланов- ский мо- гильник, II тысяче- летие до н. э. (Акимов)	Скифы. Среднее Подне- провье (Дебеч)	Поля по- гребаль- ных ури (Дебеч)	Верхне- салтовский могильник VIII—IX вв. (Дебеч)	Поляне чернигов- ские (Дебеч)	Северяне (Дебеч)	Вятичи (суммарно)	Вятичи (европе- оидный тип)	Кривичи б. Твер- ской губ.	Финны XIII—XV вв. Сред- нее По- волжье (Дебеч)	Черкесские курганные черепы, число случаев 11 (Богданов)
1	Продольный диаметр . .	189.6 (13)	189.2 (24)	185.6 (16)	185.4 (40)	183.7 (23)	188.7 (30)	186.4 (78)	185.6 (30)	185.7 (48)	189.3 (15)	189
8	Поперечный » . .	136.8 (13)	136.8 (24)	134.3 (16)	139.3 (40)	136.7 (22)	139.7 (29)	136.3 (69)	136.0 (29)	136.9 (45)	134.9 (15)	139
17	Высотный » . .	133.7 (9)	135.8 (18)	136.6 (9)	135.3 (21)	134.9 (23)	135.6 (26)	135.7 (61)	138.6 (29)	137.4 (41)	137.1 (13)	136
8:1	Черепной указатель . . .	72.2 (12)	72.3 (24)	72.4 (16)	75.3 (39)	74.4 (21)	74.1 (29)	73.3 (66)	73.5 (27)	73.4 (46)	71.3 (15)	74
45	Скуловой диаметр . . .	130.4 (11)	133.2 (22)	132.0 (9)	131.0 (30)	130.9 (14)	131.7 (25)	131.6 (15)	130.1 (9)	133.1 (20)	132.6 (9)	132
48	Высота лица	70.3 (11)	69.1 (22)	71.1 (8)	70.7 (30)	68.2 (20)	69.4 (27)	68.7 (52)	68.6 (29)	66.8 (36)	69.7 (12)	68
54:55	Носовой указатель . . .	46.5 (11)	51.8 (22)	48.6 (8)	48.3 (27)	50.8 (20)	50.9 (29)	48.9 (55)	48.8 (32)	51.1 (39)	50.5 (12)	—
52:51a	Орбитный » . .	81.8 (11)	80.8 (22)	78.3 (8)	82.0 (30)	83.1 (21)	80.8 (29)	82.8 (53)	83.2 (30)	79.9 (37)	80.5 (12)	81
32	Угол профиля лба . . .	84.2 (11)	84.0 (21)	82.8 (6)	83.4 (15)	84.9 (18)	85.7 (26)	84.0 (48)	84.1 (28)	84.8 (37)	85.0 (12)	—
72	» » лица	88.1 (11)	86.1 (21)	86.5 (6)	86.3 (14)	84.5 (17)	85.1 (22)	85.1 (45)	85.2 (24)	83.9 (33)	85.3 (12)	—
75 (1)	» » носов. костей	29.6 (9)	32.6 (19)	33.2 (4)	32.0 (15)	30.4 (10)	32.6 (18)	25.4 (32)	28.5 (20)	30.4 (21)	28.4 (11)	—
—	Надбровье (1—6)	3.50 (12)	3.25 (24)	3.07 (15)	3.56 (23)	2.64 (22)	3.10 (31)	3.47 (82)	3.61 (33)	3.48 (50)	3.27 (15)	—
—	Собачья ямка (0—4) . . .	2.80 (11)	2.91 (22)	3.00 (8)	2.42 (19)	3.05 (20)	2.79 (29)	2.58 (54)	2.77 (31)	2.95 (39)	2.83 (13)	—
—	Грушевидное отверстие (% антропийных форм)	63.6 (7)	56.5 (13)	100.0 (8)	68.5 (13)	50.0 (10)	75.0 (21)	41.5 (22)	43.8 (14)	67.5 (27)	73.0 (8)	—
—	Переносье (1—3)	—	—	—	—	—	—	2.20 (60)	2.51 (31)	2.37 (27)	—	—
48:45	Лицевой указатель . . .	54.1 (11)	51.9 (21)	53.8 (8)	53.9 (27)	51.8 (13)	52.8 (24)	52.6 (15)	—	51.6 (19)	52.2 (9)	48

ловостью, но морфологически близки к полянской курганной серии и, в особенности, к черниговской, что может быть следствием их генетической общности. Среди серии черепов из Верхнесалтовского могильника (VIII—IX вв. н. э.) Г. Ф. Дебец⁴⁰ устанавливает два долихокефальных типа, один из которых с более крупными размерами черепа может быть отнесен к нашему долихокефальному узколищному типу, а другой (с небольшими размерами черепной коробки) может быть сближен с типом черепов полей погребальных урн, с одной стороны, а с другой, — с типом курганного славянского населения из Чернигова. Наша позднейшая разработка краниологических материалов подтверждает эти выводы, указывая на сходство второго типа из Верхнесалтовского могильника также с черниговской группой полян. Ареал распространения этого типа и его связи пока недостаточно ясны.

Переходим к обзору групп, включающих в себя типы урало-лапоноидного круга форм.

Долихокефальный «субуральский» тип, принявший большое участие в формировании вятичей, отмечался нами также в составе кривичей Ельнинского уезда б. Смоленской губ. и Брянского уезда б. Орловской губ., а также и в смешанной вятичко-кривичской серии с территории Мосальского уезда б. Калужской губ. Этот же тип также может быть отмечен в составе приладожской «чуди» по данным Чебоксарова⁴¹. Другими синхронными краниологическими материалами мы не располагаем, но для выяснения ареала распространения этого типа необходимо привлечь также и более поздние материалы вплоть до современных. В таблице 17 приведены средние данные исследований Г. Ф. Дебца черепов мари⁴² (XVI—XVIII вв.), чувашей⁴³ и М. Г. Левина⁴⁴ — вогул.

Несмотря на то, что в строении черепа обнаруживается значительная разница (более короткий и широкий череп у поздних групп, что может объясняться повсеместно идущим процессом брахицефализации в течение нескольких столетий)⁴⁵, основные диагностирующие признаки, выделяющие урало-лапоноидный круг форм (небольшие размеры лицевого скелета, слабое выступание носа, небольшой процент антропной формы в строении грушевидного отверстия), имеются здесь налицо. Вогулы, входящие в тот же круг форм, но отличающиеся рядом специфических особенностей, в частности очень низким черепом, представляют особый вариант, локализующийся за Уралом в пределах северо-западной Сибири, что было отмечено в работах В. В. Бунака^{46, 47}.

⁴⁰ Г. Дебец. Черепи в Верхнесалтовского могильника. Антропология. ВУАН за 1930; т. IV, Київ, 1931.

⁴¹ Н. Н. Чебоксаров. Указ. соч.

⁴² Г. Ф. Дебец. Неопубликованные материалы.

⁴³ Г. Ф. Дебец. Турко-финские взаимоотношения по данным антропологии.

⁴⁴ М. Г. Левин. Краниологический тип ханты и манси (цит. выше).

⁴⁵ На этой проблеме — расширения и укорочения черепа — останавливался ряд исследователей. Среди русских антропологов первым констатировал изменение формы черепа у русского населения по сравнению с курганным А. П. Богданов, объясняя укорочение и расширение черепа влиянием культуры (А. Bogdanov. Quelle est la race la plus ancienne de la Russie centrale (цит. выше). Позднее на этих вопросах останавливались Д. А. Анушин, Дервиз, а из советских ученых В. В. Бунак, Г. Ф. Дебец и автор настоящей статьи.

В. В. Бунак в своих работах: «Neues Material zur Aussonderung anthropologischer Typen unter der Bevölkerung Osteuropas» (цит. выше) и в «The craniological Types of the East Slavic Kurgans» (также цит. выше) предложил генетическую гипотезу объяснения процесса брахицефализации, происшедшей вследствие смешения двух близких краниологических типов (одного долихокефального и другого мезокефального) в эпоху разрушения племенной организации. Подробнее см. об этом мою статью «Черепи из Никольского кладбища» (К вопросу об изменчивости типа во времени.)

⁴⁶ В. В. Бунак. Neues Material... (цит. выше).

⁴⁷ В. В. Бунак. Антропологический тип черемис. Русский антропологический журнал, т. 13, вып. 3—4, М., 1924, стр. 137.

Таблица 17

Группы с наличием субуральского типа (средние размеры мужских черепов)

		Вятичи (суммарно)	Вятичи (субуральский тип)	«Чудь» Тихвинская сборная II XI—XII вв. (Чепокс- пов)	Мари XVI—XVIII вв. (Дебеч)	Чуваши (Дебеч)	Вогулы (Левин, № 130)
1	Продольный диаметр	186.4 (78)	189.8 (12)	182.3 (17)	181.3 (6)	178.4 (30)	183.4
8	Поперечный диаметр	135.3 (69)	136.2 (10)	134.2 (17)	140.5 (6)	139.8 (30)	139.2
17	Высотный диаметр	135.7 (61)	138.3 (10)	133.6 (15)	129.0 (5)	131.8 (29)	125.9
8 : 1	Черепной указатель	73.3 (66)	72.0 (10)	73.7 (17)	77.5 (6)	78.8 (30)	76.3
45	Скуловой диаметр	131.6 (15)	133.3 (3)	125.6 (5)	130.6 (5)	129.5 (26)	134.1
48	Высота лица	68.7 (52)	69.7 (12)	66.4 (14)	66.4 (5)	71.2 (29)	70.3
54 : 55	Носовой указатель	48.9 (55)	48.6 (12)	51.3 (13)	49.4 (3)	49.1 (30)	49.9
52 : 51a	Орбитный указатель	82.8 (53)	80.4 (12)	81.3 (13)	85.3 (5)	86.4 (30)	87.2
32	Угол лба	84.0 (48)	84.5 (11)	84.8 (13)	80.2 (5)	86.2 (27)	80.2
72	» лица	85.1 (45)	85.1 (11)	86.1 (13)	86.3 (4)	84.3 (26)	86.8
75 (1)	» носа	25.4 (32)	18.2 (6)	26.3 (3)	22.0 (1)	22.9 (20)	19.6
—	Надбровье	3.47 (82)	3.75 (12)	2.53 (17)	2.67 (6)	2.40 (30)	3.22
—	Собачья ямка	2.58 (54)	2.08 (12)	2.00 (12)	1.60 (5)	3.03 (30)	2.20
—	Грушевидное отверстие (% антропических форм)	41.5 (22)	16.7 (12)	58.3 (7)	33.3 (1)	47 (14)	57
—	Переносье	2.20 (60)	1.50 (10)	—	—	—	—

Второй тип «сублапоноидный», локализующийся в восточной части расселения кривичей, на территориях, по летописным известиям, заселенных в отдаленном прошлом «мерей» и «муромой» за пределами расселения восточных славян, может быть отмечен, по имеющимся крайне скудным краниологическим материалам, в качестве одного из компонентов в серии черепов из Мало-Поломского финского могильника IX в., расположенного в бассейне Вятки⁴⁸, а также в сериях черепов поволжских болгар⁴⁹. На генезисе этого типа я останавливалась в своей работе, посвященной черепа из Луговского могильника⁵⁰.

В настоящее время этот тип широко распространен среди различных национальных групп современного населения Вятско-Камского бассейна. На вопросах связи краниологических типов курганного периода с современным населением я останавлиюсь ниже.

IV

Не останавливаясь в этой статье на работах основоположника русской краниологии А. П. Богданова⁵¹, посвященных изучению черепов восточнославянского населения курганного периода, перейду к кратко-

⁴⁸ Г. Ф. Дебеч. Черепа из финских могильников. Сборник музея антропологии и этнографии, т. VIII.

⁴⁹ Г. Ф. Дебеч. Турко-финские взаимоотношения по данным антропологии (цит. выше).

⁵⁰ Т. А. Трофимова. Антропологический тип населения Ананьинской культуры в Приуралье. Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры, IX.

⁵¹ Ряд положений А. П. Богданова по изученным им курганным сериям разобран в моей работе: «Череп из Никольского кладбища».

му разбору работы В. В. Бунака⁵² о краниологических типах восточно-славянских курганов. Как было указано в начале этой статьи, некоторые из краниологических серий, изученных мной, были описаны раньше также и В. В. Бунаком. Это северяне с нижнего течения р. Десны, вятичи из Подольского и Коломенского уездов б. Московской губ. и кривичи с верхнего течения Днепра Бельского и Дорогобужского уездов б. Смоленской губ.⁵³ Последних В. В. Бунак разбивает на две группы: долихокефальную, в которую вошли черепа с указателем ниже 80, и брахицефальную, с черепным указателем выше 80.

Исследованные серии этот автор сравнивает с сериями черепов Хаушильда и аллеманами Шверца как представителями северного типа, с сардинцами Декворса, как представителями средиземноморского, с вогулами (по измерениям Сергеева) как представителями уральского типа, с мари и чувашами — представителями субуральского или первого финского типа, с серией из Мало-Поломского могильника (по исследованиям Г. Ф. Дебеца) — второго финского типа. Для анализа курганного славянского населения использованы также серии по измерениям А. П. Богданова новгородских славян, а также касимовские, костромские, тверские и пермские курганные группы. В. В. Бунак приходит к выводу, что северяне, а также, но в меньшей степени, вятичи сближаются с сардинцами, представляя собой особую восточную ветвь средиземноморской расы — понтийскую расу, образовавшуюся в областях Причерноморья и богато там представленную в настоящее время. Северян В. В. Бунак относит к понтийскому типу, а вятичей — к северопонтийскому. Долихоцефальный тип кривичей, по мнению В. В. Бунака, занимает промежуточное место между типом рядовых могил и аллеманами. Автор рассматривает этот тип как древнюю форму балтийского типа, сближающегося с северным. Область его распространения В. В. Бунак, используя данные Талько-Гринцевича, считает вероятной по правому берегу Днепра до Балтийского моря. Для короткоголового типа кривичей В. В. Бунак соответствующих аналогий не находит. Уральского и субуральского типов среди курганных серий восточных славян В. В. Бунак не находит, но считает, что второй финский тип, мезоцефальный, — вошел в состав восточных и северных групп славян (восточные группы кривичей и новгородские славяне), что в дальнейшем привело к повышению черепного указателя среди русского населения.

Как можно видеть из изложенного, результаты настоящей работы имеют много общих точек соприкосновения с рядом положений, высказанных В. В. Бунаком; однако, не располагая всем материалом, имеющимся в моем распоряжении, В. В. Бунак не мог осветить некоторых вопросов.

Понтийский тип, установленный В. В. Бунаком у северян, — это узколикий европеоидный тип настоящей работы, который прослежен нами не только у северян, но и у вятичей, а также у некоторых других групп. В составе вятичей в работе был установлен мной также долихоцефальный тип урало-лапоноидного круга форм, который может рассматриваться как древняя форма субуральского типа. Интересно отметить, что в другой своей работе⁵⁴ В. В. Бунак рассматривает северопонтийскую расу у современного населения Московской области как образовавшуюся в результате смешения понтийского и субуральского типов, не приводя для этого заключения каких-либо фактических дан-

⁵² V. V. Bunak. The craniological Types of the East Slavic Kurgans (цит. выше).

⁵³ Последняя серия была исследована мной в 1930 г. под руководством В. В. Бунака; см. также мою работу «Череп из Никольского кладбища» (цит. выше).

⁵⁴ V. V. Bunak. Neues Material zur Aussonderung anthropologischer Typen unter der Bevölkerung Osteuropas (цит. выше).

ных. Это его предположение находит подтверждение в изложенных в данной работе материалах.

Мезокефальный тип урало-лапоноидной расы, «сублапоноидный» по терминологии ряда работ В. В. Бунака, или второй финский разбираемой работы, выделен мной в составе восточных групп кривичей, т. е. на тех же сериях⁵⁵. Мезо-долихокефальный европеоидный тип полян не был в поле зрения В. В. Бунака и, вероятно, должен рассматриваться как локальная форма понтийской расы, и наконец, широколиций европеоидный тип не был учтен В. В. Бунаком; установить его стало возможно благодаря новым материалам, собранным в последние годы Г. Ф. Дебецом⁵⁶.

Ареал распространения этого типа, его положение в Прибалтике и сопоставление с современным населением Прибалтики делают возможным определить его место в систематике рас как древних форм северной (более долихокефальный вариант) и подсеверной («мезокефальный вариант») рас⁵⁷.

Прежде чем перейти к тем заключениям, которые наш материал дает для разработки вопросов этногенеза славян, необходимо познакомиться с антропологическим составом населения Восточной Европы более отдаленных эпох.

V

В настоящее время мы располагаем значительными краниологическими материалами с территории Восточной Европы, относящимися к эпохам неолита и бронзы, а также к скифской культуре и культуре полей погребений. Краниологических материалов, приуроченных к раннему железу, вследствие широко распространенного в то время обряда трупосожжения, нет.

Череп бронзовой эпохи, относящиеся к культуре скорченных и окрашенных погребений из среднего Поднепровья, в последнее время заново исследованы Г. Ф. Дебецом⁵⁸, череп Фатьяновской культуры — М. В. Акимовой⁵⁹. Краниологические материалы ямочно-гребенчатого неолита Восточной Европы рассматриваются в работах обоих авторов⁶⁰.

В исследовании черепов и в публикациях некоторых предварительных данных по отдельным находкам фатьяновской культуры и ямочно-гребенчатого неолита мне также приходилось принимать участие,⁶¹

В Поднепровье (по данным Г. Ф. Дебеца) представлен долихокефальный тип с очень крупными размерами черепа, покатым лбом, сильным развитым рельефом, очень сильно выступающим носом, с большой шириной лица при средней высоте. По своему облику эти черепа напоминают кроманьонские. Сходные по своему облику черепа известны

⁵⁵ Вопросы о наличии этого типа у новгородских славян, не являющихся предметом моего исследования, я не касаюсь.

⁵⁶ В своей работе «Череп из Никольского кладбища» я не смогла дать четкой картины распространения европеоидных типов среди восточнославянского курганного населения, так как не располагала рядом материалов, приведенных в данной работе. Поэтому встречаются небольшие расхождения в оценке европеоидных типов и их локализации.

⁵⁷ Деникер. Человеческие расы.

⁵⁸ Палеоантропология СССР. Рукопись. Череп из раскопок В. В. Хвойко.

⁵⁹ Антропологический тип населения фатьяновской культуры. Рукопись.

⁶⁰ Пользуюсь случаем принести благодарность Г. Ф. Дебецу и М. В. Акимовой за их любезное разрешение привлечь для этой работы их неопубликованные материалы.

⁶¹ О. Н. Бадер. Лихачевский могильник. Советская археология, № 2, 1937; О. Н. Бадер. Могильники в урочище Карабай близ д. Баланово в Чувашии. Советская археология, № 6, 1940; О. Н. Бадер. Археологические работы у д. Языково на озере Скорбеж летом 1935 г. в связи с вопросом о древнем лапоноидном компоненте в антропологическом типе современного населения Восточной Европы. Антропологический журнал, № 2, 1936, стр. 257 и др.

также и в других районах Восточной Европы, так, например, в Нижнем Заволжье в погребениях древнеямной и срубнохвалынской культуры⁶², а также в Минусинском крае в погребениях, относящихся к Афанасьевской и Тигарской культурам⁶³. Г. Ф. Дебец рассматривает этот тип как имеющий непосредственную генетическую связь с кроманьонскими формами верхнего палеолита, пережиточно сохраняющимися в более позднюю эпоху. Появление антропологического типа с узким и высоким лицом и ослаблением рельефа черепа он рассматривает как изменение этого типа повсеместно идущим процессом грацилизации⁶⁴. Среди советских антропологов В. В. Бунак является представителем другой точки зрения, принимающей для возникновения узколицого типа другой прототип палеолитического человека, ориньякский, являющийся исходной формой для этого типа⁶⁵. Несмотря на несомненное крупное значение процесса грацилизации, остается спорным вопрос, лежит ли в основе образования всех более поздних антропологических типов одна исходная форма верхнего палеолита — кроманьонская или уже в верхнем палеолите можно установить дифференциацию расовых типов европейского человека, положивших начало появлению многочисленных вариантов в антропологическом составе более поздних эпох.

Вторая точка зрения без труда объясняет возникновение определенных ареалов обитания как пережиточно кроманьонских форм, так и иных антропологических типов в более позднее время, тогда как принятие первой точки зрения ставит перед исследователем вопрос: почему в одних группах сохранились пережиточно-кроманьонские формы, а в других — нет, почему в более поздние эпохи сохраняются определенные ареалы обитания этих различных антропологических форм, и какие именно исторические и биологические факторы повели к сохранению этих типов на определенных территориях? Иными словами, встает во весь рост вопрос о процессах расогенеза, протекавших со времени верхнего палеолита.

Не высказываясь в данной работе в пользу той или другой точки зрения, считаю необходимым отметить, что сохранение различных ареалов обитания широколицого и узколицого европеоидных типов как в эпоху неолита и бронзы, так и в более поздние, несомненно, свидетельствует о наличии каких-то общих исторических и генетико-биологических процессов, создавших в пределах определенных ареалов единство антропологического состава популяций.

Переходим к рассмотрению краниологического материала, относящегося к фатьяновской культуре.

По данным М. С. Акимовой⁶⁶ в верхнем Поволжье⁶⁷ представлен, так же как и в среднем Поднепровье, долихокефальный тип с крупными размерами черепа, сильно выраженным рельефом, низким и широким лицом и резко выступающим носом — тип, еще более напоминающий кроманьонские формы, чем в среднем Поднепровье. В восточном же крыле фатьяновской культуры, в Чувашии, антропологический тип характеризуется другими чертами. Это долихокефальный тип с крупными

⁶² Г. Ф. Дебец. Материалы по палеоантропологии СССР. Нижнее Поволжье. Антропологический журнал, № 1, 1936.

⁶³ Г. Ф. Дебец. Расовые типы населения Минусинского края в эпоху родового строя. Антропологический журнал, № 2, 1932.

⁶⁴ Г. Ф. Дебец. Неопубликованные материалы.

⁶⁵ В. В. Бунак. К вопросу о происхождении северной расы. Русский антропологический журнал, т. 14, вып. 1—2, 1925, стр. 74.

⁶⁶ М. С. Акимова. Антропологический тип населения фатьяновской культуры (цит. выше).

⁶⁷ Могильники фатьяновского типа: Кузьминский (Константиновского района Московской обл.), Шашовский (Ковровского района Ивановской обл.), могильник на Ивановской горе (Волоколамского района Московской обл.), Великосельский могильник, Фатьяновский могильник.

Таблица 18

Мужские черепа эпохи фатьяновской культуры

	Бронза	Фатьяновская культура Восточной Европы	
	Среднее Поднепровье (Дебеч)	Верхнее Поволжье (Акимова)	Балановский могильник (Акимова)
Продольный диаметр	193.0 (14)	191.4 (10)	189.9 (13)
Поперечный »	141.0 (14)	138.4 (9)	136.8 (13)
Высотный »	140.1 (9)	132.0 (6)	133.7 (9)
Носо-основной диаметр	106.5 (8)	103.4 (7)	102.1 (8)
Наименьший лобный диаметр	98.4 (15)	99.3 (10)	99.7 (12)
Черепной указатель	73.0 (14)	72.46 (9)	72.22 (12)
Высотно-продольный указатель	72.3 (9)	69.17 (6)	70.73 (9)
Высотно-поперечный »	99.1 (9)	95.29 (6)	98.98 (9)
Лобно-поперечный »	69.7 (14)	71.9 (7)	73.34 (11)
Длина основания лица	102.9 (8)	103.0 (4)	98.2 (9)
Скуловой диаметр	136.2 (11)	138.0 (4)	130.4 (11)
Высота лица	70.5 (13)	66.1 (10)	70.3 (11)
Указатель выступания лица	96.5 (8)	—	—
Лицевой указатель	52.2 (11)	48.8 (4)	54.12 (11)
Носовой »	49.5 (13)	49.2 (10)	46.53 (11)
Орбитный »	80.4 (13)	81.3 (10)	81.84 (11)
Угол профиля лба	80.5 (11)	84.4 (5)	84.2 (11)
» » лица	85.3 (11)	84.0 (5)	88.1 (11)
» носовых костей	35.5 (11)	34.0 (4)	29.6 (9)
Надбровье	3.93 (15)	3.2 (12)	3.5 (12)
Собачья ямка	2.77 (13)	2.7 (7)	2.8 (11)
Носовой шип	3.44 (9)	2.2 (5)	2.8 (9)
Общая форма черепа в %	Пентагоноидная	—	50.0 (6)
	Овоидная	—	—
	Эллипсоидная	37.5 (3)	8.3 (1)
	Эурипентагоноидная	62.5 (5)	41.7 (5)
	Сфеноидная	—	—
Нижний край грушевидного отверстия в %	Anthropina	69.3 (11)	30.0 (3)
	Fossae praenasalis	30.7 (4)	70.0 (7)
	Infantilis	—	—
Наружный затылочный бугор	—	2.0 (5)	2.3
Высота переносы	—	13.0 (5)	14.3 (10)

размерами черепа, с сильно развитым рельефом, с узким и более высоким лицом, слабее выступающим носом (таблица 18, карта I), по средним данным. Однако среди мужских черепов этой серии можно отметить два черепа со слабым выступанием носа: № 8510 (угол носа 21°) и № 8580 (угол носа 24°); слабое выступание носа имеется и среди женских черепов этой серии. Этот факт может служить указанием на то, что среди балановцев (Балановский могильник) были представлены в качестве примеси какие-то монголоидные или урало-лапоноидные формы. Реконструкции М. М. Герасимова лица по черепу двух балановцев, относящихся к европеоидному узколицому типу, преобладающему среди населения восточного крыла фатьяновской культуры, выявили прекрасных представителей средиземноморской (или понтийской) расы.

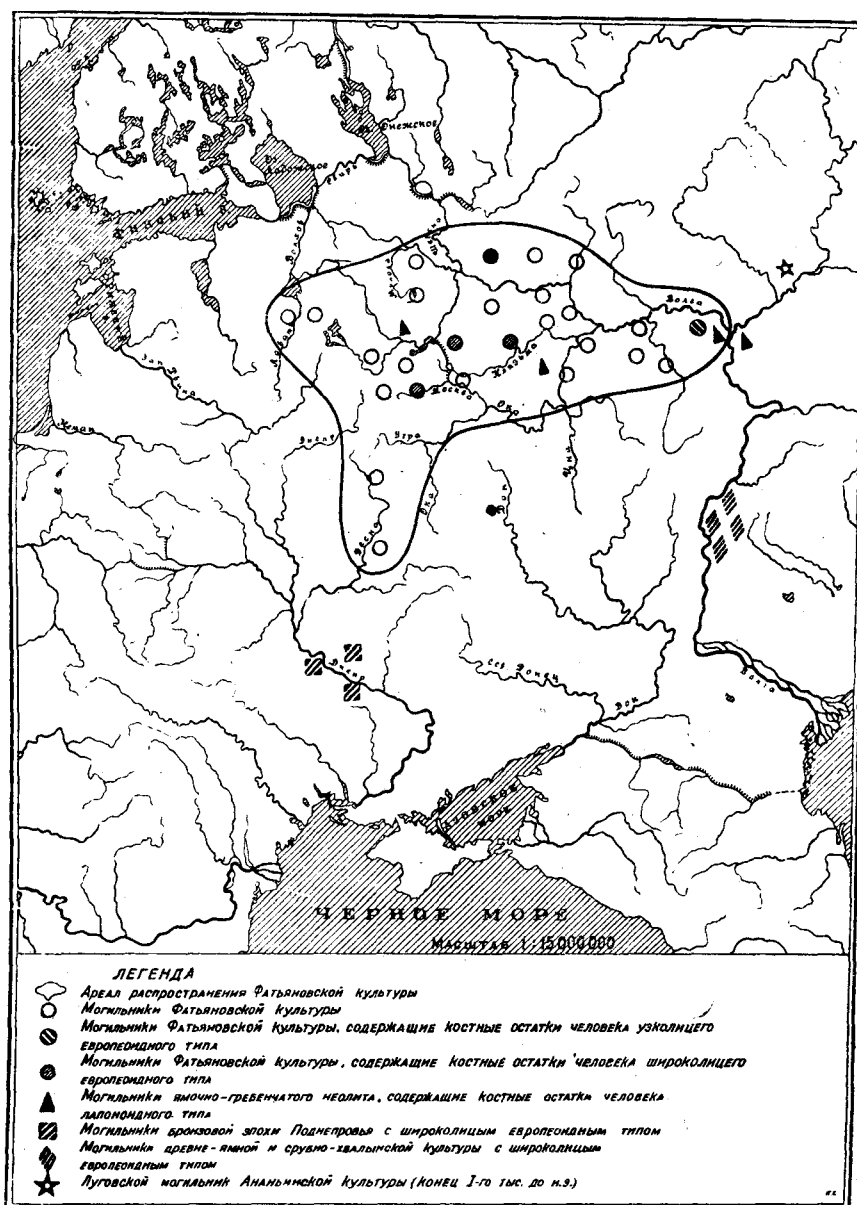
Европеоидные широколицые типы в эпоху неолита прослеживаются также и на других близких территориях. Этот тип известен в Приладжье⁶⁸, на Оленьем Острове у Онежского озера⁶⁹, в Прибалтике⁷⁰,

⁶⁸ А. П. Богданов. Человек каменного века. В книге Иностранцева «Доисторический человек каменного века побережья Ладожского озера», СПб, 1882.

⁶⁹ Е. В. Жиров. Заметка о скелетах из неолитического могильника Южного Оленьего Острова. Краткие сообщения ИИМК 6, 1940.

⁷⁰ Juh an Aul. Etude anthropologique des ossements néolithiques de Sope et d'Ardu. Tartu, 1935. Acta instituti et musei seologici Universitatis Tartensis, № 15.

в западной Пруссии, Дании, в южной Швеции ⁷¹. Таким образом, очерчивается определенный ареал распространения этого типа, охватывающий области среднего Поднепровья, верхнего Поволжья и Прибалтики.



Карта II

Расовые типы населения В. Европы во II тыс. до н. э.

Для установления ареала распространения узколицего европейского типа синхронных данных нет, и он может быть до некоторой степени восполнен привлечением краниологических материалов, относящихся к более поздним эпохам (карта II).

Одновременно с фатьяновской культурой в значительной степени на тех же территориях прослеживается культура ямочно-гребенчатого неолита. Все краниологические находки, относящиеся к этой культуре, ха-

⁷¹ W. Scheidt. Die Rassen der jüngeren Steinzeit in Europa. München, 1924.

рактируются резко отличным от фатьяновцев типом. Черепа носителей культуры ямочно-гребенчатой керамики — небольших размеров, чаще с более коротким и широким черепом со слабо развитым рельефом и (насколько позволяют судить единичные находки и фрагменты отдельных черепов) с уплощенным переносом и слабо выступающим носом⁷². Этих немногочисленных указаний достаточно, чтобы судить о том, что представители населения ямочно-гребенчатого неолита не могут быть отнесены к европеоидным формам, а относятся к кругу форм урало-лапоноидной расы (карта II), несомненно связанной своим происхождением с лесными районами Евразии.

К более поздним эпохам степной области относятся краниологическая серия скифов из среднего Поднепровья⁷³, серия из полей погребальных урн и серия из Верхнесалтовского могильника⁷⁴ и из Саркела⁷⁵. Все эти серии характеризуются признаками европеоидного узколицего типа. Черепа скифов отличаются более крупными размерами, чем черепа полей погребальных урн и Верхнесалтовского могильника; в последних также может быть отмечено наличие более короткоголовых черепов, что при суммарной характеристике, повышает черепной указатель до 75.3 (таблица 16). Если учесть упомянутые выше краниологические серии из нижнего и среднего Поволжья, относящиеся к XIV—XV вв., а также материалы по исследованию современного населения⁷⁶, то ареал распространения узколицего европеоидного типа (понтийской и северопонтийской рас) очерчивается как лежащий к северу от Черного моря между Днестром и Волгой, лишь незначительно выходя за эти пределы.

Для эпохи неолита и бронзы мы установили ареал для широколицего европеоидного типа как тянущийся от среднего Поднепровья через области верхнего Поволжья к Ладожскому и Онежскому озерам и уходящим в Прибалтику. В восточном крыле фатьяновской культуры мы констатировали локализованный узколицый европеоидный тип, а в областях ямочно-гребенчатого неолита — урало-лапоноидные формы.

VI

Таким образом, уже с эпох неолита и бронзы на территории Восточной Европы нами прослеживаются три различных антропологических типа, охватывающие определенные ареалы обитания, три древнейших антропологических пласта, которые отложились в позднейшем славянском и соседнем иноплеменном населении этих же областей. Участие этих типов в формировании антропологического состава восточных славян и локализация их в тех же (в основном) районах у славянского населения курганного периода и (в значительной степени) у современного населения Восточной Европы являются веским доказательством в пользу в основном автохтонного образования восточнославянских племенных объединений.

Не только антропологические данные, но и данные сопредельных наук приводят нас к тем же выводам.

Так, еще Соболевский⁷⁷ в образовании славянских языков установил скрещение двух лингвистических групп, одна из которых содержала протобалтийские, а другая — поволжские элементы.

⁷² М. С. Акимов. Антропологический тип населения фатьяновской культуры (цит. выше).

⁷³ Г. Ф. Дебеч. Палеоантропология СССР, рукопись.

⁷⁴ Г. Ф. Дебеч. Черепи с Верхнесалтовского могильника (цит. выше).

⁷⁵ В. В. Гинзбург. Неопубликованные материалы. Пользуясь случаем, выражаю благодарность В. В. Гинзбургу за любезное разрешение сослаться на эти материалы.

⁷⁶ В. Випак (цит. выше) и Т. А. Трофимова. Антропологический состав татар Поволжья. Рукопись.

⁷⁷ Соболевский. Русско-скифские этюды.

В. В. Богданов⁷⁸ и С. П. Толстов⁷⁹ на основании анализа костюма, жилища и других элементов материальной культуры установили также два основных пласта, один из которых тяготеет к Прибалтике, а другой — к Поволжью.

Археологические данные указывают на связи фатьяновской культуры, с одной стороны, с Прибалтикой и средним Приднепровьем, а с другой стороны, — с Кавказом, так что до сих пор вопрос о происхождении фатьяновской культуры не получил своего разрешения. Археологические же данные указывают на связи ямочно-гребенчатого неолита с Сибирью⁸⁰. Образование же скифов и культурные связи Салтовского могильника уводят нас к областям Причерноморья.

Так вскрываются древнейшие связи, существовавшие на территории Восточной Европы.

В тесной увязке с археологическими данными антропологические материалы могут позволить наметить также и более поздние связи, относящиеся ко времени формирования восточнославянских племен. Археологические исследования Б. А. Рыбакова, позволившие ему дифференцировать северян от полян, послужили основой для антропологического анализа состава населения этих племен и позволили установить различный антропологический облик населения этих племен.

П. Н. Третьяков⁸¹, проанализировавший культурные находки костромских курганов, пришел к выводу, что в основе материальной культуры костромских курганов имеются два слоя: один, связанный с местной туземной группировкой «мерей»⁸², и другой — с более поздним русским поселением, «приток которого в Костромское Поволжье, судя по материалу украшений, как это отмечал уже А. А. Спицын, шел со стороны Ярославско-Ростовско-Суздальского района, где к этому времени слагаются четко выраженные феодальные отношения. Население владимирских курганов в свою очередь также является новообразованием. Начальная летопись помнит время, когда там еще не было народа, говорившего русским языком»⁸³.

Антропологические материалы указывают, что на территории б. Костромской губ. локализован сублапоноидный комплекс. У нас ныне есть все данные для того, чтобы, раскрыв кавычки, связать этот сублапоноидный комплекс с мерей, обитавшей в этих районах (по словам летописца). С большой степенью вероятности также и на основании антропологических данных мы можем утверждать движение европеоидного типа кривичей с территории б. Смоленской и Тверской губ. на восток в области, занятые «мерей», на основании ослабления европеоидного комплекса в более восточных районах. Относительно заселения Ростовской области А. Спицын на основании анализа археологического материала писал: «В X в. Ростовская область была заселена значительными массами смоленских кривичей, занимавших не только Ростов, но также Ярославль, Суздаль, Юрьев и Переяславль. В XI—XII в. этот край, кроме естественного прироста населения, усиливается ассимиляцией инородцев и новым притоком населения, главным образом из области тех же кривичей, как смоленских, так и двинских. Из остальных русских племен вятичи, радимичи и северяне не имели никакого отношения к Владимирской области, поляне, древляне, дреговичи если и высылали на север избыток населения, то в очень ограниченном количестве; колонизация со стороны Новгорода если и была, то нет никаких основа-

⁷⁸ В. В. Богданов. Из истории женского южновеликорусского костюма.

⁷⁹ С. П. Толстов. К проблеме аккультурации. Этнография, 1—2, 1930.

⁸⁰ П. Н. Третьяков. Костромские курганы, Известия ГАИМК, т. X, вып. 6—7, 1931, стр. 30 (цит. выше).

⁸¹ Там же.

⁸² Шумящие подвески.

⁸³ П. Н. Третьяков. Указ. соч.

ний считать ее сколько-нибудь значительной. В XI—XII в. Ростово-Суздальская область имеет, быть может; довольно пестрое население, но преобладают в нем самым решительным образом кривичи...»⁸⁴.

Локализация сублапоноидного типа в низовьях Оки, в областях распространения шумящих подвесок делает вероятной связь этого типа с летописной «муромой». Финские черепа из Борковского⁸⁵ (VI—X вв.) и Подболотьевского⁸⁶ (X—XII вв.) могильников с той же территории, правда, очень плохой сохранности, могут быть отнесены также к уралолапоноидному кругу форм.

Исчезновение пласта широколицого европеоидного типа в областях верхнего Поволжья в эпоху бронзы может быть объяснено позднейшим движением населения по пути «из варяг в греки». Пережитком древних эпох является сохранение широколицого европеоидного типа у полочских кривичей и в смешанной вятичско-кривичской группе Рузского и Можайского уездов. При взгляде на карту I мы можем видеть, что этот пласт как бы разорван в верхнем течении Днепра по пути из верхнего Днепра в верховье Волги.

В районах среднего и верхнего Поднепровья мы отметили смешение широколицого и узколицого типов. Широколицый кроманьоноподобный тип известен здесь в эпоху бронзы, тогда как узколицый появляется значительно позже среди скифов и в полях погребений и становление его, несомненно, связано с иным ареалом. Необходимо отметить, что наибольшую антропологическую близость с типом полей погребений из всех днепровских племен сохранили поляне, а на западе — славянские племена Поморья.

Наконец, исключительный интерес представляет антропологическая граница между вятичами и кривичами, на рассмотрении которой мы уже останавливались выше. Резкая ее очерченность с северо-запада, севера и северо-востока по антропологическим данным снова ставит на очередь вопрос о необходимости выяснения южных и восточных связей вятичей. А. В. Арциховский в своей монографии, посвященной археологии вятичей, особо подчеркивает, что летописные известия XI в. «рисуют вятичей племенем, живущим в своих лесах совершенно обособленно от всех русских племен»⁸⁷, чем объясняется, в частности, очень долго сохранившийся у них обычай трупосожжения. А. Спицын, разбирая пути заселения Ростовско-Суздальской области по археологическим данным, специально останавливается на вопросе о том, принимали ли вятичи участие в формировании населения этой области. Он пишет: «Вятичи, судя по раскопкам курганов в Калужской и Тульской губерниях, несомненно, входивших в состав их земли, стояли совершенно в стороне от колонизационного движения на Суздаль. Для них было вполне достаточно свободных мест по средней Оке и по р. Москве, а торговых и административных интересов в Ростове и Суздале они не имели. Характерных для вятичей семилепестных височных колец во владимирских курганах найдено всего 4 экземпляра и совершенно не встречено обычных для вятичей ажурных пластинчатых перстней. Позднее Владимир сам пошел навстречу вятичам и поглотил их в Москве, а до той поры между обоими этими русскими племенами не было никаких отношений ни худых, ни добрых»⁸⁸.

⁸⁴ А. Спицын. Владимирские курганы. Известия археологической комиссии, вып. 15, СПб, 1905, стр. 172.

⁸⁵ Раскопки О. Н. Бадера. Неопубликованные материалы.

⁸⁶ Раскопки В. А. Городцова в Подболотье б. Муромского уезда. Два черепа, мужской и женский, плохой сохранности описаны Г. Ф. Дебецом. Неопубликованные материалы.

⁸⁷ А. В. Арциховский. Курганы вятичей. РАНИОН, М., 1930, стр. 154.

⁸⁸ А. Спицын, (цит. выше), стр. 168.

С другой стороны, на южные связи вятичей указывают более ранние археологические материалы.

В верховьях Оки, заходя также на верховья Дона, распространены курганы с деревянным срубом, куда помещались остатки трупосожжений. Эти курганы датируются VI—X вв. н. э. Курганам этого типа сопутствуют городища и селища так называемого мощинского типа. П. Н. Третьяков считает, что эти археологические памятники принадлежали вятичам⁸⁹.

В высказываниях ряда раннесредневековых авторов, византийского историка VI в. Прокопия Кесарийского и арабских географов существуют указания, которые дают основание рассматривать области Приазовья в числе древних исконных славянских земель.

Начиная со второй половины XIX в., ряд русских историков (Ламанский, Иловайский, Голубовский и др.) посвятили свои исследования доказательству древнего существования юго-восточной Руси. Эта традиция была также продолжена и некоторыми позднейшими исследователями, среди которых необходимо отметить В. А. Пархоменко⁹⁰.

Среди археологов также не существует единого мнения о древности существования юго-восточной Руси.

А. А. Спицын появление славян в юго-восточных областях связывал с более поздним временем⁹¹.

М. И. Артамонов в результате своих исследований⁹² пришел к выводу, что на среднем и нижнем Дону, в Приазовье и Северном Кавказе памятники славянской культуры появляются лишь в конце X в. и существуют там до XII в. К аналогичному выводу приходит также и И. И. Ляпушкин⁹³.

Однако эта точка зрения не является единственной в настоящее время. В защиту древнего существования Азово-Черноморской Руси выступили В. В. Мавродин⁹⁴, С. П. Толстов⁹⁵ и др. Таким образом, вопрос о существовании Азово-Черноморской Руси еще не может считаться разрешенным. Необходимы дальнейшие археологические исследования в областях Приазовья. В решении этого вопроса исключительно большую роль могут сыграть данные антропологии.

Мною не исчерпаны все частные проблемы, связанные с перспективами этногенеза восточных славян, которые могут быть поставлены на основании антропологических данных. Полностью проблема этногенеза восточных славян может быть освещена после привлечения всех антропологических материалов, относящихся к западным и южным славянам, разработанных с учетом выводов исследований смежных специальностей. Это — очередная задача советской антропологии.

⁸⁹ П. Н. Третьяков. Археологические памятники восточнославянских племен в связи с проблемой этногенеза. Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры, т. II, М.—Л., 1939.

⁹⁰ В. А. Пархоменко. У истоков русской государственности (VIII—XI вв.), Л., 1924.

⁹¹ А. А. Спицын. Историко-археологические разыскания. Исконные обитатели Дона и Донца. Журнал министерства народного просвещения, январь, СПб., 1909.

⁹² М. И. Артамонов. Средневековые поселения на нижнем Дону. Л., 1935.

⁹³ И. И. Ляпушкин. Славяно-русские поселения IX—XII столетий на Дону и Тамани. Материалы и исследования по археологии СССР, № 6. М.—Л., 1941. В этой работе можно найти подробную сводку по историографии вопроса.

⁹⁴ В. В. Мавродин. Славяно-русское население нижнего Дона и Северного Кавказа в X—XI вв. Ученые записки Ленингр. пед. института им. Герцена, т. XI.

⁹⁵ С. П. Толстов. К вопросу о происхождении казачества. Доклад на секторе военных древностей ИИМК в 1943 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СПИСОК КРАНИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

I. Московская губерния

Московский уезд

№ 638—641; 644—649; 656—662; 664; 666; 668; 670—674 (7 мужских черепов и 18 женских). Вятичи.

Коломенский уезд

№ 689—694; 698; 700; 701—704; 706—708; 710—717; 719—732; 734—736 (24 мужских черепа и 16 женских). Вятичи.

Бронницкий уезд

№ 882—884 (3 мужских черепа). Вятичи.

Рузский уезд

№ 757—773; 775—776; 778—781; (782)⁹⁶; 7365—7366; 7383; 7419; 7427—7428; (Раскопки Арциховского) (17 мужских черепов и 12 женских). Вятичи.

Верейский уезд

№ 783—801 (8 мужских и 11 женских). Вятичи.

Богородский уезд

№ 803—806; 809—812; 815—826; 828—829 (12 мужских и 10 женских). Вятичи.

Подольский уезд

№ 831—845; 847—848; 850—851; 7348—7350; 7352 (раскопки Брюсова) (11 мужских черепов и 12 женских). Вятичи.

Рузский и Можайский уезды

№ 7367; 7369; 7374; 7376; 7377; 7379; 7380; 7382; 7385—7390; 7420—7424; 7429; смешанная вятичско-кривичская группа. 879—881 (Можайский уезд) (20 мужских черепов и 2 женских).

Звенигородский уезд

№ 853—863; 865—867 (7 мужских черепов и 7 женских). Кривичи.

Рузский уезд⁹⁷

№ 7370; 7372; 7378 (3 мужских черепа). Кривичи.

Волоколамский уезд

18 нумерованных мужских черепов из Волоколамского и Воскресенского музеев. Кривичи.

⁹⁶ Включен ошибочно в разработку по Верейскому уезду

⁹⁷ В статистическую обработку не включены.

II. Калужская губерния**Мосальский уезд**

8 мужских черепов из серий № 1684, 1686—1687; 1689—1691; 1695; 1699. Смешанная вятичско-кривичская группа.

III. Орловская губерния**Брянский уезд**

4 мужских черепа из серии № 1665—1666; 1669—1670. Кривичи.

IV. Тверская губерния

(21 мужской череп и 25 женских)

Тверской уезд

№ 903—908; 910; 912—913. Кривичи.

Ржевский уезд

№ 915—920; 922—930; 932—934; 936. Кривичи.

Бежецкий уезд

№ 937—939; 941. Кривичи.

Вышневолоцкий уезд

№ 845; 949; 956. Кривичи.

Корчевский уезд

№ 974—975; 977—979; 981—986. Кривичи.

Вышневолоцкий и Весьегонский уезды

№ 5538 (1—23); 12 мужских и 11 женских черепов. Раскопки Ушакова (Музей антропологии и этнографии АН СССР. Ленинград⁹⁸. Смешанная группа: кривичи и словене.

V. Ярославская губерния

(42 мужских черепа и 38 женских)

Ярославский, Ростовский, Рыбинский, Угличский и Мологский уезды

№ 1009; 1012—1016; 1019—1021; 1023—1027; 1029—1033; 1035—1054; 1056—1070; 1072; 1074—1088; 1090—1099. Кривичи.

VI. Владимирская губерния

(12 мужских черепов и 10 женских)

Меленковский и Муромский уезды

№ 1118—1119; 1122; 1124; 1139—1140; 1142; 1144—1145; 1183; 1185—1187; 1190—1197; 1199. Из раскопок Н. Г. Керцелли и Ф. Д. Нефедова. Кривичи.

VII. Рязанская губерния

(19 мужских черепов и 12 женских)

Касимовский уезд

№ 1205—1219; 1221; 1225; 1226; 1229—1233; 1235—1242. Кривичи.

⁹⁸ Женские черепа в обработку не включены.

VIII. Костромская губерния

Костромской, Кинешмский и Нерехтский уезды

(51 мужской череп и 46 женских)

№ 1259—1272; 1275—1308; 1310—1315; 1318—1323; 1327—1329; 1331—1333; 1335—1336; 1338—1340; 1342—1366; 1368. Кривичи.

IX. Смоленская губерния

(43 мужских черепа)

Дорогобужский уезд

№ 1372—1376; 1381; 1472; 1475.

Ельнинский уезд

№ 1387; 1390; 1396; 1397; 1402; 1403; 1404; 1489; 1497; 1501; 1506.

Юхновский уезд

№ 1410; 1415—1418.

Бельский уезд

№ 1421; 1430; 1445; 1446; 1448; 1449; 1451; 1452; 1459—1461; 1465; 1467; 1469.

Прочие уезды

№ 1479; 1484—1482⁹⁹.

X. Курская губерния

(8 мужских черепов и 4 женских)

Обоянский уезд

№ 2108 (1—12). Смешанная группа: вятичи, северяне, радимичи и др.¹⁰⁰

XI. Поляне (материалы Г. Ф. Дебеца)

Переяславльская группа

(37 мужских черепов)

№ 2003; 2045; 2073; 2084; 2086—2087; 2100; 2116—2117; 2125; 2130; 2168; 2193; 2210; 2213; 2222; 2226—2227; 2241; 2247; 2251; 2254—2256; 2262—2263; 2280; 2298; 2391—2392; 2395; 2404. Полтавский музей: № 2269; 2275—2276; 2278; 2280.

Черниговская группа

(24 мужских черепа)

№ 2003; 2007; 2009—2013; 2016; 2018; 2021; 2034; 2076—2078; 2080; 2086—2087; 2089; 2092; 2098; 2108 и 1745; 1891; 1942 (из Черниговского музея).

XII. Северяне

Лубенская группа

(22 мужских черепа)

Музей антропологии МГУ: № 2287; 2296—2297; 2299—2301; 2303—2306; 2308—2312, 2314. Полтавский музей: № 1583; 2402; 3098—3101.

⁹⁹ При разработке по уездам были отнесены к группе Ельнинского уезда.¹⁰⁰ Женские черепа в обработку не вошли.

Суджанская группа

(5 мужских черепов)

№ 1891, 1895, 1901, 1907—1908.

Липлявская группа.

(4 мужских черепа)

Полтавский музей: № 2315; 2340; 2355 и без номера.

XIII. Кривичи, дреговичи, радимичи с территории БССР (материалы Г. Ф. Дебеца)¹⁰¹

Кривичи (29 мужских черепов), дреговичи (37 мужских черепов), радимичи (34 мужских черепа).

Примечание. В группе «радимичи» 6 черепов — позднейших исследований Г. Ф. Дебеца: № 2099—2105 (Музей антропологии МГУ).

¹⁰¹ См. Г. Дебец. Черепа Люцынска магільніку (цит. выше).