

новалов (Ленинградский музей истории религии и атеизма) проанализировал специфику влияния ислама на традиционную культуру казахов, причем эту специфику автор связывает в первую очередь с полукочевым и кочевым образом жизни; большое значение имело также наличие родоплеменных компонентов в социальной организации казахского общества. Н. Ж. Шаханова (ИЭ) привела новые материалы по анимистическим верованиям южных казахов, обрядовой практике, атрибутике шаманства, шаманской болезни. Р. Х. Керейтов (Черкесск) проследил на основе текстов колядных песен в месяц «ораза» этнокультурные связи ногайцев с народами Средней Азии, Казахстана, Кавказа, провел некоторые аналогии со славянским миром.

Л. И. Смирнова (ИЭ) выступила с сообщением об этнографических рисунках акад. Е. Е. Лансере, выполненных во время его пребывания на Кавказе в 1920—1930-х годах и представляющих собой ценный источник для этнографического изучения многих народов Кавказа. Е. А. Окладникова (ИЭ) в докладе «Колесницы Алтая и Казахстана (по материалам петроглифов)» провела функциональный и семантический анализ изображений колесниц (одного из универсальных сюжетов наскального искусства), выявила хронологические и этнокультурные особенности.

Прослушанные доклады вызвали большой интерес и оживленную дискуссию участников чтений. Подводя итоги работы конференции, В. П. Курылев отметил высокий теоретический уровень представленных докладов, расширение круга участников чтений и направлений исследований по этнографии народов Средней Азии, Казахстана и Кавказа.

О. М. Бронникова

ДЕВЯТЫЕ МАКЛАЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Ежегодно в середине апреля в Ленинградской части Института этнографии АН СССР проводятся Маклаевские чтения, все более завоевывающие признание у специалистов по истории и культуре народов Азиатско-Тихоокеанского региона. На чтениях можно сделать сообщение о новых теоретических разработках, выполненных на материалах данного региона, доложить предварительные результаты исследований.

В 1987 году, как и на предыдущих конференциях, прозвучали доклады, осветившие некоторые эпизоды жизни и деятельности Н. Н. Миклухо-Маклая.

Е. В. Говор (Москва) рассказала о ранее неизвестных фактах пребывания Н. Н. Миклухо-Маклая в 1886 и 1887 гг. в Одессе, Ливадии, Николаеве, Киеве. Источником послужили сообщения местной и центральной прессы тех лет¹.

Д. Д. Тумаркин (Ин-т этнографии АН СССР, Москва) сообщил о встречах с родственниками Н. Н. Миклухо-Маклая, живущими в настоящее время в Финляндии. Они рассказали об истории своего рода, уходящего, по их словам, корнями во времена Петра I.

Б. П. Полевой (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) сделал сообщение о неопубликованном, трудно читаемом черновике письма Н. Н. Миклухо-Маклая академику Карлу Бэру, в котором он летом 1871 г. уведомлял о своей предстоящей поездке на о. Новая Гвинея на корвете «Витязь». Черновик обнаружен в Ленинградском отделении Архива АН СССР. Б. П. Полевой выдвинул план поиска писем Н. Н. Миклухо-Маклая в недавно найденной в Гессене (ФРГ) большой коллекции писем, адресованных К. Бэру.

Е. А. Киселева (Педагогический ин-т, Курск), основываясь на архивных материалах Центрального государственного архива древних актов (ЦГАДА) и Архива внешней политики России (АВПР), затронула проблему отношения к Н. Н. Миклухо-Маклаю его друзей и недругов. Письма в архивах раскрывают такие черты личности Маклая, как способность жертвовать собой во имя интересов науки, строгая принципиальность, глубокое понимание интернациональности науки.

Т. К. Шафрановская (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) рассказала о китайском дневнике Е. Е. Левенштерна, участника первой русской кругосветной экспедиции И. Ф. Крузенштерна. Материалы о Китае занимают 40 листов дневника, хранящегося в ЦГА ЭССР, в г. Тарту, и подразделяются на подробные сведения о торговле с Кантоном и о морских разбойниках. Кроме того, Левенштерн записывал разные истории, услышанные им от очевидцев. Несомненно, что записи о торговле России и Южного Китая являются ценным историческим источником, так как в отечественной этнографии не сохранилось подобных материалов начала XIX в.

Сообщение Е. С. Соболевой (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) о заходе русского крейсера «Разбойник» весной 1893 г. на о. Тимор основано на материалах Центрального государственного архива ВМФ СССР. Заметки о Купанге, центре голландских владений на Тиморе, тонкие наблюдения о селении Ларантука на о. Флорес и порте Макаassar сделаны в тот период, когда подобная информация в прессе была весьма скудна. Беспрецедентное плавание крейсера через плохо изученный бурный пролив Сапи свидетельствует о высокой выучке русских моряков.

¹ См. Говор Е. В. К истории пребывания Н. Н. Миклухо-Маклая на Юге России (настоящий номер журнала).

А. Я. Массов (Ленинградский кораблестроительный ин-т) снова обратился к материалам о заходе в 1886 г. на Берег Маклая русского клипера «Вестник»². Приведены сообщения о быте белых поселенцев, их хозяйственной деятельности, отношениях с аборигенами.

К. Ю. Бем (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) остановился на судьбе бывшей германской колонии Новая Гвинея после того, как она отошла к Австралии. Автор подчеркнул, что австралийцам не удалось ликвидировать германское влияние в северо-восточной части острова: в 1920—1930-х годах там продолжали действовать немецкие духовные миссии, по-прежнему в Германию вывозили золото. Германское правительство предпринимало активные шаги и для формального возвращения своей бывшей колонии: в стране велась пропаганда в пользу такого возвращения, использовались каналы Лиги Наций и т. п.

Н. И. Новикова (Музей антропологии при НИИ антропологии МГУ, Москва) рассказала о двух коллекциях, собранных Э. Клементом во время путешествия в Австралию в конце 90-х годов XIX в. Коллекция № 54 по Западной Австралии (47 предметов) была куплена Музеем антропологии в 1900 г., № 241 по Северо-Западной Австралии (61 предмет) поступила туда в 1948 г. из Московского высшего художественно-промышленного училища. В них представлены орудия труда, оружие, утварь, одежда, украшения, предметы культа, образцы съедобных растений, краски для раскрашивания тела. В письмах собирателя есть описания некоторых предметов.

К. Ю. Мешков (Ин-т этнографии АН СССР, Москва) привлек внимание к вопросу о возможных связях между о. Пасхи и древней Японией, указав на некоторые параллели в языке и культуре.

И. К. Федорова (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) проанализировала фонетический строй и лексику рапануйского языка, показав их чисто полинезийский характер, подчеркнув отсутствие в них иноязычных элементов.

Н. А. Бутин (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград), рассмотрев концепции родства у ряда народов мира, отметил, что для общинно-родового строя характерно родство по еде, по пище («родство по кормлению»). В отличие от родства по рождению («по крови»), определяющего права и обязанности между родственниками (а кормление и общая еда — это только часть их), у папуасов племен бонгу, форэ, мелпа и др. права и обязанности, наоборот, создают родство типа «нгама», «кагиса», «копонг» (букв. «родство по кормлению»). Имеется много примеров того, как в современных индустриальных обществах родство по кормлению, не совпадая с родством по рождению, также выступает на первый план.

Доклад В. Р. Кабо (Ин-т этнографии АН СССР, Москва) «Модель мира в традиционных представлениях аборигенов Австралии» был построен на материалах беседы с известной австралийской фэетессой аборигенкой Кэт Уокер, посетившей Советский Союз в 1986 г. В докладе показано, что первоначальная система представлений о мире возникает на основе восприятия человеком своего места в первобытной общине.

Я. В. Чеснов (Ин-т этнографии АН СССР, Москва) в докладе «Миф о письменности и об обретении этнического облика» рассмотрел структуру примерно 30 версий мифа бесписьменных народов Евразии о том, что у них некогда существовала письменность, но впоследствии была утрачена.

М. В. Станюкович (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) проанализировала подборку филиппинского культурологического журнала «Кинаадман» («Мудрость»), с 1979 г. издаваемого на архипелаге. Тематика издания — филиппинская традиционная культура, история, литература, отчасти вопросы социологии и образования. Наибольшее внимание издателей и сотрудников этого католического журнала привлекают этнография, фольклор, религиозная и церковная жизнь.

А. К. Оглоблин (ЛГУ) прокомментировал сообщение об утверждении на V конференции литераторов Индонезии, Малайзии, Брунея и Сингапура в Уджунг-Панданге (Индонезия) нового термина «нусантарский язык». Это общее неофициальное название литературных вариантов малайского языка, носящих разные официальные названия (индонезийский, малайзийский, малайский) и призванных укреплять сплочение различных этносов в соответствующих государствах. «Нусантарский язык» как общее культурное достояние указанных стран является важнейшим литературным языком Юго-Восточной Азии, и общее число его носителей постоянно возрастает.

М. Ф. Чигринский (Всесоюзное географическое о-во, Ленинград) обратился к первым китайским публикациям по о. Тайвань. Наряду с общепризнанным описанием аборигенов Тайваня в «Суйшу» («Истории династии Суй») имеются сведения о них в более древнем источнике III в. н. э. «Линьхай Шуйтуджи» («Описание земель и вод Линьхая»). Японский историк и этнограф Ино Канори считает, что приведенное там описание Ичжоу («Острова дикарей») является описанием Тайваня. Сравнение этнографической картины в «Суйшу» и «Линьхай Шуйтуджи» показывает, что речь идет, вероятнее всего, об одном и том же народе, т. е. аборигенах Тайваня, известных в литературе под названием гаошань.

Н. З. Климова (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) остановилась на новых явлениях в системе ритуального обмена «кула».

В заключение Д. Д. Тумаркин информировал присутствовавших об итогах советской выставки «Сокровища культуры народов Океании», работавшей в Хельсинки с

² Эти материалы впервые были проанализированы Д. Д. Тумаркиным. См.: Соколова Е. С. Маклаевские чтения (VI—VIII) // Сов. этнография. 1987. № 6. С. 137—140.

23 января до 22 марта 1987 г., и о международном симпозиуме «Культура и история в бассейне Тихого океана», приуроченном к этой выставке³.

Следующие, X Маклаевские чтения состоятся в середине апреля 1988 г., в год столетия со дня смерти Н. Н. Миклухо-Маклая.

Е. С. Соболева

³ Об этом подробнее см.: *Тумаркин Д. Д.* Выставка «Сокровища культуры народов океании»//Сов. этнография. 1987. № 6; *Шнирельман В. А.* Международный симпозиум «Культура и история в бассейне Тихого океана»//Сов. этнография. 1987. № 5.

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ ФОЛЬКЛОРИСТОВ

«Этномузыкальное знание — наука молодая и молодых» — так вкратце можно обозначить замысел XV научно-практической конференции фольклористов, проходившей с 21 по 24 апреля 1987 г. в Научно-исследовательском отделе Ленинградского государственного института театра, музыки и кинематографии (ЛГИТМиК) им. Н. К. Черкасова.

Организованная совместными усилиями Сектора фольклора Института и Всесоюзного научно-методического центра народного творчества и культурно-просветительной работы (ВНМЦ НТ и КПП), конференция собрала молодых фольклористов из многих городов страны. Возникнув по инициативе фольклористов ЛГИТМиК с целью выявления и воспитания научных кадров и став за 15 лет своего существования традиционной¹, конференция с 1987 г. приобрела статус Всесоюзной. На апрельскую конференцию приехало около двухсот человек из всех союзных республик. В работе конференции принимали участие научные работники, преподаватели, аспиранты, студенты (музыковеды, филологи, этнографы), культпросветработники, а также подлинные и вторичные фольклорные ансамбли и исполнители-солисты.

Нынешняя конференция, как и предыдущая, была посвящена проблемам народного музыкального исполнительства. В первый день были зачитаны доклады по вокальному исполнительству в фольклоре. Доклады второго дня касались вопросов традиционного инструментального исполнительства. Отдельно, на третий день конференции, рассматривались проблемы фольклоризма — разнообразных вторичных форм бытования народных традиций. На четвертый, завершающий день было дополнительно заслушано несколько докладов по аутентичному исполнительству² и состоялось закрытие конференции. Каждый из четырех дней включал устные, стендовые доклады и концертную программу. Многие доклады вызвали острые дискуссии. Ряд сообщений был снабжен яркими музыкальными иллюстрациями, а некоторые докладчики наглядно подтверждали отдельные положения собственным исполнением. За четыре дня конференции состоялось семь пленарных заседаний, на которых был зачитан 41 доклад. В прениях выступило более восьмидесяти человек. Вступительное слово на открытии конференции произнес И. И. Земцовский. Заседания вели ученые из разных городов страны: В. А. Лапин, И. И. Земцовский, И. В. Мациевский (все — Ленинград), Р. Ф. Зелинский (Петрозаводск), А. С. Кабанов (Москва), А. И. Рахаев (Нальчик), Г. С. Чайковский (Кишинев). На закрытии выступили сотрудники сектора фольклора НИО ЛГИТМиК И. И. Земцовский, В. А. Лапин, И. В. Мациевский и заведующая отделом народного творчества ВНМЦ НТ и КПП Б. М. Малицкая, вручившая дипломы Министерства культуры СССР исполнителям и организаторам конференции.

Значительная часть прозвучавших на конференции докладов и сообщений касалась собственно практики народного музицирования. На разноэтническом материале были представлены самобытные исполнительские традиции (многие из них — в Ленинграде впервые): русское многоголосие в Башкирии (М. Родительева, Уфа); исполнительское искусство туркменских дутаристов (О. Аннанепесов, Ашхабад) и бахши (М. Гапуров, Ашхабад); традиционное скрипичное исполнительство молдаван (И. Пэкурару, Кишинев); вокальное исполнительство адыгов (Т. Блаева, Нальчик); музыкальный фольклор среднеазиатских евреев (Х. Даниэлова, Душанбе); чехов из Вольны (В. Логвин, Ровно); исполнительство в религиозной обрядности мусульман (И. Хисамутдинов, Уфа).

На конференции активно обсуждалась проблема исполнительского стиля в музыкальном искусстве устной традиции. Так, в докладе А. Мозиса (Ленинград) шла речь о музыкально-психологическом взаимодействии участников народно-песенного ансамбля. Выявлению факторов формирования индивидуального исполнительского стиля в традиционной инструментальной ансамблевой музыке белорусов был посвящен доклад А. Скоробогатченко (Минск). Актуальность изучения певческого стиля казахских народных профессионалов в аспекте взаимодействия традиционного и индивидуального подчеркнула Д. Амирова (Ленинград).

¹ Информацию о предыдущих конференциях см.: *Ивлева Л. М., Лапин В. А.* Ежегодные конференции памяти А. А. Горковенко//Актуальные проблемы современной фольклористики Л., 1980. С. 209—210; Советская музыка. 1986. № 8. С. 96 (заметка М. Г. Хрущевой).