

проведена экскурсия в Музей дружбы между народами. В уезде Хянсан участники конференции осмотрели также выдающийся памятник корейской средневековой архитектуры — буддийский храм Похёнса (XIII в.). Встречи с корейскими учеными, а также с корееведами других стран, беседы, обмен мнениями, знакомство с новой литературой были очень плодотворными и интересными.

Р. Ш. Джарылгасинова

ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СОЦИОЛОГОВ «ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ И РЕВОЛЮЦИОННОГО ОБНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА»

В Кишиневе 24—27 октября 1988 г. состоялась Всесоюзная научно-практическая конференция социологов. Весьма представительный форум, организованный АН СССР, Советской социологической ассоциацией, АН МССР, собрал кроме социологов специалистов разных профилей: философов, экономистов, историков, этнографов, филологов, искусствоведов и партийных работников. Были представлены научные учреждения почти из всех союзных и многих автономных республик страны. Состоялись два пленарных и шесть секционных заседаний, а также шесть заседаний круглых столов*.

Был затронут и обсужден широкий круг вопросов, имеющих важное значение для развития всей нашей жизни. Уже на пленарном заседании, где прозвучало пять докладов, говорилось о месте общественных наук в процессах, происходящих в стране, о позициях и задачах ученых-обществоведов, которым, по мнению выступавших, следует искать оптимальные варианты развития социалистического образа жизни (В. Н. Иванов, Москва). Именно ученые должны выполнять роль экспертов и оппонентов, прогнозировать предстоящие в нашем обществе изменения. Для этого нужно всесторонне и комплексно изучать, как идет перестройка образа жизни. И хотя основное внимание участников конференции было сосредоточено на социологическом изучении проблем перестройки, многие ее идеи представляют большой интерес и для этнографов, прежде всего для исследователей современных национальных отношений.

В содержательном докладе, посвященном проблемам развития социальной сферы советского образа жизни, В. Н. Иванов отметил, что в последнее время наблюдается некоторый спад исследований и публикаций по образу жизни, а нужда в них большая. Само понятие «социалистический образ жизни» требует к себе более пристального внимания. Существует и множество других проблем для социологического изучения данного феномена. Это, в частности, проблема потребностей населения, которая в последние годы изучается мало, совсем не исследуется ее динамика. А ведь скудость потребностей у некоторой части населения прямо или косвенно тормозит прогресс и приводит к разрыву поколений. У нас, например, декларирован принцип социальной справедливости, но в теперешнем виде он не является действительно справедливым. Пересмотреть его с помощью нового социологического мышления — вот еще одна задача ученых.

Эти идеи и призывы в определенной мере перекликались с выступлением И. Л. Лахмана (Москва), представлявшего недавно созданный в Москве Институт социально-экономических проблем народонаселения АН СССР. Рассказывая о задачах своего института, он перечислил наиболее актуальные. Это, в частности, изучение различных нормативов нашей жизни: пенсионного обеспечения, образования, медицинского обслуживания, прожиточного минимума, социально-культурной активности населения. Будет изучаться и потребительское поведение различных слоев населения во всех областях жизни, рост его численности и изменение качества спроса. Большинство названных проблем будет рассмотрено с учетом региональных аспектов образа жизни.

Попытка теоретического осмысления современного нам этапа перестройки прозвучала в докладах Н. М. Блинова (Москва), И. Т. Левыкина (Москва). Они, в частности, отметили, что перестройка пройдет в своем развитии несколько этапов. Сейчас — переходный период к *демократическому социализму* (Н. М. Блинов). В настоящее время многие истинные ценности в обществе размыты, разрушены или заменены псевдооптимизмом, псевдоколлективизмом и т. д. Определить и изучить настоящие социалистические ценности — задача социологов (И. Т. Левыкин). По мнению

* Материалы конференции см.: Пути совершенствования социалистического образа жизни в период перестройки. Тезисы Всесоюзной научно-практической конференции (Кишинев, 24—27 октября 1988 г.). М., 1988. Разделы I—IX.

Н. М. Блинова, ученые должны помочь выяснить, является ли оптимальным вариантом развития нашего общества его дальнейшая демократизация и гласность и каковы издержки этого процесса. В стране идет активная политизация сознания масс, и изучение всех аспектов этого процесса — также задача обществоведов.

На одну из важнейших проблем нашего времени — проблему перестройки национальных отношений в стране — обратил внимание в докладе «Национальное многообразие советского образа жизни» Ю. В. Арутюнян (Москва). Он отметил, что к настоящему времени при сохранении самобытности и разнообразия советских наций в целом достигнута их определенная однотипность. Однако проблема наций и регионов с повестки дня не снята. И более того, недооценка национальных проблем дает о себе знать. При государственном планировании далеко не всегда учитываются такие основополагающие для региона факторы, как типология расселения (например, город — село), историческое прошлое, культурно-бытовые особенности народов и т. д. Таким образом, изучение социально-культурной сферы образа жизни наций и регионов, различных стадий в развитии национального самосознания этносов — одна из актуальных задач обществоведения и прежде всего этносоциологии, этноэкономики...

По этим и смежным направлениям продолжалось обсуждение поднятых вопросов на секционных заседаниях.

Определенное внимание было уделено вопросам теории, методологии и методики изучения социалистического образа жизни, подчеркивалась необходимость междисциплинарного комплексного подхода к его изучению. Дискуссия подтвердила актуальность научного рассмотрения образа жизни и необходимость системной разработки его критериев. Хотим еще раз обратить внимание читателей на то, что абсолютное большинство поднятых на конференции вопросов касаются и этнографов. Они могут и должны рассматриваться с учетом этнических аспектов. В данном сообщении мы остановимся лишь на некоторых направлениях работы конференции, представляющих, с нашей точки зрения, особый интерес для современной этнографии.

Одно из направлений изучения социалистического образа жизни — исследование его реальных социально-экономических противоречий, чему была посвящена дискуссия в одной из секций. При обсуждении проблем динамики образа жизни было констатировано определенное обеднение населения страны и его заметное расслоение в настоящее время. Выступавшие назвали много нерешенных проблем в оплате труда различных категорий трудящихся, в социальной сфере, в развитии кооперативной и индивидуально-трудовой деятельности. Были высказаны предложения об усилении контроля государства за этими процессами и об активизации квалифицированных научных исследований в данном направлении.

В условиях демократизации особое значение имеет общественно-политическая и трудовая деятельность трудящихся, определение путей ее подъема. В одной из секций состоялся живой обмен мнениями по данному вопросу. Выступившие говорили о необходимости введения ряда стимулов для поднятия социальной активности людей. В их ряду — обязательная личная заинтересованность исполнителя и чувство его социальной ответственности. Участники дискуссии отметили, что актуальность изучения проблемы социальной ответственности в настоящее время несомненна. Это относится и к научным исследованиям, требующим особой добросовестности. Ученые должны в результате тщательного и всестороннего исследования образа жизни выявить типологию социальной активности людей на разных уровнях. И в центре нового подхода к изучению социальной активности как части образа жизни должен быть индивид.

Большой интерес на конференции вызвало и обсуждение проблем формирования здорового образа жизни и преодоления различных антиобщественных явлений. Внимание выступающих из многих республик было сконцентрировано, в частности, на проблемах исследования разных форм отклоняющегося поведения, в том числе алкоголизма, наркомании, проституции и др. Ораторы обратили внимание на то, что борьба против алкоголизма и других социальных отклонений ведется без учета экономических и социальных аспектов. Рассмотрение динамики исследуемых явлений, «расползание» их возрастных границ, образование так называемого придонного слоя людей, выброшенных на обочину жизни, показало довольно тревожную ситуацию в разных регионах страны. При подведении итогов на заключительном пленарном заседании конференция рекомендовала расширить тематику исследуемых явлений, повысить их прикладное значение, имея в виду проблемы оздоровления социальной среды, укрепления семьи и семейного образа жизни, роста общей культуры и особенно воспитания молодежи. В связи с этим шла речь и об улучшении условий труда, быта, отдыха, о рациональном использовании рабочего и вне рабочего времени населения.

При обсуждении проблем изучения образа жизни современной советской семьи на заседании одного из круглых столов в пылу оживленных дискуссий его участники пришли к общему выводу об определенном кризисе семьи в настоящий период.

Обсуждение животрепещущих вопросов развития современной семьи как бы логически было продолжено на заседании круглого стола (где выступили девять человек), посвященного проблемам формирования образа жизни молодежи. Подводящий итоги дискуссий на этом заседании Н. М. Блинов отметил, что в настоящее время наша страна находится на грани кризиса и «лекарствами» от него должны быть демократия, гласность, критика, самокритика. Особенно остро стоят социальные вопросы в молодежной среде, где самореализация личности проявляется иногда весьма необычно и где в настоящее время активно расширяются границы социальной патологии. Надо повышать культуру молодежи, в том числе и путем приобщения ее к истинным ценностям. А каков уровень потребления, например, театрального искусства у учащихся ПТУ или у солдат в армии? Может ли обычный молодой человек попасть на хороший спектакль в хороший театр? Доступны ли молодым людям по тиражу и по цене современные журналы и книги, остро ставящие социально-политические

вопросы и имеющие поэтому большой общественный резонанс? Прошедшая в 1988 году подписная кампания — это, образно говоря, «духовный Чернобыль», к счастью, вовремя остановленный. Таким образом, выявление рогаток, отторгающих большую часть нашего населения и особенно молодежь от истинных источников духовного развития, — одна из задач обществоведов. Забота о молодежи должна быть более разносторонней и существенной.

Социальным последствиям природопользования было посвящено заседание еще одного из круглых столов (выступили одиннадцать человек). Его участники констатировали высокую социальную напряженность во многих регионах страны, вызванную экологической обстановкой. В ходе обсуждения и анализа различных ситуаций появилось предложение о создании Экологического фонда СССР, одной из основных задач которого стала бы борьба за экологическую чистоту нашей Земли.

На разнообразных аспектах развития духовной культуры в стране сосредоточилось внимание исследователей, собравшихся за круглым столом «Социокультурные процессы социалистического образа жизни» (выступили пятнадцать человек). Были подняты проблемы, связанные с разработкой программ культурного развития, которые создаются пока без учета экономических аспектов. Мало исследуется сфера духовного производства, в частности система образования; слабо выявляется взаимосвязь этнических и социальных факторов духовной культуры. Нет исследований о новых праздниках и обрядах, часто насаждаемых насильственно, досуговые ценности пропагандируются менее активно, чем трудовые. Важно и само осмысление понятия *духовная культура*.

«Региональные и национальные особенности социалистического образа жизни» — секция, работавшая под руководством Ю. В. Арутюняна. Она привлекла внимание представителей различных национальных регионов страны (присутствовали 53 человека, выступили 11 человек). Тезисы выступлений, написанные к конференции заранее и опубликованные к ее открытию, уже далеко не отражают быстро меняющуюся ситуацию в республиках (см. указ. публикацию, разделы VIII, IX). На заседании секции оживленно обсуждались этнокультурные и социально-экономические проблемы, возникающие в республиках, сталкивались разные мнения, предлагались разнообразные решения.

Состоявшаяся на молдавской земле конференция привлекла особое внимание ученых к процессам, проходящим в этой республике. В частности, был констатирован бурный рост национального самосознания населения. В нескольких выступлениях молдавских ученых, посвященных путям дальнейшего развития молдавской нации (В. Н. Стати, В. С. Зеленчук, М. А. Терентий, Н. А. Победа (все — Кишинев) и др.), были выделены точки, на которых как бы сфокусировалось выражение национальных чувств. Это проблема научной неразработанности некоторых моментов в истории Бессарабии, в частности взаимоотношений молдавской и румынской культур. Определенное официальное замалчивание общности их исторического культурного фонда ведет к усложнению этнической ситуации. В настоящее время в научной и периодической печати республики идет большая дискуссия по языку, что несомненно отражается на умонастроениях населения и на этнокультурной ситуации в целом. Рассматриваются, в частности, вопросы двуязычия, которое в Молдавии, по мнению В. Н. Стати, долгое время было «не двусторонним». Ставится, например, и имеющий своих сторонников и противников вопрос о переходе молдавской письменности на латиницу, как у румын. Но ученых волнует, не потеряет ли из-за этого молдавская нация часть своей национальной духовной культуры, например литературу, созданную в последние десятилетия.

Школьное обучение, как известно, напрямую связано с языком. Но в ряде городов Молдавии до последнего времени обучение в школах велось преимущественно на русском языке. В республике нет информации, например, о том, нужны ли школы на украинском и болгарском языках... Так какой же тип школы в настоящее время более оптимален — раздельное обучение молдаван и иноязычных детей или смешанные школы? И по этому вопросу мнения выступавших разделились.

Среди предложенных докладчиками мер по оптимизации межнациональной ситуации в республике были следующие: для действительного решения острых вопросов, стоящих перед республикой, важны не столько эмоции, сколько гибкость и мудрость государственных органов, степень демократизации республики в целом, а пока ощущается лишь нажим на национальные чувства. Требуется объединение всех обществоведов, чтобы энергичнее разработать пути этнокультурного развития в республике (В. Н. Стати). У молдаван есть своя история, свой язык, свое национальное самосознание. Оно и дальше может расти. Процессом роста самосознания и национального движения надо научно управлять. Но при этом нужны гласность и своевременная информация о положении вещей (В. С. Зеленчук). Знание национального языка, по мнению Н. А. Победы, должно быть нормой. Для этого необходимо повысить квалификацию учителей, преподающих молдавский язык. Нужно усилить требования к знанию государственного языка. При Совете Министров Молдавии работает специальная комиссия, которая рассматривает языковые вопросы.

Большой интерес на заседании вызвали и выступления ученых из прибалтийских республик, где также наблюдаются сложности в межнациональных отношениях. Представитель Эстонии П. Э. Ярве (Таллинн) заметил, что у наших обществоведов нет четкой теории национального вопроса и что использование различных метафор типа «расцвет наций» не свидетельствует о развитии теории. Теории нет, поэтому и практика отстала, не осмысливается новая ситуация в развитии суверенных прав союзных республик. Может быть, «суверенитет республик» — это этап при переходе народов нашей страны к большей интеграции?

Попытка проанализировать современное положение в Литве была сделана в выступлении В. А. Гайдиса (Вильнюс) — одного из представителей движения «Саюдис». Он считает, что на данный период языковая ситуация у них более «мягкая», чем в других республиках, что объясняет-

ся, в частности, национальным составом населения (80% литовцев), компактностью его расселения по национальностям и рядом других причин. Но проблем в межнациональных отношениях тем не менее много.

Если в Литве, как и в других прибалтийских республиках и Молдавии, болевыми точками являются проблемы суверенитета, языка, миграционного регулирования, то в республиках Северного Кавказа, например, на проблему мигрантов смотрят несколько иначе. Так, в выступлении А. Б. Дзадзиева (Орджоникидзе) прозвучала мысль о противоречиях в развитии многонационального Северо-Кавказского региона, связанных в значительной степени с процессами выравнивания социальной структуры населения, в частности это касается «коренизации высшего образования». Действительно, нужно растить свою интеллигенцию, и в последние десятилетия появилось много ее представителей. Но этого недостаточно. По мнению докладчика, необходимо, чтобы приезжали русские специалисты. Кроме того, нужен приток рабочей силы извне на нефтепромыслы и на другие не традиционные для местного населения промышленные предприятия. В то же время при сложном национальном составе возникает немало социальных проблем и даже конфликтных ситуаций (например, в Грозном, в Орджоникидзе). Вызывает недовольство жителей Северного Кавказа и то, что делопроизводство ведется только на русском языке, руководящие партийные кадры назначаются без должного учета состава населения и т. д.

Социолог А. В. Орлов (Киев) отметил, что ситуация на Украине также требует внимания. Очень остро стоит вопрос о языке обучения. Есть сторонники введения украинского языка во все школы, а значит, и в вузы. Но, по справедливому замечанию докладчика, в республике живут и другие народы (25% — по данным 1979 г.), да и среди украинцев, вероятно, не все хотели бы обучать своих детей только на украинском языке. По мнению А. В. Орлова, нужно удовлетворять языковые потребности всех жителей республики, а для этого надо их изучить. Важно проводить специальные этносоциологические исследования.

Последующие выступления были посвящены средствам массовой информации по пропаганде национальных аспектов образа жизни в наши дни (В. К. Малькова, Москва), вопросам методики этносоциологических исследований (А. А. Алиев, Москва) и т. д.

Подводя итоги заседания секции, Ю. В. Арутюнян отметил, что возникающие в различных регионах болевые точки требуют пристального внимания всех обществоведов, в том числе и этносоциологов. В связи с этим весьма принципиальным становится, например, вопрос об уточнении существующей классификации народов и наций, дифференциации статусов союзных и автономных республик и т. д. Требуют определенного изменения и конституции союзных республик, которые должны приниматься с учетом их специфики. В то же время такие изменения не должны становиться самоцелью. Ю. В. Арутюнян призвал ученых, занимающихся изучением современных национальных и региональных процессов, абстрагироваться при исследованиях от своей национальности, быть объективными и видеть социальные процессы такими, каковы они есть. Своими работами ученые всех республик должны способствовать оптимальному решению национальных проблем с учетом их региональной специфики.

Соответствующие рекомендации секции нашли отражение в общих решениях конференции.

В. К. Малькова

ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГЕНЕЗА И ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ НАРОДОВ СРЕДНЕЙ АЗИИ И КАЗАХСТАНА» (Звенигород, 20—23 ноября 1988 г.)

Конференция была организована Отделением истории и Институтом этнографии Академии наук СССР при участии республиканских академий наук Среднеазиатско-Казахстанского региона и вовлекла широкий круг специалистов — историков, археологов, лингвистов, этнографов, антропологов. Заседания проходили дважды в день в течение четырех дней в помещении Звенигородского пансионата АН СССР. (Накануне конференции были изданы тезисы докладов «Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана». Тезисы докладов Всесоюзной конференции. М., 1988).

Открывая конференцию, акад. АН СССР Ю. В. Бромлей (Москва) остановился на методических вопросах этногенетических исследований: соотношении этногенеза и этнической истории, этногенеза и этнических процессов. Он подчеркнул острую актуальность изучения проблем этногенеза и этнической истории народов в связи с обострившейся этнической ситуацией в мире, призвал ее участников объективно и всесторонне рассматривать вопросы, связанные с этногенетическими процессами в Средней Азии и Казахстане, подчеркнул теснейшую связь истории народов региона, многокомпонентность этногенеза каждого народа и сложность его этнической истории.

На первом заседании (20 ноября, утро) было заслушано шесть докладов. Б. А. Литвинский (Москва) в докладе «Основные направления этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана в древности и средневековье» рассмотрел как общие методологические