

Музей политической ссылки в Сольвычегодске, а на обратном пути встретились с жителями Ньюсе-ницы — одного из стариннейших вологодских сел.

24 мая День всероссийской славянской письменности был отмечен посадкой липовых аллей в Спасо-Суморомино монастыре и у дома-музея И. А. Кускова в Тотьме. Крупные пожертвования на осуществление проекта «Дом на Сухоне» сделали американские гости.

В ходе экспедиции на научных семинарах были представлены различные тематические доклады ее участников. Очень многих заинтересовали сообщения представителей тех научных обществ и центров, которые на местном материале воссоздают историю своих прославленных земляков, принимавших участие в освоении американского континента. Член общества краеведов Каргополя А. А. Агапитов в рассказе о жизни и деятельности А. А. Баранова — первого правителя русской колонии, директор Рыльского краеведческого музея Р. С. Пилепенко — о новой экспозиции, посвященной Г. И. Шелихову. Помимо этого было сообщено, что в Нижнекамчатске готовится к открытию Музей Русской Америки.

Во время экспедиции распространялась сводная библиография трудов по Русской Америке, изданных в СССР и за рубежом, подготовленная ИНИОН АН СССР, демонстрировалась выставка детского рисунка «Русская Америка» — победителей Всесоюзного конкурса.

На протяжении всего маршрута во всех городах участников экспедиции неизменно встречали по старинному русскому обычаю — хлебом-солью — многочисленные фольклорные коллективы, в репертуаре которых сохраняются местные песенные традиции.

По прибытии в Вологду 25 мая была организована заключительная пресс-конференция, на которой представители центральных и местных газет, телевидения и радио интересовались итогами экспедиции. Президент МИПО В. Г. Колычев отметил, что северные города сохранили многое из архитектурного и ландшафтного богатства, но настало время предоставить этому уникальному явлению возможность достойного развития, ориентированного на максимальное сбережение уцелевшей самобытности в сочетании с экономическими программами. Предложение МИПО о создании регионального историко-культурного заповедника, имеющего международный статус, поддержано акад. Д. С. Лихачевым и передано на рассмотрение в ЮНЕСКО. Немаловажным оказалось и то, что в ходе экспедиции были определены направления деятельности местных муниципалитетов и совместных предприятий. В целом, сказал В. Г. Колычев, цель экспедиции — содействие восстановлению духовного и экономического статуса Русского Севера и его центрального региона — Вологодской области — достигнута. Итоговым документом стало письмо-обращение к руководству СССР, РСФСР и США об укреплении сотрудничества и расширении контактов с представителями русской эмиграции.

Проект «Дом на Сухоне» — лишь первый практический шаг и часть той большой программы, которую намечено осуществить в деле возрождения истории и культуры городов, стоящих у истоков Русской Америки. Второй этап предполагается продолжить летом 1992 г. — в год празднования 500-летия открытия Америки Христофором Колумбом.

Т. А. Воронина

© 1992 г., ЭО, № 1

«СОВРЕМЕННЫЕ ЭТНИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СССР И СФРЮ» (Югославия, Охрид, октябрь 1990 г.)

Институт этнологии и антропологии АН СССР уже более трех десятилетий плодотворно сотрудничает с этнологами из Югославии. Формы этого сотрудничества весьма разнообразны — это и совместная подготовка трудов, и публикации работ советских ученых на страницах югославских изданий и югославских ученых — в нашей печати, и участие советских ученых в различных конгрессах, симпозиумах и конференциях, проводимых в Югославии, и югославских ученых — в аналогичных мероприятиях в СССР, взаимные консультации, обмен литературой и т. п.

В 1988 г. между Академией наук СССР и Советом академий наук и искусств СФРЮ¹ был подписан протокол о двустороннем сотрудничестве по теме «Советско-югославские связи в области этнографии». Конкретными партнерами этого сотрудничества выступают с советской стороны Институт этнологии и антропологии РАН, с югославской — Межакадемический комитет по изучению жизни и обычаев народов и народностей Югославии (при Македонской академии наук и искусств — АНИ)², Совета академий наук, и Отдел этнографии Философского факультета Университета им. Э. Карделя в Любляне. С югославской стороны организационный комитет возглавляет акад. К. Томовски, ответственный секретарь этого комитета — д-р Г. Паликрушева; оргкомитет с советской стороны первоначально возглавляли акад. Ю. В. Бромлей и М. С. Кашуба, в настоящее время — Л. М. Дробижева и М. С. Кашуба, ответственный секретарь его — Н. Г. Деметр.

По согласованию партнеров этого сотрудничества основными темами совместных исследований в период с 1988 по 1991 г. были современные этнические процессы в СССР и СФРЮ; кроме того, предусмотрена работа в архиве по различным проблемам традиционной этнографии.

В соответствии с Рабочим планом научного сотрудничества 1—3 октября 1990 г. в Охриде состоялось Рабочее совещание на тему «Современные этнические процессы в СССР и СФРЮ», в котором участвовало 24 человека. Советская делегация была представлена десятью учеными: докто-

ра исторических наук М. Н. Губогло, Л. М. Дробижева, М. С. Кашуба; кандидаты исторических наук И. А. Амირьянц, Ю. Д. Анчабадзе, А. И. Гинзбург, Р. А. Григорьева, Н. Г. Деметр, А. Е. Тер-Саркисянц и И. А. Гришаев.

С югославской стороны в работе совещания приняли участие академики К. Томовски и М. Красничи, доктора наук А. Баш, С. Киселиновски, Г. Паликрушева, М. Панов, Г. Тодоровски, Н. Хаджидедич, секретарь этнологического об-ва в Македонии В. Качев и др.

Рабочие языки совещания — македонский, русский, сербский и словенский.

Тематика этого совещания очень актуальна для обоих государств. Это во многом объясняется сходством национальной ситуации в обеих странах, в частности их полиэтничностью; весьма напряженной ситуацией в области межнациональных отношений в обоих государствах, вызванной целым комплексом факторов, действующих не одно десятилетие.

Большой удачей этого совещания было то, что участники как с советской, так и с югославской стороны открыто и правдиво, на основе научно-объективного анализа фактов говорили о наиболее острых вопросах в межнациональных отношениях. Так, в докладах советских ученых были поставлены проблемы этнического самосознания, языковой ситуации в национально-смешанных регионах, этнокультурного развития народов в этноконтактных зонах (на примере белорусов, армян, русских, цыган, малых этнических групп Грузии), отражения этнокультурных процессов в семейно-брачной сфере жизни народов СССР. Югославские ученые осветили различные аспекты современных этнических процессов в Югославии на примере Македонии, Боснии и Герцеговины, Словении и автономного края Косово. Всего было заслушано 14 докладов (8 с советской стороны и 6 — с югославской).

Л. М. Дробижева остановилась на тех изменениях в национальном самосознании русских, которые происходят в связи с национальными движениями в республиках и политической борьбой в условиях перестройки. В докладе показано, какие идеи появились в национально-патриотическом направлении общественной мысли русских (защита Российской государственности, экологии, восстановление культурного наследия, в том числе традиций в сфере нравственности, воссоединение с культурой зарубежья и др.), выявлены общие позиции русских с требованиями национальных движений в других республиках, а также их своеобразие, например более позднее появление идеи государственности, защиты армии, меньше акцентов на религиозном единстве.

Доклад М. Н. Губогло был посвящен проблемам двуязычия в полиэтничных странах. Основная идея доклада сводится к тому, что межнациональные контакты в многонациональных обществах, в том числе в нашей стране и в Югославии, не могут нормально развиваться без двуязычия, т. е. без знания людьми одной национальности языка другого народа. Докладчик подчеркнул, что этот аксиоматический тезис в разное время, разными группами населения и специалистов понимается неоднозначно, в зависимости от политического и психологического отношения к курсу языковой политики. Так, социальная напряженность и межнациональные конфликты могут порой коренным образом изменить оценки двуязычия, как это и произошло в Советском Союзе на первом этапе перестройки, когда в ходе огосударствления языков коренных национальностей союзных республик была предпринята попытка создать приоритет одного языка в ущерб другим.

И. А. Гришаев и А. Е. Тер-Саркисянц в докладе «Отражение современных этнокультурных процессов в семье у народов СССР» на основе этнографических и этносоциологических исследований, проведенных в последнее десятилетие среди ряда народов наиболее крупных регионов страны, прослеживают изменение места семьи в структуре ценностных ориентаций; выявляют этнокультурную специфику внутрисемейных отношений; определяют различия между городскими и сельскими семьями; показывают дифференциацию брачно-семейных норм в зависимости от национальности, возраста, социально-профессионального статуса, уровня образования. В докладе сделан вывод о том, что сохранение и трансформация национальной специфики в брачно-семейных нормах у народов СССР сопровождается их внутринациональной дифференциацией, но не уменьшает их этнокультурного разнообразия.

В докладе Р. А. Григорьевой «Некоторые особенности этнокультурных процессов в этноконтактной зоне Латвии» были поставлены проблемы этнокультурного взаимодействия этнических групп, проживающих на территории Латгале — историко-культурной области Латвии, расположенной на пересечении этнических границ русского, латышского и белорусского этносов, где в течение многих веков протекали сложные этнокультурные и этноконфессиональные процессы. По мнению Р. А. Григорьевой, важную роль в формировании специфической этнокультурной ситуации в Латгале сыграли процессы интеграции и диффузии культур. В докладе большое внимание уделено языковому и конфессиональному факторам, обусловившим развитие этих процессов. Рассматривая современные этнические процессы, Р. А. Григорьева отметила, что в последние годы в Латгале усиливаются процессы как внутриэтнической консолидации, так и этнического обособления. В то же время сохраняются спокойные и мягкие отношения между этническими группами.

В докладе А. И. Гинзбург «Адаптация русских в Средней Азии» рассмотрены вопросы, связанные с историей поселения русского населения в Средней Азии, начавшегося сразу же после завоевания края (70-е годы XIX в.). А. И. Гинзбург сосредоточила внимание главным образом на анализе механизма адаптации в условиях Средней Азии. В частности, в целях успешной адаптации к местным условиям жизни большинство переселенцев изучали язык и обычаи коренного населения, а крестьянство еще и осваивало специфику земледелия. В заключение докладчица отметила, что, к сожалению, игнорирование этого опыта в настоящее время привело к негативным последствиям, стало одним из факторов конфронтации на национальной почве.

В докладе Н. Г. Деметр основное внимание было сосредоточено на рассмотрении современных этнокультурных процессов у цыган СССР. Особый акцент был сделан на анализе взаимоотношений цыган с окружающим населением и на том, какую роль в оптимизации этих отношений могут играть средства массовой информации. Докладчица предложила меры, с помощью которых можно было бы решать социальные и культурные проблемы цыганского населения страны.

Ю. Д. Анчабадзе выступил с докладом на тему «Малые этнические группы Грузии: динамика этнокультурного развития». Он проанализировал демографическое, социальное и этнокультурное развитие основных национальных меньшинств, компактно проживающих на территории респуб-

лики, — армян, русских, азербайджанцев, греков. Как подчеркнул докладчик, прошедшие десятилетия значительно изменили традиционный быт, однако все национальные группы сохранили этническую и культурную однородность, в общественном сознании доминирует стойкая ориентация на национальные ценности собственной культуры. В то же время увеличение этноцентристских и этнократических тенденций в современной общественно-политической жизни республики усугубляет неудовлетворенность национальных групп условиями своего социально-экономического и этнокультурного развития.

Доклад И. А. Амирьянц был посвящен современным этнокультурным процессам армянской диаспоры в нашем государстве. Она отметила, что армяне издавна живут в различных районах Советского Союза. Из общего числа армян в стране (5 млн.) 1,5 млн. составляет диаспора. Большинство из них проживает в Российской Федерации, Азербайджане (Нагорно-Карабахская АО), Грузии и в республиках Средней Азии. И. А. Амирьянц подчеркнула, что история формирования армянской диаспоры в СССР различна; основные причины ее возникновения — этнические, политические и исторические. В докладе проанализированы наиболее общие черты в сложении и развитии этнической специфики в культуре, языке и самосознании армян, прослеживаются пути культурной трансмиссии в армянской диаспоре, а также исторические судьбы армянских эмигрантов в различных историко-культурных районах страны. Особое внимание в докладе было уделено проблеме формирования этнического самосознания и тем процессам, которые идут в наши дни под влиянием событий, происходящих в самой Армении. Автор также рассматривает роль армянских эмигрантов в экономической, политической, культурной жизни тех народов, среди которых они живут.

В докладе Н. Хаджидеда были рассмотрены этнические процессы у мусульман (в данном случае это этническое большинство из югославянских народов) Боснии и Герцеговины. Докладчик проанализировал сложные этнические процессы в Боснии и Герцеговине, основное население которых составляют мусульмане, сербы и хорваты. Вопросы этнического развития мусульман рассмотрены как в наши дни, так и в ретроспективе, в контексте взаимоотношений мусульман с другими народами этого региона.

М. Равник в своем докладе остановилась на связи этнических процессов с такими общественными институтами, как семья и родственные взаимоотношения. Ее исследование основано на материалах Истрии — словенской части полуострова. В докладе были широко использованы полевые материалы, собранные автором, а также демографические, исторические и другие сведения.

В докладе М. Панова «Геополитическое положение Македонии как один из факторов ее историко-географического и этнического развития», как свидетельствует название, основное внимание было уделено разнообразным факторам, связанным с географической средой. По мнению автора, эти факторы оказали существенное влияние на политическое и этническое развитие этого региона, как и Балканского полуострова в целом. Хронологические рамки доклада весьма широки — с древнейших времен до современности, при этом особое внимание уделяется событиям XX в.

С. Киселиновски в своем докладе особое внимание уделит роли языкового фактора в политической и этнической истории македонцев в XX в. Он проанализировал положение и роль македонского языка в различные периоды нашего столетия и в разных регионах (Вардарском, Пиринском и Эгейском).

Г. Тодоровски проследил влияние на этнические процессы в Македонии выезда турок (в 50-х годах XX в.) из ее пределов. По переписи 1948 г. турки составляли 8,3% населения этой республики. Автор доклада отмечает, что обусловленное как внутренними, так и внешними (межгосударственными) факторами переселение турок в Турцию из этого региона, как и с Балканского полуострова в целом, началось сразу же после балканских войн. Из Македонии турки стали выезжать с 1951 г.; пик эмиграции пришелся на 1955 г., а в 1957 г. наметился спад. В эти годы кроме турок в Турцию выезжали также македонцы-мусульмане (торбеши) и албанцы. В докладе освещены также юридические аспекты, связанные с изменением гражданства лиц, переселяющихся в Турцию. В заключение Г. Тодоровски подчеркнул, что выезд турок не вызвал каких-либо политических потрясений, но оставил след во многих сферах жизни, отчасти нарушил семейные, дружеские и соседские связи.

Вне программы были заслушаны два сообщения: о современном политическом положении в Словении (А. Баша) и об этнических процессах в автономном крае Косово (М. Красничи).

Доклады участников совещания (и советских, и югославских) вызвали большой интерес, о чем свидетельствует широко развернувшаяся дискуссия.

Материалы этого совещания (доклады и дискуссия) в 1992 г. будут опубликованы.

Югославские коллеги — организаторы этого совещания, организовали его работу очень четко. И в заключение хочу отметить, что на протяжении всего нашего пребывания в Югославии мы чувствовали самое благоприятное отношение к нам, дружескую атмосферу, которую сумели создать организаторы встречи, а также их стремление продолжать сотрудничество с нами.

М. С. Кашуба

Примечания

¹ Совет академий АНИ осуществляет координацию ряда научно-организационных вопросов между академиями наук и искусств страны.

² Для координации исследований, ведущихся по идентичным научным дисциплинам в академических учреждениях всей страны, при академиях наук и искусств созданы специальные межакадемические комитеты. Комитет по изучению народов и народностей при Македонской АНИ возглавляет академик К. Томовски.