

Выпускъ № 89.

М. 3.

ОТДѢЛЪ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УЛУЧШЕНІЙ.

ГИДРОМЕТРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ВЪ ТУРКЕСТАНѢ.

Труды метеорологическаго Отдѣла.

Матеріалы по вопросу о зависимости режима туркестанскихъ рѣкъ отъ метеорологическихъ факторовъ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

**ЗАВИСИМОСТЬ РЕЖИМА Р. ЧИРЧИКА
ОТЪ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХЪ ФАКТОРОВЪ.**

Э. Ольдекопъ.

ТАШКЕНТЪ.

Service Hydrométrique au Turkestan

TRAVAUX DU BUREAU MÉTÉOROLOGIQUE

**Relation entre le régime de la rivière
Tchirtchik et les éléments météorologiques**

E. Oldekop

Tachkent 1918

ТАШКЕНТЪ

Тип. Краевого Союза Рабоч. Печатнаго Дѣла
1918 года.

М. 3.

ОТДѢЛЪ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УЛУЧШЕНІЙ.

ГИДРОМЕТРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ВЪ ТУРКЕСТАНѢ.

Труды метеорологическаго Отдѣла.

Матеріалы по вопросу о зависимости режима туркестанскихъ рѣкъ отъ метеорологическихъ факторовъ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

**ЗАВИСИМОСТЬ РЕЖИМА Р. ЧИРЧИКА
ОТЪ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХЪ ФАКТОРОВЪ.**

Э. Ольдекопъ.

ТАШКЕНТЪ.

Service Hydrométrique au Turkestan

TRAVAUX DU BUREAU MÉTÉOROLOGIQUE

**Relation entre le régime de la rivière
Tchirtchik et les éléments météorologiques**

E. Oldekop

Tachkent 1918

ТАШКЕНТЪ

Тип. Краевского Союза Рабоч. Печатнаго Дѣла
1918 года.

Зависимость Режима Чирчика отъ Метеорологическихъ Факторовъ.

Введение.

Предлагаемая въ настоящей статьѣ вниманію лицъ, интересующихся воднымъ хозяйствомъ Туркестана, попытка выяснить зависимость режима р. Чирчика отъ метеорологическихъ факторовъ должна, по предположеніямъ метеорологическаго отдѣла Гидрометрической Части, представлять собою первый выпускъ серии аналогичныхъ статей, разматривающихъ всѣ главныя водныя артеріи края. Цѣлью этихъ изслѣдованій является 1) теоретическое освѣщеніе вопроса о зависимости режима туркестанскихъ рѣкъ отъ метеорологическихъ факторовъ, вопроса представляющаго большой научный интересъ и непосредственно входящаго въ кругъ задачъ Гидрометрической Части въ Ташкентѣ, занимающейся всестороннимъ изученіемъ водныхъ богатствъ края; 2) выясненіе практическаго вопроса о возможности давать прогнозы расходовъ туркестанскихъ рѣкъ для нуждъ сельскаго хозяйства. Всякому знакомому съ той тѣсной связью, которая, благодаря искусственному орошенію, существуетъ между сельскимъ и воднымъ хозяйствомъ въ Туркестанѣ, ясно большое практическое значеніе этого вопроса.*)

Что касается выполненія вышеуказанныхъ задачъ въ настоящей работѣ, то авторъ считаетъ своимъ долгомъ указать на то, что вслѣдствіе крайней скудости матеріаловъ, главнымъ образомъ метеорологическихъ наблюденій, выполненіе это является по необходимости неполнымъ и лишь предварительнымъ. Въ будущемъ, по накопленіи болѣе богатаго матеріала, возможно будетъ гораздо болѣе детальное освѣщеніе даннаго вопроса. Все же авторъ, полагая, что и въ такомъ неполномъ видѣ предлагаемое изслѣдованіе, касающееся столь важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса, не будетъ лишено интереса, рѣшается опубликовать его, тѣмъ болѣе, что дожидаться накопленія матеріаловъ для болѣе детальныхъ изслѣдованій пришлось бы многіе годы.

Въ настоящей работѣ авторъ широко пользовался методомъ корреляціи, приобретающимъ все большее и большее распространеніе въ метеорологіи. Краткое изложеніе основныхъ понятій этого метода, поскольку это необходимо для пониманія дальнѣйшаго, дано въ приложеніи № 1 въ концѣ работы.

*) См. статью автора: «Къ вопросу о прогнозѣ расходовъ рѣкъ въ Туркестанѣ». Бюлл. Гидрометрич. Части 1917, № 1—3.

Наконецъ, необходимо еще отмѣтить, что всѣ, какъ метеорологическія, такъ и гидрометрическія данныя въ этой работѣ приведены по новому стилю.

Глава I.

Общая свѣдѣнія о бассейнѣ и водоносности Чирчика

Рѣка Чирчикъ, являющаяся правымъ притокомъ р. Сыръ-Дарьи, стекаетъ со склоновъ Таласскаго Алатау и его юго-западныхъ отроговъ. Площадь бассейна Чирчика равна приблиз. 16.090 кв. килом.; если же разсматривать лишь часть бассейна, лежащую выше Чимбайлыкской гидрометрической станціи (къ этой станціи относятся расходы рѣки, приведенные въ таблицѣ I въ концѣ статьи), то площадь этой части бассейна равняется*) 10.250 кв. верстъ или 11.660 кв. км.

Рѣка Чирчикъ образуется отъ сліянія двухъ рѣкъ, Чаткала съ лѣвой стороны и Пскема съ правой стороны. Ниже сліянія этихъ рѣкъ Чирчикъ не принимаетъ значительныхъ притоковъ, за исключеніемъ Угама, впадающаго въ него справа, выше Чимбайлыкской станціи. Въ низовьяхъ Чирчикъ теряетъ значительную часть своей воды на искусственное орошеніе, такъ какъ имъ орошается большой Ташкентскій оазисъ. Однако головы этихъ арыковъ находятся ниже Чимбайлыкской гидрометрической станціи. Такимъ образомъ режимъ рѣки у этой станціи является еще не искаженнымъ изъятіемъ воды на орошеніе.

Далеко преобладающая часть бассейна Чирчика гориста; только въ низовьяхъ рѣки, ниже Чимбайлика рельефъ бассейна принимаетъ холмистый характеръ, а ниже Ташкента переходитъ въ ровную степь. Вся площадь бассейна выше Чимбайлыкской гидрометрической станціи цѣлкомъ занята горами, а именно южнымъ склономъ главнаго хребта Таласскаго Ала-тау и простирающимся отъ него въ юго-западномъ направленіи слѣдующими тремя отрогами, носящими названія Чаткальскій, Пскемскій и Угамскій хребты. Таласскій Ала-тау, органичивающій съ сѣвера бассейнъ Чирчика, представляетъ собою водораздѣлъ между Чирчикомъ и Таласомъ. Чаткальскій хребетъ составляетъ водораздѣлъ между Чирчикомъ и рѣками ферганской долины; Пскемскій хребетъ раздѣляетъ бассейны Чаткала и Пскема, а Угамскій хребетъ въ сѣверной своей части раздѣляетъ бассейны Пскема и Арыса, а въ южной — бассейны Пскема и Угама. Наконецъ, къ бассейну Чирчика принадлежитъ еще и вое-

*) Указанная площадь бассейна найдена на основаніи 10-верстной карты Топографическаго Отдѣла. На основаніи 20-верстной карты, прилагаемой къ этой работѣ, площадь бассейна получается равной 10.540 кв. в. или 12.000 кв. км.

точный склонъ Келесскихъ горъ, составляющихъ водораздѣлъ между Угамомъ и Келесомъ.

Что касается высоты этихъ горныхъ хребтовъ, то она весьма различна для различныхъ хребтовъ и въ общемъ уменьшается въ направленіи сѣверо-востокъ на юго-западъ. Наибольшая высота достигается въ главномъ хребтѣ, Таласскомъ Ала-тау (въ верховьяхъ Пскема), гдѣ отдѣльныя вершины поднимаются до 16—17.000 футовъ. Довольно высокими являются также Пскемскій и Угамскій хребты (въ послѣднемъ вершины не ниже 12—12.500 футовъ), между тѣмъ какъ Келесскія горы значительно ниже предшествующихъ хребтовъ, далеко не доходя до снѣговой линіи.

Для характеристики общей многоводности Чирчика приводимъ слѣдующую таблицку, показывающую среднія величины мѣсячныхъ, полугодовыхъ и годовыхъ расходовъ за періодъ наблюденій съ 1900—1915 (по новому стилю)

Октябрь . . .	13. 7	куб. саж	въ сек.
Ноябрь . . .	12. 6	"	" " "
Декабрь . . .	10. 8	"	" " "
Январь . . .	9. 8	"	" " "
Февраль . . .	9. 4	"	" " "
Мартъ . . .	12. 0	"	" " "
Апрѣль . . .	27. 7	"	" " "
Май	52. 7	"	" " "
Іюнь	67. 5	"	" " "
Іюль	51. 9	"	" " "
Августъ . . .	31. 7	"	" " "
Сентябрь . . .	18. 8	"	" " "

Зимнее полугодіе (X—III): 11. 4 куб. саж. въ сек.

Лѣтнее полугодіе (IV—IX): 41. 7 " " " "

Годъ: 26. 6 " " " "

Годовой ходъ ежедневныхъ среднихъ величинъ расходовъ виденъ изъ графика № 1 въ концѣ статьи, относящагося къ 15-лѣтнему періоду 1900—1914. Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы и изъ графика, средний годовой ходъ характеризуется лишь однимъ максимумомъ и однимъ минимумомъ. Максимумъ падаетъ приблизительно на 15 іюня, минимумъ же, значительно менѣе рѣзко выраженный, растягивается на нѣсколько зимнихъ мѣсяцевъ (наименьшій средній суточный расходъ падаетъ на 13 февраля).

Если распределить годовую сумму расходов въ видѣ горизонтальнаго слоя по площади, равной площади бассейна Чирчика выше Чимбайлыка (11.660 кв. км.) то находимъ, что въ теченіе года стекаетъ съ поверхности бассейна слой воды толщиною въ 697,5 мм. или, круглымъ счетомъ, 700 мм.

Что касается климатическихъ условій въ бассейнѣ Чаткала, то въ задачи настоящей статьи не входитъ подробный разборъ этого вопроса, тѣмъ болѣе, что, при имѣющемся въ настоящее время матеріалѣ метеорологическихъ наблюденій, ни о какой детальной характеристикѣ климата горной области бассейна Чаткала не можетъ быть и рѣчи. Достаточно продолжительныя и надежныя наблюденія имѣются только на 2-хъ станціяхъ, Ташкентская Обсерваторія и станція въ Аулие-Ата, данными которыхъ мы и будемъ пользоваться въ нашей работѣ. Изъ нихъ первая расположена въ бассейнѣ Чирчика, но ниже мѣста измѣренія расходовъ (Чимбайлыкской станціи); вторая къ сѣверу отъ бассейна Чирчика на разстояніи около 85 км. отъ водораздѣла (Алатаускаго хребта). Высота первой станціи надъ уровнемъ моря равна 478 м., второй 620 м. Такимъ образомъ обѣ станціи находятся внѣ бассейна питанія, т. е. горной части бассейна Чирчика.

Приводимъ ниже мѣсячныя, полугодовыя и годовыя среднія осадковъ и температуры для обѣихъ станцій за 16-ти-лѣтній періодъ наблюденій, съ октября 1899 по сентябрь 1915 г.*)

Мѣсяцы	Осадки въ мм.		Средняя температура	
	Ташкентъ	Аулие-Ата	Ташкентъ	Аулие-Ата
Октябрь	32	36	11.9	8.6
Ноябрь	45	34	7.5	3.3
Декабрь	39	20	2.6	—1.2
Январь	54	28	—0.3	—4.3
Февраль	35	21	1.8	—3.0
Мартъ	56	36	7.5	2.5
Апрѣль	47	45	14.2	11.2
Май	36	50	20.5	18.1
Іюнь	13	29	25.3	22.4
Іюль	6	8	27.1	24.4
Августъ	1	6	24.8	21.8
Сентябрь	3	12	19.2	15.9
Зимн. полугод. .	260	175	5.2	1.0
Лѣтн. полугод. .	106	150	21.9	19.0
Годъ	366	325	13.5	10.0

*) Среднія температуры ст. Аулие-Ата выведены за 15 лѣтъ съ X 1899 по IX 1914.

Такъ какъ станціи Ташкентъ и Аулие-Ата обѣ являются низинными, то вышеприведенные метеорологическіе элементы ни въ какомъ случаѣ не могутъ характеризовать метеорологическія условія въ горной области. Въ лучшемъ случаѣ они могутъ дать только извѣстное представленіе о годовомъ ходѣ соотвѣствующихъ элементовъ въ горной части бассейна и то, конечно, только лишь въ самыхъ грубыхъ чертахъ. Въ этомъ отношеніи весьма важно отмѣтить, что осадки почти цѣлкомъ выпадаютъ въ теченіе зимы и весны; лѣтніе же мѣсяцы почти совершенно бездождны. Бездождіе лѣтнихъ мѣсяцевъ является характернымъ и для горной части бассейна, хотя и въ менѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ въ равнинѣ, насколько обѣ этомъ позволяютъ судить имѣющіеся скудные свѣдѣнія.

Отмѣтимъ еще, что абсолютныя количества осадковъ въ горахъ значительно больше, чѣмъ вышеприведенныя количества осадковъ на Ташкентской и Аулие-Атинской станціяхъ. Сказанное можно подтвердить слѣдующими данными.

1) Существуютъ, хотя и весьма недостаточныя наблюденія на небольшомъ числѣ горныхъ метеорологическихъ станцій. Приводимъ ниже среднія количества осадковъ для двухъ станцій: а) Чимбайлыкъ въ 56 километрахъ къ сѣверовостоку отъ Ташкента, въ долину Чирчика, на высотѣ около 670 м.; б) Актанъ въ 65 километрахъ къ сѣверовостоку отъ Ташкента, на южномъ склонѣ Сайрамскаго хребта, на высотѣ 1135 м. (Среднія величины, приведенныя для отдѣльныхъ станцій, не приведены къ общему періоду.)

Для станцій Чимбайлыкъ, въ среднемъ за 4 года съ X/1913 по IX/1916, получаютъ слѣдующія количества осадковъ (въ мм.)

Октябрь	45
Ноябрь	73
Декабрь	120
Январь	113
Февраль	31
Мартъ	114
Апрѣль	106
Май	26
Іюнь	9
Іюль	5
Августъ	1
Сентябрь	0
Зимн. полугод.	546
Лѣтн. полугод.	148
Годъ	694

Средняя годовая сумма осадковъ на ст. Акташъ за 4-лѣтіе 1901—1904 равна 1080 мм.*)

Вышеприведенныя данныя подтверждаютъ сказанное относительно увеличенія количества осадковъ въ горахъ, а также относительно бездождія лѣтнихъ мѣсяцевъ.

2) Извѣстное заключеніе относительно среднего количества выпадающихъ въ бассейнѣ питанія Чирчика осадковъ можно сдѣлать на основаніи средней высоты слоя, стекающей съ поверхности бассейна воды. Какъ мы уже видѣли, слой стекающей воды равняется 700 мм. Если бы мы знали коэффициентъ стока (т. е. отношеніе стока къ осадкамъ) для бассейна Чирчика, то на основаніи указанной величины стока мы нашли бы точную величину осадковъ. Не зная, однако, истинной величины коэффициента стока, мы можемъ слѣдующимъ теоретическимъ путемъ найти низшій предѣлъ для искомой величины осадковъ. Келлеромъ,**) на основаніи большого матеріала наблюденій, выведена зависимость между осадками, стокомъ и испареніемъ для рѣкъ средней Европы отъ Сѣвернаго и Балтійскаго моря до Альпъ, включительно. Если x = осадки, y = стокъ, Z = испареніе (всѣ величины выражены въ мм. слоя воды), то $Z = 0.058 x + 405$; $y = 0.942 x - 405$.

Изъ послѣдней формулы мы находимъ $x = \frac{y + 405}{0.942}$. Подставляя найденную для Чирчика величину $y = 700$ мм; получаемъ $x = 1173$ мм. и на основаніи первой формулы находимъ $Z = 473$ мм. Коэффициентъ стока или y/x получается равнымъ 0.60.

Относительно вышеприведенныхъ формулъ необходимо замѣтить, что онѣ *приблизительно* правильны только для климатическихъ условій Средней Европы. Въ бассейнѣ же Чирчика испаряемость, безъ сомнѣнія, больше, чѣмъ въ условіяхъ Средней Европы; поэтому нужно думать, что найденныя величины x и Z *меньше истинныхъ*, а коэффициентъ стока *больше истиннаго*.

Такимъ образомъ 1200 мм. можно считать за низшій предѣлъ среднего количества осадковъ, выпадающихъ въ бассейнѣ питанія Чирчика. Замѣтимъ что на основаніи „Климатическаго атласа Россійской Имперіи“ для бассейна Чирчика получается среднее годовое количество осадковъ, равное всего лишь

*) См. Бергъ. Поѣздка на ледники въ верховьяхъ Исфары. Изв. Турк. Отд. Русск. Геогр. Общ. 1907.

**) См. работу автора: „Объ испареніи съ поверхности рѣчныхъ бассейновъ“. Сборникъ трудовъ студентовъ, исполненныхъ при метеорологической Обсерваторіи Юрьевскаго Университета. Юрьевъ 1911. стр. 119.

300 мм., т. е. въ нѣсколько разъ меньше истиннаго. Такое расхожденіе объясняется, конечно, отсутствіемъ горныхъ метеорологическихъ станцій.

Глава II.

Снѣга и ледники въ бассейнѣ Чирчика.

Мощные горные хребты, входящіе въ составъ бассейна Чирчика, достигающіе въ наивысшихъ точкахъ громаднхъ высотъ въ 16—17.000 футовъ, мѣстами покрыты обширными фирновыми полями, питающими довольно значительное число ледниковъ. Тѣмъ не менѣе, необходимо признать, что оледенѣніе горныхъ хребтовъ Чирчика въ общемъ не является значительнымъ; при этомъ, конечно, степень оледенѣнія различныхъ хребтовъ весьма различна, въ зависимости отъ ихъ высоты, орографическихъ и климатическихъ условій.

Слабое оледенѣніе горныхъ хребтовъ въ бассейнѣ Чирчика, несмотря на сравнительно большую высоту ихъ, объясняется климатическими условіями, обуславливающими большую высоту снѣговой линіи. Приводимъ ниже встрѣтившіяся намъ въ литературѣ данныя относительно высоты снѣговой линіи въ бассейнѣ Чирчика. Согласно Сѣверцову,^{*)} высота снѣговой линіи на Таласскомъ Алатау въ концѣ іюня равна 3600 м. (= 11.810 ф.). Въ «Туркестанскомъ краѣ» князя Масальскаго для того же хребта указана высота снѣговой линіи не ниже 11.500—12.500 ф. (= 3500—3810 м.). На Чаткальскомъ хребтѣ, согласно Регелю^{**)} снѣговая линія лежитъ на высотѣ 3300—3400 м. (10.790—11.150 ф.) Наиболѣе детально разобранъ вопросъ о высотѣ снѣговой линіи въ Таласскомъ Алатау и его отрогахъ Махачекомъ въ его трудѣ: *Der westlichste Tienschan.*^{***)} На основаніи большого числа собственныхъ опредѣленій, онъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Въ разсматриваемой нами горной области высота снѣговой линіи колеблется въ предѣлахъ отъ 3350 до 4000 м. (10.990—13.120 ф.). При этомъ высота снѣговой линіи замѣтно возрастаетъ по направленію во внутрь горнаго массива, достигая наивысшаго положенія въ сѣверо-восточной части Чаткальскаго хребта. На главномъ хребтѣ Таласскаго Алатау высота снѣговой линіи 3450—3600 м. (11.320—11.810 ф.); на Чаткальскомъ

^{*)} Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde. Berlin. 1868. Стр. 425. (цитиров. по Махачеку).

^{**)} Petermanns Mitteil. 1879. Стр. 380.

^{***)} Peterm. Mitt. Erg.-Heft. № 176. 1912.

хребтъ 3700—4000 м. (12.140—13.120 ф.)^{*)} Замѣтное повышеніе высоты снѣговой линіи на Чаткальскомъ хребтѣ Махачекъ объясняетъ, главнымъ образомъ, уменьшеніемъ количества осадковъ по направленію во внутрь горнаго массива. Что касается высоты концовъ ледниковъ, то послѣдніе находятся все выше 3000 м. (= 9840 ф.); наиболее низко спускающійся ледникъ (Чотанскій № 1), согласно Махачеку, оканчивается на высотѣ 3080 м. (= 10.100 ф.).

На картѣ, приложенной къ статьѣ, сдѣлана попытка показать схематически распространеніе вѣчныхъ снѣговъ и ледниковъ въ бассейнѣ Чирчика. Нанесенныя на картѣ рѣки, составляющія Чирчикъ, скопированы съ карты Махачека, приложенной къ вышеупомянутому его труду. Снѣга же и ледники нанесены, главнымъ образомъ, на основаніи литературныхъ данныхъ,^{**)} отчасти также на основаніи геологической карты Туркестана Мушкетова и орографической карты Свѣрцова, приложенной къ его труду «Памиръ». Необходимо замѣтить, что данныя нашей карты являются лишь схематическими и, что касается ледниковъ по всей вѣроятности, далеко неполными. Объясняется это, какъ неизслѣдованностью нѣкоторыхъ областей, такъ и отсутствіемъ до настоящаго времени хорошей карты бассейна Чирчика; благодаря многочисленнымъ неточностямъ наиболее подробной изъ существующихъ картъ, а именно изданной Военно-Топографическимъ Отдѣломъ,^{***} согласованіе указаній различныхъ изслѣдователей и нанесеніе ледниковъ на карту представляется часто весьма затруднительнымъ и возможнымъ только при допущеніи довольно широкаго произвола. Ввиду вышензложеннаго отъ нашей карты нельзя требовать точнаго изображенія деталей распредѣленія вѣчныхъ снѣговъ и ледниковъ въ бассейнѣ Чирчика; цѣль карты дать лишь общее представленіе о степени оледенѣнія главныхъ составныхъ частей бассейна Чирчика.

Разсмотримъ теперь вкратцѣ отдѣльные горные хребты бассейна Чирчика

*) Отдѣльныя снѣговія пятна встрѣчаются, конечно, уже значительно ниже «климатической» снѣговой линіи тамъ, гдѣ орографическія условія способствуютъ сохраненію снѣга. Такъ напр., въ ущельѣ рѣки Кара-Касмакъ (одного изъ истоковъ Чаткала) первый снѣговой мостъ черезъ рѣку находился на высотѣ всего 2380 м. = 7800 ф., по опредѣленію автора въ іюль 1912 г.

**) Литература: 1. Machatschek: Der westlichste Tianschan. Peterm. Mitteil. Erg.-Heft № 176. 1912.

2. Федченко: Путешествіе въ западный Тянь-Шань и гипсометрическое описаніе ледниковъ западнаго Тянь-Шаня. Изв. И. Р. Г. О. т. 34. 1898.

3. Федченко. Въ западномъ Тянь-Шанѣ лѣтомъ 1902. Изв. И. Р. Г. О. т. 35 вып. 5. 1903.

4. Леоновъ. Ледники въ Таласскомъ Алатау. Изв. Турк. Отд. И. Р. Г. О. т. 1 вып. 1. 1898.

5. Кн. Масальскій. Туркестанскій Край 1913.

6. Шкапскій. 2 поѣздки въ горы Ташкентскаго уѣзда. Изв. И. Р. Г. О. т. 42 1906.

***) Въ горной части бассейна Чирчика, на сколько извѣстно автору, еще не произведено детальной съемки.

въ отношеніи ихъ оледенѣнія. Оледенѣніе Чаткальскаго хребта сравнительно невелико. Начиная съ сѣверовостока, вѣчные снѣга на немъ встрѣчаются на всей сѣверо-восточной части хребта до Афлатуна и нѣсколько къ югу отъ него. Здѣсь, повидимому, оледенѣніе хребта наиболѣе значительное; здѣсь же, согласно Махачеку, находятся два ледника въ верховьяхъ Афлатуна. Ледникъ имѣется также въ верховьяхъ Кара-туку, согласно сообщенію И. И. Вальтера, лично бывавшаго въ этихъ мѣстахъ. Часть хребта, отъ перевала Тузь-ашу и до перевала Джирданъ, безснѣжна. Весьма мало снѣга встрѣчается и въ наиболѣе восточной части хребта, несмотря на большую высоту его (пикъ Самсонова выше 4000 м.); тутъ, очевидно, сказывается вліяніе уменьшенія количества осадковъ съ углубленіемъ во внутрь горной области. Изъ болѣе южныхъ отроговъ Чаткальскаго хребта вѣчные снѣга, но только отдѣльными пятнами, встрѣчаются на хребтѣ между Терсомъ и Чаткаломъ. Нѣсколько больше снѣговъ на хребтѣ Арассанъ, между перевалами Джирданъ и Арассанъ; тамъ же ледникъ (весьма малыхъ размѣровъ) въ верховьяхъ р. Акъ-су, согласно Махачеку.

Далѣе къ западу, на небольшомъ отрогѣ Таласкаго Ала-тау, между Санталашемъ, правымъ притокомъ Чаткала, и Чаткаломъ извѣстно нѣсколько ледниковъ, а именно на западномъ склонѣ хребта въ мѣстности Джитты-Сандаля, находится, согласно Махачеку, 5 ледниковъ, принадлежащихъ къ бассейну Санталаша.

Наибольшаго развитія оледенѣніе достигаетъ въ верховьяхъ Пскема и его притока Ойганма на главномъ хребтѣ Таласскаго Ала-тау (къ востоку отъ пика Манасъ) и отрогахъ Пскемскаго хребта. На Пскемскомъ хребтѣ, раздѣляющемъ бассейны Пскема и Чаткала (въ сѣверной части онъ представляетъ собою водораздѣлъ бассейновъ Ойганма и Санталаша, являющихся, соответственно, притоками Пскема и Чаткала), снѣга и ледники извѣстны на обоихъ склонахъ его. Въ бассейнѣ Санталаша въ верховьяхъ правыхъ его притоковъ извѣстны 8 ледниковъ, а именно, 1) одинъ въ верховьяхъ Чакмака, согласно сообщенію И. И. Вальтера; 2) одинъ въ верховьяхъ Ишагульды (по десятиверстной картѣ Ишекъ?), согласно Федченко; 3) 4 ледника въ верховьяхъ р. Кашка-су, согласно Махачеку; 4) 2 ледника въ верховьяхъ Минбулака (по десятиверстной картѣ Каинды?), согласно Махачеку. Далѣе къ югу, на томъ же хребтѣ, у перевала Куляшу, согласно Махачеку, находится нѣсколько обширныхъ фирновыхъ полей, однако, безъ настоящихъ ледниковъ. На противоположной сторонѣ того же хребта, въ верховьяхъ лѣвыхъ притоковъ Ойганма, находятся согласно Федченко, 4 ледника, изъ нихъ два большихъ. Точное мѣстоположеніе ихъ не указано Федченко.

Далѣ къ западу рядъ ледниковъ извѣстенъ въ бассейнѣ Майдантала, праваго истока Пскема (лѣвый истокъ Ойганмъ). На горномъ хребтѣ между Майданталомъ и Ойганмомъ извѣстны 10 ледниковъ, изъ нихъ 4 въ верховьяхъ лѣвыхъ притоковъ Майдантала и 6 съ лѣвой же стороны Чотама (притока Майдантала). Всѣ эти ледники весьма незначительны; высоты ихъ концовъ равны, приблизительно 3000—3500 м.

На горномъ хребтѣ между верховьями Майдантала и Чотама извѣстно 5 весьма незначительныхъ ледниковъ, расположенныхъ въ бассейнѣ Майдантала, на правой сторонѣ рѣки. Согласно Махачеку это даже не настоящіе ледники, а скопленія льда, безъ настоящихъ фирновыхъ полей и языковъ. Относительно послѣднихъ ледниковъ показанія отдѣльныхъ авторовъ сильно расходятся между собою. На карту они не нанесены.

Наконецъ, нѣсколько ледниковъ извѣстны еще на Угамскомъ хребтѣ. Въ бассейнѣ Анаульгана, праваго притока Пскема, находятся, повидимому, не менѣе двухъ ледниковъ: одинъ въ верховьяхъ (по картѣ Леонова), другой у перевала Турпакъ-бель, (согласно Махачеку); согласно Федченко, у перевала Турпакъ-бель даже нѣсколько маленькихъ ледниковъ. Впрочемъ, трудно согласовать между собою указанія различныхъ изслѣдователей относительно ледниковъ этой рѣки. Въ верховьяхъ Аю-шура, праваго притока Пскема, находится также ледникъ, согласно Федченко.

Общее число открытыхъ до сихъ поръ въ бассейнѣ Чирчика ледниковъ, согласно вышеизложенному, приблизительно равно 34. Конечно, дѣйствительное число ледниковъ будетъ замѣтно больше, такъ какъ многія мѣстности являются еще недостаточно изслѣдованными.

Что касается размѣровъ ледниковъ, то большинство изъ извѣстныхъ ледниковъ весьма незначительно и даже наибольшіе изъ нихъ, согласно Махачеку, едва ли достигаютъ длины въ 3 км.

На основаніи всего вышеизложеннаго можно, принимая во вниманіе большую площадь бассейна Чирчика, утверждать, что оледенѣніе его является, дѣйствительно, незначительнымъ.

Глава III.

Гидрологическій, „гидрометеорологическій“ и гидрографическій годы въ режимѣ Чирчика.

Въ гидрологическихъ изслѣдованіяхъ обычно приходится, при разематриваніи годового періода въ жизни рѣки, выбирать начало года, не совпадающее

съ началомъ гражданскаго года;*) при этомъ начало года можетъ быть выбрано различно не только для различныхъ рѣкъ, но и для одной и той же рѣки, въ зависимости отъ тѣхъ условій, которымъ долженъ удовлетворять избранный годовой періодъ. Соображенія, на основаніи которыхъ можно выбирать начало годового періода, могутъ быть, повидимому, слѣдующія:

1) Можно разсматривать режимъ рѣки съ чисто гидрографической точки зрѣнія, т. е. задаваясь только цѣлью описанія режима рѣки, безъ сопоставленія его, напр., съ метеорологическими факторами. Если бы для данной рѣки ежегодно въ опредѣленное время года наблюдался одинъ и тотъ же режимъ, т. е. величина расхода въ этотъ моментъ оставалась бы постоянной изъ года въ годъ, то, съ точки зрѣнія чисто гидрографической, естественно принять этотъ моментъ за начало годового періода въ режимъ данной рѣки. Такой годъ можно было бы назвать «гидрографическимъ», въ отличіе отъ гидрологическаго, о которомъ будетъ рѣчь ниже. Конечно, въ дѣйствительности, въ режимъ рѣкъ не существуетъ такого момента, когда изъ года въ годъ повторяется одна и та же величина расходовъ. Все же, какъ извѣстно, для различныхъ мѣсяцевъ колебанія расходовъ изъ года въ годъ или измѣнчивость расходовъ весьма различны. Естественно, поэтому, начало «гидрографическаго» года приурочить къ тому моменту, когда измѣнчивость расходовъ наименьшая. Обычно, для рѣкъ умѣренныхъ широтъ этотъ моментъ будетъ наступать въ теченіе зимы.

Можно, впрочемъ, дать «гидрографическому» году еще и другое, хотя и менѣе удобное для практическихъ цѣлей, опредѣленіе, а именно, считать за гидрографическій годъ тотъ годовой періодъ, для котораго средняя измѣнчивость годового расхода наибольшая т. е. для котораго сумма расходовъ сильнѣе всего колеблется изъ года въ годъ. Легко видѣть, что измѣнчивость годового расхода будетъ зависеть отъ выбора начала года и что она будетъ въ общемъ тѣмъ меньше, чѣмъ больше измѣнчивость расходовъ въ моментъ, къ которому приурочено начало года. Сказанное можно подтвердить слѣдующимъ элементар-

*) Не считаемъ нужнымъ останавливаться на доказательствѣ того, что для гидрологическихъ изслѣдованій гражданскій годъ является обыкновенно непригоднымъ. Покажемъ только на примѣрѣ Чирчика, насколько неправильный выборъ начала годового періода можетъ затемнить существованіе связи между расходами и осадками. Дѣйствительно, если брать осадки и расходы за гражданскіе годы, то коэффициентъ корреляціи между ними получится равнымъ $+0.65$; если же приурочить начало года къ 1-му октября (начало гидрологическаго года для Чирчика), то коэффициентъ корреляціи получается равнымъ $+0.90$; какъ видно разница довольно велика. Данныя эти взяты изъ статьи автора въ отчетѣ Гидрометрической Части за 1911, въ которой специально разбирался этотъ вопросъ.

нымъ соображеніемъ. Сравнимъ между собою измѣнчивость расходовъ за годовые періоды, которые получаютъ, если приурочить начало года одинъ разъ къ серединѣ паводка, а другой разъ къ зимнему періоду. Въ первомъ случаѣ каждый паводокъ, слѣдовательно и паводокъ съ абсолютнымъ максимумомъ или минимумомъ расходовъ, распределяется на два года, между тѣмъ какъ во второмъ случаѣ каждый паводокъ входитъ цѣликомъ въ одинъ годъ. Очевидно, поэтому, можно ожидать, что въ первомъ случаѣ абсолютный максимумъ годового расхода, (который, главнымъ образомъ, зависитъ отъ расхода паводка) будетъ меньше, а абсолютный минимумъ больше, чѣмъ во второмъ, т. е. амплитуда колебанія годовыхъ расходовъ въ первомъ случаѣ меньше, чѣмъ во второмъ. Соответственно этому, и измѣнчивость годовыхъ величинъ расходовъ будетъ меньшей, если начало года приурочено къ серединѣ паводка, т. е. къ моменту, когда колебанія расходовъ изъ года въ годъ наибольшія, чѣмъ если начало года приурочено къ зимнему времени, когда измѣнчивость расходовъ ничтожна.

Такъ какъ, согласно вышесказанному, измѣнчивость годовыхъ расходовъ въ общемъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше измѣнчивость расходовъ въ моментъ начала года, то можно ожидать, что начало гидрографическаго года, выбранное согласно второму опредѣленію гидрографическаго года, будетъ, въ общемъ, при достаточномъ числѣ лѣтъ наблюденій, совпадать съ началомъ гидрографическаго года, выбраннымъ согласно первому опредѣленію гидрографическаго года.

2) При разборѣ зависимости режима рѣки отъ метеорологическихъ факторовъ, важно правильно выбрать начало годового періода, за который необходимо брать суммы осадковъ, для сопоставленія ихъ съ расходами рѣки. Очевидно, что наиболее естественнымъ началомъ года въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считать тотъ моментъ, когда начинается накопленіе зимнихъ осадковъ, расходуемыхъ затѣмъ въ теченіе лѣтняго полугодія. Указанный годовой періодъ можно было бы назвать «гидрометеорологическимъ». Очевидно, что начало «гидрометеорологическаго» года будетъ совпадать съ тѣмъ моментомъ, когда приходъ влаги въ бассейнъ рѣки сравняется съ расходомъ ея, т. е. когда расходъ рѣки $+$ подземный стокъ $+$ испареніе $=$ количеству выпадающихъ осадковъ.

Что касается температуры, являющейся для рѣкъ, питаемыхъ снѣгами горныхъ областей, не менѣе важнымъ фактомъ, чѣмъ осадки, то для нея выборъ начала года не имѣтъ особаго значенія, ибо, вообще, средняя годовая температура не играетъ большой роли въ гидрологическихъ изслѣдованіяхъ; важной является, преимущественно только лѣтняя температура.

3) Если разсматривать режимъ рѣки не съ чисто гидрографической точки зрѣнія, а имѣя въ виду зависимость режима отъ метеорологическихъ факторовъ, то для выясненія истиннаго характера этой зависимости правильный выборъ начала годового періода при вычисленіи расходовъ является не менѣе важнымъ, чѣмъ надлежащій выборъ начала вышеуказаннаго «гидрометеорологическаго года». Годовой періодъ, для котораго получается наиболѣе ясно выраженная зависимость расходовъ рѣки отъ метеорологическихъ факторовъ, можно условиться считать за «гидрологическій» годъ. Обычно въ литературѣ не различаютъ между гидрологическимъ и «гидрометеорологическимъ» годомъ, нужно думать, потому, что въ большинствѣ случаевъ «гидрометеорологическій» годъ будетъ совпадать съ гидрологическимъ. Однако, весьма возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ начала этихъ годовыхъ періодовъ не будутъ совпадать. Очевидно, этого можно ожидать для тѣхъ рѣкъ, зимнее питаніе которыхъ происходитъ исключительно на счетъ грунтовыхъ водъ, безъ участія въ немъ зимнихъ осадковъ. Для этихъ рѣкъ начало «гидрометеорологическаго» года, какъ обычно, падаетъ на осень или начало зимы (вообще на моментъ начала, накопленія зимняго запаса влаги), между тѣмъ какъ начало гидрологическаго года будетъ совпадать съ моментомъ начала расходванія зимнихъ запасовъ, т. е. придется на весну.

Укажемъ еще на одинъ возможный способъ опредѣленія начала «гидрометеорологическаго» года, дающаго, однако, не совѣмъ точные результаты. Способъ этотъ заключается въ слѣдующемъ. Необходимо опредѣлить температуру воздуха, при которой начинается весною таяніе зимнихъ запасовъ снѣга, выражающесся въ замѣтномъ повышеніи расходовъ рѣки. (При этомъ нѣтъ абсолютной необходимости въ опредѣленіи истинной температуры въ горной области, въ которой происходитъ накопленіе запасовъ снѣга; можно, съ извѣстнымъ приближеніемъ пользоваться наблюденіями и болѣе низкихъ станцій, на которыхъ, однако, ходъ температуры параллеленъ ходу температуры въ указанной болѣе высокой области.) Очевидно, что осенью при наступленіи температуры, равной вышеуказанной весенней, прекращается замѣтное таяніе снѣга въ горахъ. Моментъ наступленія этой температуры осенью можно было бы, по видимому, считать за начало «гидрометеорологическаго» года. Необходимо, однако, оговориться, что указанное правило дастъ, въ общемъ, слишкомъ позднюю дату для начала гидрологическаго года. Дѣйствительно, накопленіе зимнихъ запасовъ снѣга начинается уже тогда, когда приходъ влаги въ бассейнъ сравняется съ расходомъ ея, что будетъ, въ общемъ, имѣть мѣсто нѣсколько раньше момента

прекращенія таянія, точно такъ же, какъ и рѣкою накопленіе еще не превращается въ моментъ начала таянія, а продолжается еще нѣкоторое время до тѣхъ поръ, пока расходъ влаги не сравняется съ приходомъ. Ниже мы на частномъ примѣрѣ подтвердимъ правильность вышесказаннаго.

Вышеуказанные три годовыхъ періода, въ общемъ, что касается времени начала ихъ, конечно не совпадаютъ не только для различныхъ рѣкъ, но и для одной и той же рѣки. Если попытаться опредѣлить ихъ для Чирчика, то получаются слѣдующіе результаты.

Для опредѣленія начала «гидрографическаго» года, нами вычислены измѣнчивости*) расходовъ за отдѣльные мѣсяцы въ среднемъ за 16 лѣтъ, показанныя въ слѣдующей таблицѣ:

Январь	±	1.18	куб. саж.
Февраль	±	1.09	« «
Мартъ	±	2.61	« «
Апрѣль	±	8.34	« «
Май	±	11.49	« «
Іюнь	±	12.03	« «
Іюль	±	12.20	« «
Августъ	±	5.95	« «
Сентябрь	±	2.64	« «
Октябрь	±	1.73	« «
Ноябрь	±	2.30	« «
Декабрь	±	1.50	« «

Какъ видно, измѣнчивости мѣсячныхъ расходовъ имѣютъ рѣзко выраженный годовой ходъ съ максимумомъ въ іюлѣ и минимумомъ въ февралѣ. Такъ какъ, согласно вышеприведенному опредѣленію «гидрографическаго» года, начало его должно совпадать съ моментомъ, для котораго измѣнчивость расходовъ является наименьшей, то, очевидно, начало указанного года можно приурочить къ серединѣ февраля. Обыкновенно, впрочемъ, желательно приурочить начало года къ первому числу какого-нибудь мѣсяца. Въ данномъ случаѣ за начало «гидрографическаго» года слѣдуетъ считать 1-ое февраля. (Такъ какъ измѣнчивость въ январѣ меньше, чѣмъ въ мартѣ, то начало года нужно съ середины

*) Для опредѣленія измѣнчивости брались отклоненія отдѣльных мѣсячныхъ величинъ отъ арифметическаго средняго. Среднее изъ этихъ отклоненій, сложенныхъ не обращая вниманія на знакъ, и представляетъ собою измѣнчивость.

февраля перенести въ сторону января, а не въ сторону марта, т. е. на 1-е февраля.)

Можно попытаться опредѣлить начало «гидрографическаго» года, и по второму изъ вышеуказанныхъ способовъ, а именно, на основаніи измѣнчивости среднихъ годовыхъ расходовъ, считая за «гидрографическій» годъ таковой годовой періодъ, для котораго эта измѣнчивость наибольшая. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены измѣнчивости (въ среднемъ за 15 лѣтъ) среднихъ годовыхъ расходовъ для годовыхъ періодовъ съ различной начальной датой.

Годовой періодъ.		Измѣнчивость.
Съ января	по декабрь	± 4.66 куб. саж.
„ февраля	„ январь	± 4.61 „ „
„ марта	„ февраль	± 4.57 „ „
„ апрѣля	„ мартъ	± 4.55 „ „
„ мая	„ апрѣль	± 4.26 „ „
„ іюня	„ май	± 3.76 „ „
„ іюля	„ іюнь	± 3.52 „ „
„ августа	„ іюль	± 3.74 „ „
„ сентября	„ августъ	± 4.16 „ „
„ октября	„ сентябрь	± 4.37 „ „
„ ноября	„ октябрь	± 4.69 „ „
„ декабря	„ ноябрь	± 4.69 „ „

Какъ видно изъ таблицы, измѣнчивость расходовъ для годовыхъ періодовъ, начинающихся лѣтомъ, значительно меньше, чѣмъ для годовыхъ періодовъ, начинающихся зимою. Максимумъ измѣнчивости получается, если начало года приурочить къ 1-му ноябрю или 1-му декабря. Такимъ образомъ, согласно этой таблицѣ, за начало «гидрографическаго» года слѣдуетъ считать 1-е ноября или 1-ое декабря. Однако, измѣнчивости, получающіяся для годовыхъ періодовъ съ началомъ, совпадающимъ, соответственно съ 1-мъ ноябрю, 1-мъ декабря, 1-мъ января или 1-мъ февраля такъ мало разнятся между собою, что можно съ почти одинаковымъ правомъ любое изъ этихъ чиселъ считать за начало «гидрографическаго» года. Такимъ образомъ данныя второй таблицы не противорѣчатъ рѣзко результату, найденному по первой таблицѣ, согласно которому за начало гидрографическаго года слѣдуетъ считать 1-ое февраля. Необходимо, конечно, при разборѣ какъ первой, такъ и второй таблицы, имѣть въ виду, что, вслѣдствіе небольшого числа лѣтъ, на основаніи которыхъ онѣ выведены (15—16), найденныя измѣнчивости являюся не окончательно еще установленными.

Что касается начала „гидрометеорологического“ года, то оно должно совпадать съ началомъ накопленія снѣжныхъ запасовъ въ горахъ. Для удобства желательно, конечно, приурочить начало года къ первому дню какого-либо мѣсяца. Въ такомъ случаѣ, повидимому, представляется выборъ только между 1-мъ октября и 1-мъ ноября. (Первое сентября было-бы слишкомъ раннимъ началомъ года, потому что въ сентябрѣ при нормальныхъ условіяхъ повидимому еще не можетъ быть рѣчи о накопленіи замѣтныхъ запасовъ снѣга въ бассейнѣ Чирчика; первое же декабря было-бы, конечно, слишкомъ позднимъ началомъ года). Повидимому наиболѣе правильнымъ началомъ гидрометеорологического года является первое октября. Подтвержденіе сказаннаго будетъ приведено въ дальнѣйшемъ.

Наконецъ, что касается гидрологического года, то какъ увидимъ въ главахъ V и VI, за начало этого года слѣдуетъ также считать 1-ое октября.

Глава IV.

Общія замѣчанія относительно зависимости режима Чирчика отъ метеорологическихъ факторовъ.

Въ бассейнѣ Чирчика, лежащемъ выше мѣста измѣренія расходовъ (Чимбайлыкского поста), до самаго послѣдняго времени почти совсѣмъ не производились метеорологическія наблюденія. Изъ ближайшихъ къ бассейну питанія Чирчика метеорологическихъ станцій только для двухъ станцій (Ташкентъ и Аулие-Ата), какъ было указано въ главѣ I, имѣются достаточно продолжительныя и надежныя наблюденія. Конечно, при площади бассейна Чирчика (выше Чимбайлыка), равной 11.660 кв. км., двѣ метеорологическихъ станціи нужно считать крайне недостаточными для сколько-нибудь полного освѣщенія метеорологическихъ условій этого бассейна, особенно, если принять во вниманіе, что обѣ станціи расположены внѣ бассейна и обѣ станціи находятся на небольшой высотѣ надъ уровнемъ моря, въ то время, какъ бассейнъ питанія Чирчика относится къ горной, отчасти даже, какъ мы видѣли, къ высокогорной области. Если тѣмъ не менѣе, результаты сопоставленія метеорологическихъ элементовъ съ гидрометрическими являются, какъ мы увидимъ ниже, значительно лучшими, чѣмъ это можно было ожидать при указанной скудости метеорологическихъ данныхъ, то это нужно объяснить 1) удачнымъ мѣстоположеніемъ станцій, находящихся одна къ сѣверу, другая къ югу отъ бассейна, на линіи, дѣлящей бассейнъ пополамъ и расположенной, приблизительно, перпендикулярно къ направленію вѣтровъ, приносящихъ осадки; 2) тѣмъ, что для сопоставленія метеорологическихъ элементовъ съ гидрометрическими мы, въ суш-

ности, не нуждаемся въ знаніи истинныхъ количествъ осадковъ, выпадающихъ въ бассейнѣ питанія рѣки или истинной средней температуры въ бассейнѣ. Въ большинствѣ случаевъ достаточно знать лишь относительныя колебанія этихъ элементовъ изъ года въ годъ, а для этой цѣли требуется, конечно, значительно меньшее число станцій, чѣмъ для опредѣленія истинныхъ среднихъ величинъ. Все же, несмотря на указанныя обстоятельства, число имѣющихся въ нашемъ распоряженіи станцій нельзя не считать весьма недостаточнымъ и это нужно имѣть въ виду при оцѣнкѣ приводимыхъ ниже результатовъ сопоставленій метеорологическихъ и гидрометрическихъ элементовъ. Очевидно, что вліяніе недостаточной точности метеорологическихъ элементовъ скажется въ томъ, что различныя зависимости расходовъ рѣки отъ метеорологическихъ факторовъ въ дѣйствительности будутъ болѣе тѣсными, чѣмъ находимыя нами помощью вычисленій, или, выражаясь математически, истинные коэффициенты корреляціи будутъ, въ общемъ, нѣсколько больше найденныхъ нами. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что на настоящую работу слѣдуетъ смотрѣть какъ на предварительную попытку, могущую лишь до извѣстной степени освѣтить разбираемый вопросъ и долженствующую облегчить производство въ будущемъ болѣе полныхъ изслѣдованій на основаніи болѣе надежнаго матеріала.

При сопоставленіи метеорологическихъ элементовъ и расходовъ мы будемъ въ дальнѣйшемъ придерживаться слѣдующаго порядка. Сначала разсмотримъ расходы за годовые и полугодовые періоды, затѣмъ мѣсячные расходы и, наконецъ, кратковременныя колебанія расходовъ, имѣя при всѣхъ этихъ сопоставленіяхъ въ виду возможность использования найденныхъ зависимостей для прогноза расходовъ рѣки. Наконецъ, разсмотримъ вопросъ о прогнозѣ расходовъ на основаніи метеорологическихъ факторовъ. Необходимо еще указать на то, что, если нѣтъ оговорокъ, метеорологическія данныя представляютъ собою всегда арифметическое среднее изъ наблюдений въ Ташкентѣ и Аулие-Ата, а также что всѣ данныя, какъ метеорологическія, такъ и гидрометрическія, относятся къ новому стилю.

Глава V.

Расходы за гидрологическій годъ.

Для выясненія начала «гидрометеорологическаго» года, нами сдѣланы сопоставленія осадковъ съ расходами лѣтняго полугодія, которыя, какъ будетъ показано въ главѣ VII приводятъ къ заключенію, что за начало «гидрометеорологическаго» года для р. Чирчика слѣдуетъ считать 1-ое октябрю. Что касается

начала гидрологического года, то можно сделать следующие два наиболее вероятных предположения: или оно совпадает с началом «гидрометеорологического» года, или же его нужно приурочить к началу весеннего паводка. Первое имело бы место в том случае, если бы осадки зимнего полугодия непосредственно участвовали в питании реки в течение этого полугодия, в противном же случае, т. е. в случае исключительно грунтового питания реки зимою, имело бы место второе предположение. Как увидим ниже в главе VI, осадки зимнего полугодия оказывают весьма заметное влияние на зимние расходы; следовательно, нужно полагать, что начало гидрологического года совпадает с началом «гидрометеорологического». Сказанное можно еще подтвердить следующими коэффициентами корреляции, характеризующими связь между осадками за период с 1-го октября по 31-ое мая*) с одной стороны и расходами за годовые периоды, начинающиеся соответственно, 1-го октября, 1-го декабря, 1-го февраля и 1-го апреля, с другой стороны. Получающиеся при этом коэффициенты корреляции показаны в следующей табличке:

- 1) Год с I/X по 30/IX : $r = +0.92$
- 2) „ „ I/XII „ 30/XI : $r = +0.91$
- 3) „ „ I/II „ 31/I : $r = +0.91$
- 4) „ „ I/IV „ 31/III : $r = +0.90$

Мы видим, что хотя разности между приведенными четырьмя коэффициентами корреляции и не велики, все же наибольший коэффициент корреляции, получается в первом случае, что указывает на то, что начало гидрологического года для Чирчика совпадает с началом «гидрометеорологического».

Как показывает величина первого из вышеприведенных коэффициентов корреляции, весьма близкая к единице, зависимость расходов за гидрологический год от осадков за период с октября по май является весьма тесной. В правильности сказанного наглядно убеждает также и график № IV, на котором нанесены в виде ломанных линий колебания из года в год истинных величин расходов за гидрологический год и расходов, вычисленных на основании количества осадков по формуле:

$$y = 0.0671 x + 6.3;$$

где y = средний расход за гидрологический год в куб. саж., а x = сумма осадков за период с октября по май в миллиметрах. Формула эта позволяет вычислить средний расход за гидрологический год со средней квад-

*) Осадки с июня по сентябрь не играют заметной роли в питании реки, почему они в данном случае и не приняты во внимание.

ратичной ошибкой, равной всего ± 2.06 куб. саж. или 7.7% средней величины расхода за гидрологический годъ. Для сравненія замѣтимъ, что квадратичная измѣнчивость расходовъ равна ± 5.25 куб. саж.*)

Чтобы познакомиться нѣсколько ближе съ характеромъ зависимости расходовъ отъ осадковъ, возьмемъ осадки не за указанный выше періодъ, а за весь гидрологический годъ. Въ этомъ случаѣ коэффициентъ корреляціи между расходами и осадками получается равнымъ $+ 0.86$, т. е. меньшимъ, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ. Этотъ интересный результатъ указываетъ на то, что на расходы Чирчика лѣтніе осадки замѣтнаго вліянія не оказываютъ.

Если же брать осадки за меньшій періодъ, чѣмъ взятый нами періодъ съ октября по май, а именно только за зимнее полугодіе, съ октября по мартъ то, опять-таки, мы находимъ меньшій коэффициентъ корреляціи, чѣмъ въ первомъ случаѣ, а именно $+ 0.87$.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что на расходы Чирчика вліяютъ не только осадки зимняго полугодія, но и осадки весеннихъ мѣсяцевъ, лѣтніе же осадки на расходы замѣтнаго вліянія не оказываютъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что Чирчикъ, несмотря на существованіе ряда ледниковъ въ его бассейнѣ, близко примыкаетъ къ типу „снѣговыхъ“ рѣкъ, питаніе которыхъ происходитъ на счетъ запасовъ снѣга, выпадающаго и расходимаго въ теченіе періода не болѣе года.**)

Что касается вліянія температуры на расходы, то мы его рассмотримъ ниже при разборѣ вліянія метеорологическихъ факторовъ на расходы лѣтняго полугодія.

Глава VI.

Расходы за зимнее полугодіе.

Въ питаніи рѣки Чирчика въ теченіе зимняго полугодія (съ октября по мартъ) весьма замѣтную роль играютъ грунтовые воды, что можно доказать слѣдующими соображеніями.

*) Какъ мы выше указали, осадки вычислялись на основаніи наблюденій двухъ станцій, Ташкентъ и Аулие-Ата, и представляютъ собою арифметическое среднее изъ наблюденій этихъ станцій. Для того, чтобы выяснитъ, съ какимъ вѣсомъ слѣдовало бы брать данныя каждой станціи, нами вычислены коэффициенты корреляціи между расходами за гидрологический годъ и осадками съ октября по май для Ташкента и Аулие-Ата въ отдѣльности. Для осадковъ Ташкента коэффициентъ корреляціи равенъ $+ 0.81$; для Аулие-Ата $+ 0.84$, т. е. оба коэффициента приблизительно равны. Изъ этого слѣдуетъ, что при вычисленіи средней величины осадковъ слѣдуетъ осадки для Ташкента и для Аулие-Ата брать съ одинаковымъ вѣсомъ, т. е. поступать такъ, какъ мы и поступили.

**) „Снѣговыми“ эти рѣки названы въ отличіе отъ ледниковыхъ, питаніе которыхъ происходитъ главнымъ образомъ, на счетъ ледниковъ, т. е. запасовъ „вѣчныхъ“ снѣговъ.

1) Характеръ питанія рѣки подземнымъ или поверхностнымъ стокомъ долженъ сказаться на измѣнчивости расходовъ рѣки въ періоды съ преобладаніемъ того или другого способа питанія. Какъ извѣстно, при грунтовомъ питаніи измѣнчивость расходовъ значительно меньше, чѣмъ при питаніи поверхностнымъ стокомъ. Сказанное вполнѣ подтверждается и для Чирчика. Какъ видно изъ таблицы въ главѣ III, измѣнчивость расходовъ въ зимніе мѣсяцы во много разъ меньше измѣнчивости въ лѣтніе мѣсяцы. Въ среднемъ измѣнчивость расходовъ за зимнее полугодіе равна ± 1.60 куб. саж., въ то время какъ измѣнчивость расходовъ за лѣтнее полугодіе равна ± 8.15 куб. саж.

2) Для зимнихъ мѣсяцевъ возможно и непосредственное приблизительное опредѣленіе величины подземнаго питанія рѣки. Для этого необходимо отобрать періоды, когда, на основаніи низкой температуры воздуха, можно полагать, что поверхностный стокъ воды прекратился; очевидно, что расходъ воды въ рѣкѣ за это время и будетъ представлять собою расходъ грунтовыхъ водъ.*)

Нами отобраны за все время наблюденій всѣ періоды, продолжительностью не менѣе пяти дней, въ теченіе которыхъ средняя суточная температура въ Ташкентѣ не поднималась выше -6° . Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены эти періоды, а также минимумы суточныхъ расходовъ, наблюдавшіеся въ теченіе этихъ періодовъ.

Періоды съ температурой. $\leq -6^{\circ}$	Минимумъ расходовъ.
1901 : 10/I—14/I	8.6
1902 : 26/I— 2 II	12.0
1903 : 21/I—27/I	11.0
1904 : 8/I—21/I	9.2
1905 : 20/I—30/I	7.7
1906 : 6/I—11/I	8.0
1907 : —	—
1908 : —	—
1909 : —	—
1910 : 27/XI—1/XII	8.0
1911 : —	—
1912 : —	—
1913 : —	—
1914 : } 30/XII—3/I	7.8
1915 : }	

*) Необходимо замѣтить, что и ледники участвуютъ въ питаніи рѣки зимою, ибо, благодаря теплотѣ земной коры, таяніе ихъ не прекращается и зимою. Однако, если принять во вниманіе незначительное оледенѣніе бассейна Чирчика, то участіемъ ледниковъ въ питаніи Чирчича зимою можно пренебречь.

Арифметическое среднее изъ минимальныхъ расходовъ, приведенныхъ въ таблицѣ равно 9.0 куб. саж. Эта величина и представляетъ собою, приблизительно, средній расходъ грунтовыхъ водъ для Чирчика за періодъ съ декабря по январь. Если предположить, что и въ теченіе остальныхъ мѣсяцевъ зимняго полугодія грунтовое питаніе рѣки равно этой же величинѣ, то, такъ какъ средній расходъ за зимнее полугодіе равенъ всего 11.4 куб. саж., на долю поверхностного стока въ зимнемъ полугодіи приходится всего 2.4 куб. саж. или 21%. Конечно, этотъ результатъ можетъ считаться лишь приблизительно вѣрнымъ.

Обратимся теперь къ выясненію вопроса, отъ какихъ метеорологическихъ факторовъ зависятъ колебанія изъ года въ годъ средней величины расхода Чирчика за зимнее полугодіе. Вычисляя коэффициентъ корреляціи между расходами и осадками зимняго полугодія, мы находимъ его равнымъ $+ 0.72$. Значительная величина этого коэффициента доказываетъ, что расходы за зимнее полугодіе зависятъ главнымъ образомъ отъ осадковъ за зимнее же полугодіе. Зависимость эта выражается въ видѣ слѣдующей формулы:

$$y = 0,0194 x + 7.2,$$

гдѣ x = сумма осадковъ за зимнее полугодіе, а y = средній расходъ за зимнее полугодіе въ куб. саж.

Какъ мы выше указали, расходъ Чирчика за зимнее полугодія складывается изъ подземнаго и поверхностнаго стока. Последний, нужно полагать, играетъ замѣтную роль только въ теченіе наиболее теплыхъ мѣсяцевъ зимняго полугодія, а именно, октября, ноября и марта; въ теченіе же зимы, т. е. съ декабря по февраль, питаніе рѣки, повидимому, происходитъ почти исключительно на счетъ грунтовыхъ водъ. Чтобы выяснитъ зависимость расходовъ за три зимнихъ мѣсяца отъ осадковъ, вычислимъ коэффициентъ корреляціи между указанными расходами и осадками за періодъ съ октября по февраль. Коэффициентъ корреляціи равенъ $+ 0.79$. Изъ этого можно вывести весьма интересное заключеніе, а именно, что и грунтовое питаніе Чирчика зимою зависитъ отъ осадковъ зимняго же полугодія. Замѣтимъ, что еще бѣльшая величина коэффициента корреляціи получается, если въ суммѣ осадковъ съ октября по февраль осадки за октябрь и ноябрь брать съ двойнымъ вѣсомъ. Коэффициентъ корреляціи въ этомъ случаѣ равенъ $+ 0.81$. Очевидно, это нужно объяснить тѣмъ, что для грунтового питанія рѣки зимою осадки осеннихъ мѣсяцевъ важнѣе осадковъ зимнихъ мѣсяцевъ, что и слѣдовало ожидать, ибо первые выпадаютъ преимущественно въ жидкомъ, вторые же въ твердомъ состояніи. Сказанное мы можемъ подтвердить еще, вычисляя коэффициентъ корреляціи между расходами

зимнихъ мѣсяцевъ (декабрь—февраль) и осадками за эти же мѣсяцы. Коэффициентъ корреляціи получается равнымъ $+0.45$, т. е. значительно меньше, чѣмъ если принимать во вниманіе, кромѣ осадковъ зимнихъ мѣсяцевъ, еще и осадки осеннихъ мѣсяцевъ.

Кромѣ вліянія осадковъ, необходимо выяснитъ еще и вліяніе температуры на расходы. Вліяніе это могло бы выразиться въ томъ, что при болѣе высокой температурѣ зимняго полугодія, благодаря болѣе частымъ и интенсивнымъ оттепелямъ, расходъ рѣкъ былъ бы повышенъ и наоборотъ. Для выясненія этого вопроса нами вычислены коэффициенты корреляціи между расходами зимняго полугодія и средней температурой зимняго полугодія какъ средней суточной, такъ и въ 1 ч. д.*) Въ первомъ случаѣ коэффициентъ корреляціи равенъ -0.19 , во второмъ -0.32 . Отрицательный знакъ этихъ коэффициентовъ указывалъ бы на существованіе обратной зависимости между температурой и расходами, однако, вслѣдствіе незначительности ихъ абсолютной величины, имъ нельзя придавать какого-либо реального значенія. Можно только сдѣлать выводъ, что между расходами за зимнее полугодіе и температурой зимняго полугодія не существуетъ замѣтной связи.

Можно было бы еще сдѣлать предположеніе, что связь между расходами и температурой ступенчата благодаря существованію обратной зависимости между температурой и осадками. Дѣйствительно, если бы существовала такая зависимость между осадками и температурой зимняго полугодія, то, такъ какъ расходы находятся въ прямой зависимости отъ осадковъ, этимъ могла бы затѣмняться прямая зависимость расходовъ отъ температуры. Однако, такой зависимости между осадками и температурой не существуетъ, какъ показываетъ ничтожная величина коэффициента корреляціи: $+0.08$. Такимъ образомъ, остается только заключеніе, что, дѣйствительно, колебанія изъ года въ годъ среднихъ величинъ расходовъ зимняго полугодія не зависятъ отъ температуры, а только отъ осадковъ.

Найденный нами результатъ имѣетъ извѣстное значеніе при рѣшеніи вопроса о началѣ гидрологическаго года. Очевидно, что если осадки зимняго полугодія уже отчасти расходуются на зимній стокъ, то начало гидрологическаго года слѣдуетъ приурочить не къ началу весенняго паводка, а къ началу „гидрометеорологическаго“ года, за которое, какъ мы ниже увидимъ, можно считать 1-ое октября. Сказанное можно подтвердить еще и слѣдующимъ образомъ: если гидрологическій годъ начинается осенью, а не весной, то нужно ожидать, что

*) Для сопоставленій съ колебаніями расходовъ рѣкъ температура въ 1 ч. д. является, повидимому, болѣе пригодной, чѣмъ средняя суточная.

связь между расходами зимняго и слѣдующаго за нимъ лѣтняго полугодія будетъ тѣснѣе, чѣмъ между расходами зимняго и предшествующаго ему лѣтняго полугодія. Для Чирчика коэффициентъ корреляціи въ первомъ случаѣ равенъ $+0.67$, во второмъ $+0.44$. Значитъ, дѣйствительно, расходъ за зимнее полугодіе болѣе тѣсно связанъ съ расходомъ за слѣдующее полугодіе и начало гидрологическаго года нужно отнести къ осени.

Глава VII.

Расходы за лѣтнее полугодіе.

На основаніи того, что было выше сказано относительно зависимости расходовъ за гидрологическій годъ отъ осадковъ, можно ожидать, что и между расходами лѣтняго полугодія (съ апрѣля по сентябрь) и осадками должна существовать извѣстная зависимость. Если вычислить коэффициентъ корреляціи между расходами лѣтняго полугодія и суммой осадковъ за періодъ съ октября по май (за базовой періодъ получалась наиболѣе тѣсная зависимость между осадками и расходами за гидрологическій годъ), то коэффициентъ корреляціи получается равнымъ $+0.91$. Такая большая величина коэффициента указываетъ, что средняя величина расходовъ за лѣтнее полугодіе дѣйствительно находится въ тѣсной зависимости отъ осадковъ, выпавшихъ за указанный промежутокъ времени. Зависимость эта математически выражается въ видѣ слѣдующей формулы:

$$y = 0,1152 x - 7,0,$$

гдѣ x = сумма осадковъ за время съ октября по май въ мм., а y = средній расходъ за лѣтнее полугодіе въ куб. саж. Средняя квадратичная ошибка этой формулы равна 3.85 куб. саж., что составляетъ 9% средней величины расходовъ за лѣтнее полугодіе.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію зависимости расходовъ лѣтняго полугодія отъ зимнихъ осадковъ, взятыхъ за періодъ времени, кончающійся уже мартомъ. Выясненіе этой зависимости является интереснымъ въ связи съ вопросомъ о возможности дать прогнозъ ожидаемой величины расходовъ за лѣтнее полугодіе на основаніи зимнихъ осадковъ. Для того, чтобы установить начало того періода, за который слѣдуетъ брать осадки для того, чтобы получилась наиболѣе тѣсная зависимость между осадками, выпадающими до начала лѣтняго полугодія и расходами за это полугодіе, нами взяты періоды съ сентября по мартъ, съ октября по мартъ и съ ноября по мартъ. Для осадковъ за указанные

періоды и расходовъ за лѣтнее полугодіе получаютъ слѣдующіе коэффиціенты корреляціи:

1) съ сентябрю по мартъ: $+ 0.85$.

2) „ октября „ „ $+ 0.85$.

3) „ ноября „ „ $+ 0.82$.

вышеприведенные коэффиціенты корреляціи позволяютъ дѣлать нѣсколько важныхъ выводовъ.

1) Между расходами лѣтняго полугодія и предшествующими имъ по времени зимними осадками существуетъ весьма тѣсная зависимость, какъ видно изъ большого численнаго значенія вышеприведенныхъ коэффиціентовъ корреляціи. Если брать осадки съ октября по мартъ, то эта зависимость математически выражается формулой

$$y = 0,1085 x + 18,5,$$

гдѣ x = сумма осадковъ, а y = расходы за лѣтнее полугодіе. По этой формулѣ, слѣдовательно, можно давать прогнозъ расходовъ лѣтняго полугодія. Къ этому вопросу мы еще вернемся въ главѣ X.

2) Вышеприведенные коэффиціенты корреляціи оказываются значительно меньшими, чѣмъ коэффиціентъ корреляціи, который мы нашли для осадковъ, взятыхъ за періодъ съ октября по май ($= + 0.91$). Очевидно, что на основаніи этого можно заключить, что на лѣтніе расходы вліяютъ не только осадки зимняго полугодія, но и осадки за апрѣль и май. Этого слѣдовало ожидать на основаніи аналогичнаго результата, найденнаго для гидрологическаго года.

3) Вышеприведенные коэффиціенты корреляціи позволяютъ также сдѣлать извѣстное заключеніе относительно начала «гидрометеорологическаго» года.*) Хотя разности между указанными коэффиціентами корреляціи незначительны, все же мы находимъ нѣсколько меньшій коэффиціентъ корреляціи, если брать сумму осадковъ, начиная съ ноября, чѣмъ, если ее брать, начиная съ октября. Очевидно, что это говоритъ въ пользу нашего предположенія о томъ, что за начало «гидрометеорологическаго» года слѣдуетъ считать не 1-ое ноября, а 1-ое октября. О томъ, что 1-ое сентября, вслѣдствіе незначительнаго количества осадковъ и высокой температуры въ сентябрѣ, не можетъ считаться за начало «гидрометеорологическаго» года, мы уже выше говорили.

*) Считаемъ необходимымъ еще разъ подчеркнуть, что ввиду небольшого числа лѣтъ наблюденій и большихъ вслѣдствіе этого, вѣроятныхъ ошибокъ коэффиціентовъ корреляціи, всѣ выводы, основанные лишь на небольшихъ разностяхъ между отдѣльными коэффиціентами корреляціи, нужно считать не строго доказанными, а лишь болѣе или менѣе вѣроятными.

Тутъ будетъ уместно сказать нѣсколько словъ относительно способа опредѣленія начала «гидрометеорологическаго» года, о которомъ мы упоминали въ главѣ III. Способъ этотъ заключается въ томъ, что опредѣляется нормальная температура воздуха, соответствующая нормальному сроку начала таянія снѣговъ весною. Сроку наступленія этой температуры осенью и слѣдуетъ считать за начало «гидрометеорологическаго» года. Какъ видно изъ графикъ № 1, представляющаго собою кривую годового колебанія расходовъ Чирчика, начало таянія можно приурочить къ 21-му марта по нов. ст. Какъ легко найти помощью интерполяціи, на основаніи данныхъ таблицы X, средняя температура воздуха въ 1 ч. дня 21-го марта равна приблизительно $10^{\circ}, 5$; осенью такая же температура наступаетъ приблизительно 14-го ноябрю. Этотъ срокъ и слѣдовало бы, если пользоваться изложеннымъ способомъ, считать за начало «гидрометеорологическаго» года для Чирчика. Въ действительности же, какъ мы видѣли начало «гидрометеорологическаго» года можно отнести къ 1-му октябрю. Этимъ подтверждается высказанное нами выше предположеніе о томъ, что разсматриваемый способъ даетъ слишкомъ поздній срокъ для начала «гидрометеорологическаго» года.

Чтобы выяснитъ относительную важность для расходовъ лѣтняго полугодія осадковъ, выпадающихъ за различныя части разсматриваемаго нами періода (съ октябрю по май), вычислимъ отдѣльно коэффициенты корреляціи между расходами лѣтняго полугодія и осадками за трехмѣсячные періоды, начинающіеся послѣдовательно съ октябрю, ноябрю, декабрю, января, февраля и марта. Коэффициенты эти показаны въ слѣдующей табличкѣ:

- | | | |
|----|-------------------------------|--------------|
| 1) | осадки съ октябрю по декабрь; | $r = + 0.72$ |
| 2) | „ „ ноябрю „ январь | $r = + 0.68$ |
| 3) | „ „ декабрю „ февраль | $r = + 0.63$ |
| 4) | „ „ январю „ мартъ | $r = + 0.79$ |
| 5) | „ „ февралю „ апрѣль | $r = + 0.56$ |
| 6) | „ „ марту „ май | $r = + 0.39$ |

Изъ приведенной таблицы видно, что осадки съ октябрю по мартъ значительно болѣе тѣсно связаны съ расходами лѣтняго полугодія, чѣмъ осадки за апрѣль и май; (хотя и послѣдніе оказываютъ извѣстное вліяніе, какъ мы уже выше видѣли). Необходимо еще отмѣтить, что, какъ показываетъ сравненіе между собою первыхъ четырехъ коэффициентовъ корреляціи осадки отдѣльныхъ мѣсяцевъ зимняго полугодія, являются приблизительно одинаково тѣсно связанными съ расходами лѣтняго полугодія; поэтому при вычисленіи зависимости лѣтнихъ расходовъ отъ осадковъ зимняго полугодія нѣтъ надобности брать осадки отдѣльныхъ мѣсяцевъ съ различнымъ вѣсомъ.

Интересно выяснить вопрос, не улучшается ли зависимость лѣтныхъ расходовъ отъ осадковъ, если брать, вмѣсто шести мѣсяцевъ лѣтнаго полугодія, пять или семь, соответственно, отбрасывая сентябрь или же прибавляя октябрь. Выясненіе этого вопроса важно для выбора въ дальнѣйшемъ наиболее точной формулы для прогноза лѣтныхъ расходовъ. Коэффициенты корреляціи, получающіеся при сопоставленіи осадковъ съ октябрѣ по май, соответственно, съ расходами за пять, шесть и семь мѣсяцевъ, показаны въ нижеслѣдующей табл. ичѣ.

- 1) расходы съ апрѣля по августъ : = + 0,91;
- 2) " " " " сентябрь : = + 0,91;
- 3) " " " " октябрь : = + 0,91;

Какъ видно изъ таблички, коэффициенты корреляціи получаются одинаковыми для всѣхъ 3-хъ случаевъ. Такимъ образомъ нѣтъ надобности въ удлинении или укорочении принятаго нами 6-тимѣсячнаго періода.

Обращаясь къ разбору вопроса о вліяніи температуры на величину среднего расхода за лѣтнее полугодіе, замѣтимъ, что если бы въ бассейнѣ Чирчика совершенно отсутствовали запасы вѣчныхъ снѣговъ, т. е. если бы весь запасъ снѣга, вынавіній зимою, безъ остатка стекалъ въ теченіе лѣтнаго полугодія, то можно было бы, утверждать, что о вліяніи температуры на величину расхода за лѣтнее полугодіе не можетъ быть и рѣчи.*)

Но такъ какъ въ бассейнѣ Чирчика существуютъ извѣстные запасы вѣчнаго снѣга (какъ мы видѣли въ главѣ II), то можно ожидать, что температура будетъ оказывать извѣстное вліяніе на общую сумму расходовъ за лѣтнее полугодіе. Однако, уже на основаніи вышеизложеннаго можно ожидать, что это вліяніе не можетъ быть значительнымъ. Это слѣдуетъ изъ весьма тѣсной зависимости между расходами лѣтнаго полугодія и зимними осадками, благодаря которой лѣтніе расходы почти цѣликомъ зависятъ отъ зимнихъ осадковъ. Чтобы подтвердить это, достаточно указать на то, что коэффициентъ корреляціи между расходами лѣтнаго полугодія и среднею температурою лѣтнаго полугодія въ 1 ч. д. равенъ всего — 0.02. Ничтожная величина этого коэффициента указываетъ на отсутствіе замѣтной связи между указанными величинами. Отсутствіе связи между температурой и общей суммой расходовъ нужно объяснить незначительностью запасовъ вѣчныхъ снѣговъ въ бассейнѣ Чирчика. Повидимому

*) Мы имѣемъ тутъ въ виду, конечно, только вліяніе температуры на общую сумму лѣтныхъ расходовъ, а не на колебанія расходовъ въ теченіе отдѣльныхъ лѣтныхъ мѣсяцевъ. Послѣднія, какъ увидимъ ниже, безъ сомнѣнія зависятъ отъ колебаній температуры.

запасы „вѣчныхъ“ снѣговъ весьма незначительны по сравненіи съ запасами „сезонныхъ“ снѣговъ, если такъ называть снѣга, циклъ выпаденія и таенія которыхъ ограничивается періодомъ времени меньшимъ года. На счетъ этихъ „сезонныхъ“ снѣговъ и происходитъ главнымъ образомъ питаніе рѣки Чирчика.

Какъ видно изъ предшествующаго, между зимними осадками и расходами лѣтнаго полугодія существуетъ весьма тѣсная связь. Однако, сказанное нами въ началѣ этой главы относительно недостаточности имѣющихся въ нашемъ распоряженіи матеріаловъ по осадкамъ, заставляетъ думать, что въ дѣйствительности между указанными элементами существуетъ еще болѣе тѣсная связь. Такъ какъ въ цѣляхъ прогноза расходовъ важно, по возможности, увеличить точность формулъ, по которымъ вычислялись бы лѣтніе расходы, то желательно найти еще зависимости между лѣтними расходами и другими факторами, съ своей стороны связанными съ зимними осадками. Введеніе этихъ величинъ въ формулы, служащія для вычисленія лѣтнихъ расходовъ, увеличило бы ихъ точность.

Мы уже выше, при разсмотрѣніи расходовъ зимняго полугодія, которые также зависятъ отъ зимнихъ осадковъ, указали на зависимость, существующую между расходами зимняго полугодія и расходами слѣдующаго за нимъ лѣтнаго полугодія. Коэффициентъ корреляціи въ данномъ случаѣ равенъ $+ 0,67$. Нѣсколько болѣе тѣсная зависимость существуетъ между расходами марта и расходами лѣтнаго полугодія, какъ указываетъ величина коэффициента корреляціи $+ 0,72$.

Если искать зависимостей между расходами лѣтнаго полугодія и метеорологическими элементами (помимо осадковъ и лѣтней температуры), то естественно, прежде всего обратиться къ числу дней съ осадками, которое, конечно, тѣсно связано съ количествомъ осадковъ. Дѣйствительно, между лѣтними расходами Чирчика и числомъ дней съ осадками за зимнее полугодіе въ Ташкентѣ существуетъ тѣсная связь, характеризуемая коэффициентомъ корреляціи равнымъ $+ 0,75$.

Можно также ожидать, что между барометрическимъ давленіемъ въ теченіе зимняго полугодія и лѣтними расходами должна существовать извѣстная зависимость, ибо съ колебаніями барометрическаго давленія (при прохожденіи циклоновъ) связано выпаденіе осадковъ. Однако, какъ видно изъ нижеслѣдующаго, мы не могли найти такой зависимости. Для выясненія этого вопроса вычислены слѣдующіе коэффициенты корреляціи:

1) между расходами лѣтнаго полугодія и среднимъ барометрическимъ давленіемъ въ Ташкентѣ за зимнее полугодіе;

2) между теми же расходами и среднею амплитудою колебанія барометра въ Ташкентѣ за зимнее полугодіе, причемъ средняя амплитуда колебанія барометра вычислялась какъ среднее арифметическое изъ амплитудъ колебанія барометра за отдѣльные мѣсяцы зимняго полугодія.

Коэффициентъ корреляціи въ первомъ случаѣ получился равнымъ $+0,29$, во второмъ $+0,36$. Незначительныя численныя значенія этихъ коэффициентовъ указываютъ на отсутствіе замѣтной связи между указанными величинами.

Наконецъ, можно указать еще на одну весьма интересную зависимость, а именно, между средними расходами за лѣтнее полугодіе и средней разностью между температурой въ 1 ч. д. и среднимъ минимумомъ въ Ташкентѣ за зимнее полугодіе, причемъ эта разность вычислялась какъ арифметическое среднее изъ соответствующихъ разностей для отдѣльныхъ мѣсяцевъ зимняго полугодія. Соответствующій коэффициентъ корреляціи равенъ $-0,74$.* Какъ указываетъ значительная абсолютная величина коэффициента, зависимость между указанными величинами вполне ясно выражена.

Между температурой въ 1 ч. д. за зимнее полугодіе и расходами за лѣтнее полугодіе не существуетъ зависимости: коэффициентъ корреляціи равенъ $-0,17$.

Что касается зависимости между облачностью зимняго полугодія (въ Ташкентѣ) и расходами лѣтняго полугодія, то хотя и получается положительный коэффициентъ корреляціи (какъ и слѣдовало ожидать), однако величина его ($+0,48$) слишкомъ незначительна для того, чтобы указанной зависимостью можно было пользоваться для вычисленія лѣтнихъ расходовъ.

Въ главѣ о прогнозахъ мы попытаемся воспользоваться нѣкоторыми изъ вышеприведенныхъ зависимостей для улучшенія точности формулы прогноза лѣтнихъ расходовъ на основаніи зимнихъ осадковъ.

Глава VIII.

Расходы за отдѣльные мѣсяцы.

При разборѣ зависимостей расходовъ Чирчика за гидрологическій годъ, а также за отдѣльныя полугодія, отъ метеорологическихъ факторовъ, можно, какъ мы выше видѣли, оставить въ сторонѣ температуру и принимать во вниманіе только осадки. Легко видѣть, однако, что при разсмотрѣніи расходовъ за отдѣль-

*) Такая же обратная зависимость существуетъ между рассматриваемой величиной и суммой осадковъ (среднее для Ташкента и Аулие-Ата) за зимнее полугодіе: коэффициентъ корреляціи равенъ $-0,71$. Результатъ этотъ можно формулировать слѣдующимъ образомъ: въ дождливыя зимы амплитуда суточного колебанія температуры мала, въ сухія—велика. Очевидно, этого и слѣдовало ожидать.

ные мѣсяцы температура не можетъ быть оставлена безъ вниманія. Дѣйствительно, хотя общая сумма расходовъ за гидрологическій годъ или лѣтнее полугодіе и не зависитъ отъ температуры, все же распредѣленіе расходовъ между отдѣленными мѣсяцами будетъ зависеть и отъ осадковъ и отъ температуры, потому что температурой обуславливается болѣе или менѣе энергичный процессъ таянія снѣга въ теченіе даннаго мѣсяца.

Попробуемъ найти какое-нибудь математическое выраженіе зависимости расходовъ отъ указанныхъ величинъ. Очевидно, что факторы, отъ которыхъ зависитъ расходъ даннаго лѣтняго мѣсяца (если оставить безъ вниманія вліяніе осадковъ даннаго мѣсяца), будутъ слѣдующіе: 1) запасъ снѣга въ бассейнѣ къ концу предшествующаго мѣсяца; 2) температура даннаго мѣсяца; 3) грунтовое питаніе. Если обозначить расходъ даннаго мѣсяца через q , запасъ снѣга черезъ e , температуру черезъ τ , грунтовое питаніе черезъ C_0 , то $q = F[e, \tau] + C_0$. Такъ какъ $q - C_0$ обращается въ нуль и для $e = 0$ и для $\tau = 0$, то естественно предположить, что $F[e, \tau]$ можно представить въ видѣ произведенія двухъ функцій $f[e]$, $\varphi[\tau]$, изъ которыхъ каждая зависитъ только отъ одного переменнаго. Для бассейновъ „снѣговыхъ“ рѣкъ, въ которыхъ нѣтъ большихъ запасовъ вѣчнаго снѣга, можно повидимому сдѣлать предположеніе, что, при прочихъ равныхъ условіяхъ, расходъ будетъ пропорціональнымъ запасу влаги, т. е. что $f[e] = c_1 e$, гдѣ c_1 — постоянная величина.

Что касается зависимости расходовъ отъ температуры, т. е. функцій $\varphi[\tau]$, то это повидимому не линейная функція; однако, ввиду того, что среднія температуры даннаго мѣсяца изъ года въ годъ колеблются въ сравнительно небольшихъ предѣлахъ, то въ качествѣ перваго приближенія можно и эту зависимость считать за линейную, т. е. положить, что $\varphi[\tau] = C_2 \tau$, гдѣ $C_2 = \text{const}$. Наконецъ, что касается третьяго члена формулы, а именно грунтового питанія $[C_0]$, то можно, вѣроятно, безъ большой ошибки предполагать, что эта величина для даннаго мѣсяца мало мѣняется изъ года въ годъ, т. е. считать эту величину за постоянную.

*) Такъ какъ температура, выводимая на основаніи наблюденій отдѣльныхъ станцій, въ общемъ, не будетъ представлять собою истинной температуры воздуха для бассейна, то вмѣсто первой температуры необходимо брать разность между этой температурой и той, при которой начинается таяніе снѣговъ въ бассейнѣ. Эту разность Imbeaux называетъ „эффективной“ температурой. Для бассейна Чирчика, какъ мы выше указали, таяніе снѣговъ начинается, приблизительно, при температурѣ $10^{\circ},5$ въ 1 ч. д. въ среднемъ для станцій Ташкентъ и Аулие-Ата. Поэтому, если оперировать съ температурой въ 1 ч. д., взятой для указанныхъ станцій, то изъ этой температуры надо вычесть $10^{\circ},5$.

Такимъ образомъ мы находимъ слѣдующую формулу, выражающую зависимость расходовъ даннаго мѣсяца отъ метеорологическихъ факторовъ:

$$q = cr + C_0.$$

Прежде, чѣмъ попытаться примѣнить вышеприведенную формулу, рассмотримъ сначала зависимость расходовъ различныхъ мѣсяцевъ отдѣльно отъ температуры и отъ осадковъ.

Что касается зависимости расходовъ отъ температуры, то въ нижеприведенной таблицѣ даны коэффициенты корреляціи между расходами за отдѣльные мѣсяцы и температурою въ 1 ч. д. за эти мѣсяцы. (Замѣтимъ, что если мы рассматриваемъ зависимость расходовъ отъ одной только температуры, то, конечно, безразлично, будемъ ли мы брать „эффективную“ или обычную температуру: величина коэффициента корреляціи отъ этого не будетъ мѣняться).

Октябрь:	— 0,36
Ноябрь:	— 0,21
Декабрь:	+ 0,07
Январь:	— 0,12
Февраль:	+ 0,11
Мартъ:	+ 0,19
Апрѣль:	+ 0,44
Май:	— 0,01
Іюнь:	+ 0,27
Іюль:	+ 0,15
Августъ:	+ 0,21
Сентябрь:	+ 0,09

Какъ видно, всѣ коэффициенты корреляціи по абсолютной величинѣ незначительны. Изъ этого можно вывести важное заключеніе, а именно, что расходы Чирчика за отдѣльные мѣсяцы непосредственно отъ температуры не зависятъ и, слѣдовательно, на основаніи одной только температуры невозможно сдѣлать какое-либо заключеніе относительно расходовъ даннаго мѣсяца.

Обратимся теперь къ рассмотрѣнію зависимости расходовъ отдѣльных мѣсяцевъ отъ однихъ только осадковъ. Очевидно, что мы въ данномъ случаѣ должны сопоставить расходы даннаго мѣсяца со всей суммой осадковъ, начиная съ начала „гидрометеорологическаго“ года по данный мѣсяць, включительно. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены соотвѣтствующіе коэффициенты корреляціи, а также указано съ осадками за какой періодъ сопоставлялись расходы каж-

даго мѣсяца. При вычисленіи суммъ осадковъ, осадки лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ іюня по сентябрь не принимались во вниманіе, ибо, какъ мы выше видѣли, они не оказываютъ вліянія на общую сумму расходовъ. Расходы октябрю сопоставлялись не только съ осадками за октябрь, но и съ осадками за предшествующій гидрологическій годъ (съ октябрю по май). Точно также расходы ноябрю сопоставлялись и съ осадками за октябрь и ноябрь и съ осадками за предшествующій гидрологическій годъ.

Октябрь	[осадки за октябрь]	= + 0,44
"	[осадки за X—V предшествующаго гидрометеорологическаго года]	= + 0,60
Ноябрь	[осадки X—XI]	= + 0,84
"	[осадки X—V предшествующаго гидрометеорологическаго года]	= + 0,45
Декабрь	[осадки X—XII]	= + 0,79
Январь	[осадки X—I]	= + 0,84
Февраль	[осадки X—II]	= + 0,79
Мартъ	[осадки X—III]	= + 0,64
Апрѣль	[осадки X—IV]	= + 0,64
Май	[осадки X—V]	= + 0,90
Іюнь	[осадки X—V]	= + 0,89
Іюль	[осадки X—V]	= + 0,76
Августъ	[осадки X—V]	= + 0,60
Сентябрь	[осадки X—V]	= + 0,73

Какъ показываютъ вышеприведенные коэффициенты корреляціи, для всѣхъ мѣсяцевъ зависимость расходовъ отъ суммы осадковъ, считаемой съ начала „гидрометеорологическаго“ года, весьма ясно выражена. Исключеніе представляетъ лишь октябрь, для котораго еще весьма замѣтно вліяніе осадковъ предшествующаго гидрометеорологическаго года.

Прежде чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію зависимости расходовъ отъ двухъ независимыхъ переменныхъ, запаса влаги и температуры, замѣтимъ, что всѣ попытки болѣе детально выяснить зависимость расходовъ Чирчика отъ метеорологическихъ факторовъ чрезвычайно затрудняются тѣмъ, что въ нашемъ

распоряженіи лишь весьма недостаточный, какъ мы уже выше указывали, матеріалъ метеорологическихъ наблюдений. Очевидно, что несомнѣнные отклоненія колебаній наблюдаемыхъ метеорологическихъ элементовъ отъ соответствующихъ истинныхъ величинъ для бассейна Чирчика должны затемнять собою зависимости между метеорологическими элементами и расходами. Чтобы, хоть отчасти, устранить это неудобство и имѣть возможность оперировать съ величинами болѣе близкими къ действительности, мы можемъ суммы осадковъ исправить слѣдующимъ образомъ. Какъ мы выше видѣли, между суммой осадковъ съ октября по май и расходами за гидрологическій годъ существуетъ весьма тѣсная зависимость, характеризуемая коэффициентомъ корреляціи равнымъ $+0,92$. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что между указанными расходами и истинными*) суммами осадковъ существуетъ еще болѣе тѣсная, т. е. почти математически строгая линейная зависимость. Исходя изъ этого, мы можемъ, обратно, вычислять по расходамъ суммы осадковъ. Среднія между вычисленными такимъ путемъ и наблюдаемыми величинами осадковъ будутъ, нужно полагать, ближе къ истиннымъ, чѣмъ наблюдаемыя. Будемъ ихъ называть „исправленными“ величинами осадковъ.

Вычисленіе осадковъ (съ октября по май) по расходамъ (за гидрологическій годъ) нами производилось слѣдующимъ образомъ. Если обозначить черезъ x сумму осадковъ, черезъ x_0 арифметическое среднее этихъ величинъ, черезъ Δx отклоненія ихъ отъ средняго (т. е. $\Delta x = x - x_0$), а черезъ σ_x среднюю квадратичную измѣнчивость величинъ x (т. е. $\sigma_x = \sqrt{\frac{\Delta x^2}{n}}$ гдѣ n = число наблюдений), и если соответствующія величины для расходовъ обозначить черезъ $y, y_0, \Delta y, \sigma_y$, то зависимость между Δx и Δy выражается формулою $\Delta x = a \Delta y^{**}$, гдѣ $a = \frac{\sigma_x}{\sigma_y}$, а зависимость между x и y , слѣдующею формулою.

$$x = ay + x_0 - ay_0.$$

*) Подъ „истинными“ суммами осадковъ мы будемъ подразумѣвать такія суммы осадковъ, колебанія которыхъ были бы строго параллельными колебаніямъ среднихъ для всего бассейна суммъ осадковъ, хотя бы онѣ и отличались по абсолютной величинѣ отъ указанныхъ среднихъ величинъ.

**) Указанная формула получена по способу, указанному проф. Срезневскимъ см. Мет. Вѣстн. 1914.) Быть можетъ, въ данномъ случаѣ слѣдовало бы пользоваться формулою, полученною по способу наименьшихъ квадратовъ и имѣющей слѣдующій видъ: $x = 12,604 y - 33,3$. Впрочемъ разница между обѣими формулами невелика и на дальнѣйшіе выводы не можетъ оказать вліянія.

Подставляя численные значения $x_0 = 301,9$; $\sigma_x = 71,96$; $y_0 = 26,59$; $\sigma_y = 5,75$, мы получаемъ для вычисления величины x слѣдующую формулу:

$$x = 13,70 y - 62,4.$$

Обозначимъ черезъ x наблюденныя суммы осадковъ (съ октября по май), черезъ x' вычисленныя по вышеприведенной формулѣ и черезъ x'' орисметическое среднее изъ этихъ величинъ: $x'' = \frac{1}{2} (x + x')$. Значенія этихъ величинъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

	x	x'	x''
1899/00	341	349	345
1900/01	279	263	271
1901/02	436	409	423
1902/03	385	391	388
1903/04	219	236	228
1904/05	279	265	272
1905/06	209	223	216
1906/07	293	346	319
1907/08	419	453	436
1908/09	271	264	267
1909/10	224	244	234
1910/11	259	211	235
1911/12	265	291	278
1912/13	255	244	250
1913/14	394	336	365

Величинами x'' , представляющими собою „исправленныя“ суммы осадковъ, мы и будемъ въ дальнѣйшемъ пользоваться. Какъ мы уже выше указали, нужно полагать, что колебанія изъ года въ годъ этихъ величинъ ближе соответствуютъ колебаніямъ истинныхъ суммъ осадковъ въ бассейнѣ Чирчика, чѣмъ колебанія наблюденныхъ величинъ. (Но, конечно, исправленная сумма по абсолютной величинѣ не равна истинной средней суммѣ осадковъ въ бассейнѣ).

Въ приведенную выше формулу, выражающую зависимость расходовъ даннаго мѣсяца отъ метеорологическихъ факторовъ, входитъ не сумма осадковъ а запасъ снѣга въ бассейнѣ къ концу предшествующаго мѣсяца. Очевидно, что запасъ снѣга не равенъ количеству выпавшихъ съ начала „гидрометеорологическаго“ года до конца предшествующаго мѣсяца осадковъ, а меньше этого количества на величину стока и испаренія за указанный промежутокъ времени.

Если бы мы знали действительный слой осадковъ, выпавшихъ въ бассейнѣ, а также истинную величину испаренія, то запасъ снѣга мы получили бы вычитаніемъ изъ величины осадковъ, величинъ испаренія и стока, выражая всѣ величины въ мм. толщины слоя воды, распределенной по всему бассейну. На самомъ же дѣлѣ ни действительныя количества осадковъ, ни испареніе намъ не извѣстны. Чтобы все же получить величины, колебанія которыхъ, хотя бы приблизительно, соответствовали бы колебаніямъ действительныхъ запасовъ влаги, мы можемъ поступать подобно тому, какъ мы поступали при вычисленіи „истинныхъ“ количествъ осадковъ. Формула $x = 13,70 y - 62,4$, которая служила для вычисленія на основаніи годовыхъ расходовъ соответствующаго слоя осадковъ, эквивалентнаго годовому стоку и испаренію, можетъ служить и для вычисленія слоя осадковъ, эквивалентнаго расходамъ и испаренію за болѣ короткіе промежутки времени. Конечно, въ последнемъ случаѣ необходимо измѣнить числовыя значенія коэффициентовъ, входящихъ въ формулу. Запасъ же снѣга получится какъ разность между общей суммой осадковъ за данный періодъ и вычисленнымъ по формулѣ слоемъ осадковъ, эквивалентнымъ стоку и испаренію за этотъ же періодъ. Очевидно, что если требуется найти слой осадковъ, эквивалентный стоку и испаренія не за 12 мѣсяцевъ, а, напримѣръ, за 8 мѣсяцевъ, то правую часть формулы слѣдуетъ еще умножить на $8/12$, т. е. формула въ этомъ случаѣ приняла бы видъ $x = 9,12 y - 41,6$.

Приложимъ теперь нашу формулу $y = cv + c_0$ къ частному случаю, а именно къ расходамъ іюня. Въ данномъ случаѣ v представляетъ собою разность между „исправленной“ суммой осадковъ съ октября по май и вычисленнымъ по указанной выше формулѣ слоемъ осадковъ, эквивалентнымъ стоку и испаренію за этотъ же періодъ. Такъ какъ для вычисленія этого запаса снѣга служили „исправленные“ осадки, то будемъ его называть „исправленнымъ“ запасомъ снѣга. Температура τ , согласно вышеизложенному, представляетъ собою температуру іюня въ 1 ч. д., уменьшенную на $10,5^\circ$. Вычисляя коэффициенты по способу наименьшихъ квадратовъ, мы находимъ слѣдующую формулу, выражающую зависимость іюньскихъ расходовъ отъ „исправленныхъ“ запасовъ снѣга и эффективной температуры въ 1 ч. д.

$$y = 0,01733 v + 12,2;$$

Коэффициентъ корреляціи между y и v равенъ $+0,94$ и формула позволяетъ вычислять расходы іюня со средней квадратичной ошибкой равной всего лишь 5,0 куб. саж. или 7,3% средней величины іюньскихъ расходовъ. Если принять во вниманіе неточность исходныхъ величинъ, какъ запасовъ

нѣга, такъ и температуръ, благодаря чему, конечно, уменьшается точность результатовъ, то найденная величина коэффициента корреляціи позволяетъ думать, что вышеприведенная формула, дѣйствительно, болѣе или менѣе правильно выражаетъ зависимость мѣсячныхъ расходовъ отъ метеорологическихъ факторовъ.

Для сравненія съ вышеприведенной наиболее точной формулой, приводимъ еще нѣсколько менѣе точныхъ формулъ, выражающихъ также зависимость іюньскихъ расходовъ отъ тѣхъ или иныхъ метеорологическихъ факторовъ.

1) $y = 0,1840 x + 12,3$, гдѣ x = количество осадковъ съ октября по май; коэффициентъ корреляціи равенъ $+0,89$.

2) $y = 0,1872 x + 11,4$, гдѣ x = „исправленное“ количество осадковъ съ октября по май; коэффициентъ корреляціи $= +0,88$.

3) $y = 0,2330 x + 18,3$, гдѣ x = запасъ влаги къ концу мая (неисправленный); коэффициентъ корреляціи $= +0,86$.

4) $y = 0,3280 x + 10,4$, гдѣ x = „исправленный“ запасъ влаги къ концу мая; коэффициентъ корреляціи $= +0,90$.

5) $y = 0,00605 xt + 14,2$, гдѣ x = сумма осадковъ (неисправленная) съ октября по май, а t = температура въ 1 ч. д. за іюнь; коэффициентъ корреляціи $= +0,91$.

6) $y = 0,00631 [t - 1,3]^* + 14,5$, гдѣ x = сумма осадковъ (неисправленная) съ октября по май; t = температура іюня въ 1 ч. д.; коэффициентъ корреляціи равенъ $+0,91$.

Какъ видно по коэффициентамъ корреляціи, относящимся къ различнымъ формуламъ, теоретически наиболее правильная формула, разсмотрѣнная нами выше, даетъ, дѣйствительно наилучшіе результаты (коэффициентъ корреляціи $= +0,94$). Однако, и пятая формула, въ которую входитъ произведеніе суммы осадковъ (неисправленныхъ), съ октября по май на температуру въ 1 ч. д. за іюнь даетъ результаты почти одинаковой точности (коэффициентъ корреляціи $= +0,91$).

Приводимъ еще для двухъ мѣсяцевъ, для апрѣля и сентября, нѣсколько результатовъ аналогичныхъ вычисленій.

*) Формула 6-ая отличается отъ формулы 5-й тѣмъ, что въ первой изъ температуры вычитывается постоянная величина (1,3), вычисленная по способу наименьшихъ квадратовъ. Незначительность этой величины, а также одинаковая точность обѣихъ формулъ указываетъ на то, что въ данномъ случаѣ, вмѣсто «эффективной» температуры, можно пользоваться просто температурою въ 1 часъ дня.

I) Для апрѣля:

1) $y = 0,0787 x + 7,0$, гдѣ x = осадки съ октября по апрѣль;*)
 y = расходы апрѣля; коэффициентъ корреляціи = $+0,64$.

2) $y = 0,00532 xt + 3,4$, гдѣ x = осадки съ октября по апрѣль,*)
 t = температура въ 1 ч. д. за апрѣль; коэффициентъ корреляціи = $+0,77$.

Какъ видно, вторая формула, въ которую входитъ произведеніе осадковъ на температуру, даетъ значительно лучшіе результаты, чѣмъ первая, въ которую входятъ только осадки.

II) Для сентября:

1) $y = 0,0326 x + 9,3$, гдѣ x = осадки (неисправленные) съ октября по май; y = расходы сентября; коэффициентъ корреляціи = $+0,73$.

2) $y = 0,0372 x + 7,8$, гдѣ x = „исправленные“ осадки съ октября по май; коэффициентъ корреляцій = $+0,81$.

3) $y = 0,00113 xt + 10,3$, гдѣ x = осадки (неисправленные) съ октября по май; t = температура сентября въ 1 ч. д.; коэффициентъ корреляціи = $+0,70$.

Какъ видно по выше приведеннымъ коэффициентамъ корреляціи, исправленные осадки даютъ замѣтно большій коэффициентъ корреляціи, чѣмъ неисправленные. Третья же формула, въ которую входитъ произведеніе осадковъ на температуру даетъ худшіе результаты, чѣмъ двѣ предшествующихъ формулы. Повидимому, тутъ играетъ роль неточность величинъ, входящихъ въ формулу.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію зависимости, существующей между расходами отдѣльныхъ мѣсяцевъ между собою. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены формулы, позволяющія по расходамъ предшествующаго мѣсяца (x) вычислить расходы даннаго мѣсяца (y) и соответствующіе коэффициенты корреляціи (r).

1) Октябрь (y) и сентябрь (x):

$$y = 0,544 x + 3,4; r = +0,86.$$

2) Ноябрь (y) и октябрь (x):

$$y = 1,254 x - 4,7; r = +0,85.$$

3) Декабрь (y) и ноябрь (x):

$$y = 0,540 x + 4,0; r = +0,85.$$

*) Въ данномъ случаѣ мы беремъ сумму осадковъ по апрѣль, включительно, потому, что въ апрѣль выпадаетъ значительное количество осадковъ, влияющихъ на расходы.

- 4) Январь (y) и декабрь (x):
 $y = 0,731 x + 2,0; r = +0,96.$
- 5) Февраль (y) и январь (x):
 $y = 0,947 x + 0,1; r = +0,96.$
- 6) Мартъ (y) и февраль (x):
 $y = 1,598 x - 3,5; r = +0,77.$
- 7) Апрель (y) и мартъ (x):
 $y = 2,326 x + 0,0; r = +0,76.$
- 8) Май (y) и апрѣль (x):
 $y = 1,028 x + 24,2; r = +0,72.$
- 9) Июнь (y) и май (x):
 $y = 1,078 x + 11,6; r = +0,93.$
- 10) Июль (y) и июнь (x):
 $y = 0,677 x + 6,8; r = +0,65.$
- 11) Августъ (y) и июль (x):
 $y = 0,443 x + 8,7; r = +0,89.$
- 12) Сентябрь (y) и августъ (x):
 $y = 0,372 x + 7,1; r = +0,89.$

Какъ показываютъ вышеприведенные коэффициенты корреляции, связь между расходами 2-хъ послѣдовательныхъ мѣсяцевъ вообще довольно тѣсная. Особенно тѣсна связь между январемъ и декабремъ и между февралемъ и январемъ, когда преобладаетъ грунтовое питаніе и вообще колебанія расходовъ незначительны. Обращаетъ также на себя вниманіе высокій коэффициентъ корреляции между июнемъ и маемъ (+ 0,93).

Такъ какъ расходы какъ зимняго, такъ и лѣтняго полугодія опредѣляются общей суммой зимнихъ осадковъ, то можно ожидать, что расходы данного мѣсяца будутъ связаны не только съ расходами предшествующаго мѣсяца, но и съ общей суммой расходовъ съ начала гидрологическаго года до начала данного мѣсяца. Для подтвержденія сказаннаго могутъ служить коэффициенты корреляции между расходами апрѣля, іюня и сентября съ одной стороны и средними расходами за предшествующіе этимъ мѣсяцамъ части гидрологическаго года съ другой стороны.

- 1) y = расходы апрѣля; x = расходы съ октября по мартъ;
 $y = 2,566 x - 2,0; r = +0,54.$
- 2) y = расходы іюня; x = расходы съ октября по май;
 $y = 3,186 x + 9,1; r = +0,77.$

3) y = расходы сентября; x = расходы съ октября по августъ;

$$y = 0,497 x + 5,4; r = + 0,85.$$

Мы видимъ, что дѣйствительно указанная зависимость существуетъ, хотя она и выражена слабѣе, чѣмъ связь между расходами двухъ послѣдовательныхъ мѣсяцевъ.

Остановимся еще на разсмотрѣніи нѣсколькихъ коэффициентовъ корреляціи, относящихся къ расходамъ апрѣля*). Въ нижеслѣдующей таблицѣ указаны тѣ факторы, съ которыми сопоставлялись расходы апрѣля, а также разность расходовъ апрѣль—мартъ и соотвѣтствующіе коэффициенты корреляціи.

1) x = осадки апрѣля; y = расходы апрѣля; $r = + 0,03$;

2) x = облачность въ 1 ч. д. въ Ташкентѣ за апрѣль; y = расходы апрѣля; $r = + 0,30$;

3) x = расходы Чирчика за III десятидневіе марта; y = расходы апрѣля; $r = + 0,75$;

4) x = разность температуръ въ 1 ч. д. апрѣль—мартъ; y = разность расходовъ апрѣль—мартъ; $r = + 0,30$;

5) x = сумма осадковъ съ октября по мартъ, помноженная на разность температуръ въ часъ дня апрѣль—мартъ; y = разность расходовъ апрѣль—мартъ; $r = + 0,52$.

На основаніи вышеприведенныхъ коэффициентовъ корреляціи можно сдѣлать слѣдующіе выводы.

1) Осадки апрѣля непосредственно не вліяютъ на расходы апрѣля.

2) Можно было бы думать, что расходы апрѣля будутъ находиться въ зависимости не столько отъ температуры, сколько отъ облачности, потому что отъ послѣдней зависитъ интенсивность инсоляціи, безъ сомнѣнія, сильно вліяющей, особенно на большихъ высотахъ, на таяніе снѣговъ. Однако, какъ показываетъ коэффициентъ корреляціи $[+ 0,30]$ такой связи не существуетъ; коэффициентъ корреляціи для облачности даже меньше, чѣмъ для температуры $[+ 0,44]$.

3) Какъ мы выше видѣли, расходы апрѣля тѣсно связаны съ расходами марта [коэффициентъ корреляціи $+ 0,76$]. Интересно выяснитъ, не улучшается ли зависимость, если, вмѣсто среднихъ расходовъ за весь мартъ, брать средніе расходы только за послѣднее десятидневіе марта. Какъ показываетъ соотвѣтствующій коэффициентъ корреляціи $[+ 0,75]$, зависимость остается приблизительно такою же.

*) Расходы апрѣля взяты потому, что прогнозъ расходовъ апрѣля во многихъ случаяхъ имѣлъ бы особое значеніе для сельскаго хозяйства.

4) Для выясненія вопроса, отъ чего зависитъ разность расходовъ апрѣль-мартъ вычислены 4-й и 5-й коэффициенты корреляціи. Мы видимъ, что если разность расходовъ сопоставить съ соотвѣтствующею разностью температуръ, то не получается замѣтной зависимости, если же, вмѣсто разности температуръ, брать произведеніе разности температуръ на сумму осадковъ съ октября по мартъ, то зависимость получается значительно болѣе ясно выраженной. Этого и слѣдовало ожидать на основаніи того, что мы выше говорили относительно зависимости расходовъ за отдѣльные мѣсяцы отъ осадковъ и температуры.

Интересно еще выяснить вопросъ, какъ измѣняется въ процентномъ отношеніи распредѣленіе общей суммы расходовъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ для многоводныхъ и маловодныхъ лѣтнихъ полугодій. Въ нижеслѣдующей табличкѣ показано процентное распредѣленіе расходовъ по мѣсяцамъ 1) для лѣтнихъ полугодій со средними расходами ниже нормы и 2) для полугодій съ расходами выше нормы.

	Расходы ниже нормы	Расходы выше нормы
IV	11,2 ⁰ / ₀	10,9 ⁰ / ₀
V	20,9 ⁰ / ₀	21,3 ⁰ / ₀
VI	27,2 ⁰ / ₀	26,8 ⁰ / ₀
VII	20,0 ⁰ / ₀	21,5 ⁰ / ₀
VIII	12,9 ⁰ / ₀	12,4 ⁰ / ₀
IX	8,0 ⁰ / ₀	7,0 ⁰ / ₀

Какъ видно изъ таблицы, числа перваго столбца лишь очень мало отличаются отъ соотвѣтствующихъ чиселъ втораго. Изъ этого слѣдуетъ, что процентное распредѣленіе общей суммы расходовъ лѣтняго полугодія по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, въ среднемъ, мало зависитъ отъ общей многоводности лѣтняго полугодія.

Глава IX.

Кратковременныя колебанія расходовъ.

Кратковременныя колебанія расходовъ распадаются на періодическія и неперіодическія. Обращаясь сначала къ разсмотрѣнію неперіодическихъ колебаній, замѣтимъ, что вообще значительныя колебанія расходовъ р. Чирчика происходятъ только во время паводка; въ остальное время года колебанія расхо-

довъ крайне ничтожны. Непериодическія колебанія обусловливаются двумя причинами: 1) колебаніями температуры воздуха и 2) выпаденіемъ дождей.

Для иллюстраціи вліянія температуры на колебанія расхода служатъ графики № II и № III на которыхъ нанесены ежедневныя величины температуры въ 1 ч. д [въ среднемъ для Ташкента и для Аулие-Ата] и расходовъ; первый изъ указанныхъ графиковъ относится къ 1907/08 гидрологическому году, *наиболѣе многоводному за весь періодъ наблюдений*; второй графикъ къ 1910/11 году *наиболѣе маловодному* [если не считать 1915/16 и 1916/17 г.г.] Какъ видно изъ графиковъ, колебаніямъ температуры во время наводка соответствуютъ аналогичныя колебанія расходовъ, слѣдующія за первыми съ извѣстнымъ запозданіемъ [въ нѣсколько дней]. Въ періодъ же маловодья колебанія температуры не отражаются на величинѣ расходовъ. Впрочемъ, и во время наводка зависимость колебаній расходовъ отъ колебаній температуры не особенно ясно выражена. Это нужно объяснять: 1) тѣмъ, что колебанія температуры на двухъ равнинныхъ станціяхъ не соответствуютъ вполнѣ колебаніямъ температуры въ горной части бассейна; 2) тѣмъ, что помимо температуры воздуха, интенсивность таянія зависитъ и отъ интенсивности солнечнаго сіянія, которое въ свою очередь зависитъ отъ прозрачности воздуха, облачности и высоты солнца.

Разсмотримъ попутно вопросъ, отъ чего зависитъ величина абсолютнаго максимума расходовъ въ годъ. Вычисляя коэффициентъ корреляціи между ежегодными максимумами расходовъ и суммами осадковъ съ октября по май, находимъ его равнымъ $+0,82$. Такая значительная величина коэффициента корреляціи показываетъ, что максимальные расходы, прежде всего зависятъ отъ суммы осадковъ. Этого и слѣдовало ожидать, на основаніи того, что мы въ предшествующихъ главахъ говорили относительно зависимости расходовъ Чирчика отъ осадковъ. Если вмѣсто суммы осадковъ съ октября по май взять сумму осадковъ съ октября по мартъ, то коэффициентъ корреляціи получается равнымъ $+0,71$, т. е. меньше, чѣмъ въ предшествующемъ случаѣ. Этимъ опять подтверждается высказанное выше предположеніе, что и осадки за апрѣль и май оказываютъ замѣтное вліяніе на расходы Чирчика.

Что касается *непосредственнаго* вліянія осадковъ на колебанія расходовъ Чирчика, то оно, сравнительно съ вліяніемъ температуры, весьма ничтожно. Если разсматривать за отдѣльные годы ходъ ежедневныхъ величинъ расходовъ Чирчика за періодъ маловодья*), т. е. за періодъ, когда колебанія

*) См. графикъ № 81 въ Отчетъ Гидрометрической Части за 1912 г. т. VII.

температуры уже почти не сказываются на расходах, то легко замѣтить, что за этотъ періодъ почти совсѣмъ не наблюдается болѣе или менѣе значительныхъ и рѣзкихъ колебаній расходовъ, несмотря на то, что за этотъ періодъ выпадаетъ наибольшее количество осадковъ. Если оставить въ сторонѣ зимніе мѣсяцы, въ теченіе которыхъ осадки въ горахъ выпадаютъ въ видѣ снѣга, а потому непосредственно не могутъ вліять на расходы, и разсматривать, на примѣръ, ежедневныя величины расходовъ за октябрь и ноябрь, въ теченіе которыхъ дожди довольно часты, то за весь періодъ наблюденій лишь въ 1901 наблюдалось замѣтное колебаніе расходовъ, а именно, съ 5-го по 9-ое ноября [по н. ст.] средніе суточные расходы увеличились съ 15,2 куб. саж. до 41,4 куб. саж. Повышеніе расходовъ въ данномъ случаѣ, повидимому, нужно объяснять обильными дождями, выпадавшими въ теченіе и до этого періода. За всѣ остальные годы въ теченіе указанныхъ мѣсяцевъ колебанія расходовъ были весьма ничтожны по сравненію съ только что разсмотрѣннымъ случаемъ.

Необходимо еще особо упомянуть о вліяніи силевыхъ потоковъ на режимъ Чирчика. Силевыми потоками, какъ извѣстно, называются паводки горныхъ рѣчекъ, вызываемые ливнями въ горахъ. Паводки эти, превращающіе ничтожныя горныя рѣчки въ грозные потоки, нерѣдко сопровождаются катастрофическими бѣдствіями, благодаря разрушенію ими прибрежныхъ селеній, занесенію обширныхъ пространствъ пахотной земли галечными выносами и порчѣ ирригаціонныхъ сооружений. Конечно, въ сравнительно небольшихъ горныхъ рѣчкахъ явленіе силевыхъ потоковъ выражается несравненно болѣе рѣзко, чѣмъ въ многоводномъ Чирчикѣ, ибо, благодаря большой площади бассейна питанія послѣдняго, всегда лишь сравнительно небольшая часть площади бассейна можетъ быть охвачена даннымъ ливнемъ. Все же и для Чирчика колебанія, вызываемыя силевыми потоками, бывають достаточно рѣзкими. Ограничиваемся приведеніемъ, въ качествѣ примѣра, силевого потока 5-го мая [по н. ст.] 1913 года, хотя, быть можетъ, этотъ случай и не является особенно выдающимся. Расходъ 5-го въ 1 ч. дня равнялся 33 куб. саж., въ 7 ч. в. 45 куб. саж. вечеромъ того же дня 68 куб. саж., въ 7 ч. у. слѣдующаго дня 36 куб. саж. Паводокъ этотъ былъ вызванъ ливнями, выпадавшими въ горахъ. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ горныхъ станцій, невозможно установить силу этихъ ливней. По нѣкоторымъ горнымъ рѣчкамъ, притокамъ Чирчика, прошло 5-го мая чрезвычайно разрушительные силевые потоки, между прочимъ, сильно повредившіе арыкъ Искандеръ чирчикской ирригаціонной системы.

Что касается періодическихъ колебаній расходовъ кратковременнаго характера, то естественно ожидать колебанія суточного періода, по крайней мѣрѣ

во время паводка, ибо тогда Чирчикъ питается таяніемъ снѣговъ. Однако, амплитуда этихъ суточныхъ колебаній незначительна. Объясняется это тѣмъ, что, благодаря различнымъ промежуткамъ времени, необходимымъ частицамъ воды для передвиженія отъ верховьевъ отдѣльныхъ притоковъ Чирчика до мѣста измѣренія расходовъ, суточные колебанія отдѣльныхъ притоковъ въ суммѣ взаимно уничтожаются. Органичиваемся этимъ краткимъ замѣчаніемъ по данному вопросу, за неимѣніемъ въ нашемъ распоряженіи лимниграфныхъ наблюденій.

Глава X.

Прогнозъ расходовъ.

Попытаемся теперь приложить найденные выше результаты къ выясненію вопроса о возможности дать прогнозы расходовъ Чирчика на основаніи метеорологическихъ факторовъ. Вопросъ о прогнозѣ расходовъ рѣкъ имѣетъ большое практическое значеніе для сельскаго хозяйства Туркестана, основой котораго является искусственное орошеніе. Дѣйствительно, въ случаѣ заблаговременныхъ прогнозовъ, сельскій хозяинъ могъ бы, въ ожиданіи многоводнаго лѣта, расширить площадь посѣвовъ, въ ожиданіи же маловоднаго лѣта, сократить ихъ или же перейти къ культурѣ растений, требующихъ меньшаго количества воды, приспособляя такимъ образомъ каждый разъ свое хозяйство къ ожидаемому расходу воды въ рѣкахъ. Особенно велико было бы значеніе прогнозовъ въ бассейнахъ рѣкъ, цѣликомъ разбираемыхъ на орошеніе. Хотя Чирчикъ далеко не весь разбирается на орошеніе, однако, прогнозъ и его расходовъ, повидимому, не былъ бы лишенъ практическаго значенія. Помимо этого, разсмотрѣніе вопроса о прогнозѣ расходовъ Чирчика имѣетъ еще и теоретическое значеніе, такъ какъ найденные результаты позволяютъ выяснитъ вопросъ о возможности прогноза расходовъ для цѣлаго ряда аналогичныхъ Чирчику «снѣговыхъ» рѣкъ.

При разборѣ вопроса о прогнозѣ мы будемъ имѣть, главнымъ образомъ, въ виду прогнозъ долгосрочный, дѣлаемый за одинъ или нѣсколько мѣсяцевъ впередъ и имѣющій наибольшее практическое значеніе и лишь вкратцѣ коснемся прогноза краткосрочнаго, охватывающаго одинъ или нѣсколько сутокъ. Вопросъ о долгосрочномъ прогнозѣ разсмотримъ отдѣльно для слѣдующихъ случаевъ:

- 1) средній расходъ предстоящаго лѣтняго полугодія;
- 2) средній расходъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ лѣтняго полугодія;
- 3) максимумъ расходовъ.

Что касается прогноза расходовъ за предстоящее лѣтнее полугодіе, то, какъ было указано въ предшествующихъ главахъ, сумма осадковъ за зимнее полугодіе весьма тѣсно связана со среднимъ расходомъ за лѣтнее полугодіе, и

этимъ, очевидно, можно воспользоваться для составленія формулы прогноза средняго расхода за лѣтнее полугодіе. Какъ мы выше видѣли лѣтніе расходы Чирчика зависятъ отъ осадковъ не только зимняго полугодія, но и весеннихъ мѣсяцевъ, приблизительно, до мая включительно. Естественно, поэтому, ожидать, что чѣмъ раньше будетъ составляться прогнозъ, тѣмъ меньше будетъ, въ общемъ, его точность.

Для характеристики степени точности прогноза расходовъ за лѣтнее полугодіе, въ зависимости отъ срока составленія прогноза, приводимъ ниже таблицку, къ которой даны формулы, позволяющія вычислить средній расходъ лѣтняго полугодія на основаніи суммъ осадковъ съ октября по декабрь, съ октября по январь, съ октября по февраль и съ октября по мартъ, а также соответствующіе коэффициенты корреляціи между указанными суммами осадковъ и лѣтними расходами и, наконецъ, среднія квадратичныя ошибки, получающіяся при пользованіи указанными формулами.

$$1) \text{ Осадки } X\text{—XII}; y = 0,1244 x + 29,6; r = +0,72; \sigma = 6,39$$

$$2) \text{ Осадки } X\text{—I}; y = 0,1119 x + 26,1; r = +0,77; \sigma = 5,79$$

$$3) \text{ Осадки } X\text{—II}; y = 0,1079 x + 23,2; r = +0,80; \sigma = 5,55$$

$$4) \text{ Осадки } X\text{—III}; y = 0,1085 x + 18,5; r = +0,85; \sigma = 4,84$$

Какъ показываетъ правильное возрастаніе коэффициентовъ корреляціи или же уменьшеніе среднихъ квадратичныхъ ошибокъ, точность формулъ прогноза тѣмъ больше, чѣмъ позже срокъ составленія прогноза. Наибольшей точностью отличается формула прогноза расходовъ на основаніи суммы осадковъ съ октября по мартъ.

Конечно, какъ мы выше видѣли въ главѣ VII, зависимость лѣтнихъ расходовъ отъ осадковъ получается еще болѣе тѣсной, если принимать во вниманіе еще и весенніе осадки, т. е. если брать суммы осадковъ съ октября по май. Однако, для составленія прогноза эта зависимость не имѣла бы практическаго значенія, такъ какъ срокъ составленія ея былъ бы слишкомъ позднимъ

Для того, чтобы уяснить себѣ степень точности вышеприведенныхъ формулъ можно поступать слѣдующимъ образомъ. Если бы въ нашемъ распоряженіи не имѣлось никакихъ формулъ прогноза, то наиболѣе вѣроятное предположеніе, которое мы могли бы сдѣлать относительно предстоящихъ расходовъ лѣтняго полугодія, было бы: считать ихъ равными многолѣтней средней величинѣ этихъ расходовъ. Отклоненія истинныхъ величинъ расходовъ отъ средней представляли бы собою ошибки, которыя мы дѣлали бы ежегодно при такомъ

наиболѣе элементарномъ способѣ пригноза. Очевидно, что средняя ошибка, получающаяся такимъ путемъ, представляющая собою среднее отклоненіе истинныхъ величинъ отъ средней ариѳметической, есть ни что иное, какъ средняя измѣнчивость расходовъ; аналогичнымъ образомъ средняя квадратичная ошибка представляетъ собою среднюю квадратичную измѣнчивость. Если мы составимъ отношеніе среднихъ [или среднихъ квадратичныхъ] ошибокъ нашихъ формулъ къ средней [или средней квадратичной] измѣнчивости расходовъ, то мы получаемъ величины, весьма наглядно характеризующія точность этихъ формулъ, ибо эти отношенія показываютъ, во сколько разъ уменьшилась, благодаря возможности примѣненія формулы прогноза, средняя квадратичная ошибка ожидаемаго наиболѣе вѣроятнаго расхода. Отношенія эти соотвѣтственно равны:

для первой формулы :	0,70
„ второй „ :	0,63
„ третьей „ :	0,61
„ четвертой „ :	0,53

Мы видимъ, что для четвертой формулы средняя квадратичная ошибка равна всего 0,53 средней квадратичной измѣнчивости.

Выражая среднюю квадратичную ошибку этой формулы въ процентахъ отъ нормальной величины расходовъ, мы находимъ ее равной всего 12⁰/₀ послѣдней величины*). На графикахъ №№ VI и VII нанесены истинныя величины расходовъ и предсказанныя по формуламъ второй и четвертой; ходъ первыхъ величинъ изображенъ сплошной ломанной линіей; ходъ вторыхъ—прерывистой. Графикъ этотъ даетъ наглядное представленіе о степени точности каждой изъ формулъ.

Для нуждъ практики возможно было бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ давать прогнозъ не въ куб. саж., а ограничиваться характеристикой степени ожидаемаго многоводія словами «многоводное лѣто», «маловодное и т. д. Ограничиваясь для примѣра 3-мя ступенями : «маловодное» «многоводное» и «среднее», мы за предѣлы, отдѣляющіе «среднее» лѣто отъ «многоводнаго» и «маловоднаго», условно принимаемъ слѣдующія величины: **)

*) Замѣтимъ, что средняя ошибка этой же формулы равна лишь 8⁰/₀ нормальной величины.

**) За 17-ти лѣтній періодъ наблюденій [1900—1916] средній расходъ за лѣтнее полугодіе равенъ 40,8 куб. с.; максимумъ [1908] : 61,2 куб. с.; минимумъ [1916] : 26,0 куб. саж. За предѣлъ между „среднимъ“ и „многоводнымъ“ лѣтомъ взято ариѳметическое среднее изъ максимальнаго и средняго расходовъ. Аналогичномъ путемъ полученъ предѣлъ между „среднимъ и маловоднымъ“ лѣтомъ.

многоводное :	отъ 51,0 куб. саж.
среднее :	отъ 33,3 до 50,9
маловодное :	до 33,3

Если какъ истинные лѣтніе расходы, такъ и вычисленные по формуламъ расходы, въ зависимости отъ ихъ цифровыхъ значеній, характеризовать словами «многоводное», «среднее» и «маловодное», то число случаевъ совпаденій этихъ характеристикъ вычисленныхъ и истинныхъ величинъ расходовъ можетъ также служить для сужденія о пригодности формулъ для цѣлей прогноза. Число совпаденій и расхожденій показано для отдѣльныхъ формулъ въ слѣдующей табличкѣ.

Совпаденія Расхожденія

I формула [осадки X—XII] :	10	5
II " [" X—I] :	11	4
III " [" X—II] :	11	4
IV " [" X—III] :	13	2

Какъ видно изъ таблички, при примѣненіи четвертой формулы прогноза, получается 13 случаевъ совпаденій и лишь 2 случая несовпаденія. Изъ этихъ двухъ случаевъ несовпаденія одинъ разъ, вмѣсто «многоводнаго» лѣта, по формулѣ получилось «среднее» лѣто, другой разъ, вмѣсто «маловоднаго» тоже «среднее». т. е. и въ томъ и въ другомъ случаѣ ошибка выражается въ томъ, что, вмѣсто правильной степени многоводности, по формулѣ получилась смежная съ нею степень многоводности. Результаты эти подтверждаютъ практическую пригодность рассматриваемой формулы. Для остальныхъ формулъ число несовпаденій нѣсколько больше, но и во всѣхъ этихъ случаяхъ ошибокъ по формуламъ получается степень многоводности, смежная съ истинной.

Кромѣ суммъ осадковъ, для составленія формулъ прогноза среднихъ лѣтнихъ расходовъ могутъ служить еще и другіе факторы. Какъ мы выше видѣли, средній расходъ за лѣтнее полугодіе довольно тѣсно связанъ со слѣдующими величинами:

- 1) средній расходъ марта; коэффициентъ коррелиціи = $+ 0,72$;
- 2) средняя для зимняго полугодія разность между температурою въ 1 ч. д. и среднимъ минимумомъ въ Ташкентѣ ; коэффициентъ корреляціи = $- 0,74$.
- 3) число дней съ осадками за зимнее полугодіе въ Ташкентѣ ; коэффициентъ корреляціи $+ 0,75$.

Коэффициенты корреляции между указанными величинами и лѣтними расходами меньше, чѣмъ между суммой осадковъ съ октября по мартъ и лѣтними расходами $[+ 0,85]$. Слѣдовательно, и формулы прогноза, основанныя на этихъ величинахъ будутъ менѣе точны, чѣмъ формула прогноза, основанная на суммѣ осадковъ за зимнее полугодіе. Извѣстное улучшение результатовъ прогноза мы получимъ только въ томъ случаѣ, если сумму осадковъ будемъ комбинировать съ вышеприведенными величинами. Такъ, напримѣръ, если расходы вычислять на основаніи осадковъ зимняго полугодія и расходовъ марта, по формулѣ

$y = 0,0844 x_1 + 0,913 x_2 + 13,0$; гдѣ y = искомый расходъ за лѣтнее полугодіе, x_1 = осадки за зимнее полугодіе, x_2 = расходъ за мартъ, то полный коэффициентъ корреляции между y съ одной и x_1 и x_2 съ другой стороны равенъ $+ 0,88$, а средняя квадратичная ошибка формулы равна 4,4 куб. саж. Мы видимъ, что благодаря введенію второй независимой переменнѣй $[x_2]$ результаты нѣсколько [хотя немного] улучшились, по сравненію съ формулою, въ которую какъ независимая переменная входитъ только сумма осадковъ за зимнее полугодіе [см. стр. 43].

Если осадки за зимнее полугодіе комбинировать съ указанной выше средней разностью между температурой въ 1 ч. д. и минимальной температурой, то зависимость лѣтнихъ расходовъ отъ этихъ величинъ выражается слѣдующей формулой:

$y = 0,0832 x_1 - 3,97 x_2 + 62,1$; гдѣ y и x_1 сохраняютъ прежнее значеніе, а x_2 = указанная разность температуръ. Полный коэффициентъ корреляции получается равнымъ 0,87, а средняя квадратичная ошибка 4,5.

Наконецъ, мы можемъ еще нѣсколько улучшить результаты прогноза, если вычисленія дѣлать по обѣимъ формуламъ, а какъ окончательный результатъ брать ариѳметическое среднее изъ результатовъ, получаемыхъ по той и другой формулѣ. Очевидно, что это будетъ то же, что вычислять расходы по формулѣ, правая сторона которой представляетъ собою ариѳметическое среднее изъ соответствующихъ частей двухъ предшествующихъ формулъ. Формула эта имѣетъ слѣдующій видъ:

$y = 0,0838 x_1 + 0,456 x_2 - 1,987 x_3 + 37,6$ гдѣ y = расходъ за лѣтнее полугодіе, x_1 = сумма осадковъ за зимнее полугодіе, x_2 = расходъ за мартъ; x_3 = разность между средней температурой въ 1 ч. д. и среднимъ минимумомъ за зимнее полугодіе въ Ташкентѣ. Средняя квадратичная ошибка этой формулы равна $\pm 4,2$ куб. саж., средняя же ошибка равна $\pm 3,1$ кубич. саж., что

составляет 7,5% отъ средней величины расхода за лѣтнее полугодіе. *) Необходимо, однако, замѣтить, что и точность этой формулы лишь незначительно больше точности болѣе простой формулы, выражающей зависимость лѣтнихъ расходовъ отъ осадковъ зимняго полугодія (см. стр. 43).

Разсмотримъ еще вкратцѣ вопросъ о возможности предсказывать среднюю величину расходовъ за отдѣльные мѣсяцы. При этомъ рассмотримъ отдѣльно прогнозъ, дѣлаемый непосредственно передъ началомъ даннаго мѣсяца, т. е. въ концѣ предшествующаго, и прогнозъ, дѣлаемый за одинъ или нѣсколько мѣсяцевъ до начала даннаго мѣсяца

Что касается перваго случая, т. е. прогноза, дѣлаемаго въ концѣ предшествующаго мѣсяца, то для составленія такого прогноза прежде всего можно воспользоваться связью, существующей между расходами 2-хъ послѣдовательныхъ мѣсяцевъ. Нами выше уже даны были формулы, позволяющія по расходамъ предшествующаго мѣсяца вычислять расходы даннаго мѣсяца, а также соответствующіе коэффициенты корреляціи [см. гл. VIII].

Для характеристики степени точности этихъ формулъ, приводимъ, подобно тому, какъ мы это дѣлали въ началѣ этой главы, отношеніе средней квадратичной ошибки указанныхъ формулъ къ средней квадратичной измѣнчивости расходовъ тѣхъ мѣсяцевъ, для которыхъ вычислялись расходы. Указанныя отношенія приведены въ первомъ столбцѣ нижеслѣдующей таблицѣ; во второмъ столбцѣ приведены коэффициенты корреляціи

			Отношенія	Коэффициенты
1)	При вычисленіи	X по IX	0,51	0,86
2)	"	XI по X	0,53	0,85
3)	"	XII по XI	0,53	0,85
4)	"	I по XII	0,28	0,96
5)	"	II по I	0,28	0,96
6)	"	III по II	0,64	0,77
7)	"	IV по III	0,65	0,76
8)	"	V по IV	0,69	0,72
9)	"	VI по V	0,37	0,93
10)	"	VII по VI	0,76	0,65
11)	"	VIII по VII	0,46	0,89
12)	"	IX по VIII	0,46	0,89

*) Введеніе числа дней съ осадками въ формулу прогноза не представляется желательнымъ, ввиду малой надежности наблюденій надъ этимъ метеорологическимъ элементомъ.

Какъ показываютъ вышеприведенныя отношенія, точность формулъ довольно значительна для осеннихъ и зимнихъ мѣсяцевъ, т. е. когда расходы малы и абсолютная величина ихъ довольно постоянна. Для лѣтнихъ же мѣсяцевъ [за исключеніемъ іюня] точность формулъ значительно меньше.

Если вычислять расходы данного лѣтняго мѣсяца на основаніи суммы осадковъ за предшествующіе мѣсяцы, то результаты получаются въ общемъ нѣсколько менѣе точные, чемъ при вычисленіи на основаніи расходовъ предшествующаго мѣсяца. Ограничиваемся приведеніемъ двухъ примѣровъ.

- I. Если вычислять расходы апрѣля на основаніи суммы осадковъ съ октября по мартъ, то коэффициентъ корреляціи получается равнымъ $+ 0,64$; [при вычисленіи на основаніи расходовъ марта коэффициентъ корреляціи равняется $+ 0,76$]. Зависимость выражается слѣдующей формулой:

$$y = 0,0808 x + 9,7 ;$$

гдѣ y = расходы апрѣля, а x = осадки съ октября по мартъ.

- II. При вычисленіи расходовъ іюня на основаніи суммы осадковъ съ октября по май коэффициентъ корреляціи равенъ $+ 0,89$; [при вычисленіи на основаніи расходовъ мая $+ 0,93$]. Зависимость выражается слѣдующей формулой:

$$y = 0,1840 x + 12,3, \text{ гдѣ } y = \text{расходы іюня, а } x = \text{осадки, съ октября по май.}$$

Посмотримъ еще, какіе результаты получаются, если для вычисленія расходовъ данного мѣсяца пользоваться и расходами предшествующаго мѣсяца и суммою осадковъ за предшествующіе мѣсяцы [начиная съ октября]. Возьмемъ для примѣра опять апрѣль и іюнь. Въ первомъ случаѣ зависимость выражается слѣдующей формулой $y = 0,0335 x_1 + 1,806 x_2 - 1,1$; гдѣ y = расходы апрѣля, x_1 = осадки съ октября по мартъ, x_2 = расходы марта. Коэффициентъ корреляціи между y съ одной и x_1 и x_2 съ другой стороны равенъ $+ 0,78$.

Для расходовъ іюня получается слѣдующая формула:

$$y = 0,0564 x_1 + 0,795 x_2 + 9,4 ;$$

гдѣ y = расходы іюня, x_1 = осадки съ октября по май, x_2 = расходы мая. Коэффициентъ корреляціи равенъ $+ 0,94$.

Сравнивая вышепроизведенные два коэффициента корреляціи съ приведенными выше коэффициентами корреляціи, соотвѣтственно, между расходами апрѣля

и марта и между расходами июня и мая, мы видимъ, что введеніе въ формулы, кромѣ расходовъ предшествующихъ мѣсяцевъ, еще и осадковъ, лишь незначительно улучшаетъ точность этихъ формулъ. Все же нельзя не отмѣтить, что точность послѣдней формулы прогноза расходовъ июня весьма замѣчательна, какъ показываетъ значительная величина коэффициента корреляціи ($+ 0,94$). Средняя ошибка, получающаяся при пользованіи этой формулой равна всего $\pm 4,57$ куб. саж. или 7% средней величины июньскихъ расходовъ. Результаты примѣненія этой формулы показаны на графикъ № IX

Вышеприведенныя формулы прогноза представляютъ собою примѣры прогноза расходовъ непосредственно предстоящаго мѣсяца. Интересно выяснитъ также возможность прогноза мѣсячныхъ расходовъ на болѣе долгій срокъ впередъ. Естественно при этомъ ожидать, что точность такого прогноза будетъ меньше точности вышеразсмотрѣнныхъ формулъ. Для примѣра возьмемъ мѣсяцы июль, августъ и сентябрь и составимъ формулы прогноза расходовъ ихъ на основаніи суммъ осадковъ съ октября по май. Для указанныхъ мѣсяцевъ получаются нижеслѣдующія формулы и коэффициенты корреляціи.

1) Июль: $y = 0,1635 x + 3,3$; $r = + 0,76$.

2) Августъ: $y = 0,0638 x + 12,7$; $r = + 0,60$

3) Сентябрь: $y = 0,0326 x + 9,3$; $r = + 0,73$

Въ этихъ формулахъ y = расходъ даннаго мѣсяца, x = сумма осадковъ съ октября по май, а r = коэффициентъ корреляціи.

Если еще попытаться давать прогнозы расходовъ июня на основаніи суммы осадковъ съ октября по мартъ, то въ этомъ случаѣ получается слѣдующая формула.

4) Июнь: $y = 0,1702 x + 31,2$; $r = + 0,82$.

Какъ показываютъ коэффициенты корреляціи вышеприведенныхъ 4-хъ формулъ, возможно, на основаніи количества осадковъ, уже за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ получить представленіе объ ожидаемыхъ расходахъ отдѣльныхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Однако, точность этихъ формулъ, особенно первыхъ трехъ, невелика. Результаты, получаемые по четвертой формулѣ, изображены на графикъ № VIII.

Остановимся еще вкратцѣ на вопросѣ о возможности прогноза величины абсолютныхъ максимумовъ расходовъ за предстоящее лѣто. Прогнозъ этотъ можетъ представлять практическій интересъ для эксплуатаціи ирригаціонныхъ системъ. Мы видѣли выше (см. гл. IX), что максимумы расходовъ тѣсно связаны съ суммою зимнихъ осадковъ, и нами были даны 2 формулы, позволяющія

вычислять максимумъ расходовъ 1) на основаніи суммы осадковъ съ октября по май и 2) на основаніи суммы осадковъ съ октября по мартъ. Въ первомъ случаѣ коэффициентъ корреляціи между осадками и максимальными расходами равняется $+ 0,82$ и средняя квадратичная ошибка, получающаяся при пользованіи формулой, равна 11,6 куб. саж. или 13% средней величины максимальныхъ расходовъ. Во второмъ случаѣ коэффициентъ корреляціи равняется $+ 0,71$, а средняя квадратичная ошибка 14,3 куб. саж. или 16% средней величины.

Изъ указанныхъ двухъ формулъ первая формула, требующая знанія суммы осадковъ съ октября по май, не является пригодной для прогноза, ибо очевидно, конецъ мая слишкомъ поздній срокъ для составленія прогноза, потому что максимумъ расходовъ Чирчика нерѣдко наступаетъ уже въ маѣ.

Вторая формула позволяетъ составлять прогнозъ уже въ концѣ марта. Результаты, получающіеся при пользованіи этой формулой, хотя и менѣе точные, чѣмъ результаты, получающіеся по второй формулѣ, все же даютъ возможность хотя бы съ грубымъ приближеніемъ судить о предстоящемъ максимумѣ расходовъ.

До сихъ поръ мы разсматривали прогнозы долгосрочные. Скажемъ теперь еще нѣсколько словъ относительно прогнозовъ краткосрочныхъ. Очевидно, краткосрочный прогнозъ можетъ быть осуществленъ двумя путями; 1) можно предсказывать расходы рѣки въ данной точкѣ на основаніи расходовъ у выше-лежащихъ водомѣрныхъ постовъ; 2) можно дать прогнозы расходовъ на основаніи температуры воздуха.*)

Что касается перваго способа прогноза, то при условіи существованія водомѣрныхъ постовъ на главныхъ составляющихъ данной рѣки (для Чирчика, на примѣръ, на Чаткалѣ и Пскемѣ), а также телефоннаго или телеграфнаго сообщенія между этими постами и нижеслѣдующимъ пунктомъ, для котораго требуется прогнозъ, послѣдній теоретически весьма легко осуществимъ. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что максимальный срокъ, охватываемый такимъ прогнозомъ, равняется времени, необходимому для передвиженія частицъ воды отъ верхняго поста до нижняго. Для Чирчика, ввиду большой скорости теченія

*) Третій способъ краткосрочнаго прогноза, основанный на наблюденіяхъ надъ выпаденіемъ осадковъ, могъ бы имѣть большое значеніе въ дѣлѣ предсказыванія силевыхъ потоковъ, вызываемыхъ ливнями въ горахъ. Но такъ какъ при настоящемъ положеніи дѣла заблаговременный и достаточно подробный прогнозъ выпаденія ливней врядъ-ли осуществимъ, по крайней мѣрѣ для ближайшаго будущаго, то и возможность надлежащаго прогноза силевыхъ потоковъ является проблематичной.

въ горахъ и сравнительно небольшой длины его, наибольшій срокъ прогноза равнялся бы, вѣроятно, суткамъ.

Что и на основаніи температуры возможно дѣлать краткосрочные прогнозы расходовъ, слѣдуетъ изъ того, что лѣтомъ кратковременныя колебанія расходовъ, какъ мы выше видѣли, зависятъ отъ колебаній температуры. Срокъ, охватываемый этими прогнозами могъ бы быть нѣсколько больше, чѣмъ для только что разсмотрѣннаго способа прогноза, ибо и колебанія температуры можно предвидѣть на нѣсколько дней впередъ на основаніи синоптическихъ картъ. Однако степень точности этихъ прогнозовъ была бы, конечно, замѣтно ниже, чѣмъ для перваго способа прогноза, ибо, какъ мы выше видѣли, колебанія расходовъ зависятъ не только отъ колебаній температуры, но и отъ другихъ факторовъ (прозрачность воздуха, облачность и пр.).

Резюмируя все вышеуказанное относительно прогнозовъ, мы можемъ сказать, что для Чирчика (и, нужно думать, и другихъ рѣкъ „снѣговаго типа“) вполне возможнымъ является заблаговременный прогнозъ степени многоводности предстоящаго лѣтнаго полугодія. Отчасти возможнымъ является также и прогнозъ среднихъ расходовъ за отдѣльные мѣсяцы. Нужно замѣтить, что къ этимъ выводамъ мы пришли, имѣя въ своемъ распоряженіи лишь крайне недостаточный матеріалъ метеорологическихъ наблюденій. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что при существованіи болѣе густой сѣти метеорологическихъ станцій въ бассейнѣ Чирчика степень точности прогнозовъ будетъ замѣтно больше найденной нами выше.

Что касается краткосрочныхъ прогнозовъ, то они, являясь теоретически возможными, на практикѣ, вѣроятно, представляли бы замѣтно меньшій интересъ, чѣмъ вышеуказанные долгосрочные.

Глава XI.

В ы в о д ы.

Главные результаты настоящей работы можно вкратцѣ формулировать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1. Оледенѣніе бассейна Чирчика сравнительно невелико. Въ настоящее время извѣстно около 34 ледниковъ, болшею частью, весьма малыхъ.

2. Рѣка Чирчикъ примыкаетъ къ типу «снѣговыхъ» рѣкъ, т. е. питаніе ея происходитъ, главнымъ образомъ, насчетъ «сезонныхъ» снѣговъ (циклъ выпаденія и таянія для которыхъ меньше года); участіе же ледниковъ въ питаніи рѣки отступаетъ на второй планъ.

3. При гидрометрическихъ изслѣдованіяхъ желательно различать между гидрографическимъ, гидрологическомъ и „гидрометеорологическимъ“ годами (опредѣленія которыхъ даны въ гл. III.)

4. Для р. Чирчика начало гидрографическаго года можетъ быть приурочено къ 1-му февраля; начало гидрологическаго года къ 1-му октября и начало «гидрометеорологическаго» къ этому же сроку.)

5. Средній за періодъ 1900—1915 годової расходъ Чирчика равняется 26.6 куб. саж., что соотвѣтствуетъ слою стекающей воды приблизительно въ 700 мм. съ поверхности бассейна питанія. Среднее количество осадковъ, выпадающихъ въ бассейнѣ питанія Чирчика неизвѣстно; за низшій предѣлъ его можно считать 1200 мм.; по всей вѣроятности, однако, оно еще больше.

6. Средній расходъ Чирчика за гидрологическій годъ зависитъ только отъ осадковъ.

7. На расходы даннаго гидрологическаго года вліяетъ сумма осадковъ съ октября по май; сумма же осадковъ за лѣтніе мѣсяцы на расходы замѣтнымъ образомъ не вліяетъ. Зависимость расходовъ за гидрологическій годъ отъ суммы осадковъ съ октября по май весьма тѣсна, какъ показываетъ коэффициентъ корреляціи равный $+ 0,92$ (см. также гр. № IV).

8. Въ зимнемъ, полугодіи (съ октября по мартъ) въ питаніи Чирчика преобладающую роль играютъ грунтовые воды. Въ среднемъ за мѣсяцы декабрь—февраль подземное питаніе рѣки составляетъ около 9,0 куб. саж. или 90% общаго расхода рѣки.

9. Расходы зимняго полугодія зависятъ отъ осадковъ зимняго полугодія, (коэффициентъ корреляціи равенъ $+ 0,72$). Вліяніе температуры незамѣтно. Грунтовое питаніе въ теченіе даннаго зимняго полугодія зависитъ отъ осадковъ этого же полугодія, особенно первой половины его.

10. Расходы лѣтняго полугодія (съ апрѣля по сентябрь) зависятъ отъ суммы осадковъ съ октября по май: коэффициентъ корреляціи равенъ $+ 0,91$. Вліяніе температуры на общую сумму расходовъ незамѣтно; за то вліяніе температуры сказывается на распредѣленіи расходовъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ и на колебаніяхъ расходовъ во время лѣтняго паводка.

11. Довольно ясно выраженная связь существуетъ между расходами лѣтняго полугодія и слѣдующими величинами:

а) число дней съ осадками за зимнее полугодіе (коэффициентъ корреляціи $= + 0,75$);

б) Разность между средней температурой въ 1 ч. д. и среднимъ минимумомъ за зимнее полугодіе (коэффициентъ корреляціи = -- 0,74);

в) Расходы марта (коэффициентъ корреляціи = + 0,72).

12. Зависимость расходовъ отдѣльныхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ отъ запасовъ снѣга въ бассейнѣ и температуры можно выразить слѣдующей простой теоретической формулой:

$$q = C \cdot v \cdot \tau + C_0$$

гдѣ q = расходъ за данный мѣсяцъ, C = постоянная, v = запасъ снѣга въ бассейнѣ къ началу мѣсяца; τ = „эффективная“ температура; C_0 = грунтовое питаніе.

13. Если разсматривать зависимость расходовъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ только отъ температуры за соотвѣтствующіе мѣсяцы, то между указанными величинами не обнаруживается замѣтной зависимости.

14. Существуетъ ясно выраженная зависимость между расходами за отдѣльные мѣсяцы и суммами осадковъ, начиная съ октября по соотвѣтствующіе мѣсяцы включительно.

15. Расходы за отдѣльные мѣсяцы въ теченіе паводка, повидимому, наиболѣе тѣсно связаны не съ суммами осадковъ, указанными въ п. 14, а съ произведеніями этихъ суммъ на температуры этихъ мѣсяцевъ, что является косвеннымъ подтвержденіемъ правильности формулы, приведенной въ п. 12.

16. Расходы за отдѣльные мѣсяцы довольно тѣсно связаны съ расходами за соотвѣтствующіе непосредственно предшествующіе мѣсяцы: наибольшій коэффициентъ корреляціи равенъ + 0,96; наименьшій + 0,65.

17. Кратковременныя колебанія расходовъ обуславливаются и температурой и осадками. Вліяніе температуры наиболѣе рѣзко сказывается во время паводка. Выпаденіе осадковъ можетъ непосредственно вліять на расходы какъ въ случаѣ продолжительныхъ обложныхъ дождей, такъ и въ случаѣ выпаденія ливней; но и въ томъ и другомъ случаѣ вызываемыя осадками колебанія расходовъ значительно уступаютъ по своей амплитудѣ колебаніямъ расходовъ, вызываемыхъ температурой.

18. Прогнозъ средней величины расходовъ за лѣтнее полугодіе возможенъ на основаніи суммы осадковъ за зимнее полугодіе помощью слѣдующей формулы:

*) См. Imbeaux. Zeitschrift für Gewässerkunde, т. 1 стр. 274.

$$y = 0,1085 x + 18,5; r = + 0,85;$$

гдѣ y = искомый средній расходъ за лѣтнее полугодіе въ куб. саж., x = сумма осадковъ съ октября по мартъ, r = коэффициентъ корреляціи между x и y . Приведенная формула позволяетъ дѣлать прогнозъ со средней ошибкой, равной всего лишь 3,4 куб. саж. или 8% нормального расхода за лѣтнее полугодіе. Прогнозъ лѣтнихъ расходовъ можетъ быть сдѣланъ и раньше конца марта, уже въ концѣ февраля, января и даже декабря, но, конечно, съ меньшей точностью.

19. Нѣкоторое, хотя и небольшое, улучшеніе противъ приведенной въ п. 17 формулы прогноза лѣтнихъ расходовъ представляетъ слѣдующая болѣе сложная формула:

$y = 0,0838 x_1 + 0,456 x_2 - 1,987 x_3 + 37,6$, гдѣ y имѣетъ прежнее значеніе; x_1 = сумма осадковъ за зимнее полугодіе; x_2 = расходъ за мартъ; x_3 = разность между средней температурой въ одинъ часъ дня и среднимъ минимумомъ температуры за зимнее полугодіе. Формула эта позволяетъ вычислять лѣтніе расходы со средней ошибкой, равной 3,1 куб. саж. или 7% нормальной величины.

20. Прогнозъ расходовъ за отдѣльные мѣсяцы можетъ быть сдѣланъ какъ на основаніи расходовъ, соотвѣтствующихъ непосредственно предшествующихъ мѣсяцевъ, такъ и на основаніи суммъ осадковъ, начиная съ октября; при этомъ, конечно, точность результатовъ будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ раньше будетъ составляться прогнозъ. Наиболѣе точные результаты получаются при вычисленіи расходовъ данного мѣсяца на основаніи какъ расходовъ предшествующаго мѣсяца, такъ и суммы осадковъ, начиная съ октября по предшествующій мѣсяцъ включительно. Напримѣръ, расходы іюня могутъ быть вычислены по слѣдующей формулѣ:

$$y = 0,0564 x_1 + 0,795 x_2 + 9,4,$$

гдѣ y = расходы іюня въ куб. саж.; x_1 = осадки съ октября по май; x_2 = расходы за май. Коэффициентъ полной корреляціи равенъ $+ 0,94$. Формула эта позволяетъ вычислять расходы іюня со средней ошибкой, равно всего 4,6 куб. саж. или 7% нормальной величины іюньскихъ расходовъ. Результаты примѣненія этой формулы показаны на графикѣ № IX.

21. Результаты настоящей работы, доказывая полную возможность организациі прогнозовъ для Чирчика и аналогичныхъ ему рѣкъ „сиѣгового“ типа, вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ по крайнюю недостаточность существующей ме-

теоретической сѣти и чрезвычайную желательность расширенія ея, особенно въ горной области.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

Основныя понятія метода корреляціи.

Такъ какъ въ предлагаемой работѣ мы широко пользовались методомъ корреляціи, то въ нижеслѣдующемъ излагаемъ основныя понятія этого метода, ограничиваясь, однако, лишь тѣмъ, что является необходимымъ для пониманія математическихъ выводовъ въ нашей работѣ*).

Если разсматривается рядъ попарныхъ значеній двухъ величинъ (напримѣръ, ежегодныя суммы осадковъ въ бассейнѣ данной рѣки и расходы этой рѣки) и требуется выяснитъ степень зависимости, существующей между этими величинами, то методъ корреляціи даетъ весьма простое математическое выраженіе, такъ называемый коэффициентъ корреляціи, позволяющій выразить количественно искомую степень зависимости. Пользуясь коэффициентами корреляціи, мы имѣемъ возможность (не прибѣгая къ графическому изображенію сопоставляемыхъ между собою величинъ) выразить количественно, насколько зависимость, существующая между данной парой величинъ (напримѣръ, расходы и осадки) является болѣе тѣсной, чѣмъ зависимость между другой парой величинъ (напримѣръ, расходы и температура).

Математически коэффициентъ корреляціи вычисляется слѣдующимъ образомъ. Пусть дано n попарныхъ значеній величинъ x и y : $x_1, y_1 ; x_2, y_2 ; \dots x_n, y_n$. Тогда коэффициентъ корреляціи $[r]$ между x и y вычисляется по слѣдующей формулѣ:

$$r = \frac{\sum x y}{\sqrt{\sum x^2 \sum y^2}}$$

гдѣ $\sum x y = x_1 y_1 + x_2 y_2 + \dots + x_n y_n$ (аналогичныя значенія имѣютъ символы $\sum x^2$ и $\sum y^2$). Величина коэффициента корреляціи можетъ колебаться въ предѣлахъ отъ -1 до $+1$. Если между x и y существуетъ математически строгая линейная зависимость, то коэффициентъ корреляціи равенъ 1 (въ случаѣ прямой зависимости $+1$, въ случаѣ обратной зависимости -1 .) Чѣмъ меньше зависимость между величинами x и y , тѣмъ меньше абсолют-

*) Детальное изложеніе можно найти у Слуцкого: „Теорія корреляціи и элементы ученія о кривыхъ распредѣленій“. Болѣе сжатое изложеніе дано Тихомировымъ въ Геофизическомъ Сборникѣ 1915. Т. II, вып. 3.

ная величина коэффициента корреляции. Если величины x и y между собою совершенно не связаны, то коэффициент корреляции равен нулю. Последнее однако, строго правильно лишь при бесконечномъ числѣ значеній x и y , входящихъ въ формулу для r . При конечномъ числѣ наблюдений, r можемъ получать небольшія положительныя или отрицательныя значенія, даже при отсутствіи реальной зависимости между величинами x и y . Объясняется это тѣмъ, что величина r зависимость отъ выбора той или случайной группы значеній x и y , на основаніи которой мы вычисляемъ r . Важно, поэтому, знать величину вѣроятной ошибки коэффициента корреляции. Вѣроятная ошибка вычисляется по формулѣ.

$$W = 0.674 \frac{1 - r^2}{\sqrt{n}},$$

гдѣ n = число наблюдений. Зная величину вѣроятной ошибки даннаго коэффициента корреляции, вычисленнаго на основаніи n парныхъ значеній величинъ x и y , мы можемъ сказать, является ли онъ достаточнымъ доказательствомъ существованія реальной зависимости между величинами x и y . Чѣмъ большее число разъ r превосходитъ свою вѣроятную ошибку, тѣмъ больше вѣроятность существованія такой зависимости. Напримѣръ, если коэффициентъ корреляции въ 4 раза превосходитъ величину свою вѣроятной ошибки, то можно съ вѣроятностью 0,993 утверждать, что между величинами x и y дѣйствительно существуетъ зависимость (т. е. мы рискуемъ при этомъ ошибиться лишь 7 разъ въ 1000 случаевъ). Для доказательства существованія зависимости между x и y мы и будемъ считать необходимымъ, чтобы коэффициентъ не менѣе чѣмъ въ 4 раза превышалъ свою вѣроятную ошибку.*) Въ настоящей работѣ въ большинствѣ случаевъ число наблюдений (n) равно 15; на основаніи вышеприведенной формулы легко найти, что въ этомъ случаѣ величина r для того, чтобы она въ 4 раза превосходила свою вѣроятную ошибку, должна равняться 0,514. Такимъ образомъ, основываясь на вышесказанномъ, мы только въ томъ случаѣ будемъ вправѣ съ достаточной степенью вѣроятности

*) Обычно доказательствомъ полной достовѣрности существованія зависимости между x и y считаютъ коэффициентъ корреляции, превышающій свою вѣроятную ошибку не меньше, чѣмъ въ 6 разъ. Мы ограничиваемся нѣсколько болѣе низкимъ предѣломъ, (дающимъ, однако, какъ видно изъ вышеизложеннаго, достаточную гарантію существованія зависимости) ввиду небольшого числа наблюдений, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи.

утверждать, что между x и y существует реальная зависимость, если абсолютная величина коэффициента корреляции не меньше указанного предѣла. Коэффициенты же корреляции съ абсолютной величиной меньшей этого предѣла мы будемъ оставлять безъ вниманія, какъ недоказывающіе существованіе реальной связи между x и y .

Линейныя уравненія, получающіяся по методу корреляцій, являются уравненіями, удовлетворяющими требованіямъ способа наименьшихъ квадратовъ, а именно среднія квадратичныя ошибки, получающіяся при пользованіи ими, представляютъ собою минимумъ. Средняя квадратичная ошибка вычисляется по формулѣ $\sqrt{\frac{\sum E^2}{n}}$, гдѣ E = ошибка отдѣльнаго наблюденія, а n = число наблюденій. Замѣтимъ, что средняя (ариѳметическая) ошибка представляетъ собою приблизительно 0,80 средней квадратичной.

Подъ квадратичной измѣнчивостью величины x мы будемъ подразумѣвать величину $\sigma = \sqrt{\frac{\sum \Delta x^2}{n}}$ гдѣ Δx = отклоненіе отдѣльнаго значенія x отъ средней ариѳметической.

Если для величинъ x и y даны коэффициентъ корреляціи r и квадратичныя измѣнчивости σ_x и σ_y , то коэффициенты уравненія $y = a x + b$; получаются по формуламъ

$$a = r \frac{\sigma_y}{\sigma_x}; \quad b = y_0 - a x_0;$$

гдѣ x_0 и y_0 ариѳметическія среднія. Средняя квадратичная ошибка этой формулы (при вычисленіи y по x) находится по формулѣ.

$$\sigma = \sigma_y \sqrt{1 - r^2};$$

Кромѣ разсмотрѣннаго выше коэффициента корреляціи, называемаго коэффициентомъ полной корреляціи, въ случаѣ многихъ переменныхъ, большой интересъ могутъ представлять еще и частные коэффициенты корреляціи. Значеніе ихъ слѣдующее (если ограничиться случаемъ 3-хъ переменныхъ x_1 , x_2 и x_3): частный коэффициентъ корреляціи между x_1 и x_2 (обозначаемый черезъ $r_{12,3}$) выражаетъ степень зависимости между величинами x_1 и x_2 при постоянномъ x_3 , т. е. позволяетъ судить о зависимости между x_1 и x_2 , исключая вліяніе x_3 . Аналогичное значеніе имѣютъ частные коэффициенты корреляціи между x_1 и x_3 ($r_{13,2}$) и между x_2 и x_3 ($r_{23,1}$).

Наконецъ, въ случаѣ многихъ переменныхъ (ограничиваемся опять 3-ми переменными x_1 , x_2 , x_3), мы пользуемся еще однимъ коэффициентомъ кор-

реляцій, имѣющимъ слѣдующее значеніе. Коэффициентъ этотъ служитъ для характеристики зависимости x_1 отъ x_2 и x_3 , вмѣстѣ взятыхъ. Подобно тому какъ коэффициентъ корреляціи r между x_1 и x_2 является характеристикой точности формулы, выражающей зависимость между x_1 и x_2 , а именно, $x_1 = ax_2 + b$, такъ и полный коэффициентъ корреляціи между x_1 и остальными переменными является характеристикой точности формулы:

$$x_1 = a x_2 + b x_3 + c.$$

Если этотъ коэффициентъ корреляціи обозначить черезъ R , среднюю квадратичную ошибку формулы черезъ σ , а квадратичную измѣчивость величины x_1 , черезъ σ_1 , то связь между этими 3-мя величинами выражается формулой:

$$\sigma = \sigma_1 \sqrt{1 - R^2}.$$

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Гидрометрический и метеорологический таблицы.

Таблица I.

Расходы Чирчина в куб. саж. в сек.

Table I

Débîts du Tchirtchik en saij. cub. par seconde.

	1899- -900	1900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	Среднее.
X	13,8°)	14,5	16,7	15,6	16,3	11,8	13,4	11,7	16,5	16,5	10,8	12,2	13,5	12,2	11,6	12,4	13,7
XI	13,2°)	14,0	20,8	16,1	13,4	10,2	10,5	10,2	14,7	14,2	9,4	10,1	12,0	10,2	10,5	11,7	12,6
XII	11,8°)	11,4	13,9	14,8	11,1	9,6	9,0	11,6	12,5	11,3	7,9	8,4	10,3	9,7	9,3	10,2	10,8
I	11,3°)	10,2	12,6	12,1	10,0	8,5	8,6	10,7	11,2	9,7	7,2	8,2	9,4	9,4	9,4	8,4	9,8
II	11,2°)	9,8	12,5	11,5	9,5	7,7	7,8	9,1	10,6	9,4	7,2	8,3	9,3	9,4	9,0	8,1	9,4
III	14,4°)	13,5	16,6	11,4	10,0	8,0	9,5	10,6	18,6	11,4	8,3	9,3	13,1	9,5	10,8	16,6	12,0
IV	34,6°)	23,0	32,0	23,7	18,1	19,1	17,0	33,3	45,1	33,4	16,6	19,7	38,2	17,6	36,4	35,4	27,7
V	66,3	34,3	69,9	62,9	39,2	46,3	35,5	59,0	75,5	44,4	43,8	40,0	48,7	50,4	65,7	61,7	52,7
VI	75,2	45,6	95,5	79,6	55,4	67,7	55,2	70,0	89,6	50,9	61,9	56,0	58,4	65,5	91,2	62,4	67,5
VII	57,2	55,7	66,2	75,7	36,4	51,0	38,6	66,0	88,1	39,4	48,2	31,6	52,1	34,8	49,6	39,9	51,9
VIII	31,5	32,7	36,0	49,0	26,0	28,0	26,8	44,7	43,5	30,3	29,9	21,5	27,6	24,7	27,8	27,0	31,7
IX	20,1	20,4	21,6	25,3	16,8	19,0	17,3	21,0	25,6	15,0	17,3	15,2	16,8	15,6	18,1	16,5	18,8
Зимнее полугодіе	12,6	12,6	15,5	13,6	11,7	9,3	9,8	10,7	14,0	12,1	8,5	9,4	11,3	10,1	10,1	11,2	11,4
X-III																	
Лѣтнее полугодіе	47,5	35,3	53,5	52,7	32,0	38,5	31,7	49,0	61,2	35,6	36,3	30,7	40,3	34,8	48,1	40,5	41,7
IV-IX	30,1	23,8	34,5	33,1	21,8	23,9	20,8	29,8	37,6	23,8	22,4	20,0	25,8	22,4	29,1	25,9	26,6
Годъ.																	

Примѣчанія: 1) Отмѣченные звѣздочкой величины интерполированы.

2) Данные этой таблицы, какъ и всѣхъ послѣдующихъ относятся къ новому стилю.

Приложение II

Таблица II.

Ташкентъ. Атмосферные осадки въ мм.

Table II.

Tashkent. Precipitations en mm.

	1899- -900	1900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	Среднее.
X	27	15	117	44	11	26	4	0	47	32	16	27	49	4	62	24	31,6
XI	89	39	74	148	30	28	12	24	42	22	5	3	12	29	43	123	45,2
XII	60	41	7	66	31	59	57	39	17	44	6	11	43	55	38	45	38,7
I	55	54	82	66	41	87	47	74	86	38	15	41	8	79	79	11	53,9
II	28	23	24	71	4	26	21	14	41	29	31	55	65	24	85	21	35,2
III	60	30	46	48	31	28	50	69	82	74	79	47	77	62	78	33	55,9
IV	56	50	51	14	56	48	55	71	55	39	27	46	10	38	37	100	47,1
V	35	21	17	34	65	46	18	48	63	5	24	89	26	30	45	9	35,9
VI	32	67	6	2	1	12	18	3	8	7	12	0	8	1	19	15	13,2
VII	9	0	0	18	0	0	35	3	0	13	0	1	0	0	0	11	5,6
VIII	2	3	0	0	0	0	1	2	0	0	3	1	0	0	0	0	0,8
IX	0	20	3	2	1	0	12	3	0	0	4	7	0	0	0	0	3,2
Значисе полугодіе X-III	319	202	350	443	148	254	191	220	315	239	152	185	254	253	385	257	260,4
Лѣтнее полугодіе IV-IX	134	161	77	70	123	106	139	130	126	64	70	144	44	69	101	135	105,8
Годъ	453	363	427	513	271	360	330	350	441	303	222	329	298	322	486	392	356,2

Приложение II.

Таблица III.
Аулие-Ата Атмосферные осадки въ мм.

Table III
Aoulié-Ata. Precipitations en mm.

	1899- -900	1900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	Среднее.
X	12	34	166	34	0	14	23	25	31	53	13	23	38	11	48	50	35,9
XI	30	40	29	75	19	9	17	34	69	35	8	5	33	8	69	58	33,6
XII	73	9	25	26	19	36	17	21	5	8	2	5	10	7	21	37	20,1
I	39	21	31	41	24	19	33	29	61	45	12	5	1	26	32	36	28,4
II	8	12	18	37	0	11	3	15	28	12	42	14	60	43	9	28	21,2
III	55	20	57	21	24	17	10	30	59	60	62	31	37	15	38	35	35,7
IV	20	21	75	15	56	81	12	33	44	33	48	44	9	26	81	122	45,0
V	32	125	51	31	27	27	37	59	107	16	59	72	53	55	29	23	50,2
VI	53	81	12	28	4	50	0	31	11	12	48	27	40	5	35	33	29,4
VII	6	0	13	16	6	3	22	2	0	18	5	6	1	0	2	27	7,9
VIII	13	1	17	8	3	9	17	2	2	0	12	3	0	0	1	0	5,5
IX	0	21	6	21	1	4	11	26	19	0	0	40	9	4	21	1	11,5
Всего полугодие X-III	217	136	326	234	85	106	103	154	253	213	139	83	179	110	217	244	175,0
Естественное полюгодие IV-IX	124	249	174	119	97	174	99	153	183	79	172	192	112	90	169	206	149,5
Итого	341	385	500	353	183	280	202	307	436	292	311	275	291	200	386	450	324,5

Приложение II.

Таблица IV.
Ташкентъ и Аулие-Ата. Среднія количества осадковъ.

Table IV.
Tashkent et Aoulie-Ata.
Precipitations en mm.

	1899- -900	900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	Сред нее.
X	20	24	142	39	6	20	14	12	39	42	14	25	44	8	55	37	33,8
XI	60	40	52	112	24	18	14	29	56	28	6	4	22	18	56	90	39,3
XII	66	25	16	46	25	48	37	30	11	26	4	8	26	31	30	41	29,4
I	47	38	56	54	32	53	40	52	74	42	14	23	4	52	55	24	41,2
II	18	18	21	54	2	18	12	14	34	20	36	35	62	34	47	24	28,1
III	58	25	52	34	28	22	30	50	70	67	70	39	57	38	58	34	45,8
IV	38	36	63	14	56	64	34	52	50	36	38	45	10	32	59	111	46,1
V	34	73	34	32	46	36	28	54	85	10	42	80	40	42	37	16	43,1
VI	42	74	9	15	2	31	9	17	10	10	30	14	24	3	27	24	21,3
VII	8	0	6	17	3	2	28	2	0	16	2	4	0	0	1	19	6,8
VIII	8	2	8	4	2	4	9	2	1	0	8	2	0	0	0	0	3,1
IX	0	20	4	12	1	2	12	14	10	0	2	24	4	2	10	0	7,3
Зимнее полугодіе	269	170	339	339	117	179	147	187	284	225	144	134	215	181	301	250	217,6
X—III Лѣтнее полугодіе	130	205	124	94	110	139	120	141	156	72	122	169	78	79	134	170	127,7
IV—IX	399	375	463	433	227	318	267	328	440	297	266	303	293	260	435	420	345,3
Годъ																	

Приложение II.

Таблица V.
Ташкентъ. Число дней съ осадками.

Table V.
Tashkent. Nombre de jours de précipitations.

	1899-1900- -900	1900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	Среднее.
X	4	7	12	9	1	5	3	1	10	7	4	4	7	2	7	4	5,4
XI	13	13	8	15	6	6	5	7	9	7	2	1	1	6	8	15	7,6
XII	18	10	5	11	7	10	10	16	5	7	2	4	9	12	9	13	9,2
I	11	17	12	8	8	12	7	17	15	6	7	9	2	16	13	3	10,2
II	7	2	6	11	5	10	10	9	7	9	11	11	11	5	10	7	8,2
III	10	5	13	12	13	11	8	3	11	10	13	10	8	8	9	16	9,2
IV	10	8	9	7	11	9	9	10	10	7	4	11	3	5	7	3	8,8
V	8	7	5	7	8	11	6	12	9	4	9	8	6	5	9	16	7,1
VI	8	11	2	2	2	4	3	5	2	3	6	0	1	1	5	1	3,5
VII	3	0	0	3	1	0	4	1	0	3	0	1	0	0	0	2	1,1
VIII	1	1	0	0	0	0	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0,5
IX	0	4	1	1	2	0	2	2	0	0	2	3	1	0	0	0	1,1
Зимнее погодье X-III	63	54	56	66	40	54	43	58	57	46	39	39	38	49	57	49	50,5
Летнее погодье IV-IX	30	31	17	20	24	24	26	31	21	17	22	24	12	11	21	22	22,1
Годъ	93	85	73	86	64	78	69	89	78	63	61	63	50	60	78	71	72,6

Приложение II.

Таблица VI.
Ташкентъ. Средняя температура по тремъ наблюдениямъ въ сутки.

Table VI.
Tashkent.
Temperature moyenne d'après trois
observations quotidiennes.

	1899- 900	1900- -01	1901- -02	1902- 03	1903- 04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- 13	1913- -14	1914- -15	Среднее.
X	14,8	13,5	8,2	12,1	13,8	9,8	15,7	12,9	8,9	9,2	11,2	11,7	9,4	14,3	12,8	12,3	11,9
XI	5,5	7,3	8,8	6,5	6,0	9,6	8,4	7,8	5,4	9,5	12,2	6,8	4,8	5,9	7,3	7,8	7,5
XII	-0,7	4,0	4,9	4,4	0,7	4,8	2,3	5,3	3,6	2,6	5,5	-2,5	-1,7	2,5	6,3	0,4	2,6
I	-8,1	-1,4	3,2	-0,8	-6,5	-1,9	-2,5	0,7	0,9	-3,9	3,9	-0,6	0,8	1,9	5,5	4,1	-0,3
II	-3,1	2,3	3,0	3,5	4,8	-2,9	0,4	-0,3	1,5	3,4	3,6	3,2	4,3	0,9	2,6	1,9	1,8
III	9,6	10,2	8,1	1,7	8,5	2,8	7,7	6,5	6,0	8,8	6,9	7,1	7,6	6,0	9,1	13,1	7,5
IV	13,1	14,9	13,0	13,2	13,0	14,1	11,9	15,9	14,4	17,2	13,4	14,6	16,3	12,0	15,4	15,0	14,2
V	22,9	19,7	21,5	18,9	21,4	19,8	20,4	18,2	19,7	20,3	22,1	20,2	19,4	21,8	20,0	22,0	20,5
VI	24,8	23,0	27,3	24,8	25,8	24,9	27,1	22,9	24,2	21,5	24,8	26,0	25,7	24,7	27,0	27,4	25,3
VII	28,1	27,2	26,9	26,5	27,0	26,9	25,6	27,2	27,9	25,8	28,3	25,5	26,9	28,3	27,1	26,9	27,1
VIII	24,9	24,4	25,8	25,4	25,0	24,8	26,1	24,7	24,8	25,1	25,0	23,9	22,9	23,0	24,9	26,3	24,8
IX	19,1	19,2	19,2	20,0	18,0	20,4	19,3	17,6	19,1	19,2	18,9	18,7	17,8	19,4	19,9	21,2	19,2
Зимнее погодье X-III	3,0	6,0	6,0	4,6	4,6	3,7	5,3	5,5	4,4	4,9	7,2	4,3	4,2	5,2	7,3	6,6	5,2
Летнее погодье IV-IX	22,2	21,4	22,3	21,5	21,7	21,8	21,9	21,1	21,7	22,0	22,1	21,5	21,5	21,5	22,4	23,1	21,9
Годъ	12,6	13,7	14,2	13,0	13,1	12,8	13,6	13,3	13,0	13,5	14,6	12,9	12,9	13,4	14,8	14,9	13,5

Приложение II.

Таблица VII.		Table VII.															Aoulié-Ata.	
Aoulié-Ata. Средняя температура по 3-мъ наблюденьямъ въ сутки.		Température moyenne d'après 3 observations quotidiennes.															Aoulié-Ata.	
		1899-900	1900-01	1901-02	1902-03	1903-04	1904-05	1905-06	1906-07	1907-08	1908-09	1909-10	1910-11	1911-12	1912-13	1913-14	Среднее.	
X		11,6	10,7	5,0	9,7	10,5	6,2	11,8	8,7	6,7	5,6	7,5	8,0	6,6	10,6	10,1	8,6	
XI		3,2	4,7	6,4	2,6	0,5	5,2	5,2	2,9	0,2	4,8	8,5	-0,4	2,1	2,1	2,1	3,3	
XII		-7,0	1,2	0,6	0,6	-4,1	2,2	-1,0	1,5	0,2	-0,4	-0,2	-5,6	-6,6	-1,2	2,2	-1,2	
I		-14,6	-6,2	0,4	-4,1	-9,9	-5,4	-6,4	-2,0	-1,8	-8,8	-0,1	-3,5	-3,6	-1,5	2,9	-4,3	
II		-10,9	-6,9	-0,9	0,1	0,4	-6,9	-6,5	-3,4	-5,1	-0,6	-2,1	0,3	0,0	-2,5	0,6	-3,0	
III		3,2	4,8	4,0	-2,2	2,5	-4,3	3,0	2,7	1,0	2,6	3,7	3,7	3,1	3,1	6,4	2,5	
IV		10,4	12,0	10,2	8,4	8,9	8,5	10,4	12,4	10,5	15,3	10,7	13,7	14,0	9,0	13,8	11,2	
V		20,9	16,9	17,5	16,8	19,9	17,4	17,4	16,4	17,9	18,2	19,5	18,1	17,4	19,3	18,0	18,1	
VI		22,5	20,4	23,9	21,5	3,2	22,0	24,4	20,5	21,3	21,5	21,9	23,0	22,9	22,2	24,3	22,4	
VII		25,4	25,0	24,3	24,1	23,8	24,5	23,6	24,3	24,1	24,2	25,3	23,4	24,1	25,5	24,4	24,4	
VIII		20,8	22,0	23,1	22,7	21,7	22,7	22,5	21,7	21,5	22,2	21,7	20,6	19,7	21,2	22,8	21,8	
IX		16,2	16,5	16,4	17,3	15,2	17,3	16,2	14,5	15,7	15,5	15,0	15,6	14,7	16,8	16,3	15,9	
Зимнее полугодіе X-III		-2,4	1,4	2,6	1,1	0,0	-0,5	1,0	1,7	0,2	0,5	2,9	0,4	0,3	1,8	4,0	1,0	
Лѣтнее полугодіе IV-IX		19,4	18,8	19,2	18,5	18,8	18,7	19,1	18,3	18,5	19,5	19,0	19,1	18,8	19,0	19,9	19,0	
Годъ		8,5	10,1	10,9	9,8	9,4	9,1	10,0	10,0	9,4	10,0	11,0	9,7	9,5	10,4	12,0	10,0	

Приложение II.

Таблица VIII.
Ташкентъ. Температура въ 1 ч. дня.

Table VIII.
Tashkent. Temperature à 1 p. m.

	1899-900	1900-01	1901-02	1902-03	1903-04	1904-05	1905-06	1906-07	1907-08	1908-09	1909-10	1910-11	1911-12	1912-13	1913-14	1914-15	Среднее
X	22,6	20,4	12,7	18,4	21,8	16,7	23,2	20,4	13,7	14,9	17,6	18,3	15,2	21,4	18,0	19,1	18,4
XI	9,2	11,4	13,2	10,7	11,9	15,5	13,8	13,4	9,0	14,9	17,7	13,6	10,5	10,8	11,4	11,6	12,4
XII	2,1	8,4	9,5	7,8	5,2	7,7	6,2	8,6	7,4	6,4	10,5	1,8	2,2	5,0	10,2	3,5	6,4
I	-4,0	2,9	7,3	3,5	-1,0	1,7	2,1	4,4	4,3	0,3	7,4	2,3	4,3	4,3	8,8	8,4	3,6
II	2,0	8,4	7,3	8,0	10,0	1,7	4,1	4,6	5,1	7,0	7,1	6,8	8,6	3,9	6,0	6,0	6,0
III	13,9	15,4	12,6	5,4	13,1	6,5	12,5	10,9	10,1	12,6	10,7	10,4	11,1	10,7	13,5	18,6	11,8
IV	17,6	20,0	17,3	18,2	17,3	18,7	16,8	20,3	18,7	22,2	18,0	18,9	21,2	16,2	20,0	19,0	18,8
V	27,9	24,6	26,7	23,7	26,7	24,2	25,3	22,5	24,5	25,1	27,2	24,7	23,7	26,6	24,4	27,0	25,3
VI	30,0	28,2	33,1	30,4	31,5	30,1	32,7	28,0	29,5	29,5	30,0	31,7	30,9	30,0	32,6	33,3	30,7
VII	34,0	33,7	33,0	32,4	33,1	32,5	32,4	33,2	33,7	31,3	34,2	31,0	32,8	34,5	33,0	32,4	33,0
VIII	31,3	31,4	33,2	32,1	32,1	31,1	32,9	31,1	32,0	31,6	31,4	30,5	29,5	29,4	31,7	33,2	31,5
IX	26,7	26,5	27,1	27,4	25,9	28,3	26,6	24,2	27,4	26,9	25,9	25,5	24,7	27,1	27,6	29,2	26,7
Зимнее погоды, де X-III	7,6	11,2	10,4	9,0	10,2	8,3	10,3	10,4	8,3	9,4	11,8	8,9	8,8	9,4	11,3	11,2	9,8
Летнее погоды, де IV-IX	27,9	27,4	28,4	27,4	27,8	27,5	28,8	26,6	27,6	27,8	27,8	27,0	27,1	27,3	28,2	29,0	27,7
Юль	17,8	19,3	19,4	18,2	19,0	17,9	19,0	18,5	18,0	18,6	19,8	18,0	18,0	18,3	19,8	20,1	18,7

Приложение II

Таблица IX.		Table IX.															Среднее.
Аулие-Ата. Температура въ 1 ч. д.		Аулие-Ата. Temperature à 1 p. m.															
		1899- -900	1900- -01	901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	
X	18,9	17,4	8,1	15,7	17,7	12,1	18,8	16,0	12,0	10,9	14,9	15,2	12,7	18,1	15,9	15,0	
XI	7,0	7,4	10,7	6,0	4,8	10,0	10,5	7,2	3,7	9,6	14,4	5,6	7,3	7,2	5,7	7,8	
XII	-3,6	4,2	4,9	3,2	0,5	5,4	3,7	4,7	4,4	3,0	4,6	0,2	-1,9	2,2	5,3	2,7	
I	-9,4	-2,3	3,3	0,4	-4,2	-1,8	-0,7	1,7	2,1	-2,4	3,4	0,4	0,3	1,4	6,4	-0,1	
II	-4,8	-2,0	3,2	4,3	5,2	-1,1	-2,0	1,5	0,0	4,2	1,1	4,7	4,8	1,4	3,7	1,6	
III	6,6	8,5	7,5	1,5	5,6	-0,8	8,4	7,1	5,5	6,6	8,0	7,2	6,9	8,1	11,3	6,5	
IV	14,7	17,2	13,9	12,9	12,8	12,5	15,7	17,6	14,2	21,1	15,8	19,1	19,9	13,6	19,6	16,0	
V	26,0	21,1	21,9	21,4	25,0	22,1	22,8	21,2	23,3	23,5	25,3	23,5	22,3	24,6	23,7	23,2	
VI	27,5	24,6	29,5	26,7	28,5	26,8	31,2	26,0	26,9	27,2	27,6	28,8	29,2	28,5	30,8	28,0	
VII	31,5	31,0	30,0	30,1	29,7	29,5	30,2	31,1	31,9	30,7	32,8	29,8	31,1	32,9	32,8	31,0	
VIII	28,4	28,0	30,2	29,3	28,6	29,1	30,2	29,2	30,3	31,0	29,4	28,9	28,1	29,6	32,4	29,5	
X	24,0	23,2	24,0	24,2	22,9	24,7	23,8	22,3	24,5	24,5	23,3	23,6	23,5	26,2	25,4	24,0	
Зимнее полугодіе X—III	2,4	5,5	6,3	5,2	4,9	4,0	6,4	6,4	4,6	5,3	7,7	5,6	5,0	6,4	8,0	5,6	
Летнее полугодіе IV—IX	25,4	24,2	24,9	24,1	24,6	24,1	25,6	24,6	25,2	26,3	25,7	25,6	25,7	25,9	27,4	25,3	
Годъ	13,9	14,9	15,6	14,6	14,8	14,0	16,0	15,5	14,9	15,8	16,7	15,6	15,4	16,2	17,8	15,4	

Приложение II.

Таблица X.

Table X.

Ташкентъ и Аулие-Ата. Средняя температура въ 1 ч. д. Tashkent et Aoulie-Ata. Temperature moyenne à 1 p. m.

	1899	1900-	1901-	1902-	1903-	1904-	1905-	1906-	1907-	1908-	19 9	910-	1911-	912-	1913	Среднее.
	-900	-01	-02	-03	-04	-05	-06	-07	-08	-09	-10	-11	-12	-13	-14	
X	20,8	18,9	10,4	7,0	19,8	14,4	21,0	18,2	12,8	12,9	16,2	16,8	13,9	19,8	17,0	16,7
XI	8,1	9,4	12,0	8,4	8,4	12,8	12,2	10,3	6,4	12,2	16,0	9,6	8,9	9,0	8,6	10,2
XII	-0,8	6,3	7,2	5,5	2,8	6,6	5,0	6,6	5,9	4,7	7,6	1,0	0,2	3,6	7,8	4,7
I	-6,7	0,3	5,3	2,0	-2,6	0,0	0,7	3,0	3,2	-1,0	5,4	1,4	2,3	2,8	7,1	1,5
II	-1,4	3,2	5,2	6,2	7,6	0,3	1,0	3,0	2,6	5,6	4,1	5,8	6,7	2,7	4,9	3,8
III	10,2	12,0	10,0	3,4	9,4	2,8	10,4	9,0	7,8	9,6	9,4	8,8	9,4	9,4	12,4	8,9
IV	16,2	18,6	15,6	15,6	15,0	15,6	16,2	19,0	16,4	21,6	16,9	19,0	20,6	14,9	19,8	17,4
V	27,0	22,8	24,3	22,6	25,8	23,2	24,0	21,8	23,9	24,3	26,2	24,1	23,0	25,6	24,0	24,2
VI	28,8	26,4	31,3	28,6	30,0	28,4	32,0	27,0	28,2	28,4	28,8	30,2	30,0	29,3	31,7	29,3
VII	32,8	32,4	31,5	31,2	31,4	31,0	31,3	32,2	32,8	31,0	33,5	30,4	32,0	33,7	32,9	32,0
VIII	29,8	29,7	31,7	30,7	30,4	30,1	31,6	30,2	31,2	31,3	30,4	29,7	28,8	29,5	32,0	30,5
IX	25,4	24,8	25,6	25,8	24,4	6,5	25,2	23,2	26,0	25,7	24,6	24,6	24,1	26,7	25,5	25,3
Зимнее погоды X—III	5,0	8,3	8,4	7,1	7,6	6,1	8,4	8,4	6,4	7,3	9,8	7,2	6,9	7,9	9,7	7,6
Летнее погоды IV—IX	26,6	25,8	26,7	25,7	26,2	25,8	26,7	25,6	26,4	27,0	26,7	26,3	26,4	26,6	27,8	26,4
Годъ	15,8	17,1	17,5	16,4	16,9	16,0	17,6	17,0	16,4	17,2	18,3	16,8	16,7	17,2	18,8	17,0

Приложение II

Таблица XI. Ташкентъ. Разность между температурой въ 1 ч. д. и среднимъ минимумомъ.		Table XI. Tashkent. Température à 1 p. m. moins minimum moyen.															Среднее.
	1899- -900	1900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- 06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	191- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	
X	14,8	13,2	8,9	17,5	15,3	13,3	14,8	14,9	9,9	11,8	13,0	12,9	12,2	15,1	10,9	13,2	12,9
XI	8,1	7,6	9,2	9,3	10,9	11,4	10,9	10,8	7,3	10,8	10,7	13,1	11,1	11,3	8,7	7,7	9,9
XII	6,3	8,6	9,1	7,1	8,9	6,5	8,2	6,6	8,3	7,9	9,8	9,4	8,7	7,0	8,5	6,1	7,9
I	9,6	9,4	8,7	9,3	11,1	8,1	10,0	9,0	7,6	10,4	7,7	6,9	7,1	6,5	8,0	9,3	8,7
II	10,5	11,4	8,6	9,2	10,4	9,1	7,4	9,6	7,4	8,6	7,5	8,8	9,4	8,4	7,1	8,2	8,8
III	9,7	10,9	9,9	7,9	9,5	8,0	10,2	9,4	8,4	7,9	8,1	7,0	9,2	11,5	9,6	10,9	9,3
IV	10,8	11,9	10,5	11,1	10,7	10,9	11,6	10,0	9,4	10,6	11,0	9,8	11,7	11,0	10,4	9,0	10,6
V	12,4	12,2	12,6	12,1	12,9	10,9	12,8	11,2	12,2	12,2	11,9	11,4	11,4	12,4	11,4	13,0	12,1
VI	13,1	12,8	15,0	14,1	15,0	13,5	14,6	12,7	14,1	14,1	12,5	14,0	13,6	14,4	13,8	14,6	13,9
VII	15,0	16,4	15,9	14,5	16,3	14,2	14,2	14,8	15,8	13,1	15,0	14,0	15,4	16,0	15,4	13,8	15,0
VIII	15,7	16,7	17,6	15,7	17,0	15,1	15,9	15,2	16,7	15,7	14,8	15,1	15,1	15,3	15,9	15,7	15,8
IX	16,2	15,2	16,7	15,2	16,0	16,6	15,0	13,9	16,3	15,7	14,6	14,3	15,1	16,2	16,1	16,7	15,6
Зимнее полугодіе X—III	9,8	10,2	9,1	9,2	11,0	9,4	10,2	10,0	8,2	9,6	9,5	9,7	9,6	10,0	8,8	9,2	9,6
Лѣтнее полугодіе IV—IX	13,9	14,2	14,7	13,8	14,6	13,5	14,0	13,0	14,1	13,6	13,3	13,1	13,7	14,2	13,8	13,8	13,8
Годъ	11,8	12,2	11,9	11,5	12,8	11,5	12,1	11,5	11,1	11,6	11,4	11,4	11,7	12,1	11,3	11,5	11,7

Приложение II.

Таблица XII.
Ташкентъ. Облачность въ 1 ч. д.

Table XII.
Tashkent. Nebulosity à 1 p. m.

	1899- -900	1900- -01	1901- -02	1902- -03	1903- -04	1904- -05	1905- -06	1906- -07	1907- -08	1908- -09	1909- -10	1910- -11	1911- -12	1912- -13	1913- -14	1914- -15	Среднее.
Октябрь	3,0	3,5	5,3	4,4	2,4	2,3	2,9	1,8	5,9	4,9	4,1	4,2	4,5	3,9	7,2	3,8	4,0
Ноябрь	6,1	7,0	6,0	7,2	4,0	5,0	5,1	5,2	7,4	4,1	4,3	2,2	5,3	5,3	6,5	7,8	5,5
Декабрь	8,5	5,5	6,3	6,1	5,8	6,9	5,5	6,9	6,1	6,5	5,0	7,2	6,9	8,7	7,4	7,4	6,7
Январь	7,8	6,6	5,3	5,7	4,8	7,1	5,6	6,4	7,7	5,5	6,7	7,7	6,6	8,1	8,3	6,7	6,7
Февраль	6,2	1,3	6,2	6,4	4,9	4,5	6,8	6,7	6,8	5,5	7,4	6,9	7,5	8,8	8,2	5,6	6,2
Мартъ	6,4	5,8	6,6	7,8	7,3	6,1	5,0	5,3	6,0	6,9	7,9	7,9	5,7	5,5	7,3	6,7	6,5
Апрѣль	5,4	4,3	7,0	5,8	5,5	6,6	4,1	7,7	6,1	5,6	5,1	6,8	6,0	7,5	6,7	8,0	6,1
Май	4,0	5,4	6,1	4,5	4,7	5,4	4,8	5,9	3,6	5,0	5,6	6,1	5,4	6,8	6,8	3,5	5,2
Июнь	3,2	4,3	1,9	4,2	1,0	1,6	1,5	4,0	2,8	2,4	4,5	1,2	5,4	2,2	2,8	2,2	2,6
Июль	1,7	1,4	0,5	1,9	1,0	0,9	1,1	1,4	1,1	3,2	0,9	1,8	0,6	0,2	1,5	3,7	1,4
Августъ	1,0	0,7	0,5	0,5	0,5	1,1	1,7	0,9	1,3	0,8	0,7	0,7	1,3	0,3	0,6	1,1	0,9
Сентябрь	1,0	2,4	1,6	2,1	1,1	0,5	1,6	3,3	1,6	1,6	2,4	2,4	2,7	1,6	0,6	1,5	1,7
Зимнее полугодіе X—III	6,3	5,0	6,0	6,3	4,9	5,3	5,2	5,4	6,6	5,6	5,7	6,0	6,1	6,7	7,5	6,3	5,9
Лѣтнее полугодіе IV—IX	2,7	3,1	2,9	3,2	2,3	2,7	2,5	3,9	2,8	3,1	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2	3,3	3,0
Годъ	4,5	4,0	4,4	4,7	3,6	4,0	3,8	4,6	4,7	4,4	4,5	4,6	4,6	4,9	5,3	4,8	4,5

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Списокъ корреляцій. *)

№ № по поряд- ку.	Наименованіе переменныхъ.		r Коэффи- циентъ корреля- цій.	Уравненіе для вычисленія y
	X	У		
I. Расходы Чирчика за гидрологическій годъ. (I/X—30/IX)				
1	Осадки за гидрологическій годъ.	Расходы за гидрологическій годъ.	+0,86	$y=0,0609 X + 5,9$
2	Осадки съ X по V.	" "	+0,92	$y=0,0671 X + 6,3$
3	Осадки за зимнее полугодіе.	" "	+0,87	$y=0,0639 X + 12,8$
4	Осадки въ Ташкентъ съ X по V.	" "	+0,81	$y=0,0520 X + 8,8$
5	Осадки въ Аулие-Ата съ X по V.	" "	+0,84	$y=0,0559 X + 7,4$
II. Расходы за зимнее полугодіе (I/X —31/III *)				
1	Осадки за зимнее полугодіе.	Расходы за зимнее полугодіе.	+0,72	$y=0,0194 X + 7,2$
2	Средняя суточная температура за зимнее полугодіе.	" "	—0,19	
3	Средняя температура въ 1 ч. д. за зимнее полугодіе.	Расходы за зимнее полугодіе.	—0,32	
*) Всѣ метеорологическіе элементы, если нѣтъ специальной оговорки, представляютъ собою арифметическое среднее изъ наблюденій станцій Ташкентъ и Аулие-Ата. Въ виду того, что вычисленія были начаты еще до обработки наблюденій за 1915 г. данныя этого года не входятъ въ коэффиціенты корреляцій этого списка. Коэффиціенты, при вычисленіи которыхъ принимался во вниманіе 1915 г. или же пропускался какой-нибудь изъ предшествующихъ годовъ отмѣчены звѣздочками. **) См. также Отдѣлъ III № 22 и 23.				

№ № по поряд- ку.	Наименованіе переменныхъ.		r Козффи- ціентъ корреля- ціи.	Уравненіе для вычисленія y
	X.	У.		
	III. Расходы за лѣтнее полу годіе			(I IV—30 IX).
1	Осадки съ X по V.	Расходы за лѣтнее полу- годіе.	+0,91	$y=0,1152X+7,0$
2	Осадки съ X по III	" "	+0,85	$y=0,1085X+18,5$
3	Осадки съ XI по III	" "	+0,82	$y=0,1385X+16,6$
4	Осадки съ IX по III	" "	+0,85	$y=0,1085X+17,7$
5	Осадки съ X по XII	" "	+0,72	$y=0,1244X+29,6$
6	Осадки съ XI по I	" "	+0,68	$y=0,1305X+27,8$
7	Осадки съ XII по II	" "	+0,63	$y=0,2084X+21,2$
8	Осадки съ I по III	" "	+0,79	$y=0,2449X+15,1$
9	Осадки съ II по IV	" "	+0,56	$y=0,2047X+18,0$
10	Осадки съ III по V	" "	+0,39	
11	Осадки съ X по I	" "	+0,77	$y=0,1119X+26,1$
12	Осадки съ X по II	" "	+0,80	$y=0,1079X+23,2$
13	Средняя температура въ 1 ч. д. за лѣтнее полугодіе	" "	-0,02	
14	Температура въ 1 ч. д. за предшествующее зимнее полугодіе	" "	-0,17	
15	Температура въ 1 ч. д. за мартъ.	" "	-0,20	
16	Разность между тем- пературой въ 1 ч. д. и среднимъ миниму- момъ за зимнее полу- годіе въ Ташкентѣ.	" "	-0,74	$y=-10,60X+143,8$

№ № по поряд- ку.	Наименованіе переменныхъ.		r Коэффици- ентъ корреля- ции.	Уравненіе для вычисленія y
	X.	У.		
17	Облачность въ 1 ч. д. за зимнее полугодіе въ Ташкентѣ. *)	Расходы за лѣтнее полу- годіе.	+0,48	
18	Число дней съ осад- ками за зимнее полу- годіе въ Ташкентѣ.	" "	+0,75	$y=0,763X+37,9$
19	Среднее барометричес- кое давленіе за зимнее полугодіе въ Ташкентѣ.	" "	+0,29	
20	Средняя мѣсячная амплитуда колебанія давленія за зимнее по- лугодіе въ Ташкентѣ. **)	" "	+0,36	
21	Расходъ за III.	" "	+0,72	$y=2,231X+15,8$
22	Расходы за предшест- вующее зимнее полу- годіе.	" "	+0,67	$y=3,18X+5,5$
23	Расходы за слѣдующее зимнее полугодіе. **)	" "	+0,44	
IV. Расходы за періоды, не совпадающіе съ предшествующими и большіе мѣсяца.				
1	Осадки съ X по V.	Расходы за годъ съ XII по XI.	+0,91	$y=0,0677X+6,4$
2	Осадки съ X по V.	Расходы за годъ съ II по I.	+0,91	$y=0,0654X+6,8$
3	Осадки съ X по V.	Расходы за годъ съ IV по III.	+0,90	$y=0,0634X+7,4$
4	Осадки съ X по V.	Расходы съ X по V.	+0,90	$y=0,0447X+5,0$

*) n=16; съ 1899/00—1914/15.

**) n=14; съ 1900/01—1913/14.

№ № по поряд- ку.	Наименованіе переменныхъ.		r	Уравненіе для вычисленія y
	X.	У.		
5	„Исправленные“ осад- ки съ X по V.	Расходы съ X по V.	+0,94	$y=0,0483X+4,0$
6	Осадки съ X по V.	Расходы съ X по VIII.	+0,92	$y=0,0699X+6,2$
7	„Исправленные“ осад- ки съ X по V.	„ „	+0,98	$y=0,0763X+4,3$
8	Осадки съ X по V.	Расходы съ IV по X.	+0,91	$y=0,1011X+7,4$
9	„ „ „	Расходы съ IV по VIII.	+0,91	$y=0,1318X+6,6$
10	Осадки съ X по II *)	Расходы съ XI по II *)	+0,77	$y=0,0210X+7,2$
11	Осадки съ X по II *)	Расходы съ XII по II *).	+0,79	$y=0,0179X+7,0$
12	Осадки съ X по II *) (осадки за X и XI съ двойнымъ вѣсомъ).	„ „	+0,81	$y=0,0108X+7,4$
13	Осадки съ XII по II	„ „	+0,45	
V. Расходы за мартъ и апрѣль.				
1	Осадки съ X по III	Расходы за III	+0,64	$y=0,0265X+6,0$
2	„ „ „	„ „ IV	+0,64	$y=0,0808X+9,7$
3	„ съ X по IV	„ „ „	+0,64	$y=0,0787X+7,0$
4	„ за IV	„ „ „	+0,03	
5	„Запасъ влаги“ къ концу III.	„ „ „	+0,62	$y=0,0888X+12,2$
6	Произведеніе суммы осадковъ съ X по IV на температуру въ I ч. д. за IV.	„ „ „	+0,77	$y=0,00532X+3,4$

*) n=14; безъ 1899/00 годъ.

№№ по поряд- ку.	Наименование переменных.		r	Уравнение для вычисления y
	X.	У.		
7	Произведение суммы осадков съ X по III на температуру въ I ч. д. за апрѣль.	Расходы за IV.	+0,75	$y=0,00534X+7,6$
8	Произведение суммы осадков съ X по III на „эффективную“ температуру въ I ч. д. $/t-10,05$ за IV.	" " "	+0,77	$y=0,0109X+10,8$
9	Температура въ I ч. д. за III.	Расходы за III	+0,19	
10	Температура въ I ч. д. за IV.	Расходы за IV.	+0,44	
11	Температура въ I ч. д. за III.	Разность расходовъ IV—III.	+0,16	
12	Разность температуръ въ I ч. д. IV—III.	" " "	+0,30	
13	Осадки съ X по III, помноженные на разность температуръ въ I ч. д. IV—III. *)	" " "	+0,52	$y=0,00416X+7,4$
14	Облачность въ I ч. д. въ Ташкентѣ за IV. **)	Расходы за IV	+0,30	
15	Расходы за II.	Расходы за III	+0,77	$y=1,60X-3,5$
16	" " III.	" " IV	+0,76	$y=2,33X+0,0$
17	Расходы за третье десятидневіе марта. ***)	" " "	+0,75	$y=1,02X+12,2$
18	Расходы съ X по III.	" " "	+0,54	$y=2,57X-2,0$

*) n=14; безъ 1899/00 года

**) n=16; съ 1899/00—1914/15 г.

***) n=15; съ 1901—1915 г.

№№ по поряд- ку.	Наименование переменных.		r Коэффи- циентъ корреля- ции.	Уравненіе для вычисленія y
	X.	У.		
VI. Расходы за остальные мѣсяцы.				
1	Осадки за X *)	Расходы за X *)	+0,44	
2	Осадки съ X—V. пред- шествующаго гидроло- гическаго года.	" " "	+0,60	$y=0,0170X+8,6$
3	Осадки съ X по XI.	Расходы за XI	+0,84	$y=0,0514X+9,0$
4	Осадки съ X по V предшествующаго ги- дрологическаго года.	" " "	+0,45	
5	Осадки съ X по XII *)	Расходы за XII	+0,79	$y=0,0291X+8,0$
6	" " X " I **)	" " I	+0,84	$y=0,0189X+7,2$
7	" " X " II	" " II	+0,79	$y=0,0168X+6,7$
8	" " X " V	" " V	+0,90	$y=0,1607X+3,6$
9	" " X " V	" " VI	+0,89	$y=0,1840X+12,3$
10	" " X " V	" " VII	+0,76	$y=0,1635X+3,3$
11	" " X " V	" " VIII	+0,60	$y=0,0638X+12,7$
12	" " X " V	" " IX	+0,73	$y=0,0326X+9,3$
13	" " X " III	" " VI	+0,82	$y=0,1702X+31,2$
14	„Запасъ влаги“ въ концу мая.	" " "	+0,86	$y=0,2830X+18,3$
15	„Исправленный за- пасъ влаги“ въ концу мая.	" " "	+0,90	$y=0,3280X+10,4$
16	„Исправленные“ осад- ки съ X по V.	" " "	+0,88	$y=0,1872X+11,4$
17	„Исправленные“ осад- ки съ X по V.	Расходы за IX	+0,81	$y=0,0372X+7,8$

*) n=14; безъ 1899 г.

*) n=14; безъ 1899 г.

№ № по поряд- ку.	Наименованіе переменныхъ.		Ч. Коэффи- ціентъ корреля- ции.	Уравненіе для вычисленія. y
	X.	У.		
18	Температура въ 1 ч. д. за X	Расходы за X.	—0,36	
19	Тоже за XI.	" " XI.	—0,21	
20	" " " XII.	" " XII.	+0,07	
21	" " " I.	" " I.	—0,12	
22	" " " II.	" " II.	+0,11	
23	" " " V.	" " V.	—0,01	
24	" " " VI.	" " VI.	+0,27	
25	Температура въ 1 ч. д. за VII.	Расходы за VII.	+0,15	
26	" " VIII.	" " VIII.	+0,21	
27	" " IX.	" " IX.	+0,09	
28	Произведеніе „испра- вленного запаса влаги“ къ концу мая на „эффективную“ темпе- ратуру июня въ 1 ч. д./= $t-10^{0,5}$ /	Расходы за VI.	+0,94	$y = 0,01733X + 12,2$
29	Произведеніе суммы осадковъ съ X по V на температуру въ 1 ч. д. за VI.	" " "	+0,91	$y = 0,00605X + 14,2$
30	Произведеніе суммы осадковъ съ X по V на температуру въ 1 ч. д. за IX.	Расходы за IX.	+0,70	$y = 0,00113X + 10,3$
31	Расходы за X.	Расходы за XI.	+0,85	$y = 1,254X - 4,7$
32	" " XI.	" " XII.	+0,85	$y = 0,540X + 4,0$
33	" " XII.	" " I.	+0,96	$y = 0,731X + 2,0$
34	" " I.	" " II.	+0,96	$y = 0,947X + 0,1$

№ № по поряд- ку.	Наименование переменныхъ.		r Коэффи- циентъ корреля- ции.	Уравнение для вычисления. y
	X.	У.		
35	Расходы за IV.	Расходы за V.	+0,72	$y = 1,028X + 24,2$
36	" " V.	" " VI.	+0,93	$y = 1,078X + 11,6$
37	" " VI.	" " VII.	+0,65	$y = 0,677X + 6,8$
38	Расходы за VII.	Расходы за VIII.	+0,89	$y = 0,443X + 8,7$
39	" " VIII.	" " IX.	+0,89	$y = 0,372X + 7,1$
40	" " IX.	" " X.	+0,86	$y = 0,544X + 3,4$
41	" съ X по V.	" " VI.	+0,77	$y = 3,186X + 9,1$
42	" " X " VIII.	" " IX.	+0,85	$y = 0,497X + 5,4$
VII. Максимальные расходы.				
1	Осадки съ X по III.	Максим. расход.	+0,71	$y = 0,2021X + 46,7$
2	" " X " V.	" "	+0,82	$y = 0,2312X + 20,4$
VIII. Вспомогательныя корреляции (понадобившіяся для вычисления частныхъ корреляцій).				
1	Средняя суточная температура за зимнее полугодіе.	Осадки за зимнее полугодіе.	+0,08	
2	Разность между температурой въ I ч. д. и среднимъ минимумомъ за зимнее полугодіе въ Ташкентѣ.	" " "	-0,71	$y = -79,86X + 983,4$
3	Произведение суммы осадковъ съ X по V на температуру въ I ч. д. за июнь.	Осадки съ X по V.	+0,98	

IX. Корреляции трехъ переменныхъ.

№№ по поряд- ку.	Наименованіе переменныхъ.	Коэффициенты корреляціи.		Формула для вычисленія X_1	Полный коэффици- циентъ корреля- ціи для X_1
1	X_1 = расходы лѣт- няго полугодія. X_2 = расходы марта. X_3 = осадки за зимнее полугодіе.	$r_{12} = +0,72$ $r_{13} = +0,85$ $r_{23} = +0,64$	$r_{12,3} = +0,43$ $r_{13,2} = +0,73$ $r_{23,1} = +0,09$	$X_1 = 0,913 X_2 + 0,0844 X_3 + 13,0;$	$R = 0,88$
2	X_1 = расходы лѣт- няго полугодія. X_2 = разность ме- жду температурой въ I ч. д. и сред- нимъ минимумомъ за зимнее полуго- діе въ Ташкентѣ. X_3 = осадки за зимнее полугодіе.	$r_{12} = -0,74$ $r_{13} = +0,85$ $r_{23} = -0,71$	$r_{12,3} = -0,37$ $r_{13,2} = +0,68$ $r_{23,1} = -0,24$	$X_1 = -3,97 X_2 + 0,0832 X_3 + 62,1;$	$R = 0,87$
3	X_1 = расходы ап- рѣля. X_2 = осадки съ X по III. X_3 = расходы мар- та.	$r_{12} = +0,64$ $r_{13} = +0,76$ $r_{23} = +0,64$	$r_{12,3} = +0,31$ $r_{13,2} = +0,59$ $r_{23,1} = +0,31$	$X_1 = 0,0335 X_2 + 1,806 X_3 - 1,1,$	$R = 0,78$
4	X_1 = расходы іюня X_2 = осадки съ X по V. X_3 = расходы мая	$r_{12} = +0,89$ $r_{13} = +0,93$ $r_{23} = +0,90$	$r_{12,3} = +0,33$ $r_{13,2} = +0,66$ $r_{23,1} = +0,43$	$X_1 = 0,0564 X_2 + 0,795 X_3 + 9,4;$	$R = 0,94$
5	X_1 = расходы іюня X_2 = произведе- ніе температуры іюня въ I ч. д. на осадки съ X по V. X_3 = осадки съ X по V.	$r_{12} = +0,92$ $r_{13} = +0,89$ $r_{23} = +0,98$	$r_{12,3} = +0,46$ $r_{13,2} = -0,02$ $r_{23,1} = +0,88$	$X_1 = 0,00631 X_2 - 0,00841 X_3 + 14,5;$ или $X_1 = 0,00631 X_3(t - 1,3) + 14,5$ гдѣ t = температурѣ въ I ч. д.	$R = 0,91$

R é s u m é.

Les principaux résultats, auxquels nous sommes arrivés dans ce travail, peuvent être résumés de la manière suivante.

1. La congélation du bassin du Tchirtchik est relativement insignifiante. Jusqu'à ce jour on connaît environ 34 glaciers, pour la plupart, très petits.

2. Le Tchirtchik appartient au type des rivières alimentées par la fonte des neiges périodiques; le rôle des neiges persistantes et des glaciers est relativement insignifiant.

3. Dans des recherches hydrologiques il est nécessaire de faire une distinction entre l'année hydrologique, hydrographique et „hydrométéorologique,” dont les dates de commencement peuvent varier non seulement pour les différentes rivières, mais aussi pour une seule et même rivière. Le commencement de l'année hydrographique coïncide avec la date, où la variabilité des débits atteint le minimum. L'année hydrologique est celle, où l'on obtient la plus étroite relation entre débits et précipitations atmosphériques. Le commencement de l'année „hydrométéorologique” coïncide avec le commencement de l'accumulation des neiges dans le bassin de la rivière.

4. Pour le Tchirtchik les dates initiales des années ci-dessus peuvent être ainsi fixées: pour l'année hydrographique—le 1. février; pour l'année hydrologique, ainsi que pour l'année „hydrométéorologique”—le 1. octobre.

5. Le débit annuel moyen du Tchirtchik égale 26. 6 sag. cub. (258 mètres cub.) par sec., ce qui représenterait par an une couche d'eau d'environ 700 mm sur la surface du bassin. La quantité des précipitations atmosphériques est inconnue; comme limite inférieure on pourrait admettre 1200 mm.; mais il est probable, qu'elle est encore plus grande.

6. Le débit moyen du Tchirtchik pour l'année hydrologique dépend essentiellement des précipitations.

7. Le débit d'une année hydrologique dépend de la somme des précipitations d'octobre à mai; les précipitations des mois d'été n'influencent pas les débits d'une manière sensible. La relation entre les débits de l'année hydrologique et les précipitations d'octobre à mai est très étroite; nous en avons la preuve dans le coefficient de corrélation égalant $+0,92$; (voir aussi la figure IV).

8. Pendant le semestre d'hiver (d'octobre à mars) les eaux souterraines prévalent dans l'alimentation du Tchirtchik. En moyenne pendant les mois de décembre jusqu'en février l'afflux souterrain égale environ 9.0 sag. cub. (=87 m. cub.) ou 90% du débit entier.

9. Le débit du semestre d'hiver dépend des précipitations de ce même semestre (le coeff. de corr. égalant $+0.72$). L'influence de la température est imperceptible. L'afflux souterrain pendant le semestre d'hiver dépend des précipitations de ce même semestre, principalement de sa première partie.

10. Le débit du semestre d'été (d'avril à septembre) dépend de la somme des précipitations d'octobre jusqu'à mai: le coeff. de corrél. égale $+0.91$. L'influence de la température sur la somme entière des débits d'été est imperceptible; par contre l'influence de la température se fait remarquer d'une part dans la distribution des débits entre les mois du semestre d'été, d'autre part dans les fluctuations des débits pendant la crue estivale.

11. Une corrélation assez prononcée existe entre les débits du semestre d'été et les quantités suivantes:

a) nombre des jours de précipitations pendant le semestre d'hiver (coeff. de corrél. = $+0.75$):

b) différence entre la température à 1 heure p. m. et le minimum moyen du semestre d'hiver (coeff. de corrél. = -0.74):

c) débit de mars (coeff. de corrél. = $+0.72$).

12. La relation entre les débits pendant les divers mois du semestre d'été, les quantités de neige dans le bassin et la température de l'air peut être exprimée approximativement par la formule suivante:

$$y = cvT + C_0,$$

où y = le débit pendant le mois donné, c = const., v = la quantité de neige dans le bassin au commencement du mois; T = la température „effective“; *) C_0 = l'afflux souterrain.

13. Si l'on considère la relation entre les débits de mois isolés et la température prise à part, on s'aperçoit que les débits ne dépendent pas de la température.

14. La relation entre les débits et les précipitations est très prononcée, si l'on prend les sommes des précipitations d'octobre jusqu'au mois donné inclusivement.

15. Les débits des mois isolés pendant la crue sont le plus étroitement liés non pas aux sommes des précipitations précitées, mais aux produits de ces sommes avec la température de ces mois; cette relation confirme indirectement la formule du point 12.

16. La relation entre le débit d'un mois donné et le débit du mois

*) c'est à dire la différence entre la température actuelle et la température, à laquelle commence la fonte des neiges dans le bassin. Voir Imbeaux: Zeitschrift für Gewässerkunde; v. I. p. 274.

précédent est très prononcée; (les coeff. de corrél. varient entre $+0.96$ et $+0.65$.)

17. Les oscillations des débits de courte durée dépendent soit de la température, soit des pluies. L'influence de la température se fait remarquer le plus pendant la crue estivale. L'influence des précipitations se fait remarquer non seulement en cas de pluies prolongées, mais aussi en cas d'averses; toutefois dans l'un et l'autre cas les amplitudes des oscillations des débits occasionnées par les précipitations sont beaucoup plus petites que celles provenant de la température.

18. Le pronostic du débit moyen du semestre d'été peut se faire au moyen de la formule suivante: $y = 0.1085x + 18.5$; $r = +0.85$, où y = le débit cherché en sag. cub., x = la somme des précipitations d'octobre à mars, r = le coeff. de corrél. entre x et y . Ladite formule permet de faire des pronostics avec l'erreur moyenne égalant 3.4 sag. cub. ou 8% du débit normal moyen. Le pronostic du débit d'été pourrait aussi se faire déjà à la fin de février, janvier et même de décembre, mais, naturellement, avec une précision moindre.

19. La formule suivante donne des résultats un peu plus exacts que la formule précédente:

$y = 0.0838 X_1 + 0.456 X_2 - 1.987 X_3 + 37.6$, où y = le débit cherché, X_1 = la somme des précipitations pendant le semestre d'hiver; X_2 = le débit de mars; X_3 = la différence entre la température à 1 heure p. m. et le minimum moyen pendant le semestre d'hiver. Cette formule permet de faire des pronostics avec une erreur moyenne de 3.1 sag. cub. ou 7% de la quantité normale.

20. Les prédictions des débits des mois isolés peuvent être faites aussi bien au moyen des débits des mois précédents, qu, au moyen des sommes des précipitations depuis octobre. En ce dernier cas les pronostics obtenus sont, naturellement, d'autant moins exacts, qu' ils n'ont été faits plus tôt. Pour obtenir des résultats plus exacts, on peut combiner la température avec la somme des précipitations depuis octobre jusqu' à la fin du mois précédent. C'est ainsi que les débits de juin peuvent être calculés au moyen de la formule suivante:

$y = 0.0564 X_1 + 0.795 X_2 + 9.4$, où y = débit de juin en sag. cub.; X_1 = précipitations depuis octobre jusqu' à mai; X_2 = débits de mai. Le coeff. de corrél. totale égale $+0.94$. Cette formule permet de calculer les débits de juin avec une erreur moyenne égalant 4.6 sag. cub. ou 7% de la quantité normale. Les résultats obtenus par cette formule sont consignés dans la figure IX, alors que la figure VIII montre les résultats du pronostic des débits de juin, fait au moyen de la somme des précipitations d'octobre à mars.

21. Les résultats de cet ouvrage tout en démontrant la possibilité d'organiser des pronostics pour le Tchirtchik et les rivières du même type, indiquent en même temps l'extrême insuffisance du réseau météorologique existant, surtout dans la partie montagneuse du bassin.

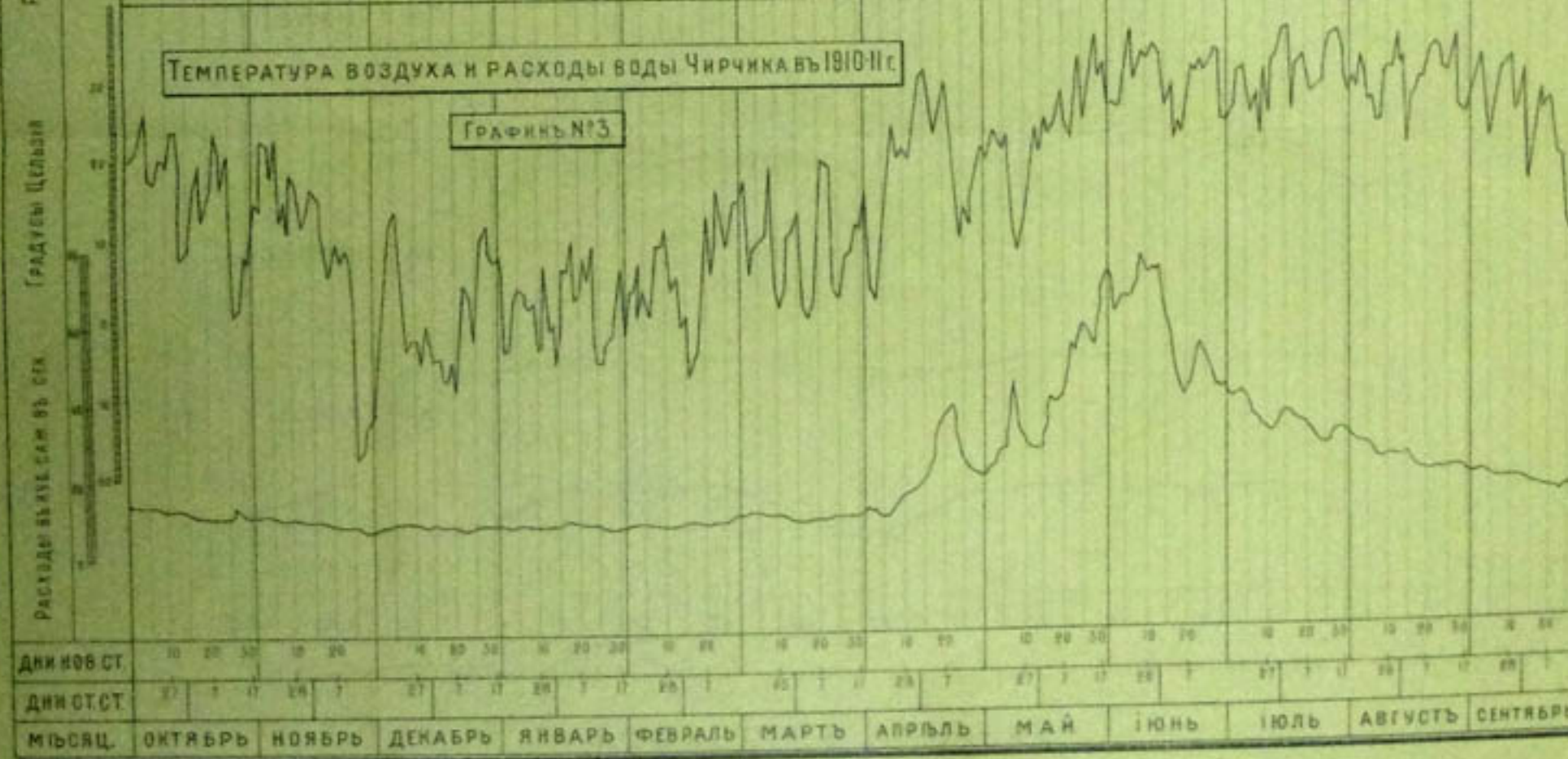
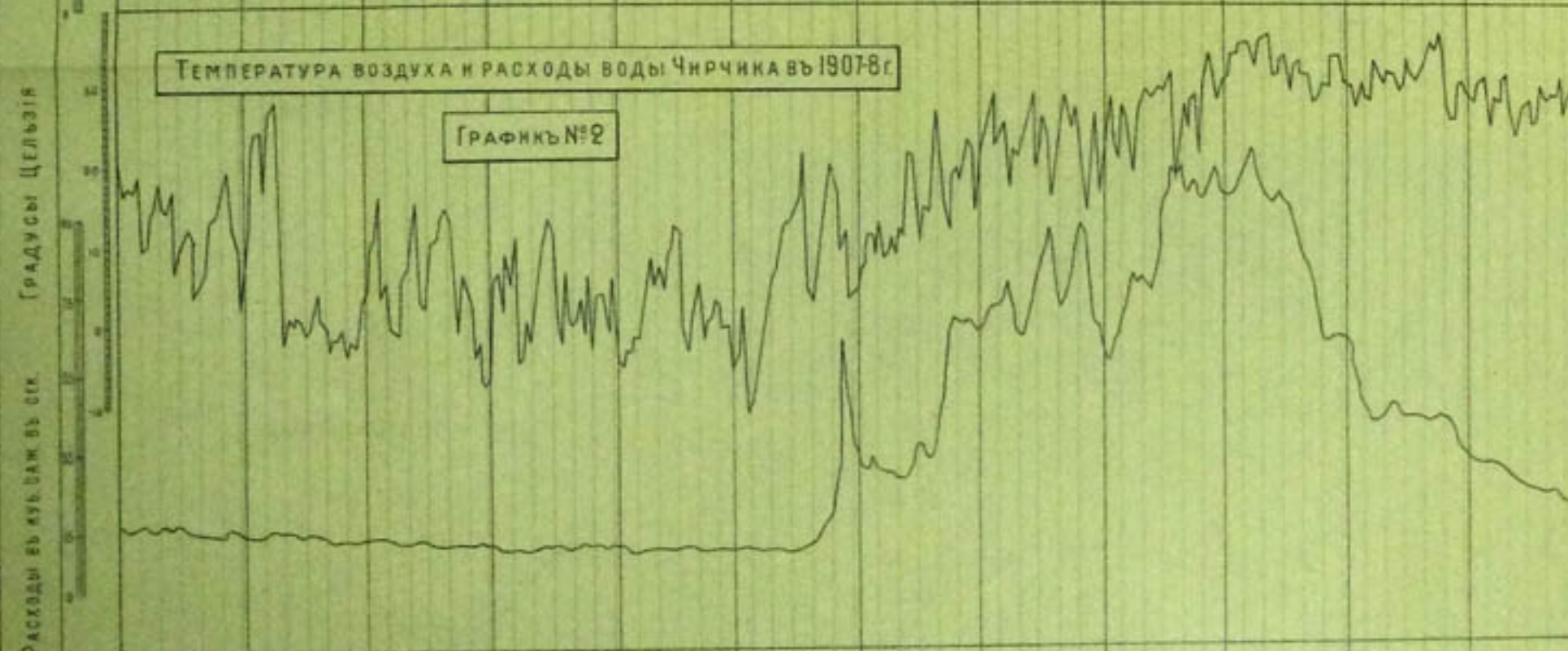
ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Введеніе	1
Глава I. Общія свѣдѣнія о бассейнѣ и водоносности Чирчика .	2
Глава II. Снѣга и ледники въ бассейнѣ Чирчика	7
Глава III. Гидрологическій, „гидрометеорологическій“ и гидро- графическій годы въ режимѣ Чирчика.	10
Глава IV. Общія замѣчанія относительно зависимости режима Чирчика отъ метеорологическихъ факторовъ	16
Глава V. Расходы за гидрологическій годъ	17
Глава VI. Расходы за зимнее полугодіе	19
Глава VII. Расходы за лѣтнее полугодіе	23
Глава VIII. Расходы за отдѣльные мѣсяцы	28
Глава IX. Кратковременныя колебанія расходовъ	39
Глава X. Прогнозъ расходовъ	42
Глава XI. Выводы	51
Приложеніе I Основныя понятія метода корреляціи.	55
Приложеніе II Метеорологическія и гидрометрическія таблицы	59
Приложеніе III. Списокъ корреляцій	71
Résumé	80
Карта бассейна Чирчика.	
Графики № 1—9.	

Труды метеорологического Отдѣла Гидрометрической Части въ Туркестанѣ.

- № 1. Приложение теоріи корреляціи къ вопросу о предсказаніи ночного минимума температуры для естественной поверхности почвы. Э. Ольдекопъ 1915 г. ц. 25 коп.
- № 2. Инструкція для производства наблюдений надъ испареніемъ воды. Э. Ольдекопъ 1915 г. ц. 60 к.
- № 3. Инструкція для установки горныхъ дождемѣровъ и производства отсчетовъ по нимъ. Э. Ольдекопъ 1916 г. ц. 25 к.
- № 4. Опытъ конструціи упрощенной защиты для термометровъ. Э. Ольдекопъ 1916 г. 25 к.
- № 5. а) Недостатокъ насыщенія и способы вычисленія его.
б) Таблицы для точнаго и приближеннаго вычисленія недостатка насыщенія. Э. Ольдекопъ.
- № 6. Къ вопросу о прогнозѣ расходовъ рѣкъ въ Туркестанѣ 1917 г. Э. Ольдекопъ. Отд. от. изъ Бюлл. Гидром. Части.
- № 7. Графическій способъ опредѣленія дефицита насыщенія по срочнымъ наблюденіямъ абсолютной и относительной влажности. Л. К. Давыдовъ 1917 г. Отд. оттискъ изъ Бюлл. Гидром. Части.
- № 8. Соответствуютъ ли показанія плавучаго испарителя истинной величинѣ испаренія съ окружающей водной поверхности 1917 г. Э. Ольдекопъ Отд. оттискъ изъ Бюлл. Гидр. Части.
- № 9. Зависимость режима Чирчика отъ метеорологическихъ факторовъ. Э. Ольдекопъ 1917 г.
-

МѢСЯЦ.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	ДЕКАБРЬ	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТЪ	АПРѢЛЬ	МАЙ	ІЮНЬ	ІЮЛЬ	АВГУСТЪ	СЕНТЯБРЬ
ДНИ СЛ. СЛ.	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7	27 7 17 26 7
ДНИ НОВ. СЛ.	10 20 30	10 20	10 20 30	10 20 30	10 20	10 20 30	10 20	10 20 30	10 20	10 20 30	10 20 30	10 20

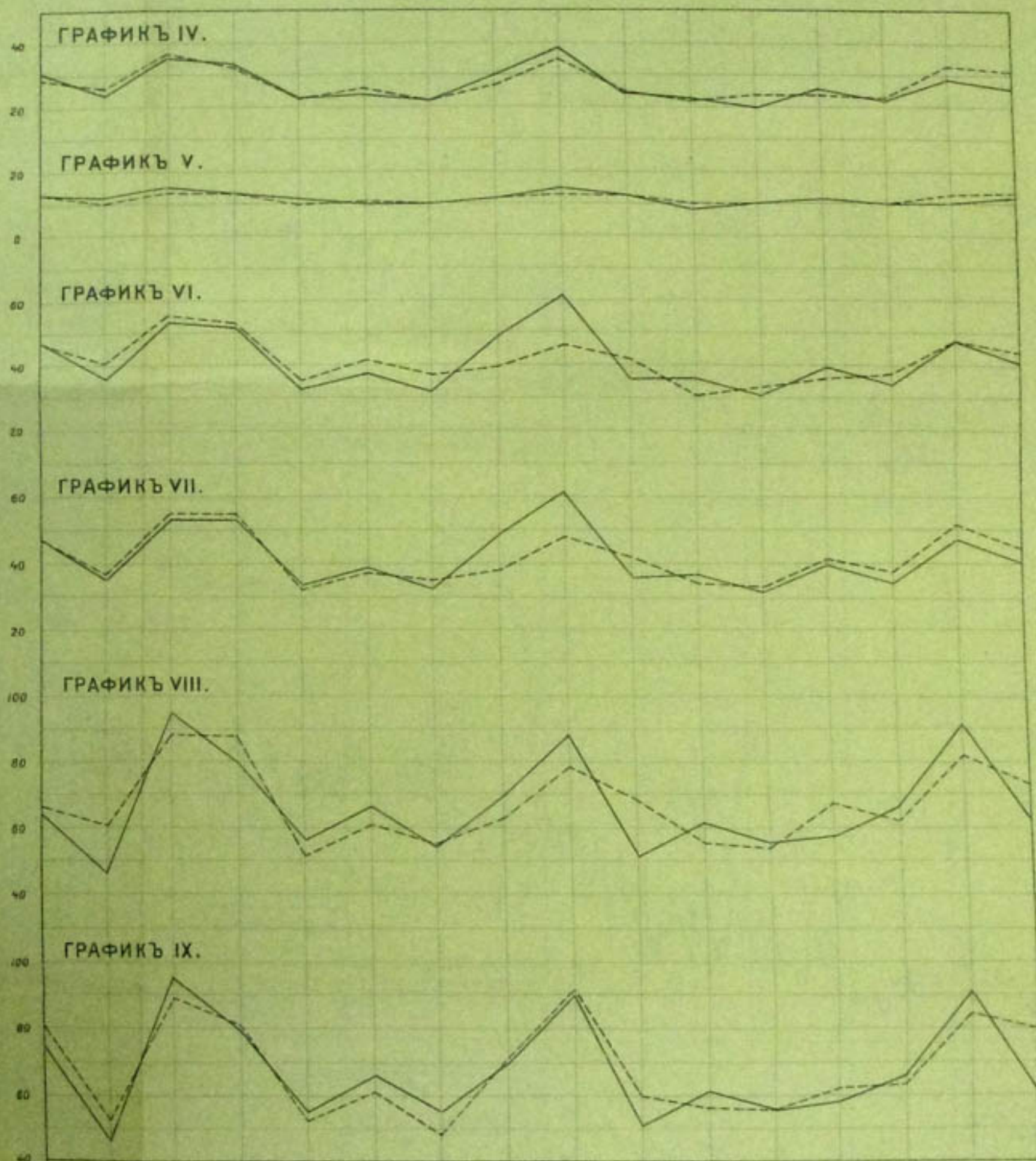


Расходы р. Чирчика.

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ —

ВЫЧИСЛЕННЫЕ - - - - -

1900 г. 01. 02. 03. 04. 05. 06. 07. 08. 09. 10. 11. 12. 13. 14. 15 г.



- Графикъ IV. Расходы за гидрологический годъ, дѣйствительные и вычисленные на основаніи осадковъ съ октября по май.
- Графикъ V. Расходы за зимнее полугодіе, дѣйствительные и вычисляемые на основаніи осадковъ за зимнее полугодіе.
- Графикъ VI. Расходы за лѣтнее полугодіе, дѣйствительные и вычисляемые на основаніи осадковъ съ октября по декабрь.
- Графикъ VII. Расходы за лѣтнее полугодіе, дѣйствительные и вычисляемые на основаніи осадковъ съ октября по мартъ.
- Графикъ VIII. Расходы за осень, дѣйствительные и вычисляемые на основаніи осадковъ за зимнее полугодіе.
- Графикъ IX. Расходы за осень, дѣйствительные и вычисленные на основаніи осадковъ съ октября по май и расходы мая.