

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

Алифанова Светлана Евгеньевна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор сельскохозяйственных наук,
профессор Муртазаева Р.Н.

Волгоград 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ.....	10
1.1 Теоретическое обоснование механизмов технологической модернизации.....	10
1.2 Концептуальные подходы и система целевых показателей модернизации в сельском хозяйстве.....	31
1.3 Классификация факторов модернизации сельского хозяйства.....	43
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	58
2.1. Анализ состояние и особенности развития сельского хозяйства.....	58
2.2. Материально - техническая база и действующий механизм ее модернизации.....	76
2.3. Оценка инновационной активности сельскохозяйственных предприятий.....	86
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	95
3.1. Институциональный механизм финансирования технологической модернизации.....	95
3.2. Информационный механизм принятия управленческих решений по инвестированию модернизационных проектов.....	110
3.3. Организационный механизм технологической модернизации мелкотоварного сельскохозяйственного производства.....	124
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	142
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	149
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	167

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Новейшая история свидетельствует, что в мировом сельском хозяйстве произошло мощное технологическое обновление, получившее введенное В. Гаудом название «зеленой революции». Только за четверть века мировое производство продовольствия удвоилось. За счет достижений в генетике, использования инновационной сельскохозяйственной техники и грамотного внесения удобрений кардинально увеличилась урожайность всех сельскохозяйственных культур и производительность пашни в целом. Скачок на качественно новый уровень продуктивности стал главным фактором позитивной динамики интенсивного роста в животноводстве. Стратегия индустриализации должна стать закономерным этапом развития и российского сельского хозяйства.

Решение проблем импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности возможно только на основе глубокой технико-технологической модернизации АПК, и в первую очередь сельского хозяйства, требующей серьезного государственного вмешательства и поддержки. Современное состояние машинно-тракторного парка является главным сдерживающим фактором технологической модернизации отрасли. За 1990 -2014гг. обеспеченность тракторами снизилась на 45,9%, зерноуборочными комбайнами – на 47,5%, кормоуборочными – на 51%. За этот период отечественные предприятия сельскохозяйственного машиностроения сократили выпуск тракторов в 19,5 раза, зерноуборочных комбайнов – в 9,5, кормоуборочных комбайнов – в 14 раз. Импортная зависимость по отдельным видам технической продукции колеблется от 70% до 100%.

Это доказывает необходимость пристального и глубокого исследования причин технологического отставания российского сельского хозяйства и разработки эффективного организационно-экономического механизма его модернизации как мощного фактора ускорения темпов развития региональных АПК и экономики страны в целом.

Степень изученности темы. Разработкой теорий и эмпирических положений экономической природы развития сельского хозяйства отражены в трудах следующих ученых: В.В. Бутырина, И.П. Гатаулина, И.П. Глебова, З.Н. Козенко, Р.Н. Муртазаевой, Ю.Н. Переверзина, Г.В. Сапоговой, В.А. Сарайкина, Г.Н. Тимофеевой, В.Я. Узун, А.А. Черняева, Н.И. Шагайда, Е.Ф. Заворотина, Р.Г. Янбых.

Проблемами государственной поддержки и регулирования процессов сельского хозяйства занимались: И.Л. Воротников, В.А. Ключач, В.В. Милосердов, А.П. Петриков, И.С. Санду, И.Г. Ушачев, А.А. Черняев.

Вопросами формирования эффективного механизма модернизации сельского хозяйства занимались отечественные ученые, такие как: А.И. Алтухов, Ю.А. Иванов, Е.Ф. Злобин, Н.Е. Павленко, И.С. Санду, В.Я. Узун, И.Г. Ушачев.

Исследованиям этапов модернизации и постмодернизации посвящены работы У.Бека, М.Вебер, Э.Гидденса, Р.Инглхарта, М.Леви, Г.Мюрдаля, Т.Парсонса, Ф.Перу, А.Тойнби, Э.Хагена, П.Штомпка

Характеристика этапов развития и уровня модернизации экономики России дана в работах С.Б. Авдашевой, А.Н. Асаула, Е.Т. Гайдара, О.В. Завьялова, Г.Б. Клейнера, Ю.В. Латова, Е.Г. Ясина и др.

Однако, несмотря на сформированный теоретический базис, требуют уточнения теоретические вопросы модернизации и методологические подходы к разработке ее механизма. Отсутствует четко сформулированная и реалистичная концепция технологической модернизации российского сельского хозяйства, учитывающая функциональные особенности и современное состояние его хозяйствующих субъектов. Не решены проблемы формирования источников финансирования модернизационных проектов. Вышеизложенное определило выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Целью диссертационной исследования является обоснование теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма технологической модернизации сельского хозяйства, учитывающих особенности развития АПК Волгоград-

ской области.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе были определены и решены следующие **задачи**:

- разработать методологию исследования модернизации аграрной экономики и уточнить понятийный аппарат и особенности технологической модернизации сельского хозяйства;

- систематизировать возможные цели, методы, условия и инструменты технологической модернизации сельского хозяйства, обосновать структуру и содержание механизма ее осуществления;

- проанализировать современное состояние и тенденции развития сельского хозяйства Волгоградской области, выявить проблемы в его технико-технологической базе, требующие изменения в механизме модернизации;

- обобщить практику и дать оценку эффективности существующего механизма технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области;

- обосновать приоритетные направления ускорения процессов технологической модернизации сельского хозяйства региона и необходимые изменения в ее организационно-экономическом механизме;

- разработать методические подходы, позволяющие внедрить авторские предложения в практику хозяйствования и государственного регулирования.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные производители Волгоградской области всех категорий и организационно-правовых форм хозяйствования.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами аграрного сектора и органами государственного управления, взаимодействующими при осуществлении технологической модернизации.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1.2.42. «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления техно-

логическими процессами в сельском хозяйстве» специальности 08.00.05.- Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство) Паспорта ВАК - Экономические науки.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию механизма технологической модернизации, учитывающие институциональные особенности сельского хозяйства. Основные результаты, определяющие научную новизну, заключаются в следующем:

- сформулированы концептуальные подходы к проведению модернизации сельского хозяйства, в том числе уточнены дефиниции модернизации и инновационного развития, исходя из триединства «цели – субъекты – средства» систематизированы элементы ее организационно-экономического механизма, обоснованы цели, принципы, этапы, индикаторы и инструменты ускорения модернизационных процессов;

- выявлены особенности технической и технологической базы сельского хозяйства Волгоградской области (ускорение износа основных фондов, сокращение инвестиций в основной капитал, усиление технологической нагрузки на машины и оборудование) и обоснованы направления ее модернизации, учитывающие преобладание мелкотоварного производства и недостатки в существующем механизме государственной поддержки;

- разработан механизм финансирования технологической модернизации в форме Некоммерческого Партнерства «Фонд инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области», действующего на принципах частно-государственного партнерства, аккумулирующего средства и финансирующего модернизационные проекты на более выгодных по сравнению с банковским кредитованием условиях;

- предложен информационный механизм экспертизы и мониторинга модернизационных проектов, базирующийся на выделении 5 фаз жизненного цикла проекта и включающий методику количественно-качественного тестиро-

вания эффективности на каждой стадии в соответствии с международными стандартами;

- обоснован механизм технологической модернизации для малого агробизнеса, оптимизирующий использование сельскохозяйственной техники путем организации простых товариществ как организационной формы коллективной модернизации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в приращении знаний в области теории технологической модернизации сельского хозяйства. Полученные автором результаты развивают классификацию факторов эффективности модернизационных процессов, научные представления о причинно-следственных связях между технологической модернизацией и инновационным типом развития экономики. Структуризация механизмов технологической модернизации расширяет инструментарий регулирования воспроизводства в аграрной экономике. Обоснованные концептуальные подходы к проведению модернизации вносят существенный вклад в понимание закономерностей интенсивного развития сельского хозяйства.

Практическая значимость результатов работы состоит в возможности их использования региональными органами управления АПК и товаропроизводителями всех форм хозяйствования. Разработанные автором предложения по совершенствованию механизма инвестирования модернизационных проектов, организационным формам коллективного использования техники и проведения технологических работ в малом агробизнесе позволяют решить ряд проблем технико-технологического обеспечения сельского хозяйства Волгоградской области, что подтверждено положительными отзывами и актами внедрения от сельскохозяйственных предприятий и Комитета сельского хозяйства Волгоградской области. Результаты исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ по направлениям «Менеджмент» и «Экономика».

Апробация и внедрение авторских предложений в Городищенском районе Волгоградской области показала целесообразность их распространения как в

других районах области, так и схожих по институциональной структуре сельского хозяйства регионах Российской Федерации.

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической базой диссертационного исследования явились фундаментальные положения общей теории модернизации, научные труды современных отечественных и зарубежных ученых в сфере инновационного развития сельского хозяйства, нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти. В процессе исследования автором были применены общенаучные методы познания (логический, структурный, сравнительный, монографический), социологические (анкетирование и интервью) и расчетно-конструктивный. Для обработки статистической информации и проведения расчетов использованы приложения анализа данных Microsoft, Office, Excel.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. концептуальные подходы к обоснованию организационно-экономического механизма технологической модернизации сельского хозяйства;
2. тенденции и особенности технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области;
3. механизм финансирования технологической модернизации;
4. информационный механизм принятия управленческих решений по инвестированию модернизационных проектов;
5. организационный механизм технологической модернизации мелкотоварного сельскохозяйственного производства.

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяется соответствием его теоретических положений известным трудам ведущих ученых и нормативно-правовым актам по проблемам технологического развития сельского хозяйства, применением современных методов экономических исследований, системным подходом к решению проблемы, использовани-

ем большого объема статистических данных, обсуждением материалов работы на научно-практических конференциях различного уровня.

Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях: «Интеграционные процессы в науке, образовании и аграрном производстве» (Волгоград, 2011), «Аграрная наука – основа успешного развития АПК и сохранения экосистем» (Волгоград, 2012), «Интеграция науки и производства – стратегия устойчивого развития АПК России в ВТО» (Волгоград, 2013), «Повышение конкурентоспособности экономических субъектов: перспективы, идеи, технологии» (Волгоград, 2013), «Стратегическое развитие АПК в современных международных условиях» (Волгоград, 2015).

Публикации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 14 научных трудов, в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций 6,14 п. л., в т. ч. авторских 5,23 п. л.

Структура и объем диссертации. Логическое построение и последовательность представленного материала в диссертации определены её целью, задачами и отражают характер исследуемой проблемы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, содержит 197 страниц машинописного текста, 30 таблиц, 28 рисунков, приложение и документы о внедрении результатов исследования. Список литературы включает в себя 167 наименования.

ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

1.1 Теоретическое обоснование механизма технологической модернизации

Для обеспечения продовольственной безопасности и независимости России необходимым является комплексная модернизация развития сельского хозяйства адаптированного к современным рыночным условиям, что не возможно без действия определенного механизма направленного на обеспечение сбалансированного и стабильного его функционирования. Экономическая наука и практика свидетельствуют, что в основе всех реформ, в т.ч. и аграрной, должна быть положена системность, обусловленная действием соответствующих механизмов.

Семантика модернизации, как английского слова определяется в значении обновленный, современный, быстрый рост научных знаний. Также обозначает:

- 1) обновление объекта к современным требованиям и нормам, техническим условиям, стандартам;
- 2) в историческом значении – это макропроцесс перехода от традиционного общества к новой концептуальной организации.

На основании мнения С.Н. Гаврова историческое понятие модернизации рассматривается преимущественно в следующих направлениях[59]:

- 1) как внутреннее развитие стран Западной Европы и Северной Америки, то есть в форме процесса европейского Нового времени;
- 2) как догоняющая модернизация, которую практикуют страны, не относящиеся к странам первой группы, но стремящиеся их догнать;
- 3) как процессы эволюционного развития наиболее модернизированных обществ (Западная Европа и Северная Америка), т.е. модернизация как перманентный процесс, осуществляющийся посредством проведения реформ и инноваций – переход к постиндустриальному обществу;

4) как процесса реконструкции общественной системы полной или частичной с целью ускорения развития;

5) как теория интеграции развития и модернизации в новый формат объекта.

На сегодняшний день в научной литературе существует большое количество различных толкований модернизации применительно к экономике, что требует углубления теоретического анализа. Представляется целесообразным рассмотреть некоторые наиболее характерные определения анализируемой категории (таблица 1.1.1).

Таблица 1.1.1 – Трактовка дефиниций категории модернизации

Автор	Дефиниции модернизации
Шмуэль Айзенштадт	Процесс изменений, ведущих к двум типам социальных, экономических и политических систем, которые сложились в Западной Европе и Северной Америке в период между XVII и XIX веками и распространились на другие страны и континенты.
М. Вебер	Общий процесс рационализации и формализации отношений людей друг к другу, к природе и к самим себе.
Вильберт Мур	Тотальная трансформация традиционного домодернистского общества в такую социальную организацию, которая характерна для "продвинутых", экономически процветающих и в политическом плане относительно стабильных наций Запада.
Рейнхард Бендикс	Экономический и политический прогресс отдельных обществ-первопроходцев и последующих перемен в отстающих.
Сирил Блэк	Процесс, посредством которого исторически эволюционировавшие институты адаптируются к быстро меняющимся функциям, что отражает беспрецедентное расширение человеческих знаний, позволяющее осуществлять контроль над своим окружением, которое сопровождало научную революцию.
Стивен Ваго	Процесс, посредством которого аграрные общества трансформируются в индустриальные.
А. Ковалев	Процесс перехода от более или менее стабильного «традиционного» к постоянно меняющемуся «современному индустриальному» обществу.
А. С. Ахиезер	Переход от традиционной цивилизации к либеральной.

Современная концепция "модернизации", сформулирована в середине XX века, в период распада колониальных империй Европы, после появления новых государств.

В середине XX века произошел пересмотр роли модернизации стран тре-

твора и западных стран. Западные теории модернизации, распространенные в 40 - 60 годах считались эталонами для других стран. Под модернизацией понимался процесс вытеснения традиций современностью, развитие вперед, от традиционного общества к современному. Эта традиция, как правило, признавалась препятствием для социального прогресса и которую необходимо преодолеть и сломать. Развитие стран и народов изучалось с универсальных позиций, оно должно происходить в одном и том же направлении, иметь одни и те же модели и закономерности. Признавалось наличие национальных технических характеристик, обновления, тем не менее, они считались второстепенной важности.

В конце 60-70-х годов была критика и переоценка идей первого этапа, акцент на научно-технической революции, признавалось, что современные общества могут иметь немало традиционных элементов, считалось, что модернизация усиливает традиции. Концепция модернизации была признана в качестве варианта замены коммунистической теории трансформации (З. Бауман, С. Хантингтон).

На третьем этапе, с конца 80-х годов развития теории модернизации признают возможность национальных проектов модернизации, на основе накопления технологически и социально передовых опытов и их внедрение в гармоничном сочетании с историческими традициями и традиционными ценностями обществ (А. Турен, Ш. Эйзенштадт). Признается, что модернизация может осуществляться без Западного опыта, а нарушение равновесия между настоящим и традиционным приводит к острым социальным конфликтам и неудачам модернизации.

Существует отрицательный эффект модернизации — уничтожение традиционных институтов и жизненных укладов, которое часто приводит к социальной дезорганизации, хаосу и аномии и преступности[154]. Кое-где это приводит к затяжному кризису социальной системы, в состоянии которой общество не может даже контролировать процесс накопления отклонений.

Подражание передовых стран не рассматривалось как буквальное и при-

знается лишь в достаточно широких формах, например, через объективную невозможность для стран перескочить определенные фазы исторического развития (первоначального накопления средств воздействия: капиталов, научных знаний и технологий, осуществления модернизационных рыночных реформ и т. д.). С другой стороны, как отмечал Р. Мертон, системное подражание не является обязательным и даже возможным. Собственно, любая страна, модернизируясь, осуществляет трансформацию, заставляя новый элемент, попавший в её среду, действовать по её собственным, только ей присущим правилам и законам. Если этого не происходит, то страна-реципиент вступает в полосу внутреннего напряжения, социальной аритмии, делает ошибки, испытывая структурные и функциональные потери[24].

Как формулируют профессор Г. Дерлугьян и Иммануил Валлерстайн: "все российские проблемы и предлагаемые решения строятся вдоль шкалы, где за верхний уровень принимаются идеологические ценности и культурные практики некоего обобщенного Запада. Эта историческая шкала обычно называется модернизацией". Они также отмечают, что "Российская модернизация — будь то в Петровскую эпоху или во времена Витте — всегда должна была опираться на импорт и быструю ассимиляцию продвинутых иностранных технологий и организационных моделей". В то же время, как отмечает крупнейший специалист по истории российской и советской науки Лорен Грэхэм: "На протяжении всей своей истории Россия пыталась провести модернизацию, получив в свои руки самые последние технологии. Но этого недостаточно" считает он, "с советской наукой и технологиями проблем не было. Проблема заключалась в самом обществе"[162].

Эволюционные блоки процесса модернизации по мнению автора возможно разделить на следующие блоки теорий: прогрессирующей, догоняющей, зависимой, контр модернизации и теория интеграции модернизации в новый формат. Более детальное представление о блоках представлено (приложение 1)

Согласно классическому определению, что отвечает авторской позиции, под модернизацией (от греч. «moderne» – новейший) понимается усовершен-

ствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества[118]; т.е. приведение к современности. Для более точного понимания смысла этой категории целесообразно соотнести ее с такими понятиями экономического развития, как «реформа», «инновационное развитие» (таблица 1.1.2).

Таблица 1.1.2 - Сравнение понятия модернизация с другими категориями экономического развития.

Признаки	Модернизация	Реформа	Инновационное развитие
Изменения	Радикальное обновление	Укрепление государственных основ, локальные	Качественные и количественные
Временные рамки (длительность)	Длительный процесс	Кратковременные	Постоянный процесс
Обратимость изменений	Необратимы	Обратимы	Необратимы
Характеристика	Макроэкономические, прогрессивные изменения.	Вводимые законодательным путем преобразования	Наличие неустойчивых периодов, системные усложнения отдельных элементов.

Содержательно категория «модернизация» достаточно близка к категории «инновационное развитие», отражающей разработку и освоение инноваций[120]¹ во всех сферах человеческой деятельности. Поэтому необходимо разграничить данные категории.

Часто модернизацию рассматривают как отдельные процессы экономической, политической, социальной и культурной модернизации, однако она

¹ Инновация – это конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к управлению и социальным услугам или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к управлению и социальным услугам.

имеет комплекс взаимосвязанных черт:

Экономическая модернизация предусматривает развитие процесса экономического восстановления благодаря росту дифференциации труда, энергетического оборудования производства, науки и трансформации производства (экономики), производства эффективного управления и развития.

Политическая модернизация предполагает создание институтов, фактическое участие в структуре власти и влияния народных масс для определения конкретных решений.

Социальная модернизация или модернизация общества предполагает формирование открытого общества и социальной динамичной системы. Такое социальное развитие общество возникло и распалось на основе рыночных отношений, правовой системы управления связанными сторонами и демократической системой, не самой совершенной.

Культурная модернизация в формировании дифференцированной и в то же время унифицированной культуры является сложной парадигмой совершенствования, эффективности, счастья и природного выражения личных возможностей и чувств, таких как развитие индивидуализма. Исследуя дефиницию «модернизация» можно сделать вывод, что скоротечное развитие сущности данного определения многообразно и используется практически во всех сферах жизнедеятельности.

Составляющие модернизации представленных видов отражены в таблице 1.1.3. Управление переводом экономики на новый путь развития актуализирует научные исследования в области модернизации на основе инновационного развития техники и технологий.

Модернизация, как процесс внедрения в отрасли современных технологий, повышение производительности труда и эффективности предприятий, увеличение доли инновационной продукции, использование в деятельности инновационных организационных и маркетинговых методов, что в совокупности

способствует созданию современной эффективной и конкурентоспособной экономики.

Таблица 1.1.3. - Виды модернизации и ее составляющие.

Типы модернизации	Составляющие данного типа
Экономическая	замена силы человека или животного неодушевленными источниками энергии; отделение экономической деятельности от традиционалистской среде; развивающаяся прогрессивными темпами замена орудий труда на сложное технологическое оборудование и машины; специализация экономических ролей и кластеров экономической деятельности — производства и распределения; обеспечение самоподдержки в росте экономики, обеспечение роста, достаточного для одновременного регулярного расширения производства и потребления растущая индустриализация и т. д.
Политическая	подход к другой политической структуры с высокой степенью специализации политических ролей и институтов; эволюция политической системы в направлении становления современного суверенного государства; усилению роли государственной политики; расширением и усиление роли законодательного поля между государством и гражданами; рост граждан (лиц с политическими и гражданскими правами), расширение привлечения к политической жизни социальных групп и индивидов; ослабление традиционных элит и их легитимности, усиление модернизаторских элит и т.д.
Социальная	создание общество с открытой большой мобильностью; характер взаимодействия ролями (поведение людей в силу своего социального статуса и социальных функций); формально, система регулирования отношений (на основе письменного права, законов, положений, договоров); сложная система социального управления (органов местного самоуправления) и др.
Культурная	выделение важнейших элементов культурных систем; распространение грамотности и светского образования; возрастающая вера в науку и технологии; формирование интеллектуальных систем для подготовки к возможности создавать гибкую организационную структуру, способную приспосабливаться к постоянно меняющимся проблемам и потребностям и др.

Процесс включает:

- формирование инструментов управления модернизацией техники и тех-

нологий различных организационных форм хозяйственной деятельности на инновационной основе;

- реализацию управления модернизацией;
- формирование потенциала инновационного развития для модернизации на будущее.

Цель заключается во внедрении комплекса мер направленных на использование современных технологий, повышающих производительность труда и эффективность производства, увеличение доли инновационной продукции, использование в практике инновационных организационных и маркетинговых методов, что в совокупности приводит к созданию конкурентоспособной экономики.

Сущность модернизации экономики - способность экономической системы изменяться в направлении улучшения, включая ее структуру, бизнес процессы, энергетику и ресурсоэффективность и т.д.

На этом фоне модернизация рассматривается как совокупность общественных и технологических изменений для обеспечения выхода страны в соответствие с современной цивилизацией, уровнем экономического развития, использования в качестве инструмента для ускорения экономической динамики. Это позволяет определить модернизацию в широком смысле как скоординированные усилия для достижения конкуренции страны. Данная позиция помогла выделить составляющие процесса экономической модернизации, которая заключается в следующем:

- системная, модернизация, представляющая собой обновление принципов функционирования национальной экономической системы включает: совершенствование базовых принципов организации экономики, таких как развитие конкурентной среды, либерализация экономических процессов и поощрение инициатив частного сектора, рационализацию бюрократии, экономики и др.; разработку эффективного комплекса мер по оздоровлению национальной экономики, в частности диверсификацию, повышение доли в ВВП, промышленное производство продукции с высокой добавленной стоимостью, структур-

ные изменения.

В рамках системы современных экономических отношений, можно выделить отдельные направления региональной структуры, конкретные методы государственных актов, в частности в области промышленной и инновационной структурной политики. Это делает задачи, связанные с оптимизацией структуры национальной экономики и валовой внутренней продукт, разработанной, чтобы уменьшить сырьевую ориентацию, и постепенно увеличивать долю инновационных отраслей;

- институциональная модернизация, включающая два уровня реализации: структурная дифференциация (разделение) институтов экономической системы, то есть формирование новых национальных институтов рыночной экономики, которая выполняет определенную функцию и одновременно тесно взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом (например, Институт государственно-частного партнерства) и развитие уже существующих институтов, увеличения их доли в хозяйственном комплексе до уровня, адекватного современным условиям модернизации; освобождение институциональных барьеров;

- технологических и индустриальных производительных сил модернизация включает в себя модернизацию технологического развития национальной экономики: развитие отраслей новой экономики, модернизации основных фондов в реальном секторе, снижение энерго- и материалоемкости ВВП, производительности труда, оживление инвестиционной активности хозяйствующих субъектов; деблокирование инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Обобщая вышеизложенное, модернизацию рассматриваем как совокупность общественных и технологических перемен, обеспечивающих выход сельского хозяйства на соответствующий уровень экономического развития, выступающую инструментом ускорения экономической динамики вне зависимости от причин, обусловивших необходимость ее применения, что позволило выделить виды: системную, структурную, институциональную, технологическую и промышленную. Таким образом, модернизация предполагает изменение не

только экономической, но и всех других сфер общества. По мнению автора, важнейшим видом модернизации является технологическая модернизация, представляющая собой прогрессивный процесс качественного совершенствования производительных сил посредством внедрения технологических инноваций.

Прежде, чем рассматривать инструменты и методы механизма технологической модернизации сельского хозяйства, следует определить само понятие «механизм». Необходимо отметить, что в экономической литературе не сложилось однозначного определения данной категории. Нет четкого разграничения таких категорий как «механизм», «система управления», «инструменты и методы управления». Понятие «механизм» означает систему, устройство, определяющих порядок какого-либо вида деятельности. В самом общем виде содержание данной категории представляет собой внутреннее устройство какого-либо аппарата, приводящее его в действие. В литературе дается такое определение: «Механизм – это устройство, позволяющее соединить статику и динамику, упорядочить и обеспечить их соответствие относительно передачи энергии. Токарный станок становится механизмом, а не кучей железа, если в нем рассчитано необходимое количество деталей и их параметров так, чтобы они могли осуществлять общее движение. Механизм – это сцепление, определяющее возможность движения»[68]. Данная дефиниция обращает внимание на необходимость определенного порядка и согласования различных элементов внутреннего устройства, что и позволяет приводить механизм в движение.

Имеются и другие трактовки данной категории. Например, имеется определение данной категории с точки зрения системы взаимоотношений между государством, объектом управления и рыночными силами, которая обеспечивает достижение цели[10]. Здесь подчеркивается целевая ориентация механизма, определенность субъектов, участвующих в процессе управления. Кроме того, в данном определении акцент делается также на формах проявления отношений между элементами системы.

Что же представляет собой механизм в контексте управления процессами

технологической модернизации? Можно согласиться, что он представляет собой взаимосвязанную совокупность организационно-технических, организационно-экономических, финансово-экономических форм, методов и мероприятий воздействия на объекты и процессы модернизации в целях ускорения и повышения их эффективности [57]. Рассмотрение механизма как совокупности средств, инструментов и методов достижения цели подчеркивает его комплексный характер, определенную взаимосвязь инструментов и методов. Специфика механизма определяется видами деятельности. Так, применительно к инновационной деятельности механизм определяется как организационно-экономическая форма осуществления инновационной деятельности и способствования ее проведению, поиска инновационных решений, а также рычаг стимулирования и регулирования этой деятельности [66]. Можно сказать, что существует множество механизмов, выполняющих конкретные функции. В связи с этим важным представляется систематизация инструментов воздействия.

По мнению ученых аграрников – экономистов Ф.К. Шакирова, А.А. Щутькова, Л.Ф.Кормакова организационно-экономический механизм развития сельского хозяйства – это совокупность экономических и административно-правовых рычагов воздействия и форм организации социально-производственных процессов обеспечивающих функционирование и устойчивое развитие сельскохозяйственных отраслей и сельских территорий[68].

Рассмотрим содержание данной категории с точки зрения управления. Полагаем, что механизм может быть представлен как специфичная совокупность элементов, процессов, инструментов, находящихся в определенной последовательности, и определяющих систему управления как вида деятельности. Следует отметить, что он выступает как определенный способ осуществления какой-либо деятельности, позволяющий достигать цели посредством применения различных инструментов воздействия.

Каково же соотношение категории «механизм» с другими управленческими категориями? Представляется правомерным использование следующих критериев выделения категории «механизм управления» в ряду категорий «си-

стема» и «процесс управления»: связи, отношения (система), средства (механизм), взаимодействия (процесс) [71].

Обобщение различных точек зрения на содержание категории «механизм управления», позволяет выделить следующие его характеристики. Во-первых, это включение целевых установок отношений между элементами системы. Во-вторых, механизм содержит совокупность методов, инструментов, способов воздействия на эти отношения. В-третьих, признание динамического характера данной категории. Если система управления характеризует преимущественно статику входящих в нее элементов, но не отражает процесс функционирования, то механизм управления, на наш взгляд, характеризует динамику происходящих процессов. Таким образом, данная категория определяет взаимосвязь целей и средств воздействия. При этом ясно, что одну и ту же цель можно достигнуть различными способами. В свою очередь один и тот же способ, инструмент может воздействовать на целый комплекс целей и задач функционирования социально-экономической системы. Именно этот эффект «сообщающихся сосудов» обуславливает неоднозначность последствий осуществляемого регулирующего воздействия, а соответственно и оценки его эффективности. Важным следствием признания комплексности и интерактивности категории механизма является компромиссный характер большинства регулятивных решений и значимость критерия их непротиворечивости. Автор подчеркивает необходимость систематизации средств воздействия, позволяющих обеспечить достаточность и непротиворечивость подходов и методов решения проблемы.

Рассмотрение содержания категории «механизм» позволяет определить обязательность системного подхода к обоснованию механизма сбалансированного развития. Для систематизации различных инструментов и способов воздействия можно выделить ряд признаков. Полагаем, что может быть использована следующая система таких признаков: уровень действия инструментов механизма, структура целей и подцелей развития социально-экономической системы, последовательность и этапы их достижения, различные инструменты воздействия, тип координации отношений в системе, осознанность и объектив-

ность, источник воздействия. Такая группировка позволяет более четко определить содержание механизма технологической модернизации применительно к различным объектам и субъектам управления.

Уровень действия инструментов механизма подразумевает выделение макро-, мезо- и микроуровня в системе, что собственно корреспондируется с выводами о многоуровневом содержании самой категории модернизации. Структура целей и подцелей включает в себя как экономические, так социальные и экологические цели развития систем. Особенно это важно применительно к сельскому хозяйству, которое представляет собой открытую социо-эколого-экономическую систему.

Наиболее распространенная типология механизма управления с точки зрения инструментов воздействия основана на выделении организационных, экономических и социально-психологических механизмов управления. Здесь следует обратить внимание на то, что необходимо использовать весь комплекс инструментов воздействия на цели, мотивы поведения субъектов модернизации.

Уже традиционным стало выделение в механизме управления рыночных инструментов и методов государственного регулирования. Так, в монографии «Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы»² авторы выделяют рыночный механизм экономического роста и государственную социально-экономическую политику, при этом доказывается ограниченность рыночного механизма при решении социально-экономических проблем, в том числе и проблем технологической модернизации. Преимущественное использование рыночных и нерыночных методов управления определяет и тип координации в социально-экономической системе, а также соотношение объективного и субъективного начала в управлении. Рыночный механизм носит преимущественно более объективный характер, осуществляется в целом помимо человеческого сознания и воли, и с этой точки зрения его действие автоматически должно приводить к развитию технической базы произ-

² Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук. Авт.кол.: Д.С.Львов, А.Г.Поршнев. М.: Экономика, 2002.

водства для повышения конкурентоспособности. Именно совершенная конкуренция, как показали Адам Смит и др. экономисты, создает стимулы роста производительности труда и приводит в целом к эффективному распределению и использованию дефицитных ресурсов в рыночных экономиках.

Государственное регулирование же представляет собой осознанную деятельность различных институтов. Несмотря на попытки представителей различных экономических школ примирить дирижистов и либералов, вопросы сочетания государственного и рыночного регулирования, пределов государственного вмешательства, «провалов» государства и «провалов» рынка до сих пор остаются остро дискуссионными. Полагаем, что факт несовершенства механизма рыночного саморегулирования в сельском хозяйстве не требует доказательства. Абсолютно все ученые и практики утверждают, что без государственной поддержки технологическая модернизация сельского хозяйства невозможна. Поэтому механизм технологической модернизации должен включать в себя как рыночные рычаги, так и меры государственного регулирования. При этом пределы использования рыночного механизма определяются величиной транзакционных издержек. Рынок действует до тех пор, пока транзакционные издержки рыночного обмена будут ниже транзакционных издержек государственного регулирования. Государственное вмешательство должно только дополнять рыночный механизм, направляя рынок на цели модернизации, а также ликвидируя рыночные провалы. В данной типологии государственное регулирование представляет собой механизм координации, дополняющий действие и «исправляющий провалы» рынка. Но это ни в коей мере не отрицает необходимость использования всего комплекса мер государственного регулирования (внешнеторговых, налоговых, структурных и т.д.) для обеспечения пропорционального, сбалансированного развития.

Известно, что государственное регулирование осуществляется с использованием как прямых, так и косвенных инструментов. При этом прямые методы имеют преимущественно административный (организационный) характер воздействия, а косвенные – экономический. Прямые методы предполагают вмеша-

тельство государства в процессы ценообразования, политику доходов и расходов (замораживание или допущение определенного роста цен и заработной платы, использование лицензирования и квотирования, манипуляции с объемом денежной массы, установление обязательных минимальных резервов для банков и т.д.). К административным инструментам государственного регулирования относятся принятие нормативно-правовых актов, введение или снятие запретов для отдельных видов деятельности, порядок регистрации предприятий, действия антимонопольных служб, таможенное регулирование, регулирование цен и другие меры. Прямое государственное регулирование находит также воплощение в директивном планировании экономики.

Косвенные инструменты воздействуют на интересы и мотивы поведения хозяйствующих субъектов, не ограничивая их выбор. Экономические методы регулирования встроены в действие рыночного механизма саморегулирования и включают в себя налоговое, кредитное, инвестиционное регулирование и т.д. К числу косвенных мер относится также государственное воздействие на формирование адекватной рынку институциональной среды. Здесь речь идет о содействии в развитии рыночной инфраструктуры, национальных инновационных систем, других институтов развития. Однако следует отметить, что деление инструментов государственного регулирования на прямые и косвенные достаточно условно (рисунок 1.1.1).

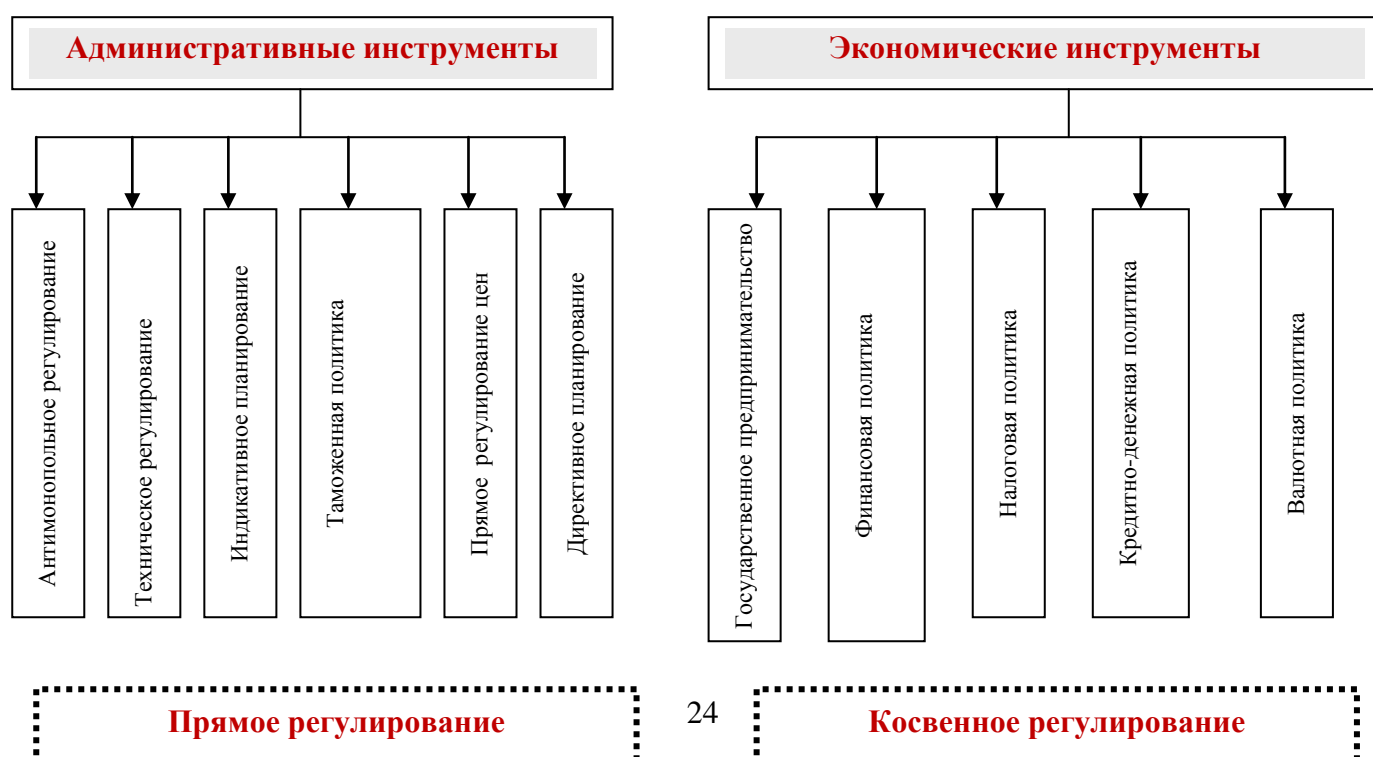


Рисунок 1.1.1.- Прямые и косвенные инструменты государственного регулирования

На наш взгляд, важным методологическим положением изучения механизма технологической модернизации является выделение различных ее уровней. Уровневый подход к исследованию подразумевает изучение факторов и особенностей на уровне экономики в целом, агропромышленного комплекса, отрасли и отдельного предприятия, то есть выделение макроэкономических, региональных, отраслевых, групповых, личностных, механизмов, которые имеют свою специфику, как в целях регулирования, так и в наборах инструментов и методов. При этом успех технологической модернизации требует, чтобы данные механизмы действовали в определенной последовательности и были сопряжены и согласованы [66]. В современных условиях возрастает роль мезоуровня (многоотраслевых комплексов, регионов, кластеров, отраслей), при этом отраслевые и региональные характеристики будут определять специфику как содержания, так механизмов технологической модернизации. На макроуровне механизмы технологической модернизации находят выражение в национальных стратегиях социально-экономического развития, в которых задаются приоритеты и средства достижения стратегических целей (глобальной конкурентоспособности и продовольственной безопасности), создаются условия для перехода на инновационную модель развития. На региональном уровне действуют подобные механизмы, но они отражают особенности регионов. На уровне отрасли цели технологической модернизации конкретизируются в зависимости от достигнутого уровня материально-технического развития, соответственно меняются и инструменты механизма. Микроуровень, или уровень отдельных предприятий, отражает конкретные задачи экономической эффективности и роста.

Сложность задачи формирования эффективного механизма технологической модернизации сельского хозяйства как главного структурного элемента АПК связана с особенностями самого объекта:

- использованием устаревшего технологического уклада и необходимостью индустриализации;
- дотационностью производства из-за неэквивалентности межотраслевого обмена;
- активным государственным вмешательством в воспроизводственные процессы отрасли;
- зависимостью производственных технологий от природных и биологических процессов.

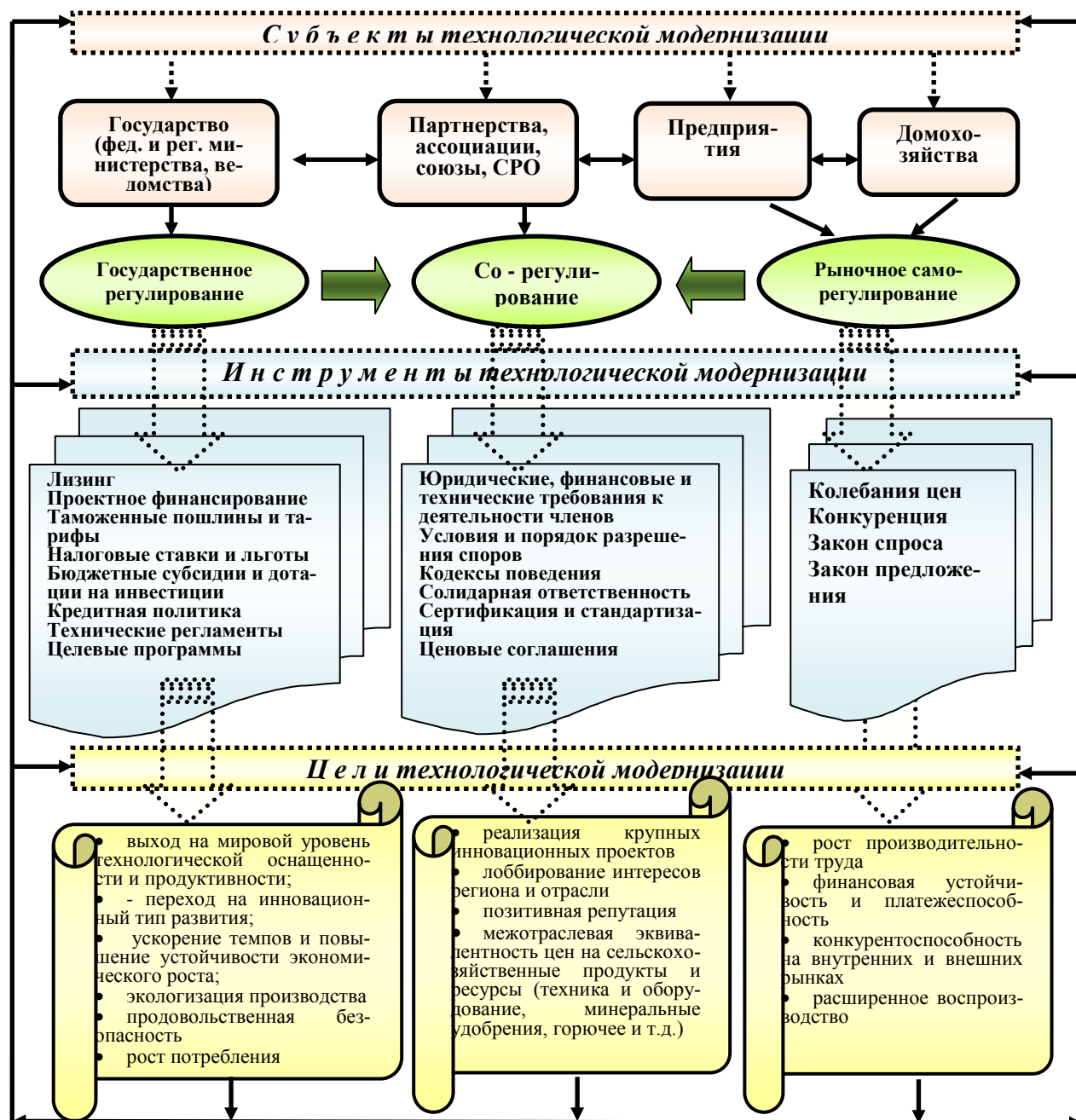


Рисунок 1.1.2 - Элементы механизма технологической модернизации сельского хозяйства

Основываясь на триединстве «цели – субъекты – средства» охарактеризуем структуру и содержание механизма технологической модернизации сельского хозяйства (рисунок 1.1.2). В качестве его важнейших целей следует назвать следующие:

- выход на мировой уровень технологической оснащенности и продуктивности;
- переход на инновационный тип развития;
- ускорение темпов и повышение устойчивости экономического роста;
- экологизация производства.

Специфические цели стоят перед механизмом со-регулирования и саморегулирования. Это развитие и совершенствование отраслевых и межотраслевых экономических отношений, реализация крупных инновационных проектов, лоббирование интересов отрасли, создание положительного имиджа компаний у поставщиков, потребителей и общества. Важнейшей задачей является достижение межотраслевой ценовой эквивалентности на сельскохозяйственную продукцию и поступающие в отрасль средства производства (техника и оборудование, минеральные удобрения, горючее и т.д.).

Рыночное саморегулирование направлено на рост конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутренних и внешних рынках, увеличение объемов производства, перелив капитала, усреднение нормы прибыли.

В качестве субъектов механизма технологической модернизации сельского хозяйства выступают:

- государство (федеральные и региональные министерства, ведомства);
- отраслевые ассоциации, союзы, саморегулируемые организации;
- сельхозтоваропроизводители (сельскохозяйственные организации, предприниматели, хозяйства населения).

Основные инструменты государственного регулирования процессов технологической модернизации достаточно разнообразны: лизинг сельскохозяйственной техники и скота, антимонопольное регулирование (защита от исполь-

зования доминирующего положения крупными производителями сельскохозяйственной техники), целевые программы инновационного развития и собственно технологической модернизации (комплексный инструмент), внешнеторговое регулирование технологических поставок, налоговые ставки и льготы для предприятий, осуществляющих технологическую модернизацию, дотации и субсидии на различные мероприятия технологической модернизации, кредитная политика (льготное кредитование), проектное финансирование, техническое регулирование. Цель государственного регулирования – создать условия и стимулы для технологической модернизации.

Особенностью авторского подхода к формированию механизма технологической модернизации является выделение не двух, а трех типов механизмов регулирования. Помимо рыночного саморегулирования и государственного регулирования в настоящее время активно начинает формироваться механизм со-регулирования, заключающийся в совместном участии в регулировании ресурсных и сельскохозяйственных рынков представителей бизнеса, государства, потребителей и других стейкхолдеров на основе делегирования части прав и функций новым субъектам – саморегулируемым организациям, отраслевым и региональным союзам и ассоциациям, профессиональным гильдиям и т.д. как органам коллективного принятия решений.

Имеющийся опыт свидетельствует, что данный механизм может в значительной мере снижать расходы государства на регулирование процессов технологической модернизации, обеспечивать большую адаптивность и максимальный учет интересов основных стейкхолдеров. Это достигается через юридические, финансовые и технические требования к деятельности членов, определение условий и порядка разрешения споров, формирование кодексов поведения, ценовые соглашения, сертификацию и стандартизацию, оценку последствий принимаемых регулирующих мер и т.д. Однако следует учитывать тот факт, что использование института со-регулирования как способа преодоления провалов рынка требует определенных условий, при которых возможно и оправдано использование его инструментов с точки зрения интересов участников рын-

ка и общественных интересов.

Полагаем, что основными принципиальными положениями механизма технологической модернизации:

- механизм технологической модернизации представляет собой систему отдельных механизмов, ориентированных на решение конкретных задач, имеющих привязку к уровню субъекта и объекта исследования;

- эффективный механизм должен основываться на использовании не только экономических, но и политических и идеологических средств воздействия;

- система мер государственного регулирования составляет лишь комплементарную часть механизма как целостной категории, которая дополняет рыночный механизм и поддерживается механизмами сотрудничества и кооперации;

- технологическая модернизация возможна только при триедином использовании стимулов на мотивацию сельскохозяйственных товаропроизводителей, как в прямом, так и косвенном воздействии на ее процессы.

Сегодня государственная политика в области технологической модернизации сельского хозяйства на федеральном уровне, по мнению автора, должна определить условия функционирования научно-инновационной сферы регионов, выделить проблемные зоны и предусмотреть государственную поддержку научных исследований и инновационного развития. Основными задачами региональной инновационной политики должны стать: развитие научного потенциала агропромышленного комплекса региона, поддержка прикладных исследований, внедрение и передачу технологий для сельскохозяйственного производства.

Организационно-экономический механизм технико-технологической модернизации сельского хозяйства представляет собой сложную систему взаимосвязанных элементов, включающую в себя обеспеченность сельского хозяйства техникой, уровень развития машиностроения, механизмы государственной поддержки, кадровую оснащенность, развитость финансово-кредитной системы. Этими элементами важно управлять как с позиций государства и региона,

целью которых является решение социально-экономических вопросов, так и с позиций субъектов агробизнеса, целью которых является извлечение прибыли.

В современных условиях основным звеном инновационной активности и, соответственно, технологической модернизации экономики страны, выступают корпорации и предприятия, которые в наибольшей степени заинтересованы в достижении определенных конкурентных преимуществ. При этом стратегия технологической модернизации на уровне предприятий должна разрабатываться с учетом: отраслевых особенностей; собственного внутреннего потенциала и внешних условий; стратегического положения на рынке; уровня самостоятельности предприятия.

Совершенствование организационно-экономического механизма технологической модернизации, как одного из решающих факторов роста эффективности производства, имеет первостепенное значение

К основным элементам организационно-экономического механизма предприятия относятся: цены (тарифы) приобретения средств производства, работ и услуг; цены реализации произведенной продукции, работ и услуг; проценты по вкладам и ссудам; налоги, налоговые льготы и экономические санкции; целевые дотации и субсидии; страховые платежи; нормы платежей в бюджет из прибыли предприятий; платежи во внебюджетные фонды; нормы амортизации основных средств и т.д.[44].

При создании организационно-экономического механизма технологической модернизации региональная аграрная политика обязана базироваться на объективной оценке имеющегося ресурсного потенциала с учетом реальных возможностей его воспроизводства, формирования адекватных источников финансирования, снабжения, технического переоснащения, а также конъюнктуры рынка и особенностей сельскохозяйственного производства.

Формирование и развитие указанного механизма напрямую зависит от полноценной методологической базы. В этой связи разработка концептуальных основ изучения данной категории является актуальным и обоснованным требованием.

1.2 Концептуальные подходы и система целевых показателей модернизации в сельском хозяйстве

Исследование ряда авторов показывают, что в отрасли сельского хозяйства имеется ряд значительных проблем, которые определяются финансовой нестабильностью, отсутствием законодательных гарантий, а также низким уровнем организации и управления. Проблемы отраслевого характера в сельском хозяйстве определяются низким уровнем рентабельности, декапитализацией, моральным и физическим износом машин, оборудования, сооружений и т.д., что определяет необходимость модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Снижение наличия основных материальных ресурсов, в том числе парка оборудования, изношенность имеющихся основных фондов показывает, что необходимо осуществлять модернизацию, где механизмы должны быть заложены в региональной политике развития отрасли сельского хозяйства.

Также снижение доли производства, как в растениеводстве, так и в животноводстве позволяет утверждать, что модернизацией необходимо совершенствовать процессы управления в отрасли сельского хозяйства, применяя специфичные технологии на основе мирового прогрессивного опыта. Модернизацию также необходимо провести в сфере реструктуризации состояния земель, которые не восстанавливаются.

Отсутствие необходимых денежных поступлений привело к высокому уровню физического износа большей части основных фондов, многократному сокращению закупок новой техники и оборудования. Состояние сельского хозяйства осложняется недостаточной выручкой от реализации продукции, несовершенством финансово-кредитного механизма [72].

Процесс модернизации, на основании экономической доктрины тесно взаимосвязан и взаимозависим от инвестиционных потоков. Модернизация на основании инновационных идей для отрасли сельского хозяйства дает развитие современной жизни, повышает инвестиционную привлекательность. Инвести-

ционными потоками финансируются: приобретение новых видов техники, машин, оборудования; разработка инновационных технологий; обучение персонала [98].

В ряде научных трудов авторами придерживается мнение, что развитие аграрного сектора должно определяться высокой эффективностью и рентабельностью производства, что обеспечивается модернизацией и переходом к инновационной модели развития. Именно поэтому, актуальной задачей государственной аграрной политики является модернизация процессов труда для повышения производительности. Однако модернизации требует система управления процессами в аграрном секторе, так как используемая в настоящее время система устарела[12].

Основной задачей государственной, следовательно, и региональной аграрной политики является повышение эффективности и результативности труда посредством стимулирования использования современных технологий, совершенствования структуры производства.

Цель концептуального подхода «модернизация» хозяйствующих субъектов аграрного сектора заключается в формировании новых направлений развития конкурентных преимуществ, достижение которой позволит обеспечить снижение себестоимости производства и создание современных необходимых потребительских качеств сельхозпродукции, а также устойчивое и доходное функционирование.

К числу основных проблем и трудностей при проведении модернизации аграрного сектора можно отнести следующие:

- сокращение численности населения за счёт оттока и естественной убыли;
- высокий уровень безработицы и слабая социальная защищённость сельских жителей;
- значительное отставание удалённой сельской местности от города и пригородных районов по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг;

- крайне неудовлетворительное состояние материально-технической базы сельского хозяйства;

- недостаток специалистов и квалифицированных кадров массовых профессий;

- низкая конкурентоспособность и эффективность отрасли;

- неустойчивость сбыта аграрной продукции;

- низкая инвестиционная привлекательность аграрного сектора.

Проблемами модернизации аграрного сектора на наш взгляд являются:

- спад производства сельскохозяйственной продукции, из года в год сокращаются посевные площади, уменьшается поголовье скота, инфляция, удорожание кредитных ресурсов, на недостаточном уровне обеспечивается государственное финансирование, идет с нарастанием снижение покупательной способности потребителей сельскохозяйственной продукции, роста неплатежей между предприятиями и диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и т.д.;

- высокая изношенность сельхозтехники и технологического оборудования, как результат обслуживания сельхозпредприятиями старой техники и обработка земель, уборка урожая проводится неудовлетворительно, а резкое сокращение количества приобретенных тракторов и иной сельскохозяйственной техники с одной стороны, недогрузка производственных мощностей в сельском хозяйстве, а с другой стороны, простаивают производственные мощности перерабатывающих предприятий АПК;

- неблагоприятные для сельхозпроизводителей изменения пропорций между ценами на материально-технические ресурсы и сельскохозяйственную продукцию, а также между закупочными ценами на сырье и окончательными ценами на продукты питания (внутриотраслевой диспаритет);

- неудовлетворительное состояние сельскохозяйственных земель. После проводимых реформ с 1991 г. почти практически приостановлена работа по повышению плодородия почв и мелиорации земель, орошению земель, сократи-

лись показатели применения органических и минеральных удобрений, а это повышает процесс деградации почвы;

- низкая обеспеченность сельскохозяйственных кадров инновационного типа.

Задачами модернизации в сельскохозяйственной отрасли экономики считаем:

- обеспечение устойчивого, конкурентоспособного и доходного функционирования сельскохозяйственных организаций в долгосрочной перспективе, в соответствии с современными традиционными и нетрадиционными тенденциями развития научно-технического прогресса;

- совершенствование и модернизация процессов развития отечественного производства продовольствия и сырья, для обеспечения продовольственной независимости России;

- формирование резервов и запасов, обеспечивающих стабильность процессов сельскохозяйственного внутреннего производства;

- выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз сельскохозяйственному производству, совершенствование и обновление процесса прогнозирования;

- совершенствование процессов переработки ресурсов для безопасности пищевых продуктов;

- улучшение процессов разработки законодательных и правовых актов в сфере обеспечения продовольственной безопасности, позволяющих развивать сельскохозяйственное производство и АПК страны;

Основой решения проблем и поставленных задач по модернизации должно стать реальное обеспечение приоритета сельского развития, основой которого являются реализация принципов модернизации аграрного сектора:

- доступность и адресность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- доступность информации о состоянии государственной аграрной политики;

- единство рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и обеспечение равных условий конкуренции на этом рынке;
- последовательность осуществления мер государственной аграрной политики и ее устойчивое развитие;
- участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании и реализации государственной аграрной политики, заинтересованность органов государственной власти в развитии субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве, содействие развитию сельскохозяйственных кластеров;
- гарантию защиты прав и интересов малых предприятий при осуществлении государственного контроля (надзора), от криминального воздействия;
- открытость, которая означает не только доступность информации о состоянии государственной аграрной политики, но и снижение административных барьеров между малым бизнесом и госорганами управления;
- достаточность финансовой поддержки АПК, измеряемая как количественно, так и качественно;
- воздействие малого предпринимательства на работу государственных структур путем соблюдения законов, несения ответственности за экономические и социальные результаты своей деятельности

Исследования автора показали, что концепция системы модернизации в сельскохозяйственной отрасли экономики состоит из набора элементов, характеристику которых представим ниже последовательно:

- субъекты и объекты модернизации (Сельскохозяйственные товаропроизводители различных организационно-правовых форм, федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления, научные, коммерческие и общественные институты; основные фонды, находящиеся в эксплуатации.
- инструментарий модернизации (субсидии на получение инвестиционных кредитов, проектное финансирование, инновационные разработки, сельскохозяйственное консультирование, бизнес-инкубатор, агропарки, и т.д.).

Кроме того, концепция должна содержать доказательства эффективности модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, которые показывают на возможность оценки положений и целесообразность их анализа по следующим показателям:

- прирост в количественном выражении субъектов сельского хозяйства, как фактора развития территориальных сельских поселений в регионе;
- улучшение показателей доходности, прирост показателей сельскохозяйственных субъектов;
- количественный прирост занятого активного трудоспособного населения сельских поселений;
- улучшение социальной составляющей в регионе;
- сокращение уровня безработицы и прирост среднего дохода на душу населения сельских и пригородных жителей в регионе;
- увеличение внутреннего регионального продукта (ВРП) на душу населения региона.

Построить авторскую концепцию модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора позволил синтез составляющих дефиниций. Научный, смысловой, теоретический и практический аппарат, содержащийся в концепции, позволил сформировать систему социально-экономического управления региональной политики развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора (таблица 1.2.1).

Таблица 1.2.1 – Элементы современного концептуального подхода модернизации сельского хозяйства

Элементы концепции	Характеристика
Понятие модернизации	Модернизация представляет собой тип экономического развития, основанный на постоянном технико-технологическом совершенствовании, применении новых сортов растений, пород и видов скота и кроссов (гибридов) птицы, новых форм организации и управления, социальных и экологических инноваций
Цель модернизации	ускоренное развитие отрасли для обеспечения населения страны конкурентным на мировых рынках продовольствием собственного производства, преобразование России в ведущую мировую продовольственную державу

Субъекты, объекты модернизации	Сельскохозяйственные товаропроизводители различных организационно-правовых форм, федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления, научные, коммерческие и общественные институты; основные фонды, находящиеся в эксплуатации.
Проблемы модернизации	сокращение численности населения за счёт оттока и естественной убыли; высокий уровень безработицы и слабая социальная защищённость сельских жителей; значительное отставание удалённой сельской местности от города и пригородных районов по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг; крайне неудовлетворительное состояние материально-технической базы сельского хозяйства; недостаток специалистов и квалифицированных кадров массовых профессий; низкая конкурентоспособность и эффективность отрасли; неустойчивость сбыта сельхозпродукции; низкая инвестиционная привлекательность.
Задачи модернизации	В экономике: увеличение производительности труда; развитие МТ базы, коммуникаций; индустриализация, создание новых предприятий, комплексов; и др. В социальной сфере: социальная мобильность, сокращение урбанизации, развитие медицинской и социальной сферы на селе, массовое образование и переобучение и др. В политике: развитие информационных и социальных центров на селе и др. Права: совершенствование правовых институтов, принятие законов направленных на совершенствование всех сфер деятельности в АПК и др. В культуре: трансформация традиционных ценностей, новые потребности материальные и духовные.
Инструменты модернизации	- субсидии на получение инвестиционных кредитов; - проектное финансирование; - инновационные разработки; - сельскохозяйственное консультирование; - бизнес-инкубатор; - агропарки, и т.д.
Основные мероприятия модернизации	- обновление парка сельскохозяйственной техники; - энергосбережение и повышение энергетической эффективности в сельскохозяйственном производстве; - развитие системы сельскохозяйственного консультирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;
Показатели эффективности модернизации	- прирост в количественном выражении сельхозпредприятий различных организационно-правовых форм, как фактора развития территориальных сельских поселений в регионе; - улучшение показателей доходности, - прирост занятого активного трудоспособного населения сельских поселений; - улучшение социальной составляющей в регионе; - сокращение уровня безработицы и прирост среднего дохода на душу населения сельских и пригородных жителей в регионе; - увеличение внутреннего регионального продукта (ВРП) на душу населения региона.

Процессы модернизации и совершенствования оказывают существенное влияние на формирование стратегических управленческих решений в сельском хозяйстве, которые направлены на изучение дополнительных преимуществ потребления ресурсов и обеспечение продовольственной безопасности, как региона, так и страны в целом.

Функции модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора обуславливаются необходимостью формирования новых высокотехнологических производств сельхозпродукции, ориентированных на современные потребности населения, отвечающие тенденциям научно-технического прогресса, позволяющие облегчить тяжелый сельскохозяйственный труд, а также осуществлять глубокую переработку сырьевых ресурсов для целей снижения себестоимости.

Модернизация как система процедурных действий, направлена на новые, соответствующие социально-экономическим требованиям времени, преобразования, позволяющие выделить функции обновления процессов производства сельхозпродукции, сырья и продовольствия аграрного сектора:

- повышение почвенного плодородия и урожайности; расширения посевов сельскохозяйственных культур за счет неиспользуемых пахотных земель;
- реконструкция и строительство мелиоративных систем;
- интенсивное использование потенциала биологических ресурсов и новых технологий их индустриального выращивания;
- формирование новых технологий глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, методов хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции;
- развитие научного потенциала агропромышленного комплекса, поддержки новых научных направлений в смежных областях науки;
- реализации мер, предотвращающих утечку высококвалифицированных научных кадров;
- увеличение темпов структурно-технологической модернизации агро-

промышленного комплекса, воспроизводства природно-экологического потенциала;

- развитие системы подготовки и повышения квалификации трудовых ресурсов, способных реализовать задачи инновационной экономики в отрасли сельского хозяйства с учетом требований продовольственной безопасности;

Данные функции модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора можно классифицировать по группам, каждая из которых отражает существенную характеристику (рисунок 1.2.1). Необходимо обеспечить рост высокого уровня технологичности сельхозпродукции, что позволит облегчить тяжелый труд в сельском хозяйстве, обеспечив продовольственную безопасность и независимость России.

Для достижения целей и решения задач по модернизации сельскохозяйственной сферы необходимо рассмотреть систему целевых показателей модернизации. Показатели (индикаторы) реализации этапов модернизации сельского хозяйства оцениваются по конкретной задаче концепции, для оценки наиболее существенных результатов реализации процесса используются:

- объемы приобретения основных видов техники сельскохозяйственными организациями;
- объемы испытаний сельскохозяйственной техники и оборудования машинно-испытательными станциями;
- количество региональных организаций сельскохозяйственного консультирования и инновационных центров;
- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в сельском хозяйстве и в производстве пищевых продуктов.

Важное условие организации эффективного сельскохозяйственного производства оптимальное формирование и рациональное использование материально технической базы сельского хозяйства. Она многогранна и имеет натуральный и стоимостный состав. По своему натуральному составу материально – техническая база включает средства и предметы труда (машины, оборудова-

ние и другие технические средства, производственные сооружения, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, и т.д.).

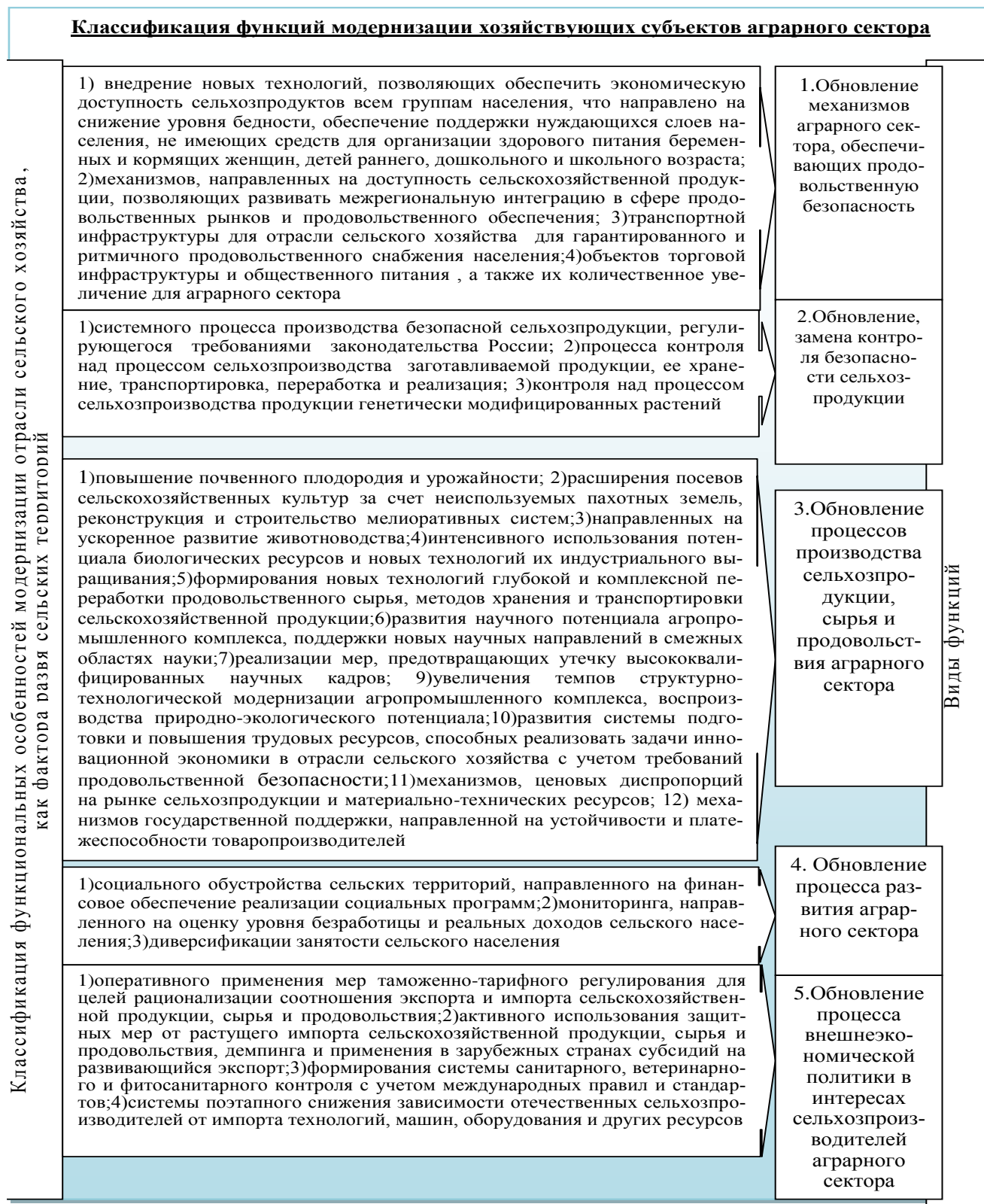


Рисунок 1.2.1 – Классификация функций модернизации субъектов аграрного сектора

В процессе её функционирования используются естественные ресурсы. Все элементы материально – технической базы объединяются в те или иные технологические процессы посредством определенных форм организации производства. Экономическое обоснование форм, методов и механизмов улучшения технического состояния сельского хозяйства является важнейшей народно-хозяйственной проблемой. В системе производительных сил техническая база является составной частью для производства материальных жизнеобеспечивающих благ. Поэтому от уровня состояния, размера, структуры, морального и физического состояния технических ресурсов зависит возможность государства в обеспечении населения промышленными товарами и продуктами питания собственного производства.

Покупка высокопроизводительной техники в совокупности с совершенствованием технологии возделывания сельскохозяйственных культур позволяет производить продукцию менее энергоемкой и выполнять технологические операции меньшим количеством техники.

Так же важным индикатором выступают объемы испытаний сельскохозяйственной техники и оборудования машинно-испытательными станциями, так как выявляют качество новой техники и определяют все показатели ее эффективности. Испытания техники и оборудования проводится в три этапа:

- предварительные испытания — это исключительно договорные проверки, которые проводят производители, чтобы доработать свою технику до выпуска в массовое производство;
- приемочные — это испытания техники в полном объеме с агрегатированием тракторов с комплексом машин, определением качества как машины, так и ее работы, производительности, эксплуатационных показателей, расхода топлива и всех остальных показателей;
- периодические испытания проводятся уже после начала массового выпуска машин, если производитель желает получить дополнительные сведения об их работе.

Информационно-консультационная деятельность в сельском хозяйстве позволяет создать благоприятные условия для функционирования аграрного сектора экономики. При этом, как правило, воздействие на сельское хозяйство и социальное развитие сельских территорий оказывается через клиентов консультационных организаций, которые используют консультации и информацию в своей деятельности, то есть эффект проявляется не напрямую, а косвенно. Кроме того, социально-экономическую эффективность информационно-консультационной деятельности можно рассматривать с различных позиций, а именно:

- с позиции государства;
- с позиции клиентов - сельских товаропроизводителей;
- с позиции консультационной организации.

С позиции государства оценивается социально-экономическая эффективность мероприятий отраслевых и региональных программ развития.

Основными показателями, характеризующими данную эффективность будут:

- повышение уровня жизни и доходов сельских жителей;
- расширение занятости сельского населения, сохранение и создание новых рабочих мест;
- увеличение выплаты налогов сельскохозяйственными и другими организациями за счет повышения их эффективности, в том числе при внедрении инвестиционных (инновационных) проектов;
- снижение количества убыточных и низкорентабельных предприятий;
- улучшение качества продукции сельского хозяйства;
- улучшение экологической обстановки на территории;
- эффект от импортозамещения;
- сопутствующие результаты в смежных отраслях народного хозяйства.

Эффект от импортозамещения определяется на основании объемов сокращений закупок, цен приобретения с учетом транспортных расходов и производственных затрат на производство продукции.

Социальные, экологические, политические и иные результаты, не поддающиеся стоимостной оценке, рассматриваются как дополнительные показатели коммерческой эффективности и учитываются при обосновании бюджетного финансирования консультационных организаций.

Методика оценки эффективности показателей (индикаторы) реализации модернизации сельского хозяйства оцениваются исходя из достижения уровня по каждому из основных индикаторов как по годам по отношению к предыдущему году, так и нарастающим итогом к базовому году.

Показатели предполагают оценку интегрированного эффекта от реализации основных мероприятий или указывают на результативность наиболее существенных направлений развития аграрного сектора экономики.

В диссертационном исследовании с точки зрения системы, изложен концептуальный подход модернизации сельского хозяйства, в который включен, по мнению автора, основная характеристика элементов, научный, смысловой, теоретический и практический аппарат, целевые показатели, а также функциональные особенности для интеграции фундаментальных научных достижений, своевременное их внедрение.

В связи с вышеизложенным автор утверждает, что системный процесс модернизации сельского хозяйства определяется текущими, будущими или возможно-вероятностными ожиданиями ресурсного потенциала, который необходимо реализовывать в условиях инновационной экономики. Потенциал, выявленный в результате исследования взаимосвязей объектных и субъектных факторов, базирующийся на современных тенденциях развития научно-технического прогресса, направлен на снижение себестоимости и повышение конкурентоспособности.

1.3. Классификация факторов модернизации сельского хозяйства

Процесс модернизации аграрного сектора на сегодня происходит под воздействием отрицательных факторов, влияющих на результаты реализации, а

также существенно снижающие уровень продовольственной безопасности.

Модернизация аграрного сектора региона характеризуется как достаточно многоэтапный и сложный долгосрочный процесс, который постоянно обновляется.

Так, сходятся во мнении многие отечественные и зарубежные экономисты, которые отмечают, что на сегодня в развитии экономики России основополагающим направлением государственной политики является модернизация промышленности и сельского хозяйства, в том числе за счет инвестиций, развития лизинга[49].

Следовательно, обеспечение сторонними средствами хозяйствующих субъектов аграрного сектора позволит проводить постоянное развитие и ускоренную модернизацию в эпоху непрерывно нарастающего технического прогресса. Одним из безопасных источников, позволяющим нести расходы в будущем, от будущих доходов являются инвестиции. Так, основными источниками инвестиций являются собственные средства, заемные и привлеченные ресурсы. Однако у хозяйствующих субъектов аграрного сектора региона собственные источники существенно ограничены, и рассчитывать на дальнейший их прирост сложно: велика доля убыточных агропредприятий, высок физический и моральный износ зданий, сооружений, оборудования и низки темпы выбытия и обновления основных средств.

Для восстановления и качественной перестройки материального производства предлагаются различные подходы и средства за счет эффективного инвестиционного механизма, при этом банки рассматриваются как потенциально активные и обладающие ресурсами участники инвестиционной деятельности в аграрном секторе. Однако у российских кредитных организаций нет стимулов к кредитованию хозяйствующих субъектов аграрного сектора[10].

Проблемы в сфере кредитования отрасли сельского хозяйства обуславливают формирование отрицательных факторов развития и модернизации аграрного сектора. Исследования автора показывают, что в государственной политике субъекта РФ необходимо сконструировать рычаги, которые позволят стиму-

лизовать желание инвесторов участвовать в развитии и модернизации аграрного сектора.

Также истинным является то, что к факторам, стимулирующим инвестиции для развития и модернизации сельского хозяйства, относят: доступность земельных и водных ресурсов; увеличение спроса и импорта на сельскохозяйственные культуры и продукцию их переработки[5].

Определяющим является положение, которое устанавливает, что государственный институт развития модернизации аграрного сектора должен исследовать механизмы стимулирования интересов инвесторов в финансовом секторе экономики.

Актуальность привлечения инвестиций устанавливается физическим и моральным изношенным состоянием материально-технической базы в аграрном секторе регионов России. Следовательно, необходимо обновление техники, технологий, также совершенствование и повышение профессиональных навыков[12].

В государственной политике целесообразно исследовать: механизм стимулирования инвестиционного интереса модернизации аграрного сектора; потребительский спрос на сельхозпродукцию; предложения в сегментах аграрного рынка по сельхозпродукции; ресурсный потенциал субъектов России в направлении возможного освоения сельхозпроизводства продукции хозяйствующих субъектов аграрного сектора; наличие и действенность освоенных достижений потенциально изучаемых и соседних субъектов России; наличие и действенность освоенных международных достижений сельхозпроизводства продукции хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Современные тенденции формирования институционального подхода к классификации факторов воздействия на стимулирование или сдерживание развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора позволят сократить разрыв временного диапазона координации распределения и потребления ресурсов в процессе обновления экономики.

Однако устойчивость и динамическое развитие экономики страны требует реализации мер государственной политики регулирования развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, а также преодоления низкого порога обеспечения продовольственной безопасности национальной экономики.

Основываясь на результатах авторского исследования динамики развития процессов модернизации в аграрном секторе, классифицированы основные факторы, влияющие на принятие альтернативных решений об обновлении техники и технологий (рисунок 1.3.1).



Рисунок 1.3.1 - Классификация факторов, определяющих процессы развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора

Приведем расширенную классификацию модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора:

- по объектам развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: хозяйствующие субъекты, сельхозпроизводственные системы, технологические сельхозпроцессы, основные фонды, находящиеся в эксплуатации, системы управления сельхозпредприятием, системы управления персоналом сельхозпредприятия, сельскохозяйственные инфраструктуры, экологическая составляющая;

- по степени обновления объектов развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: комплексная, элементная;

- по цели проведения развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: для экономии издержек развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; экономически целесообразная для развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора в интересах отдельных групп пользователей, экономически необоснованная для развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

- по характеру технологического развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора различают: догоняющую, развивающую технологическую, опережающую;

- по субъекту-инициатору развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: в соответствии с государственной политикой развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; с мировыми (отраслевыми) тенденциями развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; по решению собственника развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; по предложениям трудового коллектива развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

- по источникам финансирования процессов развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: за счет средств амортизационного фонда развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; собственных средств развития модернизации хозяйствующих субъектов аграр-

ного сектора; заемного капитала развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; инвестиционных средств, на основе бюджетного финансирования развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора; комплекса финансовых ресурсов развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

- по признаку принятия решения о развитии модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: обоснованное развитие модернизация хозяйствующих субъектов аграрного сектора; вынужденное развитие модернизация хозяйствующих субъектов аграрного сектора; стимулирующее развитие модернизация хозяйствующих субъектов аграрного сектора; массовое развитие модернизация хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

- по технологии разработки и реализации процессов развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора: собственными силами; развитие модернизация хозяйствующих субъектов аграрного сектора через аутсорсинг; развитие модернизация хозяйствующих субъектов аграрного сектора на основе инженерного консалтинга.

- по направленности влияния: положительные (поддержка со стороны государства, продовольственное эмбарго, природные и климатические условия; земельные ресурсы); отрицательные (снижением инвестиционной привлекательности; технологические; агроэкологические; внешнеторговые и др.).

На основе выявленных типов развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора в исследовании уточнены и систематизированы проблемы управления тенденциями глобализации и инновационного инструментария.

Анализ методических аспектов позволил выявить основное направление решений применения инструментария стратегического управления развитием модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Альтернативы развития модернизации сельскохозяйственных производств в аграрном секторе определяются на основании исследования классификации отрицательных факторов, которые сдерживают процесс развития модернизации

(рисунок 1.3.2).

Выделение отрицательных факторов предполагает формирование групп внутренних и внешних сил воздействия, каждая из которых обладает определенными характеристиками.

Отрицательные внутренние факторы в процессе развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора могут оказать влияние на начальную стадию запуска освоения нового проекта, а также на снижение уровня продовольственной безопасности.

Исследование факторов ресурсного потенциала субъектов России в исследовании отрицательных факторов внутреннего и внешнего окружения сдерживающих модернизацию в сельском хозяйстве	
Отрицательные факторы внешнего окружения	Отрицательные факторы внутреннего окружения
1) макроэкономические отрицательные факторы, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры; 2) технологические отрицательные факторы, обусловленные отставанием от инновационных технологий развитых стран производственной базы; 3) различия международных и национальных требований к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля; 4) агроэкологические отрицательные факторы, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций; 5) внешнеторговые отрицательные факторы, вызванные волновыми колебаниями в рыночных сегментах конъюнктуры и государственным стимулированием в зарубежных странах.	1) низкий уровень платежеспособного спроса в рыночном сегменте аграрного сектора; 2) отсутствие инфраструктуры между внутренними сегментами рынка отечественной продукции в аграрном секторе; 3) ценовой дисбаланс на рынках аграрного сектора продукции, сырья, продовольствия и технологических ресурсов; 4) недостаточный уровень инновационной и инвестиционной активности в сфере производства аграрной продукции, сырья и продовольствия; 5) сокращение генетических ресурсов животных и растений отечественного происхождения; 5) отсутствие квалифицированных кадров; 6) различия в уровне жизни городских и сельских поселений; 7) конкурентные преимущества зарубежной продукции, формируемые за счет различных мер государственной поддержки производства пищевых продуктов в зарубежных странах; 8) ограничение государственных субсидий России в аграрный сектор, введенные ВТО.

Рисунок 1.3.2 – Классификация отрицательных факторов модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора

Наиболее значимыми внешними отрицательными факторами являются следующие:

- макроэкономические отрицательные факторы, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

- технологические отрицательные факторы, обусловленные отставанием от инновационных технологий развитых стран производственной базы;

- различия международных и национальных требований к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля;

- агроэкологические отрицательные факторы, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

- внешнеторговые отрицательные факторы, вызванные волновыми колебаниями в рыночных сегментах конъюнктуры и государственным стимулированием в зарубежных странах.

Существенными внутренними отрицательными факторами являются следующие:

- низкий уровень платежеспособного спроса в рыночном сегменте аграрного сектора;

- отсутствие инфраструктуры между внутренними сегментами рынка отечественной продукции в аграрном секторе;

- ценовой дисбаланс на рынках аграрного сектора продукции, сырья, продовольствия и технологических ресурсов;

- недостаточный уровень инновационной и инвестиционной активности в сфере производства аграрной продукции, сырья и продовольствия;

- сокращение генетических ресурсов животных и растений отечественного происхождения;

- отсутствие квалифицированных кадров;

- различия в уровне жизни городских и сельских поселений;

- конкурентные преимущества зарубежной продукции, формируемые за счет различных мер государственной поддержки производства пищевых продуктов в зарубежных странах;

- ограничение государственных субсидий России в аграрный сектор, введенные ВТО.

Такие отрицательные факторы развития и модернизации как высокие риски неблагоприятного воздействия погодных условий, низкая оборачиваемость сельхозпродукции, убыточность определяют необходимость построения защитных механизмов, которые требуют инвестиционных вложений. Также отрицательный фактор торгового оборота, то есть недостаточность выручки от реализации продукции, определяется несовершенством финансово-кредитного механизма для аграрного сектора[12].

В настоящее время отрицательные факторы существенного сдерживания развития и модернизации аграрного сектора привели к высокому уровню физического износа основных фондов (42,2%), а также к колоссальному сокращению закупок новой техники и оборудования[10].

Отрицательный фактор истощения почвы определяет целесообразность осуществления развития и модернизации техники и технологии восстановления почвы земли. По данным государственной статистики установлено, что в 2013 году по сравнению с 1990 годом финансирование на восстановление плодородия земель сократилось в 15 раз, то есть с 31,4 млн. тонн до 2,1 млн. тонн в химической мелиорации[92].

Следовательно, отрицательные внутренние факторы, включающие: финансовую нестабильность страны; отсутствие законодательных гарантий; низкий уровень управления; низкая рентабельность или убыточность сельхозпродукции; высокий уровень морального и физического износа машин, оборудования, сооружений определяют проблемы аграрного сектора и требуют государственной поддержки роста активности и применения рычагов стимулирования для развития модернизации хозяйствующих субъектов сельхозпроизводителей.

Формирование основополагающих групп показателей для анализа развития аграрного сектора на основе модернизации хозяйствующих субъектов строится на обеспечении возможностей:

- раскрытия, использования и контроля ресурсного потенциала внутренней и внешней среды;
- формирования компетенций хозяйствующего субъекта аграрного сектора;
- применения конкурентных моделей и теории контрактов хозяйствующего субъекта аграрного сектора.

Постановка механизма последовательности действий для реализации цели, решения задач модернизации техники и технологий хозяйствующего субъекта аграрного сектора представлена на рисунке 1.3.3.

Взаимодействующим звеном между аналитическими исследованиями и стратегическим формированием стимулирования активизации развития модернизации техники, технологий в хозяйствующих субъектах аграрного сектора (генезис, разработка и реализация стратегий на макро и микроуровнях модернизации) выступают программы (сценарии) государственной и внутренней политики.

Развитие модернизации осложняется как процесс, который протекает во времени, где на каждом этапе имеются достигнутые и переходные состояния. Программа (сценарий) развития модернизации техники, технологий в хозяйствующих субъектах аграрного сектора представляет комплекс мероприятий, протекающих в различных временных диапазонах.

Диапазоны развития модернизации находятся между собой в причинно-следственной взаимосвязи, обеспечивающие реализацию их содержания, а именно освоение инновационного высокотехнологического производства предполагающего ресурсосбережение, создание конкурентных преимуществ для хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

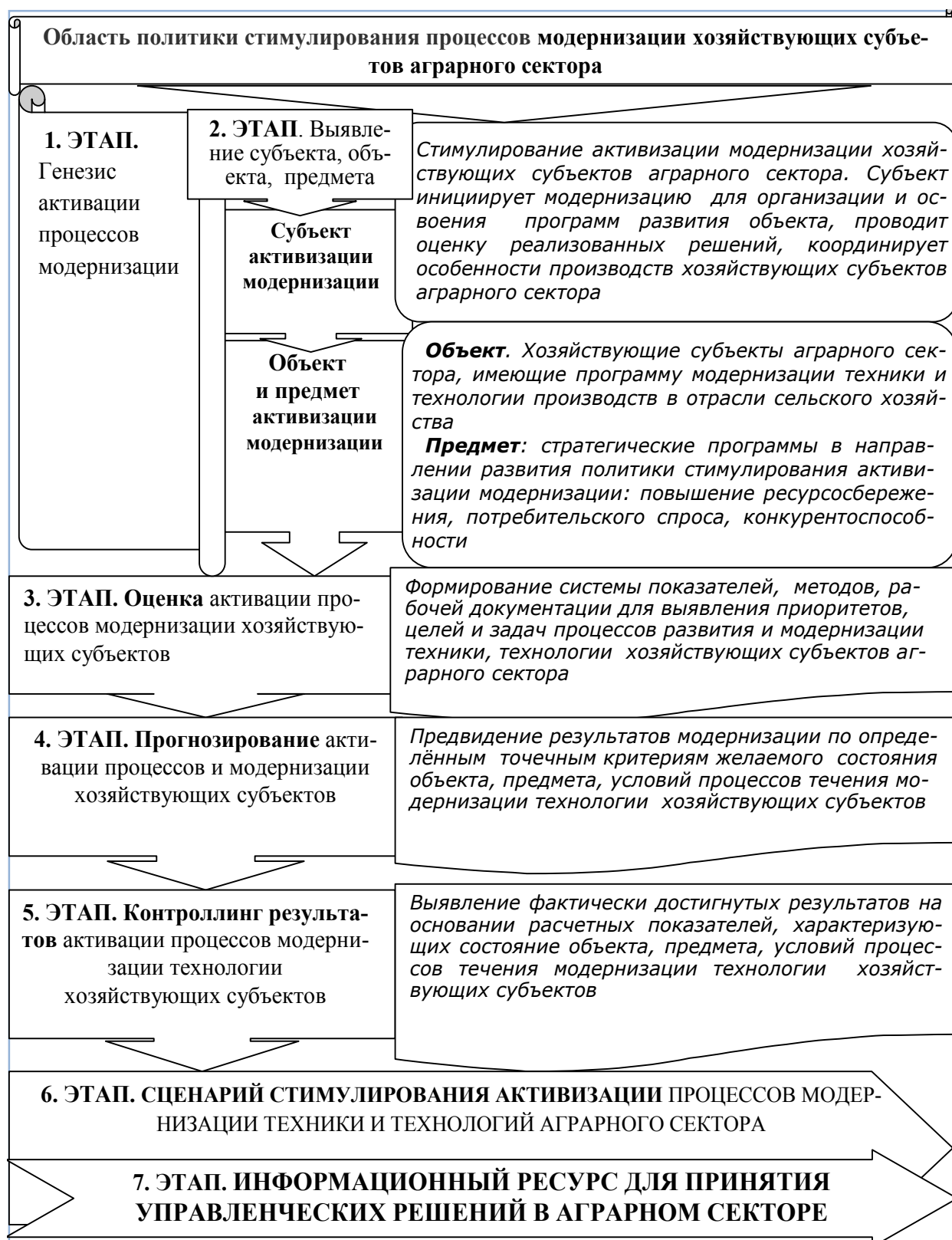


Рисунок 1.3.3 – Механизм стимулирования активизации модернизации техники, технологий в хозяйствующих субъектах аграрного сектора

Сдерживающие процессы развития модернизации техники, технологий в хозяйствующих субъектах аграрного сектора усиливают необходимость рационального применения механизма, последовательности действий регулирования рыночных изменений в институциональные образования, а также мер прямого и косвенного стимулирования.

Механизм формирования целевых показателей и параметрических установок в рамках заданного временного интервала развития и модернизации техники, технологий хозяйствующих субъектов аграрного сектора для управленческих решений представлен на рисунке 1.3.4.

Формирование классификации целевых показателей развития и модернизации, учитывающих влияние научно-технического развития и прогресса (НТПР), конкуренции, институтов и капитала для корректной разработки стратегии хозяйствующих субъектов аграрного сектора как процесса обеспечения продовольственной безопасности позволили автору определить участников процессов модернизации.

Субъективные желания определяют показатели, которые интересны участникам процесса развития и модернизации техники и технологий хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Так, собственники устанавливают критерии эффективности развития и модернизации техники технологий хозяйствующих субъектов аграрного сектора как процесса обеспечения продовольственной безопасности. Однако государство, инвесторы, рынок, технологическое сообщество обеспечивают благоприятные условия, позволяющие осуществить проекты развития модернизации, которые обеспечат продовольственную безопасность страны, а также развитие инфраструктуры хозяйствующих субъектов аграрного сектора.



Рисунок 1.3.4 – Механизм формирования целевых показателей и параметрических установок в рамках заданного временного интервала развития модернизации техники, технологий хозяйствующих субъектов аграрного сектора

Классификация целевых показателей развития и модернизации техники и технологий хозяйствующих субъектов аграрного сектора как процесса обеспечения продовольственной безопасности представлена на рисунке 1.3.5.

При этом цели, которые преследует каждый из участников, не пересекаются, но формируют единую систему показателей эффективности модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора для управленческих решений

в рамках заданного временного интервала развития хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Исследование автора показывает, что система взаимодействия участников модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора для развития сельскохозяйственных предприятий позволяет выявить влияние технологического развития между собственниками, государством, рынком, инвестором, что позволит организовать центры компетенций модернизации при Администрациях регионов и высших учебных заведениях.



Рисунок 1.3.5 - Классификация целевых показателей развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора как процесса обеспечения продовольственной безопасности

Классификация целевых показателей модернизации аграрного сектора позволит выбрать инструментарий государственного развития.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что в любом случае ускорение модернизации – многоэтапного, долгосрочного постоянно обновляющегося процесса зависит от многообразия факторов определяющих уровень развития и положения модернизируемого хозяйствующих субъектов аграрного сектора. Автором в исследовании классификации факторов выделены наиболее значимые, определяющие процессы модернизации сельского хозяйства, которые могут оказать влияние на начальную стадию запуска освоения нового проекта, снижение уровня производства и требуют для роста активности и применения рычагов стимулирования государственной поддержки.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Анализ состояние и особенности развития сельского хозяйства

Развитие сельского хозяйства Волгоградской области, к сожалению, носит депрессивный характер, причем спад, начиная с 2006 г. имеет более выраженный, нежели в России, характер. Так, по сравнению с 1990-м годом валовая продукция животноводства сократилась на 44%, что на 10 п.п. больше, чем по России в целом (рисунок 2.1.1).

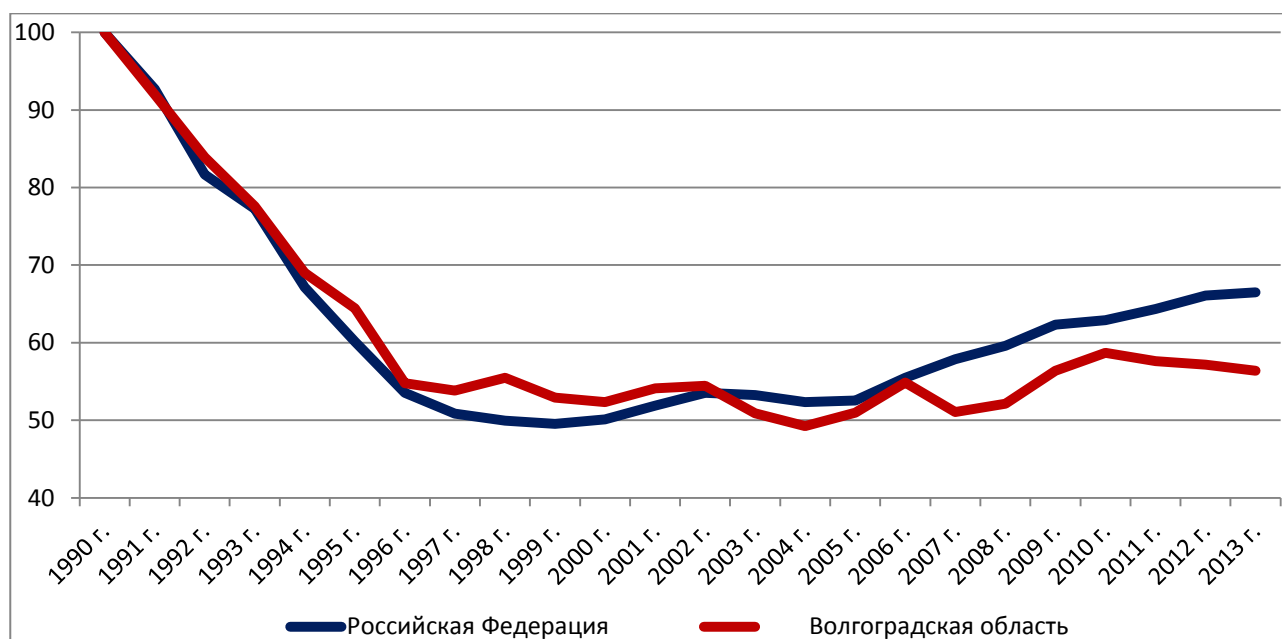


Рисунок 2.1.1 - Базисные индексы производства продукции животноводства в Волгоградской области и Российской Федерации [94]

В растениеводстве сложилась аналогичная ситуация. При идентичной волатильности валовой продукции по годам, связанной с влиянием погодных условий, в Волгоградской области темпы спада более глубокие, особенно явно это наблюдается после 2008 года (рисунок 2.1.2).

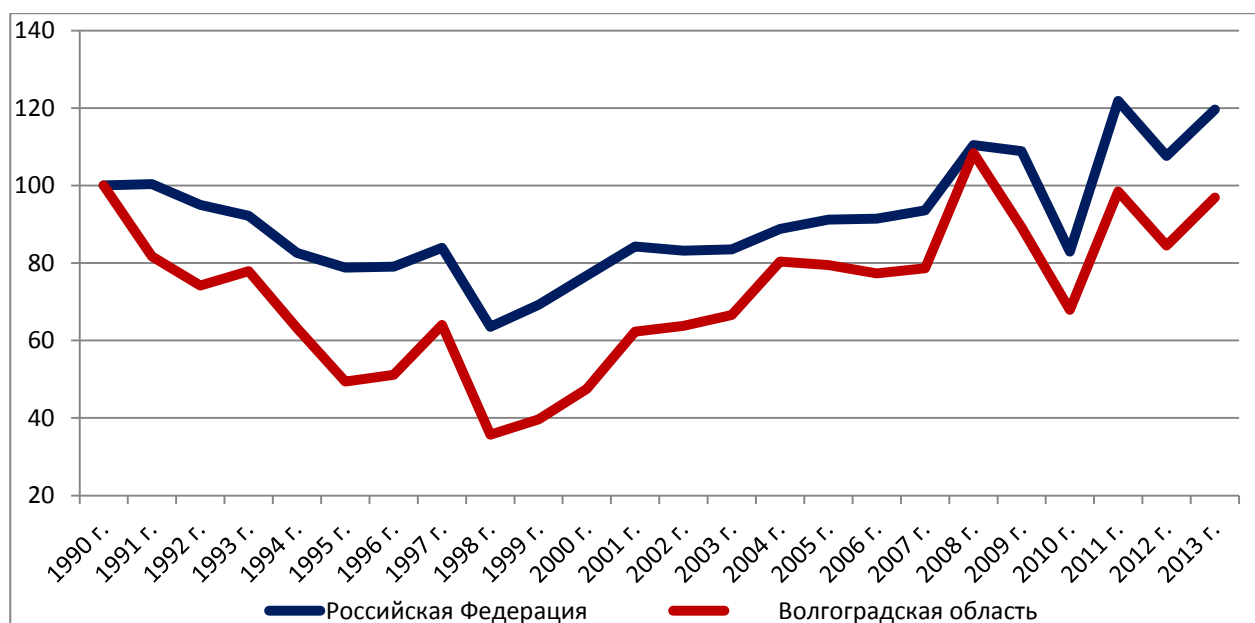


Рисунок 2.1.2 - Базисные индексы производства продукции растениеводства в Волгоградской области и Российской Федерации [94]

На графике видно, что если в России валовая продукция растениеводства выросла по сравнению с 1990-м годом на 120%, то в Волгоградской области она снизилась на 3%.

Одним из факторов, обусловившим негативный тренд развития регионального сельского хозяйства, является недостаточность инвестиций в его материально-техническую базу. Во-первых, начиная с 2012 года объем инвестиций в основной капитал отрасли сокращается (рисунок 2.1.3). Во-вторых, сравнение данных по области и России показывает, что темпы роста инвестиций в области отстают от средних по стране.

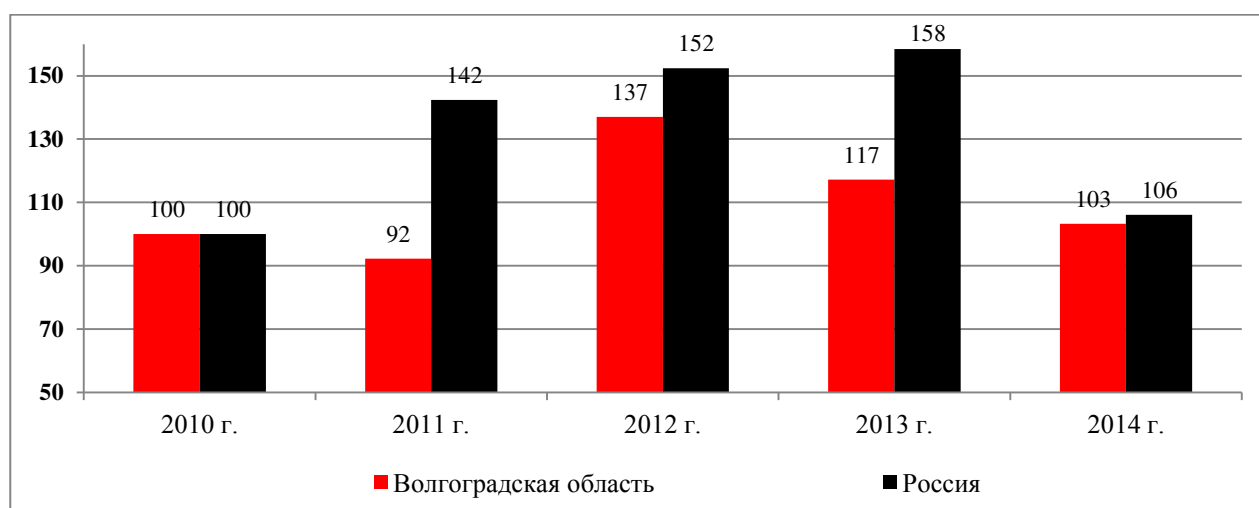


Рисунок 2.1.3 – Базисные темпы роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Волгоградской области и РФ, % [94]

Для выявления особенностей аграрной экономики области проведем сравнительный анализ производства, потребления и обмена продовольственной продукцией. На графике 2.1.4 показана динамика изменения потребления основных видов продовольствия по сравнению с 1990-м годом.

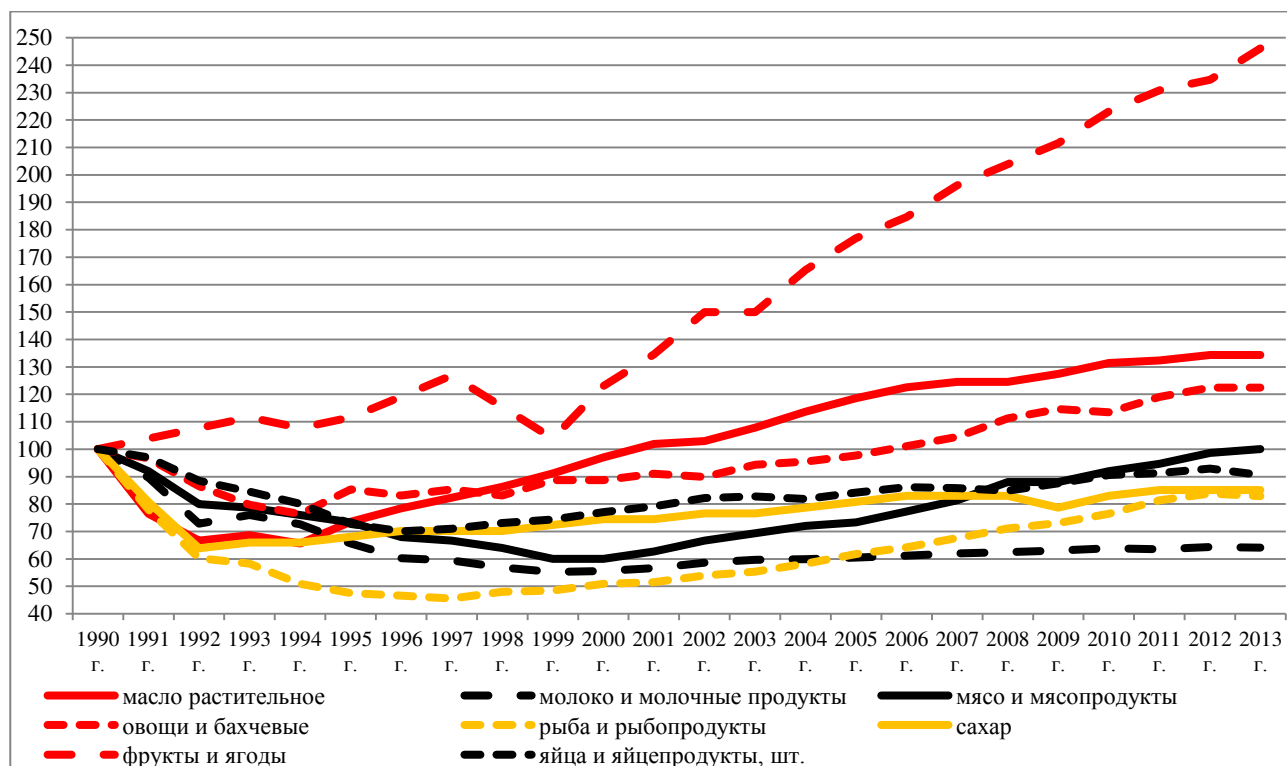


Рисунок 2.1.4 -Динамика потребления основных продуктов питания в Волгоградской области (%)[94] .

Рисунок 2.1.4. показывает, что по сравнению с 1990 годом снизилось среднедушевое потребление населением области таких ценных видов продовольствия, как молоко и молочные продукты, яйца, рыбопродукты. Положительно, что почти в 2,5 раза выросло потребление фруктов, на 22% - овощей и бахчевых, на 34% - растительного масла. В настоящее время ниже рекомендуемого медиками уровня находится потребление молочных продуктов, фруктов и ягод (таблица 2.1.1). Особенностью региональной структуры потребления является более высокий по сравнению с общероссийским уровень потребления кар-

тофеля, овощей, фруктов, яиц, хлеба. Меньше волгоградцы потребляют рыбы, молока, растительного масла, сахара. Можно констатировать, что продовольственная проблема в области до сих пор не решена.

Таблица 2.1.1 - Соотношение нормативного и фактического среднелюдского потребления продовольствия в Волгоградской области, кг [94]

Продукция сельского хозяйства	рациональная норма	фактическое потребление, 2013 г.	соотношение, %
картофель	95	134	141
масло растительное	10	12,5	125
молоко и молочные продукты	320	203	63
мясо и мясные продукты	70	76	109
овощи и бахчевые	120	168	140
рыба и рыбные продукты	18	13,5	75
сахар	24	34	142
фрукты и ягоды	90	79	88
хлебные продукты	95	124	131
яйца и яйцапродукты, шт.	260	297	114

Оценивая состояние продовольственной независимости области, необходимо проанализировать балансы продовольственных ресурсов. Данные таблицы 2.1.2 свидетельствуют, что Волгоградская область является в основном дотационным продовольственным регионом.

Таблица 2.1.2 Ресурсы и использование сельскохозяйственной продукции в Волгоградской области за 2013 год, тыс.т.[94]

Сельскохозяйственная продукция	производство	Ввоз, включая импорт	Вывоз, включая экспорт	Итого ресурсов	сальдо межрегионального обмена, %	Доля ввоза ресурсов, %	Доля вывоза в производстве, %
картофель	385,2	153,2	0,2	898,6	-153,0	17,0	0,1
молоко и молочные продукты	529,6	147,6	100,4	707,8	-47,2	20,9	19,0
мясо и мясные продукты	142,5	105,4	50,9	257,1	-54,5	41,0	35,7
овощи и бахчевые	1015,1	22,6	576,5	1883,7	553,9	1,2	56,8
фрукты и ягоды	191,9	81,0	14,7	291,6	-66,3	27,8	7,7
яйца и яйцапродукты	734,0	176,0	69,0	922,5	-107,0	19,1	9,4
зерновые и зернобобовые	2422,7	0,0	1503,2	4564,0	1503,2	0,0	62,0

Отрицательное сальдо межрегионального обмена наблюдается по картофелю, молоку, мясу, фруктам и ягодам, яйцам. Наибольший удельный вес ввоза в продовольственных ресурсах сложился по мясу (41%), фруктам (27,8%) и молоку (20,9). Положительное сальдо межрегионального обмена устойчиво существует только по зерновым культурам, овощам и бахчевым. Удельный вес вывоза в производстве этих сельскохозяйственных продуктов составляет соответственно 62 и 56,8%. Данные показатели свидетельствуют о территориальной специализации и конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства, к которым, таким образом, можно отнести зерновое производство и овощеводство.

Более детально специализацию области можно проследить, рассчитав ее удельный вес в общероссийском валовом сборе. Как следует из таблицы 2.1.3, в Волгоградской области производится более 17% бахчевых продовольственных культур, более 16% горчицы, 13,3% проса, 11% рыжика, более 8% тритикале и подсолнечника, 7% ржи, 6,5% семечковых плодов.

Волгоградская область имеет развитое сельскохозяйственное производство и является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации. Мощный природно-климатический, научный, инновационный и ресурсный потенциал региона позволяет не только удовлетворять внутренние потребности, но и оказывать достаточно сильное влияние на формирование продовольственного рынка России.

Таблица 2.1.3. Удельный вес Волгоградской области в валовом сборе сельскохозяйственных культур в РФ [94]

Продукция сельского хозяйства	Валовой сбор, тыс. ц					Удельный вес области в РФ, %				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Бахчевые продовольственные культуры	2 221	2 757,7	2 280,8	2 172,2	2 495,3	19,3	17,5	15,7	15,3	17,5
Горох	22,8	90,1	49,3	35,6	23,7	0,2	0,4	0,3	0,3	0,2
Горчица	57,	153,1	42,2	148,9	169,5	15,7	17,4	10,2	27,2	16,4
Гречиха	14,3	86,4	53,5	89,8	102,6	0,4	1,1	0,7	1,1	1,6
Зернобобовые культуры	134,1	460,6	505,8	1 338,9	1 411,4	1,0	1,9	2,3	6,6	6,4
Зерновые и зер-	14 987	26	24	30	39	2,5	2,8	3,4	3,3	3,7

нобобовые культуры		749,4	226,6	884,5	137,6					
Кукуруза на зерно	225,4	1 539,8	1 311,1	2 819,2	2 605,8	0,7	2,2	1,6	2,4	2,3
Масличные культуры	4 328,	8 628	5 155,6	8 509,2	8 440,4	5,8	6,6	4,5	6,0	6,1
Овес	46,1	309,7	111,4	250,8	421,7	0,1	0,6	0,3	0,5	0,8
Овощи открытого и защищенного грунта	7 260,3	8 406,	8 291,4	7 978,3	8 012,7	6,0	5,7	5,7	5,4	5,2
Озимые зерновые культуры	13 329,8	18 754,9	20 068,8	21 689,7	28 193,3	4,2	4,8	6,9	5,2	5,8
Подсолнечник	4 203,9	8 015,7	4 798,9	7 867,4	7 294,5	7,9	8,3	6,0	7,5	8,1
Просо	103,4	1038,9	144,1	525,6	657,7	7,7	11,8	4,3	12,5	13,3
Пшеница озимая и яровая	12374,7	17740,8	18967,7	19912,8	26225,6	3,0	3,2	5,0	3,8	4,4
Ряпс			6,4	1,7	0,7			0,1	0,0	0,0
Рис										
Рожь озимая и яровая	1 083,5	1 417	1 117,9	2 172,9	2 297,1	6,6	4,8	5,2	6,5	7,0
Ягодники (земляника, клубника, малина, смородина, крыжовник и другие ягодники)	226,59	219,39	236,13	266	276,1	3,4	2,9	3,3	3,5	3,6
Ячмень озимый и яровой	986,9	3958,5	1842,8	3 215	4 600,7	1,2	2,3	1,3	2,1	2,3
Рыжик				57,	171,3				4,5	11,0

В структуре валового регионального продукта, возросшего с 433,47 млрд. руб. в 2010 г. до 606,12 млрд. руб. на начало 2014 г. доля сельскохозяйственного производства составила 10,3 %, (рисунок 2.1.5)

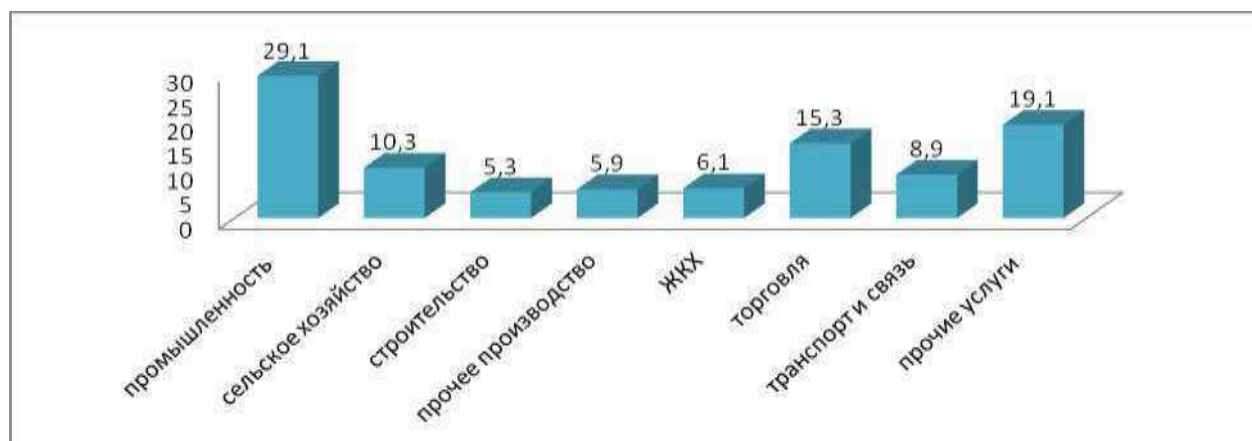


Рисунок 2.1.5 - Удельный вес отраслей экономики Волгоградской области в структуре валового регионального продукта, 2014 г.

В сельском хозяйстве области трудится 210,9 тыс. человек - или 16,8 % населения, занятого в экономике области

Площадь сельскохозяйственных угодий в 2014 г. в Волгоградской области составляет 8,8 млн. га., в том числе 4,1 млн. га пашни и 2,9 млн.га посевной площади. По размерам сельхозугодий область занимает третье место в Российской Федерации, уступая по этому показателю только Алтайскому краю и Оренбургской области. Все это дает основание утверждать, что Волгоградская область входит в число основных аграрных регионов России. Однако в настоящее время количество сельскохозяйственных субъектов на территории Волгоградской области стремительно сокращается. Значительная доля сельскохозяйственных товаропроизводителей находятся на грани банкротства, в то время как другие отрасли народного хозяйства развиваются и замечен стабильный рост таблица 2.1.2.

Таблица 2.1.4 - Сравнительное распределение организаций по видам экономической деятельности в Волгоградской области [94]

Показатель	Численность организаций (тыс. ед.)				
	2010	2011	2012	2013	2014
Всего в т.ч.:	55,30	56,45	52,89	53,2	54,67
Сельское хозяйство, охота и лесничество	3,47	3,16	2,69	2,56	2,48
Гостиничный и ресторанный бизнес	1,20	1,23	1,27	1,28	1,35
Строительство	5,07	5,12	4,83	4,93	5,14

Хозяйствующие субъекты аграрного сектора слабо адаптируются к рыночному механизму. Негативное влияние на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий оказывает опережающие темпы роста цен на материально-технические ресурсы, по сравнению с ценами на сельскохозяйственную продукцию, не обеспечивая высокую рентабельность производству и недостаточное финансирование отрасли.

Анализ продукции сельского хозяйства по структуре категорий хозяйств показал, что наибольший прирост производства продукции наблюдается в крестьянских хозяйствах, где доля в структуре продукции всех категории выросла с 11,9% в 2005 г. до 15,5% в 2014 г. В таблице 2.1.6 представлены основные социально-экономические показатели сельского хозяйства по Волгоградской области.

Таблица 2.1.6 – Основные показатели социально-экономического развития сельского хозяйства по Волгоградской области [94]

№ п/п	Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Валовая продукция сельского хозяйства (в действующих ценах, млн. руб.), в т.ч.	64265,9	76110,7	83947,4	89922,3	92033,2
1.2.	продукция растениеводства	38538,6	50508,9	53351,7	61047,9	61340,7
1.3.	продукция животноводства	25727,3	25601,8	30595,7	28874,4	30692,5
2	Численность населения Волгоградской области (млн. руб.) в т.ч.	2607,5	2594,8	2583,0	2583,0	2569,3
2.1.	сельского населения	625,4	619,4	612,5	612,5	606,1
	в % к общему кол-ву	24,0	23,9	23,7	23,6	23,6
3	Численность занятого населения в экономике (млн. руб.) в т.ч.	1229,7	1226,1	1252,9	1253,2	нет данных
3.1	в сельском хозяйстве	194,3	193,4	210,2	210,9	нет данных
	в % к общему кол-ву	15,8	15,8	16,8	16,8	нет данных
4.	Среднемесячная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности (руб.) в т.ч.	14856,0	16192,0	18584,0	21046,0	23929,0
4.1.	сельское хозяйство	8391,0	9712,0	11347,0	12900	14958
	в % к общему кол-ву	56,5	59,9	61,1	61,3	62,5

Важнейшей составляющей агропромышленного комплекса Волгоградской области всегда было и остается производство продукции растениеводства.

В растениеводстве производится 68,6% валового продукта сельского хозяйства. При рассмотрении доли продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в фактических ценах, по таблице 2.1.7 видно, что доля в сельскохозяйственных организациях составляет 40%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах 15,5%, в хозяйствах населения 44,5%

Таблица 2.1.7 - Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактических ценах; млн. руб.) [94]

Хозяйства всех категорий в том числе:	2010	2011	2012	2013	2014
сельское хозяйство	64265,9	76110,7	83947,4	89922,3	108515,8
растениеводство	8538,6	50508,9	53351,7	61047,9	74397,2
животноводство	25727,3	25601,8	30595,7	28874,4	34118,6
Сельскохозяйственные организации					
сельское хозяйство	17804,5	28500,3	29251,2	31696,3	43372,5
растениеводство	11898,4	22035,3	21397,3	23811,7	31341,0
животноводство	5906,1	6465,0	7853,9	7884,6	12031,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
сельское хозяйство	5744,0	10677,0	10469,7	12320,8	16825,0
растениеводство	4950,6	9658,5	9109,9	10881,2	15049,5
животноводство	793,4	1018,5	1359,8	1439,6	1775,5
Хозяйства населения					
сельское хозяйство	40717,4	36933,4	44226,5	46905,2	48318,3
растениеводство	21689,6	18815,1	22844,5	26355,0	28006,8
животноводство	19027,9	18118,3	21382,0	19550,2	20311,5

Сельскохозяйственное производство, как ни одна отрасль народного хозяйства, зависит от почвенно-климатических факторов, определяющих основные направления его деятельности. В соответствии с климатическими условиями, Волгоградская область выступает как крупный производитель зерна, крупяных культур, масличных культур подсолнечника, горчицы, мяса, молока и яиц. Неблагоприятные природно-климатические явления и эпизоотические факторы отрицательным образом сказались на региональных объемах произ-

водства зерновых, масличных культур и показателях эффективности ведения животноводства в 2012 году.

Часто повторяющиеся засухи, наносящие сельскому хозяйству Волгоградской области колоссальный материальный ущерб, являются главной причиной крайне неустойчивого характера земледелия.

По всем категориям хозяйств за период с 1990 по 2014 гг. посевные площади сократились на 41 %, в сельскохозяйственных предприятиях - на 58,8 %, что, несомненно, сказалось на объемах производства продукции всех отраслей, объемах продаж и в целом на эффективности всех направлений сельскохозяйственной деятельности.

В растениеводстве около половины сельскохозяйственных товаропроизводителей производят продукцию по экстенсивным и устаревшим технологиям, используют низкокачественные семена, минеральные удобрения вносят в ограниченных объемах, не проводят в должных объемах защитные мероприятия против болезней и вредителей. В то же время примерно 20 % хозяйств в полеводстве применяют эффективные, традиционные технологии отличающиеся элементами ресурсосбережения, а 15-20 % - более эффективные технологии интенсивного ресурсосберегающего типа.

Тенденции изменения показателей животноводства и продукции его переработки по области представлены по результатам анализа за 2010-2014 гг. на рисунке 2.1.1(приложение 2).

Анализ показателей животноводства и продукции его переработки позволяют сделать вывод, что в период с 2010-2014 гг. производство:

- 1) в убойной массе скота и птицы выросло с 146,2 до 152,8 тыс. т и составило в 2014 г – 104,51% по сравнению с 2010г;
- 2) молока выросло с 498,3 тыс.т до 524,7 тыс. тонн и составило в 2014 г – 105,3% по сравнению с 2010г;
- 3) яиц сократилось с 777,6 млн.шт. до 757,2 млн. шт. и составило в 2014 г – 97,37% по сравнению с 2010г;

4) шерсти возросло с 1899 тонн до 2375 тонн и составило в 2014 г – 125,1% по сравнению с 2010г;

В связи с почвенно-климатическими условиями Волгоградской области значительная роль в регионе отводится мелиорации (орошения) земель. Мелиоративный комплекс области является одним из самых крупных в Южном федеральном округе. Для региона мелиорация имеет первостепенное значение, поскольку остро стоит проблема нехватки влаги.

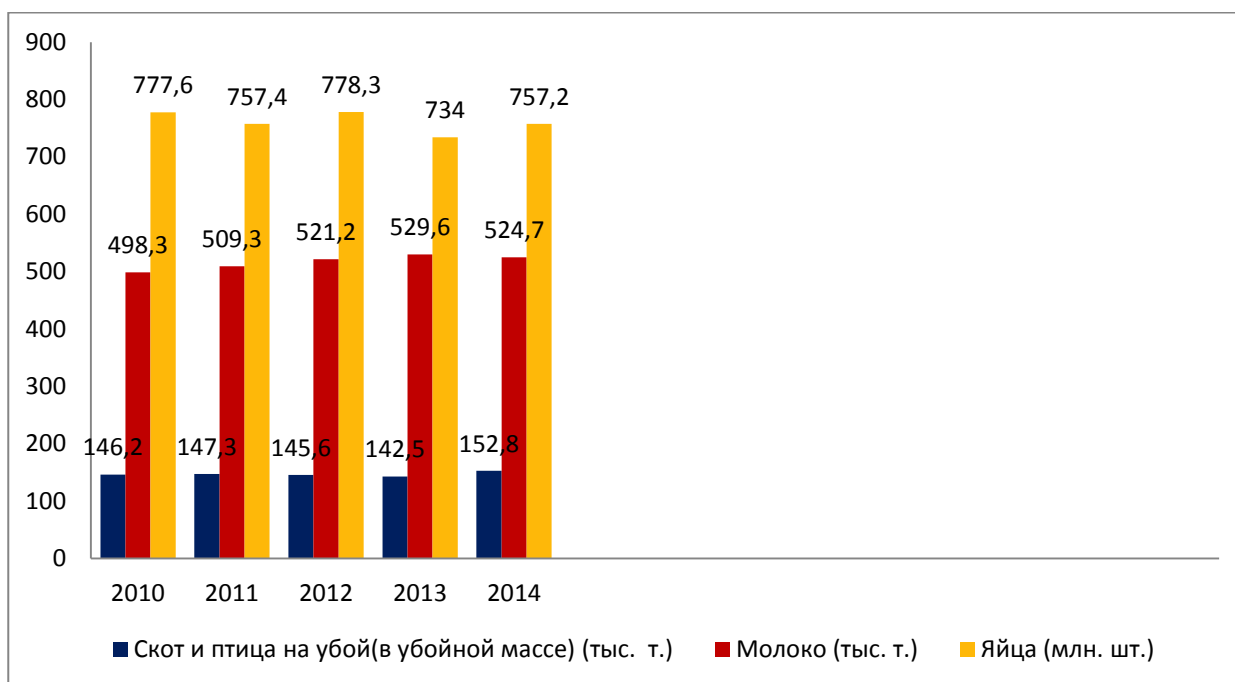


Рисунок 2.1.6 – Анализ производства основных продуктов животноводства по Волгоградской области за 2010-2014 гг.

Задачами мелиоративной деятельности в Волгоградской области являются:

- осуществление в целях повышения продуктивности и устойчивости земледелия;
- обеспечения гарантированного производства сельскохозяйственной продукции на основе сохранения агроландшафтов и повышения плодородия земель;
- создания необходимых условий для вовлечения в сельскохозяйственный оборот малопродуктивных земель;

- формирования рациональной структуры земельных угодий;
- использования водных объектов для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, рыборазведения и других целей.

В области действует 15 федеральных оросительных и обводнительных систем. Балансовая стоимость мелиоративных фондов составляет 10,7 млрд рублей. На оросительных системах эксплуатируется 15 тыс. гидротехнических сооружений, 588 насосных станций. Протяженность оросительной сети составляет 6,2 тыс. км.

Среди главных проблем мелиоративного комплекса – изношенность основных фондов. Износ оросительной сети в Волгоградской области составляет более 80%. Между тем, площадь всех орошаемых земель в области составляет 233 тыс. га, в том числе регулярного орошения - 179 тыс. га, лиманного - 55 тыс. га. Но и этого явно недостаточно - в регионе необходимо существенное увеличение площадей орошаемых земель.

В 2013 году на поддержание разветвленной оросительной сети региона в рабочем состоянии были выделены немалые средства из федерального и областного бюджетов – в сумме более 893 млн. руб. Реконструкция участков орошения позволила дополнительно произвести 1,5 млн. т плодоовощной продукции, включая бахчевые и картофель. Однако этого совершенно недостаточно, так как оросительная система Волгоградской области требует колоссальных финансовых вложений на восстановление и модернизацию системы.

С развитием рыночных отношений повышается ответственность и самостоятельность предприятий в выработке и принятии управленческих решений по обеспечению эффективности их деятельности. Эффективность производственной, инвестиционной и финансовой деятельности сельскохозяйственного предприятия выражается в достигнутых финансовых результатах. Для поиска путей выхода из сложившейся ситуации важным средством изучения функционирования предприятий является анализ финансовой устойчивости[30].

Однако, за последние годы, при проведении процедур финансового оздоровления удельный вес убыточных хозяйств аграрного сектора по сравнению с

2010 г. (39,2%) уменьшился и составил 17,4% от общего числа организаций в 2014г., но положительный финансовый результат был получен за счет списания пеней и штрафов, таблица 2.1.8.

Таблица 2.1.8 - Убыточные организации по видам экономической деятельности Волгоградской области. [94]

Показатель	В % от общего числа организаций					Сумма убытка, млн.руб.				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
Всего, в т.ч.	32,4	31,4	31,7	36,7	34,7	10354	10498	17567	18203	24386
сельское хозяйство	39,2	27,1	32,1	37,2	17,2	1541	640	1047	810	257

Кроме того, увеличению числа прибыльных сельскохозяйственных организаций способствовало применение отдельных инструментов государственной поддержки федерального и регионального уровней исходящих из необходимости:

- сохранения льготного режима налогообложения сельскохозяйственного производства в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации;
- проведения финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и совершенствования законодательной базы, касающейся финансового оздоровления;
- развития земельной ипотеки как важнейшего условия обеспечения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам;
- повышения качества жизни сельского населения.

Так же в период реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы приоритетами являются повышение благосостояния уровня жизни и занятости граждан, устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора, сохранение территориальной целост-

ности и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации, при реализации которой предполагается стабилизация финансового положения (финансовой устойчивости) за счет:

- увеличения производства продукции сельского хозяйства, в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 году по отношению к 2012 году на 20,8 процента, пищевых продуктов - на 35 процентов;
- обеспечения среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основную капитал сельского хозяйства в размере 4,5 процента;
- повышения среднего уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций не менее чем до 10 - 15 процентов (с учетом субсидий);
- доведения соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 55 процентов[32].

Согласно Государственной программе агропромышленный комплекс и его базовая отрасль - сельское хозяйство являются ведущими системообразующими сферами экономики страны, формирующими агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал хозяйствующих субъектов аграрного сектора[163].

В соответствии со стратегией социально – экономического развития Волгоградской области на 2008-2025 гг. развитие сельского хозяйства является важным стратегическим приоритетом развития Волгоградской области. Оно выступает залогом обеспечения продовольственной безопасности региона, основой социального благополучия большей части населения области, проживающего в сельской местности.

Целью стратегии развития АПК региона является восстановление и устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора, обеспечивающих стандарты качества жизни населения и воспроизводство природных ресурсов, используемых для нужд сельскохозяйственного производства. Поставленная цель определяет в качестве приоритетных направлений: модернизацию АПК, ускоренное развитие животноводства, кадровое обеспечение АПК, оптимизацию производственной структуры АПК, освоение научно обоснован-

ных систем ведения растениеводства, создание принципиально новой системы региональных закупок сельскохозяйственной продукции, развитие межхозяйственной кооперации и интеграции, рациональное использование биоресурсов рыбного комплекса и лесного хозяйства, устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора [122].

Агропромышленная политика сегодня направлена на высокоэффективное и стабильное обеспечение страны продукцией сельского хозяйства, улучшив ее качество, что приведет к выходу аграрного сектора экономики на путь устойчивого развития АПК, росту занятости сельского населения, налаживанию высокотехнологичного производства в сфере перерабатывающей промышленности.

В Волгоградской области особенно актуален вопрос определения и постановки нового вектора развития хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики.

Необходимо увеличить не только производство, но и переработку, хранения и процессы логистики. Модернизация процессов производства, переработки, заготовки сельхозпродукции в аграрном секторе Волгоградской области позволит обеспечить продовольственную безопасность и независимость региона. Также, Волгоградская область является стратегическим регионом, который сможет обеспечить не только собственную, но в других регионах России продовольственную безопасность и независимость.

Для Волгоградской области актуальными являются действующие и долгосрочные программы развития модернизации агропромышленного сектора, а также средства на их реализацию, заложенные в областном бюджете.

Также, поддержка этого направления может проходить по линии регионально значимых программ, установленных на условиях софинансирования из федерального бюджета. Так, в 2013 году на проект по глубокой переработке мяса свиней было затрачено 68 млн. рублей из областного бюджета, к которым прибавились вложения из федерального бюджета.

В связи со вступлением России в ВТО, в долгосрочной областной целевой программе (ДОЦП), предусмотрено новое направление поддержки сельхозтоваропроизводителей, занимающихся растениеводством, при распределении субсидий с учетом биоклиматического потенциала хозяйства. Такой подход позволит больше средств направлять в районы с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства, в хозяйства, имеющие низкую рентабельность. Региональная власть продолжает работу над увеличением поддержки аграриев. Хотя Минсельхоз России направил федеральные средства на поддержку в первую очередь тех сельхозпроизводителей, которые занимаются животноводством (они получили от 40 до 100 % признанных убытков, а растениеводы – 18-20 %), что свидетельствует о необходимости и в нашем регионе создавать сбалансированное производство, комплексно развивать сельское хозяйство.

Важно также соблюдение культуры земледелия, ведение производства по современным агротехнологиям. В этом помогает погектарная несвязанная поддержка, которая применяется с 2013 года согласно требованиям ВТО. В нашем регионе она составляет от 250-430 руб. на га, в зависимости от зоны сельскохозяйственного производства, что ниже более чем в 100 раз выделяемых ЕС.

Результативность реализации ДОЦП «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» выразится в росте производства зерна - до 4,5 млн. т., масличных культур - до 860 тыс. т. Вырастет также производство мяса (320,3 тыс. т.) и молока (613 тыс. т.) и в результате будет полностью обеспечена продовольственная безопасность региона.

Главный вектор ДОЦП – не просто государственная поддержка сельхозпроизводства, но ее эффективность.

Однако, этого не достаточно и оценка современного состояния аграрного сектора Волгоградской области позволит сформировать доказательную базу, необходимую для стратегического применения модернизации подтвердить состояние годности парка основных видов техники в аграрном комплексе региона за период 2010-2014.

Автором отмечено, что Волгоградская область обладает значительным потенциалом социально-экономического развития, эффективное использование которого позволит вывести сельское хозяйство региона на мировые конкурентоспособные позиции.

Основными особенностями конкурентного преимущества сельскохозяйственной отрасли Волгоградского региона являются:

- уникальные почвенно-климатические условия, позволяющие производить высококачественное зерно, семена масличных культур, овощи, бахчевые, фрукты, продукцию животноводства;

- наличие 8,8 млн. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 5,9 млн. га пашни;

- многоукладность экономики, позволяющая реализовывать творческий потенциал сельского предпринимательства;

- комплексы племенных репродукторов и заводов, обеспечивающих предпосылки улучшения биологического потенциала животных;

- наличие крупного научного аграрно-университетского комплекса, включающего научно-исследовательские и учебные организации: ВолГАУ, ВНИИОЗ РАСХН, Нижне-Волжский НИИ сельского хозяйства РАСХН, научно-исследовательский технологический институт мясо-молочного скотоводства и переработки продукции животноводства РАСХН и др.;

- возможность использования значительных водных ресурсов Волго-Донского бассейна для производства и транспортировки сельскохозяйственной продукции.

Однако, имеются и негативные, сдерживающие особенности стратегического развития региона, к которым можно отнести:

- низкий уровень капитализации основных сфер агропромышленного комплекса, что проявляется технологической отсталости (старение и износ основных фондов опережают восстановление);

- организационная разобщенность (разрыв хозяйственных связей, в том числе технологических, как формы движения капитала);

- инвестиционная (недостаток финансовых средств) и квалификационная кадровая необеспеченности (дефицит специалистов высокой квалификации по причине низкого уровня оплаты труда);

- сохраняющийся диспаритет цен (индекс роста цен на промышленную продукцию, как было отмечено, почти в 2 раза превышает индекс роста цен на сельскохозяйственную продукцию), медленные процессы модернизации и обновления техники и технологий; неразвитость институциональной, организационной и информационной инфраструктуры, низкий уровень инвестиций в сферу агропромышленного производства;

- изменение структуры крупнотоварного производства, ориентированного на преимущественное развитие растениеводства (зерна и семян масличных), перемещение животноводства в мелкотоварный сектор;

- нарушение производственной структуры хозяйствования, выразившееся в увеличении доли сельских домохозяйств, не способных обеспечить конкурентные позиции на внутреннем и внешнем рынках;

- потеря значительной площади мелиорированных земель как основного ресурса кормопроизводства и функционирования животноводства;

- снижение качества жизни сельского населения и привлекательности проживания на селе, отток трудоспособных профессиональных кадров;

- сокращение численности сельских жителей, которое обусловлено как ростом естественной убыли, так и миграционными потерями.

- низкий уровень использования производственных мощностей сырьевой и перерабатывающей базы;

- невысокий уровень платежеспособности сельских товаропроизводителей и невозможность применения прогрессивных ресурсосберегающих технологий и ландшафтно-адаптированных систем земледелия, способствующих повышению производства конкурентоспособной продукции;

- снижение качественных параметров сельскохозяйственных земель, проявляющееся в потере почвенного плодородия, развитии водной и ветровой эрозии, засоренности, опустынивании территории.

2.2. Материально-техническая база и действующий механизм ее модернизации

Рыночная среда, основанная на скоростном преобразовании производственных сельскохозяйственных технологий и процессов, прогрессирующих в условиях глобализации экономики, определяет высокие требования к своевременному обновлению технологического оборудования и процессно-ориентированных фаз. Проблемы функционирования отечественных хозяйствующих субъектов аграрного сектора особенно обостряются в условиях жесткой конкуренции и требований ВТО, превосходством зарубежных технологий, оборудования, технологических попроцессных операций.

Одним из факторов, обусловившим негативный тренд развития регионального сельского хозяйства, является недостаточность инвестиций в его материально-техническую базу. Во-первых, начиная с 2012 года объем инвестиций в основной капитал отрасли сокращается (рисунок 2.2.1). Во-вторых, сравнение данных по области и России показывает, что темпы роста инвестиций в области отстают от средних по стране.



Рисунок 2.2.1 – Базисные темпы роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Волгоградской области и РФ, % [94]

Анализ данных статистики показывает тенденцию снижения инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и по сравнению с другими отраслями

экономики Волгоградской области. В таблице 2.2.1 представлены инвестиционные потоки в сельское хозяйство, которые в фактически действовавших ценах выросли (с 3045,6 млн. руб. в 2010 году до 3143,2 млн. руб. в 2014 году или на 3,2%), однако удельный вес сельского хозяйства в общем объеме инвестиций региона упал с 5,3% в 2010 г. до 2,3% в 2014 году.

Таблица 2.2.1 – Удельный вес инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций Волгоградской области в 2010 – 2014 гг. [94]

Отрасль	Период, годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Всего млн. руб. в.т.ч	57884,7	82513,2	108125,5	105450,2	134158,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, млн. руб.	3045,6	2809,2	4172,1	3568,2	3143,2
Итого	3045,6	2809,2	4172,1	3568,2	3143,2
Всего в процентах к итогу (%)	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,3	3,4	3,8	3,4	2,3

В растениеводстве около половины сельскохозяйственных товаропроизводителей производят продукцию по экстенсивным и устаревшим технологиям, используют низкокачественные семена, минеральные удобрения вносят в ограниченных объемах, не проводят в должных объемах защитные мероприятия против болезней и вредителей. В то же время примерно 20 % хозяйств в полеводстве применяют эффективные, отличающиеся элементами ресурсосбережения традиционные технологии, а 15-20 % - более эффективные технологии интенсивного ресурсосберегающего типа.

Есть позитивные сдвиги и в овощеводстве как одной из наиболее динамично развивающихся отраслей в области. За счёт внедрения ресурсосберегающих технологий и применения высокоурожайных сортов и гибридов нового поколения удалось увеличить урожайность овощных культур с 256,0 ц/га в 2010 г. до 299,6 ц/га в 2014 г. или на 17%. Наибольшие площади под овощными культурами расположены в Городищенском, Среднеахтубинском, Быковском, Светлоярском районах. Это связано с наличием оросительных систем для поли-

ва и благоприятными почвенными условиями для выращивания овощных культур.

Состояние техники и технологий в растениеводстве определяется анализом доказательной базы, которая складывается из наличия и степени годности основных фондов сельскохозяйственных организаций. Выявление направлений осуществления стратегической модернизации парка основных видов техники аграрного сектора предполагает анализ тенденций динамики по наличию и обеспеченности основными видами техники сельскохозяйственных организаций по Волгоградской области за период 2005-2013 гг. (таблица 2.2.2).

Таблица 2.2.2 – Анализ наличия и обеспеченности основными видами техники сельскохозяйственных организаций по Волгоградской области за период 2005-2013 гг. (тыс. ед.) [94]

Вид техники	РФ/ ВО	1990	2005	2010	2011	2013	% к 1990г
Трактора		44,8	14,3	6,0	4,9	4,5	10,0
Сеялки		32,1	13,442	12,816	12,641	12,617	39,3
Комбайны (зерноуборочные)		12,5	7,051	6,229	6,07	6,068	48,5
Плуги		18,6	9,107	8,343	8,0036	7,887	42,4
Культиваторы		24,7	13,468	11,978	11,84	12,218	49,5
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	РФ	10,6	5,5	4,2	4	3,9	36,8
	ВО	6,8	3,8	3,4	3,3	2	29,4
Приходится зерноуборочных комбайнов (на 1000 га посевов зерновых), ед.	РФ	7	5	3	3	3	42,9
	ВО	5	3,0	3,8	3,7	2,2	44,0

Данные таблицы показывают, что за девять лет наблюдается тенденция снижения наличия и обновления основных материальных ресурсов (основных средств) в регионе, а именно:

- 1) тракторы сократились на 90 %;
- 2) сеялки сократились на 60,7%;
- 3) комбайны зерноуборочные сократились на 51,5%;

4) плуги сократились более чем на 57,6%.

5) культиваторы 50,5%.

В целом же по России тенденция снижения наличия и обновления сельскохозяйственной техники не менее катастрофическая: тракторы сократились на 45,9%; сеялки сократились на 51%; комбайны зерноуборочные сократились на 47,5%, о чем свидетельствуют данные статистики (приложение 3).

Согласно данным Росстата в то время как по Российской Федерации приходится 4 единицы тракторов на 1000 га пашни, по Волгоградской области всего лишь 2 единицы. Аналогичная ситуация и с зерноуборочными комбайнами. В целом по России зерноуборочных комбайнов (на 1000 га посевов зерновых) 3 единицы, в регионе 2 единицы. Данная тенденция прослеживается по всем видам техники. Анализ наличия и обеспеченности основными видами техники организаций аграрного сектора по Волгоградской области показал, что регион менее обеспечен сельскохозяйственными видами техники, чем в целом по России.

Проведенный анализ наличия парка основных видов техники организаций аграрного сектора по Волгоградской области за период 1990-2013 гг. (тыс. ед.) также показывает его существенное сокращение (рисунок 2.2.2).

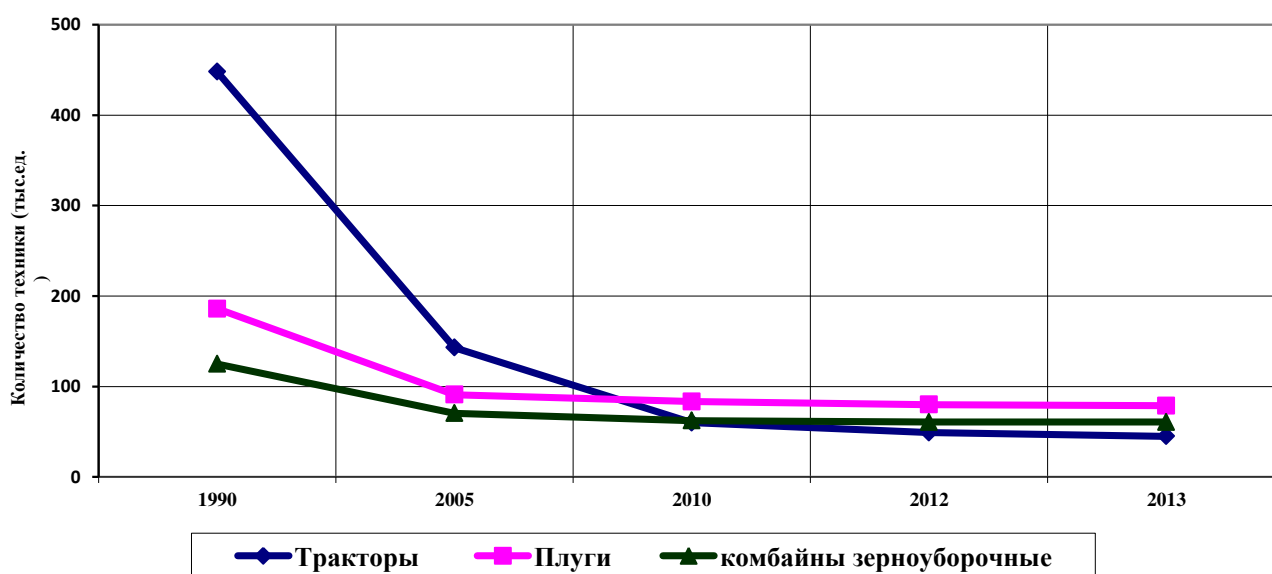


Рисунок 2.2.2 – Анализ наличия парка основных видов сельскохозяйственной техники по Волгоградской области за период 1990-2013 гг. (тыс. ед.)

Состояние бóльшей части машинного парка является главным сдерживающим фактором технологической модернизации отрасли. Наиболее слабо обеспечено животноводство, его техническая оснащенность не превышает 40% от требуемого уровня. В целом ситуация в сельскохозяйственных организациях ухудшается.

Степень износа основных фондов в Волгоградской области на конец года по видам экономической деятельности хозяйствующих субъектов возросла (в процентах за 2007-2013 гг). Так, в 2007 г степень износа основных фондов аграрного сектора составляла – 37,7%, а в 2013 – 42,2% (таблица 2.2.3).

Таблица 2.2.3 - Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности по Волгоградской области (в %)[94]

	Период, годы						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все основные фонды	49,6	44,8	46,4	49,6	51,1	51,3	51,5
из них							
здание	29,4	18,7	19,8	21,5	21,1	21,6	22,6
сооружения	54,3	50,9	52,6	55,4	56,3	56,8	56,5
машины и оборудова- ния	52,1	48,3	50,1	53,6	56,2	56,3	58,2
транспортные сред- ства	48	42,9	45,7	45,7	48,2	44,8	43,9
в т. ч.:							
сельское хозяйство	37,7	37,5	40,7	41,5	44,1	42,3	42,2
здание	45	39,2	35,4	35,9	36,0	31,4	27,5
сооружения	54,4	49,4	42,6	43,2	42,8	29,4	35,3
машины и оборудова- ния	34,6	36,6	44,1	44,3	48,2	49,2	50,1
транспортные сред- ства	43,1	44,5	48,0	48,3	51,3	52,4	57,1

Такая тенденция снижения обеспеченности сельскохозяйственной техникой в агропромышленном комплексе влияет на возделывание и сбор сельскохозяйственных культур. Полученные аналитические показатели позволяют сделать вывод, что происходящее снижение сбора урожая сельскохозяйственных культур определяется следующими факторами:

- нестабильное (волновое) возделывание и сбор урожая;

- сдерживание динамического роста растениеводства;
- отсутствие необходимой техники и технологий для аграрного сектора;
- высокая степень изношенности основных материальных ресурсов (основных фондов).

Таким образом, необходимо заменить почти весь парк тракторов и сельхозмашин, так как 80% его находится за пределами срока амортизации. Выпускаемая отечественная техника обеспечивает реализацию в основном экстенсивных и традиционных технологий, поскольку главным образом используются морально устаревшие модели. Отечественная техника отстает от импортных аналогов по параметрам надежности более чем в 6 раз. Например, наработка за сезон отечественных зерноуборочных комбайнов составляет 200, а у импортных – в среднем 1200 га.

В настоящее время ситуация, связанная с обеспечением сельхозпредприятий Волгоградской области, и в первую очередь малых предприятий, сельхозтехникой непростая из-за низкой рентабельности многих из них. Тракторный парк в области сократился более чем в 3 раза от 1990 г. произошло значительное уменьшение зерноуборочных комбайнов на 2,3 раза по сравнению с 1990г., а кукурузоуборочных вообще уменьшилось в 196,8 раз.

Для выполнения сельскохозяйственных работ область обеспечена техникой на 53 % от нормы. В связи с этим резко увеличились нагрузки на машины. Так, в 2014 г. на один трактор приходится 289 га пашни, посевов на один зерноуборочный комбайн — 474 га, кукурузоуборочный комбайн — 2638 га (таблица 2.2.4). Для сравнения, в США нагрузка на 1 трактор составляет 37 га, в Англии —13 га, во Франции — 16 га, нагрузка на один зерноуборочный комбайн в США составляет 50 га, в Англии — 77 га, во Франции — 50 га.[1]

Таблица 2.2.4- Нагрузка на единицу сельскохозяйственной техники, га. [94]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2014	% к 1990
Нагрузка пашни на 1 трактор							
Российская Федерация в т.ч.	95	108	135	181	236	289	304,2
Волгоградская область	146	153	207	295	385	498	341,1

Приходится посевов на 1 комбайн:							
зерноуборочный	207	219	213	369	315	474	229,0
кукурузоуборочный	134	52	79	124	1341	2638	1968,7
картофелеуборочный	51	23	14	76	38	58	113,7

Согласно Государственной программы агропромышленный комплекс и его базовая отрасль - сельское хозяйство являются ведущими системообразующими сферами экономики страны, формирующими агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал хозяйствующих субъектов аграрного сектора[163]. В соответствии со стратегией социально – экономического развития Волгоградской области на 2008-2025 гг. развитие сельского хозяйства является важным стратегическим приоритетом развития Волгоградской области. Оно выступает залогом обеспечения продовольственной безопасности региона, основой социального благополучия большей части населения области, проживающего в сельской местности.

Целью стратегии развития АПК региона является восстановление и устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора, обеспечивающих стандарты качества жизни населения и воспроизводство природных ресурсов, используемых для нужд сельскохозяйственного производства. Поставленная цель определяет в качестве приоритетных направлений: модернизацию АПК, ускоренное развитие животноводства, кадровое обеспечение АПК, оптимизацию производственной структуры АПК, освоение научно обоснованных систем ведения растениеводства, создание принципиально новой системы региональных закупок сельскохозяйственной продукции, развитие межхозяйственной кооперации и интеграции, рациональное использование биоресурсов рыбного комплекса и лесного хозяйства, устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора[122].

Агропромышленная политика сегодня направлена на высокоэффективное и стабильное обеспечение страны продукцией сельского хозяйства, улучшив ее качество, что приведет к выходу аграрного сектора экономики на путь устой-

чивого развития АПК, росту занятости сельского населения, налаживанию высокотехнологичного производства в сфере перерабатывающей промышленности. В Волгоградской области особенно актуален вопрос определения и постановки нового вектора развития хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики.

Однако наряду с напряженными заявленными целями государственная поддержка модернизационных процессов в сельском хозяйстве области сокращается. Анализ консолидированного бюджета Волгоградской области показал, что, не смотря на рост (в фактических ценах) выделяемых из консолидированного бюджета региона средств на развитие сельского хозяйства, этих средств совершенно не достаточно. Если учесть ежегодные инфляционные процессы, при которых рост цен стабильно повышается, то можно понять - бюджет аграрного сектора не только не повышается, но и принимает отрицательные тенденции снижения бюджетирования сельского хозяйства Волгоградской области. Данные таблицы 2.2.5 свидетельствуют, что доля сельского хозяйства в государственных расходах на экономику падает. Если в 2010 году она составляла 38,9%, то в 2014 году – всего 27,8%.

Таблица – 2.2.5 - Консолидированный бюджет Волгоградской области
(млн.руб., в фактических ценах) [94]

Расходы	2010 г.	2011	2012	2013	2014
Всего,	78241	86320	93282	92735	104196
в т.ч. национальная экономика	9654	11370	15846	14757	13845
из нее:					
сельское хозяйство	3759	3505	3361	3870	3855
Сельское хозяйство в % к нац. экономике	38,9	30,8	21,2	26,2	27,8

Также положение аграрного сектора осложняется недостаточными финансовыми потоками, получаемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями от реализации продукции. Но самым существенным сдерживающим

фактором является несовершенство финансово-кредитного механизма для сельского хозяйства[64].

Авторское исследование также показывает, что в аграрном секторе региона существуют значительные проблемы, которые образуются финансовой нестабильностью, отсутствием законодательных гарантий и несвоевременного субсидирования, низким уровнем управления. Проблемы отраслевого характера аграрного сектора складываются из-за низкого уровня рентабельности, декапитализации, существенного морального и физического износа техники и технологий (машин, оборудования, сооружений и т.д.). Статистический анализ как доказательная база показывает на необходимость развития технологической модернизации аграрного сектора как фактора обеспеченности продовольственной безопасности и независимости, а также благоустройства и развития сельскохозяйственных предприятий аграрного сектора.

Финансовый и экономический кризис 2008 и 2014 годов, а также крайне неблагоприятные погодные условия последних лет негативно отразились на инвестиционном климате в сельском хозяйстве региона и его динамике. В числе проблем следует выделить:

- технико-технологическое отставание сельского хозяйства из-за недостаточного уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей для осуществления модернизации и перехода к инновационному развитию;
- моральный и физический износ технологического оборудования, недостаток производственных мощностей;
- узкая специализация большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, приводящая к неустойчивому финансовому положению;
- концентрация животноводства в малых формах хозяйствования;
- слабо развитая перерабатывающая и пищевая промышленность, вывоз из региона значительных объемов переработанной сельскохозяйственной продукции;
- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры, возрастающей монопо-

лизации торговых сетей, слабого развития кооперации в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции;

- низкая общественная оценка сельскохозяйственного труда,
- недостаточное ресурсное обеспечение на всех уровнях финансирования.

Таким образом, перспективное развитие сельского хозяйства Волгоградской области связано с решением ряда проблем системного характера, таких как:

- неудовлетворительная обеспеченность организаций техникой;
- значительный износ действующего парка сельскохозяйственных машин и оросительных систем (более 40%);
- высокие цены на новую технику;
- отсутствие оборотных средств для авансирования производителей сельскохозяйственной продукции;
- необходимость изменений в структуре производства в сторону повышения в ней доли высокорентабельной продукции;
- недогрузка мощностей сырьевой и перерабатывающей базы;
- низкий уровень развития предприятий, производящих конечную продукцию из сельскохозяйственного сырья и др.

Модернизация сельского хозяйства региона предполагает проведение организационно-экономических мероприятий, направленных на:

- формирование вертикально интегрированных структур с различной степенью технологической связанности в форме агрофирм, агрохолдингов, объединений, ассоциаций, союзов, корпораций;
- выбор моделей и механизмов взаимодействия коллективных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств К(Ф)Х с личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) по предоставлению различного рода услуг, закупок произведенной продукции на контрактной взаимовыгодной основе;
- приоритетное развитие межхозяйственной кооперации в области производства, переработки, снабжения и сбыта как в большей степени удовлетворяющей экономическим интересам сельских товаропроизводителей.

2.3. Оценка инновационной активности сельскохозяйственных предприятий

В век технологических инноваций в экономике на самом деле определяется его инновационной деятельности. Именно поэтому переход к инновационному типу развития выступает императивом современного экономического роста. Научные дискуссии о типе инновационного развития, наиболее подходящего для России выявили сторонников, как инновационного скачка и догоняющего развития в рамках концепции модернизации. Видится, что при обосновании стратегического выбора необходимо учесть множество ситуационных факторов, региональных и отраслевых.

Проведенный автором социологический опрос направлен на выяснение причин инновационной инертности сельскохозяйственных субъектов (приложение 4). В исследовании принимали участие руководители 38 сельскохозяйственных предприятий Волгоградской области различных форм собственности.

Основным показателем модернизации сельхозтоваропроизводителей, является удельный вес организаций, осуществлявших модернизацию в течение года, в общем количестве предприятий. В целом по сельскому хозяйству доля активных предприятий проводимых модернизацию не достаточно высока, устойчива и колеблется по аграрному сектору в диапазоне 3-17%. Согласно проведенного опроса в виде анкетирования сельскохозяйственных предприятий Волгоградской области, из 38 предприятий, в основном занимающихся овощеводством и бахчеводством, только на 5 предприятиях за последние 3 года осуществлялась модернизация различных видов. Следовательно, активность составляет 13,2%, что соответствует данным статистики и еще раз подтверждает показательность опроса. На вопрос о внедрении модернизации в ближайшие 3 года только 2 (5%) менеджеры предприятий ответили «обязательно буду», 7 (19%) руководителей ответили «наверное, буду», (8 (21%) ответили «не уверен», а большинство 21(55%) руководителей не собираются внедрять модернизацию в указанный период (рисунок 2.3.1).

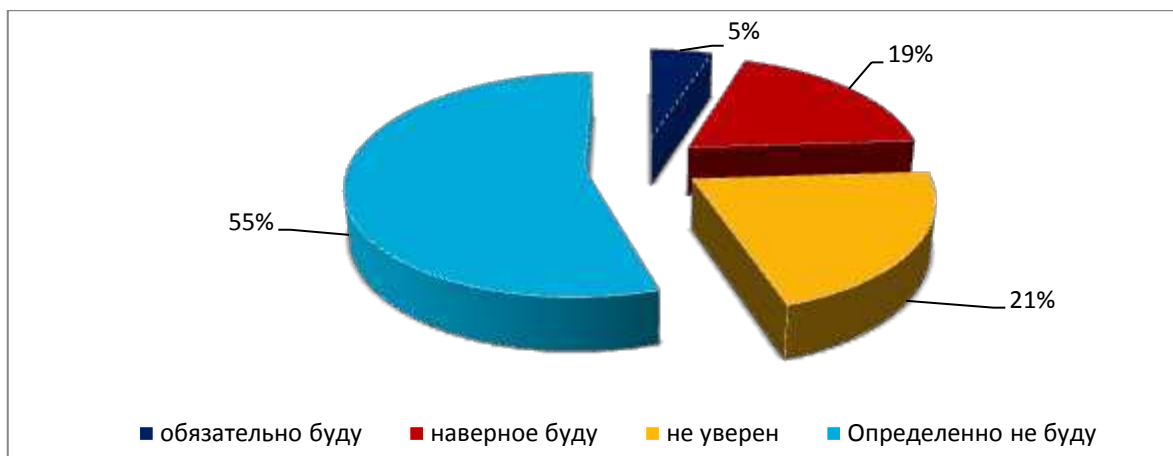


Рисунок 2.3.1 –Вероятность внедрения модернизации

Понимая множественность задач, стоящих перед каждым руководителем предприятия, выявлены важнейшие из них.

По данным исследования, наиболее приоритетными проблемами выступают снижение издержек, достижение и сохранение устойчивого финансового положения, развитие материально-технической базы, освоение прогрессивных технологий производства, т.е. связаны с технологической модернизацией, так как на освоение прогрессивных технологий и развитие материально-технической базы указали 43% респондентов (рисунок 2.3.2).

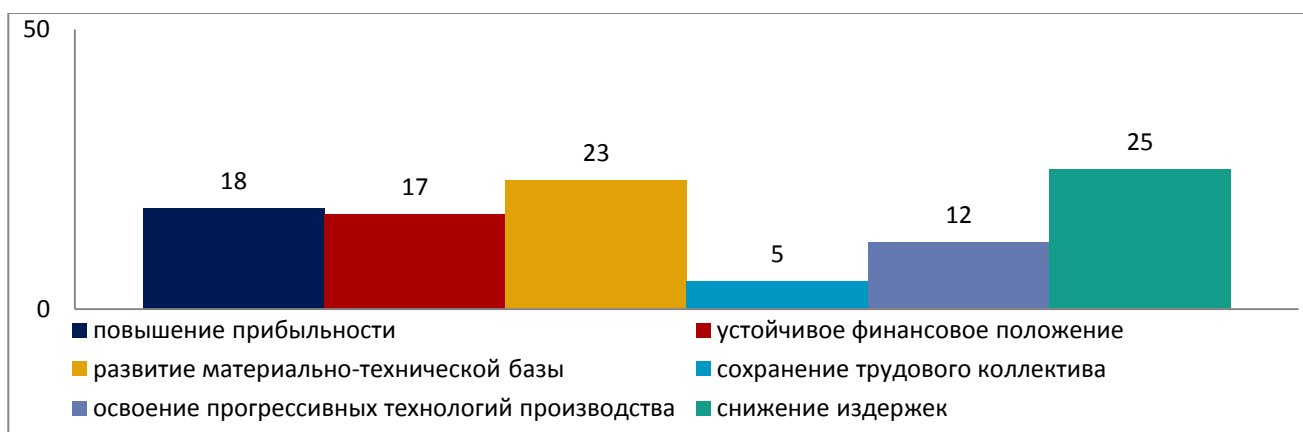


Рисунок 2.3.2 – Приоритетность задач развития, стоящие перед руководством сельскохозяйственных предприятий

Руководители сельхозпредприятий понимают, что инновационное развитие на основе модернизации - это средство достижения других экономических и финансовых целей. Так, на вопрос анкетирования, на сколько велика потребность предприятия в модернизации основная часть (73%) ответили, что нужна коренная модернизация. Только малая часть предприятий не понимают важно-

сти этих средств и собственно выделяют, что специальной модернизации им не требуется (рисунок 2.3.3).

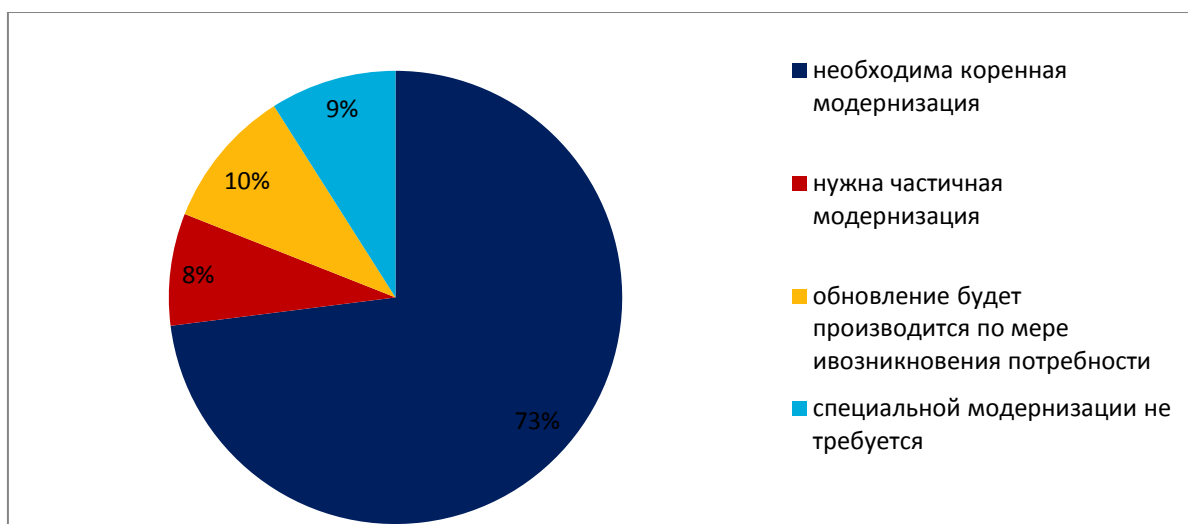


Рисунок 2.3.3– Потребность предприятия в модернизации

Отдельный вопрос в анкете с целью выяснения понимания руководителей термина "модернизация". Большинство из них (почти 72%), поддерживают классическое определение модернизации как улучшения, обновление объектов. Они связывают это с обновлением производства и только 3% - прорыв технологий (рисунок 2.3.4). Можно согласиться с тем, что в сельском хозяйстве, относящегося к низкотехнологичным отраслям экономики, сложно говорить о радикальных типах модернизации, т.к. она должна стать широкой базой для инноваций.

Какие же приоритетные факторы побуждают предприятия к проведению модернизации? Опрос подтвердил утверждение (59% респондентов), что важным стимулом в проведении модернизации является конкуренция и формирование конкурентной среды. Кроме этого, в числе трех наиболее важных факторов, побуждающих их к модернизации, являются: изменение спроса населения и технические регламенты.

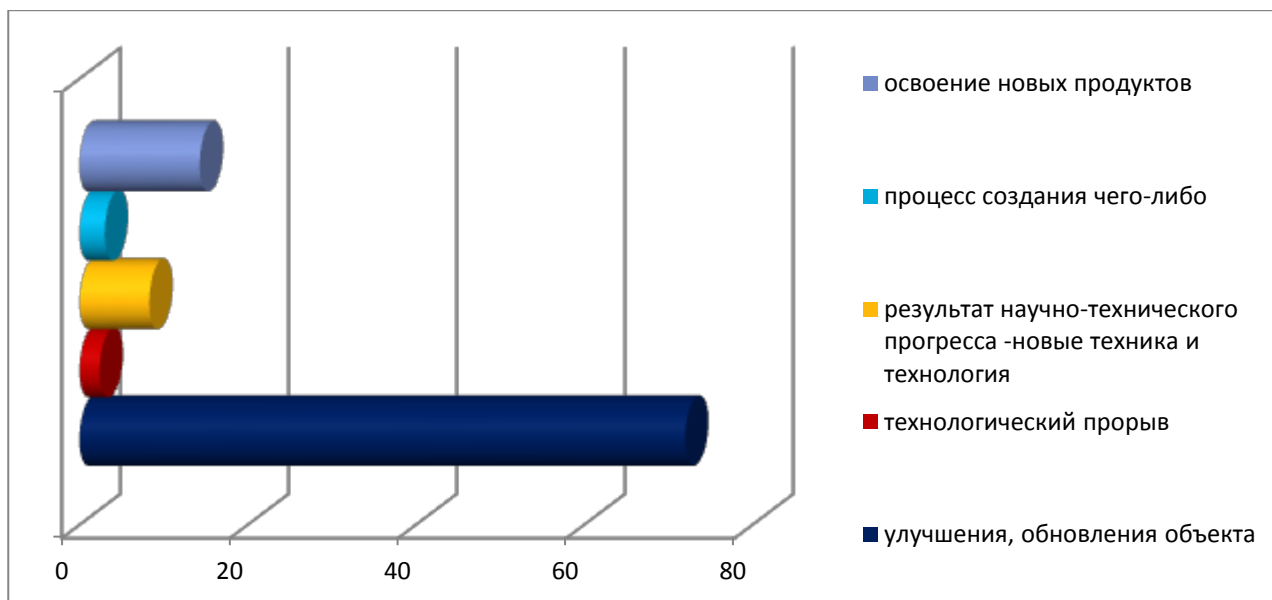


Рисунок 2.3.4 – Дефиниции «модернизация» по мнению руководителей предприятий.

Характеристика мотивационной структуры предприятий аграрной сферы, почти полностью ориентированное на удовлетворение спроса населения, можно считать увеличение спроса потребителей. Взыскательность спроса, развитие потребностей россиян обуславливает необходимость модернизации сельского хозяйства, меньше и больше конкуренции, борьбы. Как известно, эффективная система продвижения должна включать в себя как положительные, так и отрицательные, как материальные, так и нематериальные стимулы (рисунок 2.3.5).

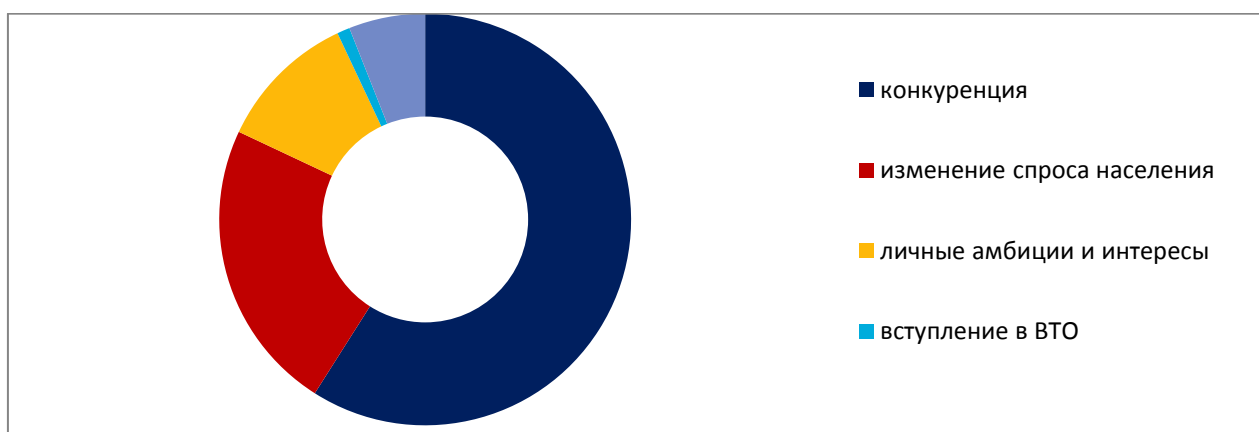


Рисунок 2.3.5 – Факторы, побуждающие к модернизации.

Технико-технологическая модернизация является важнейшим видом инновационного развития организаций всех форм собственности, что подтвер-

ждается ответами, данных анкетирования. По приоритетным направлениям в области модернизации большей части респондентов отвечая на вопрос «Какие виды модернизации осуществлялись на предприятии в последние 3 года» отметили, что приобретены новые машины и оборудование (12 организаций) и приобретение программных продуктов (2 организации). Это подтверждает факт низкого уровня проведения модернизации в области, тем более, если учесть, что до 42% сельскохозяйственной техники является изношенной (рисунок 2.3.6).

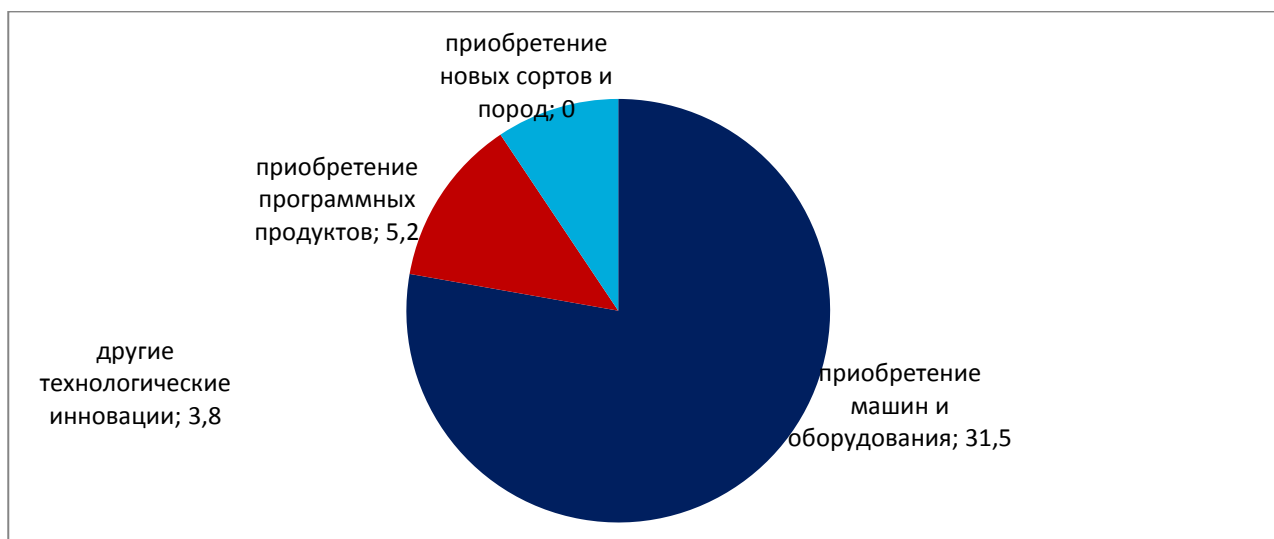


Рисунок 2.3.6 – Виды модернизации, осуществленные на предприятии за последние 3 года..

В области не достаточно развито информационно-консультативное обеспечение для сельского хозяйства и на вопрос « Откуда вы узнаете об инновационных продуктах и технологиях», руководители не раздумываясь отвечали, что источником информации для большинства управленцев является «интернет» (26 предприятий или 68,4%), на втором месте уверенно держится ответ «собственные разработки» (10 предприятий или 26,3%) и на третьем месте по популярности ответ «неформальные контакты» (2 предприятия или 5,3%). В вариантах ответа были и консалтинговые организации, и научно-техническая литература, и научно-исследовательские институты и вузы. Ни одна из организаций не выбрала данные варианты ответа. Это говорит об отсутствии системы распространения информации об инновациях и отсутствии устойчивых связей

между региональной сельскохозяйственной наукой и организациями всех форм хозяйствования, неосведомленность сельхозтоваропроизводителей в необходимом информационном ресурсе, (рисунок 2.3.7).

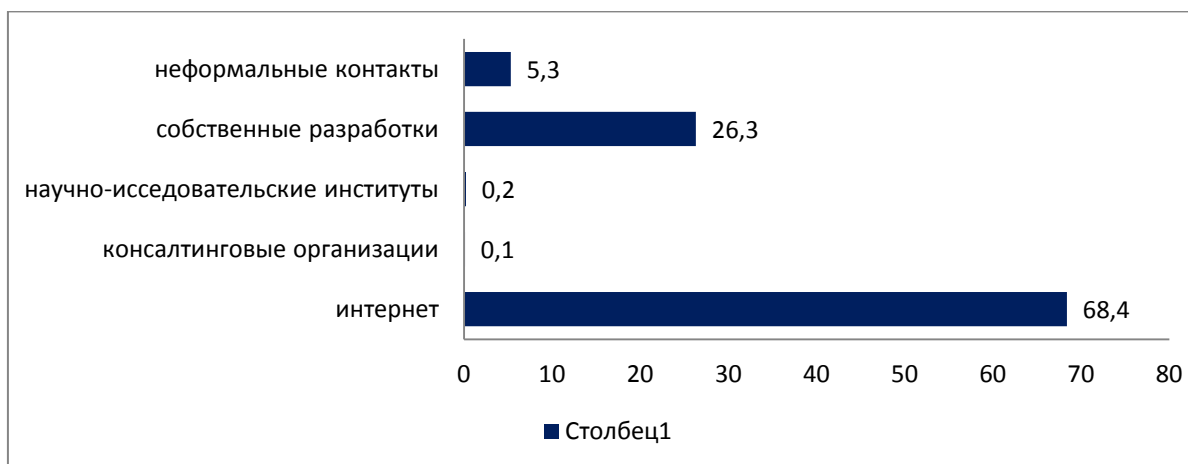


Рисунок 2.3.7 – Откуда узнают об инновационных продуктах

Исследования показывают, что главной причиной препятствующей модернизации выступает недостаток у предприятий финансовых средств на ее осуществление. Для подтверждения этой гипотезы респондентам при анкетировании был задан вопрос - «Какие факторы препятствуют модернизации вашего предприятия (балльная оценка от 1 – незначимый до 5- очень значимый)?». Распределение ответов представлено на рисунке 2.3.8.

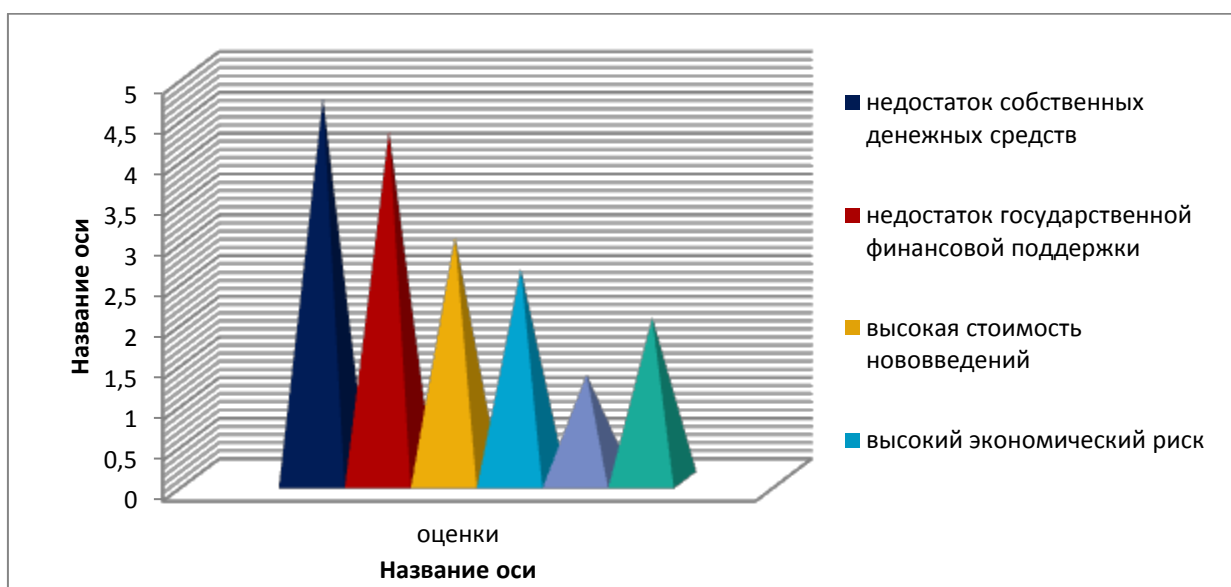


Рисунок 2.3.8 – Факторы, препятствующие модернизации

Практически все респонденты дали максимальные баллы значимости таких факторов, препятствующих модернизации, как недостаток собственных

средств и государственной финансовой поддержки. Впрочем, данные ответы не являются единственными причинами низкой активности сельскохозяйственных предприятий. Более трети руководителей к отрицательным факторам отнесли высокую стоимость нововведений и длительные сроки окупаемости. Обращают на себя внимание факторы, связанные с рисками, в т.ч. неопределенностью экономической ситуации в стране, высоким экономическим риском. Невзирая на то, что финансовый кризис закончился несколько лет назад, управленцы помнят его последствия и с высокой вероятностью прогнозируют его повторение.

Какие же наиболее актуальные направления стимулирования внедрения модернизации выделяют руководители сельскохозяйственных предприятий? Исследование подтвердило общепризнанное утверждение о том, что государственная поддержка модернизации, несмотря на ее низкий уровень, выступает действенным рычагом воздействия на предприятиях. А сегодняшний день, государственная поддержка инновационных проектов предприятий, осуществляемая из бюджетов разных уровней Волгоградским комитетом по сельскому хозяйству в виде, возмещения расходов на уплату процентов по кредитам на реконструкцию и модернизацию организаций агропромышленного комплекса области приостановлена за недостатком бюджетных средств. Именно эти возможности имели в виду руководители организаций, показывая в исследовании при анкетировании, что они играют роль действенного стимула к модернизации предприятий.

В свете вышеизложенного автором, сформулирован вывод, что менеджеры в организациях, рассматривают инновационное развитие и модернизацию как дорогостоящее и рискованное в современных условиях дело, не пользующееся государственной поддержкой. Однако, вместе с тем, исследования показывают, переход к инновационному развитию на основе модернизации любого сельскохозяйственного субъекта нуждается в государственной поддержке. Безусловно, при сложившемся сложном в регионе механизме поддержки модернизации рассчитывать на ускорение и интенсификацию деятельности предприя-

тий сельского хозяйства не приходится. Необходимо расширить линейку инструментов государственной поддержки сельского хозяйства и в частности технико-технологической модернизации. Это могут быть прямая поддержка из бюджета, налоговые льготы и информационная поддержка

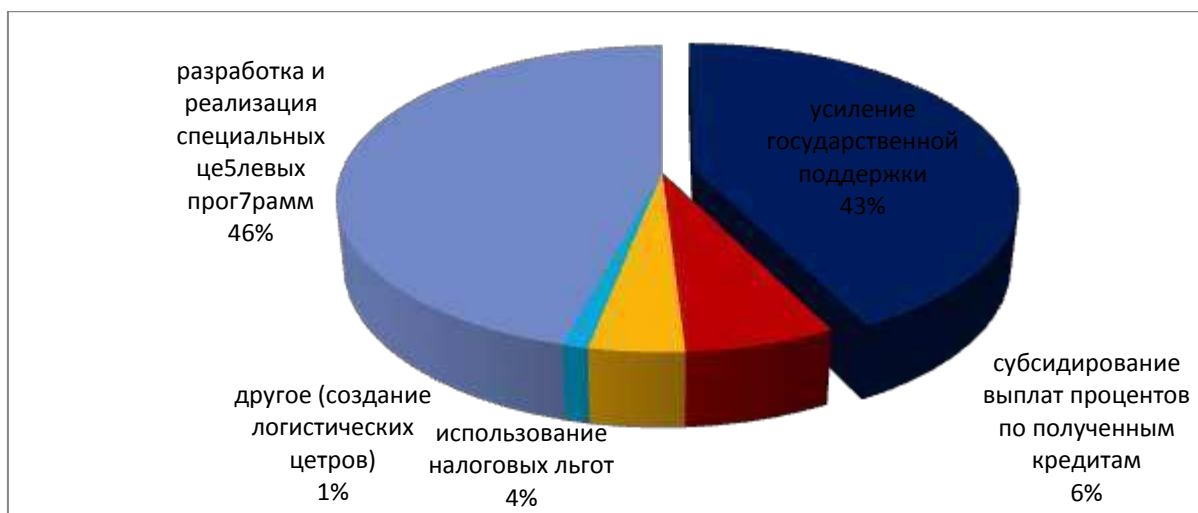


Рисунок 2.3.9 – Актуальные направления стимулирования модернизации

По мнению автора, важно помнить, что каждому уровню инновационного цикла соответствуют свои инструменты господдержки и источники финансирования по стоимости, срокам, условиям и т. д. На ранних стадиях, необходимо более активно использовать инструменты экспертизы идей, а на этапах коммерциализации использовать долгосрочные льготные кредиты. Кроме этого как выход из сложившейся ситуации отметили многие управленцы (43%) разработка и реализация специальных целевых программ, направленных на модернизацию и создание на территории Волгоградской области логистических центров (рисунок 2.3.9).

Обобщение результатов анализа необходимости технологической модернизации, а также оценки мнений опрошенных руководителей предприятий сельского хозяйства Волгоградской области, позволили выявить ключевые факторы, препятствующие реализации технологической модернизации такие как: недостаток собственных оборотных средств и недостаточная финансовая поддержка со стороны государства. Для эффективного использования инновацион-

ного потенциала организаций Волгоградской области необходима разработка и внедрение крупных проектов, обладающих кумулятивным эффектом и стимулирующих модернизацию хозяйствующих субъектов сельского хозяйства.

Представляется, что результаты проведенного исследования позволили получить более точное и объективное представление о фактических масштабах, проблемах и возможных направлениях совершенствования механизма технологической модернизации сельского хозяйства. Проанализированные автором результаты анкетирования в обобщенном виде вместе с суждениями и оценками респондентов, дали представление о тенденциях развития и эффективности этого взаимодействия и позволили сформулировать выводы и предложения по совершенствованию инструментов государственной поддержки.

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Институциональный механизм финансирования технологической модернизации.

Усиление глобальной конкуренции в агропродовольственной экономике и санкции со стороны стран ЕС и США требуют повсеместного перехода к прогрессивным технологиям, модернизации и инновационным формам ведения аграрного производства, приближения к мировым результатам в этой сфере, расширения доступа регионального сельскохозяйственного товаропроизводителя на международные рынки. Для этого необходимы:

- системный подход в развитии сельских территорий и эффективного функционирования АПК, позволяющий обеспечить модернизацию и дальнейшее развитие сельского хозяйства по инновационной модели социально-ориентированной экономики;
- концентрация всех имеющихся ресурсов на направлениях, реализующих конкурентные преимущества АПК региона в научной, производственной и инновационной сферах на основе программно-целевого подхода, что позволит обеспечить сбалансировать обеспечить сбалансированность и последовательность решения стоящих задач, запустить механизмы саморазвития всех хозяйствующих субъектов;
- оптимизация направлений совершенствования государственной поддержки модернизации аграрного сектора экономики, в том числе механизма финансирования инвестиционных проектов.

Однако низкая инвестиционная активность в аграрном секторе экономики обуславливается желанием инвесторов финансировать ресурсы в наиболее доходные отрасли, с высокой рентабельностью, минимальным уровнем риска.

Система кредитования сельского хозяйства на сегодня не адаптирована к сложившимся условиям и особенностям функционирования агробизнеса, что сдерживает реализацию долгосрочных проектов развития модернизации в отрасли. При сложившихся уровнях доходности сельскохозяйственного производства и процентных ставках по долгосрочным кредитам, реализовать экономически выгодный проект в сельском хозяйстве без государственной поддержки практически невозможно.

Привлечение в аграрный сектор частных инвестиционных ресурсов можно рассматривать целевым ориентиром в региональной аграрной политике, позволяющим решить следующие задачи:

- создать материальную базу роста производства и переработки продовольствия;
- повысить вклад аграрной экономики в региональный валовой продукт;
- модернизировать сельскохозяйственное производство на уровне развития стран;
- усилить роль среднего класса в сельской местности, являющейся гарантом стабильности любого государства;
- увеличить количество рабочих мест, обеспечить занятость и рост доходов сельских жителей.

Ориентация на инвестирование модернизации именно малого и среднего сельскохозяйственного бизнеса является на наш взгляд, необходимой в связи с его низкими финансовыми возможностями и де-факта высокой долей в производстве. Их бедственное положение усугубляется отсутствием в настоящее время масштабных проектов модернизации с государственной поддержкой.

Трудности аграрного производства определяются естественно-биологической основой сельскохозяйственных процессов, которые обуславливаются почвенно-климатическими зонами Волгоградской области и влияют на: механизм ценообразования сельхозпродукции, стоимость инвестиционных вложений (собственное, внешнее и прочее финансирование), уровень инвестиционных рисков.

Положение России с вступлением в ВТО носит ярко выраженный неравноправный характер. Так, большое количество развитых стран финансирует аграрный сектор для развития модернизации хозяйствующих субъектов, в сумме, которая значительно превышает предельно допустимый, установленный для России объем субсидирования. Так, в Швейцарии возможно оказывать государственную помощь национальным хозяйствам аграрного сектора для развития модернизации в сумме 5,8 млрд. долл. США, что на 30% превышает уровень целевого субсидирования национальное сельское хозяйство России.

Финансирование через государственные программы ограничивается рамками ВТО.

Инвестиционные риски финансирования сельскохозяйственных организаций всех форм собственности определяются сложностью разработок доходных инвестиционных программ. Основными сдерживающими факторами инвестиционных проектов:

- специфичная ограниченность области использования технического оборудования аграрного сектора;
- ограничения получения быстрого дохода, находящегося в прямой взаимосвязи с ресурсами аграрного сектора, компенсирующие: уровень темпа инфляции; время вложения инвестиционных потоков; неопределенность уровня будущих доходов;
- риски, формируемые во взаимосвязи с почвенно-климатическими, экологическими рисками, а именно засуха, наводнение, заморозки и т.д.

Необходимо отметить, что мировой опыт свидетельствует о ведущей роли государства в формировании благоприятного инвестиционного климата, а также в стимулировании инвестиционно-инновационных процессов, которые реализуют достижения науки и техники расширенного воспроизводства[12].

Стимулирование активности малого и среднего бизнеса аграрного сектора приведет к применению конкретных технических и технологических достижений в процессе производства качественно нового или усовершенствованного продукта:

- повышению производительности труда на базе технических и технологических достижений;
- обеспечению роста производственной мощности;
- применению новых технических и технологических достижений в процессах механизации, автоматизации и облегчению тяжелого физического труда;
- использованию новых технических и технологических достижений для компенсации негативных процесса почвенно-климатических факторов.

Необходимость эффективного сочетания государственного регулирования и рыночного механизма требует формирования адекватных института, под которыми нами понимаются установления, учреждения или организации, посредством которых реализуется матрица поведения, общественная система правил и социальных практик.(ссылка).

В качестве важнейшего института способствующего процессам технологической модернизации сельского хозяйства на принципах частно-государственного партнерства нами предлагается Некоммерческое Партнерство «Фонд инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области» (НП ФИРТМ).

Данный Фонд по сути будет являться целевым, его мандат ограничен как направлениями инвестирования (модернизация), так и целевой аудиторией (малый и средний бизнес).

Итоговый результат его формирования во многом зависит от объективности экономической оценки использования техники, технологий, которые должны быть привязаны к конкретному виду экономической деятельности сфере региона (растениеводства, кормопроизводство, животноводства и др.).

Данный Фонд формируется на основе имеющегося ресурсного потенциала, включая возможные ресурсы, доступные в рыночной среде. Стоимостные критерии не являются приоритетными при отборе ресурсов аграрного сектора как объекта для модернизации. В отношении ресурсов, вовлекаемых в действие, не применяется хеджирование рисков, которые обуславливают снижение

эффективности, то есть риск принимается или передается. Важной задачей является предвидение времени использования результатов модернизации в рамках жизненного цикла проекта.

Внедрение инструментария диагностики и координации деятельности Фонда представлен в виде процесса последовательных действий (рисунок 3.1.1).



Рисунок 3.1.1 – Процесс внедрения инструментария диагностики и координации Фонда инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области

Корректировка деятельности Фонда позволяет оптимизировать процессы обновления ресурсов с учетом конкурентных позиций спроса и предложений в аграрном секторе; создаваемой потребительской ценности продукции. Можно утверждать тезис о необходимости применения диагностики для комплексного и объективного анализа, оценки состояния внешней и внутренней среды.

Постоянного анализа и экспертных оценок требует координация положения внедряемого Фонда инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области.

Процедура формирования этапов диагностики должна включать следующие факторы:

- уровень воздействия научно-технического прогресса (НТП) в аграрном секторе, на мировом рынке;
- достижения промежуточных результатов;
- применение информационно-аналитического ресурса в аграрном секторе;
- оценку объективности результатов;
- оценку благоприятности условий для реализации базовых проектов модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;
- оценку возможностей трансформации имеющихся ресурсов в новый инновационный продукт;
- возможность обеспечения конкурентных преимуществ (качество, востребованность, цена, достаточное количество);
- возможность удовлетворенность потребителей (качество, востребованность, цена, достаточное количество, удовлетворенность потребителей);
- учет национальных приоритетов в обеспечении импортозамещения.

Данные факторы определяет точечные аналитические приемы для целей управления модернизацией аграрного сектора в целом.

Процедура диагностики выявляет будущие технические факторы, параметры производственной мощности сельского хозяйства и уровень влияния на формирование будущих ожиданий потребительской ценности населения. Базо-

вые сценарии технологической модернизации будут иметь корректировки, учитывающие конкурентные преимущества, инновационные технологии и технику новых оснащений.

Предлагаемый Фонд должен обеспечить более дешевый, долгосрочный заемный капитал по сравнению с частным кредитованием за счет расширения предложения и источников финансирования.

Только при выполнении этого условия он станет одним из стимулов государственной политики развития модернизации, обеспечит технологические перемены и в конечном счете эффективную и рентабельную деятельность.

Одновременно он позволит повысить бюджетную эффективность государственной поддержки модернизационных процессов. Автор рассматривает внедрение фонда как важнейший вектор технологических, структурных и институциональных изменений в экономике хозяйствующих субъектов и инфраструктуры модернизации.

Формирование целевого фонда модернизации предусматривает следующие процедуры:

- заключение стандартных контрактов на модернизацию с хозяйствующими субъектами аграрного сектора, для размещения целевых средств, аккумулированных в бюджете фонда;
- прямое стимулирование программ модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;
- размещение целевых средств, аккумулированных в бюджете фонда;
- разработка и утверждение параметров стандартных контрактов для предлагаемого фонда с учетом специфики проблем аграрного сектора;
- обеспечение хозяйствующих субъектов сертификатами (чеками) на финансирование техники, технологий, повышение квалификации трудовых ресурсов;
- формирование требований и организация реестра контрагентов аккредитованных участников фонда;

- контроль целевого использования средств фонда при обосновании расходов по контрактам обеспечения финансирования модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Общая модель финансового механизма технологической модернизации на основе Фонда представлена на рисунке 3.1.2.



Рисунок 3.1.2 - Модель механизма финансирования технологической модернизации хозяйствующих субъектов

После заключения государственных форм стандартных контрактов на модернизацию хозяйствующих субъектов аграрного сектора, Фонд размещает контрактный пул у институционального инвестора под гарантии государства по

платежам. Это даст возможность получения стабильного денежного потока аккредитованным контрагентам при размещении контрактов на основе фиксированной пониженной процентной ставки. Размер платы за предоставление средств определяется договором, она не должна превышать 50% годовых от ставки ипотечного кредитования в ЦБ, но не более 10% годовых.

При исследовании автором информационных сведений коммерческих банков выявлены действующие процентные ставки и условия получения в 2015г. кредитных ресурсов по специальным кредитным программам для сельхозтоваропроизводителей, предусматривающих субсидирование части процентной ставки за счет бюджетных средств, которые колеблются от 22% до 24,5%.

Для Фонда необходимо сформировать экономические регуляторы, которые позволят решать задачи государственной политики развития модернизации, а именно: утвержденная минимальная процентная ставка по инвестиционным потокам, размещенных фондом финансовых средств по контрактам на развитие модернизации; налоговые льготы субсидии; амортизационная политика предприятий, заключивших контракты с фондом и др.

Механизм инвестирования фонда – государственно - частное партнерство (ГЧП), при этом государству принадлежит ключевая роль в становлении нового механизма инвестирования фонда. Создание в регионе собственной индустрии инвестирования и продвижения наукоемких технологий и инновационных продуктов будет осуществляться через региональное стимулирование инвестиций и финансовую поддержку инновационного развития на основе модернизации.

Основной капитал Фонда формируется из средств государственного бюджета, внебюджетных фондов, заимствований частных отечественных и зарубежных инвесторов на возвратной основе согласно договорных отношений, получаемых от приносящей доход деятельности, возвратных платежей, поступающих от сельхозтоваропроизводителей, а так же и иных источников, не противоречащих законодательству РФ и Волгоградской области. Причем доля гос-

ударственных инвестиций в фонде предполагается в размере 49%, а частных инвесторов 51%.

Фонд создается для повышения эффективности аграрного производства на основе модернизации хозяйствующих субъектов; поощрения совершенствования связи науки, образования и агробизнеса; продвижения создаваемых новых технологий и технологических продуктов на отечественных и международных рынках; освоения лучших практик использования технологий; создания партнерских связей между государственными структурами и хозяйственными субъектами в коллективном инвестировании развития агробизнеса в регионе.

Механизм государственно - частного партнерства, реализуемый в рамках целевого фонда, для частных инвесторов может быть осуществлен в следующих формах — инвестор может выступить соучредителем фонда, инвестировав свои средства, может претендовать на роль менеджера Фонда, а также может привлечь государственные средства для финансирования инновационных проектов модернизации, снизив потребность в собственных средствах и инвестиционных рисков.

Для привлечения средств в аграрную сферу Волгоградской области необходимо создать или выбрать управляющий орган Фонда, который займется подготовкой Положения о деятельности целевого фонда, поиском инвесторов и потенциальных проектов. Положение о деятельности фонда является основополагающим документом фонда и регламентирует его цели, задачи, принципы организации и деятельность.

Разработанный автором в исследовании Проект Положения о целевом фонде технологической модернизации представлен (приложение 6).

Основной целью деятельности Фонда является содействие развитию и становлению открытой, эффективной и динамично развивающейся региональной экономики, основанной на приоритетности проведения технико-технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области.

В качестве основных функций фонда выступают:

- финансирование проектов, программ и мероприятий, направленных на технологическую модернизацию и развитию технологий
- аккумулярование денежных средств,
- анализ, экспертиза, отбор, продвижение и сопровождение инновационных проектов,
- консультирование и оказание помощи в подготовки инвестиционных проектов;
- взаимодействие с региональными органами власти, отраслевыми ведомствами и бизнес-сообществами, предприятиями и научными организациями по вопросам консолидации усилий, направленных на развитие технологической модернизации производств;
- содействие в реализации регионального, отраслевого, корпоративного, научно-технического потенциала;
- содействие в модернизации производства и оснащения его новыми технологическими средствами;
- содействие в поиске, экспертизе инновационных решений различных технических и организационных задач для развития реального конкурентно-способного производства общественно значимой продукции;
- стимулирование активизации инвестиционной деятельности по модернизации и развитию технологий и производств;
- подготовка и переподготовка научных и инженерных кадров и специалистов и создание благоприятных условий их эффективной инновационной деятельности;
- привлечение отечественных и иностранных инвестиций для реализации наиболее перспективных проектов и программ;
- оказание информационной, консультативной и организационно-методической помощи заинтересованным организациям и учреждениям в соответствии с целями деятельности Фонда;
- проведение информационной работы, конференций, семинаров, выставок, издание печатной продукции, направленных на достижение целей Фонда;

При этом фонд, в результате размещения средств у институционального инвестора, может вернуть часть финансирования государству в виде дополнительного денежного потока, полученного от деятельности (финансирование, уменьшенное на величину содержания деятельности фонда, осуществление трансакций). Также, возможно, поступившие потоки разместить в новых контрактах.

В целом, механизм функционирования Целевого Фонда модернизации позволяет решить следующие задачи:

- получение дополнительного источника финансирования проектов модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора как фактора стимулирования и роста экономики региона;

- представление возможности применения в хозяйствующих субъектах аграрного сектора широкого спектра институциональных инструментов (гарантии, льготы, возмещение, страхование и др.);

- повышение инвестиционной привлекательности Целевого Фонда и снижение рисков их реализации за счет гарантий государства;

- использование механизма государственно - частного партнерства для реализации Целевого Фонда;

- осуществление мониторинга эффективности реализации модели Целевого Фонда;

- Обеспечение дополнительной занятости работающих в аграрном секторе;

- повышение прозрачности деятельности для общества;

- распространение опыта разработки стандартных контрактов для хозяйствующих субъектов региона.

Учитывая, что развитие сельского хозяйства для Волгоградской области является стратегической задачей, в непростой экономической ситуации, бюджетом региона расходы в аграрной сфере увеличены в два раза, на 2015 год и составят 2,4 млрд. руб. Региональные органы вполне обладают ресурсными и институциональными возможностями, которые предполагают раскрытие потенциала для реализации различных форм управления поддержки в региональ-

ных экономических системах. Таким образом, они обладают возможностью прямого участия в процессе формирования целевого фонда технологической модернизации аграрного сектора экономики.

Для реализации стратегии модели Фонда возможно, также, создание регионального инжинирингового центра, ориентированного на техническое перевооружение и комплексное перепроектирование региональных процессов аграрного сектора.

Рассмотрим пример влияния механизма финансирования модернизации через целевой фонд на конкретном сельскохозяйственном предприятии.

Объектом оценки выбрано общество с ограниченной ответственностью ООО «Новожизненское», расположенное по адресу: РФ, Волгоградская область Городищенский район р.п. Опытная станция. Почвенно-климатические условия представлены следующим образом: земли хозяйства находятся в степной зоне Волгоградской области, размер сельскохозяйственных угодий составляет 5772,0 га, обрабатывает около 4300 га.

Организационно-экономические условия представлены следующим образом. ООО «Новожизненское» - самостоятельный хозяйственный объект, который является юридическим лицом и основан на частной форме собственности, созданная в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Учредительным документом является устав, согласно которому общество было зарегистрировано первоначально 12.11.2002г.

ООО «Новожизненское» осуществляет следующие виды деятельности: выращивание зерновых и зернобобовых культур, сахарной свеклы, картофеля.

Персонал представлен 74 работниками, в т. ч. 58 сезонными. Средняя заработная плата по предприятию - 11832,0 руб. в месяц.

Предприятие сотрудничает с базами снабжения и предприятиями на территории Волгоградской, Воронежской и др. областей РФ, ведет выездную торговлю, торговлю на местах, осуществляет поставку продукции покупателям и заказчикам.

Организационная структура управления предприятия является одним из основополагающих факторов, как деятельности предприятия, так и развития производства и обусловлена экономическими условиями работы.

Наибольший удельный вес в структуре основных средств занимают машины и оборудования – 67,0%, это преимущественно сельскохозяйственная техника, используемая непосредственно в производственном процессе: трактор, комбайн зерноуборочный, насосы, сеялки, жатки, дождевые агрегаты, грабли ворошилки, бороны и т. д. Изношенность техники по предприятию составляет в среднем 57%.

Оборот продукции в 2014 году составил – 4850,0 тыс. руб., чистая прибыль отчета о финансовых результатах за 2014 году получена в размере 846,0 тыс. руб.

В связи с изношенностью оборудования и техники стало острой необходимость в модернизации производства и в приобретении новой сельхозтехники: комбайн кормоуборочный «Полесье FH 40K» (с доп. оборудованием) стоимостью 4458,22 тыс.руб., трактор МТЗ-1221.2 стоимостью 1840,0 тыс. руб. Рассмотрим два прогнозных варианта, один из которых приобретение техники через кредитные обязательства в ОАО «Россельхозбанк» с кредитной ставкой 23,75% или через Фонд ИРТМ с ставкой по кредиту 10% годовых (таблица 3.1.1).

Сравнение прогнозируемой эффективности реализации проекта показало предпочтительность варианта финансирования через Фонд, так как:

- существенно уменьшается потребность сельскохозяйственного предприятия в финансовых оборотных ресурсах, выплаты процентов по кредиту через ЦФТМ составят 1 600, 74 тыс.руб., или 25,42% от суммы кредита, в отличие от кредитных обязательств взятых в ОАО «Россельхозбанк», где сумма процентов по кредиту составят 3 801,76 тыс. руб., или 60,36% от суммы кредита. Затраты предприятия снизятся на 237,5% и составят 2 201,02 тыс. руб.;

Таблица 3.1.1. – Прогнозируемая эффективность инвестиционного проекта с разными механизмами финансирования

	Показатель	Сравнительные результаты	
		До внедрения проекта	После внедрения проекта
	Способ финансирования приобретения техники	кредит в ОАО «Россельхозбанк»	Кредит целевом фонде, (ФИРТМ)
	Ставка, %	23,75	10
	Срок, год	5	5
	Первоначальный взнос, руб.	Без вноса	Без вноса
	Размер инвестиций, тыс.руб.	6298,0	6298,0
	Выплата процентов	Банку	Государству, инвесторам
	Прибыль, тыс. руб.: 2014г.	846,0	846,0
	Ежемесячная сумма платежа	229, 61	157, 45
	Выплата в %, тыс. руб.	3 801 ,76	1 600, 74
	или % от кредита	60,36	25,42
	Общая сумма, включая % от кредита	10 099,76	7 898,74

- сумма ежемесячного платежа после внедрения ФИРТМ составит 157,45 тыс. руб. в месяц, против 229,61 тыс. руб. до его внедрения через ОАО «Россельхозбанк», что существенно для развития среднего и малого бизнеса;

- снизятся затраты и себестоимость производимой сельскохозяйственной продукции;

- в связи с модернизацией техники облегчится тяжелый земледельческий труд, повысится производительность труда и качество производимой продукции.

Расчеты доказывают, что фонд позволяет существенно сэкономить на уплате процентов по инвестиционным кредитам. В частности для ООО «Ново-жизненное» сумма экономии составит 2 201,02 тыс. руб. или 237,5%.

Для государства позитивные последствия от деятельности фонда следующие:

- ускорение развития аграрного сектора экономики и стабилизация системной модернизации техники и технологий в регионе;
- возможность выхода на самофинансирование Фонда. Полученные проценты по кредитным обязательствам могут использоваться как на продвижение ФИРТМ, его развитие, или под гарантии различных инвесторов, что при правильном подходе позволит в конечном итоге привести к полной самообеспеченности ФИРТМ и наработать прибыль
- повышение бюджетной эффективности подпрограммы технологической модернизации за счет дополнительного дохода бюджета от роста налоговых поступлений (налога на прибыль, НДС, НДФЛ, НДС и др.).

3.2 Информационный механизм принятия управленческих решений по инвестированию модернизационных проектов

В настоящее время особенно актуально стоит проблема формирования качественного информационного сопровождения инвестирования модернизации и принятию соответствующих решений. Особенности и специфика информационно-аналитического сопровождения инвестирования модернизации заключается в отсутствии полной достоверной информацией о состоянии хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Для повышения эффективности деятельности Фонда инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области автором разработан ряд информационных форм и аналитических процедур, увязанных в общую систему в соответствии со стадиями жизненного цикла инвестиционного проекта модернизации.

Жизненный цикл инвестиционного проекта модернизации состоит из пяти основных этапов: генезис идеи, разработка (создание) объекта; освоение технологий, применение полной мощности; нормальная эксплуатация и возврат вложенных средств; наработка дополнительного результата после получения однократной окупаемости; ликвидация и/или продажа изношенных активов процесса модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Индикаторами временной эффективности проекта модернизации являются наименьшее продвижение первых трех этапов процесса модернизации и максимальная длительность оперативного четвертого этапа. Данная периодизация задает алгоритм действий, разбивку финансовых и иных вложений по временным этапам. Временная эффективность проекта модернизации – это минимум длительности первых трех этапов и максимум длительности четвертого этапа[151].

Таким образом, предлагается следующая периодизация стадий:

- фаза генезиса идеи (ПМ1);
- прединвестиционная фаза (ПМ2);
- фаза освоения инвестиций (ПМ3);
- эксплуатационная (оперативная) фаза (ПМ4)
- фаза завершения (ликвидация) проекта (ПМ5).

Эксплуатационная фаза проекта технологической модернизации хозяйствующих субъектов сельского хозяйства (ПМ4) должна в несколько раз превышать общую сумму предшествующих периодов: фаза генезиса идеи (ПМ1) + предпроектная фаза (ПМ2) + фаза освоения инвестиций в технологическую модернизацию хозяйствующих субъектов сельского хозяйства фаза (ПМ3) (неравенство 1).

$$(ПМ1 + ПМ2 + ПМ3) \times 3 \leq ПМ4 [1]$$

Так же, проект развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора будет иметь лимит, где пределом определяется срок морального или физического износа. Следовательно, необходимо установить прогнозируемую фазу (ПМ5) – период ликвидации объекта модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Необходимо обеспечить контроллинг всех периодов жизненного цикла проекта (формула 1).

$$ПМ1 + ПМ2 + ПМ3 + ПМ4 = \text{Проект} [1], \text{ где:}$$

ПМ1 – период времени фазы генезиса идеи Проекта;

ПМ2 – период времени прединвестиционной фазы Проекта;

ПМЗ – период времени инвестиционной фазы Проекта;

ПМ4 – период времени эксплуатационной (оперативной) фазы Проекта.

Проект – Жизненный цикл внедрения проекта модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Перечень и задачи аналитических процедур отражены на рисунке 3.2.3.

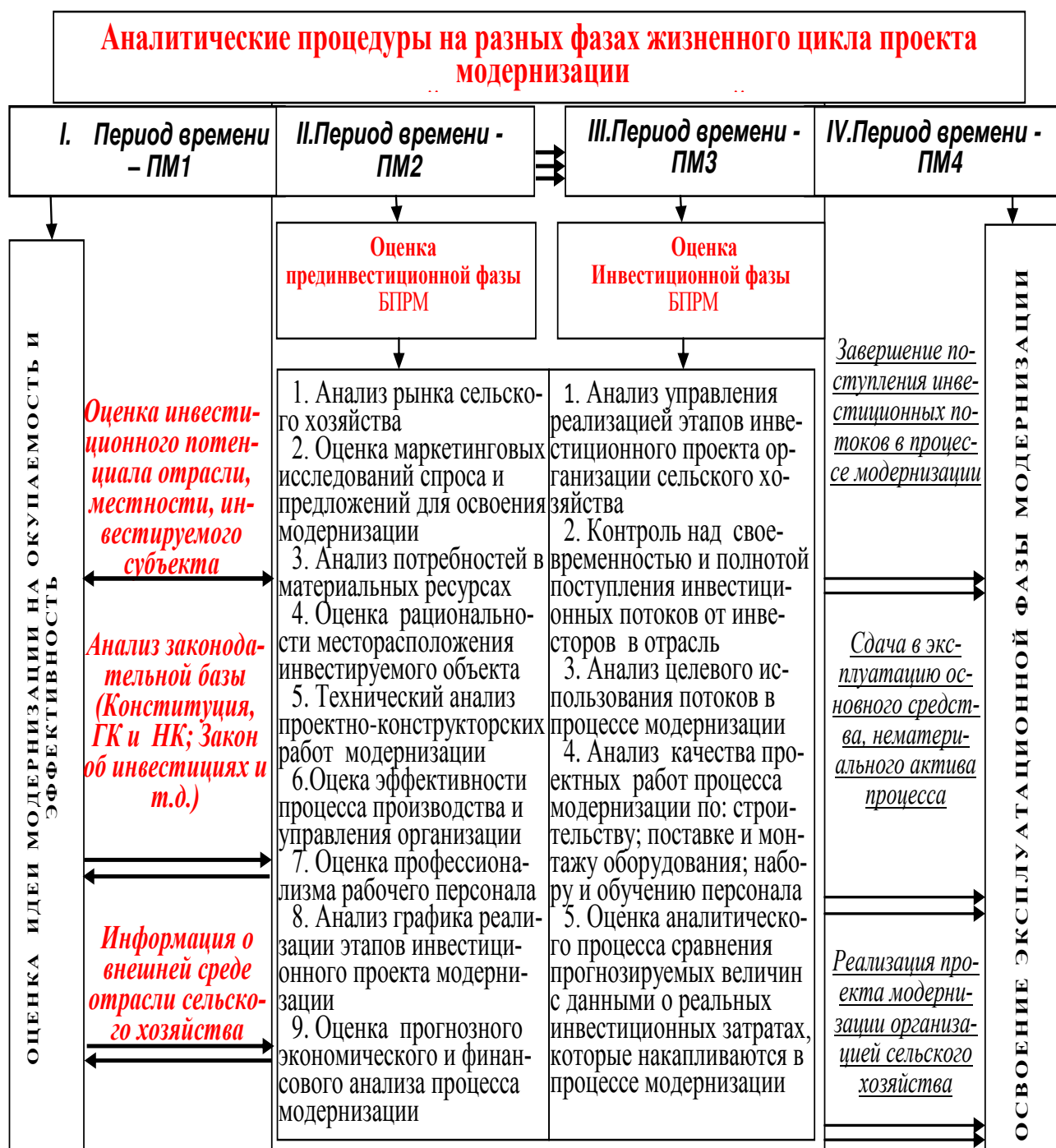


Рисунок 3.2.3 – Аналитические процедуры на разных фазах жизненного цикла проекта модернизации

Содержание первой фазы ПМ1 заключается в исследовании потенциала модернизации (рисунок 3.2.4).



Рисунок 3.2.4 – Процесс исследования ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов аграрного сектора

Предлагаются следующие аналитические процедуры прединвестиционной фазы:

- аналитические действия детальной разработке предварительного технико-экономического обоснования проекта модернизации;
- аналитические действия по проектированию технико-экономического обоснования на основе корректировок и проработок;
- подготовка комплекса расчетно-аналитической документации по проекту, которая должна содержать данные и оценочные показатели для социально-экономической оценки его эффективности;
- анализ прогнозной оценки инвестиционных возможностей хозяйствующих субъектов;
- предпроектная проработка: инженерно-конструкторских, технологических, организационных, управленческих решений по проекту и выбор альтернативных материалов;
- анализ альтернативных сценариев реализации проекта: стратегии и рамок проекта; комплекса маркетинга; ресурсов модернизации (наличие сырья, материалов, комплектующих изделий); анализ окружающей среды и местоположения; выбор методов проектирования и технологических процессов; организационное построение и функции управления проектов; график реализации проекта и формирование его бюджета.

На завершающем этапе прединвестиционной фазы проводится финальная процедура оценки целесообразности проекта модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора. Автором разработан рабочий документ количественно-качественной оценки проекта модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора в форме процедур прединвестиционной фазы (ПМ2), который представлен (приложение 7). Качественные показатели позволяют вывести количественные показатели для формирования мнения о целесообразности и эффективности реализации проекта модернизации (таблица 3.2.1).

По мнению автора, гарантия эффективности и целесообразности перехода с прединвестиционной фазы на инвестиционную фазу проекта возможна в случае получаемой оценки по результатам тестирования в пределах итогового количественного критерия от 102 - 155 баллов.

Оценка 82 – 101 баллов подтверждает возможность принятия к освоению проекта модернизации с его незначительной проработкой и корректировкой, а в пределах 81 баллов и ниже предполагает отказ от него или полную переработку.

Таблица 3.2.1 - Анализ сводных оценок результатов мониторинговых процедур перехода (РД - Проект -ПМ2) с прединвестиционной фазы на инвестиционную фазу модернизационного проекта

Заключение по результатам оценки экспертов – альтернатива действий	Сводные оценки результатов процедур	
	Нижний предел	Верхний предел
Гарантия эффективности и целесообразности перехода с прединвестиционной фазы на инвестиционную фазу	102 баллов	155 баллов
Возможность подтверждения принятия к освоению базового (ключевого) проекта модернизации с его незначительной проработкой и корректировкой	82 баллов	101 баллов
Отказ подтверждения эффективности реализации базового (ключевого) проекта модернизации в отрасль сельского хозяйства, или его полную переработку	27 баллов	81 баллов

Подтверждение инвестиционной фазы (ПМ3) предполагает применение следующих этапов: организационного; сбора аналитических процедур доказательств, профессиональных суждений и подтверждений; заключительного.

Автором разработан рабочий документ количественно-качественной оценки проекта модернизации в форме процедур инвестиционной фазы, который представлен (приложение 8). При этом используется аналогичная пороговые значения сводных балльных оценок.

По мнению автора, гарантия эффективности и целесообразности перехода с инвестиционной фазы на эксплуатационную (оперативную) фазу проекта предоставляется в случае получаемой оценки по результатам тестирования в пределах итогового количественного критерия от 102 – 155 баллов.

Процедура модернизации, полученная по результатам модернизации, в пределах 82 – 101 баллов предполагает подтверждение с дополнительной проработкой и корректировкой базового (ключевого) проекта.

Эксплуатационная (оперативная) фаза проекта модернизации аграрного сектора, характеризуется началом сельхозпроизводства сельхозпродукции, работ оказанием услуг или сдачей в эксплуатацию другого актива для целей сельского хозяйства.

Качество аналитических процедур подтверждений на фазах ПМ1 и ПМ2 определяет рациональность и эффективность его реализации и осуществление дальнейшего обновления.

По мнению автора, необходимо установить границу финансовых поступлений доходности от проекта модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, которая идентифицирует финансовые потоки, не связанные с первоначальными инвестициями - «инвестиционным лимитом». Так, при установке нового сельскохозяйственного оборудования пределом будет являться срок полного морального или физического износа.

Это определяет необходимость установки прогнозируемой пятой фазы (ПМ5) проекта технологической модернизации хозяйствующих субъектов сельского хозяйства – период ликвидации модернизируемого инвестиционного объекта. В модернизации, общим критерием продолжительности цикла инвестиционного проекта технологической модернизации хозяйствующих субъектов сельского хозяйства, является величина вызываемых ими денежных доходов или иного социального результата. Это зависит от интересов инвесторов, которые определяют лимитируемые сроки циклов инвестиционных проектов технологической модернизации хозяйствующих субъектов сельского хозяйства- периоды окупаемости, возвратности долгосрочных вложений или рост социального результата – обеспечение продовольственной безопасности.

Модернизация подтверждает возможности, которые являются ключевыми аспектами для всех видов деятельности, связанных с инвестированием проекта модернизации.

Анализ доходности, эффективности и рациональности проекта модернизации в конечном итоге может стать началом мобилизации инвестиционных ресурсов.

Исследования показывают, что для качественного подтверждения достоверности проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора на фазах ПМ2, ПМ3 и ПМ4 необходимо осуществлять специальные действия в отношении оценочных значений. Так, международным стандартом МСА 540 «Аудит оценочных значений, включая оценки справедливой стоимости и соответствующие раскрытия» установлены правила диагностики стоимости проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора (приложение 9)³.

По мнению автора, применение этапа профессионального суждения и подтверждения в процессе подготовки отчетности формирует специфические приемы методики получения доказательств, утверждающие качество проекта модернизации, а также отрицание допущений и возможных искажений в оценочных значениях реализуемого проекта.

Выявление наличия или отсутствия предвзятости к оценочным значениям в инвестировании проекта модернизации в отчетном и ретроспективном периодах определяет степень достоверности и полноты освоения инвестиционных потоков.

Для совершенствования государственной поддержки необходимо ввести процедуру обязательной экспертизы инвестиционных проектов для повышения эффективности использования финансовых ресурсов, на основе дисконтированного денежного потока (таблица 3.2.2).

Таблица 3.2.2 - Расчет дисконтного срока окупаемости, при коэффициенте дисконтирования – 10% (тыс.руб.):

Показатель	Срок окупаемости проекта (год)			
	1	2	3	4
Инвестиции	120			
Годовой доход		50	50	50
Денежный поток		50	50	50
Дисконтированный денежный поток	-120	45,45	41,32	37,59
Итог	-120	-74,55	-33,23	+4,36

³ МСА 540 «Аудит оценочных значений, включая оценки справедливой стоимости и соответствующие раскрытия». // Professional Accountant's blog.2012 [электронный ресурс]// <http://finstatement.ru>

Предположим, существует проект, для реализации которого необходимо 120 тыс. руб., период освоения инвестиций 12 месяцев. После начала реализации проекта прибыль инвестора составит 50 тыс. руб. каждый год.

Проведенный анализ результата инвестирования Проекта показал, что:

- инвестиционные вложения за четыре года проекта окупятся и будет получена прибыль 4,36 тыс. рублей.
- рентабельность после 5 лет внедрения проекта инвестора составит 45,3%.

Расчет дисконтного вида окупаемости проекта является более точным, поскольку учитывает состояние рынка инвестиций и стоимости денег, которая постоянно меняется.

Помимо процедур анализа проекта модернизации и оценки его эффективности на разных фазах жизненного цикла, важную роль играет информационный банк модернизационных процессов на уровне сельского хозяйства в целом. Форма рабочего документа для статистического учета представлена (приложение5).

Для информационного сопровождения принятия управленческих решений по инвестированию модернизации необходима информация о таких составляющих элементах как:

- 1) содержание сведений об инвестиционных проектах, обеспечивающих процессы модернизации;
- 2) период инвестиционного цикла модернизации ПМЗ;
- 3) надежность, достоверность, и достаточность данных модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;
- 4) возможность контроля, оценки и стоимости инвестируемого объекта;
- 5) исследование спроса потребителей, конкурентоспособности и маркетинговый анализ необходимости развития с учетом модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;
- 6) необходимость и ценность в процессе обеспечения продовольственной безопасности;

7) эффективность от реализации проекта.

Преимущественное и решающее значение имеют финансовые и экономические факторы инвестирования модернизации. Однако, наряду с этим, следует отметить и роль социальной необходимости развития модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Исследования автора показывают, что информационно-аналитическое сопровождение для инвесторов-пользователей, базируется на следующих ключевых составляющих:

- формирование нематериальных активов; введение в эксплуатацию основных средств; создание инновационного ресурса; производство и реализация новой и доступной продукции (товаров, работ, услуг) обеспечивающих возмещение вложенных средств доходов инвесторов на модернизацию;

- капитализация доходов от модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, позволяющая получать минимальный уровень рентабельности, покрывающий общее инфляционное обесценивание денежной массы, увеличение покупательного спроса, а также минимизирующая и компенсирующая риск инвесторов;

- окупаемости инвестиций в развитие модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора в сроки, установленные инвесторами.

Возможность, достижения результатов инвестирования в модернизацию подтверждается эффективностью базового проекта модернизации. Значимость результатов экономического анализа и итоговых процедур зависит от достаточности и достоверности исходных данных и от четкости аналитических процедур.

Исследования автора показывают, что формирование системы информационно-аналитического сопровождения инвесторов-пользователей определяется на основе синтеза и аккумулировании многоуровневой информации.

Система информационно-аналитического сопровождения, удовлетворяющая информационным потребностям субъектов инвестиционной деятельно-

сти, по мнению автора, может состоять из следующих функционально взаимосвязанных элементов:

- 1) перечень базовых проектов модернизации;
- 2) возможность и последовательность принятия решения инвестора о финансировании проектов модернизации;
- 3) учет, отчетность и контроль результатов инвестирования процесса модернизации;
- 4) управленческий анализ процесса инвестиционной деятельности;
- 5) совершенствование бухгалтерской финансовой отчетности по инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики.

Исследования показывают, что взаимосвязь функциональных элементов системы информационно-аналитического сопровождения процессов модернизации проявляется в последовательном прохождении семи стадий обработки показателей.

Первая стадия требует подтвердить экономическую целесообразность и техническую рациональность разработанного проекта.

Вторая стадия представляет собой процедуру принятия решения об инвестировании проекта модернизации и включает: подтверждение необходимости инвестирования модернизации на основании обеспечения финансовыми потоками. Оценку эффективности освоения инвестиций в модернизацию можно осуществлять с помощью дисконтированных показателей (таблица 3.2.3).

Осуществление контроля показателей периода окупаемости проекта модернизации со стороны инвесторов предполагает анализ суммы чистого денежного потока после периода окупаемости для инвестиционных проектов, как с длительным, так и с коротким сроком эксплуатации. Кроме того, анализируется влияние временной фазы между началом проекта и началом фаз эксплуатации и модернизации проекта (ПМ4+ПМ5). Важную роль играет оценка уровня дисконтирования для расчета справедливой стоимости исходных показателей периода окупаемости проекта модернизации.

Таблица 3.2.3 - Показатели оценки эффективности освоения инвестиций в модернизацию

Процедуры оценки окупаемости проекта модернизации	Алгоритм расчета	Характеристика показателей алгоритма
Дисконтированный период окупаемости - срок, в расчете на который вложения средств образует отдачу денежных потоков (дисконтированных) к альтернативному инвестиционному активу	$DPP = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t} \geq I_0$	DPP - дисконтированный период окупаемости проекта модернизации ; n – число периодов; CF _t – приток денежных средств в период t; r – барьерная ставка (коэффициент дисконтирования); I ₀ – величина исходных инвестиций в нулевой период (ПМ1+ ПМ2+ ПМ3);
Коэффициент дисконтирования (барьерная ставка) - показатель приведения величины денежного потока в n-периоде оценки эффективности проекта модернизации (используется для перерасчетов будущих доходных потоков в единую величину текущей стоимости)	$r = \frac{1}{(1+E)^{(n-1)}}$	E – норма дисконта, которая может быть как единой для всех шагов расчета, так и переменной; (n-1) – промежуток между оцениваемым периодом и моментом приведения (в годах);
Норма дисконта - экономический норматив, который используется при дисконтировании и отражает эффективность участия в инвестиционном проекте	E - выражается в коэффициентах или процентах (в год)	PP - Срок окупаемости базового (ключевого) проекта модернизации организации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, как фактора развития хозяйствующие субъекты аграрного сектора без дисконтирования.
Срок окупаемости проекта модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, как фактора развития хозяйствующие субъекты аграрного сектора без дисконтирования (PP)	$PP = \sum_{t=1}^n CF_t \geq I_0$	DPP > PP установленное неравенство

Источник: составлено автором на основе Методических рекомендаций оценки эффективности инвестиционных проектов[73].

Дисконтированный срок окупаемости в модернизации рассматривается как реализация основного проекта инвесторами, который принесёт ту же сумму денежных средств возможных к получению за этот же срок с любого другого доступного инвестиционного актива.

Третья стадия аналитического сопровождения – это процесс сосредоточения различного вида учета фактов инвестирования, который реализует следующие мероприятия:

- первичная регистрация инвестиционных фактов;

- обработка информации о фактах, отраженных в первичной документации инвестирования основного проекта модернизации;

- получение показателей, учетных при инвестировании основного проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики.

В процессе формирования синтетических и аналитических регистров учета собирается и обобщается информация о хозяйственных средствах субъектов аграрного сектора, а также информация об источниках средств, инвестиционных потоках, операциях и результатах деятельности за определенный период.

Четвертая стадия информационно-аналитического сопровождения принятия управленческих решений заключается в проверке достоверности и полноты отражения первичной информации в синтетических и аналитических регистрах, выявление отклонений от установленных регламентов.

Необходим мониторинг по обеспечению сохранности имущества инвестируемого основного проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, способствующий рациональному и экономному использованию всех ресурсов (материальных, финансовых, трудовых); законности совершения инвестиционных операций; своевременному исполнению обязательств; выявлению, исправлению и предотвращению ошибок и искажения, а также своевременной подготовки достоверной финансово-учетной информации.

Пятая стадия информационно-аналитического сопровождения модернизации сельского хозяйства реализует информационный обмен показателей четырех предыдущих информационных блоков. Здесь проводится сравнение отчетных данных с плановыми, определяются достигнутые уровни, устанавливаются отклонения и причины их образовавшие, а также недочеты, искажения, упущенные нереализованные возможности, перспективы реализации.

Исследования автора показывают, что аналитические процедуры являются элементом внутреннего мониторинга, направленные на обеспечение управленческого аппарата Фонда инновационного развития и технологической мо-

дернизации сельского хозяйства Волгоградской области информацией о состоянии проектов модернизации.

Шестой стадией информационно-аналитического сопровождения является контроль отчетности об итогах инвестирования проектов модернизации. Мониторинг подтверждает достоверность, социальную и экономическую выгоду инвестирования проектов модернизации.

Осуществляя модернизацию, необходимо учитывать риски инвестирования. Выделяют следующие виды рисков:

1. финансовый риск - неотъемлемое свойство деловой активности, определяющий возможные варианты потери активов инвестиционной деятельности в организации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

2. рыночный риск – это риск, зависящий от доходности бизнеса от изменения цен на рынках, который определяется наличием информированности и временем возможного реагирования на соответствующую информацию организации хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

3. кредитный риск – это риск, связанный с потерей платежеспособности контрагента и возможностью неоплаты заемщика;

4. инвестиционный риск - риск, связанный с возможностью обесценения вложений в ценные бумаги и капитализацию производства;

5. риск управления организацией хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики - это риск связанный с неадекватными действиями управленческого аппарата в сложной ситуации;

6. риск искажения бухгалтерской финансовой отчетности – это риск вызван некомпетентностью специалистов бухгалтерского учета, который может нанести инвестируемой организации хозяйствующих субъектов аграрного сектора, значительный ущерб.

Анализ факторов риска состоит из:

- мониторинга возможного уровня воздействия внешней и внутренней среды на инвестируемый субъект аграрного сектора экономики;

- определения возможности законных и незаконных действий персонала и третьих лиц в хозяйствующих субъектах сельского хозяйства.

Таким образом, необходимым элементом деятельности Фонда инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области является мониторинг разработки, отбора, оценки и контроллинга проектов модернизации на каждой стадии их жизненного цикла. Важно подчеркнуть необходимость принятия особого решения экспертного пула о целесообразности перехода на каждую последующую стадию. На первой фазе генезиса идеи наиболее важен анализ потенциала модернизации, заложенного в проекте. На этапе прединвестиционной фазы особенностью предлагаемых процедур мониторинга выступает сценарный подход к стратегии реализации проекта и перевод качественных экспертных оценок в количественные критерии эффективности. Эксплуатационная фаза освоения проекта как наиболее решающая и ресурсоемкая требует не только аналитических процедур доказательств и подтверждений, но и мониторинга доходности, рисков и эффективности использования финансовых ресурсов на основе дисконтированного денежного потока проекта в соответствии с международным стандартом МСА 540 «Аудит оценочных значений, включая оценки справедливой стоимости и соответствующие раскрытия».

3.3 Организационный механизм технологической модернизации мелкотоварного сельскохозяйственного производства

Низкий уровень технической оснащенности, технологическая отсталость являются основными причинами невысоких темпов развития отрасли сельского хозяйства, медленного вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, особенно пашни. В связи с этим, Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков на 2013-2020 гг. поставлена задача технического переоснащения и модернизации сельскохозяйственного производства. Однако, из-за низкого уровня

платежеспособности большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, парк тракторов и сельскохозяйственных машин продолжает сокращаться. Несмотря на существенное увеличение государственной поддержки отрасли в последние годы, негативные тенденции в этом направлении остановить не удалось. При продолжающемся острейшем дефиците сельскохозяйственной техники, её интенсивном старении как физическом, так и моральном, снижении показателей надежности, внедрение разнообразных видов технологической модернизации сельскохозяйственных товаропроизводителей на современном этапе приобретает особую актуальность.

В настоящее время существует необходимость в принятии мер по поддержке всех хозяйствующих субъектов как уже действующих, так и вновь возникающих на территории региона.

В сегодня в 33 сельскохозяйственных районах Волгоградской области действует 4,4 тыс. фермерских хозяйств с посевной площадью 1476,8 тыс.га. и 247,2 личных подсобных хозяйств, за которыми закреплено 56,2 тыс. га пахотных земель. Кроме этого, многие фермеры арендуют в коллективных хозяйствах незанятую под посевами землю и тем самым вовлекают в производство дополнительные площади сельхозугодий.

Значение малых форм в современной аграрной экономике трудно переоценить, учитывая их огромное количество и роль ядра экономики, а также оценивая тот вклад, который они вносят в роль национального продукта (ВНП) и занятости населения. По Волгоградской области, согласно статистическим данным за 2014 г., около 45% сельскохозяйственной продукции производится хозяйствами населения (ЛПХ), 15,5% крестьянско-фермерскими хозяйствами (КФХ), а остальная часть (около 37% от общего числа произведенной продукции) приходится на сельскохозяйственные организации. Структура производства сельскохозяйственной продукции в Волгоградской области по категориям хозяйств за 2005-2014 гг. представлена в таблице 3.3.1.

Таблица 3.3.1 – Структура производства сельскохозяйственной продукции в Волгоградской области по категориям хозяйств за 2005-2014 гг. (в % от хозяйств всех категорий)[94]

Формы хозяйствования	Годы					
	2005	2009	2012	2013	2014	% к 2005
Хозяйства всех категорий, в т.ч.:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации	39,6	31,2	34,8	35,3	40,0	101,0
Хозяйства населения	48,5	58,7	52,7	51	44,5	91,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	11,9	10,1	12,5	13,7	15,5	130,3

В связи с тем, что в настоящее время государство не в состоянии выделить средства на приобретение техники для всех фермерских хозяйств, а в сельскохозяйственных организациях парк машин значительно сократился и отсутствуют средства на приобретение новой техники, государство должно выступать гарантом перед банковской системой для предоставления фермерам, коллективным хозяйствам долгосрочных кредитов на льготных условиях и в организации реализации сельскохозяйственной техники на условиях лизинга.

Государственная программа «О развитии сельского хозяйства» в части технико-технологической модернизации по Волгоградской области на сегодня не работает из-за отсутствия финансирования из федерального бюджета.

Развитие малых и средних форм хозяйствования в сельских территориях, их экономическая и финансовая устойчивость в настоящее время невозможны без адекватных элементов рыночной инфраструктуры, обеспечивающих благоприятные условия их деятельности.

Стимулирование активности малого бизнеса аграрного сектора может представлять следующие возможности:

- применить конкретные технические и технологические достижения в процессе производства качественно нового или усовершенствованного продукта;
- повысить производительность труда на базе технических и технологических достижений;
- обеспечить рост уровня производственной мощности в хозяйствующих субъектах аграрного сектора;
- применить новые технические и технологические достижения в процессе упрощения тяжелого труда;
- применить новые технические и технологические достижения в процессе частичного смягчения влияний природно-климатических факторов на аграрное производство сельхозпродукции.

Необходимо отметить, что мировой опыт свидетельствует о ведущей роли государства в формировании благоприятного климата развития малого бизнеса в любой отрасли экономики, а также в стимулировании инвестиционно-инновационных процессов, которые реализуют достижения науки и техники расширенного воспроизводства[12].

Отмеченная в параграфе 2.3 проблема перегрузки на сельскохозяйственную технику, для малого бизнеса часто имеет зеркальное отражение.

Во многих крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ), получивших кредиты и возможность приобретения техники, уровень ее загрузки наоборот не соответствовал нормативной из-за незначительных площадей земельных угодий. Зарегистрированные, вновь образовавшиеся в настоящее время, не имеют доступа к льготным кредитам и возможности приобрести собственную сельскохозяйственную технику, а лизинг для них вообще не доступен по финансовым соображениям. Поэтому проблема обработки земли стоит очень остро и является одной из причин их несостоятельности.

В условиях, когда государство не в состоянии оказывать действенную финансовую поддержку всему сельскому хозяйству, одной из важнейших задач стабилизации сельского хозяйства является кооперирование техники.

Мировой опыт свидетельствует, что повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий за счет оптимизации использования сельскохозяйственной техники в условиях критического или близкого к критическому финансового положения многих организаций возможно только путем объединения возможностей и кооперации усилий нескольких хозяйствующих субъектов.

Добровольное объединение сельхозпроизводителей с целью совместного использования техники широко применяется во многих развитых странах и позволяет организациям оптимизировать свои затраты на используемую технику, а также, что немаловажно, применять самую современную технологии и технику, которые соответствуют потребностям системы ведения хозяйства.

Идея автора преследует задачу объединения финансовых, трудовых и материально-технических ресурсов малых форм хозяйствования и личных подсобных хозяйств населения, которые сохраняя самостоятельность, обеспечат стабильный доход, восстановление и обновление на инновационной основе своей материально-технической базы.

Такой подход позволит решать одновременно как минимум три взаимосвязанных и емких задач:

- осуществление технологической модернизации материально-технической базы, наиболее отсталой части аграрной экономики;
- формирование коллективных компетенций в использовании инноваций;
- создание условий для орошения ранее неиспользуемых земельных участков (развитие малой мелиорации).

Возможность использования небольшими аграрными организациями современной техники повысит качество и сроки обработки земель и тем самым позволит снизить риски потери урожая.

Для реализации потенциала модернизации мелкотоварного сельского хозяйства предлагается формирование «фермерского технопарка» с организационно-правовой формой в виде Простого товарищества (ПТ), путем заключения договора на основе гражданского права, признаками которого являются дого-

вор между двумя или более партнерами. Участниками простого товарищества «Фермерский технопарк» могут быть индивидуальные предприниматели, заключившие договор между двух или несколькими лицами, которые могут выступать в правовом поле под собственным названием.

В договоре оговаривается задачи, достижение совместной цели, обязательства каждого из участников договора, являющегося основой для совместной деятельности людей. Необходимо отметить, что цель должна быть совместной. Это достигается, только если все участники желают преследовать одну и ту же цель своей деятельности (так называемая «идентичность целей»).

В товариществе все орудия и средства производства остаются в частной собственности их членов. Каждый член, располагающий той или иной техникой, выполняет с ее помощью необходимые работы в хозяйствах других членов, согласно заявок, по графику.

Простое товарищество «Фермерский технопарк» позволит добиться снижения рисков и по действующим кредитным договорам, заключенным с субъектами малого и среднего бизнеса, так как, участвуя в нем, заемщики получают дополнительный доход от предоставления услуг на стороне, минимизировать издержки, смогут увеличить урожай за счет привлечения современной техники при севе и уходе за растениями, избежать потери урожая, сократив сроки уборки до минимальных.

Каждый участник соответствующего договора (товарищ) вносит свой вклад для осуществления совместной деятельности. Это могут быть деньги, имущество или товарно-материальные ценности, профессиональные и иные знания и опыт, навыки и умения, деловая репутация и связи. Денежная оценка вклада производится по соглашению между партнерами (прописывается в условиях договора).

Внесенное сторонами договора имущество используется в интересах всех партнеров и составляет их общее имущество. Продукция, произведенная в результате совместной деятельности, а также полученные от такой деятельности доходы признаются общей долевой собственностью участников, если иное не

установлено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства. В договоре определяются обязанности партнера по содержанию общего имущества и порядок возмещения расходов, связанных с выполнением этих обязанностей. Пользование общим имуществом товарищей осуществляется по их общему согласию.

Преимущество простого товарищества «Фермерский технопарк» перед организационно-правовой формой кооператива заключается в том, что оно не является отдельным юридическим лицом, поэтому не подлежит налогообложению. Все члены Товарищества зарегистрированы в налоговых органах как сельскохозяйственные образования, различных форм собственности и являются плательщиками сельскохозяйственного налога.

Считаем, что новые формы коллективной технологической модернизации должны пользоваться приоритетом при оказании государственной поддержки.

При создании и деятельности данного вида хозяйствования решаются ряд проблем, такие как:

- упрощается процедура получения долгосрочных кредитов на развитие и модернизацию технической базы. Банки охотно работают с простыми товариществами, нежели с индивидуальными предпринимателями;

- минимизируются экономические риски, в следствии аккумуляции имущества, денежных вложений и других ресурсов;

- снижаются издержки производства, в результате сокращения числа наемных рабочих (в зависимости от членов товарищества), сокращение расходных материалов, получения выгоды в виде скидок при покупке удобрений, семян и прочих материалов;

- объединение всех членов товарищества одной общей целью: повышение производительности выращиваемой продукции за счет применения современных технологий и использования модернизированной сельскохозяйственной техники;

- рост финансового результата по итогам решения вышеперечисленных проблем.

Создание простого товарищества автором рекомендуется проводить по территориальному признаку, так как значительно сокращаются:

- расходы на горюче-смазочные материалы при дислокации техники;
- временные интервалы работы;
- амортизация сельскохозяйственного оборудования и техники;
- затраты на орошение.

Для обоснования сделанных рекомендаций рассмотрим варианты деятельности Простого товарищества «Фермер -2015» на примере объединения трех индивидуальных предпринимателей, занимающихся овощеводством открытого грунта. Автором разработана и предложена форма договора простого товарищества (приложение 10).

Индивидуальные предприниматели Главы К(Ф)Х по обоюдному согласию объединяются и создают на договорных отношениях простое товарищество «Фермер-2015» с целью снижения расходов и получение дополнительной прибыли на основе оптимизации использования техники. Каждый из участников по договоренности вносит вклад в товарищество, при этом доля затрат каждого их членов ПТ "Фермер -2015" представлена в таблице 3.3.2.

На пахотных землях высаживается ежегодно 150 га лука и 75 га моркови. Минимальный набор дополнительной сельскохозяйственной техники и оборудования, которую необходимо приобрести для Товарищества, состоит из следующих позиций:

- Копатель-погрузчик МУЛС-1,4 (стоимостью - 1 732 240 руб.);
- Морковееборочный комбайн ALINA (стоимостью - 2 872 960 руб.);
- Сеялка точного высева для мелких семян и свеклы Calibra (стоимостью - 1104 000 руб.);
- Электрогидравлический подкатной подъемник Sivik Ермак 30000, (стоимостью - 872 934 руб.).

Таблица 3.3.2 - Доли вложений при создании ПТ "Фермер - 2015"
каждого из членов товарищества.

Показатель	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Потребность в доп. Ресурсах
Земля (га.) (собствен.)	150	75		
Сельхозтехника	Трактор МТЗ 12-21; Плуг(навесное оборуд.); Борона дисковая БДТ	Трактор МТЗ 82; Грядодел (навесн. Оборуд.);	Культиватор (навесн. Оборуд.); опрыскиватель (500л.), Авто КАМАЗ бортовой	Копатель-погрузчик МУЛС-1,4 цена 1 732 240 руб.; Морковееборочный комбайн ALINA цена 2 872 960 руб.; Сеялка точного высева для мелких семян и свеклы Calibra цена 1 104 000 руб.
Рабочая сила. Наем сотрудников			100%	
Иное имущество	Ангар для хранения продукции		Ремонтная мастерская	Электрогидравлический подкатной подъемник Sivik Ertak 30000, цена 872 934 руб.
Оплата за орошение		100%		
Закупка семян, удобрений, гирбицывов			100%	
Расчет доли затрат и продукции (%)	37,5	22,5	40	

Общая стоимость такого комплекта составляет 6 582 134 руб. Очевидно, что приобрести необходимую технику одному хозяйству финансово нецелесообразно.

Необходимую технику на более выгодных условиях, рекомендуется приобретать через предложенное автором в параграфе 3.1. Некоммерческое Партнерство «Фонд инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области». При этом проценты по льготному

кредитованию составят 1 808,9 тыс. руб. за 5 лет, сумма ежемесячного платежа составит 139,8 тыс. руб. В то время как через банковский кредит сумма выплат составит 3 513,2 тыс. руб. или 53,38% от суммы кредита.

Таким образом, экономия при обращении в НП «Фонд инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области» составит - 1 704,3 тыс. руб. необходимо отметить, что при создании товарищества улучшаются условия получения банковского кредита:

- процентная ставка снижается в среднем с 23,5% до 21% (на примере ОАО "Россельхозбанк");
- увеличивается срок погашения с одного года до пяти лет (ранее кредитное предложение не превышало одного года).

Для выполнения сельскохозяйственных операций на площади 225 га потребуется описанный ранее комплект техники, дизельное топливо и моторное масло (ГСМ) Также необходимо покрытие расходов на текущий ремонт и техническое обслуживание техники, платы за орошение в поливной сезон, заработной платы наемных рабочих, отчислений во внебюджетные фонды начисление налогов (30,2%).

Расчеты общей суммы затрат и получаемой при создании товарищества экономии приведен в таблице 3.3.3.

Таким образом, ориентировочно общие расходы на выращивание овощей за год составят 42 274,6 тыс. руб. При средней урожайности и отпускной цене. участники Товарищества получают выручку в размере 99 750,0 тыс. руб. При снижении себестоимости продукции на 35%, их прибыль 48854,09 тыс.руб.(увеличение на 38 006 82 тыс.руб.).

Таблица 3.3.3 - Расчет экономии затрат при объединении в
Простое Товарищество "Фермер - 2015"

№ п/п	Показатель	До создания ПТ	После созда- ния ПТ "Фермер- 2015"	Экономия (тыс.руб.)
1	Земельная площадь посевов (га)	225	225	-
2	Затраты на новую технику (тыс.руб.)	19743,3	6 582,1	13 161,2
3	Затраты на ГСМ	2 497,5	1 665,0	832,5
4	Затраты на текущий ремонт и ТО	1980,0	660,0	1320,0
5	Затраты на орошение (225 га*6 120 руб.)	1 377,0	1 377,0	-
6	Наем сотрудников в т.ч. (чел.)	48	16	32
	разнорабочих	45	25	20
	механизаторов	18	6	12
7	Затраты по заработ- ной плате (тыс. руб.)	4428,0	2076,0	2352,0
	разнорабочих (10,0*6 мес.)	2700,0	1500,0	1200,0
	механизаторов(16,0*6 мес.)	1 728,0	576,0	1152,0
8	Начисления во вне- бюдж. фонды (30,2%, тыс.руб.)	1 337,7	627,0	710,7
9	Семена (73 тыс.руб. на 1 га)	16 375,0	14 137,5 (10% скидка)	1 237,5
10	Удобрения (78 тыс.руб. на 1 га)	17 500,0	15 150,0 (10% скидка)	1350
	Итого (тыс. руб.)	65 238,5	42 274,6	19 963,9

Это даст возможность, не прибегая к дополнительным денежным ресур-сам, окупить приобретенную технику (таблица 3.3.4).

Данный комплект позволяет осуществлять весь комплекс агротехниче-ских операций с соблюдением нормативных сроков, которые составляют в среднем 8-12 дней. Таким образом, реальная загрузка техники составляет около

40 %. Исходя из этого у товарищества имеется возможность получения дополнительного дохода и скорейшей окупаемости сельхозтехники в результате предоставления услуг по аренде техники на взаимовыгодных условиях с прочими хозяйствами, не являющихся членами данного товарищества.

Таблица 3.3.4. - Расчет экономической эффективности технологической модернизации при объединении в Простое Товарищество "Фермер - 2015"

№ п/п	Показатель	До создания ПТ	После создания ПТ "Фермер-2015"
1	Урожайность (т/га, средняя)	30	55
	лук	25	50
	морковь	35	60
2	Количество продукции (т), в т.ч.	6 000,0	8250,0
	Лук (150 га)	3 750,0	5250,0
	Морковь (75 га)	2 625,0	3000,0
3	Цена (руб./кг)		
	лук	11	11
	морковь	14	14
4	Выручка	78 000,00	99 750,0
5	Себестоимость (тыс.руб.)	65 238,5	42 274,6
6	Валовая прибыль	12 761,5	57475,4
7	Налогообложение (ЕСХН - 6%)	1 914,23	8621,31
8	Чистая прибыль	10 847,27	48854,09
9	Доход на одно хозяйство (3 фермера в тыс.руб.)	3 615,75	16284,7

На основе опроса индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью в Городищенском районе, установлено, что в настоящее время сложилась стабильная цена на выполнение различных механизированных работ. В переводе на условный эталонный гектар цена работы составляет 1900 рублей.

Себестоимость выполнения работ за один условный гектар на примере ПТ «Фермер 2015» рассчитана по классической методике, и составила 1300 руб. Ее расчет в зависимости от загрузки представлен в таблице 3.3.5.

Таблица 3.3.5 – Эффективность производственно-хозяйственной деятельности ПТ «Фермер 2015» при разных уровнях загрузки сельскохозяйственной техники.

Показатели	Доля выполняемых работ от расчетного объема, %									
	100	90	80	70	60	50	40	30	20	10
Цена работ за один усл. эталонный гектар, руб.	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900
Выручка за выполненный объем работ, руб.	1900	1710	1520	1330	1140	950	760	570	380	190
Себестоимость выполненных работ, руб.	1300	1192	1084	976	868	760	652	544	436	328
Прибыль (+), убыток (-), руб.	600	518	436	354	272	190	108	26	-56	-138
Рентабельность, %	46,0	43,4	40,2	36,2	31,3	25,0	16,5	4,8	-12,8	-42,1

При снижении объема работ более чем на 50 % необходимо принимать соответствующие меры по поддержанию рентабельности работ. Нельзя допускать снижения объема работ более чем на 70 %, так как это нерентабельно и влечет за собой убытки. Необходимо увеличение объемов работ за счёт расширения зоны обслуживания (выполнение работ за пределами своего Товарищества), снижение себестоимости единицы работ и др.

Кроме оказания услуг по выполнению сельскохозяйственных работ, созданное Простое товарищество может выполнять и другие работы, которые позволят ей быть более прибыльной. Для диверсификации деятельности в качестве вариантов можно предложить выполнение следующих работ:

- услуги грузоперевозок,
- услуги по ремонту сельскохозяйственной техники;
- услуги по предоставлению хранения сельхозтехники;
- предоставление услуг по расчистке дорог в зимний период, и др.

Дополнительный набор работ, услуг (товаров), которые сможет оказывать товарищество, будет зависеть от рыночного спроса, инициативы и предприимчивости его членов.

Анализ состава и структуры сельскохозяйственной техники в целом по Городищенском району Волгоградской области показывает, что район остро нуждается в необходимости формирования машинно-технологической объединений различных форм собственности. Так, в 2014 г. в районе осуществляли хозяйственную деятельность 20 коллективных хозяйств, 136 крестьянско-фермерских хозяйств, 154 индивидуальных предпринимателя и 14 тыс. личных подсобных хозяйств. Площадь сельскохозяйственных угодий в районе составляет 179,4 тыс. га, из них пашня - 128,8 тыс.га. В 2013 году сельхозтоваропроизводители района использовали 58,9 тыс.га пашни.

От стабильного функционирования АПК в значительной степени зависит формирование доходной часть бюджета 18 сельских и городских поселений муниципального района. Важнейшей составляющей АПК района является растениеводство. Его доля в общем объеме реализованной продукции на уровне 74,3 %. Наиболее рентабельным направлением растениеводства является выращивание овощей. Основные культуры, производимые в районе - зерновые, лук, томаты, морковь, свекла, капуста. Овощеводством занимаются все коллективные хозяйства и подавляющее большинство крестьянско-фермерских хозяйств. Площадь под овощными культурами в хозяйствах всех категорий составила 8322 га. Основной набор культур на протяжении ряда лет остался неизменным – лук (площадь посева – 3130 га), морковь (площадь посева – 2595 га), свекла (площадь посева – 270 га), капуста (площадь посева – 430 га), томаты (площадь посева – 1610 га), а так же перец, баклажан, кабачок, огурец (площадь посева – 287 га). Посевные площади под овощи открытого грунта в Городищенском муниципальном районе в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ЛПХ составляет на 2014 г. 6 168,0 га. (таблица 3.3.6).

Для расчёта оптимального состава и структуры сельскохозяйственной техники необходимой для Городищенского района Волгоградской области ре-

комендуется применять проект оптимального состава и структуры сельскохозяйственной техники для проведения комплекса работ по основным сельскохозяйственным культурам. Площадь, на которую произведен расчёт, составила 6168 га.

Таблица 3.3.6 - Посевные площади под овощи открытого грунта в Городищенском муниципальном районе по категориям хозяйств в 2013 году[94]

Категории хозяйств	Посевные площади	
	Посевная площадь, га	Структура, %
Сельскохозяйственные организации	4327	41,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП	4857	46,3
Хозяйства населения (граждане)	1311	12,5
Хозяйства всех категорий	10495	100,0

Таблица 3.3.7 – Динамика наличия тракторов (на 1 января) и расчёт основной сельскохозяйственной техники для Городищенского района Волгоградской области, единиц⁴

Наименование	Фактически					Нормативная потребность
	2010	2011	2012	2013	2014	
Трактора	74	71	69	62	68	143
Плуги тракторные	28	26	21	19	17	35
Косилки тракторные	12	11	12	12	11	14
Сеялки всех видов	10	4	9	9	8	20
Комбайны кормоуборочные	4	4	6	-	-	4

Динамика наличия тракторов и основных сельскохозяйственных машин, (таблица 3.3.7) проведенный расчет оптимизации состава и структуры сельскохозяйственной техники в Городищенском районе свидетельствуют о необходимости формирования машинно-технологической объединений различных на перспективу. При этом необходимо учесть, что часть тракторов и сельскохозяй-

⁴ рассчитано по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области и комитета по сельскому хозяйству Волгоградской области

зяйственной техники имеется в наличии, но одновременно необходимо учитывать, что имеющая техника сильно изношена и устарела морально.

По российскому законодательству не могут стать участниками товарищества физические лица, не зарегистрированные как ПБОЮЛ, поэтому возможность кооперирования личных подсобных хозяйств населения требует создания дополнительных условий. Поэтому, на наш взгляд, необходимо законодательно ввести новую организационно-правовую форму предпринимательства в сельском хозяйстве – семейный аграрный микробизнес. Семейный аграрный микробизнес как форма предпринимательства существует де-факто, но не закреплена де-юре в законодательно-правовом регулировании предпринимательской деятельности.

Законодательно закреплённая форма предпринимательства «микробизнес» позволит определить льготы и преференции, которые укрепить семейные традиции и активизирует бизнес-процессы в регионе, особенно сельской местности.

Исследование автора показывает, что правовое закрепление и стимулирование семейного бизнеса должно проходить в несколько этапов.

1. Этап - Отказ от налогов и платежей; свободное семейное микропредпринимательство до 2021 года;
2. Этап - с 2021 по 2025 год – налог должен составлять 0,5% от «доходов за минусом расходов»;
3. Этап – с 2025 года – налог должен составлять 2,5% от «доходов за минусом расходов».

За этот период предприниматель хозяйствующего субъекта аграрного сектора выработает привычку, заложенную на уровне архетипов по развитию модернизации культуры: предпринимательства, а именно осуществление фактов хозяйственной жизни, учет и анализ деятельности, контроль; освоения и ведения семейного совместного хозяйства; поддержания семейных традиций и бытового уклада - повысится авторитет семьи; воспитания детей на собствен-

ном примере; формирования государственных налоговых доходов как будущего финансового резерва для выживания.

В аграрном секторе развитие семейного аграрного микробизнеса - (численность до 15 человек), по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) должно иметь особые преференции и дополнительную финансовую поддержку со стороны Правительства Волгоградской области. Автор предлагает и представляет один из вариантов семейного аграрного микробизнеса водоразводных речных биоресурсов и их переработки в регионе (приложение 11).

Сделанные предложения по объединению ресурсов малого бизнеса в сельском хозяйстве, включая товарные хозяйства населения, позволят улучшить их материально-техническую базу и создать условия для постепенной технологической модернизации наиболее проблемного сектора аграрной экономики Волгоградской области. Их апробация и внедрение в Городищенском районе показала целесообразность их распространения как в других районах области, так и схожих по институциональной структуре аграрной экономики регионах Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Автор рассматривает модернизацию как совокупность общественных и технологических перемен, обеспечивающих выход сельского хозяйства на соответствующие мировому уровню позиции экономического развития и выступающих инструментом ускорения экономической динамики. Из различных видов модернизации - системная, структурная, институциональная, технологическая - именно последняя играет базовую роль, определяет технологический уклад и производительность сельскохозяйственного труда. Характерными чертами модернизационных процессов являются необходимость, революционность, преемственность, приоритетность, комплексность, системность и эталонность (наличие образца).

2. Соотношение модернизации и инновационного развития неоднозначно, не всякая модернизация означает переход к инновационному типу развития. Если инновации направлены на создание принципиально нового, то модернизация может быть в основном ориентирована на уже известные и зарекомендовавшие себя достижения науки и техники, то есть носить догоняющий (или адаптивный) характер. Вместе с тем, модернизация может осуществляться путем создания и внедрения собственных технологических разработок, то есть проходить в рамках инновационного развития (органичная или креативная модернизация). Считаем, что в российском сельском хозяйстве наиболее целесообразна адаптивная модернизация, которая, на наш взгляд, имеет меньше ресурсных ограничений и может выступать первым этапом перехода на инновационный путь развития.

3. Системный подход к обоснованию механизма технологической модернизации обуславливает выделение в нем в качестве структурных и содержательных характеристик целей технологического развития, последовательности и этапов их достижения, субъектов и инструментов воздействия, тип координации отношений, степени осознанности и объективности, источников воздействия. Такая группировка позволяет более четко определить содержание меха-

низма технологической модернизации применительно к различным объектам и субъектам управления сельским хозяйством. В качестве его важнейших целей автором выделены следующие:

- выход на мировой уровень технологической оснащенности и продуктивности;
- переход на инновационный тип развития;
- ускорение темпов и повышение устойчивости экономического роста;
- экологизация производства.

Успешность проведения модернизации зависит от слаженности и активности действий всех ее субъектов – частного агробизнеса, государства в лице федеральных и региональных органов управления АПК, научных и общественных организаций. Наиболее распространено разделение инструментов воздействия на организационные, экономические и социально-психологические. Необходимо использовать весь комплекс инструментов воздействия на мотивы и цели поведения субъектов модернизации.

4. Проведенный анализ показал, что наиболее значимыми внешними отрицательными факторами, создающими барьеры технологической модернизации сельского хозяйства, являются следующие:

- макроэкономические факторы, снижающие инвестиционную привлекательность реального сектора экономики и конкурентоспособность сельскохозяйственной;
- технологические факторы, проявляющиеся в отставании отечественной и региональной сельскохозяйственной науки от мировых трендов и инновационных технологий развитых стран;
- агроэкологические факторы, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями и негативными последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;
- внешнеторговые факторы, создающие волновые колебания и неустойчивость рыночной конъюнктуры как на средства производства для сельского хозяйства, так и сельскохозяйственную продукцию;

- ограничение государственного субсидирования аграрного сектора России (в том числе и его технологической модернизации), введенное правилами ВТО.

5. Существенными внутренними отрицательными факторами являются низкий уровень платежеспособного спроса на инновации, отсутствие инновационной инфраструктуры распространения технологических новшеств, ценовой дисбаланс на сельскохозяйственное сырье, готовое продовольствие и технологические ресурсы, недостаточный уровень инновационной и инвестиционной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей, дефицит квалифицированных кадров, импортозависимость по ключевым сельскохозяйственным технологиям и неконкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной техники.

6. При разработке рекомендаций по совершенствованию механизма технологической модернизации необходима оценка ее существующего уровня на основе адекватного и релевантного набора индикаторов. Такими индикаторами, на наш взгляд, являются следующие:

- объемы приобретения основных видов техники сельскохозяйственными организациями;
- объемы испытаний сельскохозяйственной техники и оборудования машинно-испытательными станциями;
- энергоёмкость сельскохозяйственного производства, удельное потребление энергии и топлива на основные и вспомогательные технологические процессы, единицу обрабатываемой пашни;
- мощность сельскохозяйственной техники на единицу посевных площадей;
- возрастная структура основных фондов сельского хозяйства и уровень их физического и морального износа;
- количество региональных организаций сельскохозяйственного консультирования и инновационных центров;

- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в сельском хозяйстве и в производстве пищевых продуктов.

7. Проведенное исследование выявило депрессивный характер развитие сельского хозяйства Волгоградской области. Одним из факторов, обусловившим негативный тренд развития, является недостаточность и устойчивая тенденция сокращения инвестиций в его материально-техническую базу. Темпы роста инвестиций в области отстают от средних по стране. В результате в растениеводстве около половины сельскохозяйственных товаропроизводителей производят продукцию по экстенсивным и устаревшим технологиям, используют низкокачественные семена, минеральные удобрения вносят в ограниченных объемах, не проводят в должных объемах защитные мероприятия против болезней и вредителей. Техническая оснащенность животноводства не превышает 40% от требуемого уровня. Область обеспечена техникой только на 53 % от нормы. В связи с этим резко увеличились нагрузки на машины, растет степень износа основных фондов сельскохозяйственных предприятий, 80% которых находится за пределами срока амортизации.

Анализ консолидированного бюджета Волгоградской области показал, что выделение из консолидированного бюджета региона средств на технологическую модернизацию крайне недостаточно, заморожены формально существующие целевые программы. Таким образом, при сложившемся в регионе механизме поддержки модернизации ускорение и интенсификация инновационной деятельности предприятий сельского хозяйства невозможны

8. Инструменты воздействия на модернизационные процессы как важнейший элемент ее механизма должны апеллировать к мотивационной структуре субъектов технологической модернизации. Для выявления мотивов и возможных стимулов к проведению технологической модернизации вторым был проведен социологический опрос, который показал, что только 13% предприятий за последние 3 года осуществляют модернизация различных видов. Главной причиной, препятствующей модернизации, выступает недостаток у предприятий финансовых средств на ее осуществление и низкий уровень госу-

дарственной поддержки, то есть сбой финансового механизма инвестиций в модернизацию. Этот вывод обуславливает необходимость трансформации действующего и разработки нового эффективного механизма финансирования технологической модернизации.

9. Необходимость эффективного сочетания государственного регулирования и рыночного механизма требует формирования адекватных институтов, под которыми нами понимаются установления, учреждения или организации, посредством которых реализуется матрица поведения, общественная система правил и социальных практик. В качестве важнейшего института, способствующего процессам технологической модернизации сельского хозяйства на принципах частно-государственного партнерства, считаем целевой фонд, мандат которого должен соответствовать задачам и направлениям технологической модернизации.

10. Особенностью сельского хозяйства Волгоградской области является существенная роль мелкотоварного сектора, который в настоящее время характеризуется большей, нежели в крупных сельскохозяйственных организациях и холдингах, технологической отсталостью и практически отсечен от каналов технологической помощи. Для настройки механизма технологической модернизации на особые проблемы региона, считаем необходимым разработку специальных механизмов «малой модернизации», учитывающей специфику фермерства и хозяйств населения и позволяющих включить их в модернизационные процессы.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходимо развивать институциональную инфраструктуру модернизации и создавать целевые фонды для финансирования модернизационных процессов, снижающие издержки агробизнеса по осуществлению инвестиций. Нами предлагается создать Некоммерческое Партнерство «Фонд инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области» (НП ФИРТМ), действующее на принципах частно-государственного партнерства. Оценка эффективности разработанного в дис-

сертации механизма финансирования модернизации через целевой фонд показала его предпочтительность перед льготным банковским кредитованием. Расчеты доказали, что фонд позволяет существенно сэкономить на уплате процентов. Для государства позитивные последствия деятельности фонда заключаются в финансовой стабилизации аграрного сектора региона и ускорении его системной модернизации, повышении бюджетной эффективности подпрограммы технологической модернизации за счет дополнительного дохода бюджета от роста налоговых поступлений

2. Для повышения эффективности инвестирования в модернизацию информационный предлагается механизм экспертизы и мониторинга модернизационных проектов, который базируется на выделении пяти фаз жизненного цикла проекта и включает методику количественно-качественного тестирования эффективности на каждой стадии в соответствии с международными стандартами.

3. Для малого агробизнеса как наиболее инертной и технологически отсталой части сельского хозяйства должны использоваться специальные механизмы технологического кооперирования в виде простого товарищества, позволяющие оптимально загрузить технику, существенно снизить затраты, осуществлять весь комплекс технологических операций и повышать производительность труда. Проведенные расчеты показали, что данный организационный механизм позволяет фермерам и индивидуальным предпринимателям окупать приобретенную технику, не прибегая к дополнительным денежным ресурсам.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

Дальнейшее научное обоснование механизма технологической модернизации сельского хозяйства требует использования сценарного подхода к выбору наиболее действенных инструментов, связанных с лизинговыми формами поддержки, мерами стимулирования отечественного сельскохозяйственного машиностроения как снижения скрытой технологической зависимости. Необходимо более глубокое исследование количественных взаимосвязей между уровнем развития материально-технической базы, инвестициями и рентабельностью

сельскохозяйственной деятельности. Для проверки абсорбционной способности российского сельского хозяйства к заимствованию зарубежных технологий, а также авторских рекомендаций по совершенствованию механизма технологической модернизации необходима реализация пилотных проектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алифанова, С.Е. Концепция и функциональные особенности системного процесса развития и модернизации субъектов аграрного сектора / С.Е. Алифанова, Р.Н. Муртазаева // Аудит и финансовый анализ.- 2014.- №6. - С. 334-337.
2. Алифанова, С.Е., Классификация факторов, влияющих на системные процессы развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора / С.Е. Алифанова // Аудит и финансовый анализ.- 2014.- №6. - С. 267- 270.
3. Алифанова, С.Е. Совершенствование государственной политики институционального развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора./С.Е. Алифанова, Р.Н. Муртазаева// Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2015. – № 2(38). – С. 240-246.
4. Алифанова, С.Е. Оценка современного состояния и направления развития хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики Волгоградской области./ С.Е.Алифанова, Р.Н. Муртазаева// Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2015. – № 3(39). – С. 248-257.(0,68 п.л./0,34 п.л.).
5. Аллаеров, Ш.А. Модернизация аграрного сектора Узбекистана: проблемы и решения /Ш. А. Аллаеров // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. - 2011. - № 12. - С. 17 - 24.
6. Андреев, А. В. Региональная экономика: учебник для вузов /А. В. Андреев.- СПб: Питер, 2012. – 464 с.
7. Антамошкина, Е.Н. Продовольственная безопасность на региональном уровне: методика оценки /Е.Н. Антамошкина, Г.В. Тимофеева // Экономика сельского хозяйства России - 2014. - № 4. - С. 61-65.
8. Бабурин, А. Технология управленческого мониторинга /А. Бабурин, Ю. Грызенкова// Кадровик. Кадровый менеджмент. - 2010. - № 8. -С. 24 - 29.

9. Багриновский К.А. Основные черты современного механизма научно-технологического развития. Менеджмент в России и за рубежом №5 / 2002 <http://www.cfin.ru/press/management/2001-5/01.shtml>
10. Бобрик М.А. Как привлечь банки к финансированию сельхозпредприятий // Банковское кредитование. 2013. N 3. С. 98 - 104.
11. Борозенец, В.Н. Информационное обеспечение систем поддержки принятия решений в сельском хозяйстве /В.Н. Борозенец, А.В. Цысарь// Международный бухгалтерский учет - 2013. - № 4. - С. 53 - 60.
12. Боташев, А.Ю. Современная концепция инвестиционного мониторинга экономического развития сельского хозяйства в регионах России /А. Ю. Боташев, А.В. Шохнех// Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 3. – С. 258 – 260
13. Бутырин, В.В. Совершенствование государственной поддержки инновационно-инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве /В.В. Бутырин, А.Н. Милованов, В.В. Невзгодов// Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2012. -№ 6. - С. 61-65.
14. Бутырин, В.В. Эффективность государственной поддержки и регулирования инвестиционных процессов в сельском хозяйстве /В.В. Бутырин, А.Н. Милованов, Ю.А. Бутырина и др.// Саратов, 2012. - 208 с.
15. Варпаев, И.А. Отчетная информация об инвестиционной деятельности экономического субъекта /И.А. Ворпаев// Международный бухгалтерский учет. - 2013. № 20. - С. 22 – 34.
16. Вахромов, Е.Н. Региональная экономика в многоуровневой структуре рыночной экономики /Е.Н. Вахромов //Вестник Иркутского государственного университета. - 2009. – № 2. – С. 26-30.
17. Вечканов, Г.С. Экономическая теория: учебное пособие /Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова – М.: Эксмо, 2010. – 448 с.
18. Википедия 2013 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>.
19. Волкова, Л. Стратегический анализ [Электронный ресурс] /Л. Волко-

ва// Маркетинг менеджмент – управление, ориентированное на рынок. - Режим доступа: <http://m-arket.narod.ru/StrAn.html> /.

20. Воротников, И.Л. Анализ инновационной макросреды АПК России [Электронный ресурс] /И.Л. Воротников, Е.А. Котельникова, Л.А. Третьяк// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. № 108. - С. 30-44. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/>.

21. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учебное пособие для вузов. – М.: Юнити-ДАНА, 2002.

22. Гаджиев, К.С. Геополитика: учебник / Камалудин Серажудинович Гаджиев. - 4-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс]. М.: Изд-во Юрайт, 2011. Режим доступа: <http://www.smartcat.ru/RegionEconomic/RegionalnayaEkonomika.shtml>

23. Гайдар, Е.Т. Оценочные показатели в механизме хозяйственного расчета производственных объединений (предприятий): автореф. дис. ... канд.экон.наук: /Гайдар Егор Тимурович. – МГУ., 1980. - 23 с.

24. Галечян А. М. Политическая элита как субъект модернизации современной России. Автореф. дис. ... канд. полит. н. — М., 2008.

25. Гатаулина, Е.А. Государственная поддержка и обеспечение продовольственной безопасности на примере Краснодарского края и республики Саха (Якутия) /Е.А. Гатаулина, В.Я. Узун // В сборнике: Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы Материалы Международной научной конференции. ВИАПИ им. А.А. Никонова, МСХА-РГАУ им. К.А. Тимирязева. - 2014. - С. 173-179.

26. Гатаулина, Е.А. Е.А. Кредитование сельского хозяйства: современные вызовы и пути их решения /Е.А. Гатаулина, Р.Г. Янбых //Экономические науки. -2011.-№ 3 (76).-с. 315-319

27. Глебов, И.П. Кадровый аспект современной аграрной политики // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт Материалы Международ-

ной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова / И.П. Глебов, Е.В.Черненко; под ред. И.П. Глебова. - 2013. - С. 40-47.

28. Глебов, И.П. Роль сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов в формировании продовольственного рынка саратовской области. // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт Материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова / И.П.Глебов, И.С.Новиков; под ред. И.П. Глебова. - 2013. - С. 38-40.

29. Гончаренко, Л.П. Экономическая и национальная безопасность: учебник [Электронный ресурс] /Л.П. Гончаренко//М.: Экономика. - 2007. – Режим доступа: <http://www.smartcat.ru/RegionEconomic/RegionalnayaEkonomika.shtml>

30. Гордеев А. Государственное регулирование агропромышленного производства // Экономика с/х. – 2006. – №9. – С.16.

31. Гостева, С.Р. Наука об управлении государством (некоторые вопросы геополитики современной России) /С.Р. Гостева// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – №2. – С. 203-212

32. Государственная поддержка АПК и устойчивого развития хозяйствующие субъекты аграрного сектора (в вопросах и ответах)/ под ред. И.С.Горячева, Л.Т. Мехрадзе.-М: Министерство сельского хозяйства : ФГБУНУ «Росинформагротех», 2012. – С.97.

33. Гражданский кодекс Российской Федерации - часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 11.02.2013), часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 14.06.2012) и часть третья 26.11.2001 г. №146 –ФЗ (ред. от 05.06.2012) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrfl/>

34. Графова, Г.Ф. О критериях оценки эффективности (привлекательности) инновационно-инвестиционных проектов /Г.Ф. Графова, Аврашков, Л.Я.// Аудитор. - 2013. № 9. - С. 62 - 66.

35. Григорьев, В.В. Оценка предприятия: теория и практика. / В.В. Григорьев. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2006. – 320 с.
36. Деева, А.И. Инвестиции: учебное пособие /А.И. Деева. – М.: Изд-во «Экзамен», 2009. – 436 с.
37. Доктрина продовольственной безопасности. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120
38. Евсеева, И.В. Контроллинг как составляющая управленческого учета (на примере машиностроительного комплекса) /И.В.Евсеева, К.Н. Квитченко // Современный бухучет. - 2009. - № 5. - С. 30 - 35.
39. Елисеева, И. И. Статистика. Теория и практика: учебное пособие. / И. И. Елисеева. - Издательство: Питер – 2010. - 368 с.
40. Журавлева, Н.В. Концептуальные подходы в теории и практике инвестиционного финансирования /Н.В. Журавлева// Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 18. - С. 38 - 44.
41. Журавлева И.А. Налоговые преференции лизинга: зарубежный опыт и отечественная практика // Международный бухгалтерский учет. 2014. N 17. С. 53 - 61.
42. Зенкина, И.В. Основы формирования системы показателей экономического субъекта в русле современных концепций стратегического управления /И.В. Зенкина// Экономический анализ: теория и практика. - 2009. - № 27. - С. 34 - 39.
43. Иванов, С.Г. К вопросу формирования организационно-экономического механизма АПК. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kgau.ru/new/all/konferenc/konferenc/2014/e5.pdf>
44. Иванова, М.В. Региональная экономика в контексте российского федерализма /М.В. Иванова// Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2011. – Т. 2. – № 28. – С. 146-149.
45. Иванова, Т.Б. Инвестиции: доходность, риск, ликвидность, дюрация. – Волгоград, Изд-во ВАГС, 2008.

46. Ивашковский, С.Н. Экономика: микро и макроанализ: учеб.-практ. пособие / С.Н. Ивашковский. – М.: Дело, 2009. – 360 с
47. Инвестиции: учебное пособие /под ред. М.В. Чиненова. – М.: Кно-Рус, 2011. – 368 с.
48. Индивидуальный предприниматель: практическое руководство. Под общей ред. Ю.Л.Фадеева. – М. :Эксмо, 2010. – 224 с.
49. История предпринимательства России: курс лекций. С.И. Сметанин. – М.: КНОРУС, 2010. – 192 с.
50. Кабашкин, В.А. Совершенствование управления механизмами контроля и аудита на современном посткризисном этапе развития экономики /В.А. Кабашкин, В.А. Мышов //Международный бухгалтерский учет. - 2011. - №4. - С. 35-44
51. Капитонов, Э.А., Социология XX века, Ростов-на-Дону, «Феникс», 1996 - с. 141-142
52. Касаткина, А.А. Иностранные инвестиции и способы привлечения их в российскую экономику /А.А. Касаткина// Законодательство и экономика. - 2013. - №11.
53. Каурова, Н.Н. Банки и микрофинансовые организации: кто первым придет на помощь малому бизнесу /Н.Н. Каурова// Банковское кредитование. - 2012. - № 4. - С. 8 - 16.
54. Кейнс, Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М. 1978. С. 117.
55. Кистанов, В.В. Региональная экономика России: Учебник / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов.- М.: Финансы и статистика, 2011. – С. 584
56. Креймер Н.А. Содержание экономического механизма восстановления и развития технического потенциала сельскохозяйственных предприятий Научный электронный журнал КубГАУ . № 04(6), 2004
57. Клейнер, Г.Б. Государство и экономика: взаимодействие в свете системной экономической теории /Г.Б. Клейнер// Экономика. Налоги. Право. - 2014. - № 4. - С. 9-24.

58. Клейнер, Г.Б. Концепция системной модернизации отечественных предприятий /Г.Б. Клейнер// Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2015. - №1 (123). - С. 26-35.

59. Климанов, В.В. О формировании бюджетной стратегии на региональном и муниципальном уровне /В.В.Климанов, А.А. Михайлова // Финансы. - 2011. - № 2. - С. 9 - 14.

60. Ковальчук, Ю.А. Методология и инструментарий стратегического управления модернизацией промышленных предприятий в условиях инновационной экономики: автореф. дис. ... док. эконом. наук: 08.00.05./ Ковальчук Юлия Александровна. – СПб., 2011. - 39 с.

61. Козенко, З.Н. Институциональные аспекты развития инновационной инфраструктуры АПК /З.Н. Козенко, Л.О. Оганесян//Роль инновационной инфраструктуры в социально-экономическом пространстве региона: материалы межрегион. науч.-практ. конф. 23-24 мая 2014 г. Элиста, 2014. - С. 77-81.

62. Козенко, З.Н. Формирование сельской кредитной кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на основе минимизации рисков при кредитовании /З.Н. Козенко// Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2012. - № 4. - С. 68-71.

63. Колоколов, В.А. Инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур/ Менеджмент в России и за рубежом №1 / 2002 <http://www.cfin.ru/press/management/2002-1/08>

64. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/cons/>.

65. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/>

66. Кормаков, Л.Ф. Техническое обеспечение сельскохозяйственного производства. Организационно-экономический аспект / Кормаков, Л.Ф. Орлик Л.С - М.: ФГНУ "Росинформагротех", 2005. - 232 с.

67. Коротков, Э.М. Концепция российского менеджмента: Учеб.пособие./Э.М. Коротков. - М.: Русский импульс, 2005. – 158-160
68. Крылов, С.И. Сбалансированная система показателей - эффективный инструмент современного стратегического управленческого учета /С.И. Крылов// Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. - 2011. - № 7. - С. 62 – 66
69. Кузьбожев, Э.Н. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил): учеб. пособие/ Э. Н. Кузьбожев, И. А. Козьева, М. Г. Световцева. – М.: Высшее образование, 2009. – 540 с.
70. Кушхова, М.М. Информационная база и система показателей анализа долгосрочных инвестиций /М.М. Кушхова// Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 28. - С. 51 - 54.
71. Лексина, А.А. Механизм продвижения экотехнологий и реализации органической продукции в агробизнесе региона /А.А. Лексина, Н.М. Попова, Г.В. Сапогова// Аграрный научный журнал. - 2014. - № 9. - С. 73-78.
72. Мазлов, В.З. Экономическая сущность технологического процесса в аграрной экономике /В.З. Мазлов, Г.В. Сапогова// Экономические науки. - 2011. - № 74. - С. 90-95.
73. Макарова, Н.Н. Турбулентный подход к системе обеспечения экономической безопасности экономических субъектов /Н.Н. Макарова, А.В. Шохнех // Аудит и финансовый анализ. – 2012. - № 6. – С. 397 – 400
74. Мардян Я.Ю. Некоторые вопросы учета источников инвестиций в форме капитальных вложений в сельскохозяйственных организациях // Бухучет в сельском хозяйстве. 2011. N 6. С. 12 - 16.
75. Методические рекомендации по эффективности инвестиционных проектов (вторая регистрация, исправленная и дополненная), утверждённые Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ от 21 июня 1999 г. № ВК 477 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base>

76. Милосердов, В.В. Производственные ресурсы и факторы экономического роста /В.В.Милосердов, К.В. Милосердов// АПК: регионы России. - 2012. - № 4. - С. 1-8.

77. Милосердов, В.В. Санкции, эмбарго продовольствия, импортозамещение /В.В. Милосердов// Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 11. - С. 13-20.

78. Муртазаева, Р.Н. Комплексная оценка устойчивого развития сельских территорий Волгоградской области /Р.Н. Муртазаева, Д.А. Буланова//Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; под редакцией В.В. Бутырина. - Саратов. - 2014. - С. 122-128.

79. Набатников, В.М. Организация предпринимательской деятельности: учебное пособие /В.М. Набатников. – Ростов-на Д.: Феникс, 2011 – 256 с.

80. Налоговый кодекс Российской Федерации - часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 07.05.2013) и часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 07.05.2013) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/nalog1/>

81. Невзгодов, В.В. Инновационная модель профессиональной подготовки кадров аграрного профиля /В.В. Невзгодов, В.В. Бутырин// Известия Самарского научного центра РАН. - 2012. -Т. 14, № 2 - С. 15-18.

82. Нешиной, А. С. Инвестиции: Учебник/А.С. Нешиной. – 6-е изд., перераб. и испр. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰», 2010. – 372 с.

83. Ньютон, И. Математические начала натуральной философии. Пер. и прим. [Электронный ресурс]. А.Н. Крылова. М.: Наука, 1989 - Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>

84. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципально-

го контроля: Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 06.04.2015.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177656/.

85. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=157188&req=doc/>

86. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 N264-ФЗ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/12151309/>.

87. О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666. // Собрание законодательства РФ. - 2012.- № 52, ст. 7477.

88. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 //Российская газета. -2009.- 19 мая. № 88.

89. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 21.11.2011). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/auditor/72_1.html/.

90. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156882/>

91. Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы: Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 N 716 (ред. от 30.12.2011) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>

92. Орлов, А.И. Нечисловая статистика [Электронный ресурс] М.: МЗ-Пресс, - 2004. - 345 с. Режим доступа: <http://www.aup.ru/books/m162/>

93. Орлова, О.Е. Внутренний контроль: организационный аспект /О.Е. Орлова// Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. - 2012. - № 21. - С. 67 - 84.
94. Официальный сайт Росстата 2014 г
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main
95. Переверзин, Ю.Н. Государственное регулирование и саморегулирование продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения /Ю.Н.Переверзин, Е.В. Васильева.//Экономические науки. -2009. -№ 60. -С. 103-107.
96. Полиенко, М. Маркетинговая стратегия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://marketopedia.ru/33-marketingovaya-strategiya.html>.
97. Полухин А.А. Организационно-экономический механизм технической модернизации сельского хозяйства / А.А. Полухин// Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. – Орел: изд-во ОрелГАУ, с. 309-311
98. Портер, М. Воздействие конкуренции на форму стратегии / В кн.: Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс: концепции, проблемы, решения. — СПб.: Питер. - 2001. — С. 88.
99. Правовые акты: оценка последствий: научно-практическое пособие / А.В. Кашанин, Ю.А. Тихомиров, С.В. Третьяков, Е.В. Черепанова. - М.: ИД «Юриспруденция», 2010. - 224с.
100. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России). По состоянию на 30.04.2013. - Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>
101. Проняева, Л.И. Управленческий учет и инновационно-инвестиционная политика в АПК /Л.И. Проняева// Экономический анализ: теория и практика. – 2008. - № 19.

102. Пузов, Е.Н. Подходы к оценке и анализу эффективности бизнеса в рамках процессно-ориентированного управления /Е.Н. Пузов, С.Н.Яшин// Экономический анализ: теория и практика. - 2007. - № 16(97). - С. 8 - 16.

103. Путин В.В.: Малый бизнес должен активнее участвовать в формировании ВВП [Электронный ресурс]. 15.11.2012. «Российская газета». - Режим доступа: www.rg.ru

104. Развитие малого и среднего бизнеса в России. Сайт ОПОРА России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nisse.ru/>

105. Райан, Б. Стратегический учет для руководителя: пер. с англ. /под ред. В.А. Мирюкова. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1998. – 276 с. Райс Э., Траут Дж. Маркетинговые войны. — СПб., 2000. - с. 17

106. Рамперсад, Х. Универсальная система показателей: как достигнуть результатов, сохраняя целостность: Пер. с англ. - 3-е изд. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. - 352 с.

107. Региональная экономика. Природно-ресурсные и экологические основы/ Под ред. В. Глушковой, Ю. Симагина. – М.: КноРус, 2012. – 320 с.

108. Региональная экономика/ Под ред. Г. Поляка. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 464 с.

109. Региональная экономика: учебник для вузов/ Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др.; Под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2012. – 472 с.

110. Рязанцев, А.Г. Окупаемость и возврат инвестиционных затрат /А.Г. Рязанцев // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. - № 6.

111. Самочкин, В.Н. Гибкое развитие предприятия: Анализ и планирование / Н.В. Самочкин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Дело, 2000. 376 с.

112. Санду, И.С. Техничко-технологическая модернизация сельского хозяйства России/И.С. Санду, А.А. Полухин//Экономика сельского хозяйства России.-2014.-№1.-С.5-8.

113. Сапогова, Г.В. Организационно-экономические условия и особенности внедрения «Бережливого производства» в сельскохозяйственных предприя-

тиях / Г.В. Сапогова, Р.С. Ковальский// В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. - С. 180-182.

114. Сапогова, Г.В. Управление развитием органического сельского хозяйства /Г.В.Сапогова, Р.С. Ковальский, Н.М. Попова // Аграрный научный журнал. - 2014. - №9. - С. 92-97.

115. Семин, Р.Н. Развитие институциональной среды: финансовая поддержка малого бизнеса /Р.Н. Семин// Финансы и кредит. - 2007. - С.59-62.

116. Сергомасова, А.В. Об особенностях организации аудита эффективности в органах государственного финансового контроля /А.В. Сергомасова// Официальные материалы для бухгалтера. Комментарии и консультации. - 2011. - № 11. - С. 32 - 35.

117. Серебрякова, Т.Ю. Внутренний контроль и информационная система организации: монография.- Чебоксары: ЧКИ РУК, 2009.- 228 с.

118. Сидоров, М.К. Социально-экономическая география и регионалистика России: учебник /М.К. Сидоров.- М.:ИНФРА – М, 2010.– 400с.

119. Слободняк, И.А. Использование профессионального суждения при формировании учетно-аналитической информации о доходах организации для бухгалтерской управленческой отчетности /И.А. Слободняк// Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 27. - С. 31 - 41.

120. Словари и энциклопедии на академике [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3043/ПОСТУЛАТ

121. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 495 с.

122. Соловьева, Т.В. Идеи экономического районирования в исторической ретроспективе /Т.В. Соловьева// Известия Уральского государственного университета. – 2007. – № 49. – С. 153-162.

123. Статистика науки и инноваций: краткий терминологический словарь / под ред. Л.М. Гохберга. – М.: ЦИСН, 1996. – С. 30-31.

124. Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года / Ю.Ф. Лачуга и др.; — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. — 80 с.

125. Стратегия социально – экономического развития Волгоградской области (2008-2025 гг.)/под ред. д-ра экон.наук, проф. О.В.Иншакова;РАН, Отделение обществ.наук, Юж.секция содействия развитию экономики; ВолГУ.- Волгоград:Изд-во ВолГУ, 2008.-356 с.

126. Суханова, И.Ф. Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО/ И.Ф. Суханова//Региональные агросистемы: экономика и социология. -2013. -№ 1. -С. 6-9.

127. Сухорукова, А.М. Влияние глобализации на развитие агропромышленного комплекса России/А.М. Сухорукова//Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. -2012. -№ 4. -С.96

128. Сыротюк, М.В. Правовая доктрина о принципах государственной правовой политики /М.В. Сыротюк// Общество и право. - 2011. - № 5. - С. 43 - 45.

129. Сысоева, А.В. Краудфандинг как способ кредитования стартап-проектов физических лиц /А.В. Сысоева// Банковский ритейл. - 2011. - № 4. - С. 96 – 101

130. Тихонова, Е.О. Роль интеграции в развитии традиционного и инновационного малого бизнеса /Е.О. Тихонова // Российское предпринимательство. — 2008. — № 2 Вып. 1 (105). — С. 42-44.

131. Толковый словарь Ожегова. 2009-2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ozhegov.ru>

132. Третьяков и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Юриспруденция, - 2011. - 224 с.

133. Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»
134. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>
135. Узун, В.Я. Адаптация аграрной политики России к требованиям ВТО /В.Я. Узун// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - № 4. - С. 20-24.
136. Узун, В.Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС /В.Я. Узун// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015. - № 2. - С. 32-41.
137. Узун, В.Я. Продовольственная безопасность: проблемы оценки /Н.И. Шагайда, В.Я. Узун// Вопросы экономики. - 2015. - № 5. - С. 63-78.
138. Узун, В.Я. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств /В.Я. Узун, В.А. Сарайкин// АПК: Экономика, управление. - 2012. - № 1. - С. 41-48.
139. Ушачев, И. Г. Современное состояние и проблемы развития АПК России/Доклад на заседании Ученого совета в Институте экономики РАН 20 мая 2014 г.
140. Ушачев, И.Г. Аграрная политика России: проблемы и решения/Рос. акад. с.-х. наук, Гос. науч. учреждение Всерос. науч.-исслед. институт экономики сельского хозяйства. - М.: Изд-во ИП Насирддинова В.В., 2013. -523 с.
141. Ушачев, И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции /И.Г. Ушачев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - № 1. - С. 9-15.
142. Ушачев, И.Г. Система управления - основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России /И.Г. Ушачев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -2013. - №2. -С.4-8.

143. Ушачев, И.Г. Социально-экономическое развитие АПК в условиях членства России во Всемирной торговой организации и Евразийском экономическом союзе /И. Г. Ушачев// Вестник ОрелГАУ.-2014.-№ 5(50). -С. 3-11.
144. Ушачев, И.Г. Научное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.//Техника и оборудование для села. - 2013. - № 4. - С. 2-6.
145. Федеральные округа России. Региональная экономика: учебное пособие / под ред. В.Г. Глушковой и Ю.А. Симагина. — М. КНОРУС, 2009. — 352 с.
146. Федоренко В. Ф. Научно-информационное обеспечение инновационного развития в сфере сельского хозяйства: науч. изд./ В.Ф. Федоренко. — М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. — 368 с.
147. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление: учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 416 с.
148. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник для вузов / под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской, 2-е изд. — М.: Изд. Юрайт, 2010.
149. Фридаг Хервиг Р., Шмидт В. Сбалансированная система показателей: Руководство по внедрению. - М.: «Омега-Л», 2006. - 267 с.
150. Хасбулатов, Р.И. Международные экономические отношения: учебник для бакалавров / Р.И. Хасбулатов. — М.: Издательство Юрайт, 2012. — 910с. — Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. — 417-428
151. Ходос, Д.В.Экономический механизм воспроизводства в модели регионального развития сельского хозяйства/В., С.Г. Иванов// Аграрная наука - сельскохозяйственному производству Сибири, Монголии, Казахстана и Болгарии: сборник научных докладов XVII международной научно-практической конференции (г. Новосибирск, 13 ноября 2014 г.) в 2 ч. / Федер. агентство науч. орг., Рос. акад. с.-х. наук, Сиб. регион, отд-ние, Монгол, акад. аграр. наук, Акад. с.-х. наук Респ. Казахстан, С.-х. акад. Респ. Болгария. - Новосибирск, 2014. С.27-29.

152. Хромов, В.Е. Оценка эффективности деятельности службы внутреннего аудита в финансовых организациях /В.Е.Хромов, Д.А. Пашковский // Управление в кредитной организации. - 2011. - № 5. - С. 8 - 18.

153. Черняев, А.А. Механизм формирования и модель функционирования региональных агропромышленных кластеров в Поволжье /А.А. Черняев, Д.В. Сердобинцев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - № 3. - С. 1-5.

154. Черняев, А.А. Территориально-экономическое зонирование агропромышленного производства региона /А.А. Черняев, Р.С. Шепитько, Е.Ф. Заворотин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - № 1. - С. 21-23.

155. Шагайда, Н.И. Разработка методов оценки последствий вступления России в ВТО и механизмов адаптации политики поддержки сельского хозяйства к требованиям ВТО /Н.И. Шагайда, Р.Г. Янбых, Е.А. Гатаулина, В.Я. Узун, В.А. Сарайкин// статья в открытом архиве № 2448644 12.06.2014

156. Шохнех, А.В. Роль государственной финансовой политики в обеспечении экономической безопасности развития и интеграции бизнеса в России /А.В. Шохнех, Л.А. Сизенева, Е.С. Васильев, В.В. Чуднова// Аудит и финансовый анализ. 2014. – № 1. – С. 398 – 401

157. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития [Электронный ресурс] /Й. А. Шумпетер// М.: Прогресс, 1982 г. Режим доступа: <http://socioline.ru/book/j-shumpeter-teoriya-ekonomicheskogo-razvitiya>

158. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. — М., 1999. — С. 261.

159. Экономический словарь. В Словаре.Ру [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vslovar.ru/slovo/monitoring>

160. Электронный ресурс правозащитной организации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.mhg.ru/work/13DFFBB>

161. Энциклопедия Кругосвет. Универсальная научно-популярная онлайн-энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/filosofiya/PARADIGMA.html
162. Юридический словарь. В Словаре.Ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vslovar.ru/slovo/monitoring>
163. Яковец, Ю. В. Эпохальные инновации XXI века [Текст] / Ю. В. Яковец. М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2004
164. Янковский К. П. Инвестиции: учебник / К. П. Янковский. – СПб.: Питер, 2012. – 368 с.
165. I.Ansoff. Strategic management / I. Ansoff. – London: Macmillan, 1979. – 142 p
166. <http://expert.ru/expert/2011/49/opora-dlya-logosa/>
167. <http://www.mcx.ru/navigation/page/show/356.htm>

ПРИЛОЖЕНИЯ

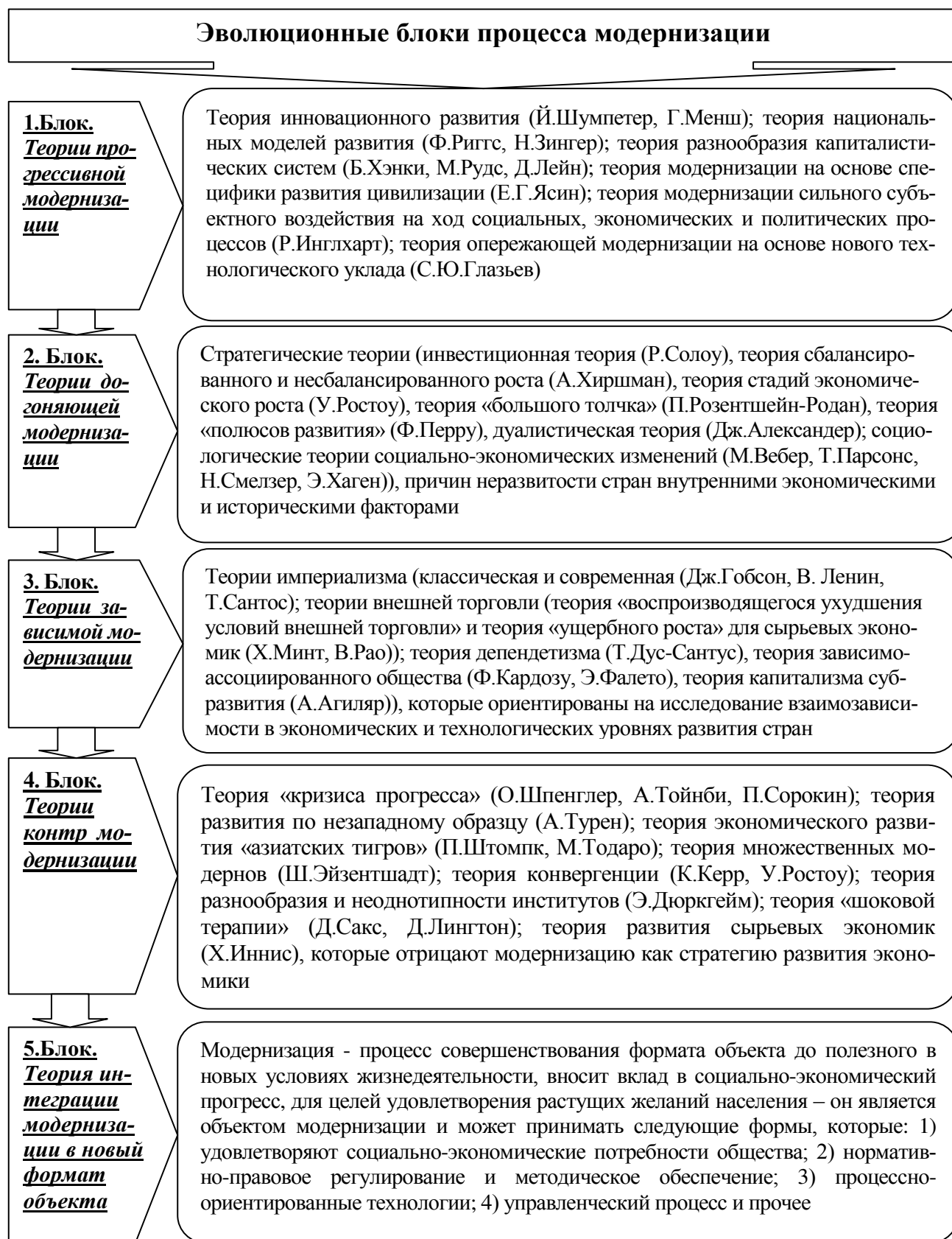


Рисунок 1.1.1 - Эволюционные блоки процесса модернизации

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Производство продукции животноводства по категориям хозяйств

Годы	Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс.тонн	Молоко, тыс.тонн	Яйца, млн.штук	Шерсть, тонн
Хозяйства всех категорий				
2010	146,2	498,3	777,6	1899
2011	147,3	509,3	757,4	2031
2012	145,6	521,2	778,3	2036
2013	142,5	529,6	734,0	2204
2014 ⁵	152,8	524,7	757,2	2375
Сельскохозяйственные организации				
2010	52,4	44,4	391,0	426
2011	53,5	40,3	364,5	338
2012	56,5	41,0	387,9	372
2013	62,5	45,4	346,6	366
2014 ²	80,8	43,7	374,8	362
Хозяйства населения				
2010	89,6	436,0	383,4	1109
2011	90,1	445,5	389,8	1306
2012	84,9	454,3	387,9	1274
2013	75,4	454,0	385,3	1349
2014 ²	67,6	451,4	380,6	1515
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели				
2010	4,3	17,9	3,2	364
2011	3,7	23,4	3,0	387
2012	4,2	26,0	2,6	390
2013	4,6	30,1	2,1	489
2014 ²	4,5	29,6	1,8	498

⁵ Данные предварительные.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Анализ наличия и обеспеченности основными видами техники организаций аграрного сектора по Российской Федерации за период 2005-2013 гг. (тыс. ед.)

Вид техники в сельскохозяйственных организациях	Период, годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Тракторы	480,3	439,6	405,7	364,4	330,0	310,3	292,6	276,2	259,7
Сеялки	218,9	203,9	178,7	159	144,2	134	123,6	115,4	107,5
Комбайны:									
Зерноуборочные	129,2	117,6	107,7	95,9	86,1	80,7	76,6	72,3	67,9
Кукурузоуборочные	2,2	1,8	1,5	1,3	1,1	1,1	0,9	0,8	0,7
Картофелеуборочные	4,5	4	3,7	3,4	3	2,9	2,8	2,7	2,6
Машины для внесения в почву:									
твердых органических удобрений	10,9	9,6	8,8	7,6	6,9	6,5	6,1	5,6	5,2
жидких органических удобрений	5,8	5,1	4,7	4,3	4,1	3,9	3,8	3,7	3,6
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	6	5	5	5	4	4	4	4	4
Нагрузка пашни на один трактор, га	181	187	197	210	226	236	247	258	274
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, ед.:									
Зерноуборочных	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Кукурузоуборочных	5	3	2	1	1	1	1	1	0
Картофелеуборочных	32	28	25	23	18	16	16	16	18
Льноуборочных	22	21	21	19	18	24	18	16	15
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	11	8	6	6	5	4	3	3	3

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ОПРОС ЭКСПЕРТОВ по вопросу инновационного развития на основе модернизации в сфере сельского хозяйства.

*Отметить город, название .
хозяйства, должность и ФИО
респондента проведения*

Добрый день!

Мы просим Вас высказать экспертное заключение по вопросам, приведенным ниже. Цель анкетирования состоит в том, чтобы получить объективное представление о фактических масштабах, проблемах и возможных направлениях инновационного развития на основе модернизации в сфере сельского хозяйства.

Ваши суждения и оценки, проанализированные в обобщенном виде вместе с суждениями и оценками других респондентов, дадут представление о тенденциях развития и эффективности этого взаимодействия и помогут выработать предложения по совершенствованию инструментов государственной поддержки. Вот почему Ваше мнение чрезвычайно важно для организаторов обследования.

Мы гарантируем полную конфиденциальность полученной от Вас информации. Высказанная Вами точка зрения будет использоваться исключительно в целях аналитической работы, информация о Вас как об авторе экспертного заключения не будет передаваться третьим лицам без Вашего ведома и согласия.

Заранее благодарим Вас за участие!

Дата анкетирования «_____» _____ 2015г.

1. Какова приблизительная численность занятых на предприятии?

- | | |
|---|--|
| ☐ менее 50 сотрудников; | ☐ от 50 до 100 сотрудников; |
| ☐ от 101 до 200 сотрудников; | ☐ свыше 200 сотрудников |

2. Какова специализация предприятия

3. За последние 5 лет выпуск вашего предприятия

- | | |
|--|--|
| ☐ снижался | ☐ рос темпами от 10 до 20% в год, |
| ☐ был стабильным, | ☐ рос темпами свыше 20% в год? |
| ☐ рос темпами до 10% в год, | |

4. Финансовое состояние:

- | | |
|---|---|
| ☐ предбанкротное | ☐ высокоприбыльное |
| ☐ финансово неустойчивое | ☐ устойчивое |

5. Каковы наиболее важные задачи, стоящие перед руководством предприятия? (выделите не более трех):

- | | |
|--|---|
| ☐ Повышение прибыльности | ☐ Освоение прогрессивных технологий производства |
| ☐ Устойчивое финансовое положение | ☐ Развитие материально-технической базы |
| ☐ Снижение издержек | ☐ Сохранение трудового коллектива |
| ☐ Повышение качества продукции | ☐ Другое _____ |
| ☐ Укрепление позиций на рынке | |

6. По Вашему мнению, что означает термина «модернизация»?

- | | |
|---|---|
| ☐ улучшения, обновления объекта | ☐ процесс создания техники |
| ☐ технологический прорыв | ☐ освоение новых продуктов |
| ☐ результат научно-технического прогресса – новая техника и технология | |

7. Насколько в настоящий момент велика потребность Вашего предприятия в модернизации?

- | | |
|---|---|
| ☐ специальной модернизации не требуется | коммуникаций, некоторых технологических процессов) |
| ☐ обновление будет производиться по мере возникновения потребности | ☐ необходима коренная модернизация |
| ☐ нужна частичная модернизация (обновление части оборудования, сооружений, | |

8. Откуда вы узнаете об инновационных продуктах и технологиях (в растениеводстве, в животноводстве, в механизации, в борьбе с болезнями и вредителями и т.д.): (выделите не более трех):

- | | |
|---|--|
| ☐ Выставки, ярмарки | ☐ Потребители |
| ☐ Курсы повышения квалификации, семинары | ☐ Научно-техническая и патентная литература |
| ☐ Интернет | ☐ Профессиональные ассоциации |
| ☐ Консалтинговые организации | ☐ научно-исследовательские институты и вузы |
| ☐ Конкуренты | ☐ Собственные разработки |
| ☐ Поставщики | |

☐ Неформальные контакты

9. С какой вероятностью Вы будете внедрять модернизацию в ближайшие 3 года?

- ☐ Обязательно буду
☐ Наверное, буду

- ☐ Не уверен
☐ Определенно не буду

10. Осуществлялась ли модернизация на Вашем предприятии в последние три года:

- ☐ да (переходите к следующему вопросу)
☐ нет (переходите к вопросу 18)

11. Какие виды модернизации осуществлялись на предприятии в последние 3 года?

- ☐ Исследования и разработки новых товаров, технологий и производственных процессов
☐ Приобретение новых сортов и пород
☐ Приобретение программных продуктов
☐ Производственное проектирование и дизайн
☐ Другие технологические инновации (перечислить).....

- ☐ Приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями
☐ Внедрение в производство технологически новых или усовершенствованных продуктов

12. Каков удельный вес затрат на модернизацию в стоимости валовой продукции предприятия?.....%

13. Отметьте, каким образом Ваше предприятие участвует в процессе создания инноваций

- ☐ покупаем апробированные рынком инновационные продукты
☐ Выступаем заказчиком инновационных разработок

- ☐ участвуем в совместных инновационных проектах
☐ проводим исследования и разработки самостоятельно

14. Выделите 3 наиболее важных фактора, побуждающих Вас к инновационной деятельности:

- ☐ Вступление в ВТО
☐ Конкуренция
☐ Личные амбиции и интересы
☐

- ☐ Изменение спроса населения
☐ Возможность получить льготы или господдержку

Другое (поясните).....

15. При покупке нового оборудования и технологических решений Вы отдаете предпочтение:

- ☐ Импортным образцам и технологиям
☐ Отечественным образцам и технологиям

16. Насколько эффективна их консультационная помощь в освоении новых технологий?(5 балльная шкала)

17. Оцените эффективность осуществлявшихся технологических нововведений (выделите не более трех)

- ☐ Существенное повышение качества продукции
- ☐ Расширение ассортимента товаров
- ☐ Существенное снижение издержек
- ☐ Формирование уникальной ниши на рынке
- ☐ Расширение рынков сбыта
- ☐ Внедрение продукции в новые группы потребителей
- ☐ Внедрение продукции на новые географические рынки
- ☐ Увеличение занятости
- ☐ Повышение гибкости производства
- ☐ Рост производственных мощностей
- ☐ Сокращение затрат на заработную плату
- ☐ Сокращение материальных затрат

18. Оцените значимость факторов для предприятия, препятствующих инновационной деятельности вашего предприятия ((выделите не более пяти по степени важности):

- | | |
|--|---|
| ☐ Недостаток собственных денежных средств | ☐ Недостаток информации о рынках сбыта |
| ☐ Недостаток государственной финансовой поддержки инноваций | ☐ Неразвитость кооперационных связей |
| ☐ Низкий спрос на новые товары | ☐ Неопределенность экономической ситуации в стране |
| ☐ Высокая стоимость нововведений | ☐ Неопределенность выгоды от инноваций |
| ☐ Высокий экономический риск | ☐ Длительные сроки окупаемости нововведений |
| ☐ Низкий инновационный потенциал предприятия | ☐ Несоответствие потребностям предлагаемых инновационных продуктов |
| ☐ Недостаток квалифицированного персонала | |
| ☐ Недостаток информации о новых товарах и технологиях | |
| ☐ Другое (что именно?)..... | |

19. Выделите 3 наиболее актуальных направления стимулирования модернизационной деятельности сельскохозяйственных предприятий

- ☐ Усиление государственной поддержки для обеспечения рентабельности производства
- ☐ Субсидирование выплат процентов по полученным кредитам
- ☐ Использование налоговых льгот
- ☐ Развитие новых форм интеграции науки и производства
- ☐ Разработка и реализация специальных целевых программ

- ☐ Создание венчурных фондов
- ☐ Повышение эффективности информационно-консультационной службы, консалтинговая помощь
- ☐ Мероприятия по обучению, подготовке, переподготовке кадров
- ☐ Другое (поясните).....

СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Сведения о технической и технологической модернизации сельского хозяйства. Форма – ТМ 15 (Отчетная информационная форма рабочего документа)

Формирование и использование информационно - аналитических процедур для учета модернизационных процессов							
СВЕДЕНИЯ О ТЕХНИЧЕСКОЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА на _____ 20__ г.							
Представляют:		Сроки представления:		Форма ТМ-24			
Заполняемые информационные формы							
Наименование отчитывающейся организации: _____							
Почтовый адрес: _____							
Код формы по ОКУД	Код						
	отчитывающейся организации по ОКПО	вида деятельности по ОКВЭД	террито- рии по ОКА- ТО	министерства (ведомства), органа управ- ления по ОКО- ГУ	организа- ционно- правовой формы по ОКОПФ	формы собст- вен- ности по ОКФС	
1	2	3	4	5	6	7	8
Техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства субъекту Российской Федерации на дату _____							
N строки	Наименование техники	Наличие техники на 00.00.0000	Приобретение новой техники на отчетную дату нарастающим итогом с начала года (физ. ед.):				
			юридические лица, осу- ществляющие сельскохо- зяйственное производство (в целых числах)	крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуаль- ные предпри- ниматели (в целых числах)	Всего приоб- ретенной техники (гр. 5 + гр. 6)		
1	2	3	4	5	6		
01	Тракторы всех марок						
02	Комбайны зерноуборочные всех марок						
03	Комбайны кормоуборочные всех марок						
04	И т.д.						
Справочно: Посевная площадь сельскохозяйственных культур, га _____ Суммарная номинальная мощность двигателей тракторов, комбайнов и самоходных машин, л.с. (12) Руководитель хозяйствующего субъекта аграрного сектора _____ Должностное лицо, ответственное за составление формы _____							

ПРОЕКТ
Положения
некоммерческого партнерства «Фонд инновационного развития
и технологической модернизации сельского хозяйства Волго-
градской области»

В целях повышения эффективности производства Волгоградской области, материально-технической оснащенности аграрной сфере и на основе Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006г. № 264 -ФЗ., Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014 - 2020 годы, Концепцией развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой приказом Минсельхоза России от 25 июня 2007 г. № 3426., Стратегии социально – экономического развития Волгоградской области на 2008-2025 гг. и иных законодательных актов Российской Федерации и Волгоградской области:

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Создана организация - Некоммерческое Партнерство «Фонд инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области» (Фонд) на основании решения Общего собрания учредителей (Протокол № 1 от «__» _____ 2015 г.)

1.2. Фонд создан и действует в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О некоммерческих организациях», Законом Волгоградской области от 29 ноября 2011 г. № 2257-ОД «Об участии Волгоградской области в государственно-частном партнерстве», иными правовыми актами, а также положениями настоящего Устава.

1.3.. Фонд является некоммерческой организацией, созданной в форме государственно-частного партнерства (ГЧП).

1.4. Фонд является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета, счета по учету средств в иностранной валюте, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также печать со своим полным официальным наименованием, необходимые для осуществления деятельности штампы и бланки, символику и зарегистрированные в установленном порядке товарные знаки.

2. УЧРЕДИТЕЛИ ФОНДА

2.1. Учредителями Фонда являются:

Юридические лица, зарегистрированные и действующие в соответствии с законодательством РФ:

- Комитет по сельскому хозяйству Волгоградской области;
- Центр развития государственно-частного партнерства (ГЧП);
- Региональный микрофинансовый центр (РМЦ);
- Региональный гарантийный фонд (РГФ);
- ОАО "Корпорация развития Волгоградской области" (КРВО)

3. ЦЕЛЬ ПРЕДМЕТ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФОНДА

3.1 Основной целью деятельности Фонда является содействие развитию и становлению открытой, эффективной и динамично развивающейся региональной экономики, основанной на приоритетности проведения технико-технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области.

3.2 Предметом деятельности фонда являются денежные средства, предназначенные для финансирования государственной программы, направленных на технологическую модернизацию путем использования бюджетных средств, доходов от собственной деятельности, добровольных взносов физических и юридических лиц, в том числе иностранных.

3.3 Основными видами деятельности Фонда являются:

- финансирование проектов, программ и мероприятий, направленных на технологическую модернизацию и развитие технологий
- аккумулирование денежных средств,
- анализ, экспертиза, отбор, продвижение и сопровождение инновационных проектов,
- консультирование и оказание помощи в подготовки инвестиционных проектов;
- взаимодействие с региональными органами власти, отраслевыми ведомствами и бизнес-сообществами, предприятиями и научными организациями по вопросам консолидации усилий, направленных на развитие технологической модернизации производств;
- содействие в реализации регионального, отраслевого, корпоративного, научно-технического потенциала;
- содействие в модернизации производства и оснащения его новыми технологическими средствами;
- содействие в поиске, экспертизе инновационных решений различных технических и организационных задач для развития реального конкурентно-способного производства общественно значимой продукции,
- стимулирование активизации инвестиционной деятельности по модернизации и развитию технологий и производств;
- подготовка и переподготовка научных и инженерных кадров и специалистов и создание благоприятных условий их эффективной инновационной деятельности;
- привлечение отечественных и иностранных инвестиций для реализации наиболее перспективных проектов и программ;

- оказание информационной, консультативной и организационно-методической помощи заинтересованным организациям и учреждениям в соответствии с целями деятельности Фонда;

- проведение информационной работы, конференций, семинаров, выставок, издание печатной продукции, направленных на достижение целей Фонда;

3.4. Средства Фонда направляются и расходуются строго в отрасли сельского хозяйства

4. ФОРМИРОВАНИЕ СРЕДСТВ ФОНДА

4.1. Основной капитал Фонда формируется из средств:

- государственного бюджета;
- средств внебюджетных фондов;
- заимствований частных отечественных и зарубежных инвесторов на возвратной основе на договорных отношениях;
- получаемых от приносящей доход деятельности;
- возвратных платежей, поступающих от сельхозтоваропроизводителей; и иных источников, не противоречащих законодательству РФ и Волгоградской области.

4.2. Бюджетные средства выделяются Комитету по сельскому хозяйству Волгоградской области на возвратной основе и являются государственной собственностью Волгоградской области.

4.3. Доля государственных инвестиций в Фонде составляет не менее 49%, остальная часть инвестиции частных инвесторов - 51%.

5. УПРАВЛЕНИЕ ФОНДОМ. ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ И КОМПЕТЕНЦИЯ ОРГАНОВ ФОНДА

5.1. Органами управления Фондом являются:

- Правление Фонда, возглавляемое Председателем Правления Фонда – высший орган управления Фонда;
- Генеральный директор Фонда - единоличный исполнительный орган Фонда.

5.2. Надзорным органом Фонда является Попечительский совет Фонда.

5.3. Экспертизу проектов и программ осуществляет Экспертный совет.

5.3. Контроль за деятельностью Фонда осуществляет Ревизионная комиссия Фонда.

6. РАСПОРЯЖЕНИЕ СРЕДСТВАМИ ФОНДА

6.1 Распоряжение средствами целевого фонда модернизации АПК осуществляется Правлением Фонда, возглавляемое Председателем Правления Фонда, которое в соответствии с решением экспертного совета, определяет объекты предоставления средств Фонда, размеры, сроки и условия выделения средств.

6.2 Ведение финансово-учетных операций по предоставлению и возврату средств Фонда, возлагается на Ревизионную комиссию Фонда.

7. ПРАВОВОЙ СТАТУС ФОНДА

7.1. Фонд является юридическим лицом с момента государственной регистрации и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, отвечает по своим обязательствам и личные неимущественные права, несет обязанности, может быть истцом и ответчиком в суде.

7.2. Фонд не преследует в качестве основной цели деятельности извлечение прибыли и не распределяет полученную прибыль между участниками.

7.3. Фонд считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

7.4. Фонд создается без ограничений срока деятельности.

7.5. Фонд вправе в установленном порядке открывать банковские счета на территории Российской Федерации и за ее пределами.

7.6. Фонд имеет круглую печать, содержащую его полное наименование на русском языке и указание на место его нахождения.

7.7. Фонд вправе иметь штампы, бланки со своим наименованием, собственную эмблему, зарегистрированную в установленном законом порядке.

7.8. Фонд обязан вести учет доходов и расходов по предпринимательской деятельности.

7.9. Фонд ведет бухгалтерскую и статистическую отчетность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

7.10. Средства Фонда не подлежат налогообложению, а также резервированию на специальных счетах в банках.

8. ПОРЯДОК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И РАСХОДОВАНИЯ СРЕДСТВ ФОНДА

8.1. Средства фонда предоставляются российским предприятиям и организациям независимо от организационно-правовой формы малого и среднего бизнеса, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, научно исследовательские институты, учебные учреждения аграрной направленности целевым назначением для финансирования мероприятий, указанных в п.3.3. настоящего Положения.

8.2. Средства Фонда предоставляются на условиях кредитования и возвратности, либо на условиях переоформления в собственность Волгоградской области в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами.

8.3. Срок, на который предоставляются средства из фонда, не может превышать десяти лет с правом лонгирования срока пользования средствами фонда не реже одного раза в год.

8.4. Для определения получателей Экспертный совет Фонда, в пределах своей компетенции издает в установленном порядке ведомственные нормативные акты по вопросам формирования, использования и возврата средств целе-

вого фонда (в соответствии с данным Положением) для получения необходимых целевых ассигнований согласно п.3.3.

8.5. При вынесении решения о предоставлении государственной поддержки Экспертный совет Фонда должна руководствоваться следующими критериями:

- экономической и социальной значимостью объекта предоставления средств;
- отсутствием задолженности по погашению налогов, ранее предоставленных кредитов, штрафных и иных денежных обязательств;
- способностью заемщика обеспечить своевременный возврат бюджетных средств с начисленными процентами.

8.6. Экспертная оценка финансового состояния получателей, программ развития предприятий и отраслей АПК области, смет затрат на их реализацию, бизнес-планов и других предложений, и отбор осуществляется Экспертным советом Фонда и структурным подразделениям Комитета по сельскому хозяйству Волгоградской области. При необходимости могут привлекаться независимые эксперты.

8.7. Претенденты, на получение средств Фонда, направляют в адрес Фонда, заверенные подписью и печатью пакет документов в двух экземплярах, согласно Порядка и условий п.8.4.

8.8. Средства Фонда, предоставляемые на возвратной основе, выделяются в виде целевого займа на принципах платности и срочности. Размер платы за предоставление средств определяется договором, она не должна превышать 50% годовых от ставки ипотечного кредитования в ЦБ, но не более 10% годовых.

8.9. Средства могут предоставляться либо в полном объеме, либо по частям, заем максимальными и минимальными размерами не ограничивается.

8.10. Взаимоотношения Фонда с получателями средств фонда строятся на договорной основе. В договорах, заключаемых с получателями средств Фонда, отражается ответственность получателей за своевременный возврат средств, целевое их использование, конкретные размеры пеней и штрафов за нарушение условий договора.

8.11. Получатели строго со своих специально открытых счетов в кредитных учреждениях оплачивают поставщикам стоимость товаров, работ, услуг в соответствии с заключенными договорами.

8.12. Получатели на основе утвержденной Правлением Фонда номенклатуры, цен и объемов поставки продукции, в пределах предусмотренных средств, заключают договоры с поставщиками на цели п.3.3.

8.13. Получатели принимают от поставщиков сельхозтехнику, машины, оборудование, соответствующим требованиям ГОСТ и ТУ по качеству и комплектности.

8.14. Средства Фонда изъятию не подлежат и используются повторно в последующие годы. Доходы, полученные от использования средств Фонда, а также штрафы и пени, определенные в договорах, проценты за пользование

заемными средствами подлежат зачислению в доходную часть Фонда и направляются на цели предусмотренные п.3.3.

8.15. Предприятия, организации, акционерные общества, кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства среднего и малого бизнеса агропромышленной отрасли экономики, осуществляющие свою деятельность первые 2 года со дня создания, освобождаются от уплаты первоначального взноса. Номенклатура продукции, по которой они освобождаются от уплаты первоначального взноса, утверждается Правлением фонда совместно с Комитетом по сельскому хозяйству Волгоградской области .

8.16. Договор между Фондом и получателями целевых средств должен включать в себя следующие дополнительные условия:

- размеры первоначальных и последующих платежей, периодичность их возврата;
- за просрочку уплаты основной суммы долга начисляется и взимается пеня в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ;
- обязательный переход сельскохозяйственной техники, машин, оборудования в собственность получателя при внесении им всех обусловленных договором платежей;
- организацию совместно с заводами - изготовителями (поставщиками) работ по проведению технического обслуживания, ремонта машин и оборудования в гарантийный период;
- оплату получателем первоначального взноса в размере 20 процентов при стоимости объекта менее 1 00 000 рублей и 10 процентов при стоимости объекта свыше 1 000 000 рублей;

8.17. Средства, переданные получателю, подлежат возврату в целевой фонд, согласно договора между Фондом и получателем целевых средств.

9. ПРАВА ФОНДА

Фонд имеет права:

9.1. Владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, денежными средствами (в том числе в иностранной валюте) в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации и настоящим положением;

9.2. Осуществлять предпринимательскую деятельность для достижения общественно полезных целей, установленных настоящим уставом;

9.3. Приобретать от своего имени имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности, заключать договоры и иные сделки с юридическими и физическими лицами на основании и в порядке, предусмотренном законодательством;

9.4. Привлекать денежные средства заинтересованных физических и юридических лиц с их согласия для достижения уставных целей Фонда, финансирования его программ;

9.5. Принимать благотворительные пожертвования и иные безвозмездные взносы от российских и иностранных граждан и организаций;

9.6. Фонд самостоятельно планирует свою деятельность, вправе самостоятельно привлекать для работы российских и иностранных специалистов, самостоятельно определять систему и форму оплаты их труда, в соответствии с действующим законодательством.

10. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ФОНДА

10.1. Фонд несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, на которое по законодательству Российской Федерации может быть обращено взыскание.

10.2. Фонд не отвечает по обязательствам своих учредителей, равно как и учредители не отвечают по обязательствам Фонда.

10.3. Государство и его органы не несут ответственности по обязательствам Фонда, равно как и Фонд не отвечает по обязательствам государства и его органов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица - Форма рабочего документа по оценке прединвестиционной фазы (ПМ2) модернизационного проекта
(РД - Проект -ПМ2)

N	Этапы	Действия мониторинга проекта модернизации	Выполняемые работы мониторинга	Обоснованность (ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ)	варианты оценки (4-5 / 2-3 / 1-0)
1	1. Организационный этап (Э1-Пректа - ПМ2)	1.1. Запрос информационного ресурса об истории проекта и инвесторах	1.1.1. Изучение хроники истории проекта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.1.2. Процедура предварительной оценочной стоимости исследований поиска идеи	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.1.3. Документальный анализ реестра возможных инвесторов проекта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		1.2. Запрос информационного ресурса о состоянии сельскохозяйственной отрасли на	1.2.1. Анализ рынка сельхозпродукции и его сегментов	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.2.2. Анализ направлений развития новых направлений сельскохозяйственной отрасли	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.2.3. Маркетинговые исследования спроса и предложений	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по организационному этапу - Э1-Проект -ПМ2					30 / 18/ 6
2	2. Действия этапа сбора аналитических процедур доказательств (Э2-Проект - ПМ2)	2.1. Анализ рынка и стратегия маркетинга	2.1.1. Анализ идеи, цели и стратегии реализации проекта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.2. Аналитика разработанной стратегии маркетинга	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.3. Анализ спроса и предложения на выпускаемую продукцию	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.4. Анализ каналов сбыта продукции	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.5. Анализ имеющихся и возможных конкурентов	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.6. Анализ предварительной цены единицы сельскохозяйственной продукции	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.7. Анализ расчетов производственной программы сельхозпродукции	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		2.2. Определение потребности в материальных ресурсах	2.2.1. Анализ поиска источников сырья и материалов	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.2.2. Анализ наличия комплектующих изделий, вспомогательных производственных материалов	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		2.3. Выбор будущего месторасположения производства сельхозпродукции	2.3.1. Анализ возможности использования существующих площадей	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
2.3.2. Анализ рациональности строительства новых зданий и сооружений на новом участке земли с учетом его стоимости.	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ		5 / 3 / 1		

			2.3.3. Анализ воздействия проекта на окружающую среду	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по этапу сбора аналитических процедур доказательств – Э2- Проект -ПМ2					60 / 36 / 12
3	3. Действия этапа профессиональных суждений и подтверждений (Э3-Прект -ПМ2)	3.1. Анализ организации процесса производства и управления	3.1.1. Анализ производственной структуры и производственного процесса сельхозпродукции	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.1.2. Анализ организационной структуры управления проектом	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.1.3. Исследование каналов сбыта сельхозпродукции и стоимости транспортных расходов	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		3.2. Анализ подбора необходимого персонала	3.2.1. Анализ предварительного расчета потребности персонала по категориям	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.2.2. Аналитические действия модернизации прогнозируемых расходов на основной и обслуживающий персонал в расчете на год	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по этапу профессиональных суждений и подтверждений – Э3- Проект -ПМ2)					25 / 15 / 5
4	4. Действия заключительного этапа (Э4-Проект -ПМ2)	4.1. Анализ прогнозируемого графика реализации базового (ключевого) проекта	4.1.1. Предварительные расчеты реализации проекта по фазам и стадиям во времени	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.1.2. Предварительные расчеты полных расходов по фазам и стадиям базового (ключевого) проекта модернизации	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		4.2. Анализ прогнозируемой доходности	4.2.1. Анализ источников финансирования	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.2.2. Анализ методов финансирования проекта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.2.3. Анализ графика безубыточности	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.2.4. Анализ проекта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по заключительному этапу – Э4- Проект -ПМ2)					30 / 18 / 6
ИТОГО Э- Проект –ПМ2 = Э1- Проект -ПМ2+ Э2- Проект -ПМ2+ Э3- Проект -ПМ2+ Э4- Проект -ПМ2					145 / 87 / 29

Источник: составлено автором на основе методических основ коммерческой оценки инвестиций хозяйствующих субъектов по международным стандартам

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица - Форма рабочего документа по оценке инвестиционной фазы (Т3) модернизационного проекта
(РД - Проект -ПМЗ)

N	Этапы	Действия мониторинга проекта развития и модернизации	Выполняемые работы мониторинга проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора	Обоснованность (высокая/ средняя/отсутствует)	варианты оценки (4-5 / 2-3 / 1-0)
1	1. Организационный этап (Э1- Проект – ПМЗ)	1.1. Изучение: инвестиционной проектной документации проекта	1.1.1. Анализ стратегии инвестиционной деятельности	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.1.2. Анализ направлений бизнес-плана инвестиционной деятельности	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.1.3. Анализ и его альтернативные сценарии	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		1.2. Запрос документации проекта о фактах инвестиционной деятельности	1.2.1. Анализ договоров поставки материалов, комплектующих, подряда, потребителей (покупателей), заключенных при реализации проекта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.2.2. Анализ первичной и учетной документации, в которой определяется фактическая стоимость проекта модернизации	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			1.2.3. Анализ отчетной и аналитической документации отражающей фактический уровень реализации и стоимость реализуемого проекта модернизации	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по организационному этапу – Э1- Проект –ПМЗ					30 / 18 / 6
2	2. Действия этапа сбора аналитических процедур доказательств (Э2- Проект –ПМЗ)	2.1. Анализ и корректировка стратегии маркетинга по проекту	2.1.1. Анализ инвестиционной цели и стратегии реализации проекта, маркетинговой стратегии	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.2. Анализ достаточности или превышения фактических инвестиционных потоков	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.3. Анализ спроса и предложения на выпускаемую продукцию на внутреннем и внешних рынках	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.4. Анализ каналов сбыта сельхозпродукции, работ, услуг, другого актива и стратегии их расширения	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.5. Анализ имеющихся и возможных конкурентов, степень их влияния на формирование цены единицы сельхозпродукции, работ, услуг, другого актива	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.6. Анализ определения себестоимости и реализуемой цены единицы будущей сельхозпродукции, услуги	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.1.7. Анализ технической составляющей производственной программы сельхозпродукции, работ, услуг, другого актива	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1

Продолжение приложение 9

		2.2. Анализ фактических потребностей в материальных и финансовых ресурсах	2.2.1. Анализ полноты поступления и оприходования инвестиционных потоков денежных поступлений	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.2.2. Анализ цены, технологической составляющей и качества используемого сырья, материалов, комплектующих	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		2.3. Анализ фактической стоимости и выгодности месторасположения производства сельхозпродукции, работ, услуг, другого актива	2.3.1. Анализ возможности использования существующих сельхозпроизводственных площадей для реинвестирования	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.3.2. Анализ фактической стоимости инвестиционного объекта в виде новых зданий и сооружений на новом участке земли с учетом его стоимости.	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			2.3.3. Анализ фактического воздействия проекта на окружающую среду	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по этапу сбора аналитических процедур доказательств – Э2- Проект –ПМ3					60 / 36 / 12
3	3. Действия этапа профессиональных суждений и подтверждений (Э3- Проект –ПМ3)	3.1. Анализ целевого использования денежных потоков	3.1.1. Анализ полноты оприходования инвестиционных потоков денежных поступлений	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.1.2. Анализ целевого использования инвестиционных потоков денежных поступлений с учетом возможности использования различных валют	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		3.2. Анализ достигнутого уровня реализации проекта процесса производства и управления	3.2.1. Анализ уровня освоения производственной структуры и производственного процесса изготовления сельхозпродукции	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.2.2. Анализ выстроенной организационной структуры управления проектом	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.2.3. Исследование каналов сбыта сельхозпродукции и стоимости транспортных расходов.	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		3.3. Анализ уровня профессионализма персонала и его содержание	3.3.1. Анализ предварительного расчета потребности персонала по категориям	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			3.3.2. Анализ произведенных расходов на основной и обслуживающий персонал в расчете на год	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по этапу профессиональных суждений и подтверждений – Э3 Проект –ПМ3					35 / 21 / 7

Продолжение приложения 9

4	4. Действия за-	4.1. Анализ фактического уровня выпол-	4.1.1. Анализ фактических расчетов реализации проекта по фазам и стадиям во времени	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
---	-----------------	--	---	---------------------------------------	-----------

	ключи- тельного этапа (Э4- Про- ект –ПМЗ)	нения графика реали- зации проекта мо- дернизации	4.1.2. Анализ фактических расчетов полных расходов на проект по фазам и стадиям	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
		4.2. Анализ прогно- зируемой доходности проекта	4.2.1. Анализ учета наличия разных участков проекта, несовпадение их интересов и различных оценок стоимости капитала, выражающихся в индивидуальных значени- ях нормы дисконта	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.2.2. Анализ учета влияния инфляции (учет изменения цен на различные виды сельхозпродукции и ресурсов в период реализации проекта) на отклонение его фак- тической себестоимости от плановой	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.2.3. Анализ учета (в количественной форме) влияния неопределенностей и рисков, которые сопровождают реализацию проекта, и оказывают воздействие на отклоне- ние его фактической себестоимости от плановой	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
			4.2.4. Анализ прогнозной эффективности и доходности инвестиционного проекта организации хозяйствующих субъектов аграрного сектора	ПРИЕМЛЕМОЕ/ ДОПУСТИМОЕ/ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ	5 / 3 / 1
Итого по заключительному этапу – Э4- Проект –ПМЗ					30 / 18 / 6
ИТОГО Э- Проект -ПМЗ = Э1- Проект –ПМЗ+ Э2- Проект –ПМЗ+ Э3- Проект –ПМЗ+ Э4- Проект –ПМЗ					155/93/31

Источник: составлено автором на основе методических основ коммерческой оценки инвестиций хозяйствующих субъектов по международным стандар-

там

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица - Обязательные действия в отношении оценочных значений
проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора

Фазы инвестиционного жизненного цикла модернизации	Этапы процедур	Название процедур оценочных значений проекта развития и модернизации хозяйствующих субъектов аграрного сектора по МСА 540
Преинвестиционная фаза (ПМ2) Инвестиционная фаза (ПМ3) Эксплуатационная фаза (ПМ4) Ликвидационная фаза или Фаза возрождения (ПМ5)	Анализ суждений и подтверждений (Э-Проект - ПМ3)	Оценка риска и связанные с ними действия в анализе проекта модернизации (п. п. 8-9)
		Выявление рисков существенного искажения проекта модернизации (п. п. 10-11)
		Действия в ответ на оцененные риски существенного искажения проекта модернизации (п. п. 12-14)
		Дальнейшие действия по существу в ответ на значимые риски проекта модернизации (п. п. 15-17)
		Анализ разумности учетных оценочных значений и выявлений искажений проекта модернизации (п. 18)
		Раскрытия, связанные с учетными оценочными значениями проекта модернизации (п. п. 19-20)
	Заключительный этап (Э-Проект – ПМ4)	Индикаторы вероятностных искажений оценочных значений со стороны руководства проекта модернизации (п. 21)
		Письменные определения в отношении оценочных значений проекта модернизации (п. 22)
		Документирование процедур оценочных значений проекта модернизации (п. 23)

Источник: составлено автором на основе методических основ коммерческой оценки инвестиций хозяйствующих субъектов по международным стандартам

Договор простого товарищества (о совместной деятельности)

_____ (наименование предприятия, учреждения, организации) в лице
(должность, Ф.И.О), далее именуемый Участник 1, _____
(наименование предприятия, учреждения, организации) в лице _____
(должность, Ф.И.О), далее именуемый _____ Участник 2, и
_____ (наименование предприятия, учреждения,
организации) в лице _____ (должность, Ф.И.О), далее именуемый
Участник 3, заключили настоящий договор о нижеследующем:

Статья 1. Предмет договора

1. Участники настоящего простого товарищества, поименованные выше, обязуются путем объединения имущества и усилий совместно действовать для достижения следующих (ей) общих хозяйственных целей _____
2. Наименование создаваемого простого товарищества _____
3. Настоящее простое товарищество (далее - Товарищество) не является юридическим лицом.
4. Настоящее Товарищество создается на срок _____

Статья 2. Общее имущество участников

1. Участники обязуются внести денежные и иные имущественные взносы для обеспечения деятельности Товарищества. Состав, стоимость, сроки и порядок внесения этих взносов определяются в Приложении 1 к настоящему договору.
2. Имущество Товарищества составляют денежные или иные имущественные взносы участников, а также имущество, созданное или приобретенное в результате из совместной деятельности в соответствии с настоящим договором.
3. Имущество Товарищества является общей долевой собственностью. Доли участников в имуществе Товарищества признаются пропорциональными стоимости их взносов в его имущество, определяемой согласно Приложению 1 и настоящему договору.
4. Участник Товарищества не вправе распоряжаться долей в общем имуществе без согласия остальных участников Товарищества, за исключением той части продукции и доходов от совместной деятельности, которая поступает в распоряжение каждого из участников.
5. Имущество участников Товарищества, объединенное в соответствии с настоящим договором для совместной деятельности, учитывается на отдельном балансе у _____ (наименование участника, которому поручено ведение общих дел участников). Порядок и сроки передачи объединяемого имущества для учета на самостоятельном балансе определяются в Приложении 1 к настоящему договору.

Статья 3. Ведение общих дел участников

1. Ведение общих дел участников Товарищества осуществляется по общему согласию, за исключением следующих вопросов деятельности Товарищества, решения по которым принимаются большинством участников:
 - 1.1. _____
 - 1.2. _____
2. Решения принимаются на собрании представителей участников, либо путем опроса по телефону, письменно, по телеграфу.
3. Повседневное руководство совместной деятельностью участников Товарищества возлагается на _____ (наименование участника)

Статья 4. Распределение результатов совместной деятельности между участниками.

1. Прибыль от совместной деятельности, осуществляемой в соответствии с настоящим договором, распределяется пропорционально их долям в имуществе Товарищества.
2. Участник Товарищества, которому поручено ведение общих дел, имеет право на возмещение понесенных им из своих средств расходов на эти цели.

3. Участники Товарищества пользуются преимущественным правом на получение товаров, работ и услуг, производимых в результате их совместной деятельности.

4 Общие расходы и убытки от совместной деятельности покрываются за счет общего имущества участников Товарищества, а недостающие суммы раскладываются между участниками пропорционально их долям в общем имуществе.

Статья 5. Взаимоотношения между участниками Товарищества

1. Участник Товарищества может выйти из числа его членов письменно уведомив о том остальных участников не позднее, чем за _____ месяца до дня выхода.

2. Участнику, выходящему из числа членов Товарищества, возмещается стоимость его доли в общем имуществе Товарищества, определяемая на день выхода. По согласованию с остальными участниками доля в общем имуществе Товарищества может быть возвращена в натуральной форме.

3 Участник, выходящий из числа членов Товарищества, обязан возместить остальным участникам причиненные его выходом убытки.

4. Участник вправе передать свою долю в общем имуществе товарищества любому другому участнику либо третьему лицу с согласия остальных участников.

5. Участники Товарищества пользуются преимущественным правом приобретения передаваемой доли в общем имуществе Товарищества.

Статья 6. Прекращение Товарищества

1. Товарищество прекращается, а настоящий договор утрачивает силу в следующих случаях:

- истечение срока деятельности Товарищества, либо
- достижения цели совместной деятельности, указанных в ст.1 настоящего договора;
- по соглашению участников Товарищества;
- если число участников Товарищества уменьшится до одного;
- в иных случаях, предусмотренных гражданским законодательством.

Статья 7. Заключительные положения

1. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по настоящему договору участники несут ответственность в соответствии с гражданским законодательством.

2. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть в связи с настоящим договором, будут решаться путем переговоров между участниками.

В случае, если споры и разногласия не будут урегулированы путем переговоров, они подлежат разрешению в соответствии с действующим законодательством.

3. С даты заключения настоящего договора вся предшествующая переписка, документы или материалы переговоров между участниками по вопросам, являющимся предметом настоящего договора, теряют силу.

4. Любые изменения и дополнения к настоящему договору действительны лишь при условии, если они совершены в письменной виде и подписаны надлежаще уполномоченными на то представителями сторон.

Приложения к настоящему договору составляют его неотъемлемую часть.

5. В случаях, не предусмотренных настоящим договором, применяется Гражданский кодекс РФ.

6. Настоящий договор заключен в _____ в экземплярах, по одному для каждой из сторон и вступает в силу с момента его подписания.

8. Юридические адреса и банковские реквизиты сторон

Участник 1 _____

Участник 2 _____

Участник 3 _____

Подписи сторон:

Участник 1 _____

М.П.

Участник 2 _____

М.П.

Участник 3 _____

М.П.

**АКТ внесения взносов
для обеспечения деятельности Товарищества.**

№ п/п	Наименование затрат, имущественные взносы	Участник №1	Участник №2	Участник №3	Примечание
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

Участник 1. _____

Участник 2. _____

Участник 3. _____

М.П.

М.П.

М.П.

АКТ раздела продукции

Участник 1 в лице _____

Участник 2 в лице _____

Участник 3 в лице _____

Урожай сельхоз культур в размере _____

Участнику 1 принадлежит: _____

Участнику 2 принадлежит: _____

Участнику 3 принадлежит: _____

Участник 1. _____ (подпись, Ф.И.О.)

М.П.

Участник 2. _____ (подпись, Ф.И.О.)

М.П.

Участник 3. _____ (подпись, Ф.И.О.)

М.П.

Таблица 3.3.8 – Форма семейного аграрного микробизнеса Волгоградской области водоразводных речных биоресурсов и их переработки

Вид деятельности бизнеса	Сфера аграрного сектора ОКВЭД - 05	Процедуры финансовой поддержки	Процедуры консалтинговой поддержки	Региональные контрольные положения
1) Критерии аграрного семейного микробизнеса (установить зависимую категорию данного бизнеса: супруги, отец, мать, дети, супруги детей, внуки, братья, сестры). 2) Возможность в составе 15 чел. - 3-4 чел. наемных работников; 3) Освобождение от налоговых обязательств, отчислений в фонды, платежи за загрязнение окружающей среды до 2025 года; 4) Запрет различных экономических проверок (указать перечень)	1.1 Рыборазводные семейные хозяйства;	1) Помощь из бюджета 1 000 000 руб. – новым и существующим; 2) через 3 года - в виде поощрений за вклад в развитие семейного бизнеса 500 000 руб.; 3) через 7 лет – за высокие достижения в семейном бизнесе – сертификат на обновление используемой техники – 1 000 000 руб., с учетом коэффициента дефлятора	1) Оценка деятельности хозяйства; 2) анализ возможностей (потенциала) будущего хозяйства; 3) выявление и согласование вида деятельности; 4) составление бизнес-плана 5) сопровождение процесса инвестирования собственных, заемных и бюджетных средств на освоение бизнеса; 6) сопровождение начала эксплуатации бизнеса 7)консультационные вопросы бизнеса	1) Контроль наличия и состава семьи; 2) контроль целевого использования ресурсов (оплата чеков и товарных накладных); 3) анализ рыночных цен (возможен конкурс котировочных заявок) 4) контроль и консалтинговая поддержка бизнес-плана 5) контроль процесса инвестирования 6) контроль освоения бизнеса 7) контроль эксплуатационной (оперативной) фазы различных форм предпринимательства
	1.2 Единоличное рыборазводное предпринимательство			
	1.2.1 Ракоразводные семейные хозяйства;			
	1.2.2 Ракоразводные семейные предпринимательство			
	1.3.1 Нутриразводные семейные хозяйства;			
	1.3.2 Единоличное нутриразводное предпринимательство			

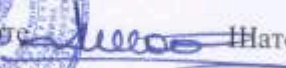
В диссертационный совет Д 220.061.02 при
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

СПРАВКА

об использовании результатов диссертационного исследования
Алифановой Светланы Евгеньевны по теме
«Совершенствование организационно-экономического механизма техно-
логической модернизации сельского хозяйства
(на примере Волгоградской области)»

Результаты диссертационного исследования Алифановой Светланы Евгеньевны по теме «Совершенствование организационно-экономического механизма технологической модернизации сельского хозяйства (на примере Волгоградской области)» используются кафедрой «Менеджмент» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет» при проведении лекционных и практических (семинарских) занятий по курсам «Организация производства», «Планирование производства», (бакалавриат, направление подготовки 38.03.02 Менеджмент), «Инновационное развитие предприятия» (магистратура, направление подготовки 38.04.02 Менеджмент), «Экономика и управление народным хозяйством», (аспирантура, направление подготовки 38.06.01 Экономика), а также при подготовке выпускных квалификационных работ студентами всех форм обучения.



Проректор по учебной работе  Наторхин А.А.

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«НОВОЖИЗНЕНСКОЕ»**

403013, Волгоградская обл., Городищенский район, пос. Опытная станция.
Расчетный счет № 40702810411110100312 Отделение № 8621 Сбербанк России
г.Волгоград, БИК 041806647 ИНН 3403017933 КПП 340301001
тел.8 84468) 4-36-39, тел/факс 4-36-09 e-mail ooo-novozhiznens@mail.ru

В диссертационный совет Д 220.06] .02 при
ФГБОУ ВО Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

п.Опытная станция

«16» февраль 2015г.

АКТ О ВНЕДРЕНИИ №1

*результатов диссертационного исследования Алифановой Светланы Евгеньевны
в деятельность ООО «Новожизненское»*

**по теме: «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)»**

В диссертационном исследовании Алифановой С.Е. представлена разработка, **методики формирования информационного сопровождения** для целей принятия управленческих решений в инвестировании развития технологической модернизации, включающая следующие составляющие элементы: сведения об инвестиционных проектах; период инвестиционного цикла разделённый на фазы, надежность, достоверность, достаточность данных; возможность контроля оценки и стоимости; исследование спроса потребителей, конкурентоспособности; эффективность проекта.

Методика информационного механизма внедрена в деятельность ООО «Новожизненское», позволила совершенствовать нормативно-правовую базу, эффективно использовать материальные и трудовые ресурсы, внедрить процессно-ориентированные технологии, расширить инфраструктуру.

Данная методика учитывает условия современных тенденций, позволит расширить инфраструктуру, и как следствие обеспечить социально-экономический рост уровня жизни сельского населения Волгоградской области.

Генеральный директор
ООО «Новожизненское»

МП.



В.Н.Козельченко



**КОМИТЕТ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Коммунистическая ул., д.19, Волгоград, 400005.
Тел. (8442) 30-95-31. Факс (8442) 33-19-62
E-mail: mcsx@volganet.ru
ОКПО 00088377, ОГРН 1023403456944,
ИНН/КПП 3444049941/344401001

23.03.2015 № 118/31

На № _____

В диссертационный совет
Д 220.061.02 при
ФГБУ ВО «Саратовский
государственный аграрный
университет им. Н.И. Вавилова

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ № 3
результатов диссертационного исследования
Алифановой Светланы Евгеньевны по теме:
«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)»
в практическую деятельность
комитета сельского хозяйства Волгоградской области

Предложенные Алифановой С.Е. методика и механизмы инновационного развития сельского хозяйства на основе технологической модернизации хозяйствующих субъектов включают инструментарий, позволяющий проводить технологическую модернизацию, производить качественно новую доступную сельхозпродукцию, обеспечивающую продовольственную безопасность региона. Представленные в работе исследования представляют значительный интерес для региональной власти. В частности, имеют существенное значение для внедрения следующие результаты диссертационного исследования:

- институциональный механизм действующего на принципах частно- государственного партнерства в форме некоммерческого партнерства «Фонда инновационного развития и технологической модернизации сельского хозяйства Волгоградской области» аккумулирующий средства и финансирующий модернизационные проекты на более выгодных по сравнению с банковским кредитованием условиях. Поддерживаем мнение автора о позитивных последствиях деятельности фонда в финансовой стабилизации аграрного сектора региона и ускорение его системной модернизации;
- разработанный Проект Положения некоммерческого партнерства «Фонда инновационного развития и технологической модернизации

сельского хозяйства Волгоградской области» реален и применим для практического использования;

- предложение автора о необходимости формирования новой формы предпринимательской деятельности – семейный аграрный микробизнес, как важнейшего сектора современного сельскохозяйственного предпринимательства;

Результаты диссертационного исследования рассмотрены комитетом сельского хозяйства Волгоградской области и приняты для внедрения.

Председатель комитета



В.В. Иванов

В диссертационный совет Д 220.061.02 при
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И.Вавилова»

р.п. Городище

19.09.2015г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ № 1
результатов диссертационного исследования Алифановой Светланы Евгеньевны
**по теме: «Совершенствование организационно-экономического
механизма технологической модернизации сельского хозяйства
(на примере Волгоградской области)»**
в практическую деятельность
ИП Широпакин В.В.

Разработанный и предложенный Алифановой С.Е. организационный механизм технологической модернизации для малого агробизнеса в организационно-правовой формы в виде Простого товарищества в 2015г., внедрен ИП Широпакин В.В. совместно с ИП Руденко И.М., что позволило осуществить весь комплекс технологических операций, при этом снизить себестоимость продукции на 23% и повысить экономическую эффективность предпринимательской деятельности. Расчет экономии затрат после внедрения Простого Товарищества «Фермер – 2015» составил в 2015 г. 11310,0 тыс.руб.

Широпакин В.В.

