МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.М. КОКОВА

На правах рукописи

АКБАШЕВА АНЖЕЛА АРСЕНОВНА

Повышение эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК

(на примере Карачаево-Черкесской Республики)

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ
Д.Э.Н., ПРОФЕССОР ДЗАХМИШЕВА И.Ш.

НАЛЬЧИК 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
Глава 1.	Теоретические аспекты эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК	10
1.1.	Сущность и содержание понятия эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса	10
1.2.	Факторы повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса	28
1.3.	Региональные условия функционирования растениеводческого подкомплекса	53
Глава 2.	Анализ эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса в Карачаево-Черкесской Республике	67
2.1.	Анализ социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики	67
2.2.	Анализ динамики производства продукции растениеводства в КЧР	89
2.3.	Эффективность функционирования растениеводства в КЧР	114
Глава 3.	Основные направления повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса	135
3.1.	Стратегия развития растениеводческого подкомплекса	135
3.2.	Приоритетные направления инновационного развития растениеводческого подкомплекса	150
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ		182
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК		188
ПРИЛОЖЕНИЯ		204

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Агропромышленный комплекс является одной из составных частей экономики России, в которой производится важнейшая для общества продукция и сконцентрирован большой экономический потенциал. Растениеводство, как известно, является ведущей отраслью сельского хозяйства, служит сырьевой базой для многих отраслей промышленности и обеспечивает наряду с другими отраслями сельского хозяйства продовольственную безопасность страны.

Вклад аграрного сектора экономики в валовой региональный продукт Северо-Кавказского федерального округа в 2014 году составил 22 процента, из которых 18 процентов приходятся на сельское хозяйство и 4 процента - на пищевую промышленность. Вместе с этим, производство валового регионального продукта на душу населения в СКФО и КЧР значительно ниже аналогичных показателей в РФ, и сопровождается избыточностью трудового потенциала и низкой эффективностью производственной деятельности.

Наряду с этим, развитие отечественного растениеводства характеризуется: крупномасштабной деградацией и потерей сельскохозяйственных угодий, уменьшением содержания в почве питательных веществ и гумуса, повышением кислотности, падением естественного плодородия, неразвитостью системы семеноводства и селекции, неэквивалентностью межотраслевого обмена, высоким уровнем износа материальной и технической базы, недостаточным инвестиционным потенциалом, значительными производственно-финансовыми рисками и другими разрушительными атрибутами аграрной политики.

В этой связи, существенно актуализируется поиск перспектив развития растениеводства связанных с формированием условий для инициации

инновационной деятельности, способствующих поступательному росту эффективности функционирования отрасли.

Имеющиеся в настоящее время методические материалы и научные разработки не достаточны и требуют дальнейших поисков для целей осуществления научно обоснованных рекомендаций и предложений по обеспечению эффективного функционирования предприятий растениеводческого подкомплекса. Все это предопределило выбор темы диссертационного исследования и актуальность предпринятого исследования.

Степень разработанности проблемы.

Исследованию проблем повышения эффективности функционирования в растениеводческом подкомплексе посвящены работы Андрейчук В.Г, Иванов В.А., Кириллов С.С., Коваленко Н.Я., Колобова А.И., Нечаев В.И., Одинцов О.М., Смагин Б.И., Сухорев О.С., Чекулина Т.А., Шаронова Е.В., и других.

Применительно к Северокавказскому федеральному округу отдельные вопросы вышеуказанных проблем исследуются в работах Балкизова М.Х., Басаева Б.Б., Боготова Х.Л., Безлепко А.С., Гасиева П.Э., Гукежевой Л.З., Куянцева И.А., Липковича Э.И., Мамбетовой Ф.М., Усенко Л.Н., Фиапшева А.Б. и других.

Вместе с тем отдельные вопросы, связанные с решением проблемы эффективности функционирования применительно к растениеводческому подкомплексу АПК, разработаны недостаточно полно и требуют дальнейшего совершенствования. Недостаточная проработанность вопросов обеспечения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса на основе активизации инновационной деятельности определили выбор темы и содержательное направление диссертационного исследования.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ. Диссертационное исследование

выполнено в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство и соответствует п. 1.2.38 – Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; п. 1.2.40 – Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам).

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертационной работы является разработка теоретико-методических положений, определяющих развитие и повышение эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики.

В диссертационной работе для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- обобщены теоретические представления, определена сущность и содержание эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК;

- систематизированы факторы эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК;

- исследовано современное состояние производства продукции растениеводства Карачаево-Черкесской Республики;

- определены потенциальные возможности и основные тенденции развития растениеводческого подкомплекса АПК;

- выявлены и научно обоснованы основные направления повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса.

Предметом исследования является совокупность методических и практических аспектов, связанных с повышением эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК на базе внедрения достижений научно-технического прогресса и инноваций в производственный процесс.

Объектом исследования является растениеводческий подкомплекс Карачаево-Черкесской Республики всех форм собственности и хозяйствования.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования составляет системный подход к изучению эффективности растениеводства. В работе использованы труды отечественных и зарубежных учёных в области экономической эффективности, а также многолетние авторские исследования по проблемам обеспечения экономического развития и эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК с учётом региональных особенностей и рынка сельскохозяйственной продукции Карачаево-Черкесской Республики.

Исходной информационно-эмпирической базой исследования послужили данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики РФ и КЧР, отраслевых региональных органов управления АПК, бухгалтерской, финансовой отчетности хозяйственных субъектов различных форм собственности, авторские и другие источники.

На отдельных стадиях использованы современные методы математической статистики, диалектический, абстрактно–логический, системный, комплексный, монографический, экономико–математический, экспериментальный и другие.

Научная новизна работы заключается в разработке теоретико-методических положений, определяющих развитие и повышение эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики. В диссертационной работе получены следующие теоретические и прикладные результаты, имеющие элементы научной новизны и являющиеся предметом защиты:

- уточнены и конкретизированы методические подходы к определению эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК, обеспечиваемой активизацией инновационной деятельности, формированием условий для повышения уровня мобильности и адаптации объектов к

региональным особенностям, экономичности использования ресурсов и продовольственной безопасности;

- определена совокупность факторов, среди которых в качестве приоритетов предлагается усиление инновационного развития в направлении освоения ресурсосберегающих технологий, технико-технологической модернизации производства и совершенствования системы земледелия, обеспечивающих максимальную адаптацию применяемой техники и технологий к природно-климатическим, почвенным и иным ресурсным возможностям, повышающих эффективность использования потенциала и уровень полученных экономических результатов растениеводческого подкомплекса региона;

- проведена комплексная оценка состояния производства продукции растениеводства, позволившая выявить «узкие места» исследуемой области, обосновать перспективы развития и экономические предпосылки эффективного функционирования растениеводческого подкомплекса в Карачаево-Черкесской Республике;

- разработана и предложена к реализации модель стратегического развития растениеводческого подкомплекса АПК, обеспечивающая эффективное функционирование растениеводческого подкомплекса на основе сбалансированного решения задач сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей населения в экологически безопасной продукции;

- разработаны и предложены доминантные, с позиции потенциальных ресурсных возможностей региона, направления повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса на базе активизации инновационной деятельности, включающие освоение адаптивных высокотехнологичных ресурсосберегающих и интенсивных технологий.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в ней выводы и рекомендации, являющиеся результатом

многолетней научно-исследовательской работы автора, обеспечивают рост конкурентоспособности и эффективности производства отечественной продукции растениеводства на базе реализации приоритетных направлений инновационного развития растениеводческого подкомплекса АПК региона.

Апробация результатов исследования. Отдельные теоретические и практические результаты диссертационного исследования докладывались автором на межвузовских, межрегиональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях: г. Белгород, г. Воронеж, г. Иваново, г. Москва, г. Новосибирск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Саратов, г. Черкесск (2010-2015гг.).

Предложенные в диссертационной работе пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе освоения адаптивных высокотехнологичных ресурсосберегающих технологий и активизации инновационной деятельности, где автор является исполнителем и руководителем, нашли практическое применение в хозяйствах растениеводческого подкомплекса. Автор принял участие в разработке Стратегии социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики до 2030 года. Акты внедрения прилагаются.

Результаты диссертационного исследования также нашли применение в учебном процессе, на курсах подготовки и переподготовки кадров.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 17 п.л., в том числе авторских – 10,5 пл.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, включающие 8 параграфов, заключения, библиографического списка, включающего 173 наименования. Результаты работы изложены на 203 страницах машинописного текста, в том числе 36 таблиц и 11 рисунков.

Во введении обоснована проблема исследования, обозначена актуальность темы диссертации, сформулированы цели и основные задачи

работы, определены предмет, объект, теоретические и методологические основы исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК» представлены теоретические и методологические основы эффективности функционирования, определены потенциальные возможности и тенденции развития растениеводческого подкомплекса.

Во второй главе «Анализ эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики» проведен анализ социально-экономического развития КЧР, современного состояния производства продукции растениеводства и эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса в КЧР.

В третьей главе «Основные направления повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК» предложена авторская модель стратегического развития растениеводческого подкомплекса, определены пути повышения эффективности производства в сельском хозяйстве на базе активизации инновационной деятельности, включающие освоение адаптивных высокотехнологичных ресурсосберегающих технологий.

В заключении обобщены основные результаты и практические рекомендации диссертационного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК

1.1. Сущность и содержание понятия эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса

Эффективность за последние десятилетия представляется самым распространенным понятием в экономической науке и литературе, однако единого мнения о данном понятии не сложилось. В наиболее обобщенном представлении эффективность характеризует развитые явления, системы, процессы и выступает в качестве индикатора развития и важнейшего стимула. Устанавливая цель повышения эффективности определенной деятельности и их совокупности, необходимо решить конкретные задачи по установлению мер, способствующих процессу развития, и отказаться от негативных мер, которые могут привести к обратному процессу.

Рациональное использование экономических ресурсов является одной из основных задач действующего экономического субъекта. Вместе с тем, повышение эффективности использования факторов производства является важнейшей проблемой, требующего постоянного разрешения.

Эффективность понимается как действенность, результативность, то есть возможность достижения успеха, значительных результатов при минимальных издержках. Повышение эффективности деятельности предприятия значит выбор наиболее результативного и выгодного пути развития, повышение объема выпуска и производства продукции, улучшение качественных характеристик продукции при самом оптимальном использовании материальных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов. Наиболее важным условием эффективного хозяйствования

субъекта экономики является опережение роста конечных результатов производства над уровнем роста затрат, за счет которых достигаются результаты. Категория эффективности относится к важнейшим экономическим и финансовым показателям деятельности хозяйствующего субъекта в экономике и всей экономики в целом. Эффективность также рассматривается как ключевой показатель активности трудовых ресурсов с точки зрения способности обеспечения конечного результата. Эффективность по философской трактовке определяется как деятельность на основе способности обеспечения конечного результата. В условиях традиционной цивилизации эффективность характеризуется способностью сохранения исторически сложившейся ситуации, существенно не понижая и не повышая ее. В либеральной цивилизации под эффективностью понимается развитие, прогресс, требующий постоянного повышения получаемых результатов [156].

Понятие эффективности является основной категорией экономики, к определению которой, нет единого подхода. В большинстве современных словарей, справочников и энциклопедий экономическую эффективность определяют как максимум эффекта при минимуме затрат, причем чаще всего такие понятия, как «эффект» и «результат», «эффективность» и «результативность» сопоставляются и выдаются как одно и то же.

Экономическая эффективность является разновидностью эффективности, которая характеризует результативность экономических систем на уровне национальной экономики, территорий, регионов и предприятий.

Эффективность как экономическая категория, в производственной деятельности означает доходность, действенность, результативность, рентабельность, прибыльность. Причем, она не определяется в каких-то определенных величинах, являясь понятием. Главное отличие от экономической эффективности заключается именно в этом. Экономическая эффективность определяется как общим критерием, так и целой системой

показателей, в зависимости от масштабов изучения экономической эффективности производства отдельного продукта, деятельности предприятия или отрасли.

Эффективность по экономической трактовке дает единую качественно-количественную характеристику результативности деятельности экономического субъекта. В экономической литературе термин «эффективность» первоначально появился в трудах английского классика политэкономии У. Пети и французского физиократа Ф. Кенэ [171]. Вместе с тем, понятие эффективности, как самостоятельной экономической категории ими не исследовалась. Они использовали этот термин для определения результативности в оценке правительственных или частных мер. В дальнейшем экономическую эффективность основательно исследовал шотландский экономист А. Смит, которого за свои труды называют часто основоположником теории экономической эффективности. Он считал, что наиболее эффективным средством плодотворности и, значит, повышения благосостояния является разделение труда и специализация, ссылаясь на его классический пример булавочной мануфактуры. Вместе с тем он подчеркивал, что степень разделения труда напрямую зависит от размеров рынка: чем шире рынок, тем выше уровень специализации и, значит, повышается эффективность.

В дальнейшем идеи А. Смита получили развитие в работах Д. Риккардо, которым была предпринята попытка оценки эффективности капитала. Он пришел к выводу о том, что менее долговечному капиталу требуется значительно большее количество труда для сохранения его начальной функциональной эффективности. Д. Риккардо использовал понятие эффективности уже не в значении результативности, а как соотношение результата и определенного вида затрат.

Значительный вклад в развитие категории эффективности был внесен Т. Питерсом и Р. Уотерменом в работе «В поисках эффективного управления» [94]; Дж. Харрингтоном по управлению качеством продукции

и повышению эффективности производства [158]; А. Файолем [154], Л. Урвиком [165] и Дж. Муни [129] - по эффективности управления всей организацией. Г. Эмерсоном были предложены двенадцать принципов производительности и правильной организации труда, а также техника достижения максимальной эффективности управления, которая, по его мнению, заключалась в том, что реальная производительность труда всегда дает наибольшие результаты при наименьших усилиях. Также значительный вклад в развитие понятия эффективности были сделаны Ф. Тейлором – по научной организации труда с целью повышения экономической эффективности и производительности труда и Г. Фордом – по эффективности управления персоналом и производством. Мнения этих и многих других экономистов сходятся в том, что эффективность с точки зрения управленцев является самым важным показателем деятельности предприятия. Вместе с тем, эффективность, как самостоятельная экономическая категория, не была ими исследована.

Эффективность как результативность на макроуровне, относительно действий экономического субъекта управления государством была исследована К. Макконнеллом и С. Брю в книге «Экономикс» [54]. Они определяют эффективность с точки зрения такого использования ресурсов, которое обеспечивало бы наиболее ценный их вклад в общий объём производимой продукции. Также ими отмечается, что целью эффективного использования ограниченных ресурсов и управления ими является максимальное удовлетворение материальных потребностей человека. То есть экономическая эффективность является показателем соотношения количества единиц ресурсов, используемых в производстве и полученным количеством продукта. Чем большее количество продукта получается при заданном объеме затрат, тем повышается эффективность, уменьшение объема производимого продукта означает снижение эффективности.

Выдающийся экономист П. Хейне считает, что эффективность непосредственно является оценочной категорией, и она исследуется в

неразрывной связи и отношении двух показателей: ценности результата и ценности затрат. При изменении ценности, меняется и сама эффективность. Материальная основа не отождествляется с богатством и благосостоянием (несмотря на то, что она может вносить свой вклад в богатство), так как экономический рост заключается не в повышении производства вещей, а в росте богатства. Богатством, в свою очередь, является все то, что ценят люди. Значит, обязательной связи между ростом богатства и увеличением объема производства может не быть. Так, сельское хозяйство, являясь производительной отраслью, обменивается с непроизводительным торговым сектором, однако сам обмен является производительным, значит эффективным, так как он способствует большей эффективности использования ресурсов. Обмен не является обменом равными ценностями, так как в этом случае, самого процесса обмена не было. При добровольном и информированном обмене все участники выигрывают, меняя благо меньшей ценности на благо большей ценности. Значит, эффективность определяется отношением ценности одного блага к ценности другого, а не отношением их физических величин [160].

В экономической теории эффективность является функцией достигнутых результатов и затраченных на это ресурсов, отмечал К. Маркс. Он утверждал, что постоянная цель производства заключается в том, чтобы при минимуме капитала производить максимум прибавочной стоимости. То есть им обозначалась экономическая тенденция капитала, которая приучило бы людей экономно расходовать свои силы и достигать производственных целей с минимальными затратами средств. В.И. Ленин связывал определение эффективности с производительностью труда и утверждал, что целью любой хозяйственной деятельности является достижение наибольших результатов при наименьших усилиях, то есть основной целью выступает максимальная производительность.

Вильфредо Парето сформулировал понятие эффективного распределения благ, при котором улучшение положения и повышения

благосостояния одного экономического субъекта невозможно без ухудшения положения другого и уменьшения благосостояния другого. При этом уровень полезности ни у одного из индивидов не снижается [61].

Эффективность по экономической трактовке, по мнению многих экономистов, представляет собой процесс получения большего результата при незначительных затратах.

Разработавший методологию расчета эффективности производства в обществе, знаменитый академик Т. С. Хачатуров выделил, что социальная эффективность, как и экономическая, представляют собой соотношение экономического или социального эффекта к требуемым затратам на ее достижение [159].

С. И. Кованов и В.А. Свободин [115] определяют эффективность как суть воспроизводственного процесса, характеризуют степень достижения стратегической цели, которая напрямую определяется системой экономических законов на основе закона общественного и индивидуального воспроизводства.

Исследуя эффективность М. И. Кисиль [33] подчёркивает, что она определяется соотношением экономического результата или выгод от бизнеса с затратами на достижение этого результата.

В.Г. Андрейчук определяет эффективность, как экономическую категорию, отображающую соотношение между полученными результатами и затраченными на их достижение ресурсами. Эффективность характеризует связь между количеством применённых ресурсов и количеством произведённого продукта. Понятие эффективности в экономике связано с благополучием. Эффективностью считают возможность системы удовлетворять потребности и нужды людей. С точки зрения В. Г. Андрейчука экономическую эффективность характеризуют стоимостные показатели эффективности производства [4].

С.С. Носова считает, что экономическая эффективность заключается в разрешении проблемы «затраты - выпуск» и определяется как зависимость

между количеством применяемых в процессе производства ограниченных ресурсов и количеством и качеством выпускаемого продукта. Получение большего количества продукта при неизменности затрат является повышением эффективности производства [66].

С.В. Мочерный, В. Н. Некрасов, В.Н. Овчинников, В.В. Секретарюк утверждают, что экономическая эффективность – это достижение значительных результатов при небольших затратах живого и овеществлённого труда [60].

Н.Я. Коваленко высказывает аналогичную мысль и утверждает, что экономическая эффективность в сельскохозяйственной отрасли достигается получением максимального выхода продукции с единицы площади при минимальных издержках живого и овеществлённого труда [35].

В.В. Кулишов считает, что экономическая эффективность определяется как способ действия, обеспечивающий получение наилучшего результата в процессе приложения усилий и экономических затрат [46].

П.Т. Саблук, М.М. Караман и Ю.Н. Новиков, считают, что эффективность – это не только результативность производства, а отношение эффекта или результата производства к приложенным затратам. П.Т. Саблук утверждает, что критерий эффективности определяется соотношением результатов и затрат. В настоящее время, по мнению М.М. Карамана, принцип самофинансирования сельскохозяйственного производства привел к определению стоимостной специфики экономической эффективности. Ю.Н. Новиков придерживается мнения о том, что экономическая эффективность выражается положительным результатом, измеряемый в денежной форме.

Б.А. Райзберг определяет экономическую эффективность как результативность экономической деятельности, экономических мероприятий и программ [101]. Он характеризует эффективность соотношением полученного экономического результата, эффекта и затрат факторов производства, ресурсов, использованные для получения конечного результата, а также определяет эффективность как достижение наибольшего

объема производства с использованием имеющегося ограниченного объема ресурсов или выпуск заданного количества продукции при наименьших затратах [164].

Е.Дж. Долан считает, что эффективность выражается выбором правильных целей, на которые направлена вся деятельность предприятия.

М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури определяют эффективность как внутреннюю экономичность, измеряемую как наилучшее использование ресурсов [21].

Ключевые показатели эффективности - показатели деятельности предприятия, которые даёт возможность оценить состояние предприятия, результативность и эффективность деятельности, предложенные такими западными экономистами, как Э.Киган, Р. Линч, К. Кросс, Д. Нортон, Р. Каплан, Э. Нили. При этом, результативность понимается как степень достижения запланированных результатов, в то время эффективность представляется как соотношение достигнутых результатов и затраченных ресурсов, то есть способность предприятия реализовать свои цели [87]. Основоположником концепции «Управления по целям» и системы оценки достижения результатов и целей через ключевые показатели эффективности является Питер Друкер. Ключевые показатели эффективности и мотивация персонала, по его мнению, являются неразрывными понятиями, так как с их помощью создаются совершенные и эффективные системы мотивации и стимулирования работников предприятия.

Системы ключевых показателей деятельности предприятий основываются на ограниченный набор нефинансовых и финансовых показателей, позволяющие определить степень достижения ими стратегических целей. Системы ключевых показателей деятельности ориентированы на интересы руководства предприятия и своевременное предоставление им актуальной и достоверной информации для принятия эффективных решений. Ограниченность и существенность набора ключевых показателей представляется основополагающим фактором для достижения

эффективности деятельности предприятия. Ключевые показатели эффективности представлены запаздывающими, то есть финансовыми показателями, показывающими связь между желаниями руководства и возможностями предприятия генерировать денежные потоки (отражают результаты только по истечении периода) и опережающими, предоставляющие возможность управлять ситуацией в текущем периоде [20].

Ключевые показатели эффективности являются частью системы сбалансированных показателей, концепция которых впервые была разработана отечественными учеными Г.А. Ваганяном и В.А. Львовым под руководством А.А. Гусакова в 70-х - 80-х годах [58], а в начале 90-х годов Р. Капланом и Д. Нортоном в труде «Сбалансированная система показателей - показатели, ведущие к эффективности». В данных работах устанавливаются причинно-следственные связи между показателями и целями для определения закономерностей и взаимных факторов, влияющих на результаты бизнеса и зависимость одних показателей деятельности от других. Кроме того используются также такие модели, как «Пирамида эффективности» [166] и «Бортовое табло», предложенная французскими инженерами еще в 60-е годы, но нашедшая широкое применение лишь в 90-х годах. В российской практике в настоящее время данные системы исследуются и применяются, преследуя важную цель - достижение эффективности. Эффективность деятельности – важнейший критерий успешности организации. Для характеристики данного критерия необходимо, опираясь на информационную базу, методы и приёмы экономического анализа, рассчитать показатели эффективности; комплексно их изучить и сделать выводы о достижении или возможности достижения конкретных результатов.

Большинство существующих в настоящее время методик анализа деятельности предприятия, его финансового состояния повторяют и дополняют друг друга, они могут быть использованы комплексно или

раздельно в зависимости от конкретных целей и задач анализа, информационной базы, имеющейся в распоряжении аналитика.

Основные методы и приёмы, которые используются при изучении состояния предприятия, являются стандартными и используются различными авторами. Отличаться может их совокупность, количество рассчитываемых и анализируемых экономических показателей и названия этих показателей. Выбор методики анализа не менее важен, так как от этого зависит результат, достигнутый в процессе анализа.

А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин понимают под эффективностью не только получаемый результат в тесной связи с поставленными целями, но и оптимальное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов. В целом, российские авторы трудов по анализу хозяйственной деятельности Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев, Л.Т. Гиляровская, Р.С. Сайфулин выделяют важность комплексного подхода и обеспечения системности в анализе деятельности хозяйствующего субъекта, применяя термин «эффективность» для комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности организации с различных её сторон. Ими предлагается подход, в котором рассчитывается система показателей, на основании которых анализируется экономическое состояние хозяйствующего субъекта.

По мнению Р.П. Казаковой и С.В. Казакова [30] именно экономический анализ и система экономических показателей обосновывает управленческие решения, а также обеспечивает объективность и определяет резервы повышения эффективности деятельности предприятием.

Все показатели эффективности подразделяются на частные и обобщающие показатели. Частные показатели характеризуют эффективность отдельных сторон функционирования предприятия. Это показатели эффективности использования отдельных видов ресурсов предприятия: трудовых (производительность труда и трудоемкость); материальных (материалоотдача и материалоёмкость); финансовых (капиталоотдача и капиталоёмкость) и эффективность использования основных

производственных фондов (фондоотдача и фондоёмкость). Обобщающие показатели выражают конечные результаты, характеризуют эффективность работы предприятия в целом. К ним относятся показатели рентабельности, в том числе рентабельность активов, рентабельность собственного, капитала рентабельность продаж.

Для определения уровня эффективности деятельности в научной литературе предлагается множество показателей и сочетаний показателей деятельности предприятия. Вместе с тем, многие из них дублируют друг друга, что усложняет процесс оценки состояния исследуемого объекта. Вследствие того, что выделяются похожие показатели, то и использовать все множество показателей не представляется оптимальным. В настоящее время проблемным вопросом остается выбор оптимальной системы показателей, позволяющей быстро, чётко и достоверно провести анализ; оценить состояние анализируемого объекта и предоставить руководству структурированную информацию, на основе которой существует возможность принятия взвешенных управленческих решений.

Для определения эффективности деятельности предприятия используется достаточно много финансовых и экономических показателей. Однако, отдельно взятые показатели, к примеру, прибыли, не полностью раскрывают состояние бизнеса, так как необходимо также уточнить способы и методы получения прибыли. Важно также проанализировать их в тесной взаимосвязи с сопряженными показателями и в динамике.

В теории экономического анализа и специальной литературе методы и приёмы анализа раскрываются комплексно, применительно ко всем сторонам деятельности предприятия. Однако, по мнению А.Д. Шеремета, на предприятиях малых форм хозяйствования неформальная реализация этих приёмов и методов в полном объёме нерациональна и требует значительных расходов, с одной стороны и неиспользование также не желательно. Он предлагает применение традиционных приёмов в виде сводки, группировки, детализации, расчёта средних и относительных величин. Значит, в вопросы

выделения системы показателей требует дальнейшего исследования и большое значение для результатов процесса анализа имеет не только выбор методов, приёмов анализа, но и подготовка и профессиональные навыки субъекта, проводящего анализ [166].

Анализ эффективности деятельности хозяйствующего субъекта является очень важной проблемой в области организации бизнеса и научных направлениях, занимающихся вопросами анализа и оценки. Связано это, прежде всего, с дискуссионным вопросом о корректном определении системы показателей, характеризующих эффективность работы предприятия.

Эффективность как экономическая категория имеет две важные особенности: количественную и качественную характеристику. Качественная особенность отражает ее теоретическое и логическое содержание, то есть саму суть. Количественная особенность является результатом действия закона экономии факторов производства и времени для достижения производственных целей в ходе воспроизводственного процесса. То есть при рациональном расходовании сил и ресурсов достигается расширенное воспроизводство и этим определяется объективно существующие критерии экономической эффективности.

Обосновывая критерии эффективности, большинством ученых предлагается рассматривать характерный признак – качественную особенность явления, а не его количественное представление. Однако, при определении содержания критерия эффективности существуют различные подходы.

А. Д. Шафронов, В. А. Свободин в качестве основного критерия определения эффективности производства на сельскохозяйственных предприятиях предлагают использовать соотношение фактических результатов с нормативными, рассчитываемых с помощью корреляционно - регрессионного анализа [130].

Критерий тесно связан с целью, так как критерий – это результат достигнутой цели. Вместе с тем, если цель представлена как абстрактное

состояние, то реализация цели выражается в количественном измерении. Так как критерий представляется качественным понятием, то он имеет внутреннее содержание. Значит, критериальная оценка эффективности полагает использование конкретных показателей или системы показателей.

На уровне страны под критерием экономической эффективности производства многими экономистами понимается отношение национального дохода к издержкам производства. Как вновь созданная стоимость, национальный доход выступает обобщающим критерием развития государства. Именно этот рост физического объёма национального дохода позволяет удовлетворить потребности общества и вести расширенное воспроизводство.

Что же касается других ступеней экономической эффективности, то они могут и должны определяться идентичным критерием - отношением суммы валового дохода к его индивидуальным издержкам производства.

Валовой доход как основной критерий экономической эффективности сельскохозяйственного производства применим и к личным подсобным хозяйствам граждан. Важным критерием эффективности в данной категории хозяйств является максимальный валовой доход.

Национальный или валовой доход характеризуется критериями экономической эффективности в концентрированном виде и отображаются обе стороны процесса производства: исходная, то есть издержки производства и результативная, как вновь созданный продукт.

Ввиду того, что определенные критерии являются основой, которые приводят к результатам достижения конкретной цели, количество поставленных целей соответствует количеству существующих критериев.

На уровне сельскохозяйственного предприятия эффективность проявляется как экономическая, социальная и экологическая форма. Кроме того, в теории анализа хозяйственной деятельности определены такие виды эффективности, как техническая (наибольший выход продукции при заданных факторах производства), аллокативная (оптимальное размещение

ограниченных ресурсов для производства конечного набора товаров и услуг), неаллокативная (использование не наименьших затрат для поддержки равновесия).

Обобщённым критерием всех видов эффективности является наибольшее производство сельскохозяйственной продукции при минимальных затратах труда и других факторов производства.

Эффективность производства сельскохозяйственной продукции определяется по разным показателям: урожайности сельскохозяйственных культур, производительности труда, себестоимости выращенной продукции, прибыли, рентабельности.

Выделяются также общая (абсолютная) и сравнительная экономическая эффективность; глобальная и локальная; промежуточная, конечная и смешанная эффективность; технологическая, экономическая, социальная, энергетическая, экологическая; производственно - техническая, производственно - экономическая и социально – экономическая эффективность. По факторам производственного процесса: эффективность производственных фондов, капиталовложений, земельных фондов, трудовых ресурсов; по отраслям экономической деятельности: эффективность размещения производства, специализации, концентрации, интенсификации, управления; по территориальным признакам: эффективность экономики на уровне государства, территорий, регионов; по уровню управления: эффективность отрасли, подотрасли, комплекса, подкомплекса, предприятия.

О.С. Сухарев [145] на уровне разных моделей и видов эффективности раскрыл взаимосвязь экономических систем, создал единый взгляд на эффективность экономических систем различного уровня, сформировал общую системную теорию эффективности. Им предложена модель инвестиций в интеллектуальные системы, разработан синергетико - институциональный подход в управлении инвестиционными потоками, а также методы оценки эффективности взаимодействия инвестиционных потоков с выявлением новых критериев эффективности.

Эффективность сельскохозяйственного производства государства определяется способностью удовлетворить в полной мере потребности населения в качественных, экологически чистых и доступных продуктах питания, что обеспечивает долголетие и здоровье нации, внешнюю продовольственную независимость и внутреннюю продовольственную безопасность, социальную и экономическую стабильность в обществе.

В настоящее время создаются и функционируют разные специфичные формы агропромышленного производства. Целью всех категорий хозяйств растениеводческого подкомплекса является не только производство сельскохозяйственных культур, но и реализация продуктов питания населению. Поэтому производство в АПК представляется технологической, социально-экономической и организационной системой, объединяющей сельскохозяйственное и промышленное производство вместе с системой реализации продукции. Система ведения производства в АПК шире, в отличие от сельскохозяйственного производства, и включает в себя переработку продукции, хранение, транспортировку и реализацию продуктов питания. Значит, для повышения эффективности производства в АПК требуется совершенствования всей системы его ведения на основе технического и технологического развития в условиях изменения производственных отношений, более интенсивного использования ресурсов и факторов производства.

Проблема повышения эффективности производственной деятельности заключается в том, чтобы на единицу материальных, трудовых, финансовых затрат приходилось большее количество объема производства, валового дохода и прибыли. Применительно к АПК сущность ее означает получение максимального количества продукции.

Главным критерием эффективности производства является получение максимальной прибыли собственником средств производства и максимальной выгоды потребителями.

В процессе сельскохозяйственного производства производитель получает конкретный эффект (экономия ресурсов или социальный результат), выражаемый в денежной или натуральной форме. Вместе с тем, сам по себе эффект не характеризует результаты производства, так как не передает, какой ценой данный эффект был получен. При этом разные эффекты могут быть достигнуты с использованием одинакового количества ресурсов, технологий и наоборот, разные ресурсы могут привести к одинаковому результату.

Эффект и затраты должны быть сопоставимы, затраты должны быть минимальны. Одновременно с этим, чем больше продукции производится, чем она обходится дешевле, чем выше доходы, значит, появляется больше возможности для дальнейшего развития производства, обеспечения расширенного воспроизводства.

Эффективность сельскохозяйственного производства заключается в повышении производства продукции высокого качества и доступных по их цене, производство этой продукции в необходимом для общества количестве и ассортименте для удовлетворения потребностей населения при рентабельном воспроизводственном процессе. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства рассматривается как основной путь выхода из кризиса и развития АПК. Наиболее приемлемым путем повышения эффективности производства в условиях рыночной экономики, является рост производства продуктов питания, используя экстенсивные и интенсивные факторы производства. Повысить эффективность производства можно за счет повышения конкурентоспособности; процессов интенсивного расширенного воспроизводства хозяйства, совершенствования системы управления хозяйством, кооперации, интеграции в новых условиях хозяйствования, совершенствования механизма цен и ценообразования [38]. По многолетнему опыту развитых стран, для обеспечения конкурентоспособности продукции требуется опережение конечных результатов над затратами.

Эффективность сельскохозяйственного производства является сложной экономической категорией, на которую оказывает влияние совокупность разнообразных факторов. Для определения связи факторов и оценки эффективности используется система показателей и их комплексный анализ.

Важным критерием эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий представляется синергетический эффект, который возникает в результате образования территориально-отраслевых полюсов производства на горизонтальных рынках идентичной сельскохозяйственной продукции. На рынке появляется предприятие – лидер, влияющий на рыночную цену и контролирующий большую долю рынка однородной продукции. В этом случае горизонтальная интеграция предоставит возможности сотрудничества средним и малым предприятиям с лидерами. Использование метода выявления синергетического эффекта в процессе деятельности предприятий с использованием горизонтальной интеграции представит возможность определения уровня их совместной деятельности и прогнозирования путей углубления интеграционных процессов развития [67].

Для успешного развития предприятий в условиях усиливающейся конкуренции многими предприятиями используются новые методы управления, в том числе контроллинг, представляющий собой комплексную систему управления организацией на основе детального планирования и постоянном мониторинге деятельности предприятия для достижения высокой производительности, финансовой устойчивости, стабильности, рентабельности и эффективности [32].

Современный этап развития экономики характеризуется усилением инновационной деятельности. Результаты инновационной деятельности являются важнейшим фактором обеспечения конкурентоспособности продукции и самих предприятий в экономике, поэтому повышение эффективности неразрывно связано с обеспечением инновационного

развития экономики [162]. Важным рычагом повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий становится формирование инновационной политики. С ее помощью определяются стратегии развития, цели, задачи и механизмы поддержки инновационной деятельности предприятий. Она направлена на обеспечение конкурентоспособности продукции отрасли, эффективное использование научного и технического потенциала, повышение сельскохозяйственного производства, ускорение преобразований. Основными направлениями инновационной деятельности являются активизация производственной деятельности, повышение эффективности деятельности, улучшение материально-технической базы, техническое и технологическое обновление производства, экологизация сельскохозяйственной деятельности, совершенствование земельных и экономических отношений; рационализация структуры управления и производства, улучшение социальной обеспеченности для создания достойного уровня жизни работников сельского хозяйства. Поэтапное инновационное развитие предприятий сельского хозяйства и на основе этого повышение эффективности деятельности позволит не только ускорить сельскохозяйственное производство, но и обеспечит продовольственную независимость, а также подготовит условия для выхода отечественной сельскохозяйственной продукции на мировые аграрные рынки [65].

Для оценки эффективности инновационной системы предприятий используются инструменты индикативного анализа, составляется рейтинг инновационного развития, исследуются детерминанты инновационной активности для регулирования инновационного процесса [170].

Эффективность – это экономическая категория, определяющая уровень результативности общественного воспроизводства. Она представляет соотношение с одной стороны результатов производственной деятельности в виде продукции, товара, блага или другого полезного эффекта и с другой - материальных, финансовых, трудовых, земельных, информационных и интеллектуальных затрат и ресурсов. Критерием эффективности является

наибольшее производство востребованной рынком сельхозпродукции необходимого качества и ассортимента при рациональном использовании материальных, финансовых, земельных, трудовых, технических ресурсов с учетом сохранения и повышения факторов производства [23].

Достижение эффективности во всех сферах АПК будет содействовать повышению эффективности сельского хозяйства, что в свою очередь, выведет его на более высокий уровень конкурентоспособности. Таким образом, основной целью развития АПК является достижение конкурентоспособного инновационного самодостаточного экспортоориентированного агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности страны [86].

В авторской трактовке под эффективностью функционирования растениеводческого подкомплекса понимается повышение результативности экономической деятельности, полученную в результате усиления инновационной деятельности, обеспечивающую внутреннюю экономичность ресурсов, продовольственную безопасность, социальную и экономическую стабильность.

1.2. Факторы повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса

Сущность проблемы повышения эффективности функционирования состоит в рациональном использовании располагаемых ресурсов при получении экономических результатов на каждую затраченную единицу.

Повышение эффективности функционирования является одной из центральных проблем экономики. Для целей успешного решения всевозможных социальных и экономических задач не существует другого

пути, кроме всемерного повышения эффективности общественного производства в целом.

Эффективность функционирования растениеводческого подкомлекса характеризуется сравнительно небольшим кругом показателей, на которые оказывает влияние целая система разноплановых факторов.

Факторами являются элементы и причины, воздействующие на конкретный показатель или на ряд показателей. Понятия «показатель» и «фактор» условно различны, так как почти каждый показатель возможно рассматривать как фактор иного показателя более высокого или низкого порядка.

Субъективное воздействие на показатели отлично от объективно обусловленных факторов, то есть вероятные организационно-технические мероприятия, с использованием которых можно повлиять на факторы, предопределяющие данный показатель.

Все факторы классифицируются по определенным признакам. Они могут быть как общими, то есть влияющими на целый ряд показателей, так и частными, специфическими для конкретного показателя. Общая характеристика факторов определяется их взаимосвязью и взаимообусловленностью.

При определении и обосновании основных показателей экономической эффективности в анализе учитываются факторы повышающие эффективность производства по важнейшим направлениям развития и совершенствования производственной деятельности. Эти направления включают комплексы организационных, технических и социально-экономических мер, на базе которых происходит экономия ресурсов, в том числе трудовых и материальных, повышение конкурентоспособности и качества продукции.

Для повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса важнейшими факторами служат:

- внедрение достижений научно-технического прогресса, повышение общего технического уровня производства, осваиваемой и производимой продукции (улучшение ее качества), инновационная направленность развития и инновационная политика;

- структурное изменение экономики, ее ориентация на непосредственное производство необходимых потребительских товаров, совершенствование состава и структуры капитальных вложений (приоритет отдавать действующим предприятиям, их дальнейшей реконструкции и техническому перевооружению), ускоренное развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей;

- улучшение качества развития диверсификации, кооперирования и специализации, комбинирования и региональной организации производства, совершенствование организации труда и производства в объединениях и на предприятиях;

- совершенствование системы стимулирования и мотивации к труду государственного регулирования;

- усиление влияния социально-психологических факторов, повышение творческой инициативы и ответственности работников, активизация человеческого фактора на базе использования принципов демократизации и децентрализации управления, всемерного развития личности, углубление социальной направленности в развитии производственной деятельности (повышение профессионального уровня работников, повышение культуры производства, улучшение производственных условий, применение техники безопасности, улучшение экологии).

Ускоренное внедрение достижений научно-технического прогресса, освоение интенсивных технологий, модернизация производства, улучшение системы хранения семян и продукции растениеводства, автоматизация и механизация деятельности сельскохозяйственного производства, смягчение жестких ограничений в севообороте различных культур являются основной

для повышения эффективности функционирования хозяйств растениеводства.

Одним из важных факторов интенсификации и повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса является режим экономии. Ресурсосбережение превращается в важнейший источник удовлетворения непрерывно растущей потребности в растениеводческой продукции. Для поддержки этого процесса необходимо создать и оснастить сельскохозяйственную отрасль оборудованием, машинами, обеспечивающими более высокую эффективность использования топливно-энергетических и сырьевых ресурсов, формирование и применение высокоэффективных безотходных и малоотходных технологических процессов. Значит, решающим условием ускорения развития сельского хозяйства и НТП, реконструкции всей экономики является модернизация производства. Вторичные ресурсы также могут быть использованы и могут внести в развитие экономики немалый вклад.

Кроме того, важно создать организационные предпосылки, социальные и экономические стимулы и мотивы для творческого труда рабочих, инженеров, агрономов и ученых. Значительные коренные преобразования в технологии и технике, иммобилизация всех технических, организационных, экономических и социальных факторов послужат предпосылками для роста производительности труда. Предстоит также обеспечить внедрение новейшей технологии и техники, применять в производственной деятельности современные формы организации труда, совершенствовать ее использование, добиться повышения культуры производства, укрепление дисциплины и порядка, стабильность коллективов. Несмотря на тот факт, что все выше изложенное необходимо и крайне важно для современных предприятий, все же, нужно учитывать реальную ситуацию сегодняшней жизни. Приведенные меры могут быть внедрены, вероятно, нескоро и немногими предприятиями из-за сложившегося и обострившегося социального и экономического кризиса.

В современных условиях стратегическим направлением структурной перестройки российской экономики должно стать усиление ее социальной ориентации. Основой механизма осуществления социальной политики должно явиться развитие реального сектора экономики, и в первую очередь – отраслей материального производства [56]. Анализ развития многих экономически развитых стран свидетельствует о том, что существует прямая зависимость между уровнем развития производства и уровнем жизни населения [153]. В связи с этим, решение проблемы повышения уровня жизни населения, следует увязывать с совершенствованием механизма управления региональной экономикой, повышением эффективности ее функционирования.

Социально-демографические факторы, их динамика оказывают весьма существенное влияние на развитие растениеводческого подкомплекса АПК Северокавказского федерального округа. На текущий момент времени социальное развитие государства находится на невысоком уровне по причине высокого уровня безработицы, низкого уровня качества жизни, отсутствия гарантий дальнейшего развития и др. Это достаточно тревожный признак, свидетельствующий о том, что значительная часть крестьян и работников сельского хозяйства не видит перспектив не только для себя, но и для подрастающего поколения, не наблюдает устойчивых перемен к лучшему.

Безусловно, чрезвычайно важным социально-демографическим фактором растениеводческого подкомплекса АПК выступает население – основной потребитель сельскохозяйственной продукции. С другой стороны, само население обеспечивает воспроизводство человеческих и, в частности, трудовых ресурсов для сельского хозяйства. От степени обеспеченности кадровыми ресурсами по профессии, опыту, трудовым навыкам, происходит развитие того или иного производства продукции сельского хозяйства. Насколько разнообразна продукция сельского хозяйства по характеристикам производства и потребления, настолько она не одинакова по количеству прилагаемого труда в процессе производства [153]. Производство овощей,

картофеля, сахарной свеклы, технических культур и продукции некоторых отраслей животноводства являются самыми трудоемкими. Применение специализированных высококвалифицированных кадров содействует повышению трудоотдачи, сокращению трудовых затрат на производство растениеводческой продукции. В настоящее время производство трудоемких видов продукции ограничивает повышенная миграция трудовых ресурсов в ряде регионов.

К числу социально-демографических факторов, заслуживающих внимания следует отнести половозрастную структуру населения, которая в динамике показывает старение населения [27]. Показатели структурного состава населения разумно рассматривать и в рамках социальных факторов, так как его динамика порождает в обществе определенные процессы, связанные, к примеру, с заботой о пожилых людях, о росте рождаемости и т.п. Вопрос старения населения, конкретнее - тенденция повышения удельного веса пожилых людей в структуре всего населения, как в России, так и в странах Европы, уже давно обозначился [26]. Эта особенность выявлена на всей территории России, тем не менее в каких-то регионах доля пожилых людей большая, в каких-то меньшая. В КЧР по статистической информации численность людей сократилась с 474,0 тыс. чел. в 2010 году до 469,9 тыс. чел. в 2014 году. Одновременно с этим, численность людей старше трудоспособного возраста в этот период увеличилась с 17,7% до 19,6%, то есть на 1,9 п.п. Приведенные показатели показывают несомненное старение населения КЧР. Экономические преобразования еще больше усугубили приведенную тенденцию, так как при этом еще уменьшилась рождаемость. Эти тенденции оказывают непосредственное влияние на поведение населения, как потребителей сельскохозяйственной продукции, и их нельзя игнорировать при построении стратегии устойчивого экономического развития.

Старение населения неизбежно влечет за собой повышенный спрос на медицинские услуги. Возможны также и некоторые другие формы

трансформации потребительского поведения населения. В европейских странах и США, увеличение удельного веса пенсионеров и пожилых людей в целом повышает спрос на туристические услуги [148]. В России такой тенденции не наблюдается. Российские пенсионеры в силу ряда экономических и социальных причин проводят время отдыха на дачных участках, выращивая овощи и фрукты. Таким образом, одинаковая демографическая тенденция в различных странах породила абсолютно непохожие социальные тенденции. Это говорит об отличительных чертах национальных культур, уровня доходов населения.

При сложившихся обстоятельствах, очевидно в сельскохозяйственном производстве стоит повысить производство удобрений, садово-огороднического инвентаря и других средств труда, приспособив их использованию и потреблению на небольших земельных площадях. К ним можно отнести производство небольших по мощности и габаритам мотоблоков, простых и надежных в эксплуатации, упаковку удобрения в подходящую для дачников тару и др.

На структуру потребления также влияет усиление дифференциации общества по уровню получаемых доходов. По данному показателю зарубежные социологи подразделили общество на различные классы [62]:

Первый класс, охватывающий менее 1% населения включает элиту, происходящую из известных семей и живущие на богатство, полученное по наследству. Они жертвуют денежные средства на благотворительность, имеют в своем распоряжении несколько жилых домов, обучают своих детей в частных школах, не выставляют свое богатство обществу напоказ. Важнейшими и популярными потребительскими рынками для данного класса являются рынок недвижимости, автомобилей, антиквариата, драгоценностей, туристических услуг.

Второй класс охватывает около 2% населения и включает людей свободных профессий и бизнесменов, получающих высокие доходы благодаря своим уникальным способностям. Они являются активистами в

общественных делах, стараются достигнуть признания своего социального статуса и акцентированно тратят заработанные доходы. Важной целью для таких членов общества является переход в высший класс. На их потребительском рынке представлены такие товары, как дорогая недвижимость, яхты, бассейны, автомобили.

Третий класс охватывает 12% населения и включает лиц свободных профессий с образованием, менеджеров высшего звена, управляющих, бизнесменов; людей с карьерным ростом. Важной целью для них является получение достойного образования, проявление заботы о духовной жизни, повышение культуры, участие в гражданских делах общества. На потребительском рынке членам общества данного класса представлены хорошие дома, мебель, одежда, бытовые приборы.

Четвертый класс охватывает 30% населения и включает мелких предпринимателей, служащих и так называемую рабочую аристократию. Главной целью для них является возвышение культурных ценностей, следование культурным традициям, нормам и правилам, достижение респектабельного положения. На их потребительском рынке представлены хозяйственно-бытовые принадлежности, типа сделай сам, одежда классического стиля.

Пятый класс охватывает 35% и включает мелких служащих, квалифицированных и полуквалифицированных рабочих. Члены общества данного класса решают проблемы укрепления своего места в обществе, ясного разделения назначения и ролей полов. На их потребительском рынке представлены товары для домохозяйств, достаточно недорогие спортивные товары.

Шестой класс (20%). В этот класс включаются неквалифицированные рабочие, граждане, живущие на дотации и пособия государства. Их потребительский рынок представлен пищевыми продуктами, некоторыми бытовыми товарами, телевизорами, подержанными вещами.

В российском обществе ясно выделяется класс богатых, средний класс и класс неимущих, осуществляя в случае потребности их более детальную дифференциацию. Безусловно, количественные и качественные особенности ранжирования этих классов будут не точно такими же, как в США, однако, сам общеметодологический подход можно применить и в России.

Итак, дифференцированные классы общества представляют собой устойчивые группы людей, характеризующиеся наличием идентичных ценностных устремлений, представлений, интересов потребительского поведения. Значит, общественные классы можно охарактеризовать не столько уровнем доходов, сколько другими такими качественными показателями, как отношение к ценностям и традициям, образование, ценностные предпочтения. Дифференциация общества по классовой структуре дает возможность лучше ориентироваться в процессах, происходящих в обществе по причине того, что при определении принадлежности члена общества к определенному классу становится более понятным возможное стереотипное поведение и его последствия, точнее

1) особенностью принадлежности к одному классу является склонность его представителей к схожему поведению;

2) положение человека в обществе определяется принадлежностью к определенному классу;

3) члены общества разных классов могут переходить из одних классов в другие (подниматься или опускаться).

По мнению Иншакова О.В. [33] уровень доходов населения позволяет строить более обоснованные прогнозные сценарии развития предприятий, их товарную и ценовую политику, определять наиболее возможные и желательные направления и пути развития ассортиментной политики. Вместе с тем, уровень доходов населения определяет не столько материальное благосостояние людей, сколько их психическое и психологическое положение. Растущий социальный дисбаланс в государстве между богатыми и бедными гражданами усиливает чувство собственной бедности у бедных,

тем не менее, данное чувство не всегда повергает их к идее улучшить свое положение законными средствами и методами. Следствием роста числа бедных является накопление в обществе негативного настроения к богатым в целом и к их деятельности в бизнесе в частности, что может вызвать социальные потрясения и другие проблемы. Сосредоточение населения в обществе среднего класса стабилизирует общество, и устойчивость может сохраниться длительное время. К среднему классу относятся труженики, живущие хорошо и желающие еще больше улучшить свою жизнь. У них имеется что терять при перемене общественного уклада и что приобрести при сохранения общественной стабильности. Людям среднего класса свойственна ценностная ориентация, выраженная в увеличении своего благополучия и материального благосостояния, в расходовании заработанных денег на достаточно хорошие автомобили, в приобретении более комфортного жилья, дорогой бытовой техники. Таким образом, при увеличении удельного веса среднего класса в обществе появится значительно больше возможностей развития бизнеса и увеличения объема продаж в этом обществе.

Низкая результативная занятость [27], которую рассматривать в связи с доходностью труда является одной из причин сложившейся ситуации. Крайне низкая оплата труда стала основным фактором широко распространённой бедности со всеми вытекающими отсюда обстоятельствами для трудового и биологического потенциала государства.

Особо тревожная ситуация сложилась с молодежной занятостью в сельскохозяйственном производстве. Это касается в основном форм и методов воздействия государственной политики на аграрный сектор и создание условий для развития сельскохозяйственного производства или, точнее, построение системы взаимодействия между крестьянами, бизнесом и властью. Высокий уровень жизни населения обеспечивается на основе использования и развития экономики, а также разработки и реализации эффективной аграрной политики, в которой должны быть отражены и

определены основные приоритетные направления развития и совершенствования и АПК КЧР.

На видоизменение образа жизни населения повлияло появление наемного труда и частного предпринимательства в России [121], что, несомненно, оказало влияние на их потребительское поведение. Появились предприниматели и бизнесмены, с которыми отождествляется понятие хозяина. Самозарождение предпринимательства как явление считается положительным направлением. В настоящее время в стране ожидается появление предпринимателей подобных Биллу Гейтсу, Генри Форду, Демидовым, Савве Морозову и др. Такое предпринимательство будет способствовать обеспечению и насыщению рынка уникальными товарами и услугами и решать важнейшую социальную задачу по снижению реального уровня безработицы.

Российские экономические реформы, проведенные за последние десятилетия обусловили появление безработицы, наемного труда, чего прежде в стране десятилетия не было и что главным образом оказало влияние на сознание граждан. За годы правления советской власти право на труд гарантировала Конституция СССР, народ считал себя огражденным от этой беды. С 1993 года наступило время осознания того факта, что советский работник внезапно превратился в нанимаемого работника, которого в любой момент времени могут попросить покинуть рабочее место без гарантии последующего трудоустройства. Впоследствии образовался рынок труда со своеобразной и сложной системой трудоустройства на работу, со специфическими отношениями наемных работников с потенциальными и реальными покупателями рабочей силы в виде профессионализма, навыков, опыта работы [18]. В этих условиях с учетом отношений стала складываться система конкуренции за достойные рабочие места, чего не наблюдалось в прежние годы.

Качество труда в условиях рыночных отношений повышается вследствие того, что теряется иждивенческая психология работоспособного

населения, которая раньше определялась конституционной гарантией. Прежде трудоспособный гражданин отличался беспечностью по трудоустройству, отсутствием интереса и инициатив к переподготовке, к получении дополнительного образования, повышении квалификации. Однако в настоящее время большинство людей, в особенности, молодых, поняли, что сохранность своих рабочих мест полностью зависит от их стремления к стабильному профессиональному росту, совершенствования навыков работы, от многих профессиональных качеств и в целом от них самих.

Значит, нежелательные социальные последствия безработицы образовали предпосылки для повышения стимулирования и мотивации к квалификационному повышению профессионализма населения в работоспособном возрасте. Такая модификация массового осознания важности профессионального совершенствования непосредственно влияет на результаты и эффективность производственной деятельности предприятия. Стремление к профессиональному и кадровому росту, самосовершенствованию является экономически выгодным как для наемного работника, так и для работодателя, и, это, безусловно, важно учитывать при разработке потребительных характеристик товара, в процессе создания и производства новых товаров. Согласованность экономически поощряемой инициативы на рабочих местах и роста профессионализма наемных работников непременно приведет предприятие к успеху посредством предложения на рынок распространенных товаров и услуг, тем не менее, с уникальными потребительными свойствами, пользующихся спросом.

Занимаясь исследованием социальных факторов необходимо обратить внимание на структурные составляющие в семьях [23], так как экономических субъектом со своим потребительским поведением выступает не просто человек, а субъект. Члены семьи в большей или меньшей степени объединены семейными отношениями и находятся в постоянной связи, обусловливаемой динамикой в культуре, демографии, экономике и других сферах.

Надо отметить, что на эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий растениеводческого подкомплекса основное влияние оказывают следующие социальные факторы: уровень и степень занятости жителей сельской местности, уровень образования и культуры, квалифицированность кадров, условия и обстоятельства функционирования социальной инфраструктуры в сельской местности, социальные выплаты и льготы, динамика численности сельского и городского населения, а также их соотношения и др. [60]. Эти и другие факторы в большей или меньшей степени направлены на преодоление отставания по условиям и уровню жизни населения села и города, сбалансированный доступ граждан к необходимым бюджетным услугам и гарантиям в социальной сфере, независимо от места их постоянного местожительства, физическую и экономическую доступность продуктовых и промышленных товаров для разных социально-демографических групп общества, отдельных территорий, регионов и государства в целом.

Социально-демографические факторы непосредственно формируют стереотипы поведения потребителей, поэтому при формировании стратегии развития растениеводческого подкомплекса АПК должно уделяться соответствующее внимание.

Сельское хозяйство представлено как ядро АПК. Во многих государствах оно стало главным звеном деградации природной среды. Такие действия человека, как охват огромных территорий, обработка земель, выпас животных, применение продуктов химии и другие виды воздействия аграрного сектора на природу привели к изменению окружающей среды. Одновременно, и сельское хозяйство само страдает от других отраслей и деятельности населения. Строительство гидроэлектростанций, повальная добыча многообразных полезных ископаемых, а также другие разновидности антропогенной деятельности повергают сокращение и деградацию самых бесценных для человечества земельных угодий – сельскохозяйственных.

В настоящее время, по суждению многих ученых – агрономов и почвоведов, рост использования искусственных средств при производстве сельскохозяйственной продукции маскирует сокращение естественного плодородия [15]. Так, В.А. Добрынин [25] считал, что минеральные удобрения являются искусственным средством текущего дня, а не длительное мероприятие, устремленное на улучшение почвы, поэтому, значительное использование минеральных удобрений непременно ведет к расходованию капитальных резервов почвы и скрывает уменьшение их плодородие, данное природой. Данное суждение находит подтверждение и тот факт, что запасы гумуса в значительной части пахотных земель сократились. Значительный рост искусственного плодородия вследствие увеличения применяемых пестицидов, минеральных удобрений и техники может вызвать увеличение экономического плодородия. Тем не менее, в закономерности продолжительной тенденции снижения естественного плодородия, после его прохождения нижнего уровня «экологического порога», падает экономическое плодородие, независимо от возможного резкого увеличения затрат в целях повышения искусственного плодородия.

В этом случае, недооценка природного и экологического фактора в развитие сельского хозяйства может стать важной причиной образовавшегося положения. Его развитие возможно только с учетом триединого принципа – химизации, мелиорации, механизации. Идеализация данного принципа, ошибочное суждение того, что индустриализацию как в промышленности можно аналогично применить и в сельском хозяйстве на техногенной основе, обусловило сложную обстановку с обеспечением государства продукцией сельского хозяйства. Ошибочная надежда на то, что пестициды, удобрения и техника могут безгранично повышать плодородие сельскохозяйственных угодий и поднимать урожайность возделываемых сельскохозяйственных культур, привела к пренебрежению природных особенностей земель и застою в развитии сельскохозяйственного производства.

Значительное влияние на падение сельскохозяйственного производства СКФО оказала (и продолжает оказывать) ухудшающаяся экологическая обстановка в аграрной отрасли. Устойчивые тенденции образования техногенного характера развития сельского хозяйства ведут к разрушению природной среды и экологическому кризису в агропромышленном комплексе [92]. Наружным проявлением такого кризиса являются потери сельскохозяйственных земель по причине проявления эрозии, крупномасштабная деградация, снижение содержания питательных веществ и гумуса в почве, заболачивание, засоление, сокращение естественного плодородия, перегрузка тяжелой техникой, загрязнение природных, в частности, водных ресурсов химическими продуктами, ядовитыми веществами и отходами животноводства. Снижение естественного плодородия, выражается, прежде всего, в уменьшении гумусного (самого плодородного) горизонта почвы и сокращении содержания гумуса в составе почвы, Это самая известная не решаемая проблема. В настоящее время в нашей стране и во многих регионах мира встречается природоемкая форма ведения сельскохозяйственной деятельности, определяемая суженной воспроизводственной особенностью естественного плодородия земель.

В растениеводческом подкомплексе АПК СКФО сложилась проблемная экологическая ситуация. Этому способствовали такие факторы, как ресурсная направленность экономического развития, слабый технологический уровень развития, нехватка экологического воспитания и возникновение проблем на основе иммиграционных процессов. Около четверти сельскохозяйственных земель, в том числе 30 % пашни, охвачены ветровой и водной эрозией. Каждый год вследствие использования земель не по назначению, то есть занимаясь несельскохозяйственной деятельностью, разрушается не менее 50 тыс. гектаров земель. Площади разрушаемых земель по своим масштабам превышают площади рекультивируемых земель. Отходы и стоки животноводческих хозяйств, остаточный материал от

использования систем орошения, а также поверхностные (полевые) стоки загрязняют ценные водные ресурсы [95].

Доминирующее влияние природных и климатических факторов в сравнении с экономическими и социально-демографическими объясняется характерной особенностью производства в сельском хозяйстве. Природные факторы напрямую оказывают влияние на выход сельскохозяйственных культур, так как для получения хороших результатов при возделывании необходимы определенные природные условия. У разных культур, выращиваемых в процессе сельскохозяйственного производства различны условия их возделывания, к числу которых относятся: длительность вегетационного периода, требовательность к качеству почв, свету, теплу. Значит, границы распространения этих культур и вероятности их совмещения внутри отдельно действующих хозяйственных структур неодинаковы. Научные и технические достижения позволяют смягчить воздействие природных факторов, однако, такое ослабление имеет определенные пределы и при наличии возможности использования других факторов (орошение засушливых земель; расширение посевных площадей при условии наличия тепла и достаточно хорошего качества почв для целей выращивания на этих землях теплолюбивой сахарной свеклы, зерновых культур).

Существенными природно-климатическими факторами эффективности функционирования сельского хозяйства являются следующие [13]:

– естественно-климатические условия, температура, длительность периода без морозов, сумма всех температур (наличие тепла);

– суммарное значение солнечной радиации (наличие света);

– степень влажности, уровень выпадения осадков, возможность повтора неблагоприятных метеорологических и природных явлений (ветры, засухи, заморозки, высота над уровнем моря, сейсмичность, ландшафт, топографические условия местности, ветровой и водной эрозии);

– степень обеспечения водными ресурсами;

– расположение и связь с транспортными сетями;

– стандарты по качеству воздушного пространства, водных ресурсов и почвенного покрова; санитарные требования к окружающей среде;

– законодательство по защите окружающей среды;

– характеристика тенденций и состояния экологических систем – воздуха, почвы, воды.

В значительной степени природные условия и факторы оказывают влияние на эффективность функционирования растениеводческого подкомплекса, причем в различной степени, устанавливая ареалы их выращивания. Для многих культур (в частности, теплолюбивых) эти ареалы особенно ограничены. Для некоторых других – значительно шире (яровой пшеницы, ячменя, картофеля и др.).

Существенной особенностью растениеводческого подкомплекса АПК представляется его сезонность. Она подчиняет растениеводческую отрасль природным условиям и приводит к периодическому применению трудовой силы в течение определенного периода, неравномерному и периодическому поступлению выращиваемой продукции и денежных средств в течение года. Одной из особенностей растениеводческого подкомплекса является его биологический характер, то есть средствами производства в этой отрасли выступают растения.

Почвенно-грунтовые факторы характеризуются структурой и химическим составом почвы [39] (гранулометрический состав почвы воздействует на растения через режим увлажнения и динамику элементов минерального питания и т.д.), тепловым режимом, влажностью и плодородием. Где плодороднее почва, там богаче растительность.

Сельское хозяйство является абсолютно особой сферой производства, так как земля, представляющая собой и средство труда и предмет труда, в отличие от прочих средств производства, не является продуктом труда человека, значит, и ее масштабы не могут быть безгранично увеличены. При рациональном и бережном использовании земли в сельском хозяйстве она не

только не потеряет своих качественных характеристик, более того улучшит их, тогда как любые другие средства производства изнашиваются как морально, так и функционально, значит, должны быть заменены на другие более совершенные средства труда.

Антропогенные факторы характеризуются химическими веществами, привносимыми в окружающую природную среду; выбросами в атмосферу, сбросами в воду, а также твердыми отходами, удаляемыми из производственного цикла, и разнообразным воздействием физической природы: излучение (тепловое, электромагнитное, высокочастотное и сверхвысокочастотное, ионизирующее и неионизирующее различной природы), поля магнитные и электрические, шум.

Опыт освоения целины и залежных земель ясно показывает необходимость учета экологического фактора при принятии экономических решений, прогнозирования долгосрочных последствий для природы и общества [60]. Игнорирование экологических аспектов приводит к экономическому и социальному кризису.

Важное место в повышении эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса занимают организационно-управленческие факторы, определяющие цели, задачи и стратегию развития предприятия; совершенствование и рационализация организационной структуры менеджмента; оптимизацию состава и структуры работников предприятия по штатной численности и профессиональным качествам; эффективное применение труда каждого работника и всех ресурсов, повышение трудоотдачи и уменьшение трудоемкости; повышение уровня менеджмента; повышение организационной культуры предприятия и его деловой репутации; улучшение методов применения инструментов маркетинга и менеджмента.

Организационная структура является основным элементом управления предприятием. Она выделяется делегированием полномочий, распределением целей, задач и функций управления между подразделениями

разных уровней и работниками предприятия, направлена на установление конкретных взаимосвязей между отдельными подразделениями предприятия, распределение между линейными и функциональными подразделениями и работниками их прав и ответственности [114].

В настоящее время агропромышленные предприятия занимаются производственной деятельностью в жёстких конкурентных условиях. В таких обстоятельствах объективной необходимостью развития агропромышленных предприятий является внедрение и развитие маркетинговой службы, которая устанавливает отношения предприятий и других экономических субъектов с рынком путем исследования рынка, установления места предприятия на нём, длительного и постоянного контроля динамики его конъюнктуры [120].

К технико-технологическим факторам относятся совершенствование имеющихся и создание современных типов машин и механизмов, автоматизацию растениеводческого подкомплекса, внедрение новой техники, освоение современных источников энергии, использование адаптивных ресурсосберегающих технологий возделывания сельхозкультур, что приводит к сокращению их себестоимости, а, значит, и к улучшению качества и росту конкурентоспособности отечественной продукции растениеводства [87].

Производственный потенциал выделяется и определяется основными производственными фондами: сельскохозяйственными машинами, транспортными средствами, хранилищами [25]. Вместе с тем в последние десятилетия в сельском хозяйстве почти не обновляются основные средства производства, не занимаются строительством новых технически оснащенных комплексов, не обновляются важнейшие средства механизации производственных процессов. Это и другие негативные процессы влекут за собой нестабильное функционирование отрасли. Таким образом, выдвигаются такие особо важные факторы производственной деятельности, как организация самого процесса производства, отраслевое строение сельского хозяйства.

Разработка, формирование и освоение технико-технологических инноваций устремлены на сокращение текущих и капитальных затрат производства, а также наибольшую адаптацию применяемой техники и технологий к природно-климатическим, почвенным и иным ресурсным возможностям растениеводческого подкомплекса КЧР.

Повышению эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса способствуют селекционно-генетические факторы, которые предполагают улучшение продуктивности растений, качество продукции растениеводства за счет рационального применения почвенных и природно-климатических ресурсов, совершенствование сортового состава сельскохозяйственных культур с применением современных методов селекции, а также генной инженерии.

Одним из факторов повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса представляется реализация продукции растениеводства [62]. Сельскохозяйственные производители при реализации продукции растениеводства чаще встречаются со сложностями, которые возникают по причине отсутствия должной и четкой системы заготовительной деятельности, заниженных закупочных цен, возрастающей импортной экспансии на продуктовом рынке. Результатом этих обстоятельств является получение трудно покрываемых убытков сельскохозяйственными предприятиями. Поэтому возникает необходимость учета фактора развития производственных и экономических связей с одной стороны, и отношений между экономическими субъектами хозяйственной деятельности с другой, оказывающий основное влияние на устойчивость развития и эффективность деятельности сельского хозяйства [86].

Наиболее многообразна группа финансово-экономических факторов, которые предполагают повышение платежеспособности и финансовой устойчивости; оптимизацию структуры капитала, имущества и источников формирования средств предприятия; оптимизирование соотношения собственных источников финансирования и заёмных средств; повышение

прибыльности, ликвидности, рентабельности оборачиваемости и деловой активности.

Управление рентабельностью и эффективностью производства в рыночных условиях предполагает разработку и реализацию краткосрочных планов, а также разработку прогнозов, анализ и контроль их реализации. Важно при этом учитывать фактор временного лага: промежуток времени, который необходим для того, чтобы созданный продукт или услуги заняли свою нишу на рынке; промежуток времени, необходимый для освоения и реализации сформированных идей, рационализаторских предложений и изобретений, освоения производства и реализации новой продукции и ее снятие с производства, ее замена новой или значительно модернизированной продукцией.

Рыночная экономика отличается от других форм хозяйствования рядом вносимых ею существенных изменений в системе оценки экономической эффективности, выбора и реализации наиболее оптимальных вариантов процесса принятия производственно-хозяйственных решений.

Во-первых, значительно усиливается экономическая ответственность по принимаемым производственно-хозяйственным решениям в сравнении с обоснованием эффективности решений в условиях командно-административной экономической системы, когда превалировало безвозмездное финансирование предприятий, которые, по сути, не были материально ответственными за фактически получаемую эффективность организационных и технических мероприятий, соответствие запланированной и фактической эффективности.

В условиях рыночной экономики сложилась совершенно другая ситуация, когда собственник средств и ресурсов несет абсолютную материальную ответственность за достигнутые финансовые результаты производства, то есть происходит индивидуализация финансовой и материальной ответственности. В сложившихся условиях расчет, обоснование и оценка экономической эффективности носят уже не

формальный характер, как это было в командно-административной экономике, когда фактическая и проектная эффективность не совпадали, а реальный.

Во-вторых, ответственность за принимаемые решения повышается и она напрямую связана ростом степени риска в инвестиционной сфере развития производства. В условиях рынка регулятором производства выступают рыночные отношения, требующие объективной системы страхования, использования услуг консультативных фирм, независимой экспертизы проектов.

В-третьих, в условиях динамичности производства и активизации инвестиционных процессов, усиливается значение фактора времени при обосновании и получении финансовых результатов на базе использования дисконтирования с применением формул сложного процента.

В-четвертых, в условиях рыночных отношений и многообразия форм ведения хозяйства и собственности, взамен единственно существующих централизованно утверждаемых экономических нормативов и норм эффективности, используются индивидуальные нормативы, определяющиеся под действием рынка. Причем индивидуальные нормативы являются мобильными и динамичными, подвержены изменениям в течение краткосрочного промежутка времени под влиянием различных факторов рынка. Они являются одними из факторов, которые учитываются в процессе экономического обоснования эффективности принимаемых решений (нормы расхода сырья, материалов и др. ресурсов, нормы прибыли предприятия, нормы амортизации).

Основное внимание предприятиям необходимо сосредоточить нахождению оптимального размера оборотных активов, ввиду того, что от количества и качества оборотных средств напрямую зависят финансовые показатели и другие конечные результаты деятельности. Нахождение оптимального количества текущих финансовых потребностей

осуществляется в процессе применения экономически обоснованных норм затрат и запасов.

В агропромышленной отрасли имеются некоторые особенности формирования и вовлечения в производство оборотных средств. Это связано с длительностью производственного цикла. В растениеводческом подкомплексе АПК процесс выращивания различных культур не ограничивается вегетационным этапом. Так, озимые культуры засеиваются в одном календарном году, а результат от данной деятельности получается в середине следующего. Такая особенность определяет необычный порядок нормирования оборотных активов и источников их образования в виде привлеченных банковских кредитов и бюджетных средств.

Достижение эффективности функционирования отрасли возможно по таким направлениям как: повышение платежеспособности и финансовой устойчивости; оптимизация структуры капитала, имущества и источников формирования средств предприятия; оптимизирование соотношения собственных источников финансирования и заёмных средств; повышение прибыльности, ликвидности, рентабельности оборачиваемости и деловой активности [64].

Самофинансирование предприятия является основой самостоятельности и независимости сельхозпредприятий. Оно обеспечивается экономией ресурсов и путем проведения гибкой ценовой и затратной политики [11]. Тем не менее, предприятиям не всегда эффективно финансировать производственную деятельность, пользуясь исключительно собственные средства, так как рентабельность собственных средств можно увеличить также за счет использования заемных средств, поэтому необходимо привлекать заёмные средства. Обязательным требованием устойчивого экономического развития предприятия при этом является оптимальное соотношение собственных и заёмных источников финансирования. С увеличением удельного веса собственных источников финансирования понижается финансовый риск, однако, экономически

обоснованный оптимальный размер привлеченных и заёмных источников является первоисточником улучшения экономического состояния предприятия.

К наиболее существенным финансово-экономическим факторам сельскохозяйственного производства можно отнести [37]:

1. Месторасположение хозяйств и производств в отношении рынков сбыта и присутствие перерабатывающих предприятий, наличие инфраструктуры (путей сообщения и транспортных средств), наличие достаточного количества качественных емкостей для хранения сырья и производимой продукции.

Сельскохозяйственная продукция разнообразна и разные ее виды отличаются своей транспортабельностью. Это обусловливает сосредоточение сырьевых зон и предприятий перерабатывающей промышленности в окрестностях крупных городов. Крупные населенные пункты, характеризующиеся высокой плотностью населения, предопределяют специализацию сельскохозяйственных предприятий, к примеру, на производстве картофеля, овощей, молочной продукции, яиц и другой малотранспортабельной продукции.

Состояние путей сообщения и инфраструктура в целом также влияют на специализацию и размещение отраслей сельского хозяйства. На местах можно концентрировать производство легко транспортируемой продукции, где она наиболее эффективно доводится до конечного потребителя. Возможности перевозки продукции в значительных объемах также приводит к удешевлению перевозок и стоимости самой продукции.

2. Сформированный производственный сельскохозяйственный потенциал: мелиорированные земли, сооружения сельскохозяйственного предназначения, производственные сооружения и постройки и пр.

3. Площади сельскохозяйственных угодий, их состав и структура: размеры пашни и сельскохозяйственных угодий на душу населения региона, государства.

4. Экономическая результативность производства продукции сельского хозяйства, формируемая системой экономических показателей, главными из которых выступают: выход сельскохозяйственной продукции, валовая доходность на единицу земельных угодий, рентабельность на единицу трудовых, финансовых и материальных затрат, прибыльность производственного процесса. Повышение рентабельности и прибыльности выступает одним из основных направлений достижения экономической устойчивости организации. Увеличение прибыльности предприятия является основой для осуществления расширенного воспроизводства, роста уровня рентабельности, получения возможностей расплачиваться по своим долгам и отвечать по всем обязательствам предприятия.

5. Стабильность и характер межрегиональных связей в процессе реализации сельхозпродукции. Возможности выгодных закупок сельхозпродукции и их гарантированность основывают базу для дальнейшего развития отраслей сельского хозяйства в отдельных регионах страны, для которых создаются самые благоприятные условия. При этом необходимо помнить, что в расчет принимаются денежные затраты, направленные на закупку необходимой сельхозпродукции для воспроизводства, ее транспортирование по сравнению с расходами на производство аналогичной продукции в данном регионе.

6. Степень обеспеченности сельского хозяйства средствами производства, поставкой которых занимается промышленная отрасль, причем, уровень цен на поставляемую промышленную продукцию должен соответствовать уровню цен на сырье и продукцию его переработки в сельском хозяйстве.

7. Размеры и масштабы сельскохозяйственных предприятий. Чем больше предприятие по своим размерам, тем больше возможностей специализироваться в определенном направлении, мелкие хозяйства, напротив, ограничены.

Не умаляя значимости всех перечисленных факторов эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК, считаем, что в сложившихся условиях первоочередным является усиление инновационной деятельности в направлении освоения ресурсосберегающих технологий производства продукции растениеводства, технико-технологической модернизации производственной деятельности и совершенствования системы селекции и семеноводства основных культур растениеводства, обеспечивающее улучшение качества и повышение конкурентоспособности отечественного растениеводства и ускоренную окупаемость инвестиций.

1.3. Региональные условия функционирования растениеводческого подкомплекса

Большинство субъектов Северокавказского федерального округа, в социально-экономическом плане в силу ряда причин объективного характера оказались в числе субъектов Российской Федерации, наиболее подверженных кризису.

В Карачаево-Черкесской Республике (КЧР) сложилась весьма непростая демографическая ситуация, первопричиной которой является продолжающийся отток населения.

Вследствие нестабильной социально – экономической ситуации, относительно низкого уровня жизни населения, отсутствия крупных инвестиционных проектов усиливается процесс оттока населения из КЧР.

Отрицательная миграция в КЧР, по статистической информации, составляет около 2000 человек [140], в реальности отрицательная миграция достигает 3500 человек в течение года. Другими словами, имеется неучтенная цифра вследствие того, что многие отбывшие в другие регионы, в частности, в Москву, Санкт-Петербург не имеют возможности там прописаться, поэтому не выписываются из КЧР и продолжают числиться не выбывшими.

Также, около 700 выпускников школ зачисляются в вузы других регионов, и значительная их часть не возвращается обратно в республику. Было опрошено 128 студентов московских вузов, и только один сообщил, что возвращается в КЧР по некоторым обстоятельствам.

Если аналогичная ситуация будет продолжаться, то через каждые 8 лет КЧР будет терять население небольшого района и, в результате, можно будет говорить о ее деградации.

Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2014 году составляет в КЧР 17,2 % против 16 % в целом по России [135].

Анализ структуры населения показал, что около половины граждан трудоспособного возраста КЧР имеют денежные доходы ниже прожиточного минимума.

Социальные проблемы села нуждаются в немедленном решении: по значительному количеству показателей уровень сельской жизни значительно уступает городской. В сельской местности не хватает учреждений здравоохранения, культуры, народного образования, ощущается острая нехватка специалистов этих сфер, качество питания у жителей села не соответствует нормативным показателям, рацион менее сбалансирован и скуден, доходы и заработная плата значительно меньше, цены на товары на селе значительно выше и т.д. Все это является предпосылкой усиления миграционного процесса населения из села в город, при этом выбывает население трудоспособного возраста, происходит процесс старения и вымирания населения.

По результатам проведенных социологических опросов, сегодня в КЧР отыскать рабочих разных специальностей, пусть даже без какой - либо квалификации представляется трудной задачей. Определенная часть жителей, долгое время вынужденно не работает и уже не имеет желания устраиваться на работу. Кроме того, многие занимаются домашним хозяйством или доходной деятельностью у себя на дому. Так, женская часть населения республики занимается вязанием и тоже не настроены ходить на работу.

В экономике КЧР дефицит кадров может стать особой проблемой, поэтому необходимость принятия экстренных и комплексных мер по изменению ситуации в области отрицательной миграции должна занять место в числе самых актуальных задач. Для обеспечения положительной миграции (приток) в количестве более 40 тыс. человек необходимо создание рабочих мест и благоприятных условий для проживания.

Агропромышленное производство Карачаево-Черкесской Республики – самое малоземельное в Северокавказском федеральном округе, за

исключением Ингушетии [110]. Вместе с тем, Карачаево-Черкесская Республика обладает всеми возможностями перспективного развития по ряду основных составляющих природных ресурсов и экономико-географического положения.

Важным природным богатством КЧР являются высокоплодородные почвы в равнинной части [140]. Важнейшим направлением в решении задач устойчивости развития сельского хозяйства и АПК в целом является обеспечение расширенного воспроизводства природного плодородия почв. При разработке программы экологизации сельского хозяйства необходимо предусмотреть пути реализации направлений воспроизводственного процесса почв. Основными аспектами разрабатываемых программ служат: применение органических удобрений, борьба с эрозией почв, агролесомелиорация, техническая и культурная мелиорация, известкование кислых почв, травосеяние, минимизация техногенного влияния на почвы, оптимальные севообороты, биологические методы предохранения растений, почвозащитные технологии, чистые пары и другие сельскохозяйственные технологии.

Для увеличения производства продукции сельского хозяйства возможны два направления: экстенсивный (при расширении посевных площадей, повышении объема выращиваемой продукции, увеличении поголовья скота без улучшения материально-технической базы) и интенсивный (предусматривающий увеличение выхода продукции с единицы обрабатываемой площади в результате применения наиболее эффективных и совершенных средств производства, применение достижений НТП) [7]. Потенциал экстенсивного типа развития уже практически исчерпал себя, значит интенсификация представляется наиболее эффективным и исключительно возможным способом развития производства.

Среди основных направлений интенсификации можно выделить [12] снижение трудовых и материальных расходов на единицу земельной площади, увеличение производительности труда, сокращение себестоимости

единицы продукции, химизация сельского хозяйства, комплексная автоматизация и механизация производства, рост энерговооруженности труда, мелиорация земель, совершенствование применяемых технологий в процессе производства в сельском хозяйстве. Интенсификация реализуется за счет усиления специализации производства продукции, дальнейшего формирования агропромышленной интеграции. Интенсивный способ в сельском хозяйстве и землепользовании заключается в необходимости ориентации АПК на получаемые результаты. Высев семян, обработка почвы являются лишь промежуточными звеньями в длинной нити, соединяющей землю и продукцию сельского хозяйства. Для конечного потребителя не столь важно знать, какие площади земли используются, по какой технологии обрабатываются, каким способом выращивается продукция, главное – качество и объем своевременно поступившей к нему продукции. В сложившихся условиях необходимо прогнозировать, программировать и регулировать производство растениеводческой продукции начиная не от земельных угодий, не от того, сколько площадей можно засеять, а, напротив, от потребителя к земле.

Подобный программно-целевой подход важен для действительной экологизации сельского хозяйства, реструктуризации АПК. Последняя характеризуется тем, что конечный результат использования земельных ресурсов и ее оценка определяется отраслями АПК. Значит, только учет степени развития соединенных отраслей с сельским хозяйством, технические возможности инфраструктуры и перерабатывающей промышленности, предоставит возможность определить количество площадей земли, необходимое для обработки.

Несмотря на положительные тенденции, отмечающиеся в аграрной отрасли КЧР, пути выхода из кризисной производственно-экономической ситуации для большей части хозяйств Республики сложны без развития кооперации [68], постоянной интеграции как между самими сельскохозяйственными предприятиями [15], так и с сервисными и

перерабатывающими предприятиями, привлечения прямых инвестиций. Одним из основных направлений привлечения инвестиционных ресурсов в аграрный сектор стало формирование агрохолдингов и объединений [90], то есть создание кредитоспособных агрофирм с чистым расчётным счётом.

Создание новых агропромышленных объединений позволит помочь ослабленным сельхозпредприятиям рассчитаться по своим долгами, укрепить их социальное и финансовое положение, привлечь инвестиционные ресурсы для приобретения комбайнов, тракторов, машин, механизмов и другой сельскохозяйственной техники, горюче-смазочных материалов, семян, удобрений и средств защиты растений. При реструктуризации сельскохозяйственных предприятий и создании агрохолдингов повышается управляемость и технологическая дисциплина, растет мотивация к высокопроизводительному труду вследствие модификации экономической системы внутрихозяйственных отношений [31]. Таким образом, в условиях кризисной финансово-экономической ситуации в сельскохозяйственном производстве КЧР должны проводиться действия по формированию привлекательного инвестиционного климата.

Развитие АПК при уменьшении обрабатываемых площадей и сосредоточении ресурсов в сельском хозяйстве значит не механическое увеличение количества производительных средств на единицу возделываемой земли или опора на «техногенную» интенсификацию, которая приведет только к ускорению деградационных процессов сельскохозяйственных угодий даже при сохранении прежних подходов. Значит, необходимо определить подходы, качественно отличающиеся от прежних, экологическую интенсификацию земледелия на базе достаточно высокого уровня агрокультуры [112]. Также необходимо осуществлять простое и расширенное воспроизводство, использовать факторы повышения природного плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения (в том числе предотвращение выбытия сельскохозяйственных угодий из оборота) на базе исследования оптимальных севооборотов [125]

использования чистых паров, экологически согласованных средств производства, внесения и рационального использования органических удобрений [167]; принятие комплексных мер по защите земель сельскохозяйственного назначения от подтопления и затопления, водной и ветровой эрозии, а также влияния многих других отрицательных техногенных факторов путем проведения комплекса организационных, водохозяйственных, агротехнических и агролесомелиоративных мероприятий [142]; внедрение механизма мониторинга плодородия почв сельскохозяйственного назначения, оценка и прогноз состояния земель, выработка рекомендаций по предотвращению и устранению последствий отрицательных процессов и формирований информационной базы данных по плодородию почв [3] и т.д.

По богатству солнечного света и тепла, длительности периода вегетации КЧР включается в ряд ведущих регионов государства. Агроклиматические условия предоставляют возможность успешно выращивать широкий круг сельскохозяйственных культур умеренного пояса по климату, в том числе некоторые теплолюбивые культуры, обладающие важнейшее потребительское значение.

Природно-ресурсный потенциал КЧР позволяет выращивать здесь основные виды продукции сельского хозяйства, лишь производство отдельных из них является ограниченным природными условиями (например, теплолюбивые овощи и фрукты). Несмотря на относительно хорошее обеспечение КЧР сельскохозяйственными угодьями, их размеры стабильно уменьшаются. Это тесно связано с изъятием земель под транспортное, промышленное, жилищно-коммунальное строительство. В республике наблюдается тенденция снижения площадей пашни и всех сельскохозяйственных угодий на душу населения. Значит, основным направлением дальнейшего развития сельского хозяйства должна стать его всемерная интенсификация.

В настоящее время отмечаются различия по качественным характеристикам земельных ресурсов и степени их разрушения в отдельных районах КЧР. Бонитет почв пашни находится в пределах от 60 до 70 баллов в равнинных северных районах и до 30 - 40 баллов в районах предгорья. Высокую опасность для земельных угодий сельскохозяйственного назначения Республики вызывает значительная интенсивность их использования, на которые также оказывает огромное влияние развитие ветровой и водной эрозии, засоление, дегумификация и другие составляющие деградации почв. В таких условиях принятие экстренных мер по охране земельных угодий, их сертификации, бонитировке и рациональному использованию земель является первоочередной необходимостью.

Стратегической целью экологической политики Карачаево-Черкесской Республики является оптимизация использования природных богатств, сохранение уникальных природных ландшафтов, повышение качества жизни и улучшение здоровья населения, обеспечение экологической безопасности региона, увеличение хозяйственной и рекреационной емкости всего региона при одновременном снижении нагрузок на уязвимые экосистемы с помощью принятия научно-обоснованных решений по управлению природными ресурсами [141].

Современная экологическая ситуация в разных районах Карачаево-Черкесской Республики неоднозначна. В горной части Республики на значительных площадях природные ландшафты еще сохраняют свои естественные свойства и способность к самоочищению. Максимальная напряженность в области экологических проблем наблюдается в северных степных районах Карачаево-Черкесской Республики. В настоящее время КЧР может быть отнесена к числу регионов с умеренными нагрузками на природную среду. Однако охрана окружающей среды не является доминантой региональной политики, и это может привести к ухудшению ситуации. Допускать этого нельзя и поэтому необходимо принять соответствующие меры.

Мониторинг экологической обстановки КЧР позволил выявить следующие проблемы:

1. Наличие экологических проблем.

- загрязнение водных объектов;
- загрязнение атмосферного воздуха в результате выбросов предприятий;
- постоянно увеличивающееся количество отходов производства и потребления;
- загрязнение почв, опустынивание и деградация растительного покрова на многих территориях, сокращение видового состава флоры и фауны.

2. Ограниченность природных ресурсов. По мере эксплуатации ресурсы уменьшаются. Отсутствует достаточное геолого-геофизического изучение территорий с целью выявления новых перспективных распространенных полезных ископаемых и формирования минерально-сырьевой базы на средне- и долгосрочную перспективу.

3. Отсутствие соответствующих экологическим требованиям мест складирования, переработки, утилизации и захоронения отходов.

4. Недостаточное финансирование природоохранных мероприятий. Нужно в первоочередном порядке решить именно данную проблему. При отсутствии финансовых вложений речи о благоприятной окружающей среде идти не может.

Карачаево-Черкесская Республика в полной мере обеспечена поверхностными водными ресурсами, имеющие свои истоки на ее территории, и богата подземными пресными водами. Однако их использование затрудняется неравномерностью их распределения на всей территории, большими колебаниями потоков по периодам. В Республике почти не употребляются пресные подземные водные ресурсы.

Нынешнее применение гидроминеральных ресурсов Республики действительно не отвечает потенциальным возможностям подземной гидросферы республики по причине сложности гидрогеологических условий и недостаточной изученности минеральных вод в разных геологических

структурах республики. Необходимость завершения работы по систематизации полученных результатов исследований по гидрогеохимии, а также закономерностям распределения минеральных вод является основой для дальнейшего визуализирования данных в виде электронных гидрогеохимической и гидрогеологической карт.

Карачаево-Черкесия отличается от других регионов богатством и разнообразием минерально-сырьевых ресурсов, в числе которых выделяются природные строительные материалы и рудные полезные ископаемые. Тем не менее, сосредоточение значительного количества известных месторождений полезных ископаемых в особо охраняемых районах или природных территорий, имеющих значительную рекреационную ценность, усложняет промышленную разработку месторождений. При проектировании деятельности по добыче полезных ископаемых и других природных ресурсов в каждом определенном случае необходимо рассчитать и экономически обосновать не только издержки на процесс освоения месторождения, но также и возможную упущенную пользу от рекреационного применения территории, проигрыш от уменьшения биоразнообразия и биопродуктивности редких и уникальных природных ландшафтов.

Леса КЧР обладают высокой экологической и промышленной ценностью. Они выполняют важнейшие почвозащитные, водоохранные, оздоровительные и санитарно-гигиенические функции. Фауна внутренних водоемов и наземных ландшафтов республики также обладает большой ценностью.

По географическому положению, богатством и разнообразием природных ресурсов, их объему и качественной характеристике, высокими интегральными значениями природно-ресурсной обеспеченности, выведенными в результате исследования и ранжирования административных районов республики по основным видам природных ресурсов, заметно отличается Усть-Джегутинский муниципальный район, наименьшими показателями - северные равнинные районы.

Основные проблемы агропромышленного комплекса КЧР обусловлены низким уровнем интенсификации, неразвитостью материально-технической базы, изношенностью парка сельскохозяйственных машин, диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Уровень развития сельскохозяйственной инфраструктуры не обеспечивает на должном уровне сохранность собранного урожая, загрузку предприятий перерабатывающей промышленности.

В агропромышленном комплексе Карачаево-Черкесской Республики функционирует 134 сельскохозяйственных организаций различной формы собственности, 64 предприятия агросервиса, в том числе 60 пищевой и перерабатывающей промышленности, 2650 крестьянско-фермерских хозяйств и не менее 52,0 тыс. личных подворных хозяйств населения.

В КЧР выращивается около 40 видов сельскохозяйственных культур. Существенное значение в составе и структуре растениеводства занимают зерновые и зернобобовые культуры (около 60% посевной площади), из них: 39,7% посевной площади отводится под яровые зерновые и зернобобовые культуры, 28,3 % - под кукурузу на зерно, 11,5 % - под экономически выгодный подсолнечник, 11 % - под картофель и 5 % - под сахарную свеклу.

В 2014 году в хозяйствах всех категорий Карачаево-Черкесской Республики посевная площадь сельскохозяйственных культур составляла 138,0 тыс. га. Проведенные мероприятия по незначительному внедрению новой техники и внесению почти в 2,7 раза большего количества минеральных удобрений в сравнении с 2010 годом, способствовали валовому сбору зерна в объеме 299,0 тыс. тонн, картофеля – 197,8 тыс. тонн, семян масличных культур – 18,7 тыс. тонн, овощей – 33,9 тыс. тонн. Валовой сбор сахарной свеклы оказался меньшим в 2014 году в сравнении с 2010 годом и составил 274,1 тыс. тонн. Объемы производства почти всех сельскохозяйственных культур в 2014 году в сравнении с предыдущим годом сократились: зерновые – на 13,7 %, сахарная свекла – на 21,9%, подсолнечник – на 33,5 %, картофель – на 13,1 %. Сборы овощей

увеличились на 0,7 %. Основными причинами снижения объемов производства основных сельскохозяйственных культур являются неблагоприятные природно-климатические условия, слабая оснащенность сельскохозяйственной техникой и замедление модернизации в растениеводческом подкомплексе АПК.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий КЧР в 2014 году составила 603,06 тыс. га, в т.ч. 145,31 тыс. га – пашня, 3,82 тыс. га – залежи, 136,93 тыс. га – сенокосы, 314,49 тыс. га – пастбища. Из них площадь сельхозугодий в сельскохозяйственных организациях составила 100,2 тыс. га (64,5 % от показателя 2010 года), в том числе пашни – 56,5 тыс. га (84 %), пастбища – 32,7 тыс. га (49 %), сенокосы – 10,5 тыс. га (49 %). Во всей структуре сельхозугодий плодородные черноземы занимают 49,1 %, вместе с тем, 10,7 тыс. га не используется. Несмотря на факт сокращения плодородных земель, в 2014 году посевные площади были увеличены на 16,1 тыс. га или на 13,2 %. В 2014 году проводились мероприятия по внесению минеральных удобрений, повышению урожайности рапса масличного, по технической и технологической модернизации сельского хозяйства. Вместе с тем, недостаточная работа проводилась по закладке площадей многолетних насаждений, увеличению посевных площадей масличного рапса, мало площадей засевается элитными семенами зерновых культур, не выполняется комплекс мер по предотвращению выбытия из оборота земель сельскохозяйственного назначения, защите земель от водной и ветровой эрозии. Недостаточно осуществляется деятельность по страхованию посевов сельскохозяйственных культур, только 33,2% посевных площадей было застраховано в 2014 году.

Для развития производства рапса предлагается увеличение посевных площадей рапса во всех категориях хозяйств КЧР до 3,5 тысяч га; довести валовой сбор семян до 8,8 тысяч тонн; увеличение площади, засеваемой элитными семенами, до научно-обоснованной нормы-15%; обеспечение

доступности приобретения элитных семян и производства качественного репродукционного семенного материала.

В 2010-2014 гг. самые лучшие показатели валового сбора картофеля (227,7 тыс. тонн) и зерновых культур (346,3 тыс. тонн) наблюдается в 2013 году благодаря максимальному сбору яровой и озимой пшеницы (90,4 тыс. тонн), а также максимальному сбору ярового и озимого ячменя (40,1 тыс. тонн). Наибольший объем валового сбора сахарной свеклы наблюдается в 2012 году (385,8 тыс. тонн).

Для обеспечения урожая зерновых культур в 2013 году, в хозяйствах всех категорий республики зерновые культуры посеяны на площади 81,3 тыс. га. Это на 23,2 тыс. га или на 39,9% больше, чем было посеяно под урожай 2010 года. Аналогичным направлением динамики характеризуются технические культуры (+9,8 %). Таким образом, в 2014 году объем валового сбора продукции растениеводства был ниже аналогичного показателя предыдущего года.

SWOT-анализ потенциальных возможностей растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики позволил выявить положительные и отрицательные стороны, возможности, риски и угрозы (см. табл. 1).

Таблица 1. SWOT - анализ потенциальных возможностей растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики

Положительные стороны	Отрицательные стороны
- выигрышные природно-климатические условия; - наличие редких природных ресурсов, богатое историко-культурное наследие; - уникальные природные ландшафты; - наличие значительных ресурсов минеральной и питьевой; - благодатные почвенно-климатические условия;	-сложная демографическая ситуация; - отток населения; - низкий уровень развития сельскохозяйственной, рыночной, инновационной и социальной инфраструктуры; - неразвитость материально-технической базы; - изношенность парка сельскохозяйственных машин;

- устойчивость социальных и межнациональных отношений.	- низкий уровень интенсификации; - недостаток технологий в производственной деятельности; - большая зависимость населения от цен на энергоносители; -недостаточная развитость институтов социальной защиты населения.
Потенциал	Угрозы и риски
- производство конкурентоспособных экологически чистой продукции растениеводства со значительной долей добавленной стоимости; - создание высокотехнологичных, ресурсосберегающих производств и обеспечение мягкого перехода к инновационному развитию; - развитие инновационной и рыночной инфраструктуры; - стабильное системное и масштабное привлечение инвестиционных ресурсов в экономику АПК Республики; - повышение конкурентоспособности продукции АПК на базе развития инноваций и высоких технологий; - развитие малого и среднего инновационного и иного предпринимательства.	- угрозы, как следствие низкого уровня социального развития и слабой обеспеченности социальной защиты; - недостаточное привлечение ресурсов и инвестирование экономики; - низкий уровень инноваций в отрасли; - увеличение уровня отрицательной миграции и нехватка рабочих и трудовых ресурсов; - угроза усиления технической и технологической отсталости некоторых хозяйств от конкурентов в стране и за рубежом.

Таким образом, выявленные потенциальные возможности предприятий растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики предопределили целесообразность формирования устойчивого экономического развития растениеводческого подкомплекса на основе создания инновационных, высокотехнологичных, ресурсосберегающих производств.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА В КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

2.1. Анализ социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики

Агропромышленный комплекс Северокавказского федерального округа и Карачаево-Черкесской Республики, в том числе, обладает мощным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, который при более полном, рациональном и эффективном использовании может обеспечить устойчивое многоотраслевое развитие, полную занятость, высокий уровень и достойное качество жизни населения.

КЧР является одним из 7 субъектов СКФО и одним из 10 субъектов Северокавказского экономического района. КЧР находится на 4 месте по территории (14,3 тыс. кв. километров) и на 6 месте - по численности населения (469,9 тыс. чел) СКФО (рис. 1).

КЧР расположена на северной стороне склона Кавказских гор и граничит со Ставропольским и Краснодарским краями и Кабардино-Балкарской республикой. КЧР состоит из 100 муниципальных образований, среди которых 10 муниципальных района, 2 городских округа и 88 поселений (5 городских и 83 сельских).

Численность населения СКФО в 2014 году составила 9590,1 тыс. чел. что соответствует 6,7% численности населения РФ, что на 237 тыс. чел. или на 3% больше аналогичного показателя 2010 года. Положительными тенденциями роста численности в данный период отличились 4 субъекта: Дагестан (+95 тыс. человек или +3 %), Ингушетия (41 тыс. человек или +10 %), Чечня (+96 тыс. человек или +8 %) и Ставропольский край (+17 тыс. человек или +1 %).

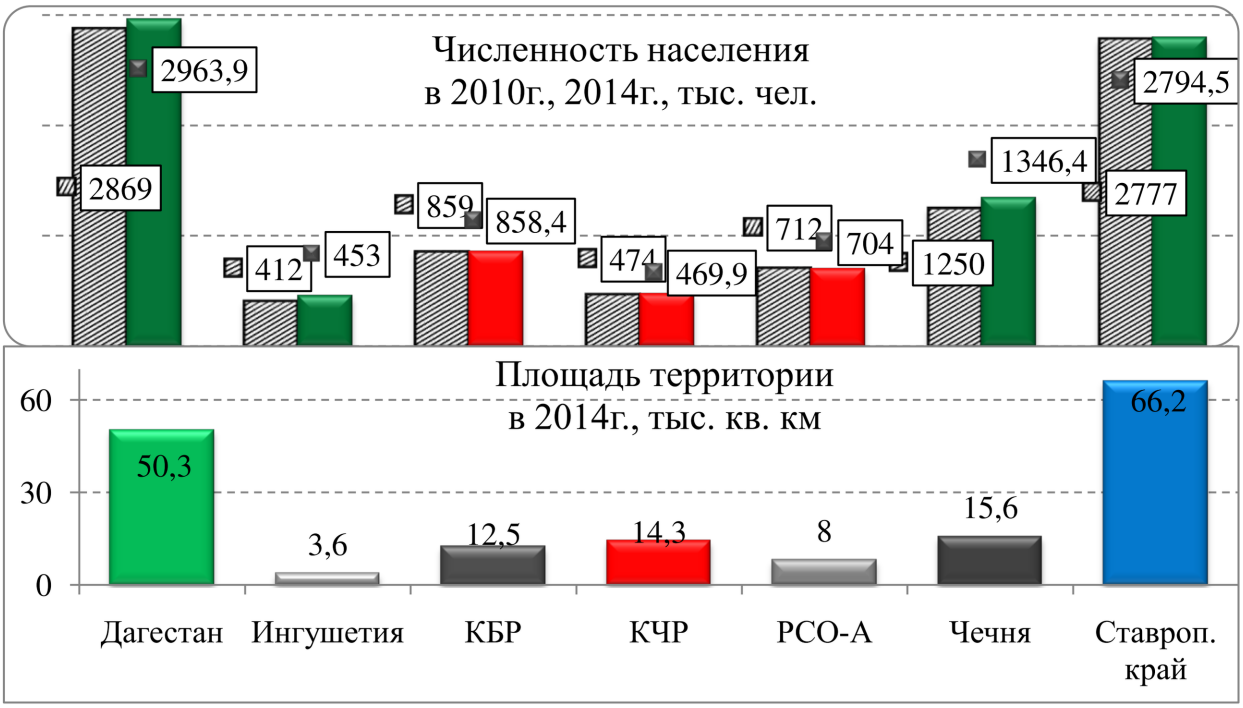


Рис.1. Площадь территории и динамика численности населения субъектов СКФО на начало года

* Собственные расчеты автора по данным стат. сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат.сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Численность жителей уменьшилась в 3 субъектах: в Кабардино-Балкарии - на 600 человек (0,1 %), в Северной Осетии - Алании - на 8 тыс. человек (1,1 %) и в Карачаево-Черкесии - на 4,1 тыс. человек (0,9 %) (рис. 1).

Среди субъектов СКФО по площади территории, приходящуюся на одного жителя, КЧР занимает ведущее место (рис.2).

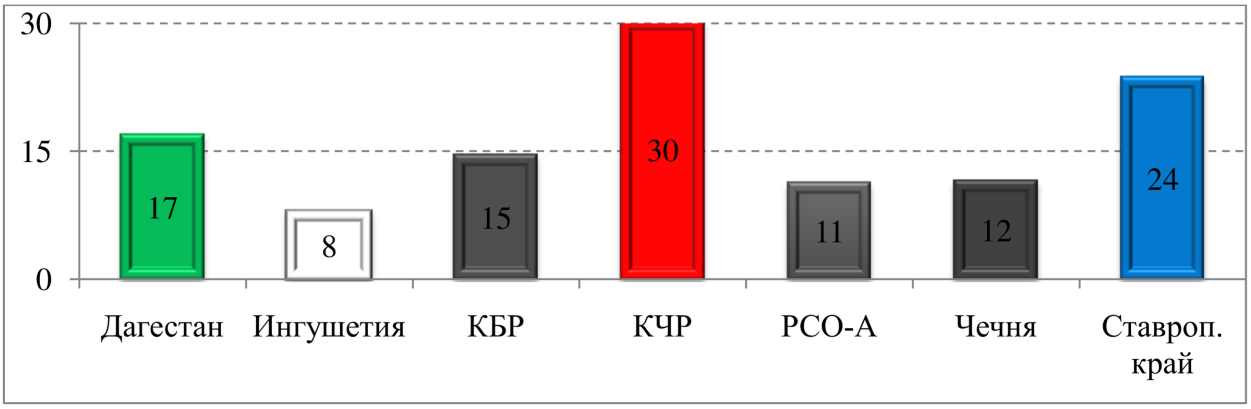


Рис.2. Площадь территории на 1 тыс. человек субъектов СКФО в 2014г., км^2

*Рисунок рассчитан и составлен автором

Население СКФО распределено неравномерно, причем в Дагестане и в Ставропольском крае проживает больше половины населения (60%). В Карачаево-Черкесии и Ингушетии проживает меньшая доля населения в структуре СКФО (4,9 % и 4,7 % соответственно) [110] (рис. 3).

Рис.3. Структура численности населения СКФО в 2014г., %

*Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Численность населения Карачаево-Черкесии в 2014 году составила 469,9 тыс. чел. (в 2010 году – 474 тыс. чел.) с долей городского населения 42,7 % (в 2010 году – 44 %) и сельского – 57,3 % (в 2010 году – 56 %). По РФ удельный вес городского населения составил 74,2%, сельского населения – 25,8% с тенденцией роста городского населения; по СКФО - 49,1 % и 50,9 % соответственно, с тенденцией роста сельского населения [104]. Городское население превышает сельское в 3 субъектах СКФО: Северной Осетии - Алании (64 % против 36 %), в Ставропольском крае (58% против 42 %) и в Кабардино-Балкарии (52 % против 48 %). Чечня, Ингушетия, КЧР и Дагестан выделяются превышением сельского населения над городским.

Небольшое увеличение людей моложе трудоспособного возраста наблюдается в РФ, в СКФО в целом, несмотря на их уменьшение в Дагестане и Ингушетии. Причем в РФ их доля составляет почти шестую часть (17,2 %) всего населения, в СКФО - почти четверть (24,1 %), в КЧР - пятую часть (20,7 %). Людей трудоспособного возраста в РФ и СКФО - немного менее

60%, причем их численность уменьшается, и, значительным сокращением (-2,3 п.п.) в 2014 году в сравнении с 2010 годом отличаются КБР и КЧР. С 2010 года по 2014 год численность населения старше трудоспособного возраста выросла в КЧР с 17,7 % до 19,6 %, в СКФО 14,9 % до 16,1 %, по РФ - с 21,8 % до 23,5 %. При этом, если в РФ в целом и в СКФО наблюдается неравномерное увеличение значения данного показателя, то в КЧР выявляется ускоряющий темп их роста.

По коэффициенту рождаемости СКФО находится на первом месте: на каждые 1000 человек приходится 17,2 родившихся (в КЧР - 13,9; в Чечне - 24,7), в РФ этот показатель значительно ниже (13,2 родившихся). Вместе с тем, СКФО характеризуется падением показателя смертности, вследствие его сокращения во всех входящих в него субъектах. По абсолютным значениям в СКФО смертность в 1,6 раза ниже, чем в среднем по РФ. Самый высокий уровень продолжительности жизни наблюдается в СКФО (74 года), причем максимальный уровень - в Ингушетии - 78,8 лет (мужчины – 76 лет, женщины – 81,3 года), что выше средней продолжительности жизни по РФ (70,8 лет) на 8 лет. КЧР занимает пятое место по продолжительности жизни среди субъектов РФ (74 года).

В 2014 году, как и в предыдущие годы, СКФО выделяется среди других федеральных округов отрицательным миграционным приростом населения вследствие значительного оттока населения из 5 субъектов округа (в Ингушетии и Ставропольском крае поток мигрантов является положительным) в основном в другие регионы России. В Карачаево-Черкесии наблюдается самый высокий отрицательный миграционный прирост населения в СКФО: 87 человек на каждые 10 тыс. человек.

При осуществлении деятельности в сельском хозяйстве привлекается часть экономически активного населения. В СКФО в 2014 году увеличилась их численность (на 154 тыс. человек или на 3,5 %) и достигла 4525 тыс. человек, несмотря на уменьшение в КЧР (на 12 тыс. человек или 5,1 %) и в Северной Осетии - Алании (на 25 тыс. человек или 6,8 %) в сравнении с 2010

годом (4371 тыс. человек). В рассматриваемом периоде в РФ численность экономически активного населения уменьшилась на 165 тыс. человек (0,2 %).

В экономике КЧР заняты 76,3 % экономически активного населения, в число которых входят занятые производством продукции для продажи или обмена в домохозяйствах, в СКФО - 76 %, в РФ - 90 %, в Ставропольском крае наблюдается максимальное значение аналогичного показателя (91 %), в Ингушетии - минимальное значение, равное 36,2 % (рис. 4).

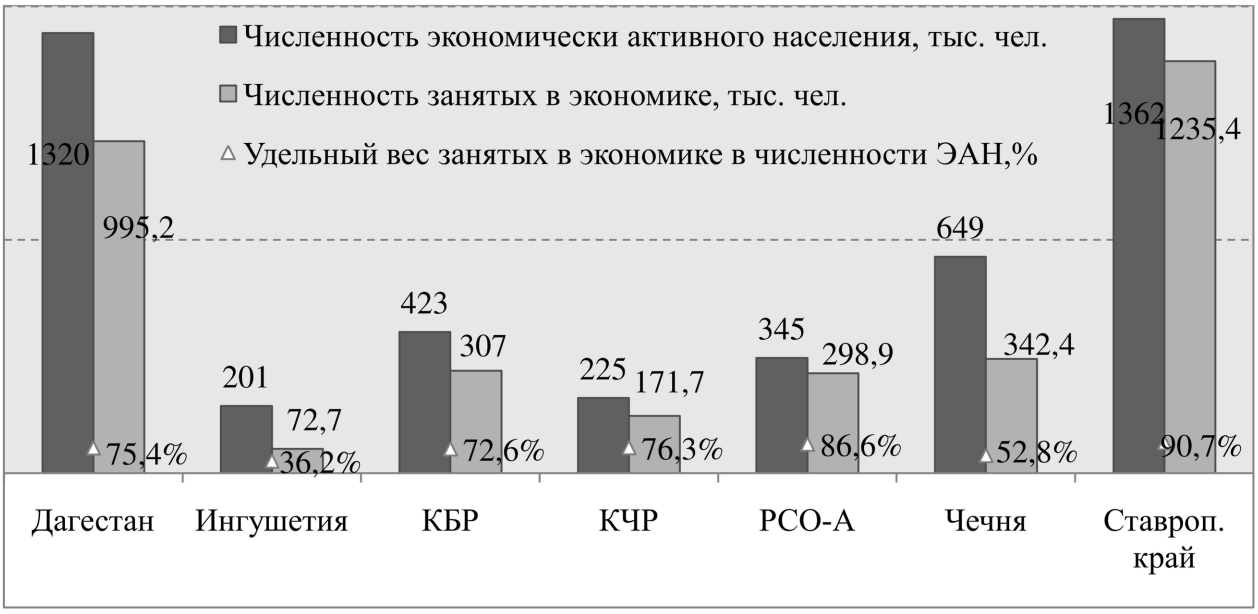


Рис. 4 Показатели численности экономически активного населения и населения занятого в экономике СКФО в 2014г., тыс. человек

*Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Численность населения, занятых в 2014 году экономической деятельностью увеличилась по сравнению с 2010 годом в Российской Федерации (+0,6 %) и во всех субъектах Северокавказского федерального округа (+5,3 %), за исключением Кабардино-Балкарии (-1 %).

Удельный вес экономически активных людей СКФО в аналогичном показателе РФ в 2014 году составил 6 % (5,8 % в 2010 году). Экономически активное население КЧР уменьшилось не только по абсолютным и относительным показателям, но и снизилась его доля в структуре СКФО с 5,4

% до 5,0 % за последнюю пятилетку. Значительная доля экономически активного населения СКФО в 2014 году сосредоточена в Ставропольском крае (30,1%) и Дагестане (29,2%), наименьшая доля (4,4%) - в Ингушетии, за которой следует КЧР (табл.2) [104].

Таблица 2. Структура численности экономически активного населения субъектов СКФО в 2010-2014гг.

Субъект РФ	Структура, %			
	в РФ		в СКФО	
	2010	2014	2010	2014
СКФО всего: в том числе:	5,77	5,99	100,0	100,0
Ставропольский край	1,78	1,80	30,7	30,1
Дагестан	1,72	1,75	29,8	29,2
Чечня	0,73	0,86	12,7	14,3
Кабардино-Балкария	0,51	0,56	8,8	9,3
Северная Осетия-Алания	0,49	0,46	8,5	7,6
Карачаево-Черкесия	0,31	0,30	5,4	5,0
Ингушетия	0,24	0,27	4,1	4,4

*Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2010-2014. 900с.

Динамика структуры численности занятого населения в экономике СКФО более детально представлена в табл. 3. Положительной тенденцией роста численности населения, занятого в экономике отличаются Чечня (+2,2 п.п.), Дагестан (+0,1 п.п.) и Ингушетия (+0,1 п.п.), другие субъекты СКФО характеризуются отрицательной динамикой.

Таблица 3. Динамика удельного веса численности занятого населения СКФО в экономике в 2010-2014гг., %

Субъект СКФО	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
СКФО всего, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ставропольский край	37,2	37,3	36,9	36,4	36,1
Дагестан	29,0	28,6	28,6	28,9	29,1
Чечня	7,9	8,5	9,3	9,6	10,0
Кабардино-Балкария	9,5	9,3	9,2	9,1	9,0
Северная Осетия-Алания	9,2	9,0	8,9	8,8	8,7
Карачаево-Черкесия	5,2	5,1	5,1	5,1	5,0
Ингушетия	2,0	2,1	2,0	2,1	2,1
Доля показателя СКФО в РФ	4,8	4,9	5,0	5,0	5,0

* Собственные расчеты автора

Наибольшая часть экономически активного населения (720,3 тыс. чел.) СКФО занята в сельскохозяйственном производстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве. В Ставропольском крае на первом месте по занятости экономически активного населения стоит сфера оптовой и розничной торговлей (16,8 %), на втором - сельскохозяйственное производство (16,1 %), в Карачаево-Черкесии на первом месте – сельское хозяйство (Приложение 1).

Анализ численности населения занятых в сельском хозяйстве СКФО в 2010-2014 годы позволил установить их положительную динамику, за счет их роста в Дагестане на 12 %, Чечне почти вдвое, Ставропольском крае - на 3 % и в Карачаево-Черкесии - на 1 %. Однако, в этот же период складывается ситуация, в которой уменьшается аналогичный показатель по РФ на 5,5 % или на 376,5 тыс. человек (табл. 4).

Таблица 4. Динамика численности занятых в сельском, лесном и рыбном хозяйстве в 2010-2014гг., тыс. человек

Регион	Годы					Изменения (+,-) 2014 к 2010	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсо-лютные	Относи-тельные
РФ в том числе:	6879,4	6799,1	6730,4	6608,6	6502,9	-376,5	+94,5
СКФО всего, в том числе:	654,4	663,6	702	704,6	720,3	+65,9	+110,1
Ставропольский край	213,2	215,9	216,7	219,5	219,3	+6,1	+102,9
Кабардино-Балкария	67	67,7	66	66,4	66,8	-0,2	+99,7
Чечня	33,1	41,6	61,4	60,0	63,9	+30,8	+193,1
Северная Осетия-Алания	45,5	45,6	45,6	45,4	45,2	-0,3	+99,3
Карачаево-Черкесия	40,3	40,0	40,5	40,8	40,7	+0,4	+101,0
Ингушетия	7,4	6,4	5,9	6,2	6,8	-0,6	+91,9

*Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2010-2014: Стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Удельный вес численности населения занятого в сельскохозяйственном производстве, лесном и рыбном хозяйстве СКФО в величине численности занятого населения в экономике СКФО увеличился за последние годы, по РФ - уменьшился, поэтому их разница усиливается (табл.5), в Карачаево-Черкесии - остался на прежнем уровне.

Таблица 5. Динамика удельного веса численности населения занятого в сельском хозяйстве СКФО и РФ в 2010-2014гг.

Наименование	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес населения занятого в сельском хозяйстве СКФО в величине занятых в экономике СКФО	20,1	20,0	20,8	20,7	21,0
Удельный вес населения занятого в сельском хозяйстве РФ в величине занятых в экономике РФ	10,2	10,1	9,9	9,7	9,6
Превышение доли населения, занятого в сельском хозяйстве над аналогичным показателем по РФ	9,9	10,0	10,9	11,0	11,5

*Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2010-2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Уровень безработицы в СКФО, определяемый соотношением численности безработных и экономически активного населения, вдвое превышает показатель РФ в целом и характеризуется его ростом. Так, если в 2010 году уровень безработицы в СКФО составил 16,5 %, в КЧР – 12,2%, в РФ - 8,4 %, то в 2014 году значения показателей соответствовали 13% в СКФО, 9,8% - в КЧР и 5,5 % - по РФ (табл. 6).

Анализ численности безработных в субъектах СКФО в 2010-2014гг. позволил установить тенденцию снижения его уровня в целом по округу на 3,5п.п. Вместе с тем, в 2014 году по сравнению с предыдущим годом, уровень безработицы по результатам выборочных обследований увеличился в Кабардино-Балкарии (на 1,6 п.п.), в Карачаево-Черкесии (на 0,9 п.п.), в Ставропольском крае (на 0,2 п.п.) и в Северной Осетии - Алании (на 0,2 п.п.) (табл. 6).

Таблица 6. Уровень фактической безработицы населения СКФО, %

Регион	Годы					Изменения (+,-) п.п.	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014 / 2010	2014 / 2013
РФ	8,4	7,3	6,5	5,5	5,5	-2,9	0
СКФО	16,5	16,5	14,5	13,1	13	-3,5	-0,1
Ставропольский край	8,7	6,9	6	5,4	5,6	-3,1	+0,2
Северная Осетия-Алания	10,6	9,7	8,3	7,9	8,1	-2,5	+0,2
Карачаево-Черкесия	12,2	10,3	9,8	8,9	9,8	-2,4	+0,9
Кабардино-Балкария	14,4	12,7	10,5	8,9	10,5	-3,9	+1,6
Дагестан	13,2	14,8	12,7	11,7	11,6	-1,6	-0,1
Чечня	35	43,3	37,3	29,8	26,9	-8,1	-2,9
Ингушетия	52,9	49,7	48,1	47,7	43,7	-9,2	-4

* Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Самый высокий уровень безработицы в субъектах СКФО в 2014 году наблюдается в Ингушетии (43,7 %) и в Чечне (26,9 %), самый низкий - выше среднероссийского уровня (5,6 %) - в Ставропольском крае. В Карачаево-Черкесии фактически не могут устроиться на работу 22 тыс. человек (зарегистрированных - 4,1 тыс. человек), больше половины которых, по результатам выборочных обследований, составляют представители мужского пола, как и в Чечне и в Ставропольском крае. Составная часть безработных составляют молодые люди в возрасте от 20 до 29 лет: в РФ - 36,9%, в СКФО - 43,9%, в КЧР - 37,3%. Безработица в субъектах СКФО, таким образом, имеет молодежный характер.

По результатам сравнений уровня занятости населения в 2014 году с показателем 2010 года, в СКФО произошло приращение на 6 п.п. (в РФ - на 2,7 п.п.), несмотря на уменьшение численности работавшего населения в Дагестане на 0,7 п.п., в Северной Осетии - Алании - на 0,6 п.п. и в КЧР - на 0,5% (рис. 5).

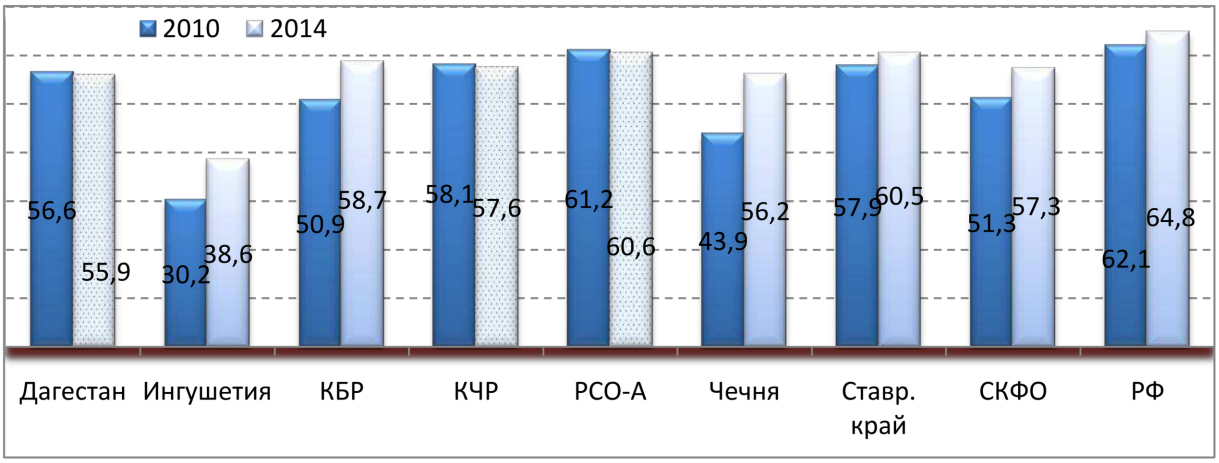


Рис. 5. Динамика уровня занятости, %

*Рисунок составлен автором по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Сопоставления уровня занятости и безработицы субъектов СКФО с показателями РФ, наглядно иллюстрируют, что в субъектах СКФО уровень занятости в 2014 году ниже среднего по РФ показателя (в Ингушетии ниже почти вдвое), а уровень безработицы вдвое выше аналогичных показателей РФ (в Ингушетии – в восемь раз) (рис. 5).

Государства, обеспечивая население рабочими местами, стремятся к своей стратегической цели – обеспечение общества достойной и благополучной жизнью, создание необходимых условий для повышения уровня жизни населения. Уровень жизни населения определяется степенью обеспеченности материальными благами и услугами и удовлетворение ими своих рациональных потребностей. Одним из показателей определения уровня жизни населения являются среднемесячные денежные доходы на душу населения, которые в 2014 году в среднем по СКФО составили 18,9 тыс. руб., увеличившись с 2010 года в 1,5 раза (табл. 7).

Несмотря на стремительные темпы роста среднемесячного денежного дохода населения субъектов СКФО с 2010 года по 2014 год, превышающий темп роста в среднем по РФ, удельный вес денежных доходов населения СКФО составляет 72,9 % в аналогичном показателе по РФ (табл. 8).

Таблица 7. Динамика среднемесячного денежного дохода на душу населения в 2010-2014гг., руб.

Регион	Годы					Изменения, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2010	2014 к 2013
РФ	16895	18958	20780	23221	25928	153,5	111,7
СКФО	11402	13253	15050	17167	18900	165,8	110,1
Дагестан	13250	15678	18278	20730	21717	163,9	104,8
Ставропольский край	11244	13016	14440	17088	19768	175,8	115,7
Северная Осетия-Алания	9978	13193	13757	16165	17788	178,3	110,0
Чечня	9903	11982	14026	15274	17188	173,6	112,5
Кабардино-Балкария	9986	11290	12636	13717	15297	153,2	111,5
Карачаево-Черкесия	9201	10878	11742	13388	14664	159,4	109,5
Ингушетия	8000	9630	11562	12322	13821	172,8	112,2

*таблица составлена и рассчитана автором

Таблица 8. Динамика среднемесячного денежного дохода на душу населения, %

Регион	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	100	100	100	100	100
СКФО	67,5	69,9	72,4	73,9	72,9
Дагестан	78,4	82,7	88,0	89,3	83,8
Ставропольский край	66,6	68,7	69,5	73,6	76,2
Северная Осетия-Алания	59,1	69,6	66,2	69,6	68,6
Чечня	58,6	63,2	67,5	65,8	66,3
Кабардино-Балкария	59,1	59,6	60,8	59,1	59,0
Карачаево-Черкесия	54,5	57,4	56,5	57,7	56,6
Ингушетия	47,4	50,8	55,6	53,1	53,3

*таблица составлена и рассчитана автором

По величине среднемесячного дохода на душу населения в 2014 году ни один из субъектов СКФО не доходит до средних показателей по РФ вследствие того, что доходы до 5 тыс. руб. в месяц имеет 8,4 % населения

СКФО (в КЧР - 10,4 %), доходы от 5 до 7 тыс. руб. имеет 10 % населения СКФО (12% в КЧР). По РФ удельный вес населения, зарабатывающего до 5 тыс. руб. и от 5 тыс. руб. до 7 тыс. руб. вдвое меньше, чем в СКФО.

В Ингушетии сложилась крайне неблагоприятная ситуация: более четверти населения (25,6 %) имеет доходы до 7 тыс. руб., в Карачаево-Черкесии 22,4 % населения получает аналогичный доход, в Кабардино-Балкарии доля населения с таким же доходом составила 21,2 %, в том числе 9,8% населения имеет доход ниже 5 тыс. руб. в месяц. К среднероссийским показателям по величине денежного дохода ближе всех находится Дагестан, в котором более 14 тыс. руб. в месяц получает больше половины населения (60 %) и Ставропольский край, где более 54,5 % населения зарабатывают более 14 тыс. руб. (табл. 9).

Таблица 9. Удельный вес численности населения по показателю среднемесячного денежного дохода в 2014 г., %

Регион	Доход в месяц				
	до 5 тыс. руб.	5 – 7 тыс. руб.	7 – 10 тыс. руб.	10 – 14 тыс. руб.	более 14 тыс. руб.
РФ	4,2	5,6	10,4	14,2	65,6
СКФО	8,4	10,0	16,2	18,5	47,0
Дагестан	4,6	6,6	12,4	16,5	59,9
Ставропольский край	6,3	8,0	13,9	17,3	54,5
Северная Осетия-Алания	6,2	8,7	15,5	19,0	50,6
Чечня	8,8	10,0	16,0	18,2	47,0
Кабардино-Балкария	9,8	11,4	17,8	19,4	41,6
Карачаево-Черкесия	10,4	12,0	18,5	19,7	39,4
Ингушетия	12,5	13,1	19,1	19,3	36,0

*таблица составлена и рассчитана автором

Несмотря на значительную долю населения СКФО с доходами ниже минимальных доходов, отметим, что в 2014 году сложилась более благоприятная ситуация, чем пять лет назад, так как в 2010 году удельный вес населения СКФО с доходом менее 2 тыс. руб. составил 2,4%, тогда как в РФ он был равен 1 %.

Коэффициент дифференциации доходов, характеризующий социальное расслоение населения и представляемый соотношением доходов 10 % населения с наивысшими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами, в 2014 году в СКФО составил 12,4 (в 2010 году - 11,7), в РФ был на уровне 16,3 (в 2010 году - 16,7) (Приложение 2).

Коэффициент Джини, который должен стремиться к нулю, в 2010 году в СКФО составил 0,371 (0,422 в РФ), в 2014 году немного повысился и составил 0,380 (в РФ снизился до 0,419), значит, поляризация общества остается достаточно высокой. Несмотря на высокое значение показателей фондов, они придерживаются темпов снижения, значит, расслоение общества и экономическое неравенство ослабевает, распределение доходов становится более равномерным и этот факт должен положительно влиять на экономику.

Темпы роста величины прожиточного минимума в субъектах СКФО в период с 2010 года по 2014 год положительные, за исключением Чечни в 2014 году (90,4 %), вследствие чего данный показатель в среднем по СКФО выше показателя по РФ. Тем не менее, по абсолютным показателям субъекты не достигают среднероссийского значения, за исключением Чечни в 2011-2013 годах. В СКФО средний прожиточный минимум в 2014 году составил 6590 руб., то есть в 1,5 раза больше, чем в 2010 году. Исследуемый показатель в 2014 году в СКФО составил 90,4 % значения по РФ (7326 руб.) (табл. 10).

Анализ динамики численности населения с доходами в денежном выражении ниже прожиточного минимума в субъектах СКФО в 2010-2014гг., позволил выявить, что за чертой бедности в 2014 году оказалось почти 16 % населения СКФО (в 2010 году их было 18,5 %), 10,8% - в РФ (в 2010 году - 13,2 %).

Таблица 10. Динамика прожиточного минимума в 2010-2014гг.

Регион	Годы					Темп роста, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013
РФ	5144	5902	6209	6705	7326	142	109
Ингушетия	4439	4800	4959	5081	6803	153	134
Дагестан	4066	4629	4871	5279	6791	167	129
Карачаево-Черкесия	4119	4894	5081	5435	6625	161	122
Кабардино-Балкария	3847	4726	4918	5138	6573	171	128
Ставропольский край	4820	5539	5802	6259	6543	136	105
Северная Осетия-Алания	3895	4776	4984	5468	6496	167	119
Чечня	4898	5916	6600	6837	6301	129	92
СКФО	4298	5040	5316	5642	6590	153	117

* таблица составлена и рассчитана автором

Высокий удельный вес населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, характеризующийся при этом ростом в 2014 году в сравнении с 2010 годом, наблюдается в Чечне (19,7 %), КЧР (19,5%) и Кабардино-Балкарии (18,6 %). В Ингушетии в анализируемом периоде наблюдается сокращение численности населения за чертой бедности с 36,2 % до 19,5 %, тем не менее, значение данного показателя является значительным. Отметим, что в Дагестане рассматриваемый показатель ниже российского, несмотря на небольшое увеличение (10,1 %), а в Северной Осетии - Алании и Ставропольском крае значения показателей доли населения за чертой бедности (12,1 % и 11,8 % соответственно) близки к средним российским показателям (рис. 6).

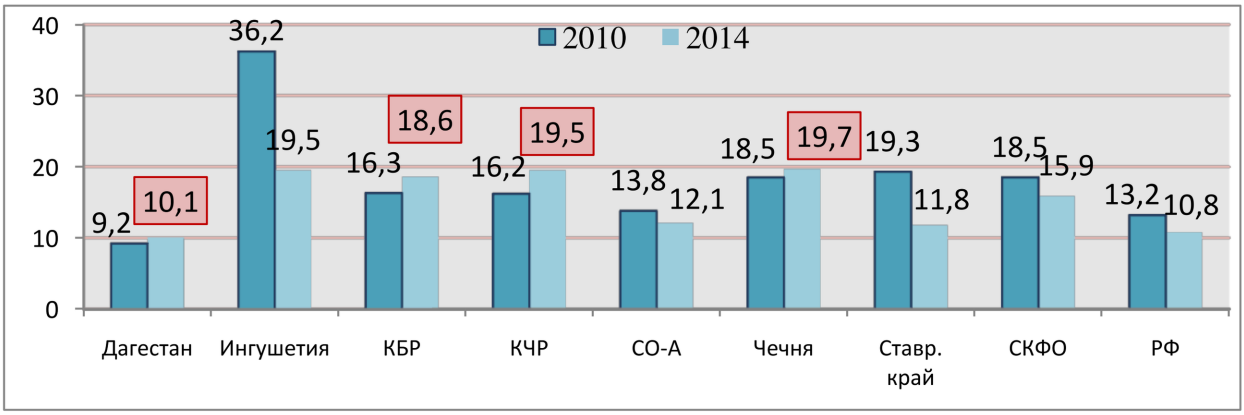


Рис.6 Динамика численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в 2010-2014гг., %

* рисунок составлен автором

Анализ потребительских расходов позволил выявить, что они по СКФО в сравнении со среднероссийскими показателями, значительно ниже. Так, расходы на душу населения в 2014 году в РФ составили 19075 руб., по СКФО - 14162, что составляет 74,2% от среднероссийского показателя. В КЧР потребительские расходы в 2010-2014 годах составили меньше половины расходов в среднем по РФ, в 2014 году они составили лишь 43,8 % (8348 руб.) от аналогичного показателя по РФ (табл. 11).

Таблица 11. Удельный вес потребительских расходов населения субъектов СКФО в потребительских расходах РФ 2010-2014гг., %

Регион	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Ставропольский край	78,8	83,3	86,5	92,2	91,3
Дагестан	88,3	89,2	87,3	87,7	89,0
Северная Осетия-Алания	60,0	64,4	68,5	68,5	68,2
Кабардино-Балкария	57,0	58,9	59,3	58,0	58,7
Чечня	33,7	34,7	38,6	40,6	46,0
Карачаево-Черкесия	49,1	49,0	47,3	46,1	43,8
Ингушетия	24,3	24,5	28,1	26,0	25,6
СКФО	73,7	70,6	71,8	73,5	74,2
РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*таблица составлена и рассчитана автором

Население СКФО 38,8 % полученных доходов тратит на продукты питания (в РФ – 27,7 %), 11,4 % - на покупку одежды и обуви (в РФ - 9,5 %), 8,8 % - на оплату услуг ЖКХ. Несмотря на факт траты на продукты питания большей доли всех доходов в субъектах СКФО, некоторые продукты питания в физическом объеме потребляются в меньшем количестве, чем в среднем в РФ.

Мяса и мясопродуктов потребляется на 21,3 % меньше, молока и молочных продуктов - на 4,4 %, яиц - на 23,4 %, растительного масла - на 5,8 %. Картофель населением СКФО потребляется столько же, сколько в среднем по РФ (111 кг в год), однако, больше потребляется хлеба - на 6,8 %, сахара - на 7,5 % и овощей - на 55 %. Населением КЧР потребляется больше чем в СКФО мяса на 9,3%, молока на 46,7%, яйца на 16%, картофеля на

46,8%, растительного масла на 2,2% и хлеба на 5,9% (табл. 12).

Таблица 12. Отношение потребления продуктов питания населением СКФО к показателю РФ в 2014 году, %

Регион	Наименование продуктов питания							
	мясо	моло-ко	яйца	сахар	карто-фель	овощи	растит. масло	хлеб
Ставропольский край	101,3	86,3	102,2	125	115,3	151,4	141,6	119,5
КЧР	88,0	142,3	92,6	95	146,8	103,7	96,4	112,7
РСО-А	88,0	94,0	91,8	117,5	92,8	101,8	86,9	87,3
КБР	82,7	115,3	88,5	102,5	105,4	167,0	77,4	84,7
Чечня	77,3	89,9	61,3	102,5	82,0	100,0	75,2	106,8
Ингушетия	72,0	73,4	58,4	100,0	113,5	77,1	70,1	109,3
Дагестан	53,3	98,0	52,4	97,5	82,9	211,9	67,9	104,2
СКФО	78,7	95,6	76,6	107,5	100,0	155,0	94,2	106,8
РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*таблица составлена и рассчитана автором

При сравнении показателей потребления продуктов питания населением СКФО, выявляем, что в Ставропольском крае в меньшем объеме по сравнению со средними показателями по РФ потребляется молоко, в Дагестане - все продукты, кроме овощей и хлеба, в Ингушетии - все продукты, кроме картофеля и хлеба, в Кабардино-Балкарии - мяса, яиц, растительного масла и хлеба, в Карачаево-Черкесии - мяса, яиц, сахара и растительного масла, в Северной Осетии - Алании - все продукты, кроме сахара и овощей, в Чечне - все продукты, кроме сахара и хлеба (Приложение 3).

Анализируя в целом потребление продуктов питания в 2010-2014 годах в субъектах СКФО имеем, что наиболее благоприятная ситуация сложилась в Ставропольском крае, где значительная часть показателей сформировались, выше среднего по РФ значения, наихудшая ситуация сложилась в Ингушетии.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 жителя в субъектах СКФО в 2010 году составила в среднем 17,9 кв. м. (в РФ 22,4 кв. м.), в 2014 году расширилась на 1,8 кв. м. до 19,7 кв. м., в РФ эта площадь

составила 23,4 кв. м. (прирост с 2010 года составил 1 кв. м.). Все субъекты СКФО характеризуются меньшими показателями площади жилья на каждого жителя, за исключением РСО-А, в которой зафиксированы более высокие значения показателя в 2010 году.

Вместе с тем, если доля ветхого и аварийного жилого фонда по РФ в 2014 году составила 2,8% всего жилищного фонда, то в СКФО она в 2,4 раза была больше и составила 6,6%. Наиболее критическая ситуация по аварийным и ветхим домам сложилась в Дагестане (17,4 %) и Ингушетии (22,8 %), где доля неудовлетворительных домов для проживания в них выше российских в 6 и 8 раз соответственно.

Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата в субъектах СКФО составляет в среднем 19359 руб. (в 2010 году - 11153 руб.), в Карачаево-Черкесии на 8 % меньше и составляет 17858 руб. (в 2010 году - на 6% меньше и составляет 10477 руб.) (табл. 13).

Таблица 13. Среднемесячная номинальная заработная плата, рублей в месяц

Регион	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Чечня	13255	13919	14431	17385	20865
Ставропольский край	12647	13949	15589	18447	20667
Ингушетия	10958	12855	14513	18302	20151
Северная Осетия-Алания	10832	11818	13376	15897	18664
Кабардино-Балкария	10777	11663	13012	16314	18624
Карачаево-Черкесия	10477	11346	12447	15511	17858
Дагестан	9125	10244	11236	13660	16835
СКФО	11153	12569	13898	16725	19359
РФ	18638	20952	23369	26629	29792

* таблица составлена и рассчитана автором

Зарплата работников организаций СКФО значительно ниже среднероссийских и составляет от 56,5 % в Дагестане до 70 % в Чечне от аналогичного показателя по РФ. В Карачаево-Черкесии в 2010 году заработная плата работников организаций составила 56 %, в 2014 году – 60 % от среднероссийских показателей соответствующих периодов, то значения показателей увеличиваются, однако, несмотря на такую тенденцию, они не

доходят до среднероссийских значений (табл. 14).

Таблица 14. Удельный вес среднемесячной начисленной номинальной заработной платы работников предприятий СКФО в показателе РФ

Регион	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Чечня	71,1	66,4	61,8	65,3	70,0
Ставропольский край	67,9	66,6	66,7	69,3	69,4
Ингушетия	58,8	61,4	62,1	68,7	67,6
Северная Осетия-Алания	58,1	56,4	57,2	59,7	62,6
Кабардино-Балкария	57,8	55,7	55,7	61,3	62,5
Карачаево-Черкесия	56,2	54,2	53,3	58,2	59,9
Дагестан	49,0	48,9	48,1	51,3	56,5
СКФО	59,8	60,0	59,5	62,8	65,0
РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*таблица составлена и рассчитана автором

Несомненно, все исследованные социально-экономические показатели характеризуют в той или иной степени уровень жизни населения субъектов СКФО, однако, для более полного определения уровня жизни населения, сопоставления уровней и темпов развития производственной сферы, деловой активности и других макроэкономических характеристик экономического развития субъектов, рассмотрим валовой региональный продукт.

Доля ВРП субъектов СКФО в общем объеме ВВП РФ в 2012 году, как и в 2010 году, составила 2,4 %, из которых немногим меньше третьей части принадлежит Дагестану (31,1 %), больше трети (35,5 %) - Ставропольскому краю, остальная третья часть составляет суммарное значение ВРП всех остальных субъектов, в число которых входит и Карачаево-Черкесия с долей 4,9 %. Самый высокий темп роста ВРП в СКФО в 2012 году наблюдается в Ингушетии (в 1,85 раза) в сравнении с 2010 годом, в Чечне ВРП увеличился в 1,5 раза, в других субъектах увеличился от 30,3 % до 37,8% (табл. 15).

По результатам анализа показатель валового регионального продукта (ВРП) на душу населения можно выделить Ставропольский край, как субъект с самыми высокими значениями ВРП в СКФО, Ингушетию - с самыми низкими значениями в 2008-2011 годах, в 2012 году - Чечню (78,9 тыс. руб.).

Таблица 15. Показатели ВРП на душу населения РФ, СКФО и его субъектов в 2010 и 2012гг., темпы его роста и структура.

Регионы	Абсолютные значения, тыс. руб.			Изменения		Структура, %			
				абсол. тыс.р.	отн., %	Доля в РФ		Доля в СКФО	
	2010	2011	2012	2012 к 2010		2010	2012	2010	2012
РФ	263,8	317,5	348,6	84,8	132,1	100,0	100,0	в 2,8р.	2,7р.
Ставроп. край	118,9	142,4	154,5	35,6	129,9	45,1	44,3	125,3	121,1
РСО-А	105,8	120,8	140,9	35,1	133,2	40,1	40,4	111,5	110,4
Дагестан	94,9	113,0	128,6	33,7	135,5	36,0	36,9	100,0	100,8
КЧР	91,8	103,8	125,8	34	137,0	34,8	36,1	96,7	98,6
КБР	89,7	105,4	123,4	33,7	137,6	34,0	35,4	94,5	96,7
Ингушетия	48,2	63,6	84,5	36,3	175,3	18,3	24,2	50,8	66,2
Чечня	56,0	67,2	78,9	22,9	140,9	21,2	22,6	59,0	61,9
СКФО	94,9	102,3	127,6	32,7	134,5	36,0	36,6	100,0	100,0

* таблица составлена и рассчитана автором

Валовой региональный продукт на душу населения в 2008-2012 годах характеризуется положительным относительным приростом в СКФО, за исключением Чечни (-5 %) и Ингушетии (-1,8 %) (Приложение 4).

Относительный прирост ВВП в РФ составил +46,7% в 2012 году в сравнении с показателем 2008 года, что ниже, чем в среднем по СКФО (+61,7%). Самым высоким темпом роста в 2012 году в сравнении с 2008 годом выделяется КБР (+82,2 %) и Ингушетия (+79,8 %). Сравнив относительный рост ВРП на душу населения субъектов СКФО и РФ, выявили, что более низкое значение показателя, чем по РФ наблюдается в Чечне (+44,2 %) в 2012 году в сравнении с 2009 годом. В 2012 году более высокий темп роста ВРП на душу населения по сравнению с предыдущим годом выявлен в КЧР (на 8,8 п.п.), РСО-А (на 2,4п.п.) и Ингушетии (на 1,2п.п.).

По результатам проведенного анализа валового регионального продукта на душу населения субъектов СКФО и РФ сделаем вывод, что в 2008-2012 годах ни один из субъектов СКФО не приблизился к средним российским показателям и даже не составил половины от них. Так, если

средний валовой региональный продукт на душу населения по РФ принять за 100%, то средний валовой региональный продукт на душу населения в 2008 году в СКФО составил 32,4 %, в 2012 году - 36,6 %.

В структуре валовой добавленной стоимости по отдельным отраслям в РФ и СКФО доминирует оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспорта и бытовая деятельность (18,2 % и 21,1 % соответственно), после которого в РФ следуют обрабатывающие производства (17,3 %), в СКФО - сельское хозяйство (13,1 %). В РФ вклад сельского хозяйства в 2012 году составил 4,2 % (в 2010 году - 4,3 %, в 2008 году - 4,6 %) всей добавленной стоимости (Приложение 5).

Показатель удельного веса сельского хозяйства в структуре ВВП в большинстве развитых стран невысокий (в Германии - 1 %, в США - 1,2 % во Франции - 1,8 %, Италии - 2 %), во многих бывших странах Союза - достаточно высокий: в Беларуси - 8,9 %, в Молдове - 14,7 %, Азербайджане - 5,7 %, Армении - 21,2 %, в Казахстане - 4,9 %, в Киргизии - 17,1 %, в Таджикистане - 24,2 % [105].

Доля сельского хозяйства в добавленной стоимости СКФО в 2012 году уменьшилась на 2 п. п. в сравнении с 2008 годом и составила 13,1 % (в 2010 году - 14, 5 %, в 2008 году - 15,1 %). Самое малое значение исследуемого показателя в 2012 году наблюдается в Ингушетии (6,3 %), наибольшее значение - в Карачаево-Черкесии, в которой больше пятой части ВРП составляет стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции (18,5%) (рис. 7).

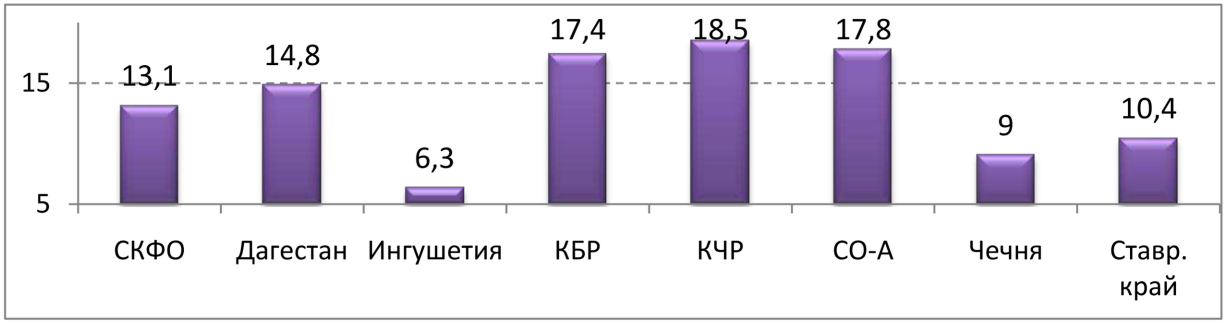


Рис. 7. Удельный вес продукции сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости, %

*рисунок составлен автором

В целом, в структуре ВВП РФ доля сельскохозяйственной продукции увеличился с 7,0 % до 7,4 % в 2012 году в сравнении с 2010 годом. Доля сельскохозяйственной продукции в ВРП СКФО составила в среднем 15,7 % в 2010 году и 21,3% - в 2012 году. Сельскохозяйственная продукция в структуре ВРП КЧР составила лишь 1,4 % в 2010 году, в 2012 году вырос до 33,1 % , то есть третья часть ВРП в абсолютном стоимостном выражении составила сельхозпродукция (рис. 8).

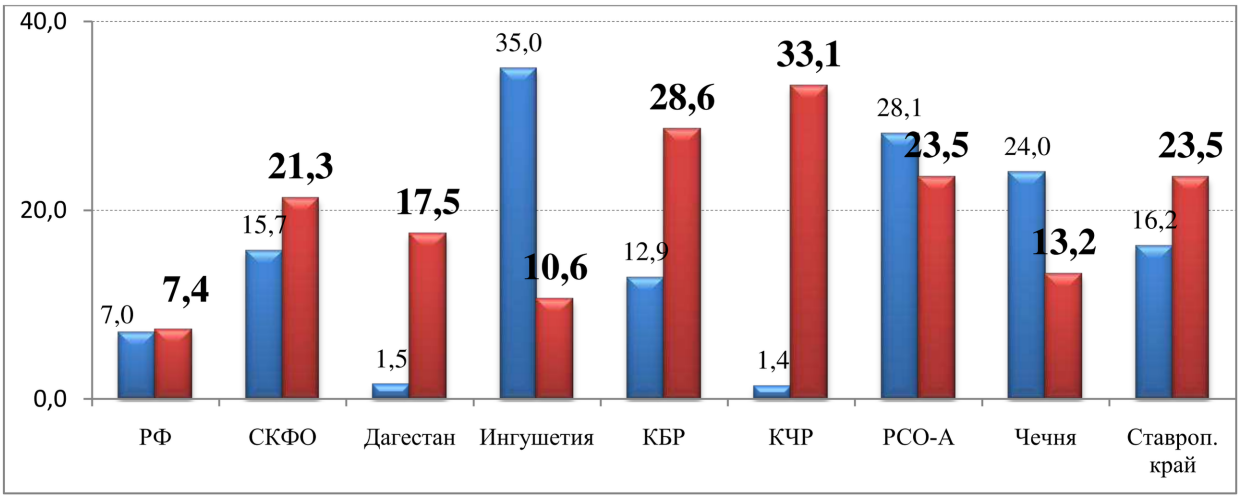


Рис. 8. Удельный вес сельскохозяйственной продукции в абсолютном стоимостном выражении в структуре ВРП в 2010г. и в 2012г., %

* рисунок составлен автором

Во всех субъектах СКФО доля сельхозпроизводства в ВРП в 2012 году имеет большее значение, чем по РФ, при этом в КЧР она больше почти в 5 раз, в КБР - в 4 раза, в РСО-А и в Ставропольском крае - в 3 раза. В КЧР производство в сельском хозяйстве традиционно доминирует. В структуре валовой добавленной стоимости сельское хозяйство КЧР занимает 18,5 %, далее следуют обрабатывающие производства с долей 17,8 % (Приложение 6).

Вклад сельского хозяйства СКФО в ВРП РФ был значительным в последние десятилетия, в настоящее время также остается немалым, однако, за последние годы доля сельхозпроизводства динамично сокращается.

По результатам проведенного анализа исследуемые субъекты занимают последние места в рейтинге социально-экономических показателей

РФ, несмотря на нарастание тенденций роста некоторых экономических показателей (Приложение 7).

Таким образом, доля валового регионального продукта КЧР в общем объеме валового продукта РФ в 2012 году составила 0,12 %, в объеме валового продукта СКФО - 4,9 % [78]. Сельское хозяйство КЧР в 2012 году обеспечило 33,1 % ВРП республики (1,4 % - в 2010 году) и 18,5 % валовой добавленной стоимости (21,6 % в 2010 году) [76].

В субъектах СКФО наблюдается отставание от общих российских значений показателей по ВРП на душу населения, средней номинальной зарплате, уровню развития промышленности и сельского хозяйств. Субъекты СКФО отличаются от других высокой безработицей, низкой занятостью, низкими среднедушевыми денежными доходами, низкой величиной зарплаты работников организаций, низкими размерами назначенных пенсий, низкими потребительскими расходами на душу населения, сложной криминогенной обстановкой, бюджетной обеспеченностью, дотационностью (то есть субъектам СКФО характерны свойства реципиентов, среди которых особо выделяются Ингушетия и Дагестан, получающие из федерального бюджета более 90 % и более 70 % финансовых средств субъекта соответственно; однако, эти средства в основном направляются не на стимулирование и развитие реального сектора экономики, а на поддержание социального развития населения). Ключевым направлением в этом должно быть стратегическое развитие сельского хозяйства в субъектах СКФО, образование рабочих мест и подъем уровня жизни населения. К тому же, субъекты СКФО располагают достаточными природными ресурсами (в СКФО находится 30% всех минеральных вод РФ), избыточной численностью трудоспособного населения со значительной долей сельского населения, выгодными и даже уникальными климатическими условиями, которые могут быть полезны для развития курортно-оздоровительной и туристско-рекреационной сферы, альпинизма, добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности (в СКФО сосредоточено 41 % вольфрама, 11%

молибдена, 4,8 % нефти, 2,1 % газа от общих запасов РФ).

Эффективное использование земельных ресурсов, особенно высокоплодородных почв и агроклиматических преимуществ с одновременным формированием благоприятного инвестиционного климата приведут к эффективному развитию сельского хозяйства.

2.2. Анализ динамики производства продукции растениеводства в КЧР

Агропромышленный комплекс является основным звеном экономики КЧР, включающий сельское хозяйство и пищевую промышленность. Сельское хозяйство занимается предложением важнейших результатов продовольственного производства, обеспечением населяющих сельхозпродукцией, а также обеспечением сырьем промышленности.

Растениеводство – основа сельскохозяйственного производства, так как от результатов деятельности в этой отрасли, в частности, производства кормовых культур и их качества, зависят результаты процесса воспроизводства и продуктивность в животноводстве. Климатические условия Карачаево-Черкесии, плодородие почв, качество почв, продолжительность посевного периода и сбора урожая, обилие света и тепла, количество осадков, обеспеченность трудовыми ресурсами и некоторые другие факторы благоприятствуют развитию растениеводства.

Объем продукции растениеводства и животноводства в фактических ценах по всем категориям хозяйств в 2014 году составил 22,5 млрд. руб. (табл.16).

Индексы производства всей сельхозпродукции в целом показывают ежегодный положительный рост с 2010 года по 2014 год. Однако если провести анализ по отдельным отраслям, наблюдается, что в 2012 году индекс производства продукции растениеводства имеет наименьшее

значение (95,8 %) и в 2014 году индекс производства продукции животноводства (98,5 %) (табл.16).

Таблица 16. Продукция сельского хозяйства вКЧР по категориям хозяйств в фактических ценах, млн. руб.

Виды продукции	Хозяйства всех категорий	В том числе		
		Сельхозорга-низации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
2010 год Всего, в т.ч.	17070,2	4290,4	9919,3	2860,5
растениеводство	6624,0	2954,7	2845,2	824,1
животноводство	10446,3	1335,7	7074,1	2036,5
2011 год Всего, в т.ч.	19196,9	5339,2	10615,6	3242,1
растениеводство	8068,8	3426,6	3414,1	1228,2
животноводство	11128,1	1912,6	7201,6	2013,9
2012 год Всего, в т.ч.	19721,4	5838,0	10031,8	3851,6
растениеводство	7733,2	4058,5	2254,9	1419,8
животноводство	11988,2	1779,5	7776,9	2431,8
2013 год Всего, в т.ч.	22430,3	6033,7	11513,8	4882,8
растениеводство	8720,0	3744,7	2695,0	2280,4
животноводство	13710,3	2289,0	8818,9	2602,4
2014 год Всего, в т.ч.	22451,0	6115,2	11593,4	4742,4
растениеводство	8941,7	3771,8	3292,3	1877,6
животноводство	13509,3	2343,4	8301,0	2864,9

* таблица составлена автором

На факт уменьшения индекса производства продукции растениеводства в 2012 году на 4,2 % повлияло сокращение индекса продукции растениеводства в хозяйствах населения на треть (составил 66,0%). В хозяйствах населения в том же году индекс производства всей сельхозпродукции составил 94,5 %. Кроме того, продукции животноводства в хозяйствах населения было меньше произведено в 2014 году в сравнении с предыдущим годом с темпом роста 94,1 %. В хозяйствах населения индексы производства продукции растениеводства составили более 100 %. Сельскохозяйственные организации также характеризуются

положительными темпами роста по продукции сельского хозяйства в целом, несмотря на уменьшение индекса производства продукции животноводства на 7 % в 2012 году и на 7,7% в 2013 году.

Сельхозпродукция, производимая в 2010-2013 годах в К(Ф)Х и ИП характеризуется положительным темпом роста, за исключением продукции животноводства в 2011 году, когда ее было произведено меньше на 1,1 % в фактических ценах в сравнении с предыдущим годом. В 2014 году итоговое значение индекса выращенной сельхозпродукции в К(Ф)Х и у ИП в фактических ценах характеризуется отрицательным приростом (97,1%) вследствие сокращения продукции растениеводства на 17,7 % (82,3 %), несмотря на тот факт увеличения на 10,1 % продукции животноводства (табл. 17).

Таблица 17. Индексы производства продукции в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году в КЧР

Виды продукции	Хозяйства всех категорий	В том числе		
		Сельхозорга-низации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
2011 к 2010	112,5	124,4	107,0	113,3
растениеводство	121,8	116,0	120,0	149,0
животноводство	106,5	143,2	101,8	98,9
2012 к 2011	102,7	109,3	94,5	118,8
растениеводство	95,8	118,4	66,0	115,6
животноводство	107,7	93,0	108,0	120,8
2013 к 2012	113,7	103,4	114,8	126,8
растениеводство	112,8	92,3	119,5	160,6
животноводство	114,4	128,6	113,4	107,0
2014 к 2013	100,1	101,4	100,7	97,1
растениеводство	102,5	100,7	122,2	82,3
животноводство	98,5	102,4	94,1	110,1
2014 к 2010	131,5	142,5	116,9	165,8
растениеводство	135,0	127,7	115,7	227,8
животноводство	129,3	175,4	117,3	140,7

* таблица рассчитана автором

За анализируемый период с 2010 года по 2014 год сельхозпродукция, производимая на территории КЧР в фактических ценах увеличилась в 1,3

раза, в К(Ф)Х и у ИП - в 1,7 раза, причем продукция растениеводства у последних выросла 2,3 раза. С 2010 года по 2014 год темп роста сельхозпродукции по всем категориям хозяйств в целом характеризуется положительным значением (131,5 %) [77,78,97].

В 2014 году в хозяйствах населения КЧР преобладает производство продукции животноводства (71,6 %) и в меньшей степени – производство продукции растениеводства (28,4 %). В деятельности К(Ф)Х и ИП также доминирует продукция животноводства (60,4 %), а продукция растениеводства занимает 39,6 %. Сельхозорганизации, напротив, в основном выращивают продукцию растениеводства (61,7 %), а продукция животноводства занимает 38,3 % (см. рис. 9).

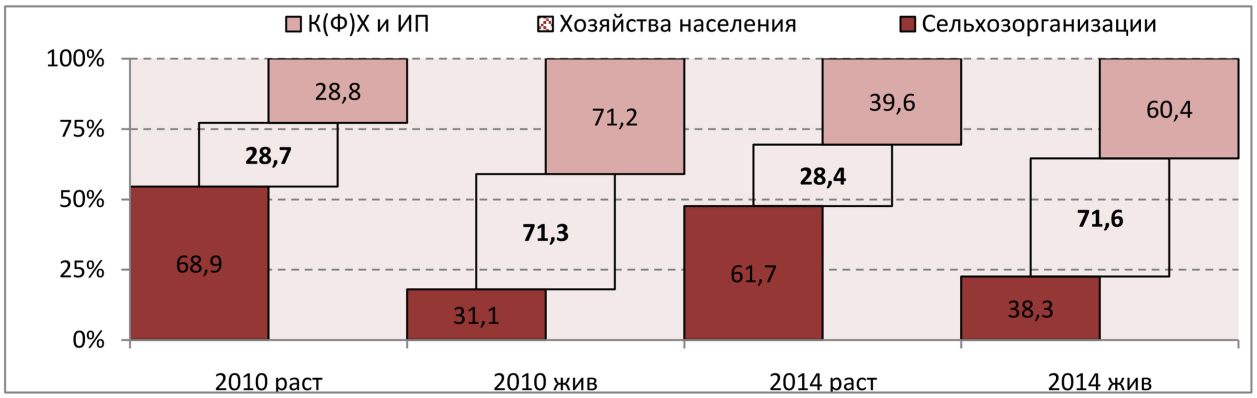


Рис. 9. Структура производства сельхозпродукции в разрезе продукции животноводства и растениеводства по категориям хозяйств в КЧР в фактических ценах, %

* рисунок рассчитан и составлен автором

Больше половины производимой продукции сельского хозяйства (51,6%) приходится на хозяйства населения [76] (табл. 18).

Таблица 18. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в КЧР (в фактических ценах; в процентах к итогу)

Категории хозяйств	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Все категории хозяйств: в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации	25,10	27,80	29,60	26,90	27,20
К(Ф)Х и ИП	16,80	16,90	19,50	21,80	21,10
Хозяйства населения	58,10	55,30	50,90	51,30	51,60

* таблица составлена и рассчитана автором

Анализ структуры продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств позволил установить, что в хозяйствах населения, несмотря на увеличение производства продукции растениеводства в фактических ценах, ее удельный вес в структуре сельхозпродукции уменьшился с 58,1 % в 2010 году до 51,6 % в 2014 году (табл.18), вследствие сокращения доли продукции растениеводства с 43,0 % до 36,8 % соответственно (табл.19).

Таблица 19. Структура продукции растениеводства по категориям хозяйств (в фактических ценах; в процентах к итогу)

Категории хозяйств	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Все категории хозяйств: в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации	44,60	42,50	52,50	42,90	42,20
К(Ф)Х и ИП	12,40	15,20	18,40	26,20	21,00
Хозяйства населения	43,00	42,30	29,20	30,90	36,80

* таблица рассчитана автором

В 2014 году на 4,4 п.п. увеличился удельный вес сельхозпродукции, производимой К(Ф)Х и ИП и на 2,1 п.п. – сельхозорганизациями по сравнению с 2010 годом. Несмотря на лишь небольшое увеличение доли сельхозорганизаций в структуре производства сельхозпродукции, а также снижении доли продукции растениеводства в 2014 году, они остаются основными производителями растениеводческой продукции [78,97].

Исследование структуры производства по категориям хозяйств позволило установить, что основными видами растениеводческой продукции являются сахарная свекла, зерно, картофель, подсолнечник и овощи. Сельхозорганизациями, К(Ф)Х и ИП полностью выращивается свекла, почти весь объем зерна (98,6 %) и подсолнечника на зерно (97,9 %). При этом больше половины зерна и подсолнечника производится К(Ф)Х и ИП (52,4 % и 64,0 % соответственно), 63,1 % сахарной свеклы – сельхозорганизациями (табл. 20).

Таблица 20. Структура производства основных видов продукции растениеводства по категориям хозяйств в КЧР (в процентах от общего объема производства)

Виды продукции	Годы					Изменения (+,-)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2010	2014 к 2013
Сельскохозяйственные организации							
Зерно (вес после доработки)	63,5	57,5	60,6	44,4	46,2	-17,3	+1,8
Сахарная свекла	67,7	56,3	62,1	69,5	63,1	-4,6	-6,4
Подсолнечник на зерно	59,4	49,0	55,0	40,1	33,9	-25,5	-6,2
Картофель	9,0	22,0	15,4	14,7	11,2	+2,2	-3,5
Овощи открытого грунта	61,4	53,7	52,3	48,6	7,1	-54,3	-41,5
Хозяйства населения							
Зерно (вес после доработки)	3,9	2,6	1,6	1,4	1,4	-2,5	0
Картофель	80,3	67,9	65,5	66,1	73,0	-7,3	+6,9
Подсолнечник на зерно	-	-	-	-	2,1	-	+2,1
Овощи открытого грунта	38,3	43,6	40,5	43,6	84,2	+45,9	+40,6
К(Ф)Х и ИП							
Зерно (вес после доработки)	32,6	39,9	37,8	54,2	52,4	+19,8	-1,8
Сахарная свекла	32,3	43,7	37,9	30,5	36,9	+4,6	+6,4
Подсолнечник на зерно	36,6	49,2	42,5	58,0	64,0	+27,4	+6
Картофель	10,7	10,1	19,1	19,2	15,8	+5,1	-3,4
Овощи открытого грунта	0,3	2,7	7,2	7,8	8,7	+8,4	+0,9

таблица рассчитана автором

Населением в личных подсобных хозяйствах выращивается основная доля картофеля (73,0 %) и овощей (84,2 %). Выращиванием картофеля и овощей также занимаются К(Ф)Х и ИП (15,8% картофеля и 8,7 % овощей) и сельхозорганизации (11,2 % и 7,1 % соответственно) [80,97] (табл. 20).

Исследуя структуру продукции растениеводства, отметим, что наиболее существенным изменением в 2014 году в сравнении с 2010 годом было сокращение удельного веса производства овощей в сельхозорганизациях с 61,4 % до 7,1 %, и рост их доли в хозяйствах населения с 38,3 % до 84,2 %.

Таким образом, доля продукции сельхозорганизаций сократилась по

зерновым культурам, сахарной свекле, подсолнечнику и по овощам, и, немного увеличилась по картофелю. Доля продукции хозяйств населения сократилась по зерновым культурам и картофелю и увеличилась по подсолнечнику, вдвое – по овощам. Доля продукции К(Ф)Х и ИП по всем видам продукции растениеводства увеличилась в 2014 году в сравнении с 2010 годом.

Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий КЧР в 2014 году составила 138014 га, из них под посевы зерновых культур было отводено 81262 га, сахарной свеклы – 6827 га, подсолнечника – 15933 га, сои – 645 га, рапса – 120 га, картофеля – 15163 га, овощей – 2152 га, кормовых культур – 15913 га. Следует отметить, что в 2014 году по сравнению с 2010 годом сократились посевные площади под посевы картофеля на 3194 га (на 17,4 %), а также кормовых культур – на 672 га (на 4,1 %) (Приложение 8).

Вследствие того, что в 2014 году в сравнении с 2010 годом посевные площади под зерновые и технические культуры увеличились на 23190 га (+40%) и на 4569 га (+40 %) соответственно, вся посевная площадь КЧР расширилась на 16136 га или на 13,2 % [114] (Приложение 8).

Вследствие уменьшения посевных площадей в сравнении с 2013 годом под сахарную свеклу на 1117 га (14,1 %), под подсолнечник – на 2649 га (14,3 %), под овощи открытого грунта – на 133 га (5,8 %), под яровые зерновые и зернобобовые культуры – на 534 га (1 %) при одновременном увеличении площадей под озимые зерновые культуры на 2251 га (+9,3 %) и картофель – на 276 га (+1,9 %), в целом посевные площади КЧР уменьшились на 1069 га или на 0,8 % в 2014 году в сравнении с 2013 годом. В 2014 году произошло сокращение посевных площадей под такие яровые культуры, как ячмень – 276 га (2,1 %), овес – 759 га (36,6 %), гречиха – 490 га (54,8 %) и зернобобовые – 330 га (77,6 %) и увеличились лишь площади под кукурузу – 1319 га (3,5 %) (Приложение 8).

Посевные площади в 2014 году в сравнении с 2010 годом увеличились,

и это произошло за счет их роста в 1,8 раза в К(Ф)Х и у ИП. При этом если в 2010 году больше половины (55,3 %) посевных площадей была сосредоточена в сельскохозяйственных организациях, то в 2014 году – в К(Ф)Х и у ИП (50,5 %). В К(Ф)Х и у ИП выросли площади под зерновые культуры вдвое, под технические культуры – в 1,8 раза, под кормовые культуры – в 1,9 раза. Таким образом основные посевные площади сосредоточены в К(Ф)Х и у ИП, за исключением площадей под картофель и овощебахчевые культуры, 71,7 % которых закреплена за хозяйствами населения. Площади под картофель сократились во всех категориях хозяйств: в сельскохозяйственных организациях – на 53,7 %, в хозяйствах населения – на 4,6 %, в К(Ф)Х и у ИП – на 6,2 %. Более половины посевных площадей сельскохозяйственных организаций (36,6 тыс. га или 67,3 %) засеивается зерновыми и зернобобовыми культурами. Хозяйства населения занимаются выращиванием картофеля и овощей на площади 12,4 тыс. га (что составляет 89,2 % имеющихся у них площадей). К(Ф)Х и ИП большую часть посевных площадей (63,5 % от имеющихся земель в их распоряжении), что соответствует 43,6 тыс. га, используют в целях выращивания зерновых и зернобобовых культур [78,110] (см. Приложение 9).

Несмотря на тот факт, что 57,9 % площадей под технические культуры сосредоточены в К(Ф)Х и у ИП, они выращивают лишь 36,9 % всей выращиваемой сахарной свеклы и 64 % подсолнечника, а сельхозорганизации, обладая 40,9 % посевной площади под технические культуры, выращивают 63,1 % сахарной свеклы и 33,9 % подсолнечника от общего объема производства.

В 2014 году посеянной площади было на 12,6 % меньше, чем в предыдущем году за счет сокращения площади под зерновые и зернобобовые на 13,8 %, под кукурузу на зерно – на 5,3 %, под сахарную свеклу – на 12,2 %, под подсолнечник – на 38,5 %, под картофель – на 13,8 %. И только под овощи были увеличены посевные площади на 48,0 %.

Сравнивая засеянные и неубранные площади, рассчитанные разницей

между площадью засева и убранной площадью, приходим к выводу, что в 2014 году неубранной площади было на 9414 га больше показателя предыдущего года (Приложение 10) [82].

В 2013 году убранной площади (64,8 тыс. га) было больше засеянной (61,9 тыс. га), благодаря тому, что было убрано 1033 га незасеянных сенокосов и естественных пастбищ, также многолетних трав было посеяно на 100 га, а осенью трав было убрано на 2348 га. Однако, неубранные площади под основные культуры сельского хозяйства, кроме площади под овощи, выросли в 2014 году в сравнении с предыдущим годом. Площади, на которых погибли сельскохозяйственные культуры в 2014 году выросли в 22,6 раза, причем площади, на которых погибли зерновые и зернобобовые культуры выросли в 49,7 раз, площади под погибшим подсолнечником выросли в 47,7 раз, под картофелем – в 11,5 раз в сравнении с предыдущим годом.

Отметим, что в 2014 году было застраховано 17947 га площади под сельскохозяйственные культуры (33,2 % от всей засеянной площади) на сумму 20417 тыс. руб., что является более высоким значением показателя предшествующего года (Приложение 11).

Самый высокий удельный вес неубранной площади и площади, на которой погибли посевы, наблюдается в 2010 году, когда воздействовала засуха (26,0 % и 23,7 % соответственно). В 2014 году наблюдается второе значение показателей по ранжированию: 12,1 % неубранной площади и 16,6 % площади, на которой погибли посевы (Приложение 12). Больше всего в 2014 году погибло посевов на площади под подсолнечник (28,1 % всех засеянных площадей), под зерновые и зернобобовые культуры (24,8 %), под сахарную свеклу (20,2 %). Неубранные площади под овощи в 2014 году, напротив, уменьшились на 12,3 п.п., на столько же уменьшились площади, на которых погибли посевы овощей. Однако, этот факт не повлиял на динамику исследуемых показателей в 2014 году и в сравнении с 2013 годом увеличился на 18,7 п.п., в сравнении с 2010 годом доля неубранной площади уменьшилась на 13,9 п.п. Аналогичная динамика наблюдается и по доле

площади, на которой погибли посевы: в 2014 году она уменьшилась на 7,1 п.п. в сравнении с 2010 годом, а в сравнении с предыдущим годом увеличилась на 16,0 п.п. (Приложение 12) [82].

Итак, посеянная площадь сельскохозяйственных организаций в 2014 году уменьшилась на 7781 га или на12,6 % в сравнении с 2013 годом, а убранная площадь – на 17195 га или на 26,5 % [85]. Убранная площадь в целом уменьшилась вследствие их сокращения под посевы всех основных видов культур растениеводства, за исключением убранной площади под овощи.

В сельхозорганизациях, несмотря на увеличение посевных площадей на 100 га (+0,3 %), производство зерновых культур сократилось на 7,8 тыс. тонн (-5,1 %). Сокращение посевных площадей сельхозорганизаций в КЧР под технические культуры на 4,2 тыс. га или на 30,4 % (9,6 тыс. га в 2014 году против 13,8 тыс. га в предыдущем году) (табл. 21) повлекло снижение объема производства сахарной свеклы на 29 % или на 70,8 ты. тонн (с 243,8 тыс. тонн в 2013 году до 173 тыс. тонн в 2014 году) и подсолнечника на зерно на 44,2 % или на 5 тыс. тонн (с 11,3 тыс. тонн в 2013 году до 6,3 тыс. тонн в 2014 году) (Приложение 13).

Таблица 21. Динамика посевной площади сельскохозяйственных организаций в КЧР, тыс. га

Виды культур	Годы					Изменение, тыс. га.	Темп роста,%
	2010	2011	2012	2013	2014	2014 / 2013	
Вся посевная площадь в том числе:	67,4	77,1	68,9	62,3	54,4	-7,9	87,3
Зерновые культуры	34,5	42,0	41,8	36,5	36,6	+0,1	100,3
Технические культуры	17,2	21,0	15,2	13,8	9,6	-4,2	69,6
Картофель и овощебахчевые культуры	4,2	4,5	3,3	2,7	1,9	-0,8	70,4
Кормовые культуры	11,5	9,6	8,6	9,3	6,3	-3	67,7

таблица составлена и рассчитана автором

В целом, вся посевная площадь сельхозорганизаций уменьшилась в 2014 году, не только по сравнению с 2010 годом, но и в сравнении с предыдущими годами, достигая в исследуемом периоде минимального значения.

Посевные площади сельскохозяйственных организаций под картофель и овощные культуры также сократились в 2014 году в сравнении с предыдущим годом на 29,6 % или на 800 га, что послужило причиной потери урожая картофеля на 33,7 % или на 11,3 тыс. тонн, несмотря на увеличение на 600 тонн или на 37,5 % производства овощей [80,81,98,116] (Приложение 13).

В хозяйствах населения в 2014 году в сравнении с 2010 годом наблюдается снижение объема производства картофеля на 1,9 тыс. тонн и на 6,1 тыс. тонн в сравнении с 2013 годом. Овощей открытого грунта было собрано на 4,3 тыс. тонн больше аналогичного показателя 2010 года, однако в сравнении с показателем 2013 года, его значение уменьшилось на 1,3 тыс. тонн (Приложение 13).

Кроме картофеля и овощей в хозяйствах населения начали выращивать зерно и зернобобовые, в 2014 году его производство достигло 4,4 тыс. тонн в первоначально-оприходованном весе.

Результатом увеличения посевных площадей под зерновые и технические культуры в К(Ф)Х и у ИП в 2014 году в сравнении с 2010 годом стала положительная динамика в производстве зерна – на 19,6 тыс. тонн (в 3,6 раза), сахарной свеклы на 11,7 тыс. тонн (+13 %), подсолнечника на зерно – на 9 тыс. тонн (в 4, 3 раза). Значит, в 2014 году наблюдается рост производства основной продукции растениеводства в сравнении с 2010 годом, за исключением овощей, однако при сравнении объема сельхозпроизводства с аналогичным показателем 2013 года значения по всей основной продукции растениеводства уменьшились. Так, производство зерна уменьшилось на 22,2 тыс. тонн или на 11,8%, картофеля - на 12,5 тыс. тонн или на 28,5 %, сахарной свеклы – на 5,9 тыс. тонн или на 5,5 %, подсолнечника – на 4,3 тыс. тонн (-26,4 %), овощей – на 1,1 тыс. тонн (-28,2 %) [97] (Приложение 13).

В 2014 году производство всей сельхозпродукции, за исключением овощей, повысилось в сравнении с 2010 годом. Так, выход зерновых и

зернобобовых составил 674023ц (+220336ц или +48,6 %), кукурузы на зерно – 595840ц (+532329ц , что в 9,4 раза больше), сахарной свеклы – 1667814ц (+601893ц или +56,5 %), подсолнечника – 58132ц (+24209ц или +71,4 %), картофеля – 173593ц (+52602 ц или +43,5 %). Выход овощей уменьшился на 27242ц и составил лишь 38,1 % (16758ц) от показателя 2010 года (Приложение 14).

В 2014 году при сравнении с предыдущим годом наблюдается снижение производства всех основных видов продукции, за исключением овощей. Так, выход зерновых и зернобобовых уменьшился на 31,5 % (на 309988ц), кукурузы на зерно – на 11,6% (на 78445ц), сахарной свеклы – на 29,7% (на 703380ц), подсолнечника – на 60046ц или 50,8%, картофеля – 110314ц (38,9 %). Выход овощей увеличился на 6533ц или на 63,9%.

Причины изменения выхода продукции растениеводства определим с использованием детерминированной факторной модели валового сбора сельскохозяйственной продукции, которая имеет вид:

$$ВС = S_{зас}-(S_{зас}-S_{убр}) \times У,$$

где ВС – валовой сбор, $S_{зас}$ – засеянная площадь, $S_{убр}$ - убранная площадь, У – урожайность.

Для измерения степени влияния факторов, определим их изменения для зерновых и зернобобовых культур.

$$ВС_{2010} = S_{зас\ 2010}-(S_{зас\ 2010}-S_{убр\ 2010}) \times У_{2010} = (21953-(21953-17708)) \times 25,620= 453687,0 \text{ ц}$$

$$ВС_{усл.1} = S_{зас\ 2014}-(S_{зас\ 2010}-S_{убр\ 2010}) \times У_{2010} = (24060-(21953-17708)) \times 25,620= 507669,3 \text{ ц}$$

$$ВС_{усл.2} = S_{зас\ 2014}-(S_{зас\ 2014}-S_{убр\ 2014}) \times У_{2010}=(24060-(24060-19360)) \times 25,620= 496012,0 \text{ ц}$$

$$ВС_{2014} = S_{зас\ 2014}-(S_{зас\ 2014}-S_{убр\ 2014}) \times У_{2014}=(24060-(24060-19360)) \times 34,815= 674023 \text{ ц}$$

Общее изменение производства зерна составило $ВС_{2014} - ВС_{2010}$ = 674023,0–453687,0 = + 220336ц (Приложение 15), в том числе за счет:

– увеличения засеянных площадей: 507669,3 – 453687 = + 53982,3ц;

– сокращения убранной площади по причине гибели посевов: 496012,0–507669,3 = -11657,3ц;

– роста урожайности: 674023,0ц – 496012,0ц = +178011,0 ц.

Общее изменение производства кукурузы на зерно составило: 595840 – 63511= +532329ц (Приложение 15), в том числе за счет:

– увеличения засеянных площадей: 274265,7 - 63511 = +210754,7ц;

– увеличения убранной площади: 293678,5 - 274265,7= +19412,8ц;

– значительного повышения урожайности: 595840 - 293678,5= +302161,5ц.

Общее изменение производства сахарной свеклы в 2014 году в сравнении с 2010 годом составило 1667814 – 1065921 = +601893ц (Приложение 15), в том числе за счет:

– увеличения засеянных площадей: 1552484,8 – 1065921 = +486563,8ц;

– увеличения убранной площади: 1783266,1 – 1552484,8 = +230781,3ц;

– снижения урожайности: 1667814 – 1783266,1= -115452,1ц.

Изменение производства подсолнечника в 2014 году в сравнении с 2010 годом составило 58132 – 33923 = 24209ц (Приложение 15), в том числе за счет:

– увеличения засеянных площадей: 30981,9 – 33923 = -2941,1ц;

– увеличения убранной площади: 52169,5 – 30981,9 = 21187,6ц;

– снижения урожайности: 58132 – 52169,5 = 5962,5ц.

Валовой сбор овощей в 2014 году в сравнении с 2010 годом уменьшился на 27242ц (16758ц – 44000ц) (Приложение 15), в том числе за счет:

– сокращения засеянных площадей: 24420,0 – 44000 = -19580,0ц;

– уменьшения убранной площади: 22220,0 – 24420,0 = -2200,0ц;

– снижения урожайности: 16758,0 – 22220,0 = -5462,0ц.

Изменение производства картофеля в 2014 году в сравнении с 2010 годом составило: 173593 - 35117,4= 52602ц (Приложение 15), в том числе за счет:

– сокращения засеянных площадей: 35117,4 – 120991 = -85873,6ц;

– увеличения убранной площади: 117994,3 – 35117,4 = 82877,0ц;

– повышения урожайности: 173593 – 117994,3 = 55598,7ц.

По результатам анализа, в 2014 году в сравнении с 2010 годом по причине сокращения посевной площади, гибели посевов и падения урожайности уменьшился валовой сбор овощей.

Валовой сбор кукурузы на зерно, напротив, повысился благодаря положительному влиянию всех исследуемых факторов.

Производство других анализируемых основных культур также увеличилось, несмотря на гибель зерновых и зернобобовых культур, снижение урожайности сахарной свеклы, уменьшение посевной площади под подсолнечник и картофель. Первопричиной роста валового сбора зерновых и зернобобовых культур и кукурузы на зерно послужило повышение урожайности, главным положительным фактором повышения производства сахарной свеклы стало расширение посевной площади, в первую очередь на рост производства подсолнечника и картофеля повлияло расширение убранной площади.

Для измерения степени влияния факторов на выход продукции растениеводства в 2014 году в сравнении с предыдущим годом, определим их изменения, начиная с зерновых и зернобобовых культур (Приложение 16).

$ВС_{2013}$ = (227899 – (27899 – 27899)) × 35,270 = 984011,0ц

$ВС_{усл.1}$ = (24060 – (27899 – 27899)) × 35,270 = 848607,6ц

$ВС_{усл.2}$ = (24060 – (24060 – 19360)) × 35,270 = 682836,4ц.

$ВС_{2014}$ = (24060 – (24060 – 19360)) × 34,815 = 674023,0ц

Общее изменение производства зерна и зернобобовых культур составило $ВС_{2014} – ВС_{2013}$ = 674023,0 – 984011,0 = - 309988ц (-31,5 %), в том

числе за счет:

– уменьшения засеянных площадей: 848607,6ц – 984011ц = -135403,4ц;

– сокращения убранной площади: 682836,4ц – 848607,6ц = -165771,2ц;

– снижения урожайности: 674023,0ц – 682836,4ц = -8813,4ц.

Изменение производства кукурузы составило: 595840 - 674285 = -78445 (-11,6 %), в том числе за счет:

– уменьшения засеянных площадей: 637984,3 – 674285= -36300,7ц;

– сокращения убранной площади: 517985,7 – 637984,3= -119998,5ц;

– повышения урожайности: 595840 – 517985,7= +77854,3ц.

Общее изменение производства сахарной свеклы составило: 1667814-2371194= -703380ц (-29,7 %), в том числе за счет:

– уменьшения засеянных площадей: 2068896,0 – 2371194= -302298,0ц;

– сокращения убранной площади: 1732957,3 – 2068896,0= -335938,6ц;

– снижения урожайности: 1667814 – 1732957,3 = -65143,3ц.

Изменение производства подсолнечника составило: 58132 – 118178 = -60046ц (-50,8 %), в том числе за счет:

– уменьшения засеянных площадей: 72546,0 – 118178= -45632,0ц;

– сокращения убранной площади: 52450,2 – 72546,0= -20095,9ц;

– повышение урожайности: 58132 – 52450,2= +5681,8ц.

Прирост производства овощей составил: 16758 – 10225 = +6533ц (+63,9 %), в том числе за счет:

– увеличения засеянных площадей: 16464,0 – 10225 = +6239,0ц;

– повышения убранной площади: 17503,8 – 16464,0 = +1039,8ц;

– снижения урожайности: 16758 – 17503,8 = -745,8ц.

Общее изменение производства картофеля составило: 173593 – 283907 = -110314ц (-38,9 %), в том числе за счет:

– уменьшения засеянных площадей: 244432,4 – 283907= -39474,6ц;

– сокращения убранной площади: 217196,6 – 244432,4= -27235,8ц;

– снижения урожайности: 173593 – 217196,6= -43603,6ц.

Анализ производства продукции растениеводства КЧР в 2014 году в сравнении с предыдущим годом позволил установить:

а) уменьшился валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, сахарной свеклы и картофеля по причине сокращения посевной площади, гибели посевов и снижения урожайности;

б) уменьшился валовой сбор кукурузы на зерно и подсолнечника по причине сокращения посевной площади и гибели посевов;

в) благодаря расширению посевной площади и, соответственно, увеличению убранной площади, несмотря на снижение урожайности валовой сбор овощей увеличился.

В 2014 году в сравнении с 2013 годом гибель посевов послужила первопричиной сокращения выхода зерновых культур, кукурузы и сахарной свеклы. Для подсолнечника первичной причиной снижения сбора послужило сокращение посевной площади, для картофеля – снижение урожайности.

Производство продукции растениеводства в КЧР в 2014 году в сравнении с 2013 годом заметно снизилось под влиянием множества факторов, главным из которых является сокращение убранных площадей, вследствие гибели сельскохозяйственных культур.

Экономическая эффективность производственной деятельности при выращивании продукции растениеводства определяет конечный полезный результат от использования средств производства и человеческого труда, возмещение совокупных вложений. Эффективность представляется не только как превышение результатов производства над расходами, но и как полезность и качество продукции для конкретного потребителя [1].

Оценку экономической эффективности производства растениеводческой продукции можно дать с использованием системы стоимостных и натуральных показателей. Уровень производства продукции растениеводства по отдельным видам и в целом определяют натуральные показатели:

- урожайность по видам и в целом и, ц / га;

- объем валовой продукции растениеводства в расчете на одного работника, занятого в отрасли, ц/чел.;
- объем произведенной продукции растениеводства на единицу площади пашни, ц / га.

Урожай и урожайность являются важнейшими результативными показателями растениеводства в рамках сельскохозяйственного производства. Урожайность и ее уровень отражает влияние природных и экономических условий, в которых функционирует сельскохозяйственное производство и качество организационной и хозяйственной деятельности конкретного предприятия. Урожай и его уровень оценивает общий объем производства продукции данной культуры, а урожайность – продуктивность этой культуры в определенных условиях ее выращивания [1]. Анализу урожайности уделяется особое внимание, так как при относительно постоянных масштабов посевных площадей выращивание растениеводческой продукции зависимо, в основном, от показателя урожайности. Проанализируем, как изменялась за анализируемый период урожайность сельскохозяйственных культур.

Урожайность всех сельскохозяйственных культур в 2014 году в сравнении с 2010 годом в основном повысилась. В сравнении с предыдущим, 2013 годом, по всем укрупненным сельскохозяйственным культурам наблюдается снижение урожайности [1,140] (табл. 22).

Урожайность зерновых культур изменяется по годам от 27,5 ц/га до 43,9 ц/га. Самая высокая урожайность зерновых культур (43,9 ц/га) в период с 2010 года по 2014 год наблюдалась в 2013 году, а самая низкая урожайность наблюдается в 2010 году (27,5 ц/га).

По проведенному анализу урожайности зерновых культур по различным видам, можно установить, что в 2014 году самым высоким уровнем урожайности отличается кукуруза на зерно, ее урожайность составила 52,6 ц/га, минимальным значением урожайности отличается гречиха (6,6 ц/га).

Таблица 22. Урожайность сельскохозяйственных культур в КЧР (во всех хозяйствах, центнеров с 1 га убранной площади)

Показатели	Годы					2014/2010		2014/2013	
	2010	2011	2012	2013	2014	Изме-нение (+,-)	Темп роста, %	Изме-нение (+,-)	Темп роста, %
Зерно (вес после доработки)	27,5	30,1	30,7	43,9	42,4	+14,9	154,2	-1,5	96,6
в т.ч.: пшеница яровая и озимая	24,6	29,0	24,6	38,3	38,5	+13,9	156,5	+0,2	100,5
ячмень яровой и озимый	24,2	25,0	22,4	27,2	24,2	0	100,0	-3,0	89,0
кукуруза на зерно	36,7	32,9	46,0	56,1	52,6	+15,9	143,3	-3,5	93,8
овес	15,7	11,7	17,9	25,9	23,7	+8,0	151,0	-2,2	91,5
гречиха	4,0	8,3	8,9	9,7	6,6	+2,6	165,0	-3,1	68,0
зернобобовые	19,4	25,1	16,1	11,9	19,9	+0,5	102,6	+8,0	167,2
Сахарная свекла	405,2	345,1	430,4	496,6	484,9	+79,7	119,7	-11,7	97,6
Подсолнечник	13,3	13,4	13,1	15,4	13,3	0	100,0	-2,1	86,4
Картофель	109,6	134,6	143,0	162,8	137,1	+27,5	125,1	-25,7	84,2
Овощи	137,1	154,3	140,6	148,4	146,3	+9,2	106,7	-2,1	98,6

таблица составлена и рассчитана автором

Урожайность зерновых в 2014 году по сравнению с 2010 годом увеличилась на 14,9 ц/га (+ 54,2 %), однако в сравнении с предыдущим годом уменьшилась на 1,5 ц/га (- 3,4 %) (табл. 22). Это произошло за счет падения урожайности ячменя на 3 ц/га (-11 %), кукурузы на зерно – на 3,5 ц/га (-6,2 %), овса – на 2,2 ц/га (-8,5 %), гречихи – на 3,1 ц/га (- 32,0 %), несмотря на рост урожайности пшеницы на 0,2 ц/га (+0,5 %) и зернобобовых – на 8 ц/га (+67,2 %).

Сахарная свекла отличается от других культур существенными колебаниями - от 405,2 ц/га в 2010 году до 496,6 ц/га в 2013 году. За последнюю пятилетку урожайность сахарной свеклы повысилась на 79,7 ц/га (+19,7 %), в 2014 году уменьшилась на 11,7 ц/га (- 2,4 %) в сравнении с предыдущим годом. Урожайность подсолнечника как в 2014 году, так и в

2010 году, составила 13,3 ц/га, однако по сравнению с 2013 годом уменьшилась на 2,1 ц/га (-13,6 %). Урожайность картофеля в 2014 году снизилась на 25,7 ц/га (-15,8 %), а овощей открытого грунта, плодов и ягод - на 2,1 ц/га (-1,4 %) по сравнению с прошлым годом.

Самая высокая урожайность по зернобобовым культурам наблюдается в 2011 году (25,1 ц/га), по пшенице – в 2014 году (38,5 ц/га), по всем остальным видам сельскохозяйственных культур - в 2013 году (табл. 22).

В хозяйствах различных категорий наблюдаются разные значения показателей урожайности. Так, в сельскохозяйственных организациях в 2014 году наблюдалась самая высокая урожайность среди всех категорий хозяйств по зерну (45,3 ц/га) и по подсолнечнику (17,1 ц/га). В 2014 году в К(Ф)Х и у ИП наблюдается наивысшая урожайность по сахарной свекле (528,4 ц/га), в хозяйствах населения – по картофелю (137,1 ц/га) и овощам (150,0 ц/га). Отметим также, что в 2013 году, высокая урожайность наблюдалась в сельскохозяйственных организациях по сахарной свекле (519,9 ц/га) и в хозяйствах населения - по картофелю (164,3 ц/га) и овощам (152,3ц/га).

Валовой сбор продукции каждой сельскохозяйственной культуры находится в прямой зависимости от размеров посевных и уровня урожайности. С расширением посевных площадей и ростом урожайности сельскохозяйственных культур при прочих равных условиях возрастает и валовой сбор продукции.

С целью количественного измерения, установленного ранее, первостепенного значения фактора урожайности и степени влияния изменений в размерах посевных площадей используем индексный метод анализа, на основе которого проанализируем изменение валового сбора производства сельскохозяйственных культур в 2014 году по сравнению с 2013 годом и установим, в какой мере оно обусловлено изменением урожайности и размера посевов (табл. 23).

Таблица 23. Площади посева, урожайность и валовой сбор сельскохозяйственных культур в КЧР

Сельскохозяйственная культура	Площадь посева, га		Урожайность, ц/га		Валовой сбор, тонн	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
	S_0	S_1	Y_0	Y_1	S_0Y_0	S_1Y_1
Овощи	2285	2152	148,4	146,3	33683	33919
Зерновые культуры	79545	81262	43,9	42,4	346321	299037
Сахарная свекла	7944	6827	496,6	484,9	350791	274100
Подсолнечник	18582	15933	15,4	13,3	28111	18700
Картофель	14887	15163	162,8	137,1	227709	197800

таблица составлена и рассчитана автором

Определим индексы производства сельскохозяйственной продукции по формуле: $J\text{производства продукции растениеводства} = \frac{\sum S_1Y_1}{\sum S_0Y_0}$,

где S_1Y_1 – валовой сбор соответствующей сельскохозяйственной культуры в 2014 году

S_0Y_0 - валовой сбор соответствующей сельскохозяйственной культуры в 2013 году

$$J\text{ валового сбора овощей} = \frac{33{,}919}{33{,}683} = 1{,}01$$

$$J\text{ валового сбора овощей в сельхозорг.} = \frac{2{,}2}{1{,}6} = 1{,}38$$

$$J\text{ валового сбора овощей в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{2{,}8}{3{,}9} = 0{,}72$$

$$J\text{ валового сбора овощей в хоз. нас.} = \frac{26{,}6}{28{,}2} = 0{,}94$$

$$J\text{ валового сбора зерновых культур} = \frac{299{,}037}{346{,}321} = 0{,}86$$

$$J\text{ валового сбора зерна в сельхозорг.} = \frac{135{,}3}{153{,}7} = 0{,}88$$

$$J\text{ валового сбора зерна в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{157{,}2}{187{,}7} = 0{,}84$$

$$J\text{ валового сбора сахарной свеклы} = \frac{274{,}100}{350{,}791} = 0{,}78$$

$$J\text{ валового сбора сах. свеклы в сельхозорг.} = \frac{173{,}0}{243{,}8} = 0{,}71$$

$$J\text{ валового сбора сах. свеклы в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{101{,}1}{107} = 0{,}94$$

$$J\text{ валового сбора подсолнечника} = \frac{18{,}700}{28{,}111} = 0{,}67$$

J валового сбора подсолнечника в сельхозорг. $= \frac{6,3}{11,3} = 0,56$

J валового сбора подсолнечника в К(Ф)Хи у ИП $= \frac{12,0}{16,3} = 0,74$

$$J \text{ валового сбора картофеля} = \frac{197,800}{227,709} = 0,87$$

J валового сбора картофеля в сельхозорг. $= \frac{22,2}{33,5} = 0,66$

J валового сбора картофеля в К(Ф)Хи у ИП $= \frac{31,3}{43,8} = 0,71$

J валового сбора картофеля в хоз. нас. $= \frac{144,3}{150,4} = 0,96$

По результатам проведенных расчетов, валовой сбор овощей увеличился в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 1 %, вследствие увеличения сбора в сельхозорганизациях на 38 %, несмотря на его уменьшение на 28 % в К(Ф)Х и у ИП и на 6 % и в хозяйствах населения. Валовой сбор по всем другим видам продукции сельского хозяйства уменьшился. Так, в 2014 году по сравнению с 2013 годом валовой сбор зерновых культур уменьшился на 14 % вследствие его сокращения в сельхозорганизациях на 12 %, в К(Ф)Х и у ИП – на 16 %. Индекс валового сбора сахарной свеклы также меньше единицы, то есть сбор сахарной свеклы уменьшился в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 22 %, вследствие сокращения в сельхозорганизациях на 29 %, в К(Ф)Х и у ИП – на 6%. На сокращение на 33% валового сбора подсолнечника на зерно в 2014 году повлияло его уменьшение на 44 % в сельхозорганизациях, на 26 % – в К(Ф)Х и у ИП. Валовой сбор картофеля также придерживается отрицательных темпов роста и его индекс в 2014 году составил 0,87, то есть произошло снижение сбора рассматриваемой сельскохозяйственной продукции на 13 %. На данный результат оказало влияние снижение валового сбора картофеля в сельхозорганизациях на 34 %, в К(Ф)Х и у ИП – на 29%, в хозяйствах населения – на 4 %.

Увеличение объема производства овощей составило:

$\sum S_1Y_1 - \sum S_0Y_0 = 33919 - 33683 = 236$ тонн

Снижение объема производства зерновых культур составило:

$\sum S_1Y_1 - \sum S_0Y_0 = 299037 - 346321 = 47284$ тонн

Снижение объема производства сахарной свеклы составило:

$\sum S_0Y_0 - \sum S_1Y_1 = 274100 - 350791 = 76691$ тонн

Снижение объема производства подсолнечника составило:

$\sum S_1Y_1 - \sum S_0Y_0 = 18700 - 28111 = 9411$ тонн

Снижение объема производства картофеля составило:

$\sum S_1Y_1 - \sum S_0Y_0 = 197800 - 227709 = 29909$ тонн

Для анализа влияния на изменение валового сбора отдельных факторов разложим индекс валового сбора на оставляющие его индексы размера посевов и средней урожайности.

J расчетного производства = Jразм.пос.пл. × Jсредн.урож.

$$\frac{\sum S_1Y_1}{\sum S_0Y_0} = \frac{S_1}{S_0} \times \frac{Y_1}{Y_0},$$

где: Y_1 и Y_0 – средние урожайности овощей (ц/га);

S_0 и S_1 – размеры посевной площади, тыс. га

$$J \text{ расч. производства овощей} = \frac{2{,}152}{2{,}285} \times \frac{146{,}3}{148{,}4} = 0{,}94 \times 0{,}99 = 0{,}93$$

$$J \text{ расч. производства овощей в сельхозорг.} = \frac{0{,}1}{0{,}1} \times \frac{136{,}3}{138{,}4} = 1{,}00 \times 0{,}98 = 0{,}98$$

$$J \text{ расч. производства овощей в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{0{,}2}{0{,}3} \times \frac{135{,}0}{138{,}0} = 0{,}67 \times 0{,}98 = 0{,}65$$

$$J \text{ расч. производства овощей в хоз. нас.} = \frac{1{,}8}{1{,}8} \times \frac{150{,}0}{152{,}3} = 1{,}00 \times 0{,}98 = 0{,}98$$

Следовательно, валовой сбор овощей по расчетным данным уменьшился вследствие уменьшения как посевных площадей на 6 %, так и урожайности – на 1 %. Индекс фактического валового сбора овощей составил 1,01, расчетного - 0,93, значит, на превышение первого показателя над вторым оказали положительное влияние внешние факторы, то есть потерь при сборах не только не наблюдалось, но и использовали все условия, при которых максимально были вовлечены все ресурсы для увеличения сбора. Значит, увеличение фактического валового сбора овощей на 1 % явилось следствием воздействия экономических, природных и иных условий.

$$J \text{ расч. производства зерн. культур} = \frac{81{,}262}{79{,}545} \times \frac{42{,}4}{43{,}9} = 1{,}02 \times 0{,}97 = 0{,}99$$

$$J \text{ расч. производства зерн. культур в сельхозорг.} = \frac{36,6}{37,9} \times \frac{45,3}{42,3} = 0,97 \times 1,07 = 1,03$$

$$J \text{ расч. производства зерн. культур в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{43,6}{41,6} \times \frac{40,2}{45,5} = 1,05 \times 0,88 = 0,93$$

Следовательно, производство зерновых культур по расчетным данным, в 2014 году уменьшилось на 1 % по причине уменьшения урожайности в К(Ф)Х и у ИП, несмотря на рост их урожайности в сельскохозяйственных организациях , в свою очередь, благодаря внесению минеральных удобрений на 65,1 % больше. Отметим, что индекс валового сбора зерновых культур меньше индекса расчетного производства (0,86 < 0,99), то есть индекс фактического сбора зерна оказался ниже расчетного показателя. Следовательно, на процесс сбора зерновых культур в 2014 году оказали влияние экономические, природные и другие факторы, которые снизили их фактический валовой сбор.

$$J \text{ расч. производства сахарной свеклы} = \frac{6,827}{7,944} \times \frac{484,9}{496,6} = 0,86 \times 0,98 = 0,84$$

$$J \text{ расч. производства сахарной свеклы в сельхозорг.} = \frac{4,6}{5,6} \times \frac{487,0}{462,5} = 0,82 \times 0,95 = 0,78$$

$$J \text{ расч. производства сахарной свеклы в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{2,2}{2,3} \times \frac{528,8}{519,9} == 0,96 \times 1,02 = 0,97$$

Следовательно, уменьшение валового сбора сахарной свеклы было обусловлено уменьшением посевных площадей в хозяйствах всех категорий и урожайности в сельскохозяйственных организациях, несмотря на рост в 7,8 раза количества внесенных минеральных удобрений под посевы сахарной свеклы. При этом, индекс реального валового сбора сахарной свеклы ниже индекса ее расчетного производства (0,78 < 0,84), то есть имеется некоторое влияние факторов сокращающих сборы сахарной свеклы в 2014 году.

$$J \text{ расч. производства подсолнечника} = \frac{15,933}{18,582} \times \frac{13,3}{15,4} = 0,86 \times 0,86 = 0,74$$

$$J \text{ расч. производства подсолнечника в сельхозорг.} = \frac{4,9}{8,0} \times \frac{17,1}{15,0} = 0,61 \times 1,14 = 0,70$$

$$J \text{ расч. производства подсолнечника в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{10,8}{10,6} \times \frac{11,9}{15,7} = 1,02 \times 0,76 = 0,77$$

Следовательно, снижение валового сбора подсолнечника связано с

уменьшением посевных площадей в сельхозорганизациях (0,61) и урожайности в К(Ф)Х и у ИП (0,76). Повышение урожайности подсолнечника в сельхозорганизациях по причине внесения 222,8 кг минеральных удобрений на 1 га под посевы в 2014 году, в отличие от 2013 года, не увеличили валовой сбор подсолнечника. Отметим, что индекс валового сбора подсолнечника (0,67) ниже его расчетного производства (0,74), то есть имеют место небольшие потери при сборе урожая подсолнечника на зерно в 2014 году.

$$J \text{ расч. производства картофеля} = \frac{15{,}163}{14{,}887} \times \frac{137{,}1}{162{,}8} = 1{,}02 \times 0{,}84 = 0{,}86$$

$$J \text{ расч. производства картофеля в сельхозорг.} = \frac{1{,}8}{2{,}6} \times \frac{127}{132} = 0{,}69 \times 0{,}96 = 0{,}67$$

$$J \text{ расч. производства картофеля в К(Ф)Х и у ИП} = \frac{2{,}8}{3{,}2} \times \frac{125}{132} = 0{,}88 \times 0{,}95 = 0{,}83$$

$$J \text{ расч. производства картофеля в хоз. нас.} = \frac{10{,}5}{9{,}2} \times \frac{137{,}1}{164{,}3} = 1{,}14 \times 0{,}83 = 0{,}95$$

Следовательно, снижение валового сбора картофеля было обусловлено снижением урожайности в хозяйствах всех категорий, несмотря на увеличение посевных площадей в целом. Посевные площади были увеличены за счет их расширения в хозяйствах населения. Индекс фактического валового сбора картофеля больше индекса расчетного показателя (0,87 > 0,86), что явилось следствием благоприятного воздействия экономических, природных и иных условий сбора.

По проведенному анализу производства растениеводческой продукции КЧР в 2014 году установлено, что произошло увеличение выхода зерновых с зернобобовыми культурами (67402,3т) на 32,7 % по сравнению с показателем 2010 года. Урожай кукурузы на зерно составил 59584,0т, сахарной свеклы – 166781,4т, подсолнечника – 5813,2т, картофеля – 17359,3т, что соответственно на 89,3 %, 36,1 %, 41,6 %, 30,3 % выше показателя 2010 года. Валовой сбор овощей составил 1675,8т, что в 2,6 раза ниже показателя 2010 года [81,82] (Приложение 14).

В 2014 году убранная площадь посева увеличилась и составила всего 47579 га (25 %), т.е. в 1,3 раза к 2010 году (35,706 тыс. га). В целом, выход растениеводческой продукции увеличился по причине расширения площади посева. В анализируемом году также произошел рост производства продукции на единицу посевной площади (выход растениеводческой продукции с одного га) к сопоставимому году: зерновых и зернобобовых (+35,9 %), кукурузы (вдвое), картофеля (+47,2%), подсолнечника (+11,2%). Урожайность овощей снизилась на 24,6 %), сахарной свеклы – на 6,5 %. В 2013 году урожайность сахарной свеклы и овощей снизилась, зерновых культур и кукурузы – увеличилась, подсолнечника – осталась на уровне 2010 года (см. Приложение 14).

Для повышения урожайности растениеводческой продукции предлагается применение высокопродуктивных сортов и гибридов овощных культур; внесение органических и минеральных удобрений; применение биологических и химических препаратов защиты растений от болезней и вредителей; размещение посевов овощных культур на плодородных и орошаемых землях.

2.3. Эффективность функционирования растениеводства в КЧР

Сохранение и повышение плодородия почвы является общенациональной и общегосударственной задачей, которая должна решаться постоянно из поколения в поколение. В связи с этим, одним из важнейших факторов повышения эффективности функционирования растениеводства является химическая мелиорация почв, применение и эффективное использование минеральных и органических удобрений. Агрохимикаты и пестициды занимают ведущее место в повышении плодородия почв, урожайности и качества продукции. За счет внесения удобрений

осуществляется прямая компенсация потерь почвой питательных веществ в случае, если другие факторы не обеспечивают оптимальный уровень их содержания, а также происходит снабжение растений питательными веществами, особенно на первых стадиях роста и развития.

Государство финансировало мероприятия Подпрограммы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов» на сумму 1119,7млн. руб., из которых 295,0 млн. руб. направлено на внесение минеральных удобрений. Так, в 2014 году увеличено внесение минеральных удобрений под посевы всех сельскохозяйственных культур на 5,7 тыс. тонн по сравнению с 2010 годом, за исключением подсолнечника (-185,2 кг на один га). В сравнении с предыдущим годом также было увеличено количество внесенных минеральных удобрений на 130 тыс. га за исключением кукурузы на зерно (-51,2 кг на один га) и кормовых культур (-0,2 кг на один га). Удельный вес удобренной минеральными удобрениями площади во всей посевной площади в 2014 году увеличился на 17,3% к 2010 году (с 52,2% до 69,5%), и меньше предыдущего года на 8,3%. Темп роста составил 113,6% (табл. 24).

По данным агрохимической службы КЧР за годы интенсивной химизации (2010-2015г.г.) содержание питательных веществ в среднем по Республике увеличилось: по фосфору - с 17,2мг/кг до 29,3мг/кг (в 1,7 раза) почвы; по калию - с 250мг/кг до 261 мг/кг почвы.

Однако их содержание не достигло уровня 90 годов (фосфора - 39,6 мг/кг, калия - 294 мг/кг почвы). Свыше 30 тыс.га имеют низкое содержание фосфора и 40 тыс.га калия.

Остается актуальной и стратегически незаменимой позиция по регулированию кислотно-щелочных свойств почв - известкованию кислых и гипсованию солонцовых почв.

Самая высокая эффективность всех видов минеральных и органических удобрений, полезная деятельность почвенной биоты обеспечивается при создании оптимального уровня кислотности почв достигаемого

известкованием.

Таблица 24. Внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях КЧР

Показатели	Годы					Абсолют. изменения (+,-)		Темп роста, %
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013	2014/ 2013
Внесено минеральных удобрений всего, тыс. т	3,4	3,6	3,7	5,2	9,1	+5,7	+3,9	175,0
на один гектар, кг: всей посевной площади	85,0	88,0	97,0	136,0	266,0	+181	+130	195,6
из нее: зерновых культур (без кукурузы)	85,0	103,0	80,0	105,0	173,4	+88,4	+68,4	165,1
кукурузы на зерно	197,0	148,0	353,0	393,0	341,8	+144,8	-51,2	87,0
сахарной свеклы (фабричной)	29,0	24,0	15,0	84,0	654,5	+625,5	+570,5	779,2
подсолнечника	408,0	-	-	-	222,8	-185,2	+222,8	-
овощей	94,0	190,0	102,0	183,0	183,0	+89	0	100,0
картофеля	51,0	68,0	16,0	52,0	52,1	+1	+0,1	100,0
кормовых культур	52,2	69,6	51,8	61,2	61	+8,8	-0,2	99,7
Удельный вес удобренной минеральными удобрениями площади во всей посевной площади, %	52,2	69,6	51,8	61,2	69,5	17,3	8,3	113,6
Внесено органических удобрений всего, т/га	0,02	-	-	-	-			

таблица составлена и рассчитана автором

Пахотные земли республики характеризуются также низким содержанием микроэлементов: таких как медь, молибден, кобальт, цинк и др. Постоянное их невнесение в течение многих лет увеличивает их дефицит в возрастающей степени. Общая площадь кислых почв в Республике составляет 63 тыс. га, в т.ч. на пашне 20,5 тыс. га.

По агрохимическим показателям на 1 января 2014 года пахотные угодья Республики характеризуются следующими данными: средневзвешенное содержание гумуса составляет 4,7%, подвижного фосфора 29,3%мг/кг,

обменного калия 261мг/кг почв. В соответствии с принятой группировкой они относятся к третьему классу и для большинства сельскохозяйственных культур характеризуются как среднеобеспеченные.

По сравнению с предыдущим циклом показатели снизились по гумусу на 0,3%, фосфору на 1,4мг/кг, калию на 1,8мг/кг почвы. Тщательный анализ за продолжительный период времени показывает достоверную тенденцию снижения плодородия земель по всем основным показателям. Так, только за пять минувших лет в среднем по Карачаево-Черкесской Республике содержание подвижного фосфора упало на 8,4мг/кг почвы.

Дело не только в снижении количества питательных элементов. Падение плодородия сопровождается резким увеличением площадей с низкими параметрами основных показателей.

Неблагоприятно складывается обеспеченность обменным калием. Более трети площадей пахотных земель характеризуется как низкообеспеченные по калию. В отличие от фосфора резерв калия для питания растений может пополняться за счет необменных форм, но это также путь разрушения неприкосновенного запаса почвы, путь деградации.

Особую тревогу вызывает положение с главным показателем почвенного плодородия - гумусом. Его падение прослеживается в динамике. Это следствие нарушения баланса между расходом и приходом органической части почвы. В среднем каждый гектар ежегодно теряет 400-600кг/га гумуса. Уменьшение его содержания сопровождается резким ухудшением агрофизических и биологических свойств почвы. В результате мощные черноземы Республики, превратились в малогумусовые.

По перечисленным выше причинам, проведенные мероприятия по внесению почти в 2 раза большего количества минеральных удобрений не способствовало увеличению валового сбора продукции растениеводства в 2014 году. Так, валовые сборы зерновых культур в хозяйствах всех категорий в 2014 году составил 299037 тонн, что на -47284 тонн меньше аналогичного показателя предыдущего года, сахарной свеклы на -76691 тонн,

подсолнечника на -9411 тонн, картофеля на -29909 тонн. И только минеральные удобрения, направленные под посевы овощей привели к росту валовых сборов на + 236 тонн, а в сравнении с 2010 годом на + 6993 тонн [81,97] (Таблица 25).

Таблица 25. Валовой сбор продуктов растениеводства в КЧР (в хозяйствах всех категорий, тонн)

Показатели	Годы					Изме-нение (+,-)	Темп роста, %	Изме-нение (+,-)	Темп роста, %
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2010		2014/2013	
Зерно (вес после доработки) в т.ч.:	140522	197664	193838	346321	299037	+158515	212,8	-47284	86,3
пшеница яровая и озимая	85407	124810	48209	90355	83502	-1905	97,8	-6853	92,4
ячмень яровой и озимый	27753	26228	33705	40152,7	31561,1	+3808,1	113,7	-8591,6	78,6
кукуруза на зерно	23986	41088	106840	209271	181404	+157418	756,3	-27867	86,7
овес	1671	756	3256	5221,7	2242,0	+571	134,2	-2979,7	42,9
гречиха	244	2974	1405	840	139	-105	57,0	-701	16,5
зернобобовые	825	1808	249	481	189	-636	22,9	-292	39,3
Сахарная свекла	276890	338338	385772	350791	274100	-2790	99,0	-76691	78,1
Подсолнечник	7699	16592	15904	28111	18700	+11001	242,9	-9411	66,5
Картофель	182021	226514	222090	227709	197800	+15779	108,7	-29909	86,9
Овощи, всего	26926	32929	32071	33683	33919	+6993	126,0	+236	100,7

таблица составлена и рассчитана автором

Таким образом, минеральные удобрения, направленные на улучшение почвы привели к увеличению затрат в повышении искусственного плодородия, снижению «экологического порога» и падению экономического плодородия, но не было достигнуто эффекта от их внесения, то есть не выявлен рост валового сбора сельскохозяйственных культур.

Не менее важным фактором роста эффективности сельскохозяйственного производства является применение современной

техники. В 2014 году сократилось количество всей основной техники в сельскохозяйственных организациях в сравнении с предыдущим годом: тракторы с монтированными устройствами и без них – на 45 единиц, плуги – на 7 шт., культиваторы – на 10 шт., машины для посева – на 2 шт., комбайны – на 13 шт., пресс-подборщики – на 8 единиц, валковые жатки – на 2 единицы, разбрасыватели твёрдых минеральных удобрений – на 1 единицу. Исключение составили свеклоуборочные машины, количество которых за последние три года оставалось неизменным и составило 14 единиц (Приложение 17) [81].

В целом в 2014 году на 1000 га посевов приходится 1 зерноуборочный комбайнов, 4 свеклоуборочных машины. Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами и свеклоуборочными машинами сельскохозяйственных организаций в КЧР за последние пять лет снизился на 2 комбайна и 2 машины соответственно (табл. 26).

Таблица 26. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года) в КЧР

Вид техники	Годы					Изменения (+,-)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	7	5	5	4	3	-4	-1
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	154	190	205	229	304	+150	+75
Приходится на 1000 га посевов (посадки), шт.							
зерноуборочных комбайнов	3	2	2	2	1	-2	-1
кукурузоуборочных комбайнов	3	2	1	-	-	-	-
свеклоуборочных машин	6	3	4	3	4	-2	+1
Приходится посевов на 1 комбайн (машину), га							
зерноуборочный	362	531	434	600	703	+341	+103
кукурузоуборочный	316	465	1036	2421	4565	+4249	+2144
свеклоуборочную	154	390	281	329	267	+113	-62
Приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади							
Энергообеспеченность, л. с.	329	224	282	256	280	-49	+24

таблица составлена автором

В 2014 году на 1 комбайн (машину) приходится 703 га посевов зерновых культур, 4565 га кукурузы и 267 га свеклы. В 2014 году в сравнении с 2013 годом нагрузка на зерноуборочные и кукурузоуборочные комбайны увеличилась соответственно на 103 га и 2144 га. Снизилась нагрузка на свеклоуборочные комбайны в 1,2 раз, но этого не достаточно.

Технические нагрузки на все виды сельскохозяйственных машин в среднем в 2 раза превышает нормативные. Количество исправных тракторов в 10 раз, комбайнов - в 3,8 раз меньше, чем необходимо по нормативам. Средняя обеспеченность сельскохозяйственных организаций в КЧР исправными зерноуборочными комбайнами составила 1 комбайн на 1000 га посевной площади зерновых культур, свеклоуборочных машин – 4 комбайна на 1000 га посевной площади сахарной свеклы.

В России обеспеченность сельского хозяйства техникой отстает от зарубежных стран в несколько раз. Так, в РФ на 1 трактор приходится 170 га посевной площади, на 1 зерноуборочный комбайн – 260 га посевной площади. По нормативу в сельском хозяйстве должно поставляться 1,03 трактора на 100 га пашни, 0,08 зерноуборочных комбайна на 100 га пашни, 0,65 свеклоуборочных комбайна на 100 га пашни.

В 2014 году на 100 га посевной площади приходится 280 лошадиных сил (л.с.) энергетических мощностей, что в сравнении с предыдущим годом больше на 24 л.с. В сравнении с 2010 годом наблюдается уменьшение энергообеспеченности на 49 л.с.

Техника организаций полностью используется, причем ее нагрузка увеличивается. На 2014 год доля старой техники, отработавшей отведенный для этого ресурс составила более 65%. По оценкам, накопленная амортизация на технику составила более 70% первоначальной стоимости техники, то есть на их восстановление до необходимого уровня уходят значительные ресурсы.

Из-за морального и физического старения основных производственных фондов в сельском хозяйстве сократились посевные площади, нарушились

агротехнические мероприятия, увеличились потери урожая, снизилось плодородие почвы.

Повышение плодородия почв, своевременное проведение всех агротехнических и агрохимических работ требует дальнейшего увеличения технической оснащенности хозяйств республики. Прогресс в этом направлении наблюдается только по Прикубанскому району КЧР. В целом же, хозяйства Республики испытывают острый недостаток современных высокопроизводительных машин. Поэтому они нуждаются в пополнении парка современных комбинированных сеялок, погрузочных средств, разбрасывателей минеральных и органических удобрений для ведения точного земледелия.

Показатели состояния, движения, оснащенности предприятия основными средствами являются важными при определении экономической эффективности. Это показатели фондообеспеченности (среднегодовая стоимость произведенных основных фондов сельскохозяйственного назначения на 100 га сельхоз. угодий), фондовооруженности (среднегодовая стоимость оборотных производственных фондов в расчете на среднегодового работника). Фондообеспеченность непосредственно связана с показателем энергообеспеченности, а фондовооруженность – с энерговооруженностью.

В 2014 году в сравнении с 2010 годом и с 2013 годом наблюдается положительная тенденция роста среднегодовой стоимости основных производственных фондов организаций (+21,2% и +9,4 % соответственно), по энергетической мощности (+8,9 % и +4,9 %), по фондовооруженности (+96 % и +37,0%), по энерговооруженности (+76,2 % и +31,4 %) (табл. 27) [81]. Показатель фондообеспеченности в 2014 году уменьшился в сравнении с 2010 годом (+88,3 %), однако в сравнении с предыдущим годом они уменьшились (-3,8 %). Показатель энергообеспеченности в 2014 году повысился в сравнении с 2010 годом (- 14,9 %), однако в сравнении с предыдущим годом он повысился (+9,4 %). Значит, степень обеспеченности сельскохозяйственного производства механической и электрической энергией снизилась к 2010 году.

Таблица 27. Уровень обеспеченности сельскохозяйственных организаций основными средствами в КЧР

Показатели	Годы					Изменение (+,-)		Темп роста, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013	2014/ 2010	2014/ 2013
Среднегодовая стоимость ОПФ, млн. руб.	2758,4	3341,8	3388,3	3056,3	3342,7	+584,3	+286,4	121,2	109,4
Среднегодовое количество работников, чел.	1972	2136	1698	1527	1219	-753	-308	61,8	79,8
Площадь сельхоз-угодий, тыс. га	155,7	166,2	115,2	88,2	100,2	-55,5	+12,1	64,5	113,7
Фондообеспечен-ность, тыс. руб./га	17,7	20,1	29,4	34,7	33,3	+15,6	-1,3	188,3	96,2
Фондовооружен-ность труда, тыс.руб./раб.	1,4	1,6	2,0	2,0	2,7	+1,3	+0,7	196,0	137,0
Энергообеспечен-ность, л. с.	329	224	282	256	280	-49	+24	85,1	109,4
Энерговооружен-ность, тыс. кВт/раб.	4,1	4,4	5,2	5,5	7,3	+3,1	+1,7	176,2	131,4

таблица составлена и рассчитана автором

Несмотря на увеличение основных показателей обеспеченности основными фондами предприятий сельского хозяйства, среднегодовое количество работников уменьшилось на 308 человек в 2014 году в сравнении с предыдущим годом, а в целом в 2010-2014 годах уменьшилось на 753 человека.

Площадь сельхозугодий в 2014 году увеличилась на 13,7 % в сравнении с предыдущим годом, а в сравнении с 2010 годом они составили лишь 64,5%, то есть за последние пять лет сократились на 35,5 % (табл. 27).

АПК КЧР обеспечивает рабочими местами 40,7 тыс. человек (8,7 % всего населения; 23,7 % населения, занятого в экономике или 18,1 % экономически активной части населения субъекта РФ. Удельный вес численности населения КЧР занятого в сельском хозяйстве составляет 5,7 %

всех сельхозработников СКФО [138]. Как видно из табл. 27 наибольшая численность работников непосредственно занятых производством сельхозкультур в сельскохозяйственных организациях наблюдается в 2011 году (2136 человек), в 2014 году их численность сократилась вдвое (1219 человек), максимальная численность руководителей за последние пять лет достигнута в 2013 году (161 человек). В 2014 году их численность уменьшилась на 13 человек, численность специалистов также уменьшилась и достигла минимального значения в 2014 году (263 человека).

Среднемесячная зарплата работников сельхозпредприятий в 2010-2014 годах повысилась. Несмотря на приведенный факт, зарплата осталась низкой в сравнении с доходами в других отраслях экономики. Так, в 2014 году заработная плата машиниста – тракториста составила 11,8 тыс. руб. (6,9 тыс. руб. в 2010 году и 10,3 тыс. руб. в 2013 году), специалиста – 9,9 тыс. руб. (7,1 тыс. руб. в 2010 году и 9,7 тыс. руб. в 2013 году), руководителя – 12,9 тыс. руб. (10,5 тыс. руб. в 2010 году и 11,7 тыс. руб. в 2013 году). При этом фонд оплаты труда всех работников в целом и по отдельности повысился, за исключением специалистов, фонд зарплаты которых уменьшился на 5,2 % в 2014 году в сравнении с 2013 годом. Если в 2010-2011 годах производились выплаты социального характера в размере 225 тыс. руб. и 688 тыс. руб. соответственно, то в 2012-2014 годах они отсутствовали (Приложение 18).

В процессе хранения продукции растениеводства по причине больших потерь затрачивается много средств. Для этого необходимо предусмотреть хранилища с достаточно хорошей вентиляцией, сооружение которых обходится очень дорого, но, несмотря на это, они себя могут окупить в краткосрочном периоде [1].

Растениеводство – трудоемкая отрасль. Затраты труда на выращивание и уборку сельскохозяйственных культур формируют по технологическим и техническим картам.

В 2014 году на выращивание 1 гектара зерновых и зернобобовых культур тратится 346 человеко-часов, что в 6,4 раза выше трудозатрат на

производства подсолнечника и в 2,4 раза выше трудозатрат на производство кукурузы (Приложение 14).

В 2014 году работниками, занятыми во всех отраслях сельского хозяйства отработано 364 тыс.человеко-дней и 2984 тыс.человеко-часов, что значительно меньшее чем в 2010 году (565 тыс. человеко-дней и 4393 тыс.человеко-часов) и в 2013 году (443 тыс.человеко-дней и 3589 тыс.человеко-часов). Число отработанных тыс. человеко-часов в сельском хозяйстве в 2014 году снизилось на 32,1 % и на 16,9 % по сравнению с 2010 годом и 2013 годом, а в растениеводческом подкомплексе еще меньше: 44,4 % и 26,9 % соответственно (Приложение 18).

Итак, в растениеводстве темп роста отработанных человеко-часов составил 55,6% к 2010 году и 73,1 % к 2013 году, что значительно ниже, чем по сельскому хозяйству в целом (64,4% к показателю 2010 года и 82,2% показателя 2013 года). Доля отработанных человеко-часов в растениеводческом подкомплексе по отношению к аналогичному показателю сельского хозяйства региона 2010 году составила 34,0%, в 2014 году она уменьшилась до 27,8 %.

Общепроизводственные затраты по растениеводству в 2014 году были самыми низкими (34 тыс. человеко-часов) по сравнению с аналогичными показателями в 2010-2014 годах. В 2014 году они составили лишь 42% к показателю 2010 года и 91,9 % к 2013 году (Приложение 18).

Анализ степени влияния факторов на трудоемкость продукции растениеводства (Приложение 19) позволил выявить, что в 2014 году в сравнении с 2013 годом общие затраты на 1 ц зерновых и зернобобовых культур уменьшились на 47,8 (622,2 – 670) чел-ч, в том числе за счет:

– снижения затрат труда на 1 га: -39,7 чел-ч (83,0 %);

– снижения урожайности: -8,1 чел-ч (17,0 %).

Общие затраты на 1 ц кукурузы увеличились на 110,2 (905,2 – 795,0) чел-ч, в том числе за счет:

– снижения затрат труда на 1 га: 787,0 - 795,0 = -8,1 чел-ч (-7,3 %);

– повышения урожайности: 905,2 – 787,0 = 118,3 чел-ч (107,3 %).

Общие затраты на 1 ц сахарной свеклы увеличились на 9277,1 (21337,7 – 12060,5) чел-ч, в том числе за счет:

– роста затрат труда на 1 га: 22171,1 – 12060,5 = 10110,5 чел-ч (109,0 %);

– снижения урожайности: 21337,7 – 22171,1 = -833,4 чел-ч (-9 %).

Общие затраты на 1 ц подсолнечника увеличились на 92,1 (235,1 – 143,0) чел-ч, в том числе за счет:

– повышения затрат труда на 1 га: 212,1 – 143,0 = 69,2 чел-ч (75,1 %);

– повышения урожайности: 235,1 – 212,1 = 23,0 чел-ч (24,9 %).

Общие затраты на 1 ц овощей уменьшились на 14338,7 (3285,6 – 17624,2) чел-ч, в том числе за счет:

– снижения затрат труда на 1 га: 3431,8 – 17624,2 = -14192,5 чел-ч (99,0%);

– снижения урожайности: 3285,6 – 3431,8 = -146,2 чел-ч (1,0 %).

Общие затраты на 1 ц картофеля уменьшились на 5592,6 (3827,0 – 9419,6) чел-ч, в том числе за счет:

– снижения затрат труда на 1 га: 4788,3 – 9419,6 = -4631,3 чел-ч (82,8 %);

– снижения урожайности: 3827,0 – 4788,3 = -961,3 чел-ч (17,2%).

Главными показателями развития производства продукции растениеводства являются финансовая результативность, конкурентоспособность, увеличение производства высококачественной продукции, пользующейся спросом на внутреннем и внешнем рынках, что в значительной мере определяет продовольственную независимость Республики. Себестоимость продукции выступает в качестве основного показателя эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса. Ее снижение – важнейший резерв роста прибыли и повышения рентабельности производства сельскохозяйственных культур.

В 2014 году в сравнении с 2013 годом себестоимость всех видов культур увеличилась, за исключением овощей, зерновых и зернобобовых – на 6,9 %, кукурузы на зерно – на 15,4 %, картофеля – на 43 %, подсолнечника и сахарной свеклы – на 26%. Себестоимость единицы продукции по овощам уменьшилась на 18,9 % (см. табл. 28).

Таблица 28. Себестоимость единицы продукции растениеводства в КЧР, руб.коп.

Показатели	Годы					Изменения			
						Абсолютные (+,-)		относительные %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013	2014/ 2010	2014/ 2013
зерновые и зернобобовые	424,41	399,86	666,25	505,02	539,64	+115,23	+34,62	127,2	106,9
кукуруза на зерно	383,32	406,71	453,26	458,95	529,44	+146,12	+70,49	138,1	115,4
сахарная свекла	113,63	187,06	103,51	125,6	157,73	+44,1	+32,13	138,8	125,6
подсолнечник	906,44	687,35	930,1	889,27	1118,9	+212,46	+229,63	123,4	125,8
овощи	67,27	539,33	631,27	808,29	655,81	+588,54	-152,48	в 9,7р.	81,1
картофель	859,63	680,76	515,59	522,97	745,34	-114,29	+222,37	86,7	142,5

Итак, общие затраты на производство картофеля уменьшились за счет снижения трудозатрат на производство. Общие затраты на возделывание зерновых культур, кукурузы, сахарной свеклы и подсолнечника увеличились по причине роста трудозатрат. Затраты на кукурузу на зерно увеличились, несмотря на снижение затрат труда, то есть на данный факт оказали влияние другие факторы.

В 2014 году по сравнению с 2010 годом все затраты повысились, за исключением налогов и выплат по страхованию (Приложение 20). В отчетном году в сравнении с 2013 годом расходы предприятий на производство продукции растениеводства уменьшились на 225,5 млн. руб. или на 15,6 %. В составе всех элементов затрат произошли некоторые изменения. Так, доля расходов на семена и посадочный материал уменьшилась на 2,6 п.п., на минеральные удобрения – на 5,1 п.п., при этом расходы на них сократились на 28,1 % (-73,16 млн. руб.), и на 37,2 % (-108,58

млн. руб.) соответственно. В целом в 2014 году увеличились расходы на оплату за пользование электроэнергией (+6,4 %), на покупку запасных частей (+20,8 %), оплату труда работникам (+21,2 %) и сторонним организациям (+3,1 %), на социальные нужды (+20,4 %) и по страхованию (+7,4 %).

Увеличение затрат возможно непосредственно связано с ростом цен на: семена и посадочный материал, удобрения, содержание основных средств, энергоносители и горюче-смазочные материалы. При сравнении показателей прибылей 2014 года с аналогичными показателями 2013 года, отметим, что все показатели финансовой деятельности уменьшились. Таким образом, снижение валовой прибыли связано с увеличением затрат, объема реализации и цен реализации.

Выручка от продаж сельскохозяйственной продукции в 2014 году составила 3,4 млрд. руб., что по сравнению с 2010 года (2,6 млрд. руб.) больше в 1,3 раз. Однако по сравнению с 2013 годом выручка от продаж снизилась с 4,2 млрд. руб. до 3,4 млрд. руб. (Приложение 21). Увеличение себестоимости единицы продукции (Приложение 14) повлекло за собой увеличение себестоимости продаж с 2,3 млрд. руб. до 3,2 млрд. руб. и выручки от продаж. Анализ затрат на основное производство продукции растениеводства позволяет сделать вывод, что увеличение себестоимости единицы продукции стало следствием увеличения затрат на запчасти, электроэнергию, оплату труда, отчислений на социальные нужды и страхование (Приложение 20).

Экономическая эффективность использования земли характеризуется также одним из основных стоимостных показателей объемом товарной продукции растениеводства в расчете на единицу земельной площади.

С целью изучения влияния факторов на объемы реализованной продукции растениеводства (в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий) был проведен множественный корреляционный анализ, а также была построена регрессионная модель зависимости указанного результативного признака от комплекса факторов:

X_1 – сумма издержек производства на 1 га, руб.;

X_2 – уровень концентрации (размер посевной площади), га;

X_3 – затраты на оплату труда в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.;

X_4 – качество почв, балл;

X_5 – удобренность посевов минеральными удобрениями (доля), %.

Выбор перечисленных факторных признаков осуществлялся исходя из объективных теоретических гипотез наличия взаимосвязи между ними и выбранным результативным признаком, что было оценено с помощью соответствующей матрицы парных корреляций, которая отражает наличие, направление и тесноту статистической взаимосвязи между ними.

Расчеты осуществлялись с использование специального пакета прикладных программ статистического анализа на ЭВМ при 95%-м вероятностном уровне значимости параметров взаимосвязи.

Модель множественной регрессии по результатам обработки выглядит следующим образом:

$$\overline{У}x_1x_2x_3x_4x_5 = -51,5871+0,6018x_1+0,254x_2+0,5177x_3+3,7477x_4+7,4014x_5$$

При анализе матрицы парных корреляций наблюдается наличие сильной взаимосвязи между результативным признаком (у) – выходом реализованной продукции растениеводства (в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий) и всеми факторными признаками, кроме x_4 – качеством почв (балл). – $Ryx_4 = 0,456$.

Невысокий (умеренный) уровень связи между у и x_4 можно объяснить тем, что в модели присутствует фактор x_5 – удобренность полей (доля)%, что в некоторой степени компенсирует указанное влияние, которое очевидно и неоспоримо.

Данное предположение подтверждается значением частного коэффициента корреляции между x_4 и x_5.

$Rx_4\ x_5=0,907$, т.е. между этими факторными признаками существует сильная связь.

Наиболее существенными являются коэффициенты парной корреляции выхода продукции растениеводства и суммой издержек производства на 1 га (0,986); затратами на оплату труда (в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий) (0,781); уровнем концентрации (0769).

Коэффициент множественной корреляции R, значение которого составило 0,9976, характеризует наличие сильной связи между У и выбранными факторными признаками ($x_{1,}x_{2,}x_{3,}x_{4,}x_{5).}$ $D=R^2=0,9951$ свидетельствует об обоснованности отобранных факторов.

Значение коэффициентов регрессии модели указывает на увеличение выхода продукции растениеводства (в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий) на 0,6018 рублей при росте издержек производства на 1 га на 1 рубль при неизменном значении других факторных признаков; повышение выхода продукции растениеводства на 0,2548 рублей при увеличении уровня концентрации посевов на 1%; рост результативного признака на 0,5127 рублей при повышении затрат на оплату труда на 1 рубль. При повышении качества почв на 1 балл по данным модели предполагается увеличение выхода продукции растениеводства на 3,7477 рублей, а при росте доли удобренных полей на 1% - на 7,4014 рублей.

Полученная модель статистически значима по критерию Фишера (F-значения), значение критерия Дарбина-Уотсона DW=2,3981 подтверждает условие обеспечения независимости переменных в модели.

При всех значимых критериях модели в целом, оценка коэффициентов регрессии показала, что отобранные переменные также статистически значимы по критерию Стьюдента, положительные значения дельта-коэффициентов также подтверждают их значимость.

На основании коэффициентов регрессии нельзя сопоставлять факторы по степени их влияния на зависимую переменную из-за различий единиц измерения и степени их колеблемости, также они не могут определить факторы, в которых теоретически заложены наибольшие резервы в

улучшении исследуемого результативного признака. Для устранения этого используются коэффициенты эластичности и -коэффициенты.

Коэффициент эластичности обычно используют для экономической интерпретации нелинейных связей, и характеризует относительное изменение зависимой переменной при изменении объясняющей переменной на 1%.

В нашем случае значения коэффициентов эластичности соответственно составили: $Э_1$=0,7164; $Э_2$=0,1778; $Э_3$=0,1568; $Э_4$=0,2153; $Э_5$=0,2151.

Таким образом, фактор суммы издержек производства на 1 га в среднем оказывает существенно большое влияние на выход продукции растениеводства (в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий), чем остальные факторные признаки.

Для устранения различий в измерении и степени колеблемости факторов используются -коэффициент, или коэффициент регрессии в стандартизированном виде. Он показывает, на какую часть величины среднего квадратического отклонения меняется среднее значение зависимой переменной с изменением соответствующей независимой переменной на одно среднеквадратическое отклонение при фиксированном уровне значений остальных независимых переменных.

Для экономической интерпретации, на основании данного показателя можно проранжировать факторы по перспективам увеличения результативного признака.

Так, в результате расчетов получены следующие значения -коэффициентов: β1=0,7022; β_2=0,1479; β_3=0,1367; β_4=0,0498; β_5=0,9999.

Таким образом, основное, доминирующее влияние на результативный признак – выход продукции растениеводства (в расчете на 1 га) оказывают факторы удобренности полей (доля)% и размеры издержек производства на 1 га (руб.), а наибольшие резервы в увеличении выхода продукции содержатся в факторе x_4- качества почв (балл). Данное утверждение подтверждается актуальностью данной проблемы, которая в настоящее время повсеместна. В

условиях экономического кризиса и отсутствия финансовых и материально-технических возможностей преобладающими факторами деградации почвенного покрова на фоне снижения общего уровня культуры земледелия становятся истощающие сельскохозяйственное использование земель и почвообразующие типы систем земледелия и технологий.

Следовательно, результаты расчетов ожидаемы, сохранение и восстановление почвенного плодородия земель попадает в разряд серьезнейших социально-экономических и экологических проблем и требует выполнения комплекса неотложных мероприятий и государственной поддержки. Стратегия государственной политики должна заключаться в решении приоритетных задач – экономически и экологически ориентированного использования земель, поддержания продуктивности сельскохозяйственных угодий, улучшения их качества.

Важным показателем эффективности является чистая прибыль. В 2014 году в сравнении с 2013 годом наблюдается уменьшение чистой прибыли с 326791,9 тыс. руб. до 265933,4 тыс. руб. на 18,6 %. Темп фактического сокращения прибыли сельхозпредприятий с учетом индекса потребительских цен по отношению к 2010 году ускоряется (Приложение 21).

Обобщающим показателем эффективности функционирования отрасли является уровень рентабельности продукции растениеводства. Рентабельность продукции определяет эффективность реализации продукции на 1 рубль проданной продукции. Другими словами показывается количество средств, оставшееся у предприятия после покрытия себестоимости продукции.

В 2014 году в сравнении с предыдущим годом наблюдается увеличение рентабельности зерновых культур на 4,4%, подсолнечника – на 8,7% и овощей – на 12,4% (табл. 29). По остальным сельскохозяйственным культурам наблюдается снижение рентабельности.

Таблица 29. Рентабельность продукции растениеводства КЧР

Продукция растениеводства	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Зерновые	10,3	17,3	16,3	18,2	22,6
Пшеница	7,1	16,8	4,8	20,9	43,4
Гречиха	38,2	106,3	51,5	-38,6	21,2
Кукуруза	26,4	18,3	34,4	16,1	9,4
Ячмень	12,0	20,9	12,1	22,3	5,6
Овес	-39,0	2,4	39,6	1,9	9,0
Подсолнечник	35,8	17,4	20,6	2,0	10,7
Соя	0,0	-38,6	-20,5	-21,8	-77,7
Сахарная свекла	53,3	30,4	10,9	34,7	19,6
Рапс	30,2	66,9	0,0	-6,0	0,0
Картофель	48,5	38,6	36,8	11,4	11,1
Овощи	65,0	3,5	17,4	1,1	13,5
Рентабельность всей продукции растениеводства	30,3	25,3	20,0	23,7	19,9

таблица составлена и рассчитана автором

Также, наблюдается снижение уровня рентабельности всей продукции растениеводства с 23,7% до 19,9 %. Снижение чистой прибыли и рентабельности является следствием увеличения себестоимости единицы продукции.

Удельный вес убыточных хозяйств, размер убытка, удельный вес просроченной кредиторской задолженности, ее соотношение с дебиторской задолженностью являются индикаторами финансового состояния растениеводческого подкомплекса. В КЧР в 2014 году действовало 107 предприятий, что больше аналогичного показателя 2010 года на 19 хозяйств, однако, меньше показателя 2013 года на 4 хозяйства. Больше половины сельхозпредприятий имеет форму общества с ограниченной ответственностью (66 из 107 предприятий). Доля прибыльных хозяйств в 2010 году составила 74 %, 2013 году – 93 %, в 2014 году – 80% (см. Приложение 22). Начиная с 2011 года, когда сельхозпредприятия имели

максимальные величины прибыли и минимальные убытки наблюдается сокращение прибыли и увеличение убытков. При этом суммарное значение прибыли в 5 раз больше суммарного значения убытков (табл.30).

Таблица 30. Финансовый результат деятельности отрасли растениеводства в КЧР в 2010-2014 гг., млн. руб.

Финансовый результат	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Прибыль	242,4	611,3	591,0	497,1	447,7
Убыток	236,4	110,9	128,5	99,2	91,2
Коэффициент соотношения прибыли и убытков	1	5,5	4,6	5	4,9
Всего налогов, сборов и обязательных платежей	128,4	113,0	154,7	236,7	300,0

* таблица составлена и рассчитана автором

Значительное финансирование сельскохозяйственной деятельности в 2011 году (табл. 31) как за счет средств из федерального бюджета (405,6 млн. руб.), так и за счет регионального бюджета (213,9 млн. руб.) положительно отразилось на полученных результатах деятельности предприятий (табл. 29).

В 2014 году по сравнению с 2013 годом число прибыльных сельскохозяйственных предприятий уменьшилось, а убыточных, наоборот, возросло на 6 единиц (табл. 31).

Таблица 31. Финансовый результат сельскохозяйственных организаций в КЧР - плательщиков единого сельскохозяйственного налога и их динамика в 2010-2014гг.

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Количество плательщиков ЕСН, единиц					
Прибыльные организации	41	57	45	64	52
Убыточные организации	13	9	15	5	11
Финансовый результат, млн. руб.					
Прибыль	119,1	133,6	30,5	40,5	112,3
Убыток	21,1	55,8	1,8	2,4	101,8
Коэффициент соотношения прибыли и убытков	5,6	2,4	16,6	16,7	1,1

таблица составлена и рассчитана автором

По государственным программам и мероприятиям по развитию растениеводческого подкомплекса в рамках целевого финансирования в 2013-2014 гг. использовалась максимальные величины (88,1 млн. руб. и 90,7 млн. руб. соответственно).

На развитие сельскохозяйственной отрасли, в том числе растениеводства КЧР в 2014 году сельскохозяйственные производители получили 443,8 млн. руб. бюджетных средств, в том числе: 409 млн. руб. - из федерального бюджета; 34,8 млн. руб. - из бюджета КЧР, из которых 90,7 млн. руб. получены для целей развития растениеводства [81] (табл. 32).

Таблица 32. Динамика полученных бюджетных средств на развитие сельскохозяйственной отрасли и растениеводства в КЧР, млн. руб.

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Получено бюджетных средств, всего	428,1	619,5	345,2	406,2	443,8
в т.ч. из федерального бюджета	297,0	405,6	300,7	357,8	409,0
из бюджета КЧР	131,1	213,9	44,5	48,3	34,8
Из них расходы по обычным видам деятельности	245,0	235,2	325,0	372,7	398,3
в т.ч. на растениеводство	52,5	62,6	36,4	88,1	90,7

*таблица составлена по данным Формы №10 АПК-Регион

Значительное финансирование сельскохозяйственной деятельности в 2011 году как за счет средств из федерального бюджета (405,6 млн. руб.), так и за счет регионального бюджета (213,9 млн. руб.) положительно отразилось на полученных результатах деятельности предприятий.

По государственным программам и мероприятиям по развитию растениеводческого подкомплекса в рамках целевого финансирования в 2013-2014 гг. использовалась максимальные величины (55 млн. руб. и 56 млн. руб. соответственно). В 2014 году на поддержку элитного семеноводства получено 1321 тыс. руб. (табл. 33).

Таблица 33. Динамика средств целевого финансирования растениеводческого подкомплекса АПК в КЧР, тыс. руб.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Гос. поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства всего	26288	29901	27239	55486	56231
в т.ч. на поддержку элитного семеноводства	3389	8926	11688	1058	1321
из них: Зерновые и зернобобовые	336	1785	1152	1058	1321
в т.ч. пшеница	117	1602	903	1058	1321
кукуруза на зерно	219	117	160	-	-
Подсолнечник	173	-	-	-	-
Сахарная свекла	86	1222	70	-	-
Картофель	2794	5919	10466	-	-

*таблица составлена по данным Формы №10 АПК-Регион

Таким образом, результаты анализа эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики обусловливают необходимость создания более совершенной инновационно – ориентированной и высокотехнологичной экономики, а также достижения высокого уровня бюджетного самообеспечения и достаточности.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА

3.1. Стратегия развития растениеводческого подкомплекса

Стратегия развития растениеводческого подкомплекса АПК предполагает сбалансированное решение задач сохранения благоприятной окружающей среды, рационального применения имеющегося природно-ресурсного потенциала, интеллектуальных ресурсов и высокотехнологичных производств, способных удовлетворить потребности населения в экологически безопасной продукции, улучшить качество и повысить уровень жизни сельского населения, что в конечном итоге, позволит обеспечить эффективное функционирование сельского хозяйства.

Для повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса требуется в значительной мере бережно относиться к территориям с естественными экосистемами, предназначенные для сельскохозяйственного производства, рационально применять человеческий потенциал и природные ресурсы, а также – по причине особой демографической ситуации – устремлять экономические ресурсы на развитие потенциала человека. Этапы развития растениеводческого подкомплекса АПК КЧР представлены на рис. 10.

В краткосрочной перспективе основным условием экономического развития растениеводческого подкомплекса представляется преодоление развивающегося структурного кризисного явления в социально-экономической и экологической сфере. Преодолению кризиса в социально-экономической среде способствует применение ее внутреннего потенциала, интеллектуальных ресурсов и высокотехнологических производств.

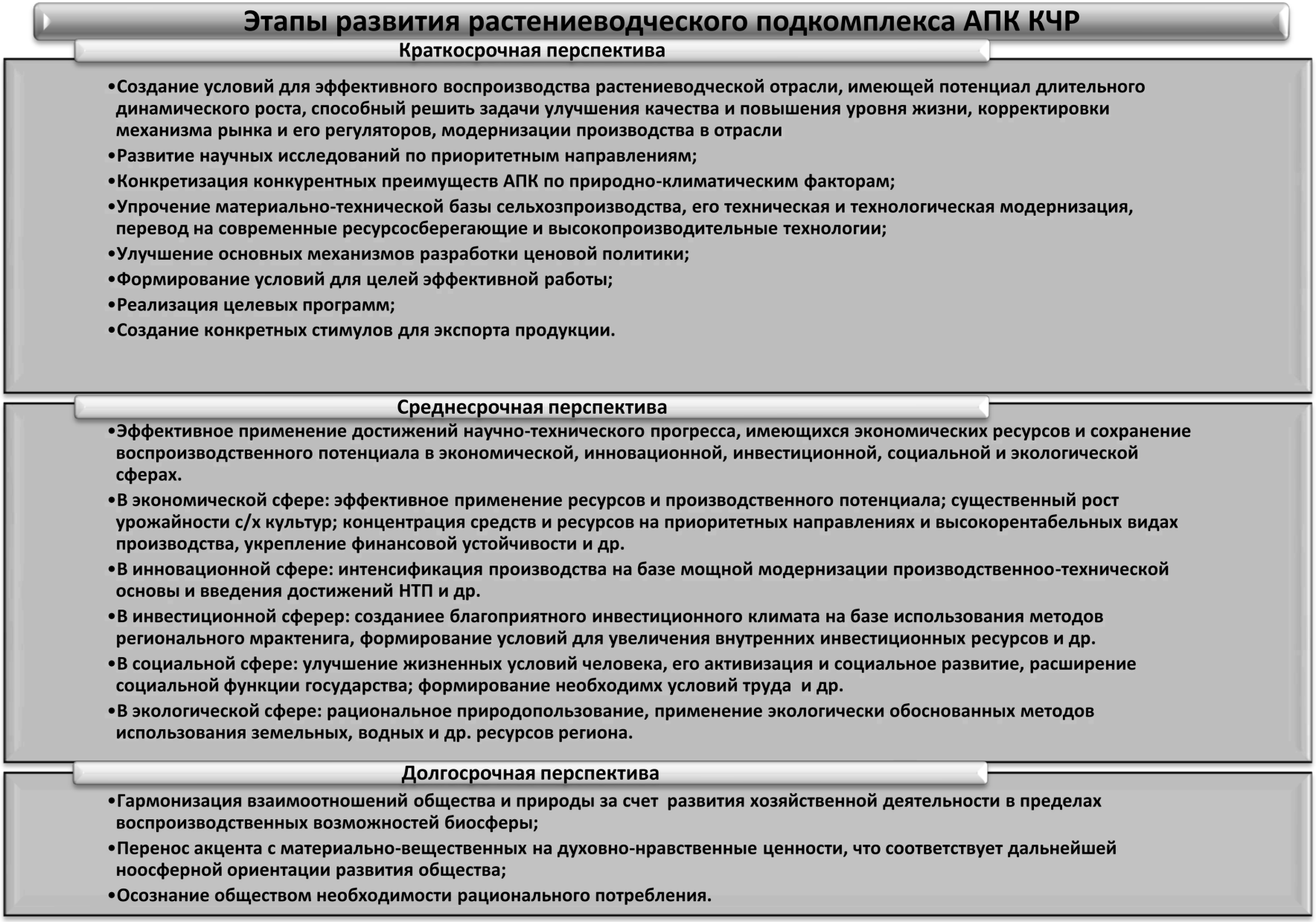


Рис. 10. Этапы развития растениеводческого подкомплекса АПК КЧР

Имеющийся производственный потенциал является основой длительного динамичного роста, способный решать задачи улучшения качества и повышения уровня жизни, корректировки механизма рынка и его регуляторов, модернизации производства в отрасли.

Процесс укрепления экономики растениеводческого подкомплекса АПК, проведение структурных преобразований, увеличение уровня его эффективности следует производить на основе экологически безопасных современных технологий с применением современного мирового опыта. Значит, необходимой мерой в сложившихся условиях представляется оказание государственной поддержки развития высокоэффективных производств, среднего и малого предпринимательства; отказ от реализации любых проектов, наносящий вред окружающей среде или проектов с непредсказуемыми последствиями. Из этого следует, что важно приступить к процессу всеобщей стабилизации экологической ситуации в сельском хозяйстве, ее вовлечение в наиболее неблагополучных районах.

Для усиления экономической эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК необходимо:

– обеспечить всеобщую помощь в развитии научных исследований по наиболее приоритетным направлениям и значительное углубление работы по их использованию в процессе производства;

– определение и конкретизацию конкурентных преимуществ АПК, опирающихся на применении природно-климатических факторов;

– упрочение материально-технической базы сельхозпроизводства, а также его техническая и технологическая модернизация, перевод на современные ресурсосберегающие и высокопроизводительные технологии;

– эффективное применение ресурсов и производственного потенциала;

– концентрацию средств и ресурсов на приоритетных направлениях и высокорентабельных видах производства;

– существенный рост урожайности сельскохозяйственных культур;

– улучшение основных механизмов разработки ценовой политики;

– формирование условий для целей эффективной работы как коллективных предприятий, так и индивидуального сектора;

– реализацию целевых программ по поддержке сельского хозяйства на основе оптимального использования средств госбюджета;

– создание конкретных стимулов для экспорта продукции.

В среднесрочной перспективе основным направлением стратегии развития растениеводческого подкомплекса АПК является эффективное применение ее экономических ресурсов и сохранение воспроизводственного потенциала. Для этого необходимо:

В экономической сфере:

– дальнейшее формирование эффективной экологически и социально определяемой рыночной экономики (при плавном увеличении значения планирования и прогнозирования), которая обеспечит достаточно высокий уровень жизни населения, рациональное применение природных ресурсов, конкурентоспособность продукции и экологическую чистоту;

– введение безотходных и ресурсосберегающих технологий, модернизация производства в сельском хозяйстве как условие роста экономической эффективности и предупреждения чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера;

– формирование сельскохозяйственного и агропромышленного объединения;

– усиление процесса развития производства традиционных для КЧР продуктов питания;

– ускорение создания и внедрения более производительных мощностей, модернизация хозяйств, производств и комплексов;

– переориентация на производство экологически чистых, органических продуктов и ряда функциональных пищевых продуктов;

– формирование процесса производства органических продуктов на основе использования труда домохозяйств, формирование инфраструктуры по закупкам, хранению, упаковки, переработки и реализации продукции, с

дальнейшей организацией производства на основе крупных и других фермерских хозяйств;

– формирование индустриальных парков в АПК;

– повышение добавленной стоимости в АПК;

– формирование Северо-Кавказского кластера, объединяющего производителей органических продуктов;

– формирование условий для привлечения домохозяйств, состоящие в создании инфраструктуры, обеспечивающей занятость населения в долгосрочном периоде в течение всего года, предоставив им сборные минифермы, теплицы и необходимые для производства органические овощи, фрукты и многие другие средства и предметы производства;

– выведение и селекция растений, адаптированных к природным и климатическим условиям Республики;

–углубление процесса переработки сельскохозяйственного сырья и полуфабрикатов, улучшение применения сопряженной продукции и многочисленных отходов производства;

– сосредоточение производств на предприятиях, обладающих способностью достижения наилучших показателей в применении материальных и трудовых ресурсов, высоких темпов роста производства продукции АПК и значительных результатов при воплощении инновационных проектов;

– массовое освоение адаптивных систем в целях эффективного ведения хозяйства, способных приспосабливать технологию работ и структуру производства к изменениям рыночной конъюнктуры и погодных условий, обеспечивающих уменьшение энергоемкости и ресурсоемкости производства;

– совершенствование системы комплексного управления в отраслях АПК;

– создание инфраструктуры в развитии инновационной деятельности в отраслях АПК;

– основание межрегионального агротехнопарка;

– рост уровня урожайности растений на базе выращивания культур, устойчивых к изменяющимся погодным условиям региона;

– создание стимулов развития малых и средних форм хозяйствования в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе;

– организация производства необходимых органических удобрений;

– формирование единого информационно-коммуникационного комплекса сферы АПК;

– развитие процесса по созданию кооперации, в том числе кредитных ассоциаций;

– повышение уровня и улучшение качества жизни, устойчивое развитие сельских территорий, как основы для развития сельского хозяйства;

– увеличение объемов государственной поддержки и получение государственной помощи для роста доходности и улучшения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, технологической и технической модернизации отрасли;

– определение факторов эффективного использования земель и других ресурсов;

– развитие процессов получения земельной ипотеки, ослабление условия для получения кредита реальными производителями, конкретизация конкурентных преимуществ в области лизинговых услуг, страхования, кредитования;

– достижение высокого уровня кадрового обеспечения, отвечающего потребностям процесса инновационного развития аграрной рыночной экономики;

– укрепление финансовой устойчивости в растениеводческом подкомплексе АПК;

– совершенствование инфраструктуры агропродовольственного рынка, поддержка экспортного потенциала продукции, конкурентоспособной на

международном рынке:

– конкретизация мер по регулированию рынков сельскохозяйственной продукции;

– расширение государственной поддержки реконструкции крупных инфраструктурных объектов и строительства новых для их использования при хранении сельскохозяйственной продукции и дальнейшей первичной переработке;

– углубление участия ассоциаций и союзов производителей сельхозпродукции и обслуживающих их отраслей в вырабатывании государственной аграрной политики;

– разработка мер по поддержке экспорта органической и в целом сельскохозяйственной продукции;

– повышение занятости сельского населения, создавая новые рабочие места, стимулируя альтернативную деятельность, тем самым сокращая уровень бедности населения села;

– улучшение жилищных условий работников АПК, развитие инженерного обустройства и социальной инфраструктуры села;

– подъем престижности сельскохозяйственного труда;

– формирование институтов гражданского общества на селе;

– формирование условий для обмена прогрессивным опытом между производителями продукции сельского хозяйства КЧР;

– развитие деятельности по земельно-ипотечному кредитованию;

– развитие производства речной и озерной форели;

– нахождение перспективных направлений развития процесса производства сахара в КЧР при исследовании двух возможных вариантов:

1) проведение реконструкции действующего завода, его переоборудование современными средствами производства, повышение процента выхода сахара, например, при предоставлении выгодных условий производителям сахарной свеклы;

2) постройка нового современного объекта по производству сахара.

В сфере инноваций важным направлением в развитии сельского хозяйства выделяется интенсификация производства на базе мощной модернизации производственно-технической основы и введения достижений и открытий научно-технического прогресса.

Техническая модернизация должна осуществляться не разрозненными техническими средствами, а технологическими комплексами, которые обеспечивают непременное переключение на новые технологии, облегчающие производственную нагрузку на окружающую среду. Системное и комплексное переоборудование отрасли высокопроизводительными агрегатами и механизмами современного поколения обеспечит стремительное увеличение производительности труда при рациональном использовании материальных ресурсов, что сохранит биологический баланс в природе.

Для ослабления антропогенного воздействия на природную среду интенсификация сельскохозяйственного производства должна стать адаптивной, биоориентируемой и не порождать противоречия между природой и экономическими субъектами. Для защиты земель от загрязнения балластными веществами и одновременным повышением экономической эффективности с применением минеральных удобрений, необходимо химическим предприятиям республики перейти на производство минеральных удобрений, представляющих собой комплексные высококонцентрированные по действующим веществам.

Сложившемуся природному и производственно-экономическому потенциалу но территории республики должна отвечать специализация (региональная, зональная, внутрихозяйственная) и размещение сельскохозяйственного производства. Потребность в необходимости перехода на ландшафтно-адаптивную земледельческую систему, которая базируется на максимальном учете локальных почвенно-климатических и региональных условий, нарастает.

Одним из основных направлений научно - технического прогресса станет применение биотехнологий для интенсификации производства. Развитию генно-инженерных биотехнологий для селекции перспективных сортов сельскохозяйственных культур будет уделено значительное внимание.

Применение интенсивных и адаптивных биотехнологий обеспечит процесс ведения безопасного сельского хозяйства, как для природной среды, так и для потребителей сельскохозяйственной продукции.

Предлагаются следующие основные мероприятия по активизации инновационной деятельности:

– формирование конкурентоспособной инновационной системы растениеводческого подкомплекса АПК, предполагающий создание механизмов, институтов и инфраструктуры по поддержке инновационной деятельности в общественной жизни и во всех сферах экономики;

– усиление инновационной активности растениеводческого подкомплекса АПК;

– преодоление разрозненности созданной инновационной инфраструктуры и основание устойчивой цепочки генерации, внедрения инноваций и коммерциализации;

– формирование благоприятной инновационной среды с определением места научно-образовательного комплекса в реальном секторе экономики, массовой модификацией научных разработок и идей в рыночный продукт мирового уровня, в число которых входит использование преимуществ особой экономической зоны, например, туристско-рекреационной формы;

– формирование действенного механизма стимулирования предприятий к получению новой продукции, проведению НИОКР и технологическому перевооружению;

– формирование региональной законодательно-правовой базы, касающейся совершенствования механизмов, методов и принципов финансирования разработок, научных исследований и инновационной деятельности, определение и использование иных форм поддержки;

– развитие системы инновационных и научно-технических фондов, развитие механизмов установления частно-государственного партнерства при реализации важнейших направлений инновационного развития;

– определение системы наиболее эффективного управленческого процесса в инновационной сфере и создание стимулов в наукоемком экспорте;

– развитие конкурентной среды для создания технологической конкуренции и конкурентной среды в инновациях;

– активный процесс привлечения инвестиций для глубокой модернизации технологической базы растениеводческого подкомплекса АПК, проведение необходимых разработок и исследований, повышение результативности использования интеллектуальной собственности с помощью налоговых, бюджетных и других инструментов стимулирования;

– формирование условий для эффективной оценки создаваемой и накопленной интеллектуальной собственности, ее применение для целей повышения капитализации предприятий, облегчение оборота нематериальных активов, привлечение в экономику объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет бюджетных средств;

– формирование и развитие среднего и малого инновационного бизнеса, в том числе за счет:

а) уменьшения административных препятствий для основания и развития инновационного предпринимательства;

б) определение требований для предоставления среднему и малому инновационному бизнесу государственные заказы на НИОКР;

– формирование благоприятных условий для функционирования новых высокотехнологичных отраслей экономики;

– формирование единого коммуникационного и информационного пространства в области инноваций;

– формирование комплекса методов для привлечения молодых людей с хорошим образованием в инновационную деятельность и науку:

перспективы карьерного роста; введение комплекса индивидуальных грантов; социальная поддержка молодых ученых; предоставление возможности государственного субсидирования ипотеки для специалистов нового поколения в сфере инжиниринга, науки, проектной деятельности и других высокотехнологичных формах деятельности; предоставление займов, грантов и венчурного финансирования для реализации собственных разработок;

– создание распределенного бизнес-инкубатора инноваций;

– содействие развитию корпоративной внутрифирменной науки, в том числе за счет расширения ее выхода и использования уникального научного оборудования в поддерживаемой государством инновационной инфраструктуре (в частности, центр коллективного пользования), распространение на предприятиях уникального опыта в организации инновационных внутрифирменных систем;

– формирование перечня финансовых и кредитных институтов, средства которых могут быть направлены на реализацию инновационных проектов; корректировка положений законодательства по обеспечению развития инновационной деятельности и предоставлению льготного налогообложения для экономических субъектов с инновационной направленностью деятельности;

– формирование межрегиональной инфраструктуры трансферта технологий и инноваций, которая включает субъекты, выполняющие непосредственную функцию передвижения новых знаний и технологий в другие регионы и предприятия, предоставляющие благоприятные условия для трансферта, а также оказывающие кадровую, финансовую, правовую и информационную помощь;

– распространение прогрессивного опыта внедрения управленческих, социальных и других видов инноваций.

<u>В сфере инвестиций</u>

Технологическому и техническому переоснащению сельского хозяйства требуются значительные финансовые ресурсы. К основным мерам по активизации инвестиционной деятельности относятся:

– улучшение состояния платежеспособности предприятий, повышение источников финансирования собственной формы;

– масштабирование комплекса лизинговых операций государственного финансирования и на основе возможностей предприятий обслуживающих и перерабатывающих отраслей АПК, участвующих в интеграционных процессах и заинтересованных в укреплении своих позиций;

– создание благоприятного инвестиционного климата на базе использования методов регионального маркетинга, формирование управленческой системы социально-экономическим развитием растениеводческого подкомплекса АПК;

– формирование условий для увеличения внутренних инвестиционных ресурсов;

– создание и развитие объектов, наиболее привлекательных для инвестирования средств (с потенциалом ускоренного роста);

– развитие системы ипотечного кредитования инвестиционных кредитов;

– определение факторов, негативно влияющих на инвестиционную привлекательность отрасли и содействие их устранению;

– установление прочных отношений с мировыми финансовыми институтами, реальными и потенциальными инвесторами;

– достижение информационной прозрачности и транспарентности рынка потребительского кредитования;

– увеличение возможностей для получения гражданами образовательных кредитов;

– активное содействие росту уровня защищенности населения, улучшению качества жизни и повышения благосостояния граждан на основе применения страхования жизни и имущества населения.

В экологической сфере:

– единство и жизнеспособность физических и биологических природных систем, прежде всего тех, от которых зависима глобальная прочность всей биосферы. Определение природных комплексов и ареалов обитания понимается достаточно широко, включая сельское хозяйство и сформированную человеком среду (города). Существенное внимание при этом уделяется сохранению их способностей к изменениям и самовосстановлению:

– восстановление и сохранение естественных экосистем, улучшение качества и стабилизация окружающей среды, сокращение выбросов и сбросов опасных веществ в атмосферу и водные объекты, сужение образуемого объема отходов, в особенности токсичных, создание систем их безопасной переработки, а также утилизации;

– системный подход к рациональному природопользованию, его перенаправление на устойчивое развитие, применяя экологически обоснованные методы бережливого использования земельных, минеральных, лесных, водных и других ресурсов территории региона;

– внедрение и развитие безотходных ресурсосберегающих технологий;

– формирование республиканской законодательно-правовой базы, учитывающей непременную организацию проведения процесса независимой экспертизы инвестиционных проектов;

–внедрение экологически безопасного общественного транспорта и переход на него;

– оценка и сокращение экологических рисков здоровья людей;

– обеспечение экологически безопасными продуктовыми товарами население;

– согласование действий всех природоохранных служб и органов, независимо от административной и ведомственной подчиненности;

– формирование инфраструктуры переработки отходов и мусора;

– улучшение материально-технической оснащенности комплекса экологического мониторинга;

– формирование условий для сохранения многообразия используемых биологических ресурсов, системное развитие природных особо охраняемых территорий;

– развитие целостной системы экологического образования, экологической культуры населения и типов общественного природоохранного движения;

– обеспечение населения достоверной, оперативной и своевременной информацией о состоянии природной среды и природных ресурсов;

– формирование целостного информационно-коммуникационного пространства защиты экологической сферы.

В социальной сфере – улучшение жизненных условия человека, его активизация и социальное развитие, расширение социальной функции государства, предоставление равноправных условий для получения медицинской помощи, образования, в восстановлении здоровья, обеспечение социальной защищенности населения.

Приоритетными направлениями в социальной сфере являются:

– формирование необходимых условий труда, способных сохранить заинтересованность и способности работающих в период профессионального становления и дальнейшей карьеры;

– обеспечение своевременной выплаты заработной платы;

– подготовка и реализация мер по совершенствованию условий охраны труда, уменьшение рисков травматизма, смерти на производстве, а также разных профессиональных заболеваний, улучшение управления профессиональными рисками при участии сторон социального партнерства;

– развитие комплекса оценки условий труда с целью обнаружения опасных или вредных производственных факторов, оказывающих влияние на здоровье человека;

– подготовка и реализация мер, направленных на уменьшение числа рабочих мест с опасными и вредными условиями труда, формирование эффективных рабочих мест с более безопасными и безвредными условиями труда;

– переход к выплате компенсаций за реальные условия труда по итогам аттестации рабочих мест от выплаты компенсаций за работу с опасными и вредными тяжелыми и другими особыми условиями труда, формируемой на статусном и списочном подходе;

– создание единого информационно-коммуникационного пространства сферы трудовых отношений;

– проведение работы по осуществлению контроля за уровнем, условиями и своевременностью выплаты заработной платы в организациях АПК рабочей группой при трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений;

– усиление контроля по выявлению и устранению нарушений трудового законодательства в хозяйствах и организациях АПК;

– осуществление комплекса мер по легализации заработной платы и занятости населения, обеспечение снижения уровня нелегальной заработной платы и занятости к 2015 году до 10% ,а к 2030 году до 1%;

– осуществление комплекса мер по повышению эффективности социального диалога между работодателями и работниками (развитие социального партнерства).

В долгосрочной перспективе основными направлениями развития растениеводческого подкомплекса АПК являются:

гармонизация взаимоотношений общества и природы за счет развития хозяйственной деятельности в пределах воспроизводственных возможностей биосферы;

перенос акцента с материально-вещественных на духовно-нравственные ценности, что соответствует дальнейшей ноосферной ориентации развития общества;

осознание обществом необходимости рационального потребления.

3.2. Приоритетные направления инновационного развития растениеводческого подкомплекса

Для эффективного функционирования и дальнейшего развития растениеводческая отрасль нуждается в совершенствовании. Существующие формы его ведения основаны на затратных методах, устаревших принципах, технологиях и технических средствах.

Развитие современного растениеводческого подкомплекса напрямую зависит от уровня научно-технического прогресса, который отождествляется с понятием инновационный процесс, и способен вывести сельское хозяйство КЧР на передовые позиции.

Научно-технический процесс позволяет вести непрерывное организационно-экономическое и технико-технологическое обновление производства. В результате появляются новые отечественные машины, оборудование, технологии, сорта и породы, средства их защиты, услуги и т.д. Задача науки и сельскохозяйственных информационно-консультационных служб, занимающихся их внедрением в производство, состоит в ускорении процесса признания и освоения инноваций. При этом для производства нужна только инновация, повышающая его эффективность. Одновременно в стране идет увлечение зарубежными технологиями, которые часто внедряются без учета местных условий. В результате возникает большое количество производственных неудач, срывов и даже разорений предприятий.

Особенностями современного этапа развития растениеводства в Карачаево-Черкесии представляются неудовлетворительное состояние материально-технической базы сельского хозяйства, низкая инвестиционная активность отрасли, увеличивающиеся производственно-финансовые риски. В число кризисных явлений в производстве растениеводческой продукции входят: усиливающиеся процессы деградации сельскохозяйственных угодий,

недостаточная развитость системы семеноводства и селекции, неэквивалентность межотраслевого обмена, очень высокая степень износа материальной и технической базы отрасли.

Поэтому перспективы развития экономики сельского хозяйства КЧР напрямую связаны с качественным экономическим ростом отрасли растениеводства, и во многом определяются активностью и интенсивностью инновационной деятельности, её направлениями и результативностью.

Сущностью инновационной политики в аграрной отрасли, как и во многих других отраслях народного хозяйства, выступает формирование и поддержка соответствующих механизмов и институтов, которые обеспечивают и продвигают в производственную деятельность адаптивные ресурсосберегающие технологии и разработки. Также они стимулируют инновационную активность предприятий, занимаясь страхованием рисков, налоговыми послаблениями, таможенно-тарифной политикой, созданием объединений с высоким производственным и научным потенциалом в форме специальных региональных, особых экономических, внедренческих зон и научных территорий.

Применительно к отрасли растениеводства, как показали исследования, направления для повышения эффективности сельскохозяйственного производства необходимо выделять четыре основных направления инновационного развития: организационно-управленческие, технико-технологические, селекционно-генетические и финансово-экономические (рис.11).

Организационно-управленческие инновации предполагают совершенствование и рационализацию организационной структуры менеджмента; оптимизация состава и структуры работников предприятия по штатной численности и профессиональным качествам; эффективное применение труда каждого работника и всех ресурсов.

Рис. 11. Факторы и основные направления повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК КЧР

Организационно-управленческие инновации также предполагают формирование процесса хранения, обработки, переработки и реализации растениеводческой продукции, усиление безопасности и улучшение условий труда, повышение трудоотдачи и уменьшение трудоемкости; повышение уровня менеджмента; повышение организационной культуры предприятия и его деловой репутации; улучшение методов применения инструментов маркетинга и менеджмента.

В процессе создания материальных ценностей и обеспечения устойчивого развития растениеводческого подкомплекса принимают участие люди. Человеческий фактор - стержень социально-психологических отношений. Процессы модернизации и интенсификации производства, инновации и ресурсосбережения протекают при прямом участии человека. Опосредованной целью ресурсосбережения в любом случае является человеческое общество и сам человек.

В современных условиях социально-психологическим аспектам, которые состоят из экономических и моральных стимулов, отводится решающая роль. Переход на инновационный путь развития экономики, объединяющий в себе экономический и психологический стимулы (склад характера, мотивации предпринимателей и работников), позволит сделать отечественному сельскому хозяйству решающий шаг в своем развитии.

Кроме того, социально-экономические инновации предполагают рост доходности производства в сельском хозяйстве, увеличение уровня оплаты труда занятых сельских работников до среднего ее размера в народном хозяйстве, улучшение социально-бытовых и жилищных условий жизни населения, ослабление последствий демографических процессов и повышение ожидаемой средней продолжительности жизни населения сельской местности [91]. Улучшение качественных характеристик трудовых ресурсов и результативности их использования приведет, в свою очередь, к росту производительности труда в аграрной отрасли к 2020 году. Такие процессы по реализации инновационных проектов будут происходить с

применением результатов биотехнологии, нанобиотехнологии, а также современных информационных систем. Полностью осуществить данный сценарий вероятно только при основательном улучшении комплекса подготовки квалифицированных и профессиональных кадров для АПК, обладающих способностью реализации принципиально новых подходов к разрешению проблем аграрной отрасли в условиях рационального ресурсосбережения, закончить создание комплексов и механизмов доведения научно-технических результатов и достижений до реального и конкретного сельского товаропроизводителя.

Процессу модернизации производства и дальнейшему переходу на ресурсосберегающие технологии будут сопутствовать массовые высвобождения рабочей силы. В трудоизбыточных регионах основное внимание следует уделить процессу диверсификации, то есть образованию новых рабочих мест, переквалификации и переобучению персонала, основании альтернативных видов трудовой деятельности на селе. Разумно, при этом, возвратиться к комплексу льгот работникам здравоохранения и образования, стабильно проживающим и работающим в сельской местности.

Технико–технологические инновации предполагают совершенствование имеющихся и создание современных типов машин и механизмов, механизацию и автоматизацию растениеводческого подкомплекса, внедрение современной техники, освоение более современных источников энергии, а также совершенствование технологий возделывания сельхозкультур, применение высокотехнологичных ресурсосберегающих производств, что приводит к сокращению их себестоимости, а, значит, и к улучшению качества продукции и повышению конкурентоспособности отечественного растениеводства.

По мнению Дзуганова В.Б. (Дзуганов, В.Б. Агропромышленный комплекс КБР: настоящее и будущее: монография / В.Б. Дзуганов. – Нальчик: КБГСХА, 2010. – 130 с.) ключевой задачей развития растениеводства, повышения его эффективности функционирования является повышение

материально-технической базы. Простое насыщение техникой будет носить малоэффективный характер. Производство и поставка машин должны представлять собой единую комплексную систему, ориентированную на достижение высоких результатов, позволяющих в максимальной степени уменьшить затраты, адаптированную к конкретным зональным и региональным условиям ее применения и оптимизированную к запланированному объему полевых работ. В противном случае ухудшаются качественные характеристики работы всей системы: возрастает вероятность отступлений от агротехнических требований по срокам, повышается себестоимость и энергоемкость производства, возрастает потребный парк агрегатов, снижается эффективность его использования.

Республиканской целевой программой «Развитие агропромышленного комплекса Карачаево-Черкесской Республики на период до 2020 года» определен перечень оптимальной по ценам и техническим характеристикам отечественной сельскохозяйственной техники, необходимой для обновления существующего парка машин Республики. При определении потребности в технике акцент сделан на приобретение сельхозтехники для кормопроизводства, поскольку эта сфера привлекательна для частного инвестирования. В районах планируется создание машинно-технологических отрядов, ориентированных на кормопроизводство. Однако, в программу не заложено приобретение высокотехнологичных машин и оборудования; мелиоративной и дождевальной техники, машин и механизмов, а также техники для разбрасывания удобрений. В связи с этим необходимо пересмотреть Программу (см. табл. 34) и уделить должное внимание формированию парка сельхозтехники для отрасли растениеводства.

Уровнем механизации производства и технической оснащенности определяется в значительной степени эффективность производства продукции растениеводства. Возделывание культур растениеводства является сложным технологическим процессом. Он состоит из взаимно пересекающихся взаимообусловленных частей и работ по

подготовке и обработке почвы, внесению в определенные сроки удобрений, посеву семян и рассады, своевременному уходу за растениями, качественной уборке урожая.

Таблица 34. Программа технической и технологической модернизации растениеводческого подкомплекса в КЧР

№ п/п	Показатель (индикатор), наименование	Ед. изм.	Значение показателей				
			2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
1	Объем приобретения новой техники						
	Тракторы	шт.	44	45	47	50	54
	Зерноуборочные комбайны	шт.	2	4	4	4	4
	Кормоуборочные комбайны	шт.	2	2	2	2	2
2	Рост применения биологических средств защиты растений и микробиологи-ческих удобрений в растениеводстве	% к 2010 году	27,3	27,9	28,9	30,3	32,2

*данные Республиканской целевой программой «Развитие агропромышленного комплекса Карачаево-Черкесской Республики на период до 2020 года»

Растениеводство представляет собой часть расширенных отраслей сельского хозяйства. Значит, обеспечение комплексной механизации производства, предусматривающее использование машин и механизмов на каждом этапе выращивания сельскохозяйственных культур, выступает важным звеном повышения эффективности технологий в отрасли растениеводства. Материально-технической базой комплексной механизации должен стать комплекс машин, позволяющий внедрить передовые приемы агротехники, индустриальные технологии, облегчить условия и повысить производительность труда, снизить себестоимость продукции. При механизированной обработке овощных культур следует

максимально применять комбинированные агрегаты, позволяющие сочетать технологические операции предпосевной и основной обработки почвы, посева семян. Кроме экономии энергозатрат, уменьшения сроков проведения полевых работ, значительным преимуществом использования комбинированных агрегатов в сравнении с традиционными машинами является меньшее негативное влияние на плотность почвы, что является одним из важных требований технологий выращивания овощных культур, особенно таких, продуктивные части которых растут в земле (петрушка, морковь, свекла, хрен и др.).

Для улучшения обеспеченности растениеводческого подкомплекса АПК сельскохозяйственной техникой и оборудованием, предотвращения сокращения машинотракторного парка и, в целом, повышения эффективности сельскохозяйственного производства необходимы следующие стратегические направления:

- формирование республиканского лизингового фонда для субсидирования авансовых лизинговых платежей при приобретении современной ресурсосберегающей техники и оборудования;

- применение лизинга с целью обновления материальной базы и модификаций основных фондов сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности;

- создание сети машинно-технологических станций в районах республики и приобретение сельхозтехники для их комплектования;

- постоянное обновление парка машин за счет применения ускоренной амортизации;

- повышение эффективности использования дорогостоящей высокопроизводительной техники;

- применение энергосберегающих экологически сбалансированных высокотехнологичных операций при производстве продукции растениеводства.

Важное место отводится ресурсосберегающим технологиям при производстве растительного сырья, к которым относятся: применение промышленных технологий выращивания высококачественного семенного и посадочного материала; создание оптимальных условий для роста растений; использование высокоэффективных типов посевов и насаждений; освоение индустриальных технологий производства, хранения и переработки сырья; применение эффективных технологий использования сырья при производстве продуктов и т.п.

Ресурсосбережение при производстве продукции растениеводства охватывает все этапы технологической цепи от первичных звеньев получения сырья до его использования в конечном продукте.

Техническое ресурсосбережение в растениеводческом подкомплексе касается различных средств производства: системы машин, оборудования и механизмов для комплексной механизации на всех этапах производства и переработки сырья. Использование унифицированной техники позволяет применять ее с высокой эффективностью. К техническим средствам ресурсосбережения относятся экономичные здания и сооружения, эффективные удобрения и ядохимикаты, средства биозащиты и мелиорации, сортообновление и сортосмену растений, и другие селекционные достижения. Однако селекционные объекты и связанные с ними процессы являются сложными предметами природы, науки и производства, образующими вокруг себя специальную отрасль знаний - биологическое сортоведение, которые следует выделять в самостоятельную сортоведческую группу факторов ресурсосбережения.

Сортоведческое ресурсосбережение предполагает формирование и применение высокоценных сортов растений с различным сроком созревания; оптимальное размещение и распределение сортов с учётом конкретных почвенных и климатических характеристик регионов; рациональное сочетание выращиваемых сортов на основе использования хозяйственно-технологических принципов; использование сортов, продолжительно

сохраняющих качество в процессе их хранения; защита селекционных объектов в процессе их использования в производстве, их смену и обновление. При возделывании в хозяйстве множества сортов разной степени скороспелости, существует потенциальная возможность оптимизации расходов: применяя одни и те же машины и оборудование, без дополнительно привлеченных трудовых ресурсов и, смягчая временные нагрузки, обрабатывать выращиваемую культуру на территории площадью в 2-3 раза шире, чем при применении одного сорта. Это происходит только за счет оптимизации амортизационных издержек, себестоимость сырья может снизиться на 10 %.

Внедрение в производственную деятельность новых гибридов и сортов со значительно лучшими качествами содействует целенаправленному развитию растениеводческого подкомплекса, а их повышенная устойчивость к вредителям и болезням существенно снижает опасность загрязнения природной среды.

Одним из фундаментальных направлений развития растениеводства является экологическое ресурсосбережение, целью, которой является сохранение окружающей среды и производство экологически чистой продукции. Уменьшение техногенной нагрузки в сельскохозяйственном производстве сохранит восстановительные силы экосистемы, а это, в свою очередь, будет способствовать получению дополнительной прибыли землепользователем. Использование экологических способов в процессе производства представляется особенно эффективным для крестьянско-фермерских хозяйств, так как они занимаются малообъемным производством и переработкой экологически чистой продукции.

Одним из важных факторов повышения эффективности технологий является использование стимуляторов роста растений. Стимуляторами (регуляторами) роста и развития растений являются активные вещества биологического или химического происхождения, используемые в микродозах. В результате использования стимуляторов роста улучшается

качество выращиваемой продукции, снижается себестоимость продукции, повышается урожайность и выход продукции в целом.

В современных условиях ведущим направлением в растениеводстве становится экологическая (адаптивная) селекция растений, призванная содействовать наиболее полному применению биоклиматических ресурсов и иммобилизации внутреннего биологического потенциала культур. Потому, стратегической целью современной селекции овощных культур является создание гибридов и сортов, согласовывающих реальную высокую продуктивность с устойчивостью к абиотическим стрессам (засуха, высокие или низкие температуры и др.), толерантностью к вредителям и болезням, минимальным количеством ресурсо- и энергозатрат на производство единицы экологически чистой и качественной продукции, пригодной для потребления в свежем виде, переработки и длительного хранения. Другим не менее важным направлением современной селекции является создание гибридов с высоким потенциалом урожайности, превышающий урожайность обычных сортов на 30-50%. Реализация потенциала гибридов и сортов в большей степени обусловливается организацией семеноводства, посевными и сортовыми качествами семян. Поэтому одновременно с повышением уровня селекции необходимо переходить к более прогрессивной системе процесса обеспечения сельскохозяйственных производителей семенами овощных культур, и прежде всего на базе их собственного производства.

Использование таких технологий признается как стратегическое и важное направление, способствующее глобальному развитию мира на многих международных конгрессах и конференциях, посвященных ресурсосберегающим технологиям в сельском хозяйстве (Например, Конгресс, проведенный в Испании в 2001 году и в Бразилии в 2003 году). Этой проблеме было посвящено заседание расширенного Президиума Государственного Совета Российской Федерации в сентябре 2004 года, на котором было определено, что применение новейших технологий ведет к

обеспечению увеличивающихся мировых потребностей в сельскохозяйственной продукции и стабилизации сельского хозяйства.

В современных условиях в мире сложились такие основные виды технологий по интенсивности производства: высокие, интенсивные, простые.

Простые технологии, понимаемые как нормальные или традиционные, применяются в хозяйствах РФ с самым низким уровнем кадрового обеспечения и доходности. В основном, они предназначены для регионов и территорий засушливых и степных районов с низким ландшафтным потенциалом. Возможности потенциала технологий по урожайности составляют лишь менее 20 ц/га. При реализации традиционных технологий техника представляет собой, в основном, дешевые агрегаты старейших поколений механизмов и машин, слабо ориентирующиеся на почвозащитную обработку.

Интенсивные технологии предназначены на углубленные знания процесса и вовлекают в комплексную систему производства сельскохозяйственной продукции минеральные удобрения, использование малообъемных препаратов защиты растений от вредителей, сорняков и болезней с учетом порога их вредоносности, дифференцированное внесение средств в разные фазы созревания растений с воздействием агрегатов по технологической колее. Такой вид технологий предназначен для территорий с благоприятным и увлажненным ландшафтом. Их потенциальное значение урожайности, например, по зерновым культурам составляет около 30-40 ц/га.

Высокие, высокоинтенсивные или ресурсосберегающие технологии представляются самым современным типом, за которыми следует стратегическое развитие будущего конкурентоспособного сельскохозяйственного производства России. Они предназначены для наиболее благоприятных ландшафтов территории Северного Кавказа. С помощью таких технологий можно реально получать высокие урожаи зерновых. Их техника может обеспечить сберегающее и сохраняющее землепользование, меткое управление процессом выращивания

сельскохозяйственных культур, высокие сборы урожая и его оптимальное хранение. Обычно, такая техника сама в состоянии контролировать качество выполняемых технологических и операционных действий в соответствии с изменяющимися условиями ландшафта и может оптимизировать использование всех типов ресурсов.

Таким образом, в растениеводческом подкомплексе проблема ресурсосбережения разрешается путем использования современных технологий, обновления процессов производства и перехода на более дешевые энергетические ресурсы (газ), что имеет важнейшее значение для роста конкурентоспособности растениеводческого подкомплекса и всего сельского хозяйства.

Место современных технологий в процессе развития национальной экономики определено в докладе Правительства РФ «Основные направления политики государства в сфере науки, техники и технологий». В нем выделяются два направления, касающиеся необходимости использования современных технологий сельского хозяйства с предложениями по развитию огромного спектра критических технологий: рациональное природопользование, экология, энергосбережение и энергетика.

В России до настоящего времени не придавалось большого смысла проблемам воздействия интенсивной обработки почвы на природную среду. Невысокие цены на горючесмазочные и расходные и материалы, достаточно дешевая рабочая сила не вынуждали к использованию ресурсосберегающих технологий.

В настоящее время уровень развития современных ресурсосберегающих технологий в России существенно отрывается от общемировых. К примеру, только лишь к территории площадью менее 2% сельскохозяйственных угодий применяются технологии сберегающего земледелия.

Неторопливое освоение сберегающих технологий в государстве с одновременным повышением цен на материальные и энергетические ресурсы

является толчком постоянной положительной динамики себестоимости сельскохозяйственной продукции, что отрицательно оказывает влияние на уровень конкурентоспособности и рентабельности отечественных сельскохозяйственных производителей.

Ресурсосбережение при производстве растительного сырья охватывает все этапы технологической цепи от первичных звеньев получения сырья до его использования в конечном продукте, то есть сбережение ресурсов в процессе производства сырья и экономии самого сырья. Только сбережение всех видов ресурсов на различных стадиях производства и движения сырья позволяет с наименьшими затратами эффективно вести производство и осваивать предлагаемую инновацию, получая от ее применения наибольший эффект. Использование новой техники и технологии тянет за собой весь шлейф преобразований производства, без решения которых нельзя добиться ощутимого результата от их применения.

Ресурсосбережение подразумевает размещение отрасли в регионах с наиболее благоприятными природными и экономическими условиями; регулирование производства сырья; организацию сбыта и формирования цен; создание единой технологической цепочки, начиная от процесса выращивания (далее первичной переработки, хранения) до получения готовой продукции; внедрение эффективных форм организации производства и труда; качественное материально-техническое, научно-технологическое и консультационное обеспечение отрасли и т.п. Так, использование навоза в качестве органического удобрения экономически эффективно только для близкорасположенных с животноводческими фермами участков. При его транспортировке на дальние участки полученная от органики прибавка не покрывает затраты на транспортировку удобрений. На удаленных участках замену навозу могут дать сидераты, возделывание которых позволяет полностью заменить внесение органических удобрений.

Развитие сельского хозяйства регионов может осуществляться с использованием различных методов. Многоукладность ведения хозяйства

дает возможность освоить все ниши сельской экономики. Так сельский туризм, который в последнее время набирает обороты в России, позволяет не только предоставлять отдых городскому населению, но и способствует развитию сельских территорий, повышает занятость населения, увеличивает производство сельскохозяйственной продукции, создает рынок ее сбыта на месте. Одновременно сохраняется уклад и быт местности, развиваются народные промыслы, сохраняется природа, эффективно используются природные богатства.

Наиболее крупные резервы повышения экономической эффективности отрасли растениеводства связаны с формированием рациональных севооборотов, применением промышленных технологий выращивания высококачественного семенного и посадочного материала; созданием оптимальных условий для роста растений; использованием высокоэффективных типов посевов и насаждений; освоением индустриальных технологий производства, хранения и переработки сырья; применением эффективных технологий использования сырья при производстве продуктов и т. п. Большая часть хозяйств КЧР занимается достаточно развитым молочным скотоводством, что, в свою очередь, сочетается как экономически, так и организационно с растениеводством. Поэтому самыми эффективными севооборотами являются овоще-кормовые с однолетними или многолетними травами. Включение в севообороты крестоцветных и бобовых культур (редька масличная, горчица белая, люпин, клевер, вика и др.) улучшают структуру, фитосанитарное состояние почв и плодоношение.

Значительной проблемой в растениеводстве представляется очищение от сорной растительности посевов. Сорняки являются потребителями 25-50% всех вносимых минеральных удобрений в почву и поливной воды. Урожайность может снижаться до 60% из-за засоренности посевов. В итоге экономико-экологическая эффективность интегрированной системы защиты овощных растений от сорняков оценивается тем, что благодаря чередованию

культур в севообороте и специальному подбору растений, рациональному сочетанию агротехнических и химических методов возникает потенциальная вероятность уничтожения до 90% сорняков, сокращения вдвое расхода ядохимикатов и затрат трудовых ресурсов. Внедрение интегрированного системного процесса борьбы с сорняками представляется как существенный фактор ведения экологически безопасного и эффективного растениеводства. Разрешение этой проблемы является важной задачей специалистов НИИ, работников Минсельхозпрода и самих производственников.

Культуры растениеводства выделяются повышенной требовательностью к обеспеченности влагой. При этом для получения достаточно высоких урожаев каждому конкретному периоду вегетации растений оптимальная влажность должна быть соответствующей. Поэтому, на основе мирового и отечественного опыта, в целях обеспечения в республике стабильного производства овощей, посевы овощных культур необходимо рационально размещать на орошаемых землях для обеспечения возможности поливов. В современных условиях необходимо содействовать распространению новых и эффективных способов орошения, таких, как мелкодисперсное дождевание, капельное орошение и др.

Повышению эффективности способствует такое важное направление функционирования растениеводческого подкомплекса, как совершенствование сортового состава сельскохозяйственных культур с применением методов генной инженерии и селекции.

Селекционно-генетические инновации являются специфическим типом нововведений. Они присущи только сельскохозяйственному сектору и заключаются в использовании различных систем и процессов роста, развития, а также продуцирования растений.

Факторы селекционно-генетического направления предполагают улучшение урожайности сельскохозяйственных культур, качество продукции за счет более рационального использования почвенных и природно-климатических ресурсов, совершенствование сортового состава

сельскохозяйственных культур с применением разнонаправленных методов генной инженерии и селекции.

Целенаправленная селекция позволяет увеличить продуктивность растений, улучшить качество продукции за счет рационального использования почвенных и климатических ресурсов. Биологические комбинации образования новых сортов наиболее возможны, чем некоторые другие направления интенсификации растениеводческого подкомплекса. Использование в производстве новых сортов со значительно лучшими качествами в сравнении с имевшими место ранее, содействует целенаправленному развитию растениеводства, а их повышенная устойчивость к вредителям и болезням существенно снижает опасность загрязнения природной среды.

Организационное совершенствование семеноводства и селекции овощных культур имеет большое значение в разрешении проблем развития растениеводства, снабжения населения продукцией растениеводства,

Повышение эффективности и наращивание объемов производства семян полагают усиление специализации хозяйств на выращивании отдельных сочетающихся друг с другом культур и концентрации их посевов до оптимальных размеров. Необходимо также реализовать меры по обновлению и развитию материально-технической базы процесса семеноводства овощных культур в КЧР. Также необходимо повысить технический уровень возделывания семян (от посева до уборки), предполагающий обновление и расширение парка узкоспециализированных машин, формирование механизированных линий по доработке семян после уборки и подготовке их к предстоящему посеву.

По мнению академика РАСХН, директора ВНИИФ С.С. Санина интенсификация растениеводства без четко обозначенного функционирования системы семеноводства невыполнима. Система защиты семеноводческих посевов должна учитывать специфичность агротехнологий (сниженные нормы посева семян, высокий агрофон), фитосанитарные и

биологические требования государственного стандарта на особенности размножаемых сортов и семена, обеспечивать эффективную и оптимальную защиту от целого комплекса вредных объектов в целях получения качественного зерна. В настоящее время химическая защита от значительного количества семенной инфекции является наиболее разработанной и достаточно эффективной. В процессе защиты посевов по вегетации необходимо также помнить, что на достаточно высоком агрофоне по пару и многим пропашным культурам растениеводства наблюдается значительное ослабление устойчивости растений к целому ряду заболеваний (ржавчине, септориозу, мучнистой росе), усиливается опасность полегания. Болезни, которые поражают зерно, начинают развиваться, в основном, в последние фазы вегетации, то есть сроки обработок сдвигаются к репродуктивной фазе, при этом ассортимент препаратов должен быть соответственным особенностям семеноводства. Необходимо учитывать также, что некоторые препараты, избавляя растения от одних инфекций, открывают возможности активного развития другим, разные сорта растений по-разному отражают химическую защиту и отличаются разной степенью устойчивости к болезням.

Значит, главной задачей производства семенного материала сельскохозяйственных культур становится защита от инфекций и от комплекса вредных объектов. Проблема получения здорового и защищенного семенного материала картофеля за рубежом разрешается организацией специальных закрытых зон, где используются особые безвредные и безвирусные технологии возделывания растений от каллуса до получения клубня. Это направление в России еще неразвито. Существуют некоторые попытки отдельных предприятий и ВНИИКХ разрешить эту проблему, но в целом, общая картина не меняется. Необходимо также учитывать, что значительная доля товарного картофеля выращивается в хозяйствах населения, небольшая часть в крестьянских (фермерских) хозяйствах и лишь малая доля в сельскохозяйственных организациях. Вместе с тем, практически

все научные разработки в сфере защиты картофеля предназначены для крупных хозяйств. Причем, требования к защите сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах являются более жесткими.

В настоящее время в целях защиты семенных посевов от большинства видов сорных растений применяется группа гербицидов с достаточно высокой эффективностью. Эти препараты не оказывают отрицательного влияния на основные показатели качества семян и используются в малых расходных нормах. Использование гербицидов становится обязательной процедурой, так как уменьшение густоты растений на семеноводческих посевах, особенно зерновых культур, приводит к росту засоренности.

В основу ресурсосбережения должна быть положена безотходность, которая позволяет с наименьшими затратами вести производство и осваивать предлагаемую инновацию, получая от ее применения наибольший эффект. Например, в зерновом производстве образующиеся отходы от уборки зерна - мякину и солому - необходимо использовать на корм скоту после соответствующей переработки, на удобрение или в качестве сырья для производства биотоплива. Безотходная технология позволяет снизить себестоимость основного сырья до 15 %.

Экологические инновации представлены совершенствованием системы природно-климатического зонирования и районирования сельскохозяйственных культур, применением экологических способов в процессе производства и переработкой экологически чистой продукции.

В условиях рыночной экономики формирование земельных отношений особенно актуально для малоземельных и горных регионов. К числу горных территорий относится и Карачаево-Черкесская Республика. Пахотные земли Республики представлены различными типами и подтипами почв:

– черноземы типичные – 53,42 тыс. га (38,6%),
– черноземы обыкновенные – 43,73 тыс. га (31,6%),
– черноземы горные – 16,77 тыс. га (12,1%),

– лугово-черноземные почвы – 4,48 тыс. га (3,2%).

Самыми лучшими почвами республики являются черноземы типичные. Они расположены в лесостепной подзоне и охватывают северную часть КЧР (Прикубанский, Хабезский и Адыге-Хабльский районы). Основными почвообразующими породами почв подзоны являются лесовидные тяжелые суглинки с высокой карбонатностью. Типичные черноземы характеризуются большой мощностью перегнойных горизонтов, отличаются интенсивной гумусовой окраской.

Обыкновенные черноземы относятся к почвам высокого потенциального плодородия, хотя уступают в этом отношении черноземам типичным. Обыкновенные черноземы преобладают в основном на пашне Адыге-Хабльского района – 21,18 тыс. га (72,4%) и пашне Прикубанского района – 14,4 тыс. га 31,6%). При большой мощности гумусового слоя, для обыкновенного чернозема характерно относительно невысокое содержание гумуса, благодаря чему они относятся к мало и среднегумусным.

В условиях малоземелья особое значение для Карачаево-Черкесской Республики имеет освоение горных земельных ресурсов, степень хозяйственного использования которых очень мала. Это связано со сложными природными и экономическими условиями. Отвод пашни под строительство промышленных объектов, жилищное строительство, прокладку линий связи и т.д. также негативно влияют на развитие растениеводства в КЧР.

Горные черноземы залегают в районах с высотными отметками над уровнем моря от 1000 до 1500 м:

– в Урупском районе – 2,6 тыс. га пашни (100%)

– в Усть-Джегутинском – 4,1 тыс. га (34,95%)

– в Зеленчукском районе – 5,0 тыс. га (25,2%)

– в Малокарачаевском районе – 1,5 тыс. га (22,9%)

Особенностью горных черноземов являются укороченность почвенного филя, большая гумусированность, сильная скелетность глубоких горизонтов,

ровный рельеф, обилие осадков, которые выступают причинами интенсивной эрозии почв.

В равнинной зоне КЧР, где осуществлена значительная распашка земель и сконцентрированы основные посевы сельхозкультур образуется пояс повышенной активности ветра («Армавирский коридор»), который пересекает равнинную часть республики с востока на запад. По КЧР достаточно большие площади, подверженные водной и ветровой эрозии. В период, когда почва еще открыта от устойчивой растительности, с поверхностного слоя пашни в «коридоре ветра» почва выдувается продолжительными и сильными ветрами до 10 см. Особенно подвержены подтоплению площади пашни Прикубанского района, в зоне Кубанского водохранилища и Соленого озера. Другой проблемой в настоящее время является подтопление почвы по причине того, что подъем уровня грунтовых вод (после создания крупного водохранилища) заболачивают и засоляют почвы, снижает продуктивность пашни, лугов, лесов. Значительному увеличению подтопленных площадей способствует большое количество осадков.

В КЧР на 2014 год 8,8 тыс. га являются интерзональными почвами, сформированными на солонцеватых комплексах и требующие гипсования; более 12 тыс. га пахотных земель являются засоленными; 7,3 тыс. га земель заболочены. Более 66 тыс. га или 35% от всей площади пахотных земель подвержены эрозийным процессам разной степени интенсивности (Приложение 23).

Отрицательный баланс гумуса отмечается фактически во всех районах и хозяйствах республики, в то время, как его уменьшение даже на 0,1% сопровождается снижением урожайности до 1,2 центнера условных зерновых единиц.

Средневзвешенное содержание гумуса в почвах республики составляет 4,6% и оно стабильно в 2010–2014гг. Наибольшее содержание гумуса наблюдается в Прикубанском районе (4,9%), наименьшее – в Усть-

Джегутинском (4,1 %) и Хабезском районах (4,3 %).

Значительная часть посевной площади сосредоточена в Прикубанском районе (по зерну, сахарной свекле и подсолнечнику) (45,1 тыс. га), Адыге-Хабльском районе (подсолнечнику и зерну) (24,2 тыс. га) и Хабезском районе (по овощам, картофелю и подсолнечнику) (24,8 тыс. га). В Зеленчукском районе находятся в основном площади под картофель и овощи (Приложение 24).

Высокая урожайность зерна наблюдается в Прикубанском (50,2ц/га) и Усть-Джегутинском (47,5 ц/га), сахарной свеклы в Ногайском (618,3 ц/га) и Абазинском (521,6 ц/га), подсолнечника – в Усть-Джегутинском (18,5 ц/га) и Прикубанском (16,7 ц/га), по картофелю – в Малокарачаевском (148,5 ц/га) и по овощам – в Хабезском (163,5 ц/га) районах.

Вследствие влияния рассмотренных выше факторов, Прикубанский район отличается от других максимальным валовым сбором зерновых и сахарной свеклы, Зеленчукский – сбором картофеля, Хабезский – сбором овощей, Адыге-Хабльский – сбором подсолнечника (Приложение 25).

Положение с плодородием почв КЧР ухудшается: имеет место процесс «выпахивания» – обесструктуривание, переуплотнение, почвоутомление в результате использования почв при низком поступлении источников гумуса (органических удобрений и послеуборочных остатков). Применение минеральных удобрений варьируется по зонам, районам и хозяйствам и применяется в меньшем объеме, чем по нормативам, органические, ввиду, проблем в животноводстве вовсе не используются. Проблема дефицита микроэлементов в почве отражается на результатах в растениеводстве и на здоровье населения. В последние годы в КЧР были получены высокие урожаи в основном за счет ранее примененных удобрений, которые сформировали достаточный запас необходимых питательных веществ в почве. Этот запас в настоящее время пополняется скудно и разово, при этом используется весь запас и потенциал, что приводит к истощению почвы.

В республиканской целевой программе «Развитие сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики до 2020 года» для сохранения и восстановления плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения заложены мероприятия с учетом уровня использования сельскохозяйственных угодий, состояния плодородия почв, агроландшафтов, финансовых возможностей, которые представлены в табл. 35. Однако, в условиях глубокого экономического кризиса реализовать программные мероприятия будет весьма сложно из-за отсутствия должного финансирования.

Таблица 35. Программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов в КЧР»

№ п/п	Показатель (индикатор), наименование	Ед. изм.	Значение показателей				
			2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
1	Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий	тыс. га	16,0	18,0	18,0	18,0	18,0
2	Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель, всего	тыс. га	0,352	0,116	0,120	0,122	0,124
3	Реконструкция и восстановление оросительных систем	тыс. га	0,352	0,116	0,120	0,122	0,124
4	Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления	тыс. га	1,3	1,4	1,3	1,4	1,4
5	Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания	тыс. га	13,0	14,0	14,5	14,5	15,0
6	Проведение:						
	агрохимического обследования	тыс. га	96,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	эколого-токсикологического обследования	тыс. га	21,0	21,0	21,2	21,2	21,4
7	Внесение:						
	минеральных удобрений	тыс. т. д.в.	4,9	5,3	5,4	5,5	5,6
	органических удобрений	тыс. т. д.в.	1,0	1,5	1,6	1,6	1,7
8	Посевная площадь, обработанная пестицидами (сахарная свекла)	тыс.га	4,9	12,1	12,2	12,3	12,4

9	Уменьшение степени кислотности почв путем проведения:						
	известкования	тыс.га	0,5	3,5	3,6	3,6	3,7
10	Уменьшение степени кислотности почв путем проведения:						
	гипсования	тыс.га	0,1	2,1	2,2	2,2	2,2

В настоящее время в КЧР действует разрешительная система районирования сельскохозяйственных культур, наблюдается тенденция снижения общего плодородия даже в достаточно благополучных районах и зонах, обладающие высокоплодородными почвами, однако, значительная производственная нагрузка на плодородные земли способствует обвальному сокращению высокоплодородных почв. Это является сдерживающим фактором развития сельского хозяйства в условиях многоукладной экономики. В соответствии с этим целесообразно отойти от жесткой системы государственного сортового районирования и ввести гибкую систему. Подобная система 3-х ступенчатого районирования существовала в 30-е годы в СССР. При районировании выделялись три группы, рекомендованные для возделывания нескольких сортов растений: основной, дополнительный, допустимый. Это особенно целесообразно в условиях большого природно-климатического разнообразия нашей страны и многоукладного сельского хозяйства [113]. Государственная комиссия по охране селекционных достижений не в состоянии подобрать сорта для каждой микрозоны страны. Предприятия и предприниматели сами могут выбрать необходимый им сорт для выращивания. В этом случае производители будут иметь дело с тремя категориями сортов и правом самостоятельного выбора, необходимого для возделывания биологического сорта.

Решение проблемы освоения горных территорий требует крупных капитальных вложений, так как отсутствуют производственная и социальная инфраструктуры. Поэтому необходимо государственное регулирование земельных отношений по следующим направлениям:

- экономическая поддержка сельскохозяйственных производителей различных форм собственности;

- дотирование элитного семеноводства;

- льготное кредитование новых хозяйств, и понесших убытки в силу изменения рыночной конъюнктуры;

- финансирование затрат, направленных на повышение плодородия почвы и развитие орошения;

- формирование страховой системы;

- возделывание картофеля и иных сельскохозяйственных культур с использованием сортов и гибридов, адаптированных к суровым горным условиям.

Решением задач по повышению качества почвы является внедрение новых технологий, постоянное, а не периодическое проведение агрохимического обследования, более детальный мониторинг состояния почвы каждого сельскохозяйственного объекта. В результате чего снизятся экологические риски, а при инвестировании появится больше возможностей для рационального и бережного распоряжения посевной площадью.

Внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводческую отрасль АПК возможно только с учетом определенных природно-климатических зон. Современное агроклиматическое районирование разработано с учетом радиационного и водного баланса территорий [113], а не суммарных характеристик распределения этих параметров. При освоении ресурсосберегающих (энергосберегающих) технологий в современном земледелии необходимо ориентироваться на балансное агроклиматическое районирование территорий, которое зависит от природных климатических циклов. Кроме 11-летнего цикла флуктуации Солнца Швабе-Вольфа, известны 72-летний цикл Ганского и больше чем 600-летний цикл Рупошева. Это позволяет планировать смещение агроклиматических зон по территории страны и использование определенных технологий для различных фаз солнечной активности. Особый смысл это имеет для многолетних насаждений. Для растениеводческого сектора значение имеет как широтная, так и вертикальная агроклиматическая зональность.

Материальной основой растениеводческого подкомплекса являются земельные, водные и климатические ресурсы. Качество природных ресурсов оказывает существенное влияние на эффективность использования в растениеводстве технических, трудовых, финансовых и биологических ресурсов. Применение техногенных факторов интенсификации, снижение культуры земледелия, отсутствие севооборотов, природно-защитных систем земледелия, нарушение систем химизации сельского хозяйства нарушают экологическое равновесие в зоне интенсивного земледелия. В связи с этим особенно актуальна проблема сохранения экологического равновесия, которой не уделяется должного внимания.

Экологическое ресурсосбережение, целью, которой является сохранение окружающей среды и производство экологически чистой продукции ее переработки выступает как одно из направлений повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса АПК. Уменьшение техногенной нагрузки в сельскохозяйственном производстве сохранит восстановительные силы экосистемы, а это, в свою очередь, будет способствовать получению дополнительной прибыли землепользователем. Растениеводство, как и процесс переработки произведенного сырья, были сформированы на основе стихийного использования экологических принципов. Использование экологических способов в процессе производства представляется особенно эффективным для крестьянско-фермерских хозяйств, так как они занимаются малообъемными производством и переработкой экологически чистой продукции.

Финансово-экономические факторы предполагают повышение объемов и качества продукции растениеводства, повышение платежеспособности и финансовой устойчивости; оптимизацию структуры капитала, имущества и источников формирования средств предприятия; оптимизирование соотношения собственных источников финансирования и заёмных средств; повышение прибыльности, ликвидности, рентабельности оборачиваемости и деловой активности, способствуют сокращению производственных затрат,

обеспечивают быструю окупаемость капитальных вложений в разработку и дальнейшее освоение инноваций, эффективность функционирования и конкурентоспособность предприятий растениеводческого подкомплекса.

Для сокращения трудозатрат при возделывании растениеводческой продукции предлагается: внедрение инновационных ресурсосберегающих адаптивных технологии выращивания и уборки овощей; увеличение степени механизации погрузочно-разгрузочных видов работ; использование новых и передовых форм организации труда.

Для снижения себестоимости производства растениеводческой продукции необходимо: развитие концентрации растениеводства и усиления процесса специализации; сочетание выращивания овощей в защищенном и открытом грунте; уменьшение затрат на посадочный материал и семена, на материальные ресурсы и на оплату труда сельскохозяйственных работников; повышение материального и морального стимулирования труда работников; повышение материально-технической оснащенности хозяйств; обеспечение более высокого уровня укомплектованности хозяйств высококлассными специалистами, которые в отдельных категориях хозяйств вообще отсутствуют; неукоснительное соблюдение агротехники возделывания сельскохозяйственных культур; внесение в достаточных объемах органических и минеральных удобрений; частичное орошение посевных площадей; обновление машинно-тракторного парка, изношенного на 75 % и благоприятных погодных условий.

Соглашаясь с мнением Гасиева П.Э. о том, что [16] для технического перевооружения, модернизации и создания современной агропромышленной инфраструктуры, сохранения достигнутого уровня производства в отрасли растениеводства и повышения ее эффективности функционирования необходима государственная поддержка производителей продукции растениеводства, предлагаются следующие первоочередные меры:

- субсидирование кредитов,

- доведение государственной поддержки растениеводческого подкомплекса в среднем до 10 процентов расходной части бюджета,

- обеспечение строжайшего контроля над целевым использованием выделяемых средств,

- равную доступность к средствам государственной поддержки для большинства предприятий отрасли всех форм собственности,

- создание страхового фонда на максимально доступных условиях,

- введение рыночных механизмов планирования производства продукции растениеводства по примеру Евросоюза.

Необходима также государственная поддержка развития отрасли растениеводства, черед дотации, льготное кредитование и льготное налогообложение, расширение рынка труда, развитие процессов самоуправления с целью активизации человеческого потенциала, обеспечение доступным жильем молодых семей, желающих жить на селе и работать в сельском хозяйстве.

Одной из важнейших проблем реализации инноваций в растениеводческого подкомплекса являются инвестиции. Инвестиционная политика оказывает решающее влияние на деятельность растениеводческого подкомплекса. Без привлечения инвестиций невозможно повысить технический уровень производства и конкурентоспособность продукции растениеводства. В настоящее время к инвестиционной политике АПК предъявляются особые требовании, поскольку она должна представлять собой управленческий инструмент, который обеспечивает структурно-технологическое совершенствование растениеводства и реализацию эффективности функционирования и развития отрасли региона.

В современных условиях многоукладной экономики, многообразия форм собственности и развития рыночных отношений финансирование отрасли растениеводства должно быть с четким целевым назначением и использованием каждого источника.

Основными источниками финансирования являются:

- внешние – средства из федеральных, региональных и местных бюджетов, средства земельного налога, кредиты, средства целевых инвестиционных фондов, лизинг, иностранные займы, вклады совместных предприятий, отсрочка платежей под ценные бумаги с соответствующими гарантиями, товарный кредит и др.

- внутренние (собственные) – внебюджетные средства предприятий. Особая роль здесь должна быть отведена крестьянским (фермерским) хозяйствам и личным подсобным хозяйствам населения, которые частично компенсируют потерю доходов от коллективных хозяйств. Открываются более благоприятные возможности для осуществления активной инвестиционной политики отрасли растениеводства.

Расчет потребности финансовых средств для осуществления мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса в КЧР и их объемов произведен по реалистическому варианту с учетом их стоимости и ожидаемых изменений государственной политики в области сельского хозяйства в сторону увеличения государственной поддержки и усиления защиты этой отрасли (табл. 36).

Таблица 36. Программа и источники финансирования растениеводческого подкомплексаАПК КЧР до 2020 года.

Наименование программы	Года	Объем финансирования, тыс. руб.		
		Федеральный бюджет	Республиканский бюджет	Внебюджетные источники
Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»	2016	11959,0	38038,0	19826,0
	2017	12533,0	40048,0	20778,0
	2018	13121,0	42083,0	21754,0
	2019	13700,0	44100,0	22712,0
	2020	14274,0	46111,0	23665,0
	Всего	461427,0	265 405,0	116 835,0
Подпрограмма «Развитие отрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»	2016	11959,0	38038,0	19826,0
	2017	12533,0	40048,0	20778,0
	2018	13121,0	42083,0	21754,0
	2019	13700,0	44100,0	22712,0
	2020	14274,0	46111,0	23665,0
	Всего	79187,0	265405,0	116 835,0

Подпрограмма «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов»	2016	708,6	65,6	302,3
	2017	718,6	65,8	305,0
	2018	728,6	67,2	307,2
	2019	730,0	68,0	308,4
	2020	735,0	68,3	310,0
	Всего	3620,8	334,9	1532,9

Для возобновления социальной и производственной инфраструктуры наравне с бюджетными средствами, скорее всего, потребуются достаточно большие объемы частных инвестиционных ресурсов, средства компаний и объединений, занимающиеся производством на конкретных территориях. Этого можно достигнуть, установив для них льготные условия налогообложения (к примеру, освобождение от уплаты подоходного налога при вложении крупного объема инвестиций) и кредитования, вплоть до сокращения процентной ставки до минимально возможных показателей при условии инвестирования в развитие села.

Рыночная экономика предполагает наличие конкурентных преимуществ сельскохозяйственных организаций, которые могут создаваться различными способами: низкой ценой, приоритетным доступом к отдельным ресурсам, высоким имиджем фирмы, различными льготами и нововведениями. На предприятии одновременно с освоением инноваций должны осуществляться организационно-экономические и управленческие действия по уменьшению инвестиций в продукцию с устаревшими технологическими параметрами. Любое новшество может выступать в качестве предмета нововведения в материальное производство или в сферу потребления материальных благ. Все перспективные нововведения приводят к структурной перестройке производства и экономики предприятия. Это требует эффективного управления научно-технической и производственной деятельностью и интеллектуальным потенциалом предприятия с целью совершенствования производимого или освоения нового продукта. В

результате повышается конкурентоспособность выпускаемых товаров и услуг.

Предприятиям, стремящимся к первенству в конкурентной борьбе, следует постоянно заниматься ресурсосбережением и модернизацией производства, поиском и освоением инноваций. При этом сразу следует оговориться, что сила и слабость сельского хозяйства в его консерватизме. Разумный консерватизм в сельском хозяйстве - вот к чему нужно стремиться. Для перехода на новый уровень качественного развития необходимо не просто совершенствование, а формирование объекта на основе использования принципов ресурсосбережения и инновации.

Для интенсификации производства в рыночной экономике необходима перестройка всего хозяйственного механизма с учётом ресурсосберегающего фактора. Интенсификация – процесс прогрессирующий, постоянно нарастающий, охватывающий все сферы сельскохозяйственного производства – и крупного, и мелкого. Слабым местом предшествующего периода интенсификации сельского хозяйства была разрозненность освоения нововведений в производстве. Современный этап интенсификации предусматривает переход на инновационный путь развития, характерным для которого является системный подход к проблеме. Эффективность отрасли в условиях рыночной экономики существенно повышается за счет организации производства на принципах ресурсосбережения. Результативного использования ресурсов можно достичь, если с позиции ресурсосбережения оценивается вся технологическая цепочка производства, переработки и использования сырья. При этом не следует заниматься ресурсосбережением ради экономии. Выявление лимитирующих факторов позволяет восполнить их, в результате чего другие ресурсы начинают эффективно работать, и происходит их сбережение. Закон Муира гласит: «Когда мы пытаемся вытащить что-либо одно, оказывается, что оно связано со всем остальным». Одновременно с решением задач ресурсосбережения необходимо переходить к инновационным методам развития, при этом само ресурсосбережение

должно модернизироваться с учетом инновационного подхода. Аграрная экономическая политика должна быть нацелена на его ускоренную реализацию.

Процесс укрепления экономики растениеводческого подкомплекса АПК, проведение структурных преобразований, увеличение уровня его эффективности следует производить на основе экологически безопасных современных технологий с применением современного мирового опыта. Значит, необходимой мерой в сложившихся условиях представляется удовлетворение в полной мере потребности населения в качественных, экологически чистых и доступных продуктах питания, обеспечивающих долголетие и здоровье нации, внешнюю продовольственную независимость и внутреннюю продовольственную безопасность, социальную и экономическую стабильность в обществе.

Таким образом, инновационный сценарий выступает как единственно приемлемый и способный повысить эффективность функционирования растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики и России в целом.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Проведенный анализ позволил обобщить теоретические представления и предложить собственную дефиницию «эффективность функционирования растениеводческого подкомплекса». Так, в авторской трактовке под эффективностью функционирования растениеводческого подкомплекса понимается повышение результативности экономической деятельности, полученную путем усиления инновационной деятельности, обеспечивающую внутреннюю экономичность ресурсов, продовольственную безопасность, социальную и экономическую стабильность.

2. Предложен методический подход к определению приоритетности факторов, среди которых в качестве приоритетов предлагается усиление инновационного развития в направлении освоения ресурсосберегающих технологий, технико-технологической модернизации производства и совершенствования системы селекции и семеноводства основных сельскохозяйственных культур, влияющих на снижение текущих и капитальных затрат производства, обеспечивающих максимальную адаптацию применяемой техники и технологий к природно-климатическим, почвенным и иным ресурсным возможностям, повышающих эффективность использования потенциала и уровень полученных экономических результатов растениеводческого подкомплекса региона.

3. Комплексный анализ современного социально-экономического развития АПК позволил установить, что субъекты СКФО принадлежат к дотационным субъектам РФ и занимают последние места в рейтинге социально-экономических показателей, несмотря на нарастание тенденций роста некоторых экономических показателей. Наблюдается отставание от общих российских показателей по таким как, валовой региональный продукт на душу населения, средняя номинальная зарплата, уровень развития промышленности и сельского хозяйства, высокая безработица, низкая

занятость, низкие среднедушевые денежные доходы, величина зарплаты работников организаций, размеры назначенных пенсий, потребительские расходы на душу населения, бюджетная обеспеченность.

4. Результаты комплексной оценки состояния растениеводческого подкомплекса Карачаево-Черкесской Республики, позволили выявить «узкие места» исследуемой области, обосновать перспективы развития и экономические предпосылки ее эффективного функционирования.

Оценка эффективности функционирования растениеводства в КЧР позволила сделать вывод, что в отрасли наблюдается снижение посевной и убранной площади, уменьшение валовых сборов и урожайности продукции растениеводства, увеличение затрат на производство продукции, сокращение количества основной сельхозтехники и увеличения их нагрузки, снижение прибыли и рентабельности продаж характеризуют производство продукции растениеводства как неустойчивое, что представляет проблему для эффективного функционирования отрасли региона.

5. Разработана модель стратегического развития растениеводческого подкомплекса АПК, обеспечивающая эффективное функционирование сельскохозяйственных предприятий на основе сбалансированного решения задач сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей населения в экологически безопасной продукции. Стратегия предполагает применение ее внутреннего потенциала, интеллектуальных ресурсов и высокотехнологических производств, способных обеспечить эффективное функционирование сельскохозяйственных предприятий.

6. Обоснованы доминантные, с позиции потенциальных ресурсных возможностей региона, направления повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса на базе активизации инновационной деятельности, включающие освоение организационно-управленческих, технико-технологических, селекционно-генетических, финансово-экономических инновации, реально воздействующие на

дальнейшее развитие агропродовольственных систем и выражающие их объективную многофункциональность.

Для повышения эффективности производства овощей предлагаются следующие рекомендации:

1. Рост урожайности сельскохозяйственных культур должен обеспечиваться за счет: формирования и применения высокоценных сортов растений с различным сроком созревания; оптимального размещения и распределения сортов с учётом конкретных почвенных и климатических характеристик регионов; рационального сочетания выращиваемых сортов на основе использования хозяйственно-технологических принципов; использования сортов, продолжительно сохраняющих качество в процессе их хранения; защиты селекционных объектов в процессе их использования в производстве, их смену и обновление; применения регуляторов роста растений (физиологических активных веществ химического или биологического происхождения, применяемых в микродозах) и высокопродуктивных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур; создания гибридов и сортов, совмещающих высокую реальную продуктивность и производительность с устойчивостью к абиотическим стрессам (высокие или низкие температуры, засуха и др.), толерантностью к вредителям и болезням, минимумом ресурсо- и энергозатрат на производство единицы экологически чистой и качественной продукции, пригодной для потребления в свежем виде, длительной переработки и хранения, внесения удобрений; увеличения применения биологических средств защиты растений и микробиологических удобрений в растениеводстве; использования биологических и химических средств защиты растений от болезней и вредителей; размещения посевов овощных культур на плодородных и орошаемых землях.

2. Сохранение и восстановление плодородия сельскохозяйственных земель и агроландшафтов за счет: возврата в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий; сохранения и

восстановления плодородных свойств почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов; создания материально-технической базы для использования новейших интенсивных технологий производства сельскохозяйственных культур; сокращения выбытия земель из сельскохозяйственного оборота от водной и ветровой эрозии; наращивания и качественного улучшения гидромелиоративного фонда; агрохимической мелиорации земель.

3. Сокращения трудозатрат при возделывании растениеводческой продукции за счет: внедрения инновационных ресурсосберегающих адаптивных технологии выращивания и уборки овощей, включая точное земледелие; повышения степени механизации погрузочно-разгрузочных видов работ; использования новых и передовых форм организации труда.

4. Снижения себестоимости производства растениеводческой продукции за счет: развития концентрации растениеводства и усиления процесса специализации; сочетания выращивания овощей в защищенном и открытом грунте; уменьшения затрат на посадочный материал и семена, на материальные ресурсы и на оплату труда сельскохозяйственных работников; повышения материального и морального стимулирования труда работников; повышения материально-технической оснащенности хозяйств; обеспечения более высокого уровня укомплектованности хозяйств высококлассными специалистами, которые в отдельных категориях хозяйств вообще отсутствуют; неукоснительного соблюдения агротехники возделывания сельскохозяйственных культур; внесения в достаточных объемах органических и минеральных удобрений; орошения посевных площадей.

5. Решение проблемы малоземелья и освоения горных территорий должно быть на основе государственного регулирования земельных отношений по следующим направлениям: экономическая поддержка сельскохозяйственных производителей различных форм собственности; дотирование элитного семеноводства; льготное кредитование новых хозяйств, и понесших убытки в силу изменения рыночной конъюнктуры;

финансирование затрат, направленных на повышение плодородия почвы и развитие орошения; формирование страховой системы в растениеводстве; возделывание сельскохозяйственных культур с использованием сортов и гибридов, адаптированных к суровым горным условиям.

6. Техническое перевооружение и модернизация на основе: приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования; обновления машинно-тракторного парка, изношенного на 75 %; приобретение мелиоративной и дождевальной техники, машин и механизмов, а также техники для разбрасывания удобрений; формирования республиканского лизингового фонда для субсидирования авансовых лизинговых платежей при приобретении современной ресурсосберегающей техники и оборудования; применения лизинга с целью обновления материальной базы и модификаций основных фондов сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности; создания сети машинно-технологических станций в районах республики и приобретение сельхозтехники для их комплектования; постоянного обновления парка машин за счет применения ускоренной амортизации; повышения эффективности использования дорогостоящей высокопроизводительной техники; применения энергосберегающих экологически сбалансированных высокотехнологичных операций при производстве растениеводческой продукции.

7. Поддержка и стимулирование получения доходов сельскохозяйственными производителями в области растениеводства за счет: субсидирования кредитов, доведения государственной поддержки растениеводческого подкомплекса в среднем до 10 процентов расходной части бюджета, обеспечения строжайшего контроля над целевым использованием выделяемых средств, равной доступности к средствам государственной поддержки для большинства предприятий отрасли всех форм собственности, создания страхового фонда на максимально доступных условиях.

Необходима также государственная поддержка развития отрасли растениеводства, через дотации, льготное кредитование и льготное налогообложение, расширение рынка труда, развитие процессов самоуправления с целью активизации человеческого потенциала, обеспечение доступным жильем молодых семей, желающих жить на селе и работать в сельском хозяйстве.

Основными источниками финансирования отрасли растениеводства должны быть: средства из федеральных, региональных и местных бюджетов, средства земельного налога, кредиты, средства целевых инвестиционных фондов, лизинг, иностранные займы, вклады совместных предприятий, отсрочка платежей под ценные бумаги с соответствующими гарантиями, товарный кредит и др., а также внебюджетные (собственные) средства предприятий. Особая роль здесь должна быть отведена крестьянским (фермерским) хозяйствам и личным подсобным хозяйствам населения, которые частично компенсируют потерю доходов от коллективных хозяйств.

Таким образом, в наибольшей мере приемлемым вариантом, способным повысить эффективность функционирования растениеводческого подкомплекса АПК Карачаево-Черкесской Республики и России в целом является усиление инновационной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акбашева, А.А. Анализ экономической эффективности растениеводческого подкомплекса АПК КЧР / Акбашева А.А., Дзахмишева И.Ш. // Современные проблемы науки и образования. № 6, 2014г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.science-education.ru/120-15499.

2. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны / А.И. Алтухов // Экономист. – 2008. – №5.

3. Андреева, С.И. Экономика и экология: равновесное развитие: монография / С.И. Андреева, Н.Ф. Газизуллина. – Казань, 2009. – 154 с.

4. Андрейчук, В.Г. Экономика предприятий агропромышленного комплекса: учебник / В.Г. Андрейчук. – К.: КНЕУ, 2013. – 779 с.

5. Анфиногентова, А.А. Инновационные факторы развития агропродовольственного комплекса России / А.А. Анфиногентова, Э.Н. Крылатых // Научные труды РНВШУАНХ. – 2005. – Вып. 4.

6. Астахов, А.С. Народнохозяйственная эффективность: показатели, методы оценки: учебное пособие / А.С. Астахов. – М.: Экономика, 2008. – 248 с.

7. Бинатов, Ю.Г. Концепция стабилизации и развития АПК Ставропольского края / Ю.Г. Бинатов // Совершенствование организационно-экономического механизма управления в сельском хозяйстве. – Ставрополь: ГСХА. – 2006. – 127с.

8. Бланк, И.А. Управление финансовой стабилизацией предприятия: монография / И.А. Бланк. – К.: Ника-Центр, Эльга, 2004. – 496 с.

9. Бобылев, С.Н. Экологизация АПК и решение продовольственной проблемы: монография / С.Н. Бобылев. – М.: Наука, 2004. – С. 165–176.

10. Борисов, А.В. АПК и реформы: монография / А.В. Борисов, А.И. Васютичев. – Обнинск, 2007.

11. Буга, З.К. Оценка эффективности и приоритетов развития АПК / З.К. Буга, А.П. Костоев, А.А. Мицкевич // Аграрная наука. – 2003. – № 4. – С. 16–17.

12. Буздалов, И.Н. Выход из аграрного кризиса / И.Н. Буздалов // Аграрная наука. – 2011. – №3. – С. 4–6.

13. Булыгин, Ю.Е. Основы теории организации социального управления: учебное пособие / Ю.Е. Булыгин, В.И. Волковский. – М.: ЧеРо, 2004.

14. Внесение удобрений под урожай 2014 года и проведение работ по химической мелиорации земель: стат. бюл. М.: Росстат, 2015.

15. Волкова, Н.А. Интеграция сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий: монография / Н.А. Волкова, Н.В. Королькова // Аграрная наука. – 2003. – № 6. – С. 7–8.

16. Гасиев, П.Э. Основные направления государственного регулирования экономической поддержки сельского хозяйства: научная статья / П.Э. Гасиев, М.В. Кабисова, Ф.П. Агнаева // Известия Гоского ГАУ, том 47,ч.1. - 2011. – с.107

17. Глазьев, С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов / С.Ю. Глазьев // Вопросы экономики. – 2009. – №3.

18. Глазьев, С.Ю. Перспективы социально-экономического развития России / С.Ю. Глазьев // Экономист. – 2009. – №1.

19. Добрынин, В.А. Экономика, организация и планирование с/х. производства: учебное пособие / В.А. Добрынин. – М.: Агропромиздат, 2007. – С. 44.

20. Жданова, А.А. Определение основных направлений социально-экономического развития сельского хозяйства // Актуальные проблемы

социально-экономического развития России: Сборник научных трудов (выпуск V) / Под общей редакцией Н.Н. Пилипенко. – М.: Дашков и Ко, 2006.

21. Зиновьева, А.А. Зарубежный опыт применения key performance indicators персонала торговой организации /А.А. Зиновьева, А.А. Исламов// Научно-информационный журнал Вестник «Тисби» – 2014.- №3. – С. 192–197.

22. Зыкова, Н.В. Исследование подходов к оценке эффективности деятельности организации / Н.В. Зыкова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2014. – № 12 [Электронный ресурс]. URL: http://ekonomika.snauka.ru/2014/12/6529.

23. Иванова, В.Н. Управление занятостью населения на местном уровне: монография / В.Н. Иванова, Т.И. Безденежных. – М., 2007.

24. Иванов, В.А. Пути повышения экономической эффективности функционирования овощеводческого подкомплекса АПК: автореферат кандидатской диссертации по экономике / В.А. Иванов – 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dissercat.com/content/puti-povysheniya-ekonomicheskoi-effektivnosti-funktsionirovaniya-ovoshchevodcheskogo-podkomp#ixzz3tSBIlXcE.

25. Ибрагимов, К.Х. Эффективность сельскохозяйственного производства в условиях перехода к регулируемому рынку (региональный аспект): монография / К.Х. Ибрагимов. – М.: МСХА, 2004. – 190 с.

26. Иванова, И.В. Проблемы агропродовольственного сектора: монография / И.В Иванова. – М.: ИЭПП, 2013. – 188 с.

27. Иванкина, Е.П. Е.П. Некоторые актуальные вопросы аграрной политики России: монография / Е.П. Иванкина. – М.: ИЭПП, 2010. – 160 с.

28. Иваницкий, В.И. Эффективность межотраслевых и региональных связей торговли: монография / В.И. Иваницкий. – М.: Экономика, 2011. – 176 с.

29. Игнатьев, О.О. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России: учебное пособие / О.О. Игнатьев. – М.: Колосс, 2007.

30. Иншаков, О.В. Механизм социальной рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России: монография / О.В. Иншаков. – Волгоград.: Вол.ГУ, 2005. – 272 с.

31. Казакова, Р.П. Теория экономического анализа / Р.П. Казакова, С.В. Казаков. – М.: Инфра-М, 2015. – 238 с.

32. Кириленко, А.С. Агропромышленная интеграция путь к укреплению экономики сельского хозяйства: монография / А.С. Кириленко. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 10. – С. 46–48.

33. Кириллов, С.Л. Экономическая эффективность сельхозпроизводства: выбор продукта, рентабельность, суммы покрытия / С.Л. Кириллов, С.С. Мельников// Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2010. – Том 10. – выпуск 1.

34. Кисиль, М.И. Критерии и показатели экономической эффективности малого и среднего бизнеса на селе / М. И. Кисиль // Экономика АПК. – 2001. – № 8. – С. 59-64.

35. Коваленко, Н.Я. Экономическое регулирование рыночных отношений в сельском хозяйстве / Н.Я. Коваленко //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 5. – С.22–23.

36. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства: Учебное пособие / Н.Я. Коваленко, Ю.И. Агирбов, Н.А. Серова и др. – М.: ЮРКНИГА, 2004. – 384 с.

37. Козлов, М.П. Рыночные тенденции в аграрном производстве / М.П. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2010. – № 8. – С. 13–16.

38. Козлов, В.В. Организация инновационного развития сельского бизнеса в регионе: монография / В.В. Козлов. – М.: МСХ РФ, 2007.

39. Колобова, А.И. Организация производства на предприятиях АПК: учебное пособие / А.И. Колобова, – Барнаул: Изд. АГАУ, 2008. - 397 с.

40. Коптюг, В.А. Основные факторы, обуславливающие необходимость перехода человечества к устойчивому развитию / В.А. Коптюг // В тр. науч. конференции «Реформы в России с позиций концепции устойчивого развития». – Новосибирск: Гражданский мир, 2005.

41. Коробейников, М.М. Инвестиции в АПК как основной фактор долгосрочного финансирования / М.М. Коробейников // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 1. – С. 12–16.

42. Крылов, В.С. Уровень технического оснащения сельского хозяйства и проблема восстановления АПК России / В.С. Крылов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 11. – С.18–20.

43. Крячкова, Л.И. Механизм хозяйствования в коллективных сельхозпредприятиях / Л.И. Крячкова // Аграрная наука. – 2003. – № 3. – С. 7–8.

44. Концепция долгосрочного социально-экономического развития АПК РФ на период до 2020 года (Проект). – М.: ВНИИЭСХ, 2009.

45. Кузнецов, В. Агропромышленный комплекс Северного Кавказа / В. Кузнецов // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 7. – С. 3–10.

46. Кулик, Г. Главнейшая проблема техническое оснащение села / Г. Кулик //Экономика с.-х. России. – 2009. – № 5. – С. 4–5.

47. Кулишов, В.В. Экономика предприятия: теория и практика: научное пособие / В.В. Кулишов. – К.: Ника центр, 2004. - 216 с.

48. Кунявский, М.С. Категория экономической эффективности общественного производства: монография / М.С. Кунявский. – Минск: Наука и техника, 2009. – С. 31–73.

49. Куценко, Н. Холдинговые компании в рыночной экономике / Н. Куценко // РЭЖ. – 2000. – №4. – с.37.

50. Курбатов, Ю. Передовой опыт в аграрной экономике переходного периода / Ю. Курбатов // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 4. – С. 32–36.

51. Леонидов, В. Факторы эффективности / В. Леонидов // Птицеводство. – 2007. – №6. – с.2–3.

52. Лейкина, К.Б. Ресурсосбережение как фактор экологизации производства: монография / К.Б. Лейкина. – М.: Наука, 2004. – 147 с.

53. Логинов, В.Г. Государственное регулирование зернового рынка России / В.Г. Логинов // Экономика с/х и перераб. предприятий. – 2001. – № 10. – С.13–16.

54. Лужков, Ю.М. Истоки российского кризиса лежат в 90-х годах / Ю.М. Лужков // Известия. Тематическое приложение: Москва — столица единой России. –2009, 5 марта.

55. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: учебное пособие. Пер. с 14-го англ. изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. - М.: Инфра, 2003.- 983 с.

56. Мантатова, Л.В. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России – 2012г. // Общероссийский информационный ресурс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_38/Main.htm.

57. Марков, Ю.Г. Социальные факторы экологически устойчивого развития / Ю.Г. Марков // Сборник трудов «Закономерности социального развития: ориентиры и критерии моделей будущего». – Новосибирск: РАН СО, – 2004. – часть II. – 29–33с.

58. Маряшина, О.Н. Инструменты формирования плана комплексного социально-экономического развития муниципального образования / О.Н. Маряшина // Современный менеджмент как ключ к подъему экономики региона. Сб. науч. трудов. – Орел: ОРАГС, – 2005. – Вып. 7.

59. Майлс, Т. Пирамида эффективности: от разрозненных техник к цельной системе / Т. Майлс. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 240 с.

60. Михилев, А.В. Факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства /А.В. Михилев, Т.В. Щеглова, Л.И. Крячкова // Экономика с/х и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 8. – С.8–10.

61. Мочерный, С.В. Экономическая теория: учеб. для вузов / С.В. Мочерный, В.Н. Некрасов, В.Н. Овчинников, В. В. Секретарюк. – М.: Приор, 2000. – 211 с.

62. Мэнкью, Н. Микроэкономика: учебник / Н. Мэнкью, М. Тейлор. – СПб.: Питер, 2015. – 544 с.

63. Назаренко, Н.Т. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / Н.Т. Назаренко. – Воронеж, 2005. – 354 с.

64. Научно-технические аспекты конверсии военных потенциалов в целях гражданского применения и устойчивого развития // Экономика природопользования: Обзорная информация / ВИНИТИ. – 2008. – № 1. – С. 2–68.

65. Нечаев, В.И. Основные направления повышения эффективности и устойчивости предприятий АПК / В.И. Нечаев // Сб. науч. тр. КГАУ – Краснодар: КГАУ, 2008. – 359 с.

66. Нечаев, В.И. Развитие инновационной деятельности в растениеводстве / В.И. Нечаев, А.И. Алтухов, А.М. Медведев и др. – М.: КолосС, 2010. – 271 с.

67. Носова, С.С. Экономическая теория: учебник / С.С. Носова. — 4-е изд., стер. — М.: Кнорус, 2013. — 792 с.

68. Одинцов, О.М. Оценка результативности функционирования предприятий агропродовольственного рынка с учетом синергетического эффекта / О.М. Одинцов // Экономика АПК. – 2014. – № 3. – С. 65.

69. О кооперативных формированиях в аграрном секторе АПК / В. Грубый, В. Ребуш.// Междунар. с/х. журн. – 2008. – № 6. – С. 27–30.

70. Опшор, Й. Экономические инструменты устойчивого развития: монография / Й. Опшор. – М.: Мир науки. 2011.

71. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2004 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2005. – 66с.

72. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2005 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2006. – 66с.

73. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2006 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2007. – 66с.

74. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2007 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2008. – 66с.

75. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2008 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2009. – 66с.

76. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2009 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2010. – 66с.

77. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2010 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2011. – 66с.

78. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2011 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2012. – 66с.

79. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2012 году: Стат. сб./ Росстат. – М., 2013. – 66с.

80. Основные показатели сельского хозяйства в КЧР в 2010 году. – Черкесск, 2011.

81. Основные показатели сельского хозяйства в КЧР в 2013 году. – Черкесск, 2014.

82. Основные показатели сельского хозяйства в КЧР в 2014 году. – Черкесск, 2015.

83. Отчет о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК КЧР за 2004–2011 гг.

84. Отчет о прибылях и убытках сельскохозяйственных организаций всех форм собственности КЧР (2004–2011 г.г.).

85. Отчет о средствах целевого финансирования сельского хозяйства КЧР за 2011 г.

86. Отчет о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК КЧР за 2004–2011 гг. Сведения о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства КЧР.

87. Павлова, С.Ю. Возможности формирования вектора роста сельского хозяйства региона: Проблемы и перспективы развития социально-экономического потенциала российских регионов / С.Ю. Павлова // Материалы 3-й Всероссийской электронной научно-практической конференции. Чебоксары, 15 апреля – 15 мая 2014г. – Чебоксары: Пегас, 2014. с. 90–95.

88. Панов, М.М. Оценка деятельности и система управления компанией на основе KPI / М. М. Панов. – М.: Инфра-М, 2013. – 255 с.

89. Пахомчик, С.А. Модели кооперирования сельхозтоваропроизводителей / С.А. Пахомчик // Экономика с/х. и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 12. – С. 39–41.

90. Пахомчик, С.А. Роль с/х. кооперации в развитии самоуправления в сельской местности / С.А. Пахомчик // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2010. – №12. – С. 17–18.

91. Петриков, А.В. Крупные сельскохозяйственные предприятия и изменение социально-экономической структуры аграрного сектора / А.В. Петриков // АПК: экономика, управление. –2011. – №5. – С. 13–17.

92. Перспективы социально-экономического развития России. // Экономист. – 2009. – №1.

93. Пизенгольц, В.М. Некоторые аспекты выживания сельскохозяйственных товаропроизводителей в период кризиса / В.М. Пизенгольц // Экономика с/х. и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С. 15–16.

94. Пикулькин, А.В. Производственно-экономические связи АПК: монография / А.В. Пикулькин. – М.: Россельхозиздат, 2011. – 238с.

95. Питерс Т., Уотермен Р., В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний) / Т. Питерс, Р. Уотермен. – М.: Изд. Прогресс, 1986. с. 424.

96. Попов, Н.А. Экономические основы кооперации и фермерства: учебное пособие / Н.А. Попов. – М., 2011. – 182 с.

97. Пошкус, Б.И. Некоторые пути выхода из экономического кризиса в АПК / Б.И. Пошкус //АПК: экономика, управление. – 2009. – №1. – С.4–7.

98. Продукция сельского хозяйства в 2014 году. Стат. сборник. М.: Росстат, 2015

99. Посевные площади, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур в РФ в 2014году (предварительные данные). М.: Росстат, 2015.

100. Рабинович, Б.М. Природопользование в рыночной экономике (вопросы теории и методологии): монография / Б.М. Рабинович. – М.: Наука, 2004. – 46–57с.

101. Райзберг, Б.А. Основы экономики и предпринимательства: учебное пособие / Б.А. Райзберг. – М.: Новая школа, 2003. – 205с.

102. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг 6-е изд., перераб. и доп. – М.:Инфра-М, 2014. – 512 с.

103. Резников, Н.А. Состояние и эффективность сельского хозяйства в переходный период: монография / Н.А Резников. – М., 2008. – 190 с.

104. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 654 с.

105. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат.сб./ Росстат. – М., 2007. – 999с.

106. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат.сб. – М., 2008, с.200.

107. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат.сб./ Росстат. – М., 2009. – 999с.

108. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат.сб. – М., 2010, с.200.

109. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат.сб./ Росстат. – М., 2011. – 999с.

110. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат.сб. – М., 2012, – с.200.

111. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

112. Россия и страны мира. 2014.: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 382 с., с. 85

113. Родионова, О.А. Трансформация интеграционных процессов в агропродовольственной сфере России / О.А. Родионова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 9. – С.37–39.

114. Рупошев, А.Р. Основные принципы ресурсосбережения при производстве растительного сырья / А.Р. Рупошев // Ваш сельский консультант. – 2010. – №4. – С. 6–7.

115. Сведения об итогах сева под урожай 2014 года в хозяйствах всех категорий: Стат.бюл./ Карачаево-Черкесскстат/Черкесск, 2014.

116. Свободин, В.А. Интенсификация и эффективность – основа процесса воспроизводства сельского хозяйства / В.А. Свободин // Социальная политика и социология. – 2012. – №6.

117. Сельское хозяйство КЧР в 2013 году: стат. сб., Карачаево-Черкесскстат, Черкесск, 2014.

118. Семенов, А. Производительность труда и перспективы экономического роста / А. Семенов // Экономист. – 2005. – № 2. – С. 24–34.

119. Семенов, А. Диверсификация и эффективность аграрного производства / А. Семенов, А. Ткач // Экономика с/х. России. – 2009. – № 1. – С. 4.

120. Семенов, П. Инфляционные процессы и экономические взаимоотношения в АПК / П. Семенов //АПК: Экономика и управление. – 2011. – № 1. – С.60–63.

121. Семин, А. Государственное регулирование и поддержка агропромышленного производства / А. Семин //АПК: экономика, управление. – 2010. – № 11. – С. 36–43.

122. Серова, Е. Особенности экономического поведения (сельскохозяйственного) коллективного предприятия / Е. Серова // Вопросы экономики. – 2008. – № 11. – С. 113–126.

123. Скляров И.Ю. Организационно-экономический механизм повышения эффективности АПК: монография / И.Ю. Скляров. – Ставрополь: АГРУС, 2007. – 296 с.

124. Скляров, И.Ю. Современные проблемы и пути эффективного развития аграрного сектора экономики: монография / И.Ю. Скляров. – Ставрополь: АГРУС, 2006. – 232 с.

125. Скляров, И.Ю. Внутренний контроль как основа эффективной деятельности организации / И.Ю. Скляров. // Современные проблемы развития экономики и социальной сферы: Сб. научных трудов. – Ставрополь: СтГАУ «АГРУС». 2006. – 222 с.

126. Скляров, И.Ю. Проблемы формирования и развития агропромышленных объединений в региональном АПК / И.Ю. Скляров. // Российское предпринимательство. – 2007. – № 1. – 36 с.

127. Скляров, И.Ю. Определение критического уровня эффективности сельскохозяйственных организаций / И.Ю. Скляров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 1. – 42 с.

128. Скляров, И.Ю. Эффективность антикризисного управления сельскохозяйственными организациями / И.Ю. Скляров.// Российское предпринимательство. – 2007. – № 2. – 26 с.

129. Скобелева И.П. Эффективность предприятия в конкурентной экономике: монография / И.П. Скобелева. – СПб.: ЛИВТ, 2012. – 132 с.

130. Словарь-справочник. Государственное управление (по материалам "International Encyclopedia of Public Politic and Administration") - ООО «Издательство Петрополис», 2000.

131. Смагин, Б.И. Эффективность использования ресурсного потенциала в аграрном производстве: монография / Б.И. Смагин, В.В.

Акиндинов. – Мичуринск: Изд. Мичуринского гос. аграрн. унив., 2007. – 150 с.

132. Соболев А.И. Предпринимательство: учебное пособие / Под ред. А.Ф. Шишкина. – Воронеж: ВГАУ, 2008. – 207 с.

133. Социально – экономическое положение Южного Федерального округа. 2011.

134. Социально – экономическое положение Северокавказского федерального округа. 2012.

135. Статистический сборник. Сельское хозяйство Карачаево-Черкесской республики. – Черкесск, 2011.

136. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. Россельхозакадемия. 2008.

137. Статистический сборник. Сравнительные показатели социально-экономического положения городов и районов КЧР, 1999–2003гг: Стат.сб./Комстат КЧР. – Черкесск. 2004.

138. Статистический сборник. Сравнительные показатели социально-экономического положения городов и районов КЧР, 2004-2008гг: Стат.сб./Комстат КЧР. – Черкесск. 2009.

139. Статистический сборник. Сравнительные показатели социально-экономического положения городов и районов КЧР, 2009–2014гг: Стат.сб./Комстат КЧР. – Черкесск. 2015.

140. Статистический сборник. Сельское хозяйство Карачаево-Черкесской республики. – Черкесск, 2015.

141. Статистический сборник. Карачаево-Черкесская республика. – Черкесск, 2015.

142. Стратегия социально-экономического развития Карачаево-Черкесской республики. / Правительство Карачаево-Черкесской республики. Министерство экономического развития КЧР. – Черкесск, 2010.

143. Степанов, А.И. Пути повышения эффективности с.-х. производства: монография / А.И. Степанов. – М.: Росагропромиздат, 2011. – 126 с.

144. Степанов, В. Продовольственный рынок России: отечественный или зарубежный / В. Степанов // Деловая жизнь. – 2006. – № 12. – С.14–20.

145. Степин В.С. Устойчивое развитие и проблема ценностей / В.С. Степин // Техника, общество и окружающая среда: Материалы междунар. науч. конф. (18—19 июня 1998 г., Москва). – М., 2008. – С. 11–21.

146. Сухарев, О. С. Теория эффективности экономики: монография / О. С.Сухарев. – М.:Инфра , 2015. – 368 с.

147. Татаркин, А.И. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста: монография / А.И. Татаркин. – Екатеринбург, 2008. – 637 с.

148. Ткачев, А. На основе агропромышленной интеграции / А. Ткачев // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – №3. – с. 7–8.

149. Урсул, А.Д. Устойчивое развитие и безопасность: будущее России в глобально-экологическом ракурсе / А.Д. Урсул // Устойчивое развитие: Обзор. информ. / ВИНИТИ. –2008. – № 2. – С. 4–89.

150. Урсул, А.Д. Проблема эффективности в современной науке: монография / А.Д.Урсул. – Кишинев, 2005. – С. 119.

151. Урусов, В.Ф. Государственное регулирование и саморегулирование в системе организационно-экономического механизма АПК регионального уровня / В.Ф. Урусов // Экономика с/х и перерабатывающих предприятий. 2001. – № 5. – С. 202.

152. Ушачев, И. Аграрная реформа в России и проблемы ее интеграции в мировое сообщество / И. Ушачев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – №1. – с. 14–16.

153. Ушачев, И. Основные положения концепции аграрной политики России / И. Ушачев //АПК: экономика, управление. – 2000. – № 2. – С. 3–10.

154. Ушачев, И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2009. – №3.

155. Файоль А. Общее и промышленное управление / А. Файоль. – М.: Контроллинг. – 1992. – 34 с.

156. Федосеев, В.В. Экономико-математические методы и прикладные модели: учеб. пособие для вузов / В.В. Федосеев. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 391с.

157. Философский словарь. Эл.адрес: http://gufo.me/fil_a

158. Фисинин, В. Концепция развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России на период до 2025 года / В. Фисинин // АПК: экономика, управление. – 2007. – №7.

159. Харрингтон, Дж. Управление качеством в американских корпорациях. Сокр. пер. с англ. /Авт. вступ. ст. и науч. ред. Л. А. Конарева. – М.: Экономика, 1990. – 272 с.

160. Хачатуров, Т.С. Эффективность капитальных вложений: монография / Т.С. Хачатуров. – М.: Экономика, 1979. – 335 с.

161. Хейне, П. Экономический образ мышления: монография / П. Хейне. – М.: Каталаксия, 1997. –704 с.

162. Хитров, А.Н. Структурные пропорции АПК зарубежных стран: монография / А.Н. Хитров. – М.: Наука, 2009. – 72 с.

163. Чекулина, Т.А. Концепция инновационного развития экономики в России: практико-ориентированный подход: автореферат докторской диссертации по экономике / Т.А. Чекулина. – Тамбов, 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vak.ed.gov.ru.

164. Черняков, Б.А. Российское сельское хозяйство и мировой рынок / Б.А. Черняков // Экономика с/х. и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 1. – С. 44–46.

165. Шаронова, Е. В. Подход к оценке экономической эффективности производства зерна: монография / Е. В. Шаронова // Молодой ученый. – 2014. – №18. – С. 470-473.

166. Шелдрейк, Дж. Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации / Дж.Шелдрейк. – СПб: Питер, 2001. – 352 с.

167. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: монография / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев.– М.: НИЦ Инфра-М, 2013. - 208 с.

168. Шилова, А.С. Устойчивое развитие: экология и управление природопользованием: монография / А.С. Шилова. – М.: РАГС, 2009. – 163 с.

169. Шутьков, А. Проблемы вывода агропромышленного комплекса из кризиса: монография / А. Шутьков //АПК: экономика, управление. – 2000. – № 1. – С. 4–17.

170. Эпштейн, Д.Н. Влияние численности работников на эффективность производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях: монография / Д.Н. Эпштейн // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 11. – С. 21–24.

171. Юмашева, Е.В. Методические аспекты индикативной оценки эффективности инновационной системы. Экономика: теория и практика: монография / Е.В. Юмашева, К.М. Исаков – Краснодар: Кубанский государственный университет. - №4 (36) – 2014.- С. 33-38

172. Ядгаров, Я.С. История экономических учений: монография / Я.С. Ядгаров // М., Экономика. – 1998.

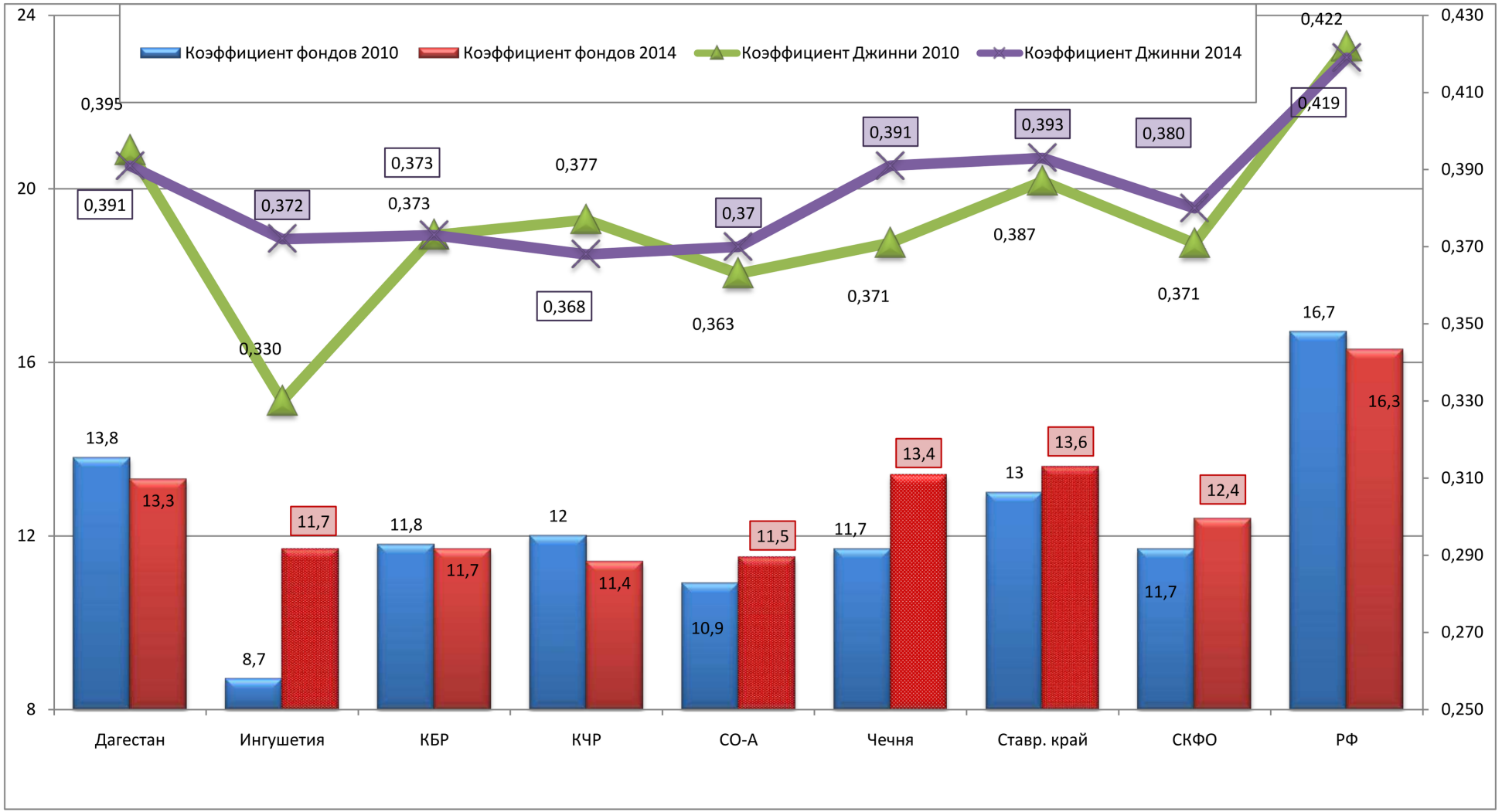
173. Яковец, Ю.В. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования: монография / Ю.В. Яковец // М., Экономист. – 2008. – №6.

Приложение 1. Структура численности занятого населения в экономике по отраслям в 2014г., тыс. чел.

Регион	Сельское хозяйство, лесное хозяйство и охота; рыбоводство рыболовство	Полезные ископаемые, их добыча	Производство в обрабатывающей промышленности	Эл/энергии, газ и вода, их производство	Строительство	Розничная и оптовая торговля; ремонт бытовых изделий, автотранспорта	Деятельность гостиниц и ресторанов	Транспорт и связь	Операции с недвижимостью, аренда	Образование	Здравоохранение и предоставление соцуслуг	Предоставление ком- ных, социальных и прочих услуг
РФ всего в т.ч.	6503	1075	10065	1935	5712	12408	1268	5420	5815	5570	4523	2520
СКФО	720,3	17,9	356,9	84,5	267,1	504,7	74,5	230,6	124,2	367,2	269,5	144,9
Дагестан	277,7	7,7	72,5	12,7	72,2	126,8	30,2	68,8	25,7	124,1	67,8	45,1
Ставропольский край	219,3	3,5	140,4	39,2	94,4	228,3	26,7	95,7	60,1	92,3	102	54,1
Кабардино-Балкария	66,8	0,9	47,3	8,5	16,3	40,3	3,4	18,7	9,6	32,2	24,4	12,6
Чечня	63,9	3,3	19,8	7,9	49,2	35,2	2,1	15,1	8,3	54,7	31,5	11,7
Северная Осетия-Алания	45,2	0,5	44,1	9,3	22,6	40,9	8,5	19,2	13	34,1	23,5	12,8
Карачаево-Черкесия	40,7	1,1	27,2	5,1	8,7	22,4	3,2	8,8	5,8	17,8	12,1	4,6
Ингушетия	6,8	1	5,5	1,6	3,7	10,8	0,6	4,4	1,7	12	8,1	4

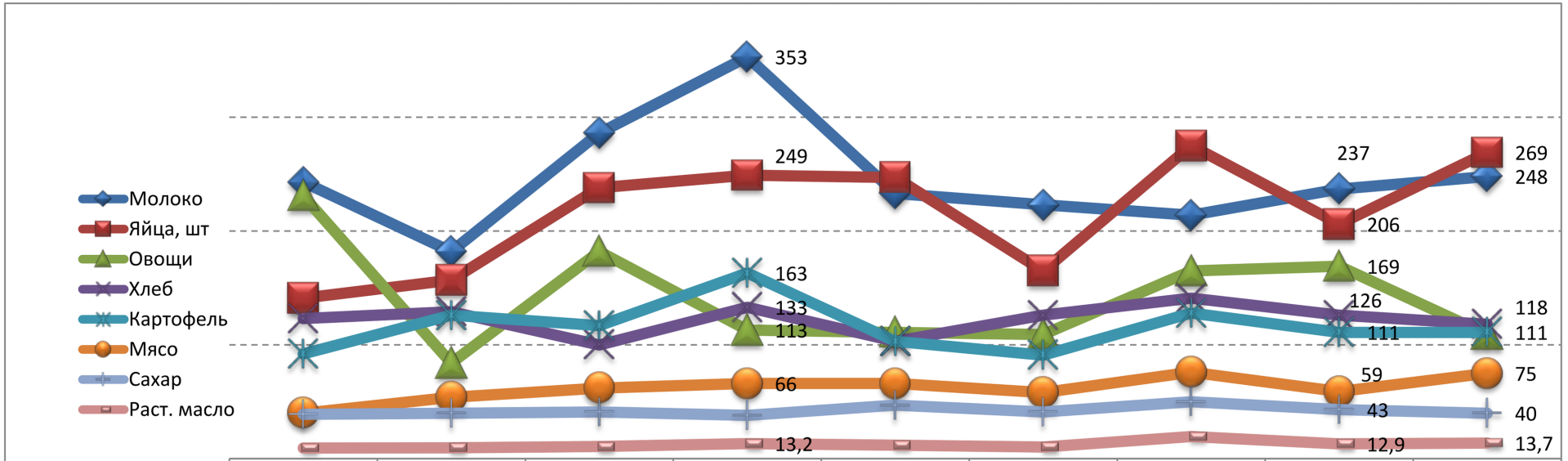
*Собственные расчеты автора по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900с.

Приложение 2. Коэффициент фондов и коэффициент Джини в 2010г. и в 2014г.



* рисунок рассчитан и составлен автором

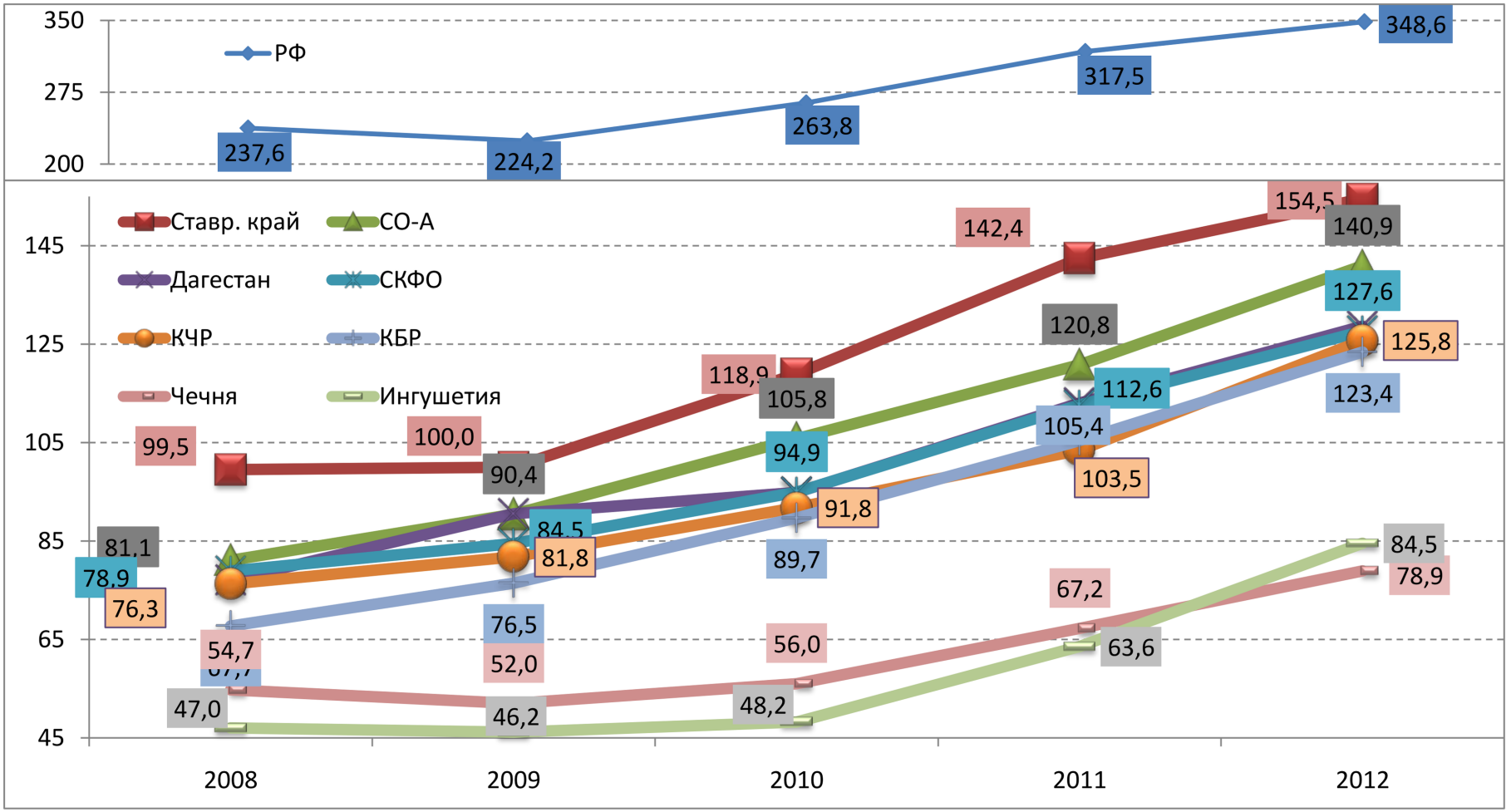
Приложение 3. Динамика потребления продуктов питания населением субъектов СКФО в 2014г., кг



	Даге-стан	Ингуше-тия	КБР	КЧР	СО-А	Чечня	Ставр. край	СКФО	РФ
Молоко	243	182	286	353	233	223	214	237	248
Яйца, шт	141	157	238	249	247	165	275	206	269
Овощи	231	84	182	113	111	109	165	169	109
Хлеб	123	129	100	133	103	126	141	126	118
Картофель	92	126	117	163	103	91	128	111	111
Мясо	40	54	62	66	66	58	76	59	75
Сахар	39	40	41	38	47	41	50	43	40
Раст. масло	9,3	9,6	10,6	13,2	11,9	10,3	19,4	12,9	13,7

* рисунок составлен автором

Приложение 4. Динамика валового регионального продукта на душу населения в 2008-2012 годах, тыс. руб.



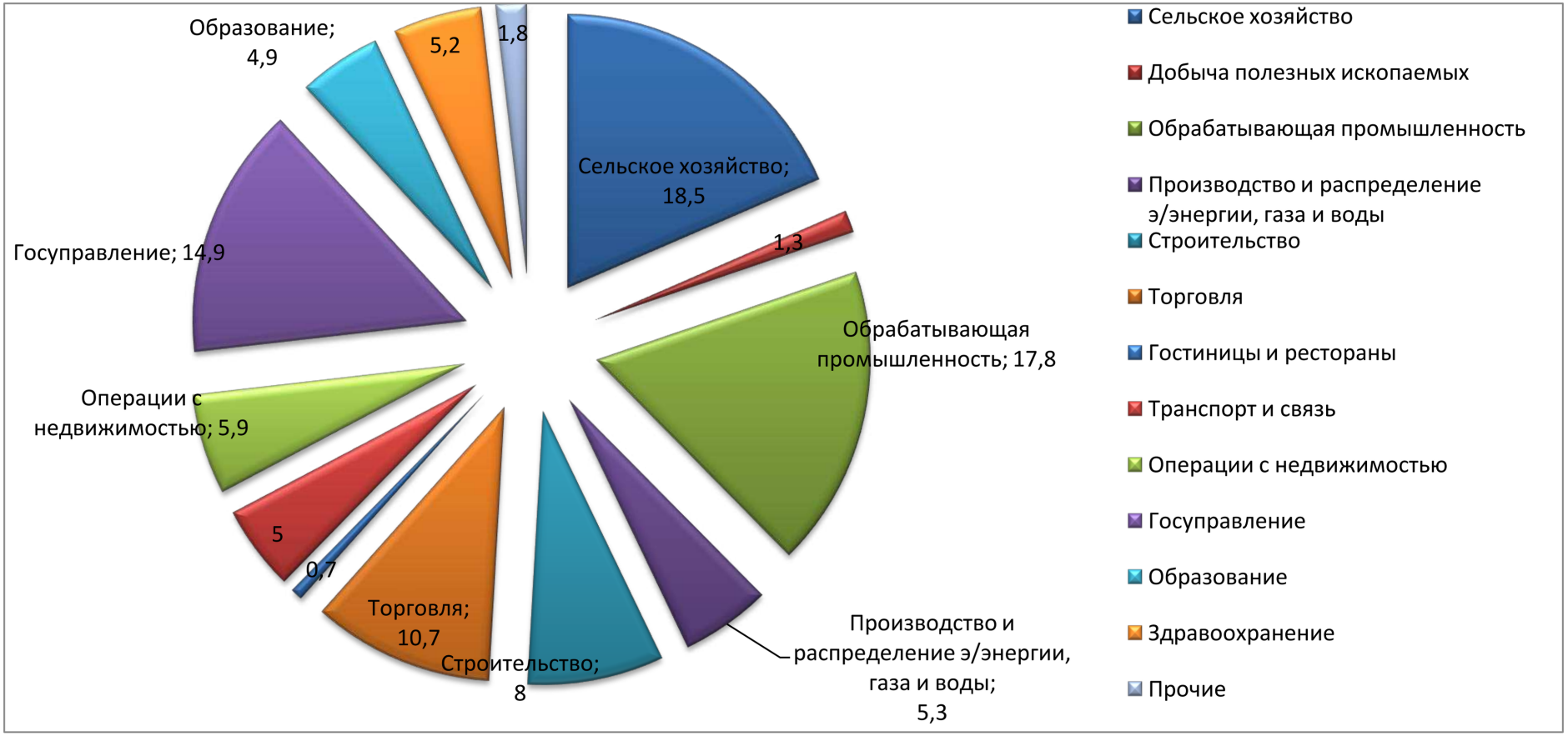
* рисунок составлен автором

Приложение 5. Структура валовой добавленной стоимости по отраслям экономики в 2012 году, %

Регион	Сельское хоз-во, лесное хоз-во и охота	Рыбная деятельность	Полезные ископаемые, их добыча	Производство в обрабатывающей промышленности	Эл/энергии, газ и вода, их производство	Строительство	Розничная и оптовая торговля; ремонт бытовых изделий, автотранспорта	Деятельность гостиниц и ресторанов	Деятельность транспорта и связи	Деятельность в финансовой сфере	Недвижимостью: операции, аренда и услуги	Гос. управление	Сфера образования	Соц. услуги и здравоохранение	Прочие услуги
РФ	4,2	0,2	11,2	17,3	3,8	7,1	18,2	1	10,4	0,6	11,9	5,6	3,1	4	1,4
Карачаево-Черкесия	18,5	0	1,3	17,8	5,3	8	10,7	0,7	5	0,4	5,9	14,9	4,9	5,2	1,4
Северная Осетия-Алания	17,8	0	0,2	9	2,3	7,2	19,3	1,1	9,3	0,3	4,5	16,8	5,4	5,5	1,3
Кабардино-Балкария	17,4	0	0,1	18,3	4	8,8	16,4	1,1	5,6	0,2	3,9	11,4	6,8	4,9	1,1
Дагестан	14,8	0,1	0,6	4,2	1,4	17,5	25,7	7,2	7,9	0,1	2,5	7,6	5,1	4	1,3
Ставропольский край	10,4	0,1	0,8	12,1	5,6	8,6	21,1	2,5	9,4	0,5	6,5	9,8	4,2	7,3	1,1
Чечня	9,0	0	1,9	2,1	1,6	17	19,2	1,2	6,1	0	3,4	20,9	9,9	6,3	1,4
Ингушетия	6,3	0	1,9	4,4	1,6	17,2	12,7	0,2	5,8	0,7	3,2	28,5	9	6,4	2,1
СКФО	13,1	0,1	0,8	9,1	3,4	12,2	21,1	3,5	8	0,3	4,5	11,6	5,4	5,7	1,2

* таблица составлена и рассчитана автором по данным http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_38/Main.htm Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России - 2014г.

Приложение 6. Отраслевая структура добавленной стоимости КЧР по видам экономической деятельности в 2012г.



* рисунок составлен автором

Приложение 7. Рейтинг субъектов СКФО в 2014 году

№ п.п	Показатели	СКФО	Дагестан	Ингушетия	КБР	КЧР	РСО-А	Чечня	Ставр. край
1.	Площадь территории	8	52	81	78	77	79	75	45
2.	Численность населения	7	12	74	59	73	64	34	14
3.	Уровень занятости	8	81	83	72	78	66	80	67
4.	Уровень безработицы	8	79	83	76	75	70	82	36
5.	Среднее время поиска работы безработными, начиная с меньшего	7	78	81	74	83	26	1	53
6.	Удельный вес безработных, ищущих работу более 12 мес.	7	75	81	77	82	21	1	58
7.	Среднедушевые денежные доходы	8	33	81	75	78	68	72	53
8.	Среднемесячная номинальная зарплата работников организаций	7	83	64	77	81	76	58	61
9.	Средний размер пенсий	8	83	81	82	78	70	80	71
10.	Величина прожиточного минимума		48	47	55	54	62	69	57
11.	Потребительские расходы в среднем на 1 человека	8	29	83	75	80	64	78	26
12.	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек	8	80	81	75	74	60	82	44
13.	Средняя площадь жилых помещений на 1 жителя	8	81	82	79	73	11	80	56
14.	Число преступлений на 100 тыс. чел.	8	81	82	73	80	77	83	56
15.	Численность студентов на 10 тыс. чел.	8	47	74	71	50	13	73	24
16.	ВРП на душу населения в 2012 году	8	77	82	79	78	75	83	71
17.	Основные фонды в экономике	8	37	82	74	78	75	65	30
18.	Степень износа основных фондов, начиная с наименьшего износа	6	32	63	13	19	52	64	62

№ п.п	Показатели	СКФО	Дагестан	Ингушетия	КБР	КЧР	РСО-А	Чечня	Ставр. край
19.	Полезные ископаемые, их добыча	8	55	65	81	62	75	49	44
20.	Производства обрабатывающей промышленности	8	67	78	71	66	74	75	39
21.	Электроэнергия, газ и вода: производство и распределение	8	64	83	74	76	75	73	20
22.	Продукция сельского хозяйства	5	15	76	37	50	46	62	7
23.	Ввод в действие общей площади жилых домов на 1 тыс. чел.	6	24	20	62	77	67	70	31
24.	Удельный вес автодорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования	1	28	60	23	45	13	64	14
25.	Оборот розничной торговли на душу населения	8	26	83	74	80	55	79	24
26.	Поступления налогов и сборов в бюджет РФ	8	82	83	79	76	77	81	63
27.	Инвестиции в основной капитал на душу населения	8	47	82	83	75	72	80	69
28.	Общие коэффициенты рождаемости	1	5	3	15	35	16	2	50
29.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	1	3	1	7	5	5	8	9
30.	Численность зрителей театров на 1 тыс. чел.	8	71	72	65	78	28	79	76
31.	музеев	8	76	79	71	82	81	83	62
32.	степень износа ОФ								
33.	Потребление мяса и мясопродуктов на 1 человека	8	80	77	69	60	58	74	30

№ п.п	Показатели	СКФО	Дагестан	Ингушетия	КБР	КЧР	РСО-А	Чечня	Ставр. край
34.	Потребление молочной продукции на 1 человека	4	41	72	13	2	49	55	61
35.	Потребление яиц на 1 человека	8	79	76	53	45	46	75	32
36.	Потребление сахара на 1 человека	2	37	35	26	43	11	23	5
37.	Потребление картофеля на 1 человека	4	62	27	35	6	52	65	22
38.	Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур на 1 человека	1	1	68	2	27	28	30	4
39.	Потребление растительного масла на 1 человека	5	78	76	66	32	52	69	3
40.	Потребление хлебных продуктов на 1 человека	2	30	20	71	13	67	24	5
41.	Место, занимаемое в среднем субъектом СКФО	6	50	64	57	57	51	58	38

* таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 8. Динамика посевной площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, га

Виды культур растениеводства	Годы					Изменение				Структура, %		
						Абсолютное, га		Относительное,%				
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013	2014/ 2010	2014/ 2013	2010	2013	2014
Вся посевная площадь	121878	145258	133190	139083	138014	+16136	-1069,0	113,2	99,2	100	100	100
Зерновые и зернобобовые культуры	58072	74772	74374	79545	81262	+23190	+1717,0	139,9	102,2	57,5	57,2	58,9
из них: озимые зерновые культуры	32314	40140	23451	24255	26506	-5808	+2251,0	82,0	109,3	34,3	17,4	19,2
в том числе пшеница	29180	37720	21543	22719	23418	-5762	+699,0	80,3	103,1	29,5	16,3	17,0
ячмень	2883	2420	1887	1536	3087	+204	+1551,0	107,1	201,0	4,7	1,1	2,2
яровые зерновые и зернобобовые	25758	34632	50923	55289	54755	+28997	-534,0	212,6	99,0	23,3	39,8	39,7
в том числе: пшеница	585	811	1551	917	919	+334	+2,0	157,1	100,2	0,6	0,7	0,7
кукуруза на зерно	12031	18351	29049	37731	39050	+27019	+1319,0	324,6	103,5	6,4	27,1	28,3
ячмень	10762	9988	16013	13281	13005	+2243	-276,0	120,8	97,9	14,7	9,5	9,4
овес	1073	698	2300	2072	1313	+240	-759,0	122,4	63,4	1,2	1,5	1,0
гречиха	826	3628	1602	863	373	-453	-490,0	45,2	43,2	0,2	0,6	0,3
зернобобовые	480	1061	264	425	95	-385	-330,0	19,8	22,4	0,2	0,3	0,1
Сахарная свекла	10066	13523	9837	7944	6827	-3239	-1117,0	67,8	85,9	5,0	5,7	4,9
Подсолнечник	11364	15014	15845	18582	15933	+4569	-2649,0	140,2	85,7	7,9	13,4	11,5
Соя	120	1243	852	796	645	+645	-151,0	537,5	81,0	0,0	0,6	0,5
Рапс	1974	4859	151	73	120	+120	+47,0	6,1	164,4	0,0	0,1	0,1
Картофель	18357	18354	16810	14887	15163	-3194	+276,0	82,6	101,9	10,4	10,7	11,0
Овощи открытого грунта	1974	2785	2304	2285	2152	+178	-133,0	109,0	94,2	1,4	1,6	1,6
Кормовые культуры	16585	13573	11691	15034	15913	-672	+879,0	95,9	105,8	14,5	10,8	11,5
из них: многолетние травы	5199	4355	4375	6422	7416	+2217	+994,0	142,6	115,5	4,9	4,6	5,4
однолетние травы	6851	4336	4104	4586	4506	-2345	-80,0	65,8	98,3	5,5	3,3	3,3
зеленый корм и сенаж, кукуруза на силос	3584	4155	3073	3807	3570	-14	-237,0	99,6	93,8	3,3	2,7	2,6
силосные культуры (без кукурузы)	475	329	100	180	210	-265	+30,0	44,2	116,7	0,9	0,1	0,2

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 9 Динамика посевной площади продукции растениеводства по категориям хозяйств

Виды культур растениеводства	Абсолютные значения, тыс. га		Изменение (+,-), тыс. га.	Темп роста,%	Структура, %		Изменение структуры, п.п.
	2010	2014	2014/2010		2010	2014	2014/2010
Сельскохозяйственные организации							
Вся посевная площадь	67,4	54,4	-13	80,7	55,3	39,4	-15,9
Зерновые культуры	34,6	36,6	+2,0	105,8	59,6	45,0	-14,5
Технические культуры	13,7	9,6	-4,1	70,1	64,0	40,9	-23,2
Картофель и овоще-бахчевые культуры	4,1	1,9	-2,2	46,3	20,2	11,0	-9,2
Кормовые культуры	11,5	6,3	-5,2	54,8	69,7	39,6	-30,1
Хозяйства населения							
Вся посевная площадь	15	13,9	-1,1	92,7	12,3	10,1	-2,2
Зерновые культуры	1,5	1,1	-0,4	73,3	2,6	1,4	-1,2
Технические культуры	0,2	0,3	+0,1	150,0	0,9	1,3	+0,3
Картофель	13	12,4	-0,6	95,4	64,0	71,7	+7,6
Кормовые культуры	0,1	0,2	+0,1	200,0	0,6	1,3	+0,7
К(Ф)Х и ИП							
Вся посевная площадь	39,5	69,7	+30,2	176,5	32,4	50,5	+18,1
Зерновые культуры	22	43,6	+21,6	198,2	37,9	53,6	+15,8
Технические культуры	7,5	13,6	+6,1	181,3	35,0	57,9	+22,8
Картофель и овоще-бахчевые культуры	3,2	3	-0,2	93,8	15,8	17,3	+1,6
Кормовые культуры	4,9	9,4	+4,5	191,8	29,7	59,1	+29,4

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 10. Динамика засеянной и неубранной площади, площади, на которой погибли посевы, га

Сельскохозяйственная продукция	Годы					Относительное изменение, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2010	2014/2013
Засеянная площадь							
Засеяно всего	47262	78595	61843	61892	54111	114,5	87,4
в том числе: зерновые и зернобобовые культуры	21953	38648	29891	27899	24060	109,6	86,2
кукуруза на зерно	5139	6532	10776	12861	12174	в 2,4р.	94,7
сахарная свекла	3634	8596	5603	5293	4646	127,8	87,8
подсолнечник	5290	7923	6022	8263	5084	96,1	61,5
овощи	200	174	162	75	111	55,5	148,0
картофель	2350	3742	2642	1662	1433	61,0	86,2
Неубранная площадь							
Неубранная площадь всего	12532	7781	1594	-2882	6532	52,1	в 65,3р.
зерновые и зернобобовые культуры	4245	3651	2838	0	4700	110,7	в 47,0р.
кукуруза на зерно	3019	2209	597	100	2371	78,5	в 23,7р.
сахарная свекла	1417	2002	486	218	937	66,1	в 4,3р.
подсолнечник	2914	767	366	30	1430	49,1	в 47,7р.
овощи	0	88	102	16	10	в 10р.	62,5
картофель	1058	1144	703	15	173	16,4	в 11,5р.
Погибло, га							
Погибло всего	11220	7390	5291	399	9002	80,2	в 22,6р.
в том числе: зерновые и зернобобовые культуры	7041	3550	3353	120	5966	84,7	в 49,7р.
подсолнечник	1616	747	366	30	1430	88,5	в 47,7р.
сахарная свекла	1387	1483	276	218	937	67,6	в 4,3р.
овощи	160	80	102	16	10	6,3	62,5
картофель	1016	1018	683	15	173	17,0	в 11,5р.
Застраховано							
Застраховано	13082	18099	21667	19432	17947	137,2	92,4
То же, в % от засеянной площади	27,7	23,0	35,0	31,4	33,2	-	-
Реализовано и пересеяно, га							
реализовано	160	1962	0	0	0	-	-
пересеяно всего	942	0	365	0	2412	в 2,6р.	в 24,1р.

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 11. Затраты на посев и страхование посевов в сельхозорганизациях 2010-2014гг., тыс. руб.

Показатели	Годы					Относительное изменение, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/010	2014/2013
Засеяно	780024	1470818	1180480	1477259	1195437	153,3	80,9
Застраховано	23432	47327	259146	19019	20417	87,1	107,4
Погибло всего	254769	135446	50574	6889	145956	57,3	в 21,2р.
в том числе зерновые и зернобобовые культуры	170902	22291	27168	627	77728	45,5	в 124р.
подсолнечник	8588	3240	4529	180	10742	125,1	в 59,7р.
картофель	30983	60037	10674	435	11977	38,7	в 27,5р.
сахарная свекла	40577	43744	5891	5522	42717	105,3	в 7,7р.
овощи	0	4481	381	125	143	в 125р.	114,4
Реализовано	7232	29274	0	0	0	0	-
Пересеяно	835	0	1240	0	84415	в 101р.	в 844р.

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 12. Динамика удельного веса неубранной площади и площади, на которой погибли посевы в % (в засеянной площади)

Сельскохозяйственная продукция	Годы					Изменения (+,-)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2010	2014/2013
Удельный вес неубранной площади всего	26,0	9,9	2,5	4,7	12,1	-13,9	+16,8
зерновые и зернобобовые	19,3	9,4	9,5	0,0	19,5	+0,2	+19,5
кукуруза на зерно	58,7	33,8	5,5	0,8	19,5	-39,2	+18,7
сахарная свекла	39,0	23,3	8,7	4,1	20,2	-18,8	+16,1
подсолнечник	55,1	9,7	6,1	0,4	28,1	-27	+27,7
овощи	0,0	50,6	63,0	21,3	9,0	+9	-12,3
картофель	45,0	30,6	26,6	0,9	12,1	-32,9	+11,2
Удельный вес площади, на которой погибли посевы, всего	23,7	9,4	8,6	0,6	16,6	-7,1	+16,0
в том числе: зерновые и зернобобовые культуры	32,1	9,2	11,2	0,4	24,8	-7,3	+24,4
подсолнечник	30,5	9,4	6,1	0,4	28,1	-2,4	+27,7
картофель	43,2	27,2	25,9	0,9	12,1	-31,1	+11,2
сахарная свекла	38,2	17,3	4,9	4,1	20,2	-18	+16,1
овощи	80,0	46,0	63,0	21,3	9,0	-71	-12,3

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 13. Производство основных видов продукции растениеводства КЧР, тыс. тонн

Виды продукции	Годы					Изменение (+,-)		Темп роста, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013	2014/ 2010	2014 / 2013
Сельскохозяйственные организации									
Зерно (в первоначально-оприходованном весе)	89,2	113,7	117,6	153,7	145,9	+56,7	-7,8	163,6	94,9
Сахарная свекла	187,5	190,6	239,4	243,8	173,0	-14,5	-70,8	92,3	71,0
Подсолнечник на зерно	4,6	8,1	8,8	11,3	6,3	+1,7	-5,0	137,0	55,8
Картофеля	16,4	49,8	34,1	33,5	22,2	+5,8	-11,3	135,4	66,3
Овощи открытого грунта	1,6	1,7	1,8	1,6	2,2	+0,6	+0,6	137,5	137,5
Хозяйства населения									
Картофеля	146,2	153,9	145,6	150,4	144,3	-1,9	-6,1	98,7	95,9
Овощи	22,3	29,4	27,7	28,2	26,6	+4,3	-1,6	119,3	94,3
К(Ф)Х и ИП									
Зерно (вес после доработки)	45,9	78,9	73,3	187,7	165,5	+119,6	-22,2	360,6	88,2
Сахарная свекла	89,4	147,8	146,4	107,0	101,1	+11,7	-5,9	113,1	94,5
Подсолнечник на зерно	2,8	8,2	6,8	16,3	12,0	+9,2	-4,3	428,6	73,6
Картофель	19,4	22,8	42,4	43,8	31,3	+11,9	-12,5	161,3	71,5
Овощи	3,0	1,8	2,6	3,9	2,8	-0,2	-1,1	93,3	71,8

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 14 Анализ производства, затрат и себестоимости продукции растениеводства КЧР

Показатели	Годы					Изменения (+,-)		Темп роста, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2010	2014/2013	2014/2010	2014/2013
Посеянная площадь всего, га	48238	78635	62958	61892	54111	+5873	-7781	112,2	87,4
Убранная площадь посева всего, га	35706	70854	61364	64774	47579	+11873	-17195	133,3	73,5
Убранная площадь по приведенным культурам	23793	51431	39825	42913	28084	+4291	-14829	118,0	65,4
зерновые и зернобобовые культуры	17708	34997	27053	27899	19360	+1652	-8539	109,3	69,4
кукуруза на зерно	2120	4323	10179	12761	9803	+7683	-2958	в 4,6р.	76,8
сахарная свекла	2217	6594	5117	5075	3709	+1492	-1366	167,3	73,1
подсолнечник	2376	7156	5656	8233	3654	+1278	-4579	153,8	44,4
овощи	200	86	60	59	101	-99	+42	50,5	171,2
картофель	1292	2598	1939	1647	1260	-32	-387	97,5	76,5
Выход продукции всего, ц									
зерновые и зернобобовые	453687	1068857	655256	984011	674023	+220336	-309988	148,6	68,5
кукуруза на зерно	63511	148491	469564	674285	595840	+532329	-78445	в 9,4р.	88,4
сахарная свекла	1065921	2222254	2404452	2371194	1667814	+601893	-703380	156,5	70,3
подсолнечник	33923	71790	64482	118178	58132	+24209	-60046	171,4	49,2
овощи	44000	17123	8570	10225	16758	-27242	+6533	38,1	163,9
картофель	120991	499834	301288	283907	173593	+52602	-110314	143,5	61,1
Урожайность (выход продукции) с 1га, ц									
зерновые и зернобобовые	25,6	30,5	24,2	35,3	34,8	+9,2	-0,5	135,9	98,6
кукуруза на зерно	30,0	34,3	46,1	52,8	60,8	+30,8	+8	в 2,0р.	115,2
сахарная свекла	480,8	337,0	469,9	467,2	449,7	-31,1	-17,5	93,5	96,3
подсолнечник	14,3	10,0	11,4	14,4	15,9	+1,6	+1,5	111,2	110,4
овощи	220,0	199,1	142,8	173,8	165,9	-54,1	-7,9	75,4	95,5
картофель	93,6	192,4	155,4	172,4	137,8	+44,2	-34,6	147,2	79,9

Показатели	Годы					Изменения (+,-)		Темп роста, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2010	2014/2013	2014/2010	2014/2013
Себестоимость продукции, тыс. руб.									
Себестоимость продукции всего, тыс. руб.	565074	1449908	1213964	1493249	1212987	+647913	-280262	214,7	81,2
зерновые и зернобобовые	192549	427391	436563	496946	363733	+171184	-133213	188,9	73,2
кукуруза на зерно	24345	60393	212836	309463	315462	+291117	+5999	в 13р.	101,9
сахарная свекла	121120	415693	248885	297832	263063	+141943	-34769	в 2,2р.	88,3
подсолнечник	30749	49345	59975	105092	65044	+34295	-40048	в 2,1р.	61,9
овощи	2960	9235	5410	8289	10990	+8030	+2701	в 3,7р.	132,6
картофель	104008	340268	155341	148475	129386	+25378	-19089	124,4	87,1
Себестоимость ед. продукции, руб. коп.									
зерновые и зернобобовые	424,41	399,86	666,25	505,02	539,64	+115,23	+34,62	127,2	106,9
кукуруза на зерно	383,32	406,71	453,26	458,95	529,44	+146,12	+70,49	138,1	115,4
сахарная свекла	113,63	187,06	103,51	125,6	157,73	+44,1	+32,13	138,8	125,6
подсолнечник	906,44	687,35	930,1	889,27	1118,9	+212,46	+229,63	123,4	125,8
овощи	67,27	539,33	631,27	808,29	655,81	+588,54	-152,48	в 9,7р.	81,1
картофель	859,63	680,76	515,59	522,97	745,34	-114,29	+222,37	86,7	142,5
Прямые затраты труда на продукцию всего, тыс. чел-час									
зерновые и зернобобовые	306,0	457,0	427,0	530,0	346	+40	-184	113,1	65,3
кукуруза на зерно	64,0	77,0	153,0	192,0	146	+82	-46	в 2,3р.	76,0
сахарная свекла	90,0	191,0	113,0	131,0	176	+86	+45	195,6	134,4
подсолнечник	67,0	62,0	63,0	82,0	54	-13	-28	80,6	65,9
овощи	4,0	1,0	4,0	6,0	2	-2	-4	50,0	33,3
картофель	523,0	192,0	153,0	90,0	35	-488	-55	6,7	38,9

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 15. Расчет степени влияния факторов на валовой сбор сельскохозяйственных культур в 2014 году в сравнении с 2010 годом

Культура	Посевная площадь				Выход продукции, ц/га		Валовой сбор				Отклонение			
	2010	2010	2014	2014	2010	2014	2010	при площади посева 2014г., убранной площади и урожайности 2010г.	при площади посева и убранной площади 2014г., урожайности 2010г.	2014	всего	в том числе		
	засеяно	убрано	засеяно	убрано								площади посева	гибели посевов	урожайности
зерно-вые и зерно-бобо-вые культуры	21953	17708	24060	19360	25,620	34,815	453687	507669,3	496012,0	674023	220336	53982,3	-11657,3	178011,0
кукуруза на зерно	5139	2120	12174	9803	29,958	60,781	63511	274265,7	293678,5	595840	532329	210754,7	19412,8	302161,5
сахар-ная свекла	3634	2217	4646	3709	480,794	449,667	1065921	1552484,8	1783266,1	1667814	601893	486563,8	230781,3	-115452,1
под-сол-неч-ник	5290	2376	5084	3654	14,277	15,909	33923	30981,9	52169,5	58132	24209	-2941,1	21187,6	5962,5
овощи	200	200	111	101	220,000	165,921	44000	24420,0	22220,0	16758	-27242	-19580,0	-2200,0	-5462,0
карто-фель	2350	1292	1433	1260	93,646	137,772	120991	35117,4	117994,3	173593	52602	-85873,6	82877,0	55598,7

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 16. Расчет степени влияния факторов на валовой сбор сельскохозяйственных культур в 2014 году в сравнении с 2013 годом

Культура	Посевная площадь				Выход, ц/га		Валовой сбор, тонн				Отклонение, тонн			
	2013	2013	2014	2014								в том числе		
	засеяно	убрано	засеяно	убрано	2013	2014	2013	при площади посева 2014г., убранной площади и урожайности 2013г.	при площади посева и убранной площади 2014г., урожайности 2013г.	2014	всего	площади посева	гибели посевов	урожайности
зерновые и зернобобовые культуры	27899	27899	24060	19360	35,270	34,815	984011	848607,6	682836,4	674023	-309988	-135403,4	-165771,2	-8813,4
кукуруза на зерно	12861	12761	12174	9803	52,840	60,781	674285	637984,3	517985,7	595840	-78445	-36300,7	-119998,5	77854,3
сахарная свекла	5293	5075	4646	3709	467,230	449,667	2371194	2068896,0	1732957,3	1667814	-703380	-302298,0	-335938,6	-65143,3
подсолнечник	8263	8233	5084	3654	14,354	15,909	118178	72546,0	52450,2	58132	-60046	-45632,0	-20095,9	5681,8
овощи	75	59	111	101	173,305	165,921	10225	16464,0	17503,8	16758	6533	6239,0	1039,8	-745,8
картофель	1662	1647	1433	1260	172,378	137,772	283907	244432,4	217196,6	173593	-110314	-39474,6	-27235,8	-43603,6

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 17. Динамика основной техники в сельскохозяйственных организациях, единиц

Вид техники	Годы					Изменения (+,-)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2010	2014/2013
Тракторы без монтированных устройств	382	362	332	307	275	-107	-32
Тракторы с монтированными устройствами	80	78	72	104	91	+11	-13
Плуги	130	100	98	77	70	-60	-7
Культиваторы	138	137	127	122	112	-26	-10
Машины для посева	123	99	98	95	93	-30	-2
Комбайны: зерноуборочные	48	44	38	32	26	-22	-6
кукурузоуборочные	8	8	9	7	3	-5	-4
кормоуборочные	17	16	12	13	10	-7	-3
Свеклоуборочные машины	15	18	14	14	14	-1	0
Косилки	59	44	46	48	40	-19	-8
Пресс-подборщики	21	18	22	27	21	0	-6
Жатки валковые	11	14	11	8	6	-5	-2
Разбрасыватели твёрдых минеральных удобрений	25	22	24	20	19	-6	-1

* таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 18. Динамика заработной платы и отработанного времени работников сельского хозяйства

Показатели	Годы					Изменения (+,-)		Темп роста, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2010	2014/ 2013	2014/ 2010	2014/ 2013
Начислено за год зарплаты, тыс. руб.	146952	183894	189637	163902	189479	+42527	+25577	128,9	115,6
из них: трактористам – машинистам	22879	27843	28847	26392	29026	+6147	+2634	126,9	110,0
руководителям	18221	19282	21440	22562	22877	+4656	+315	125,6	101,4
специалистам	29147	30816	35434	32836	31131	+1984	-1705	106,8	94,8
Среднемесячная зарплата, тыс. руб. тракториста – машиниста	6,858	8,287	9,539	10,277	11,799	+4,941	+1,522	172,0	114,8
руководителя	10,545	11,237	11,380	11,678	12,881	+2,337	+1,203	122,2	110,3
специалиста	7,102	6,941	7,690	9,703	9,864	+2,762	+0,161	138,9	101,7
одного работника сельского хозяйства	6,210	7,174	9,307	8,945	12,953	+6,743	+4,009	208,6	144,8
Выплаты социального характера, тыс. руб.	225	688	-	-	-	-	-	-	-
Отработано работниками, занятыми во всех отраслях сельского хозяйства всего: тыс. чел-дней	565	602	509	443	364	-201	-79	64,4	82,2
то же : тыс. чел-час	4393	4800	4234	3589	2984	-1409	-605	67,9	83,1
Отработано в отрасли растениеводства, тыс. чел-час	1494	1296	1121	1137	831	-663	-306	55,6	73,1
то же в %	34,0	27,0	26,5	31,7	27,8	-6,2	-3,8	-	-
общепроизводственные затраты по растениеводству, тыс. чел-час	81	52	45	37	34	-47	-3	42,0	91,9

* таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 19. Расчет степени влияния факторов на трудоемкость продукции сельскохозяйственных культур в 2014 году в сравнении с 2013 годом

Культура	Убранная площадь, га		Затраты труда всего, тыс. чел-ч		Затраты труда на 1га чел-ч		Урожайность, ц/га		Затраты на 1 ц продукции, чел-ч			Изменение, чел-ч		
													в том числе за счет	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	при затратах труда 2014 и урожайности 2013	2014	общее	затраты труда на 1 га	урожайности
зерновые и зернобобовые культуры	27899	19360	530	346	19,0	17,9	35,270	34,815	670,0	630,3	622,2	-47,8	-39,7	-8,1
кукуруза на зерно	12761	9803	192	146	15,0	14,9	52,840	60,781	795,0	787,0	905,2	110,2	-8,1	118,3
сахарная свекла	5075	3709	131	176	25,8	47,5	467,230	449,667	12060,5	22171,1	21337,7	9277,1	10110,5	-833,4
подсолнечник	8233	3654	82	54	10,0	14,8	14,354	15,909	143,0	212,1	235,1	92,1	69,2	23,0
овощи	59	101	6	2	101,7	19,8	173,305	165,921	17624,2	3431,8	3285,6	-14338,7	-14192,5	-146,2
картофель	1647	1260	90	35	54,6	27,8	172,378	137,772	9419,6	4788,3	3827,0	-5592,6	-4631,3	-961,3

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 20. Динамика затрат на основное производство продукции растениеводства и их структура

Показатели	Значения, тыс. руб.					Удельный вес, %				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
1.Материальные затраты на производство продукции растениеводства	528149	1365816	947856	1148720	945708	77,4	82,3	80,5	78,3	76,3
в том числе посадочный материал и семена	155801	422425	262046	259960	186805	22,8	25,4	22,3	17,7	15,1
мин. удобрения	106786	306921	198260	291667	183090	15,7	18,5	16,8	19,9	14,8
хим. средства защиты растений	64590	187864	138563	182821	171565	9,5	11,3	11,8	12,5	13,8
электроэнергия	4185	6920	6419	6495	6910	0,6	0,4	0,5	0,4	0,6
топливо (газ)	171	228	122	1613	0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
нефтепродукты	79553	188283	189593	174533	150217	11,7	11,3	16,1	11,9	12,1
запчасти	38371	88092	42369	51218	61887	5,6	5,3	3,6	3,5	5,0
оплата сторонним организациям и прочие материальные затраты	78666	165054	106396	179704	185234	11,5	9,9	9,0	12,2	14,9
2. Затраты на оплату труда	52871	80540	62915	66030	80013	7,8	4,9	5,3	4,5	6,5
3. Отчисления на соц. нужды	8900	19736	13798	18854	22701	1,3	1,2	1,2	1,3	1,8
4. Амортизация	47911	85438	78031	108893	103557	7,0	5,1	6,6	7,4	8,4
5. Прочие затраты	44289	108539	74171	125070	87080	6,5	6,5	6,3	8,5	7,0
в том числе: налоги, сборы и др. платежи	610	1262	2088	29968	431	0,1	0,1	0,2	2,0	0,0
затраты по страхованию	23432	47327	15485	19019	20417	3,4	2,9	1,3	1,3	1,6
Итого затрат по основному производству	682120	1660069	1176771	1467567	1239059	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 21. Динамика финансовых результатов в сопоставимой оценке с учетом индекса потребительских цен базового периода

Показатели	Годы					Темп роста, %			
	2010	2011	2012	2013	2014	2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013
Индекс потребительских цен в %: к 2013 году	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4	-	-	-	-
к 2010 году	100,0	106,1	112,7	119,2	130,6	-	-	-	-
Выручка от продаж, тыс. руб.	2559558	4006361,9	4179594	4195456	3444588	156,5	104,3	100,4	82,1
Себестоимость продаж, тыс. руб.	2307507	3569874,6	3649386	3896237	3212743	154,7	102,2	106,8	82,5
Валовая прибыль, тыс. руб.	252051	436487,28	530207,6	299219	231844,6	173,2	121,5	56,4	77,5
Прибыль от продаж, тыс. руб.	226963	403804,9	493286,6	267081,4	204972,4	177,9	122,2	54,1	76,7
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	5995	501587,2	410382,4	333793,6	272919,6	8366,8	81,8	81,3	81,8
Налог на прибыль, тыс. руб.	3552	82,9	1417,9	1796,1	2482,389	2,3	1709,6	126,7	138,2
Чистая прибыль, тыс. руб.	3987	428802,1	406350,5	326791,9	265933,4	10755,0	94,8	80,4	81,4
Уровень рентабельности реализованной продукции, %	8,87	10,08	11,80	6,37	5,95	-2,92	-0,42	-	-

таблица составлена и рассчитана автором

Приложение 22. Ранжирование организаций АПК по показателям деятельности, единиц

Наименование	2010			2011			2012			2013			2014		
	всего	прибыльных	убыточных	всего	прибыльных	убыточных	всего	прибыльных	убыточных	всего	прибыльных	убыточных	всего	прибыльных	убыточных
ОАО	4	3	1	4	2	2	3	3	-	4	4	-	4	4	-
ЗАО	2	2	0	2	2	0	2	2	-	2	2	-	1	1	-
ООО	49	39	10	64	54	10	72	51	21	78	72	6	66	54	12
Сельхозпроиз-водственные кооперативы	24	15	9	19	14	5	24	17	7	26	24	2	22	16	6
Гос. унитарные предприятия	2	1	1	1	0	1	1	-	1	1	1	-	1	-	1
Прочие	7	5	2	9	8	1	7	6	1	9	8	1	13	11	2
в том числе К(Ф)Х										7	6	1	8	6	2
Всего	88	65	23	99	80	19	109	79	30	120	111	9	107	86	21
То же, %	100	74	26	100	81	19	100	72	28	100	93	7	100	80	20

таблица составлена автором

Приложение 23. Состояние пашни в разрезе районов КЧР в 2014г.

№ п/п	Районы	Среднее содержание гумуса на пашне,%	Кислые почвы на пашне, тыс. га	Общая площадь территории, га	Площадь пашни, подверженная водной и ветровой эрозии,га	
					дефляционно опасные	эрозионно опасные
1.	Адыге-Хабльский	4,6	1,2	32099	21994	5410
2.	Зеленчукский	4,5	9,67	19702	17950	8800
3.	Карачаевский	-		1874	866	1728
4.	Малокарача-евский	5,1	1,2	5510	0	1932
5.	Прикубанский	4,9	3,21	51438	8885	27059
6.	Усть-Джегутинский	4,1	1,7	13362	891	2704
7.	Урупский	-		3128	2688	0
8.	Хабезский	4,3	2,37	18171	833	3751
9.	КЧР	4,6	18,4	145315	86450	51254

* таблица составлена и рассчитана автором на материалах Отчета о научно-производственной деятельности ФГБУ «Центр агрохимической службы «Карачаево-Черкесский»

Приложение 24. Посевная площадь КЧР в разрезе районов, тыс.га

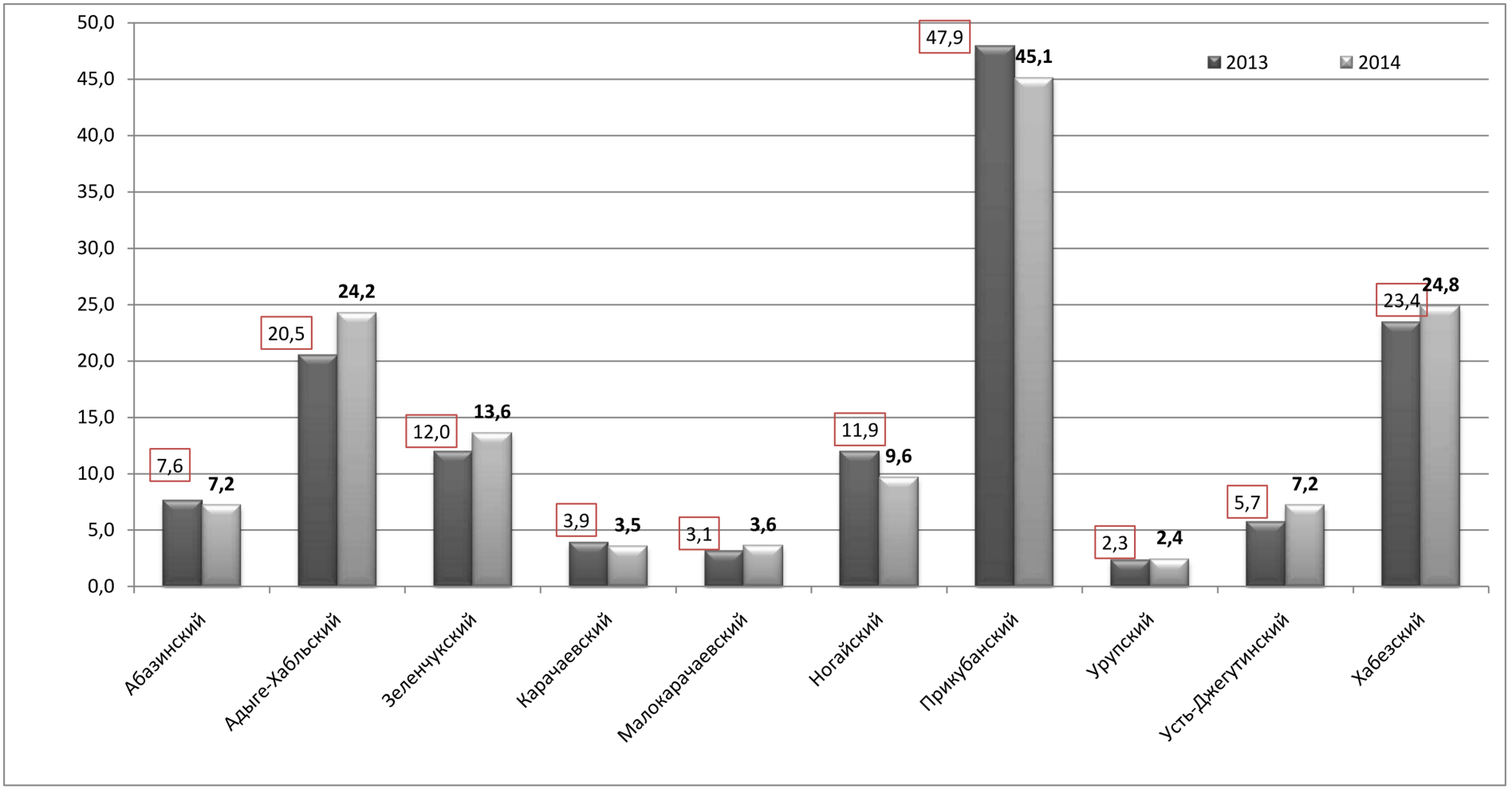


рисунок рассчитан и составлен автором

Приложение 25. Посевная площадь, валовой сбор и урожайность продукции растениеводства в разрезе районов КЧР

Районы	Вид продукции растениеводства														
	Зерно			Сахарная свекла			Подсолнечник			Картофель			Овощи, всего		
	2013	2014	Изме нение ,%	2013	2014	Измен ение, %	2013	2014	Изме нение ,%	2013	2014	Изме нение ,%	2013	2014	Изме нение ,%
Посевная площадь, га															
Абазинский	3984	4404	110,5	1090	x	-	862	949	110,1	1288	x	-	102	x	-
Адыге-Хабльский	14378	16608	115,5	x	605	-	4621	5616	121,5	x	669	-	108	x	-
Зеленчукский	5469	6910	126,3	-	-	-	817	x	-	3655	3613	98,9	386	304	78,8
Карачаевский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1032	936	90,7	265	256	96,6
Малокарачаевский	652	1000	153,4	-	-	-	141	1	0,7	1801	2140	118,8	x	243	-
Ногайский	7890	6666	84,5	1464	1013	69,2	1834	1135	61,9	326	396	121,5	x	x	-
Прикубанский	29492	29782	101,0	5072	4259	84,0	6993	4340	62,1	2017	1769	87,7	178	187	105,1
Урупский	-	-	-	-	-	-	x	x	-	x	x	-	x	x	-
Усть-Джегутинский	1738	1983	114,1	-	-	-	x	x	-	1293	1650	127,6	x	x	-
Хабезский	15276	15666	102,6	x	x	-	3168	4054	128,0	1686	2061	122,2	306	294	96,1
Валовой сбор, тонны															
Абазинский	19076	14893	78,1	19337	-	-	1234	1107	89,7	10101	-	-	1655	-	-
Адыге-Хабльский	75856	61537	81,1	-	22572	-	8256	5891	71,4		8925	-	1479	-	-
Зеленчукский	19201	13055	68,0	-	-	-	1116	-	-	59740	45788	76,6	5549	4138	74,6
Карачаевский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17106	12475	72,9	4031	3848	95,5
Малокарачаевский	1054	2106	199,8	-	-	-	-	1	-	26432	31789	120,3		3654	
Ногайский	41484	24172	58,3	85764	55440	64,6	2571	827	32,2	5282	5166	97,8	835		0,0
Прикубанский	119774	116418	97,2	241302	158379	65,6	10154	4945	48,7	32784	22736	69,4	2654	2631	99,1
Урупский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Усть-Джегутинский	7231	8931	123,5	-	-	-	-	-	-	22839	20059	87,8	-	-	-

Районы	Вид продукции растениеводства														
	Зерно			Сахарная свекла			Подсолнечник			Картофель			Овощи, всего		
	2013	2014	Изме нение ,%	2013	2014	Измен ение, %	2013	2014	Изме нение ,%	2013	2014	Изме нение ,%	2013	2014	Изме нение ,%
Хабезский	60628	57129	94,2	-	-	-	4279	5319	124,3	23086	25148	108,9	4078	4638	113,7
Урожайность, центнеров с одного га															
	2013	2014	Изме нение ,+,-	2013	2014	Измен ение,+ ,-	2013	2014	Изме нение ,+,-	2013	2014	Изме нение ,+,-	2013	2014	Изме нение ,+,-
Абазинский	47,9	35	-12,9	436,5	521,6	85,1	14,3	12,2	-2,1	166,7	136,4	-30,3	162,2	146,8	-15,4
Адыге-Хабльский	52,8	40,2	-12,6	x	373,1	-	17,9	11,3	-6,6	170,6	133,5	-37,1	136,9	146,6	9,7
Зеленчукский	37	28,6	-8,4	-	-	-	13,7	11,8	-1,9	173,7	136,9	-36,8	145,5	136,2	-9,3
Карачаевский	45,4	43,2	-2,2	-	-	-	-	-	-	165,8	133,3	-32,5	152,2	150,6	-1,6
Малокарачаевский	17,2	21,1	3,9	-	-	-	10	12	2,0	146,8	148,5	1,7	146,1	150,5	4,4
Ногайский	52,7	38,1	-14,6	591,9	618,3	26,4	14	7,8	-6,2	162	130,5	-31,5	152,4	141,1	-11,3
Прикубанский	40,7	50,2	9,5	475,8	491,6	15,8	14,9	16,7	1,8	166,2	134,7	-31,5	149,1	147	-2,1
Урупский	21,3	36,6	15,3	-	-	-	-	-	-	160,9	135,6	-25,3	153,2	146,5	-6,7
Усть-Джегутинский	41,7	47,5	5,8	-	-	-	25,4	18,5	-6,9	176,6	138,3	-38,3	161	149,2	-11,8
Хабезский	40,2	41,1	0,9	x	x	71,5	14,3	15,2	0,9	136,9	128,1	-8,8	133,4	163,5	30,1

таблица составлена и рассчитана автором на материалах